

# ИСТОРИЯ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В РОССИИ

© И.П. КЛИМОВ

*Klimov@mail.ru*

УДК 340(47)(091)

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ШКОЛА в РОССИЙСКОЙ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ XIX века

*АННОТАЦИЯ.* В статье дается современная оценка «государственной школы» и показывается конкретный вклад наиболее видных ее представителей в развитие российской историко-правовой науки в XIX веке.

*SUMMARY.* The article gives modern assessment of “state school” and shows concrete contribution of its most outstanding representatives into the development of Russian historic and law science in the 19<sup>th</sup> century.

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Государственная школа, государство, право, отрасль права, историография.

*KEY WORDS.* State school, state, law, branch of law, historiography.

Вопрос о государственной школе в российской историко-правовой науке XIX века изучен недостаточно. Между тем разработка этой важной проблемы на основе критического анализа воззрений виднейших представителей государственной школы и сопоставления их взглядов с другими направлениями исторической мысли позволяет определить подлинное ее место в юридической науке.

В советский период данная тема длительное время не выдвигалась в качестве самостоятельной. И только в 1940–1960-е гг. она была затронута в работах В.Е. Иллерицкого, Н.Л. Рубинштейна, в «Очерках истории исторической науки в СССР» Т. 2 (Отв. ред. М.В. Нечкина) [1]. В них давалась преимущественно негативная оценка государственной школы, поскольку ее теоретико-философской основой объявлялась «реакционная сторона идеалистической философии Г. Гегеля с апологией монархического государства», а также в связи с тем, что ее концепции в конце XIX в. стали использоваться в борьбе с утверждением марксистских идей в России. В постсоветский период появились исследования, в которых предпринимаются важные шаги по переоценке роли государственной школы в российской историографии [2].

Цель нашей статьи — на основе использования современных теоретико-методологических подходов показать конкретный вклад наиболее видных представителей государственной школы в развитие историко-правовой науки в XIX веке.

\*\*\*

XIX век стал качественно новым периодом в развитии отечественной историко-правовой науки. Новизна заключалась в том, что она становится самостоятельной областью знаний, обособляется от гражданской истории и четко определяет свой предмет. В значительной мере данному фактору благоприятствовала капиталистическая модернизация, захватившая как экономическую, социально-политическую, так и научную сферу. Модернизация требовала большего количества квалифицированных юристов. Были открыты университеты в Петербурге, Казани, Одессе, Томске. В каждом из них образуются юридические факультеты. Как отмечает исследователь Е.А. Юртаева, юридическим факультетам университетов отводилась роль кузницы научных юридических кадров для замещения вакансий в новых университетах, а также будущих политиков и государственных деятелей [3]. При университетах сначала создаются кружки интеллектуалов «по интересам», затем приобретают популярность научные общества, которые становятся научной и политической трибуной.

На базе кафедр факультетов юридических факультетов и формировавшихся при них научных обществ, в которые наряду с юристами входили историки, философы, филологи, стали складываться исследовательские коллективы, научные школы и направления. Наибольшую известность среди них получила государственная или юридическая школа.

Государственная или юридическая школа стала так именоваться потому, что отводила главную роль в историческом процессе государству. Все преобразования в обществе ее приверженцы увязывали с организующей функцией государства. Концепция государственной школы в развернутом виде была сформулирована К.Д. Кавелиным и Б.Н. Чичериным.

Кавелин Константин Дмитриевич (1818–1885) — историк, философ, правовед и общественный деятель, активный разработчик крестьянского законодательства. Родился в Петербурге. Окончил юридический факультет Московского университета. Стоял на позиции сильной самодержавной власти. В своих трудах «Взгляд на юридический быт Древней России» (1847), «Мысли и заметки о русской истории» (1866), «Краткий взгляд на русскую историю» (1887) он обосновывал решающую роль самодержавного государства в жизни народа. Русское государство, отмечал К.Д. Кавелин, явилось высшей формой общественного бытия в жизни России, а самодержавие — естественной формой русской государственности, порожденной народным идеалом.

Подчеркивая особую роль государственной власти, Кавелин в то же время признавал, что она не давала развиваться «личному началу». В начале 1880-х гг. он выступил с широкой программой реформ: активно поддерживал идею создания бессловных земств, без которых, по его мнению, нельзя ожидать «никакой хорошей перемены в центральном управлении государством»; ратовал за выдвигание вопроса о реформировании системы административного управления, обуздания административного произвола посредством расширения гласности, прав местного самоуправления, введения в состав Государственного совета «выборных от губернаторских земств».

Константин Дмитриевич полагал, что переустройство России возможно только путем мирных реформ, а всякая революция губительна как для государства, так и для народа. Он утверждал, что «царство справедливости» нельзя постро-

ить на крови и насилии, что революции задерживают прогресс и, вызывая реакцию, способны сокрушить государственный организм. Кавелин отрицал связь «революционной партии» в России с подлинными интересами народа [4].

Борис Николаевич Чичерин (1828-1904) — правовед, философ, историк и публицист, почетный член Петербургской Академии наук, дядя будущего наркома иностранных дел РСФСР и СССР Г.В. Чичерина, в 1861-1867 гг. — экстраординарный профессор МГУ на кафедре государственного права, автор фундаментального пятитомного исследования «История политических учений» (М., 1869-1902), трехтомного «Курса государственной науки» (1894, 1896, 1898), двухтомного труда «Собственность и государство» (М., 1882-1893) [5] и др.

В докторской диссертации «О народном представительстве» он впервые в российской юридической литературе проследил развитие институтов парламентаризма у европейских народов. Относительно их применимости к России Чичерин писал: «Не скрою, что я люблю свободные учреждения, но я не считаю их приложимыми всегда и везде и предпочитаю честное самодержавие несостоятельному представительству». Но данное политико-правовое учение не мешало Чичерину быть сторонником либерализации общественной жизни страны: он выступал за отмену крепостного права, необходимость введения представительных форм правления, ратовал за расширение гражданских свобод всех сословий и каждого человека. Лучшей формой правления он считал конституционную монархию, в которой монарх представляет начало власти, а народ и его представители — начало свободы. Для создания в российской империи конституционных основ, по мнению Б.Н. Чичерина, необходимо было учредить двухпалатное законодательное собрание, верхняя его палата должна была формироваться на базе Государственного совета из назначаемых правительством чиновников, а нижняя — из выборных представителей народа [6].

К представителям «ранней государственной школы» относился Константин Алексеевич Неволин (1806-1855) — известный юрист, профессор энциклопедии права и учреждений российской империи, три раза избиравшийся ректором университета святого Владимира. Наибольшую популярность получила его «Энциклопедия законоведения», изданная в двух томах в 1839-1840 гг., которая для своего времени стала неординарным явлением. Сам автор в предисловии отмечал, что даже литература иностранная не представляла ничего подобного во всем его объеме. Тем заметнее и важнее было значение данного труда в России, где он длительное время оставался уникальным.

Важное научное значение имела его трехтомная «История российских гражданских законов» (1851). В студенческие годы, проходя подготовку при втором отделении Собственной канцелярии его императорского величества, занимавшемся систематизацией российского законодательства, одним из первых получил возможность воспользоваться обширным и только что обнародованным Полным собранием законов российской империи и показал прекрасный пример, как исследователь должен работать с подобными источниками [7].

Сергеевича Василия Ивановича (1832-1910) можно с полным основанием назвать историком российского права, поскольку, во-первых, его сочинения всецело были посвящены анализу частных и общих вопросов истории права древней и средневековой Руси; во-вторых, на протяжении четверти века он работал на кафедре истории русского права Петербургского университета. Как

исследователь он был сторонником теории договорного происхождения Древнерусского государства. Показав повсеместное существование веча, он констатировал «наличность договорного начала в отношениях князя к народу, дружине и другим князьям». Его работа «Задачи и методы государственных наук» была принципиально важным событием в методологии научного исследования. В нем излагались приемы и задачи позитивного метода, внесенного в науку Контом, Миллем и Льюисом, а также содержание широко применявшегося самим Сергеевичем сравнительно-исторического метода [8].

Александр Дмитриевич Градовский (1841-1889) — правовед, историк и публицист — принадлежит к представителям историко-правовой науки, которые пытались совместить два подхода: государственной школы, исходившей из ведущей роли государства и властных структур в общественном развитии, и исторической (или социологической) школы, обращавшей внимание на решающее значение экономических и социокультурных факторов. Неслучайно интерес к наследию А.Д. Градовского в последние годы возрос.

Исследователи его научного творчества отмечают, что как ученый Градовский фактически создал науку русского государственного права. Капитальный труд Градовского «Начала русского государственного права» (в трех томах) был издан соответственно в 1875, 1876 и 1883 годах. В те же годы появляется двухтомная «Германская конституция», посвященная государственному праву Германии. В них он высказывает ряд оригинальных суждений о сущности государства: сущность государства можно выявить, лишь представив государство как «организм», связанный с «сущностью вещей», с социальным бытием.

А.Д. Градовский не обходил стороной и острый для России и мирового общества национальный вопрос. Свои взгляды на данную проблему он изложил в изданном им в 1873 г. сборнике «Национальный вопрос в истории и литературе». Национальные различия в мировом сообществе, по его мнению, обусловлены объективным развитием истории, разнообразие национальных особенностей есть коренное условие правильного хода общечеловеческой цивилизации, поэтому нужно не подавлять и сглаживать национальные различия и особенности, а, наоборот, создавать условия для нормального и самобытного существования и развития различных национальностей. Приоритетными из этих условий должна была стать политическая самостоятельность народа, возможность образования самостоятельных государств [9].

Особенностью научного творчества представителя государственной школы Федора Ивановича Леонтовича (1833-1911), который в основном затрагивал средневековый период развития русского и литовского права (наиболее известной была его работа «Русская правда и Литовский статут»), являлось то, что основой периодизации истории права он считал развитие правовой культуры. То есть он использовал культуроведческий подход в изучении истории. В соответствии с данным подходом в истории русского законодательства им выделялись три периода: 1) первобытная правовая культура с зародышевыми элементами права; 2) период земской, общинно-волостной, территориальной правовой культуры; 3) период государственной культуры. Среди методов исторического исследования Ф.И. Леонтович отдавал предпочтение сравнительно-историческому, что позволило ему произвести качественный анализ отечественных правовых источников в их сравнении друг с другом и с европейским законодательством [10].

Ко второй половине XIX - началу XX вв. относилась научная деятельность профессора Киевского императорского университета имени Святого Владимира Михаила Флегонтовича Владимирского-Буданова (1838-1916). Его называли «патриархом науки истории русского права». Он автор 47 работ, которые можно разделить на 3 группы: 1) по истории литовско-русского и славянского права; 2) по истории правового регулирования народного образования; 3) работы по истории русского права.

К работам первой группы относится его магистерская диссертация «Немецкое право в Польше и Литве», защищенная в 1868 г., представлявшая собой пионерное исследование о проникновении в Польшу и Юго-Западную Русь немецкого права и, в частности, магдебургского (феодалного городского) права. Работы второй группы включают его научные статьи «Государство и народное образование в России с XVII в. до учреждения министерств», «Государство и народное образование в России в XVIII веке».

Цикл работ третьей группы открывается тремя выпусками «Хрестоматии по истории русского права», которые увидели свет в течение 1872-1875 гг. В нее вошли тексты правовых памятников с IX до XVII в., а также их толкование, анализ научной полемики, обширная библиография, что свидетельствовало о том, что с именем Владимирского-Буданова было связано активное внедрение источниковедческой проблематики в курс истории русского права. Ученый был озабочен тем, чтобы студенты владели знанием текстов правовых памятников. Ранее они такими возможностями не располагали.

В научных исследованиях третьей группы центральное место занимает фундаментальный труд М.Ф. Владимирского-Буданова «Обзор истории русского права», подготовленный в 1886 г. и выдержавший еще при жизни автора семь изданий. В досоветский период он считался лучшим университетским курсом по истории российского права. «Обзор» периодически переиздается и в наши дни, поскольку считается добротным учебным пособием по средневековому периоду истории государства и права России.

Владимирский-Буданов предложил новый концептуальный подход к изучению исторического материала. В книге дается систематическое изложение истории отечественного права за десять веков (IX-XIX вв.) по отраслям права: государственное, уголовное, гражданское право, уголовный и гражданский процесс. Каждой отрасли права был посвящен специальный раздел [11]. «Обзор» предназначался быть учебным пособием, но фактически он далеко превзошел рамки обычного учебного издания, ибо автор рассчитывал не только на студентов, но и на читателя «переставшего учиться, овладевшего учебной дисциплиной». Как отмечает современный исследователь наследия М.Ф. Владимирского-Буданова К. Краковский: «Неудивительно, что до сих пор мы встречаем ссылки на «Обзор» в серьезных исторических и правовых исследованиях, и даже современные учебники по отечественной истории государства и права выглядят в сравнении с «Обзором» просто публицистикой» [12; 21].

К представителям государственной школы также относились И.Г. Эверс, А.М. Рейнц. К данному направлению принадлежали и корифеи российской исторической науки XIX в. С.М. Соловьев, В.О. Ключевский. Она оказала большое влияние на научное творчество Е.И. Забелина, С.Ф. Платонова, Ю.В. Готье, С.В. Бахрушина, П.Н. Милюкова, отечественных историков зарубежья [13; 8].

Проведенное нами научное исследование позволяет сделать следующие выводы: 1) Государственная школа объединила наиболее авторитетных ученых-юристов XIX века, имена которых сохраняют широкую известность в юридической науке и в современной России; 2) она внесла крупный вклад в разработку историко-правовой науки. В объекте внимания «государственников» оказались актуальные проблемы государственного строительства и развития законодательства в российском государстве, начиная с древней Руси; 3) А.Д. Градовский стал фактическим основателем науки государственного права, а М.Ф. Владимирский-Буданов, которого называли «патриархом науки истории русского права», впервые дал систематическое изложение истории отечественного права за десять веков по отраслям права; 4) труды представителей школы стали примером в поиске наиболее эффективных методологических способов и приемов научного исследования; 5) уделяя приоритетное внимание научной проблематике, они занимались активной педагогической и общественной деятельностью, возглавляли научные общества и объединения при университетах, вовлекали в научную жизнь студенческую молодежь; 6) несмотря на сохранение верности российскому самодержавию, они вносили значимые конструктивные предложения по совершенствованию механизма российского государства, избегая радикальных, «революционных» устремлений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иллерицкий В.Е. Историография. О государственной школе в русской историографии // Вопросы истории. 1959. № 5. С. 141-159. Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941. С. 311-312. Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 2. М., 1960. С. 103-104.
2. Китаев В.А. Государственная школа в русской историографии: время переоценки // Вопросы истории. 1995. № 3. С. 161-164.
3. Юртаева Е.А. Организация профессиональной подготовки юристов в дореволюционной России // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 129-130.
4. Арсланов Р.А., Кавелин К.Д. // Российский либерализм середины XVIII - начала XX века. Энциклопедия. М.: Росспэн, 2010. С. 381-385.
5. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. СПб.: изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2005. 824 с.
6. Зорькин В.Д. Чичерин / Отв. ред. П.С. Грацианский. М.; Юридическая лит-ра, 1984. 112 с.
7. Луковская Д.И., Гречишкин С.С., Ячменев Ю.В. Константин Алексеевич Неволин (1806-1855) // Неволин К.А. Энциклопедия законовещения. СПб.: изд-во СПбГУ, 1997. С. 3-21.
8. Большая энциклопедия русского народа // URL: [www.rusinst.ru](http://www.rusinst.ru).
9. Градовский А.Д. Общество и государство // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. № 3. С. 58-78.
10. [Ru.wikipedia.org/](http://Ru.wikipedia.org/) Леонтович Федор Иванович; Кузнецов И. Н. История государства и права России. М.: Дашков и К°, 2007. С. 40-41.
11. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д.: Феникс, 1995. 640 с.
12. Краковский К. Предисловие // Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. С. 3-29.
13. Краснов Ю.К. История государства и права России. Ч. 1. М.: Российское педагогическое агентство, 1997. 287 с.