

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА НАТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**РАЗУМНОЕ И РАССУДОЧНОЕ В КЛАССИФИКАЦИЯХ
НАУК
(библиотечно-библиографический аспект)**

Специальность 09. 00. 10 - Онтология и теория познания

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Тюмень 2006

Работа выполнена на кафедре гуманитарных дисциплин ФГОУ ВПО
«Тюменский государственный институт искусств и культуры»

Научный руководитель доктор философских наук,
профессор
Селиванов Федор Андреевич

Официальные оппоненты доктор философских наук,
профессор
Блажевич Николай Викторович
кандидат философских наук,
доцент
Соколов

Ведущая организация ГОУ ВПО «Тюменская государственная меди-
цинская академия»

Защита состоится «2» июня 2006 г. в 14.00 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.274.02 по защите диссертаций на соиска-
ние ученой степени доктора философских наук при ГОУ ВПО «Тюменский
государственный университет» по адресу: 625003, г.Тюмень, ул. Перекоп-
ская, 15а, к. 215

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном
центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Автореферат разослан «29 » мая 2006 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор*

С.М. Халин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стремление упорядочить многообразие вещей и явлений естественно для человека, познающего мир и его законы. Обыденные явления способны подвергаться трансформации и быть материалом для создания классификации, которая представляет собой один из способов освоения мира, внешнего по отношению к познающему сознанию, причем мира постоянно изменяющегося.

Создание универсальной, совершенной классификации даже в отдельно взятой отрасли является весьма трудоемким процессом, в основе которого лежит труд целых коллективов исследователей. Вместе с тем, все-таки существует перспектива и необходимость совершенствования классификационных систем изучаемых групп предметов мира.

Всякая классификация есть результат научного поиска и обобщения материала, а также стремления упорядочить известное ученым разнообразие фактов, создать систему в некотором смысле универсальную. Классифицирование есть двойственный процесс трансформации материала, ибо исследование такого типа по своему характеру одновременно ретроспективно и реконструктивно. Первая трансформация происходит в момент фиксации событий, осуществляется выбор, когда из многих возможностей упорядочения реализуется какая-то одна. Затем исследователь приступает к процессу реконструкции, в результате которого хаотичная для простого наблюдателя картина гармонизируется, вторично организуется. Собственно объект интерпретации классификатора оформляется на заключительной фазе фактографического этапа, именно здесь, с опорой на источники, формируются теоретические обобщения. При этом гармонизируемая картина не просто воссоздается, а совершается акт создания системы классификации. Из множества фактов формируется общая парадигма. Акт классификации – непосредственная функция рассудка. Без рассудочной деятельности нет упорядочивания объектов. Рассудок есть то первое, что на-

чинает создание классификации, но без деятельности разума никакая классификация невозможна. Определение принципов классификации, поиски путей ее – это все функция разума.

Разумное и рассудочное – философские категории, характеризующие процессы создания и функционирования классификаций на каждом этапе и уровне, они определяют суть того порядка в мире, который открывается познающему субъекту в акте мышления.

Автор не ставит задачей разработку основ новых классификационных систем в библиотечном деле и смежных отраслях знаний. Это лишь попытка осмысления некоторых теоретических основ классифицирования. Сама же работа по созданию новых классификаций библиотечно-библиографического направления – это по существу задача деятельности ученых, групп специалистов, научных организаций и ведущих библиотек мира. В исследовании важно выявить разумно-рассудочный аспект классифицирования и создания классификационных систем. Именно с этих позиций ведется исследование.

Разум и рассудок выделяются по способу умственной деятельности человека. Первым из мыслителей, кто уловил разнотипность характера мышления, был Гераклит, который показал, что ни один из способов мышления не позволяет субъекту подняться до всеобщего. Разум же позволяет познать природу целостно, в ее движении и взаимосвязи. Сократ понимал под рассудком средний, характерный для многих уровень мышления, способность согласовывать внутренние правила с внешней деятельностью. Платон считал, что разум есть способность созерцать сущее в понятиях, а рассудок достаточен для обыденного применения в практической деятельности. Согласно Аристотелю, более мудрым оказывается не тот, кто действует непосредственно, а тот, кто владеет знанием в общей форме. Рассудок проявляет себя в частных исследованиях, в какой-либо специальной области. Его функция - составление суждения, формальное отношение к вещам. Разум же ориентирован на сущее; он рефлексивен. По Н. Кузанскому, рас-

судок разрывает противоречия, противопоставления противоположностей друг другу. Существо рассудка - абстрактность. Разум мыслит и разрешает противоречия; он мыслит мир как процесс. По Спинозе, рассудок абстрактен и действует по установленным, твердым правилам интеллекта, выводя на основе общих понятий заключения о явлениях мира. Интересна его мысль о том, что действующий по определенным правилам рассудок представляется неким духовным автоматом, а разум служит высшим регулятором общественной жизни и деятельности человека и направлен на всеобщее благо. Он находится в единстве с бытием, постигая вещи, как они существуют сами по себе. В дальнейшем Кант определял рассудок как познавательную способность, дающую постижение общего в предметах. Разум же, по его мнению, обладает большей самостоятельностью и благодаря постоянной самопроверке имеет тенденции к совершенствованию.

По Гегелю, суть работы рассудка состоит в разложении целостных объектов на составные части. Главная способность его - разделить, разорвать, казалось бы неразрывное. Без опоры на твердые определения рассудка было бы невозможно договориться ни по одному вопросу. Рассудок и разум есть моменты единого, внутренне противоречивого, развивающегося, восходящего процесса мышления. Рассудок в отличие от разума рассматривает сначала общее, а только потом различие. В отличие от рассудка, имеющего формальный, алгоритмический характер, разум диалектичен, схватывает противоречия в их единстве, а его логической формой является идея - высшее развитие понятия, несущее в себе диалектическое противоречие и заряженность энергией целеполагания.

Обычно в научной литературе разум и рассудок рассматриваются как две взаимно необходимые стороны развития научного познания, а также нравственного и художественного мышления, две взаимно помогающие друг другу способности. Рассудочная способность отличается тем, что в ее пределах понятия не находятся в процессе преобразования и сохраняют устойчивую форму; они выступают как готовые теоретические «мерила»

для эмпирического материала, для конструирования результатов. Отсюда - отвлеченный характер рассудочных операций и результатов, дающий почву для культа абстракций и формализмов, для приписывания им самодовлеющей роли. Вооруженный одним лишь рассудком, человек и саму свою жизнь делает все более рассудочной - сферой утилитарной рациональности. Разумная способность отличается, напротив, тем, что здесь понятия вторгаются в процесс преобразования. Цели и ценности берутся в их изменении, и теоретический процесс ориентирован на конкретный идеал, ведущий к развитию и самого субъекта знания, ценностей и т. п. Если научное исследование, основанное лишь на рассудочной способности, резко расходится с нравственностью и искусством, разум создает атмосферу их содружества.

Действительно, получается, что разум - это высшая ступень логического понимания, теоретическое, рефлексизирующее, философски мыслящее сознание, оперирующее широкими обобщениями и ориентированное на более полное и глубокое знание истины. Мышление на уровне разума освобождается от застывших рассудочных форм и становится осознанно свободным. На уровне разума субъективное достигает максимального единства с объективным в смысле полноты и всесторонности понимания, а также в смысле единства теоретического и практического мышления. Поэтому с этих позиций изучение библиотечно-библиографических классификаций наук является действительно актуальным для развития науки, важным и обоснованным. А категории рассудка и разума оказываются необходимыми для решения этой задачи.

В современном, постоянно развивающемся мире одной из самых актуальных науковедческих задач является разработка новых основ и принципов единой научной классификации. Для каждой отдельно взятой научной области классификация - это значимая отраслевая проблема, являющаяся основой формирования методологических систем. Но поскольку всякое знание имеет свои специфические особенности, свой понятийный

аппарат, необходимо выявление общих закономерностей классифицирования как универсальных механизмов миропонимания. Философский подход к изучению данной проблемы представляется возможностью не только для демонстрации универсальности научных принципов освоения жизни, но и для определения перспектив к созданию отраслевых классификационных систем (в частности библиотечно-библиографических).

Философский подход к изучению библиотечно-библиографической классификации актуален по ряду оснований:

1. В дальнейшем развитии философской науки важно изучение опыта создания классификационных систем в библиотечном деле.

2. Работа по созданию библиотечно-библиографической классификации невозможна без опоры на то, что дает логика и философия о классификации вообще как процессе, без использования размышлений об этом процессе О. Конта, Ф. Бэкона, Ф. Энгельса и др. философов.

3. Исторически библиотечно-библиографические классификации развивались на основе и с заимствованием отдельных элементов общефилософских систем классификации.

4. Для изучения библиотечно-библиографических классификаций нужен специфический научный метод, обладающий определенной функциональной направленностью, и таким методом может стать их изучение с применением категорий разумного и рассудочного.

5. При осознании необходимости системного подхода к изучению классификации наук как системы в ее основе необходимо использование достижений философии в аспекте функциональной систематологии.

Фактически в настоящее время нет научных исследований, посвященных изучению разумного и рассудочного в библиотечно-библиографических классификациях наук. Необходимо рассмотрение и глубокое изучение разумного и рассудочного подхода как методологического основания для создания классификаций наук в библиотечном деле. Этот подход и определяет **методологическую основу** диссертационного

исследования. Методологической основой диссертации являются труды философов, исследующих процесс классификации; системный подход, который актуализировался в конце 20-х-нач.21 веков; принципы синергетики, разработанные Пригожиным. В основе диссертации лежат принципы единства исторического и логического, конкретности истины и др. принципы диалектики познания.

Степень научной разработанности проблемы. Настоящее исследование находится на стыке библиотековедения и философского анализа. Разумное и рассудочное как философские категории исследовались Аристотелем, Дж. Локком, И. Кантом, Г. В. Ф. Гегелем, Ф. Энгельсом, П. В. Копниным, И. Пригожиным, В. П. Зинченко, Н. С. Автономовой. Классификации наук стали предметом изучения таких исследователей, как П. Отле, О. Конт, Т. Гоббс, Ф. Бэкон, Г. Спенсер, Ф. Энгельс, М. Дьюи, Ш. Ранганатан, Н. Н. Аблоу, С. С. Розова, Б. М. Кедров, Э. Р. Сукиасян, Е. Г. Сухманева, Е. М. Зайцева. Тюменскими философами уже 10 лет исследуется проблема разума в аспекте теории и экологии разума (Селиванов Ф. А., Блажевич Н. В., Суровягин С. П. и др.).

Исследователями накоплен значительный материал по выявлению методологии построения классификаций наук в целом и библиотечно-библиографических в частности. В контексте определения концептуальных основ построения данных систем выявляется целое методологическое основание, которое может способствовать дальнейшему успешному решению ряда прикладных задач, осуществляемых библиотечно-библиографической классификационной системой. Этим основанием является разумно-рассудочный подход в построении классификационных систем, в настоящее время не являющийся предметом изучения ни в одном научном исследовании.

Целью настоящего диссертационного исследования является определение разумно-рассудочного подхода как методологической основы и

методологического инструмента создания библиотечно-библиографических классификаций наук.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

1. выявление основания, принципов, необходимых для дальнейшего развития классификационных систем;
2. выявление на основе разумно-рассудочного подхода общих закономерностей создания библиотечно-библиографических классификаций наук.
3. изучение теоретико-методологических основ библиотечно-библиографической классификации наук, выявление возможных направлений в развитии библиотечно-библиографических классификаций

Объект исследования – библиотечно-библиографические классификации наук.

Предмет исследования – разумное и рассудочное как методологическая основа создания библиотечно-библиографических классификаций наук.

Новизна исследования. Впервые дается анализ существующих библиотечно-библиографических систем, исторически сложившихся с античных времен и до наших дней, с позиций разумного и рассудочного как методологической основы создания классификационных систем. Нигде ранее этот подход к созданию классификационных систем не использовался в целостной концептуальной системе. Принципы разумного и рассудочного немаловажны при функционировании классификационных систем, дают достаточное обоснование для их создания и совершенствования. Выделяются основные четыре типа взаимосвязи разумного и рассудочного, которые являются методологической основой для дальнейшей работы в этом направлении (усовершенствовании существующих и создании новых библиотечно-библиографических систем классификаций наук). Концептуаль-

но обосновано изучение библиотечно-библиографических классификаций наук с позиций разума и рассудка как основополагающих признаков.

Положения, выносимые на защиту:

1. Исторически принципы классифицирования развиваются по-разному, но разумно-рассудочный подход дает необходимое и достаточное логическое обоснование принципов и методов классифицирования в любом периоде создания классификационных систем. Поэтому обоснованы принципы разумного и рассудочного при изучении становления и функционирования различных систем классификаций.

2. В классификационных системах, исторически сложившихся в разное время, особую роль играют операционно-логические функции рассудка и конститутивные и регулятивные функции разума.

3. Разумное и рассудочное являются классификационными признаками, лежащими в основе многих библиотечно-библиографических классификаций наук.

4. Существует четыре типа взаимосвязи разумного и рассудочного при классифицировании наук:

а) разумное и рассудочное усматриваются в потребности человека упорядочить систему знаний;

б) рассудок и разум выступают как предметы познания;

в) рассудочное и разумное рассматривается как деятельность в процессе классифицирования;

г) процесс классифицирования – это рассудочная деятельность, а на ее основе выделяется таксономия (теория классификации), являющаяся результатом деятельности разума.

5. Объекты классифицирования (науки) подразделяются на две группы: формальные (относящиеся к категориям рассудка), содержательные (основанные на результатах разумной деятельности).

6. Специфичность каждой библиотечно-библиографической классификации может быть раскрыта с позиций разумного и рассудочного. Разумное и

рассудочное составляют основу процесса классифицирования, в разной мере определяя принципы и правила функционирования системного образования, коим является классификация наук, и в частности библиотечно-библиографическая классификация.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования были изложены в ряде статей и монографическом исследовании.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения.

Во **Введении** обосновываются теоретическая и практическая значимость, актуальность настоящего исследования, определены предмет, объект, цель и задачи диссертации.

Первая глава «Историко-философские основы создания классификационных систем» состоит из трех параграфов. В этой главе обозначаются основные закономерности и принципы классифицирования, анализируются известные в науке классификационные системы, определяется роль разумного и рассудочного в их становлении и функционировании.

В первом параграфе «Историко-логическое развитие принципов классифицирования в России и за рубежом: с позиций разумного и рассудочного» предпринимается попытка сопоставить сущность философских категорий «разумное» и «рассудочное» в историко-логическом развитии. Первые опыты классифицирования наук находим в трудах Демокрита и Платона. Впервые проблема соотношения разумного и рассудочного обозначается у Аристотеля. Здесь основанием для классификации является природа познания (познающий разум). Дальнейшие подходы к классифицированию наук в античной философии характеризуются тем, что в них определяющим принципом распределения наук является не природа познания, а предмет (именно он определяет рассудочный подход к классифицированию). В средние века в распространенных классификациях главное место занимает теология, за ней, следуют логика, грамматика, а уже потом

естествознание, которое имеет прикладной характер. Появление науки с очевидным прикладным характером свидетельствует о том, что в принципах средневекового классифицирования прослеживаются разумные основания (не только рассудочные – по предмету знания). Возникают классификационные системы, в которых сочетаются разумные и рассудочные основания.

Уже в XVII веке свой взгляд на классификацию наук выдвинул Ф.Бэкон, в основу которой поставил наблюдение и эксперимент. По Ф.Бэкону, наряду с рассудком, человеку необходим и разум с его регулятивными идеями, он ориентирует рассудок на целостное, безусловное, абсолютное и позволяет действовать в рамках определенной классификационной реальности. Таким образом, в классификации Бэкона всецело определяются конститутивные и регулятивные функции разума.

В последующие годы развитие классификационных систем определяется индуктивно-аналитическим методом познания. Именно он явился отправной точкой в классификационных построениях П.Гассенди, Д.Локка, Г.Бойля, Т. Гоббса. Характерным признаком времени становится тенденция к специализации и односторонности в систематизации научного знания. Почти одновременно, свои классификационные системы разработали О. Конт и Г. Гегель, которые определили перспективы развития классификаций в последующие десятилетия и обозначили возникшее противоречие между разумом и рассудком в качестве их основ. Более последовательная попытка локализовать разум и рассудок в том или ином фрагменте познавательной реальности осуществляется в работах Спенсера.

В этот же период появляется одна из первых русских классификаций научного знания, созданная отечественным ученым А.И. Богдановым. Характерной и проблемной чертой его системы классификации становится ярко выраженный практицизм, где методы познания разумного и рассудочного смешиваются и не выделяются отдельными составляющими. Особое место в России, да и в мире вообще, занимают работы естествоис-

пытателя в области физики и агробологии профессора М. Г. Павлова, который специально занимается проблемой классификации наук. Если внимательно рассмотреть «общий чертеж» Павлова, то можно с уверенностью сказать, что изначально систематизация наук шла по принципу связи рассудочной и разумной деятельности (он предлагает следующую цепочку по предмету познания: природа - человек - искусство - общество - мысль), но, к сожалению, у него отсутствует четкая граница разделения рассудочной деятельности и разумной.

Темой отдельного исследования может стать изучение такого явления в научной жизни России XIX века как интерес к научной классификации. Именно в этот период начинает развиваться и «психологическое» направление в классифицировании (Н.Я.Грот), и «естественное» (Е.А. Чижев, Д.И. Менделеев), оригинальны работы философа и социолога П.Л. Лаврова в области классификации наук. Небезынтересны в таком контексте и "Труды по языкознанию" И. Е. Аничкова. Это одна из немногих работ, в которых происходит сопоставление разума, рассудка и классификаций наук, где разумное и рассудочное представлено многовариантно. Разумное проявляется, прежде всего, в желании исследователя преломить классификационную систему в чисто прикладной характер. Кроме того, данная классификационная система разумна в решении ряда прикладных науковедческих задач.

В XX веке многие системы классификации строились непосредственно на основе выделения классов по формам движения материи. Основы такой классификации были намечены Ф. Энгельсом и были систематизированы и изложены Б. М. Кедровым и др.

К началу XX века оформились основные принципы классифицирования: по предмету изучения, по целям познания или по способностям человека, по форме движения материи и по другим типичным для того времени основаниям. При этом приоритетным стало расположение наук в одном линейном ряду, отражая другие аспекты внутри тех или иных облас-

тей знаний. Определились 4 типа взаимосвязи рассудочного и разумного при классифицировании наук:

1. Рассудочное и разумное усматривается в потребности человека упорядочить систему знаний;
2. Рассудок и разум выступают как предметы познания;
3. Рассудок и разум рассматриваются как деятельность в процессе классифицирования;
4. Сам процесс классифицирования - это рассудочная деятельность, а на ее основе выделяется таксономия (теория классификации), являющая собой результат разумной деятельности человека.

Во втором параграфе «Наука как предмет классифицирования и философского анализа» категории «разумное» и «рассудочное» рассматриваются в отношении к науке, поскольку именно научное знание является главным объектом классифицирования. Во все времена проблема классифицирования, как это видно из первого параграфа, решалась в точном соответствии с уровнем развития науки в соответствующий период. Философское осмысление природы научного знания играет роль фактора, позволяющего учитывать в концептуальных построениях такие концепты познавательного процесса, без которых зачастую нельзя осуществить научный поиск.

Как известно, в структуру оснований науки входят следующие компоненты: научная картина мира, идеалы и норма познавательной деятельности, философские идеи и принципы. Научная теория и ее основания не могут быть построены без ряда абстракций, идеализации, упрощений и огрублений, принимаемых явно или неявно теорией в процессе описания и объяснения конкретной области реальности. Определяя отношение категорий разумного и рассудочного к науке, необходимо проанализировать понятийный аппарат науки, а также основные закономерности научного мышления.

Наука – это, прежде всего, сложное, многосущностное общественно-историческое образование, основными компонентами которого является познавательная деятельность и система развивающегося знания. Она интенсивно интегрирует опыт всей познавательной деятельности человечества, а также суммирует теоретический и эмпирический уровень развития человечества в определенный период. Современная наука еще более сложное образование, поскольку в контексте существующих социально-исторических, культурных и экономических преобразований, а также дифференциации и интеграции научного знания, появляются новые науки, которые требуют своего логического обоснования и включения в единый классификационный ряд.

В третьем параграфе «Становление методологических основ классифицирования: разумно-рассудочный подход» ставится и решается вопрос о методологии классифицирования наук.

С учетом научности контекста и специфичности исследования (общепhilosophический подход и прикладной характер классификаций наук) предлагается следующее рабочее определение. *Классификация наук - это обусловленная, упорядоченная, взаимодополняющая и взаимоисключающая связь наук различного содержания и объема, выраженная в соответствующей форме (системе), согласно существенным признакам, присущим наукам данного рода, и подчиняющимся общим правилам классифицирования.*

Классификация является философской проблемой по следующим основаниям: *во-первых*, классификация наук должна определить место самой философии в системе наук и форм сознания, помочь установить правильное соотношение философии и специальных наук о природе, обществе и мышлении; *во-вторых*, только философия может охватить единым взглядом и едиными принципами все без исключения науки; *в-третьих*, классификация наук возможна лишь при посредстве таких философских

категорий, как общее и единичное, простое и сложное, высшее и низшее и т.д.

Одновременно классификация наук не только чисто философская проблема, но и науковедческая, поскольку важнейшей задачей науковедения является сведение всех человеческих знаний, представленных в виде науки, в единую систему, т.е. классификацию наук на том или ином этапе развития человеческого общества.

Философский подход, который предполагает переосмысление процесса классифицирования в соответствии категориям и законам диалектики, неразрывно связан с практикой системных исследований. Системный подход, ориентированный на создание классификации наук, может включать в себя три следующих этапа:

1. Осмысление методологии, в рамках которой формируются более совершенные принципы организации научного знания, по сравнению с предшествующими;

2. Осознание условий и границ применения данной методологии организации научных знаний, принципиальных основ расположения наук в системе;

3. Продумывание возможностей для «вливания» в созданную классификационную систему новых отраслей научного знания при наименьших изменениях в общей методологии классифицирования¹.

Изначально возникая как элемент человеческого познания разумное и рассудочное порождает не один ряд событий, а бесконечность таких рядов, новая возможность для исследования порождает бесконечность исследовательских возможностей. Фактически это касается разумно-рассудочного подхода как "инструмента инструментов" (инструмента для создания других инструментов). Это не только заданная необходимость,

¹ Уемов А.И. Системный подход к проблеме классификации наук и научных исследований// Философские науки. – 2000. - №32. – с.87-101.

неопределенная бесконечность, но и возможность, способная по-новому "творить" картину человеческого знания.

Разум и рассудок как предметы познания определились еще во времена античности. Они существовали как основания в процессе систематизации представлений человека о мире и классифицирования культурных и научных достижений человечества. Естественной потребностью ученых явилось стремление к упорядочению отраслей знаний (наук), и здесь основаниями вновь становятся разумные и рассудочные приемы и способы классифицирования. На этом этапе разум и рассудок выступают уже как форма деятельности. Постепенно сам процесс классифицирования становится ничем иным, как рассудочной деятельностью, а таксономия уже представляется результатом разумной деятельности.

Во второй главе «Библиотечно-библиографические системы классификаций» выявляются именно разумно-рассудочные методологические основания библиотечно-библиографических классификационных систем и определяется их перспективность.

Исследование библиотечно-библиографических систем классификаций решает множество проблем: теоретико-познавательных и прикладных. Разумно-рассудочный подход, к сожалению, никогда не являлся методологической основой их изучения. Этим определяется структура главы, где в перспективе трех параграфов исследуются *исторические принципы построения библиотечно-библиографических систем классификаций (параграф первый), современные библиотечно-библиографические классификации наук (параграф второй), разумно-рассудочные методологические основания библиотечно-библиографических классификаций (третий параграф).*

Основание для создания библиотечных классификаций – общефилософские классификационные системы, где разумное и рассудочное проявляется в разной мере, через систему соответствующих компонентов. В свою очередь эти первые библиографические классификации явились фун-

даментом для создания и функционирования современных систем библиотечно-библиографических классификаций наук. Именно позиции разумного и рассудочного станут здесь определяющими факторами систематизации научных явлений.

Библиотечно-библиографические классификационные системы упорядоченного расположения наук по классам, подклассам и более дробным подразделениям в логической последовательности и соподчинении создаются для систематизации документов по определенным классификационным делениям и признакам, присущим данным документам, имеют чисто прикладной, вторичный характер: лежат в основе структуры систематического каталога и библиографических картотек.

Современные поисковые системы информации совершенствуются в двух направлениях: на основе веками развивающейся теории и практики разрабатываются методы современной библиотечно-библиографической классификации; создаются всевозможные системы индексирования без принципов традиционной классификации.

Среди используемых в настоящее время библиотечно-библиографических классификаций, особо можно выделить следующие классификации наук, являющиеся более универсальными в использовании:

1. Универсальную десятичную классификацию (УДК);
2. Библиотечно-библиографическую классификацию (ББК);
3. Государственный рубрикатор НТИ;
4. Десятичную классификацию Дьюи;
5. Библиографическую систему Блисса;
6. Систему Библиотеки Конгресса США;
7. Систему Ранганатана.

В диссертации дается характеристика каждой системы в отдельности.

Подход к проблеме классифицирования наук в библиотечном деле можно определять подходом к понятиям разумного и рассудочного, данного еще П. В. Копниным¹.

Отличая содержание категорий рассудка и разума, интересных нам во взаимосвязи с философскими и отраслевыми классификациями наук, от категорий эмпирического и теоретического, Копнин выступает против отождествления рассудочных форм познания с формально-логическим мышлением, а разумного – с диалектическим. Согласно его точке зрения, рассудочное и разумное, с одной стороны, и диалектика и формальная логика – с другой, суть явления не однопорядковые, поскольку первая пара представляет собой категории познания, а вторая – науки со своими собственными предметами.

Следуя за П. В. Копниным, диссертант утверждает, что в основе классифицирования наук лежат категории рассудка и разума как предметов познания. Основу их диалектики составляет противоречие теоретического познания, заключающееся в том, что теория всегда должна носить принципиально системный характер. В этом противоречии момент устойчивости и системности представлен категорией рассудка, момент изменчивости и историчности – категорией разума. Таким образом, рассудок и разум не только противоречат друг другу, но и взаимно обуславливают друг друга. Разум обнаруживает противоречия в данной системе знаний, однако он не просто разрушает противоречивую систему, построенную с помощью правил рассудка, но выдвигает идеи, которые становятся затем основанием новой теоретической системы.

Рассудочное мышление при построении классификационных систем определяется в двух формах: догматичное формально-логическое мышление (или необразованный рассудок) и произвольное формально-логическое мышление (или образованный рассудок).

¹Копнин П.В. Рассудок и разум и их функции в познании // Вопросы философии. – 1983. - №4. – с.36-42.

Рассудочная деятельность в построении библиотечно-библиографических классификаций ограничивается уже имеющимися знаниями о науках, и деление производится на основании тех или иных зафиксированных в содержании понятия, науки признаков; разумная деятельность этих ограничений не дает, и как следствие представляет собой сложную исследовательскую программу выявления новых свойств исследуемых наук или объектов. И это очень разные позиции, и деятельность систематизатора и в том, и в другом случае осуществляется принципиально по-разному.

Разумное или спекулятивное мышление как целое трех моментов (постепенно выступающих в ходе истории философии): рассудочного (формально-логического), отрицательно-разумного (диалектического) и положительно-разумного (собственно спекулятивного).

Классифицируемые науки в результате классификации составляют стройную и развернутую систему, и каждый член классификации получает в этой системе свое устойчивое и постоянное место. Такой представляется рассудочная операция деления наук по сходным и различным основаниям на классы, подклассы и т. д. Но разумная деятельность предопределяет классифицирование не только как расчленение и систематизацию уже имеющегося знания, но и как исследовательская деятельность.

Разумно-рассудочный подход представляет собой некую методологическую базу, в основе которой лежит разделение наук по принципу категорий рассудка и разума. И это имеет свой смысл. Большинство библиотечно-библиографических классификаций, которые пользуются большим успехом, достаточно эффективны, обладают именно такой неявной принципиальной основой.

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и определяются перспективы.

При изучении классификационных систем разумно-рассудочный подход дает достаточное логическое обоснование принципов и методов классифицирования.

В системе факторов, определяющих классификационный процесс, среди таких, как объективный, психологический, конкретно-целевой, раздельных рядов, генеалогии, эволюционный, логический (энциклопедический), синтетический, можно выделить разумно-рассудочный. Именно он дает возможность совершенствования классификационных систем не по пути специализации, а по пути универсализации знаний. Основой построения классификационных систем с позиций данного подхода являются операционно-логические функции рассудка и конститутивные и регулятивные функции разума.

Разумное и рассудочное могут являться классификационными признаками различных систем классификации, в том числе и библиотечно-библиографических. При этом оправданным является выделение четырех типов разумного и рассудочного: в потребности упорядочить систему знаний; как предметы познания; как деятельность в процессе классифицирования; сам процесс классифицирования.

Разумное и рассудочное составляют основу процесса классифицирования, в разной мере определяя принципы и правила функционирования системного, всегда многоуровневого образования, каким является классификация. Доминантой разумного или рассудочного определяется характер существующих в разное время классификаций: их практическая эффективность, открытость относительно притока новых фактов и методик.

Классификация является не только фактором, организующим познание, но и фактором, определяющим уровень познавательной деятельности на определенном этапе, не случайно классификация сегодня становится одной из актуальнейших науковедческих проблем .

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Васильева, Н. А. Классификация как научная проблема // Культура: личность, общество: системы социальных коммуникаций. Проблемы языка в современном культурологическом аспекте: (материалы всерос. конф., 21-23 марта 1996 г.). – Тюмень, 1996. – С. 13-16.
2. Васильева, Н. А. Классификация наук как теоретическая основа создания отраслевых классификационных систем //Формирование духовной культуры личности: (материалы респ. науч.-практ. конф., 24-27 марта 1997г.).- Тюмень, 1997. – С. 15-17.
3. Васильева, Н. А. Разумное и рассудочное в классификации наук: исторический аспект //Проблемы региональной культурологии: история, современное состояние, перспективы: материалы всерос. науч.-практ. конф., 30-31 марта 1999 г.).- Тюмень, 1999.- С. 193-197.
4. Васильева, Н. А. Системный подход в изучении классификации наук //Теория и экология разума: материалы всерос. конф., 15-16 марта 2001г. / отв. ред. К. Г. Рожко; ТГИИК. - Тюмень, 2002. – Вып. 9. – С. 59-62.
5. Васильева, Н. А. Разумное и рассудочное в классификациях наук: монография / Н. А. Васильева. – Тюмень, 2002. – 74 с.

Подписано в печать 11.10.2005 г. Тираж 100 экз. Объем 1,3 уч.-изд.л.

Формат 60×84/16. Заказ 30

Отпечатано в редакционно-издательском отделе ТГИИК

625003, г.Тюмень, ул. Республики, 19.