

Доброхлеб Валентина Григорьевна –
д-р эконом. наук, профессор,
Институт социально-экономических
проблем народонаселения Российской
академии наук, г. Москва
e-mail: vdobrokhleb@mail.ru

Кондакова Наталья Александровна –
м.н.с.,
Вологодский научный центр Российской
академии наук, г. Вологда
e-mail: natalirus87@yandex.ru

ИНДЕКС СЕМЕЙНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ¹

Ключевые слова: семья, семейный потенциал, семейная структура, перепись населения, индекс.

Характер течения всех социально-демографических процессов в обществе в большинстве своем обусловлен прямо или опосредованно состоянием семейно-брачных отношений, уровнем стабильности семьи как социального института, степенью совпадения интересов семьи и государства. Поэтому неудивительны обращения экономистов, демографов, социологов к семье как основному фактору воспроизводства человеческого потенциала той или иной территориальной общности [7].

Обобщение исследований позволило установить, что происходящие в России политические, социально-экономические, демографические изменения оказывают влияние на семью [3; 4; 6]. Вместе с тем, не в полной мере исследована динамика семейной структуры населения современной России. В условиях социально-экономической напряженности и демографической нестабильности это имеет существенное значение для решения важных народнохозяйственных проблем.

Методический инструментарий исследования объединяет системный анализ Всероссийских переписей населения, которые являются основными источниками информации о составе семей и домохозяйств. Авторский вклад в разработку данного научно-практического направления состоит, в построении Индекса семейного потенциала.

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований (№ 17-06-00093А «Моделирование динамики семейной структуры населения современной России»)

Основными тенденциями последних десятилетий являются рост доли неполных семей (из-за разводов, внебрачной рождаемости, овдовения), рост числа сложных семей, уменьшение среднего числа детей в семье [5].

Анализ семейной структуры населения России показал, что за межпереписной период 1989-2010 гг. средний размер домохозяйств снизился с 3,2 до 3,1 человека [1; 2]. При этом подавляющее большинство семей (65%) имеют одного ребенка и только около 7% считаются многодетными. Среди федеральных округов России традиционно самый большой средний размер домохозяйств в Северо-Кавказском федеральном округе (4,1 против 3 в Северо-Западном, Уральском, Дальневосточном). Лидерами по среднему размеру домохозяйства остаются Республика Ингушетия (6,1), Чеченская Республика (5,1), Республика Дагестан (4,5). Минимальное значение среднего размера семьи в Мурманской (2,8), Магаданской (2,8), Вологодской (2,9), Новгородской (2,9) и других областях.

Широкое распространение получает так называемый «гражданский брак». В 2002 г. почти каждый десятый брачный союз не был зарегистрирован в органах ЗАГС (3,3 млн или 9,8%). А к 2010 г. уже 4,4 млн семейных пар (13%) состояли в незарегистрированном союзе [10].

В России в 2010 г. среди всех семейных домохозяйств 21% составляли неполные семьи. Самая высокая доля (23%) неполных семей представлена в Северо-Западном федеральном округе, самая низкая (17%) – Северо-Кавказском. Несмотря на то, что с переписи 2002 г. данный показатель стабилизировался, вместе с тем по сравнению с переписью 1970 г. доля неполных семей в России увеличилась на 5 п.п. Также за переписной период 1989–2010 гг. сократилось количество нуклеарных семей с 81% до 67,5%.

Еще одной особенностью развития российской семьи является сокращение доли простых полных семей, состоящих из супружеской пары с детьми и без детей. За 1989 – 2010 гг. данный показатель сократился почти на 15 п.п. и составил 52%. Одновременно заметно увеличилась доля неполных семей, состоящих из одинокого родителя с детьми, с другими родственниками или без них. При этом увеличивалась доля семей сложного состава, включающих помимо супружеской пары с детьми (или без детей) других родственников с 11,% в 1989 г. до 13,9% в 2010 г.

Как отмечают ученые, в России рост доли неполных семей обусловлен высоким уровнем разводов, вдовства по причине высокой смертности мужчин трудоспособного возраста, а также роста числа детей рожденных вне брака [8].

Мы согласимся с А.А. Сазоновым, который рассматривает категорию «семейный потенциал», определяя ее как интегральный показатель, характеризующий особенности функционирования и возможности развития семьи в рамках реализации ее основной функции – воспроизводственной. При этом он выделяет три его компоненты – «экономический», «репродуктивный», «духовно-нравственный» [9]. Исследование вышеуказанного автора опирается

на данные социологического опроса, что при всех видимых преимуществах как метода научного исследования, не всегда доступно.

Нами был разработан Индекс семейного потенциала ($I_{\text{ж}}$), при составлении которого мы опирались на изучение факторов изменения среднего размера и структуры семьи, а также на имеющуюся в свободном доступе статистику по регионам Российской Федерации. В состав индекса включены показатели, отражающие состояние здоровья населения, а значит и семьи, воспроизводство и репродуктивные установки, брачно-семейную структуру населения и жилищную обеспеченность. В результате Индекс семейного потенциала ($I_{\text{ж}}$) содержит пять показателей, отраженных в таблице 1.

Таблица 1

Показатели, составляющие Индекс семейного потенциала ($I_{\text{ж}}$)

Характеристика	Показатель
Состояние здоровья населения	1. Ожидаемая продолжительность жизни (число лет, которые предстоит прожить человеку с момента рождения)
Воспроизводство и репродуктивные установки населения	2. Суммарный коэффициент рождаемости (усредненное число рождений, приходящееся на 1 женщину репродуктивного возраста)
	3. Внебрачная рождаемость (доля живорождений у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, в общем числе рождений, %)
Брачно-семейная структура населения	4. Соотношение браков и разводов (количество разводов на 1 тыс. браков)
Жилищная обеспеченность	5. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (квадратных метров)
Составлено автором	

При расчете Индекса семейного потенциала ($I_{\text{ж}}$) используется метод, основанный на соотношении реальных данных показателей с их стандартами (полученное процентное отношение – степень приближения к стандартному значению). Индекс представляет среднее арифметическое стандартизированных значений показателей (отобранных выше):

$$I_{\text{ж}} = \sum_{i=1}^n \frac{A_i}{n} \quad (1)$$

$$\begin{cases} A_i = 100 \cdot \frac{x_i}{s_i}, (A_i = 100 \cdot \frac{s_i}{x_i} \text{ и др.}) \\ A_i \leq 100. \end{cases} \quad (2)$$

где $I_{\#}$ – индекс, A_i – степень приближения к стандартному значению i показателя, x_i – реальное значение i показателя, s_i – стандартное значение i показателя, $i=1, \dots, 5$. Стандарты – это среднее арифметическое 10 лучших регионов РФ или мировой стандарт по данному показателю.

В зависимости от уровня Индекса семейного потенциала регионы России были разделены на четыре группы: регионы с ниже среднего, средними, выше среднего и высокими значениями показателей. В 2014 г. среднее значения индекса составляло 72,4. Центральный, Приволжский, Северо-Кавказский федеральные округа имеют уровень выше среднего (81-73), Северо-Западный, Южный, Уральский – средний уровень (72-69), Сибирский, Дальневосточный – ниже среднего (68-61). В целом за 2000-2014 гг. произошло увеличение индекса как по России в целом (на 24%), так и по отдельным регионам.

Таблица 2

Индекс семейного потенциала ($I_{\#}$) в федеральных округах России,
2000–2014 гг.

Территория	Год									2014 к 2000, %
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Россия	58,1	60,8	63,6	65,6	67,3	68,4	72,4	70,7	72,0	124
Северо-Кавказский ФО	64,4	74,1	77,2	80,1	80,4	80,8	84,2	80,4	78,8	122
Приволжский ФО	59,3	60,9	63,7	65,7	68,0	69,5	73,8	72,7	74,3	125
Центральный ФО	59,7	62,2	64,6	66,9	68,1	69,1	72,9	71,1	73,3	123
Южный ФО	59,8	63,3	68,3	67,2	67,0	68,0	72,2	70,9	72,5	121
Уральский ФО	57,1	60,1	62,9	65,0	67,3	68,3	72,1	71,3	72,4	127
Северо-Западный ФО	57,0	59,8	62,3	64,8	66,5	67,6	72,0	69,5	71,3	125
Сибирский ФО	56,0	58,0	61,2	62,8	64,6	65,2	69,3	67,6	68,2	122
Дальневосточный ФО	53,6	58,2	59,1	60,6	61,7	63,3	67,3	65,8	67,1	125
<i>Источник:</i> расчеты автора										

Наиболее высокий уровень семейного потенциала зафиксирован в Республике Ингушетия (88,7), Чеченской Республике (88,1) и Республике Дагестан (83,2), минимальные (ниже среднего уровень $I_{\bar{x}}$) – Чукотском АО (64,8), Еврейском АО (63,5), Республике Тыва (61,8). Положительным видится, что большинство регионов России имеют выше среднего (46%) и средний (36%) уровень семейного потенциала. Однако стоит отметить региональную неравномерность. Так, разница между максимальным и минимальным значением индекса семейного потенциала составляла 27 пунктов.

Подводя итог, отметим, что, несмотря на усилия правительства по поддержке рождаемости, за межпереписной период 2002-2010 гг. среднее число детей до 18 лет осталось на том же уровне (1,4 ребенка на одну семейную ячейку). Одновременно с этим количество семей, состоящих из двух и более человек, имеющих детей до 18 лет, сократилось с 52% до 44%.

Для более эффективного осуществления проводимой государственной политики в отношении семей необходимо проведение научных исследований в данной области, а также постоянный мониторинг демографической ситуации в стране, в частности семейной составляющей. Однако при исследовании мы столкнулись с несоответствием методологий переписей населения, что затрудняет анализ трансформации семейной структуры в России.

Разработанный индекс семейного потенциала позволяет осуществлять мониторинг состояния семейного потенциала отдельных регионов и страны в целом, а также дает возможность перенимать положительный опыт регионов.

Исследование подтвердило наличие сильно выраженных межрегиональных отличий на территории страны. Разница в Индексах семейного потенциала в 2014 г. составила 27 пункта. Регионы, сохранившие национальные традиции, в которых заложены институт семьи, многодетность, совместное проживание нескольких поколений и другие ценности, имеют высокие показатели семейного потенциала. К таким территориям относятся регионы Северного Кавказа. Также благоприятная ситуация обстоит и в большинстве регионов Центральной России. Однако параметры воспроизводства вызывают опасения. Так, здесь самый низкий суммарный коэффициент рождаемости, который составляет 1,5. Совсем другая ситуация обстоит в регионах Дальнего Востока, где сохраняется невысокая продолжительность жизни, высокая внебрачная рождаемость и разводимость. Выявленные тенденции могут быть использованы в качестве ориентиров при разработке и реализации федеральных и региональных программ демографической и социально-экономической политики с целью повышения качества управления в социальной сфере.

Список литературы:

1. Всероссийская перепись населения 2002 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>
2. Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
3. Гасс Т.А. Жилищные условия семей с детьми: динамика неравенства // Вопросы статистики, 2014. №3. – С. 70–75.
4. Горшков М.К. Готово ли российское общество к модернизации? / под ред. М.К. Горшкова, Р. Кума, Н.Е. Тихоновой. – М., 2010. – 179 с.
5. Доброхлеб В.Г., Суворова М.И., Янчук Ю.Н. Трансформация семейной структуры населения Российской Федерации // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2013. № 9 (107). – С. 83–93.
6. Елисеева И.И., Васильева Э.К. Основные направления исследования домохозяйств по материалам всероссийской переписи населения // Вопросы статистики, 2014. №4. – С. 32–40.
7. Павлов Б.С. Воспроизводство человеческого потенциала региона как предмет сотрудничества властных структур и семьи // Региональная экономика: теория и практика, 2012. № 25 (256). – С. 2–9.
8. Прокофьева Л.М. Семейная структура населения России: тенденции последнего десятилетия // Народонаселение, 2013. № 2. – С. 72–84.
9. Сазонов А.А., Сазонова А.Л. Семейный потенциал молодых москвичей в условиях социокультурной неоднородности мегаполиса // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2015. Т. 6. № 3. – С. 162–170.
10. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года / Федер. служба гос. статистики. – М. : ИИЦ «Статистика России», 2012. – 183 с.