

УДК 316. 334. 2 ББК 60.561.2

Дулина Надежда Васильевна –
д-р социол. наук, профессор
Волгоградский государственный
университет, г. Волгоград
e-mail: nv-dulina@yandex.ru

Икингрин Елена Николаевна –
канд. социол. наук, доцент
Нижевартовское отделение РОС,
г. Уфа-Нижевартовск
ikingrinen@mail.ru

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ РОССИИ К СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

Ключевые слова: студенты, социальное неравенство, справедливое общество, результаты социологического исследования

В народе говорят: «Отвяжись, худая жизнь, привяжись хорошая!». А хорошая – это какая? Ответы на этот вопрос могут быть разные: богатая, сытая, благополучная, процветающая, счастливые люди без разного рода напастей, таких как война, хворости, болезни... Но, главное, хорошая жизнь – это справедливая жизнь. Справедливость наряду с добром – наиболее древние общественные идеалы. В своих повседневных делах и поступках люди опираются на представления о добре и зле, справедливости и несправедливости. Согласно учению Аристотеля, именно справедливость управляет другими добродетелями, Цицерон рассматривал справедливость как «высшую добродетель», И. Кант видел в ней «ценность жизни людей», Л. Бернс подразумевал под ней «необходимость сродни хлебу насущному» [8, с. 350]. Можно предположить, что утрата человеком «справедливости» ведет к разочарованию, отчуждению и от других добродетелей. Как замечает выдающийся историк, искусствовед А. И. Некрасов, «Справедливость – дитя неудовлетворенности человека жизнью. Довольный человек в справедливости не нуждается и не говорит о ней, даже будучи членом развитого общества» (цит. по: [7, с. 19]).

Время подтверждает, что справедливость – это утопия, мечта, которая ведет человечество вперед. Очень точно это сумел уловить Александр Зиновьев: «Нам нужна мечта, надежда, утопия. Утопия – это великое открытие. Если люди не изобретут новую, на первый взгляд никому не нужную утопию, то они не

выживут в качестве людей. Нам нужна сказка: людям важно, в какой они верят туман и какая им верится сказка» [5].

Какой «туман» справедливости наблюдают современные студенты России? Какая им верится «сказка» социального равенства? Представление об этом можно составить, если познакомиться с результатами всероссийского исследования «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», выполненного под эгидой Российского общества социологов (РОС)¹.

Традиционно, исследование, выполненное членами РОС (в том числе и «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости»), носило инициативный характер, к нему «на местах» (в городах территории исследования) присоединялись те организации, кому предложенная тема показалась интересной. Как показывает практика, такой опрос не может рассматриваться как представительный в полном смысле этого слова. По своей конструкции опрос ближе к параметрам квотного исследования, в котором объект исследования ограничен некоторыми заданными изначально характеристиками, в данном случае – возрастом и родом занятия. В условиях, когда математические условия репрезентации не соблюдаются, ограничения, которые налагаются на выборку, становятся благом. В сформированной совокупности оказываются респонденты одного статуса, одного возраста, но при этом дисперсно распределенные по всей территории РФ. Данная выборка, как всякая квотная таит в себе возможность устойчивых искажений, но в большинстве случаев – и это неоднократно доказывалось исследовательскими практиками – точно воспроизводит характеристики генеральной совокупности [6, с. 60].

Ограниченные рамки статьи не позволяют представить все результаты, полученные в ходе исследования, да такой задачи и не ставится, тем более, что частично результаты данного исследования уже были представлены в публичной печати: материалах V Всероссийского социологического Конгресса, специальных изданиях, приуроченных к этому мероприятию (см., напр., [1 – 4] и др.). В данной статье мы сравним результаты исследования только по трем городам – участникам исследования, это Волгоград, Нижневартовск и Сургут. Нельзя не заметить значимые различия в характеристиках респондентов, опрошенных в разных городах, что, несомненно, сказывается на полученных оценках и мнениях, и что следует иметь в виду при более тщательной интерпретации полученных результатов (см. табл. 1).

¹ Технические параметры выполненного исследования: всего опрошено в 26 городах России 3964 респондента. Респонденты данного исследования – это представители 71 вуза страны. Объект исследования – студенты высших учебных заведений России. Предмет исследования – отношение студентов к социальному неравенству и социальной справедливости. Метод сбора информации – анкетирование (онлайн и офлайн опросы). Руководители полевого этапа проекта – Ю. Р. Вишневский, доктор философских наук, профессор (г. Екатеринбург), Н. В. Дулина, доктор социологических наук, профессор (г. Волгоград), Е. Н. Икингрин, кандидат социологических наук, доцент (г. Уфа-Нижневартовск).

Таблица 1

Социально-демографические характеристики респондентов, %%

Характеристики выборки	Территория исследования			
	Волгоград	Нижне-вартовск	Сургут	В целом по массиву
Общее количество опрошенных	462	122	242	3964
Процент от общего числа опрошенных	11,7	3,1	6,1	100,0
Пол				
Мужской	50,5	20,5	12,0	31,7
Женский	49,5	79,5	88,0	68,3
Курс обучения				
1–2 курс	83,6	21,3	72,3	63,8
3 курс	8,9	38,5	16,1	18,2
4–5–6 курсы	5,8	32,0	9,5	14,6
Магистранты и аспиранты	1,7	8,2	2,1	3,4
Направленность обучения				
Техническая	57,7	4,9	10,3	28,7
Естественнонаучная (биология, география, химия и т. д.)	7,1	5,7	5,0	5,5
Гуманитарная (психология, социология, литературоведение, и т. д.)	6,0	63,1	36,0	39,3
Экономическая (менеджер, экономист, финансист)	28,3	15,6	39,3	20,5
Медицинская	0,0	0,0	2,1	1,7
Военная	0,0	0,0	0,0	0,4
Другая специальность	0,9	10,7	7,3	3,8
Самооценка респондентами своей религиозности (Ответ на вопрос: «Вы – верующий человек?»)				
Да	62,9	79,5	72,3	69,2
Нет	37,1	20,5	27,7	30,8

Материальное положение родительской семьи респондентов «К какой категории по уровню доходов относится Ваша родительская семья?»				
Мы не можем свести концы с концами. Нам не хватает денег даже на питание	2,2	2,5	2,1	1,5
Денег нам хватает только на питание, да и то по минимуму. Для нас покупка одежды – большая проблема	1,1	2,5	3,7	2,2
На питание нам хватает. Одежду покупаем, но самую дешевую. Покупка вещей длительного пользования, таких как телевизор или холодильник, для нас проблема	11,1	20,5	16,5	15,7
Мы хорошо питаемся. На одежду денег хватает, в том числе и дорогую. Если сэкономим, то можем купить что-то из вещей длительного пользования. Но действительно дорогие вещи – машина, дача – нам не по карману	50,1	45,0	46,3	46,9
Мы без труда приобретаем вещи длительного пользования. Откладывая деньги, можем накопить на недорогую машину или скромный летний домик. Наши доходов не хватает на то, чтобы купить квартиру или коттедж	30,0	23,8	25,6	27,9
У нас нет материальных проблем. Если захотим, можем приобрести все, что угодно – недвижимость, дорогой автомобиль	5,5	5,7	5,8	5,9

Предварительное замечание. В инструментарии исследования не было специального (уточняющего) вопроса о том, как именно студенты понимают, что такое справедливость. Каждый из респондентов вкладывал в это понятие собственные смыслы и содержание, давая свои оценки. Но можно предположить, что в своих ответах они исходили из общепринятого определения справедливости.

Чтобы определиться с понятиями, напомним, что социальная справедливость – это система общественных институтов, которая не в единичных действиях, а по самой своей структуре постоянно обеспечивает

(по меньшей мере большинство) членов общества благами при распределении политических, юридических, экономических и других прав и материальных ценностей [7, с. 20]. «Социальная справедливость – это не равенство всех людей, а мера общественной пользы (социальной адекватности) законов и других нормативных предписаний (формальных неформальных), устанавливающих и поддерживающих на основе соглашения такой порядок жизнедеятельности людей и организаций, физических и юридических лиц, который способствует выживанию и развитию социума, а также обеспечивает интеграцию и достойное существование членов общества» [9, с. 235]. Иначе говоря, общепринятое определение справедливости рассматривает ее как надындивидуальную социокультурную детерминанту, определяющую статусно-ролевую структуру общества, и регулирующую социальные отношения на основании традиционных духовных ценностей, норм общежития и индивидуального разума.

В инструментарии исследования студентам предлагались вопросы, ответы на которые предполагали ответ в выборе того или иного шкального значения. Например: «Как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе (СО)? В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?». Ответы на этот вопрос представлены в табл. 2, 3.

Таблица 2

Одобряемые студентами характеристики справедливого общества

Мы хотели бы знать, как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе (СО). В какой степени Вы согласны со следующим утверждением?	Полностью согласен	В основном согласен	В чем-то да, в чем-то нет	В основном не согласен	Совсем не согласен
		%%			
В СО люди имеют разные доходы, но равные возможности продвижения					
Волгоград	41,4	32,8	16,8	7,0	2,0
Нижевартовск	49,2	23,0	23,0	3,3	1,5
Сургут	45,5	26,0	17,7	5,4	5,4
В целом по массиву	45,7	28,2	17,4	6,1	2,6
В СО специалисты, имеющие высокую квалификацию, зарабатывают больше, чем работники с невысокой квалификацией					
Волгоград	33,9	39,6	20,0	4,5	2,0
Нижевартовск	28,7	37,7	23,8	5,7	4,1

Мы хотели бы знать, как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе (СО). В какой степени Вы согласны со следующим утверждением?	Полностью согласен	В основном согласен	В чем-то да, в чем-то нет	В основном не согласен	Совсем не согласен
	%%				
Сургут	34,3	37,2	19,8	3,7	5,0
В целом по массиву	32,9	39,5	20,3	5,2	2,1
В СО все люди получают по труду					
Волгоград	40,3	30,4	18,2	7,2	3,9
Нижневартовск	43,4	20,5	23,8	10,7	1,6
Сургут	39,3	26,9	22,2	7,0	4,6
В целом по массиву	38,4	31,1	19,5	7,0	4,0
В СО предприимчивые, энергичные люди живут лучше, чем люди пассивные					
Волгоград	23,2	27,8	35,6	9,3	4,1
Нижневартовск	30,3	27,9	31,1	7,4	3,3
Сургут	24,8	28,5	31,4	9,5	5,8
В целом по массиву	25,5	32,2	28,8	9,3	4,2
Чтобы наше общество стало справедливым, необходимо, чтобы богатые платили налогов больше, чем бедные					
Волгоград	30,1	28,5	23,7	10,5	7,2
Нижневартовск	32,0	24,6	27,8	8,2	7,4
Сургут	35,5	20,3	25,6	12,0	6,6
В целом по массиву	30,9	26,3	26,4	9,8	6,6
В СО люди всегда соблюдают законы, даже если считают их неправильными					
Волгоград	11,8	30,5	41,5	9,2	7,0
Нижневартовск	20,5	25,4	41,0	8,2	4,9
Сургут	24,8	33,5	30,1	6,6	5,0
В целом по массиву	15,6	33,1	38,7	8,4	4,2
В СО руководители имеют существенно больший доход, чем рядовые работники					
Волгоград	16,1	27,6	33,5	16,1	6,7

Мы хотели бы знать, как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе (СО). В какой степени Вы согласны со следующим утверждением?	Полностью согласен	В основном согласен	В чем-то да, в чем-то нет	В основном не согласен	Совсем не согласен
	%%				
Нижневартовск	17,2	24,6	35,2	16,4	6,6
Сургут	14,5	30,6	35,1	14,8	5,0
В целом по массиву	15,6	29,7	34,2	15,4	5,1

Таблица 3

Неодобряемые студентами характеристики справедливого общества

Мы хотели бы знать, как должна быть устроена жизнь в справедливом обществе (СО). В какой степени Вы согласны со следующим утверждением?	Полностью согласен	В основном согласен	В чем-то да, в чем-то нет	В основном не согласен	Совсем не согласен
	%%				
Чтобы наше общество стало справедливым, необходимо вернуть все предприятия государству					
Волгоград	10,4	19,2	42,4	17,8	10,2
Нижневартовск	12,3	22,1	32,8	20,5	12,3
Сургут	8,7	15,7	48,3	15,7	11,6
В целом по массиву	9,0	13,4	41,0	21,1	15,5
В СО все доходы распределяются поровну между всеми гражданами					
Волгоград	8,3	12,0	25,6	27,5	26,6
Нижневартовск	12,3	16,3	27,1	23,0	21,3
Сургут	12,4	19,4	20,7	25,6	21,9
В целом по массиву	8,4	10,8	26,1	29,4	25,3

Цифры, представленные в таблицах, довольно убедительные и дают возможность понять, каким видится справедливое общество современным студентам. Мнение студентов разных городов практически совпадает. Так, например, во всех городах, данные по которым анализируются в статье и по массиву в целом большинство студентов (до 2/3 опрошенных) считают, что в справедливом обществе люди имеют разные доходы, но равные возможности продвижения. Но, есть интересные моменты, которые требуют более пристального изучения. Например, при позитивной оценке роли предприимчивости и предпринимательства в устройстве справедливого общества, в целом студенты не продемонстрировали готовности пересмотреть итоги приватизации и национализации всех предприятий. Если сравнить данные табл. 1 и табл. 2, 3, то какие-то объяснения можно найти, но, видимо, это уже задача другой статьи.

Данные, полученные в ходе исследования, не дают оснований говорить о принципиальных различиях в оценках и мнениях студентов разных регионов, лишней раз убеждая, что студенты – это самостоятельная социальная группа со своими интересами.

Список литературы:

1. Вишневский Ю. Р., Нархов Д. Ю., Нархова Е. Н., Орешкина Т.А., Чегодаева Т.А. Особенности представлений свердловских студентов о социальном неравенстве и социальной справедливости // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости: сборник научных статей / под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. – Москва: Российское общество социологов; Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. – С. 121–176.

2. Дулина Н. В., Ануфриева Е. В., Икингрин Е. Н. Гендерные различия в оценке студентами справедливого общества (по итогам прикладного социологического исследования) // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости: сборник научных статей / под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. – Москва: Российское общество социологов; Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. – С. 234–252.

3. Дулина Н. В., Икингрин Е. Н. Бедность не порок? Студенты современной России о причинах бедности (по итогам прикладного социологического исследования) // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В. А. Мансуров. – Электрон. дан. – М.: Российское общество социологов, 2016. – С. 9670–9681.

4. Дулина Н. В. Справедливое общество: мнение современной студенческой молодежи (по итогам прикладного социологического исследования) // *Primo Aspectu*. – 2016. – № 3 (27). – С. 37 – 52.

5. Зиновьева О. Новая утопия – идеология мира будущего / Выступление Ольги Зиновьевой, на IV Международной конференции Зиновьевские чтения «Идеи и современность», г. Кострома (Россия), 29 октября 2012 года / Zinoviev. Info. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zinoviev.info/wps/archives/407> (дата обращения 12.05.2017).

6. Мансуров В. А., Черныш М. Ф. Социальная справедливость: теоретический и эмпирический аспекты // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости: сборник научных статей / под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. – Москва: Российское общество социологов; Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. – С. 9–96.

7. Марков К. А. Справедливость и юридическая ответственность // Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. – 2015. – № 6. – С. 19 – 28.

8. Симфония разума. Афоризмы и изречения отечественных и зарубежных авторов / сост. В. Воронцова. – 4-е изд. – М.: Художественная литература, 1980. – 704 с.

9. Шипунова Т. В. Социальная справедливость: понятие, виды, критерии оценки // Проблемы теоретической социологии. Вып. 5: Межвуз. сб. – СПб.: Астерион, 2005. – С. 227–247.