


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра общей и экономической социологии

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р социол. наук, профессор
 М.М. Акулич
«24» июня 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ
КАК БАЗОВЫЙ РЕСУРС МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА
(магистерская диссертация)

39.03.01 Социология: Социология управления

Выполнил
студент 2 курса
очной формы обучения



Басуев
Константин
Андреевич

Научный руководитель
д-р филос. наук, профессор



Мельник
Владимир
Владимирович

Рецензент
доцент
Тюменского индустриального
университета,
канд.социол.наук



Овчинникова
Светлана
Валерьевна

Тюмень 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....

ГЛАВА 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	9
1.1. Социологическая интерпретация понятия «интеллектуальный потенциал студенческой молодёжи».....	9
1.2. Современный интеллектуальный потенциал как источник общественного прогресса и модернизации общества.....	20
1.3. Влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию интеллектуальной деятельности в обществе.....	32
ГЛАВА 2. ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КАК БАЗОВЫМ РЕСУРСОМ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА.....	41
2.1. Зарубежный опыт управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи.....	41
2.2. Практика управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в России.....	50
2.3. Интеллектуальный потенциал студентов экономических направлений тюменских вузов.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
..	
СПИСОК	99

ЛИТЕРАТУРЫ.....	
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	11
..	6

ВВЕДЕНИЕ

Быстрое развитие технологий, растущий поток информации, процессы глобализации, изменения в социально-экономическом укладе многих стран заставляют общество сталкиваться с новыми вызовами во всех сферах жизнедеятельности. По мнению лидеров многих стран, дальнейшее развитие любого государства, его место в мировой иерархии будут определяться именно отношением государства и общества к главному своему ресурсу – интеллектуально-творческому потенциалу.

В таких условиях востребованность в креативной, интеллектуально-развитой личности становится наиболее актуальной для дальнейшего успешного развития социума. Ведущие российские ученые подчеркивают, что «не только научно-техническое, но и социальное развитие отчетливо демонстрирует сегодня нарастающую интеллектуализацию... Интеллектуальная развитость, интеллектуальный потенциал общества и индивида становятся все более востребованными современной жизнью – вплоть до того, что они определяют возможности не только развития, но самого существования, выживания в нынешнем мире» [121].

Молодежь, и особенно студенческая молодежь, олицетворяет потенциал будущего развития общества. От способностей молодежи, ее интеллектуально-творческого потенциала зависит будущая способность общества в адаптации к быстро меняющимся современным условиям, способность справляться с новыми вызовами в разных сферах жизнедеятельности, к поиску новых способов и путей решения социально-экономических, культурных проблем.

Ученые подчеркивают актуальность исследования проблемы мотивации интеллектуальной деятельности особенно у молодых людей, которые зачастую во взрослом возрасте отворачиваются от интересующих их областей, не достигая успеха и не создавая ничего нового и полезного для общества.

Тем не менее, как показывает анализ, в современной социологической науке на сегодняшний день недостаточно объемных систематических исследований, посвященных изучению интеллектуального потенциала студенческой молодежи.

В связи с этим отсутствуют единые подходы в теоретических вопросах определения сущности интеллектуального потенциала студенческой молодежи в рамках социологического исследования, практических способов его изучения и управления.

Актуальность темы обусловлена современной социальной ситуацией модернизации всех сфер общественной жизнедеятельности, необходимым условием которой является достаточный интеллектуальный потенциал населения и особенно наиболее активной его части, студенческой молодежи.

Интеллектуальный потенциал студенческой молодежи нуждается в постоянном и систематическом изучении с учетом региональных особенностей и условий с целью внесения своевременных социальных корректив по его развитию и реализации.

Объект исследования – студенческая молодежь.

Предмет – интеллектуальный потенциал студенческой молодежи.

Цель работы – выявить проблемы интеллектуального потенциала студенческой молодежи, препятствующие его дальнейшему развитию как базовому ресурсу модернизации общества, и разработать практические рекомендации по их решению в современных условиях.

Цель исследования определила его задачи:

- выявить сущность понятия «интеллектуальный потенциал студенческой молодежи» в его социологической интерпретации;
- рассмотреть интеллектуальный потенциал как источник общественного прогресса и модернизации общества;
- проанализировать влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию интеллектуальной деятельности в обществе;

- изучить зарубежный опыт управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи;
- проанализировать практику управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в России, выявив ее достоинства и недостатки;
- провести социологическое исследование с целью выявления проблем, влияющих на развитие интеллектуального потенциала студентов, и разработать рекомендации по их решению.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- проанализировано влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию интеллектуального потенциала студенческой молодежи;
- в результате проведенного социологического исследования в вузах г. Тюмени выявлены проблемы, влияющие на развитие интеллектуального потенциала студентов;
- разработан ряд рекомендаций для региональных и муниципальных организаций, органов власти, образовательных учреждений, работающих с молодежью, по оптимизации развития интеллектуального потенциала студенческой молодежи.

Теоретическая значимость работы определяется элементами научной новизны проведенного исследования, теоретические выводы которого могут быть использованы для дальнейшего изучения проблемы развития и реализации интеллектуального потенциала студенческой молодежи.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать его результаты для совершенствования социального управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в ситуации модернизации общества, внося своевременные коррективы в его развитие и создавая условия для его реализации.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют общеметодологические подходы к анализу социальных явлений: конкретно-исторический, диалектический и сравнительный методы. Использовались

также системный и деятельностный подходы. В рамках деятельностного подхода личность, ее потенциал рассматриваются как результат деятельности и проявляются в деятельности. В рамках системного подхода личность, ее интеллектуальный потенциал рассматриваются, с одной стороны, как самостоятельная, сложная, многокомпонентная система, а с другой стороны, – как часть общества, социума, т.е. более общей системы.

Эмпирическую базу исследования составили:

- нормативные и правовые документы, регулирующие работу с молодежью, а также развитие высшего образования в Российской Федерации;
- статистические данные о развитии высшего образования в стране;
- материалы социологических исследований молодежи, проведенных в стране в предыдущий период;
- материалы социологических исследований, проведенных автором диссертации.

В исследовании использованы количественные и качественные методы:

- анализ документов;
- метод анкетного опроса.

Обработка данных проводилась на компьютере с применением методов корреляционного анализа, а также методов математической статистики.

Понятийная модель исследования:

- а. интеллектуальный потенциал;
- б. внутренняя и внешняя мотивация;
- в. потребности;
- г. творческая деятельность;
- г. культура;
- д. глобализация;
- д. традиционное и современное общество;
- е. информационное общество;

ж. общество знания;

з. модернизация.

В теоретической части исследования обосновано, что интеллектуальный потенциал студенческой молодежи может стать ресурсом модернизации общества в современной ситуации при соблюдении следующих условий:

- наличие у молодежи внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности;
- наличие у студентов определенных специфических компетенций, востребованных ситуацией модернизации;
- воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала;
- наличие возможностей у студентов развивать интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие;
- гуманистический характер деятельности молодежи.

Основная гипотеза:

на современном этапе развития российского общества интеллектуальный потенциал студентов не получает полного развития и реализации, что ограничивает его использование как базового ресурса модернизации общества.

Работа состоит из двух глав, введения, заключения, списка источников, приложений.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты изучения интеллектуального потенциала студенческой молодёжи, особенности современного социально-экономического развития и модернизации общества, влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию интеллектуальной деятельности в обществе.

Во второй главе рассматривается практика управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в России и за рубежом; описана программа социологического исследования, дана эмпирическая интерпретация переменных, обоснованы методы сбора и анализа данных, указаны ограничения применения методов к задачам исследования, произведена интерпретация результатов социологического исследования; даны рекомендации по оптимизации социального управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодёжи для модернизации общества.

ГЛАВА 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Социологическая интерпретация понятия «интеллектуальный потенциал студенческой молодёжи»

Модернизация всех сфер общества, формирование национальной инновационной экономики выдвигают на первый план задачу развития и управления интеллектуальным потенциалом населения, особенно студенческой молодежи как его наиболее активной и продуктивной группы. Анализ и изучение возможностей управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в рамках настоящего исследования требует рассмотрения содержания понятия «интеллектуальный потенциал».

Обзор и изучение многочисленных современных работ, публикаций по теме показал междисциплинарный характер исследования интеллектуального потенциала. Интеллектуальный потенциал в зависимости от объекта исследования широко изучается не только социологами, но и психологами, педагогами, философами. Без их вклада, как представляется, невозможно полное и многостороннее понимание сущности интеллектуального потенциала, способов его развития и реализации в обществе. Работы по психологии и педагогике продолжают исследования интеллектуального потенциала личности, основные направления которых были заложены выдающимися отечественными учеными Ананьевым Б. Г., Леонтьевым А. Н. [44], Рубинштейном С. Л. [79], Богоявленской Д. Б. [8], Холодной М. А. [106] и др. Данные работы изучают интеллектуальный потенциал личности как деятельность высшей нервной системы с присущими ей характеристиками (память, представления воображение, мышление и др.).

В рамках социологической науки наиболее популярными объектами исследования интеллектуального потенциала, как показал анализ

публикационной активности в этой сфере, являются интеллектуальный потенциал общества, региона, современного города, предприятия, организации и др.

В зависимости от объекта изучения авторы современных социологических исследований формулируют различные определения интеллектуального потенциала. Например, интеллектуальный потенциал общества А. В. Тодосийчук, д. э. н., профессор, ведущий советник Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, определяет, как «совокупности возможностей его членов влиять на биосферу, обеспечивая ее переход в ноосферное состояние, основываясь на своем умственном начале, накопленном научном, культурном и духовном наследии» [96, с. 35].

Он показывает сложную структуру интеллектуального потенциала общества, который не ограничивается только человеческим потенциалом. Он включает, по его мнению, такие компоненты как: качество государственной социально-экономической политики; генетический фонд населения; качество среды жизнедеятельности; уровень здоровья населения; уровень развития системы воспитания и обучения подрастающего поколения; качество механизма мотивации населения к творческому труду; структуру общества и занятого населения; уровень культуры и национального самосознания населения [96, с. 35].

Другие авторы также подчеркивают сложную структуру интеллектуального потенциала общества, который не исчерпывается уровнем интеллектуальных способностей населения. «Интеллектуальный потенциал общества – это сложное и многогранное образование, представляющее собой совокупность духовных возможностей общества, систему органично взаимоувязываемых политических, правовых, моральных, научных, эстетических и других ценностей» [112, с. 131].

Широко изучается интеллектуальный потенциал населения, индивида. Г. В. Леонидова, к. э. н., заведующий лабораторией исследования проблем

трудового потенциала РАН, так определяет интеллектуальный потенциал населения: «Интеллектуальный потенциал – это свойство населения определенной территории, заключающееся в способности людей к освоению знаний, их генерации и творческому созданию новых знаний, технологий, продуктов, обеспечивающих устойчивое расширенное и сбалансированное воспроизводство национального богатства, формирующегося при комплексном воздействии социально-экономических, социокультурных и научно-образовательных факторов» [43, с. 64].

Интеллектуальный потенциал индивида, по мнению исследователей Леонидовой Г. В. [43, с. 59], Шакировой Д. М. характеризуется следующими элементами: развитые способности; знания, умения, навыки; идеалы, убеждения, ценностные ориентации, интересы [114, с.448].

Фурин А. Г. определяет интеллектуальный потенциал индивида как «суммарный запас внутренних активов человека, позволяющий осуществлять деятельность с применением современных технологий, носящих инновационный характер, отвечающую институциональным требованиям и ориентированную на развитие структурных элементов экономики и общества и их эффективное взаимодействие [103, с. 62].

Как уже отмечалось, в российской социологической науке существует сравнительно небольшое количество современных исследований интеллектуального потенциала, объектом которого являются студенты.

Ж. Ю. Данкова в своем диссертационном исследовании (2004 г.), посвященном управлению развитием интеллектуального потенциала студентов, сформулировала определение интеллектуального потенциала студента как «интегральной характеристики врожденных качеств и приобретенных возможностей в области умственного развития, позволяющих индивидууму определить свою жизненную позицию, занять значимое для него место и положение в обществе и добиться успеха в различных видах профессиональной деятельности» [20, с. 26].

Данное определение, как представляется, довольно полное. Однако в нашем исследовании мы хотели бы усилить социологическую интерпретацию понятия «интеллектуальный потенциал», сделать акцент на тесной взаимосвязи реализации интеллектуального потенциала студентов с социальными условиями.

Формулируя определение интеллектуального потенциала студенческой молодежи для целей нашего исследования, рассмотрим, во-первых, значение слова «потенциал», ключевого слова данного понятия. Наиболее емким представляется определение, приводимое в Большом Российском энциклопедическом словаре: «Потенциал (от лат. *potentia* – сила) – источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области» [9, с.1211].

Исходя из значения ключевого слова, можно прийти к выводу, что интеллектуальный потенциал студенческой молодежи – интеллектуальные возможности молодежи, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели в обществе. В нашем случае такой целью является модернизация общества.

Под интеллектуальными возможностями будем понимать развитые способности, знания, умения, навыки, компетенции, приведенные в действие идеалами, убеждениями, ценностными ориентациями, интересами.

Необходимо разграничивать понятия «интеллект» и «интеллектуальный потенциал». Под интеллектом обычно понимают мыслительные способности человека. Интеллектуальный потенциал – это ресурсы человека, возможно, еще не задействованные, его интеллектуальные резервы, которые он может реализовать и развить при создании определенных, значимых для него условий.

Рассмотрев и проанализировав многочисленные определения интеллектуального потенциала личности, группы, населения, сформулируем на их основе определение для целей нашего исследования.

Под интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи мы будем понимать такие способности студентов к освоению знаний и творческому генерированию новых знаний, которые могут быть развиты при создании определенных, значимых для молодежи социальных условий, в соответствии с ее идеалами, убеждениями, ценностными ориентациями, интересами, и использованы для достижения определенной цели в обществе.

Для изучения интеллектуального потенциала студенческой молодежи необходимо рассмотреть содержание и структуру данного феномена.

Важным положением для нашего исследования, как представляется, является то, что для социума необходимо и востребовано не просто обладание его членами определенным уровнем интеллекта и интеллектуальным потенциалом, знаниями и навыками. Важно умение и желание людей распорядиться данным ресурсом, использовать его в деятельности на благо общества. Нико Штер, профессор университета Альберты (Канада), один из разработчиков концепции «общества, основанного на знаниях», пишет о том, что в наше время «знание можно определить как способность к действию, как возможность что-то привести в движение. Научное или техническое знание, – пишет Н. Штер, – это, прежде всего, деятельностная способность» [117, с. 32].

Следовательно, в социологическом аспекте интеллектуальный потенциал, включающий знания индивида, необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи с созидательной, творческой деятельностью, являющейся результатом, подтверждением и показателем его реализации.

Таким образом, рассматривая интеллектуальный потенциал студента как базовый ресурс модернизации общества в социологической интерпретации, необходимо, как представляется, изучить готовность,

стремление студента реализовать свои интеллектуальные возможности в творческой, созидательной деятельности.

Рассматривая предпосылки для такой деятельности, мы будем исходить из взаимосвязи его деятельности с удовлетворением своих потребностей, принимая их за главную мотивирующую силу, направляющую действия человека. Именно удовлетворение потребностей разных уровней (по Маслоу А.: от физиологических потребностей до потребностей в самоактуализации [49]) заставляет человека искать новые способы решения жизненных и профессиональных задач, мобилизуя и развивая свои интеллектуальные способности, реализуя, таким образом, свой интеллектуальный потенциал.

Рассматривая реализацию интеллектуального потенциала в тесной взаимосвязи с творческой деятельностью, необходимо, следовательно, рассматривать закономерности осуществления деятельности отдельным индивидом. Как любая деятельность, интеллектуальная деятельность, должна направляться внутренней и внешней мотивацией. При отсутствии таковых, как представляется, невозможна реализация интеллектуального потенциала. Этим, видимо, объясняется тот факт, что простое наличие определенного интеллекта, пусть и высокого, не приводят к творческим созидательным результатам, что оборачивается потерями для общества, которое не получает необходимых результатов.

Исследователи подчеркивают актуальность дальнейшего изучения проблемы мотивации интеллектуальной творческой деятельности, особенно у молодых людей. Это обусловлено не только важностью результатов такой деятельности для прогресса и модернизации общества, но и результатами наблюдений за высокоодаренными детьми: «многие из них «сгорают» или отворачиваются от интересующих их областей во взрослом возрасте, не достигая успеха и не создавая ничего креативного и полезного для общества» [14, с. 332].

Современные исследователи Ландау Э. [40], Штернберг Р. [118, 119], Холодная М. А. [106], Амабиле Т. М. [125], Блум Б. С. [126] считают мотивацию необходимым условием для созидательной деятельности, ее движущей силой, без которой невозможен успех.

Очевидно, для эффективного социального управления интеллектуальным потенциалом личности или группы необходимо понимать источники мотивации деятельности этих индивидов или групп и управлять их мотивацией.

«Мотивация – это сила, побуждающая, направляющая и регулирующая выполнение определенной активности (или деятельности). Мотивация творческой деятельности – это комплексное образование, включающее в себя систему факторов, побуждающих, направляющих и регулирующих выполнение творческой деятельности, ведущей к достижению нового, оригинального или полезного обществу результата» [14, с. 332].

Выделяют внутреннюю и внешнюю мотивацию. Внутренняя мотивация связана с интересом к самому творчеству и получением удовлетворения от него. При внутренней мотивации деятельность инициируется самим индивидом, она интересна и привлекательна для него и выполняется ради самой деятельности. Как считают эксперты, внутренняя мотивация творческой деятельности задается тремя базовыми потребностями: в познании, достижении и самоактуализации [14, с. 340].

Таким образом, о внутренней мотивации интеллектуальной деятельности можно говорить тогда, когда индивид осуществляет ее ради получения удовольствия от познания, от достижения новых результатов, от ощущения собственной самореализации, то есть, удовлетворяя выше перечисленные потребности.

По мнению современных исследователей, именно наличие внутренней мотивации характеризует творческие личности, наиболее востребованные обществом. Их деятельность отмечается не просто глубокой

заинтересованностью, но и страстью, вдохновением, энтузиазмом, радостью, положительными эмоциями, состоянием счастья. Это отмечают в своих работах современные зарубежные исследователи Чиксентмихайи М., Гарднер Х., Рунко М. А., Амабиле Т. М. [125], Штернберг Р. [118, 119], Любарт Т.

Считается, что внутренняя мотивация присуща человеку от рождения, так как человек от рождения склонен к любознательности, к готовности самостоятельно познавать окружающий мир, развиваться, получая от этого положительные эмоции. Однако очевидным является тот факт, что внутренняя мотивация деятельности подвержена влиянию многих внешних факторов и может снижаться в результате этого влияния.

Следовательно, одной из задач социума, заинтересованного в развитии его членов, является необходимость создавать условия для поддержания внутренней мотивации созидательной деятельности индивидов как реализации их интеллектуального потенциала.

Внешняя мотивация является еще одним регулятором деятельности. Однако многие исследователи сходятся в том мнении, что решающую роль в творчестве и реализации интеллектуального потенциала играет все-таки внутренняя мотивация.

При внешней мотивации факторы, влияющие на деятельность, находятся вне этой деятельности и вне самого индивида. Выделяют следующие факторы внешней мотивации:

- факторы, связанные с уважением и принятием другими людьми (стремление заслужить уважение, признание; боязнь потерять любовь, уважение и расположение со стороны значимых для индивида людей);

- факторы, связанные с внешней мотивацией достижения (стремление добиться внешних материальных или иных вознаграждений, власти).

Как представляется, факторы внешней мотивации деятельности могут быть довольно значимы именно в молодежной студенческой среде, так как студенты находятся в той возрастной категории, когда система ценностей

еще продолжает формироваться. Для молодых людей важны установки, существующие в их окружении, особенно среди друзей, приятелей, в учебной группе, в вузе, в обществе в целом. Следовательно, изучая существование предпосылок для реализации интеллектуального потенциала студенческой молодежи, важно выяснить характер усвоенных ими социальных ценностных установок, выявить, связаны ли они с поощрением активной, творческой деятельности, интеллектуального развития, самореализации. Это позволит понять, существуют ли социальные причины торможения реализации интеллектуального потенциала студенческой молодежи.

Исследования показывают, что деятельность характеризуется гораздо более низким уровнем продуктивности, если внешняя мотивация преобладает над внутренней. На это указывают многочисленные зарубежные исследования, например, Айзенбергер Р. [127], Амабиле Т. М. [125], Генесси Б. А. [129] и др.

Современные исследователи выявили существенные внешние факторы, которые приводят к ослаблению мотивации в интеллектуальной творческой деятельности и являются, по мнению ученых, на первый взгляд, парадоксальными:

- использование материальных вознаграждений за инициативу и активность, обусловленных изначально внутренней мотивацией деятельности;
- оценка интеллектуального творческого продукта внешними наблюдателями (в том числе, и его ожидание);
- внешнее руководство работой (наличие внешних побуждений, требований со стороны других людей) [14, с. 346].

Так, Гордеева Т. О., проводившая исследование мотивационных предпосылок одаренности, объясняет данное снижение продуктивности фрустрацией потребностей в самостоятельности, независимости, автономии [14, 15, 16].

Необходимо отметить еще один важный социальный фактор, способствующий или препятствующий реализации интеллектуального потенциала личности в обществе. Очевидным является тот факт, что умственная работоспособность, интеллектуальное напряжение тесно взаимосвязаны с энергетическими потерями для организма человека, которые он должен постоянно восполнять. Это особенно актуально для студенческой молодежи, жизнедеятельность которой связана с постоянной умственной работой. Здоровье студентов, их достаточное материальное обеспечение – важная забота социума, без которой невозможна полноценная интеллектуальная самореализация молодежи. Молодые люди, их семьи должны иметь достаточно средств для инвестирования в разностороннее образование: это не только плата за обучение, но и возможность получения дополнительных квалификаций, обеспечение академической мобильности, организации интеллектуального досуга (посещения выставок, театра, путешествия и др.).

При составлении программы социологического исследования мы будем принимать во внимание все вышеперечисленные факторы.

Другим важным положением для нашего исследования является взаимосвязь реализации интеллектуального потенциала личности с личностными характеристиками индивида. На этот факт указывают многие ученые из разных сфер познания: психологии, философии, социологии. Практика и опыт показывают, что далеко не каждый интеллектуально одаренный ребенок становится выдающимся или хотя бы успешным работником, профессионалом. Для социума же еще более важно, как уже подчеркивалось выше, возможность человека, личности реализовать свой интеллектуальный потенциал с наибольшей отдачей, создавая творческий продукт, необходимый для дальнейшего общественного прогресса и модернизации общества. Обществу в период модернизации и перемен нужен, скорее, не исполнитель, а творец. Следовательно, важно развивать в человеке

именно те качества и характеристики, которые будут способствовать творческой реализации интеллектуального потенциала.

Обобщая многочисленные исследования в данной сфере (Блум Б. С., Ландау Э., Савенков А. И., Тардиф С., Ушаков Д. В., Хеллер К. А., Штернберг Р., Шумакова Н. Б. и многих других) можно выделить следующие личностные характеристики, необходимые для творческой самореализации человека:

- инициативность;
- стремление работать самостоятельно;
- готовность к долгим периодам концентрации;
- стремление решать сложные задачи;
- стремление делать все как следует;
- открытость новому опыту;
- толерантность в неопределенности;
- готовность к осмысленному риску;
- высокая настойчивость и готовность преодолевать препятствия;
- способность к саморегуляции;
- уверенность в себе;
- вера в собственную эффективность в достижении желаемого результата;
- гибкость в мышлении и поведении,
- развитое чувство юмора;
- релевантные деятельности представления субъекта: о стратегиях, способствующих достижению успеха, причинах успехов и неудач, роли усилий и способностей в этом процессе.

Итак, анализ содержания феномена «интеллектуальный потенциал студенческой молодежи» в его социологической интерпретации помогает определить его структурные компоненты и выявить соответствующие

условия реализации интеллектуального потенциала индивида в социуме для дальнейшего общественного прогресса и модернизации общества.

Эти условия включают, по крайней мере, три компонента:

- наличие внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности;
- воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала;
- наличие социальных возможностей у членов общества развивать интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие.

Следовательно, обществу, заинтересованному, в развитии и управлении интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи, необходимо прикладывать усилия в направлении всестороннего развития, формирования и поддержания на нужном уровне всех условий реализации ее интеллектуального потенциала.

Другие компоненты интеллектуального потенциала студенческой молодежи мы сможем выявить, проанализировав современные потребности общества в период модернизации.

1.2. Современный интеллектуальный потенциал как источник общественного прогресса и модернизации общества

Вхождение России в мировое сообщество актуализировало проблему модернизации российского общества.

Необходимо проанализировать сущность современной модернизации российского общества, потребности общества, чтобы соотнести с возможностями использования интеллектуального потенциала студентов.

В самом общем виде под модернизацией понимают «совокупность экономических, демографических, психологических и политических изменений, претерпеваемых обществом традиционного типа в процессе его трансформации в общество современного типа» [58].

Разграничение обществ на традиционные и современные появилось в социологической мысли еще в 19 в. в работах Г. Спенсера и Ф. Тенниса, а затем более подробно разработано французским социологом Э. Дюркгеймом в работе «О разделении общественного труда» (1893 г.).

Э.Дюркгейм проанализировал характер построения обществ и определил критерий их построения, обозначенный термином «солидарность». Для традиционного общества свойственна «механическая» солидарность, что предполагает построение общества путем простого суммирования однородных социальных ячеек. Современному обществу, согласно его теории, присуща «органическая солидарность»; оно является системой, где каждый элемент выполняет собственную неповторимую функцию [23]. Это разделение функций между элементами системы современного общества, происходящее в результате разделения общественного труда, создает, по Э.Дюркгейму, внутреннюю динамику, являющуюся источником его постоянного развития. Традиционное общество, в отличие от современного, развивается не системно, а, скорее, хаотично, что и является причиной отставания.

Дальнейшая разработка теории современного общества была продолжена в работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1905) немецкого социолога М. Вебера. Макс Вебер рассматривал модернизацию как процесс рационализации всех видов деятельности, обусловленный специфической «хозяйственной этикой» протестантизма. Он предложил следующие критерии современного общества: развитие индустриального способа производства путем модернизации оборудования и технологических процессов; эволюция рациональных форм власти и управления, формирование эффективной и деполитизированной бюрократии; развитие гражданского общества как инструмента контроля за деятельностью бюрократии и способа артикуляции социальных интересов разных групп; расширение социальной автономии индивидуума вследствие раскрепощения

зависимости от традиционных связей (религиозных, семейных, местных) [10].

Развитие теории модернизации активизировалось в середине 20 в. в результате побед антиколониального движения в ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки. Постколониальные страны резко отставали в развитии от развитых западных государств, что выдвинуло в сфере социальных исследований проблему ликвидации их отставания. Основной акцент модернизации теперь делался не на рационализацию деятельности, а на индустриализацию экономики. Предполагалось, что индустриализация повлечет за собой преобразование остальных социальных структур традиционного, т.е. аграрного, общества. Индустриализация должна была способствовать развитию научного знания, новых технологий, росту городов, изменению социального состава населения, появлению новых форм занятости людей.

Такую модернизацию развивающихся стран считали вторичной, «неорганической», в отличие от развитых стран, где модернизация первична, «органична», происходит естественным путем на основе существующих экономических, социальных, политических достижений и внутренних предпосылок. Вторичная модернизация развивающихся стран носила искусственный характер, направленный на стремление стран «третьего мира» войти в мировое сообщество, преодолеть свое отставание.

Вторичная модернизация связана с реформированием всех сфер жизнедеятельности. Именно это обстоятельство могло, как представляется, противоречить культуре традиционного общества и вызывать торможение, неприятие реформ. Возможно, этим объясняются неудачи модернизации многих стран третьего мира, в которых так и не было достигнуто социально-экономическое благополучие, сохранились бедность, неграмотность.

Тем не менее, теория модернизации, первоначально адресованная развивающимся странам для преодоления их социально-экономического

отставания, широко применяется в наше время для объяснения процессов реформирования любого общества, причем само понятие модернизации получает более широкое и разностороннее толкование.

Как отмечают ученые, разные исследователи в зависимости от рассматриваемой ими проблемы понимают под модернизацией либо проведение реформ, либо технологическую революцию, либо определенную корректировку отдельных механизмов развития, либо повышение эффективности и результативности социального управления и др. [41, с.44].

Современные российские исследователи в монографии «Опыт российских модернизаций XVIII-XX вв.» под редакцией академика РАН В.В. Алексеева дают следующее определение модернизации: «Под модернизацией мы понимаем всеобъемлющий процесс инновационных мероприятий при переходе от традиционного к современному обществу, который в свою очередь может быть представлен как совокупность подпроцессов: структурной и функциональной дифференциации общества, индустриализации, урбанизации, бюрократизации, профессионализации, рационализации, становления современных мотивационных механизмов и т.д.» [64, с. 3].

Ученые описывают модернизацию как «объективный общественно-исторический процесс, в ходе которого традиционные общества становятся прогрессивными, индустриально развитыми, для того чтобы в дальнейшем обеспечить переход на путь постиндустриального развития по модели «информационного общества» и «общества, основанного на знаниях» [41, с. 44].

Таким образом, в процессе модернизации общества выделяют несколько возможных этапов: индустриальное общество, постиндустриальное общество, информационное общество, общество знания.

В последнее время, характеризуя современное социальное развитие, ученые все чаще используют термин «общество знания» или «общество,

основанное на знаниях» (ряд авторов отождествляют «общество знания» и информационное общество).

Этот термин широко используется в мировом информационном пространстве. Развитию общества знания посвящен доклад ЮНЕСКО «К обществам знания» [32]. В работе над докладом участвовали многие ведущие исследователи современности: М. Кастельс, Б. Латур, П. Рикер, А. Турен, Ю. Хабермас и др.

Проблемам общества знания посвящен доклад Всемирного банка «Формирование общества, основанного на знаниях» [100]; активно публикуются статьи, монографии, диссертации, посвященные изучению данного феномена общественного развития [35].

Отмечается, что в современном мире именно знание становится фактором социального развития. При этом речь идет не просто о знании в обыденном смысле, а о знании-информации, то есть знании, которое может быть количественно оценено и передано с помощью новейших коммуникационных технологий.

Критериями общества, основанного на знании, обычно считают использование информационных технологий в частных домохозяйствах, реорганизацию глобальной экономики, изменяющиеся паттерны трудовых отношений и свободного времени, рост удельного веса нематериального компонента в стоимости товаров, возрастание роли экспертов в процессе принятия политических решений.

В экономике, основанной на знании, уровень затрат на исследования и разработки, маркетинг, дизайн и др. часто значительно превышает материальные затраты на производство соответствующего продукта.

Одной из важных работ, выделивших роль знания в современном мире, исследователи считают работу американского ученого Фрица Махлупа «Производство и распределение знания в Соединенных Штатах» (1962 г.). Такого мнения придерживаются, в частности, Джеймс Б. Рул (университет

Калифорнии, Беркли, США) и Ясмин Безен (университет Монтклер, Нью-Джерси, США). Они считают, что «один из ключевых выводов Махлупа заключался в том, что значение связанных со знанием видов экономической активности все более возрастает и все более заметно влияет на рост американской экономики» [81].

Вслед за Ф. Махлупом американский политолог Р. Лэйн в 1966 г. в своей работе также обратил внимание на растущую роль знания, информации в обществе, в частности, в сфере публичной политики. Он показал, что различные гражданские службы, экспертные группы и мозговые центры, обладающие знанием/информацией, оказывают все большее влияние на процесс принятия политических решений [133, с. 650]. Необходимо отметить, что данное утверждение находит все более широкое подтверждение в современном мире, когда необычайно возросла роль рейтинговых агентств, которые фактически направляют деятельность общества в разных сферах жизнедеятельности.

Большое влияние на развитие представлений об обществе знания оказал Даниел Белл в своей работе «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» (1973 г.). Д. Белл подчеркивал роль знания, указывая на тот факт, что постиндустриальное общество складывается вокруг знания, что, в свою очередь, порождает новые общественные отношения и новые структуры. [4, с. 188]. Д. Белл показал, что определяющим фактором, характеризующим современное ему общество, является не форма собственности (в соответствии с теорией марксизма), а главенствующая роль знания. В постиндустриальном обществе уровень развития экономики и уровень жизни людей таков, что основная часть населения занята производством не товаров, а услуг; причем повсеместно широко применяются интеллектуальные технологии.

Признанным идеологом информационного общества является также Мануэль Кастельс, крупнейший испанский социолог, профессор ряда

европейских и американских университетов. В известной работе «Информационная эпоха: Экономика, общество и культура» (1996 г.) он подчеркивал, что информация, знание, технологии во многом определяют производительность современного общества, уровень жизни, социальные формы экономической организации [28, с. 81].

Нико Штер, профессор университета Альберты (Канада), внес значительный вклад в разработку концепции общества знания. В своих работах он показал, насколько велика роль знания, науки в современной жизни [138, 139]. Г. Бехманн, главный научный сотрудник Института оценки техники и системного анализа Исследовательского центра г. Карлсруэ (Германия), обобщая исследования Н. Штера, приводит его аргументы в пользу подтверждения формирования общества знания в современном мире. Конкретные проявления этого процесса Н. Штер описывает следующим образом:

- сциентификация, т.е. насыщение всех сфер жизни и деятельности научным знанием;
- замещение других форм знания наукой;
- развитие науки в качестве непосредственной производительной силы;
- формирование нового сектора производства (производство знания);
- изменения в структуре власти (технократия);
- трансформация основы легитимации власти в направлении специализированного знания (экспертотократия – но вовсе не обязательно «путь интеллектуалов к классовому господству»);
- трансформация основных источников социальных конфликтов [7, с.44].

Однако несправедливым будет не отметить противоречивые оценки, существующие в оценке роли знания в современном обществе и в правоте выделения «общества знания» как нового этапа социального развития. Исследователи считают, что вопрос о соотношении постиндустриального

общества, информационного общества и «общества, основанного на знаниях», остается открытым.

Беттина Крингс, научный сотрудник Института оценки техники и системного анализа (Германия), задается вопросом, «в самом ли деле имеет место сдвиг от индустриального общества к постиндустриальному и – тем более – к обществу, основанному на знании. Ведь еще Карл Маркс показал, что абстрактный характер труда является важнейшей характеристикой индустриализации» [37, с. 170]. Не отрицая роль знаний для совершенствования процессов стандартизации в производстве, она считает, что в настоящее время еще нет достаточных теоретических и эмпирических оснований говорить о таком сдвиге.

В российской науке также высказываются подобные сомнения: «Представляется спорным, что общество знания существенно отличается от информационного общества. Даже индустриальное общество нельзя понять без учета роли знаний и новых технологий», – считает Делокаров К. Х., д-р филос. наук, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ [21, с. 18].

Однако многие современные авторы широко применяют термин «общество знания», полагая, что данная концепция лучше отражает «сложность и динамизм происходящих изменений, чем концепция «информационного общества» [57, с. 23]. Другими авторами высказывается точка зрения о том, что общество знания «можно считать развитием или подсистемой информационного общества, поскольку смысловое пространство базовых понятий нового общества – «информация» и «знание» – во многом пересекается [21, с.35].

Тем не менее, как бы не определялась учеными текущая стадия социального развития современных государств, очевиден факт неумолимого хода общественного прогресса и связанных с ним изменений.

Быстрое развитие технологий, процессы глобализации, изменения в социально-экономическом укладе многих стран не позволяют придерживаться прежних способов удовлетворения материальных и духовных потребностей людей – общество сталкивается с новыми вызовами во всех сферах жизнедеятельности. В таких условиях востребованность в созидательной личности становится наиболее актуальной для дальнейшего успешного развития социума. Молодежь, и особенно студенческая молодежь, олицетворяет потенциал будущего развития общества. От способностей молодежи, ее потенциала, зависит, как представляется, будущая способность общества в адаптации к быстро меняющимся современным условиям, способность справляться с новыми вызовами в разных сферах жизнедеятельности. «Развитие и модернизация сектора высшего образования являются условием повышения производительности национальных экономик, нуждающихся в высококвалифицированных специалистах, руководителях государственных органов, ученых, учителях», считает Делокаров К. Х., д-р филос. наук [21, с. 30]. В связи с этим особенно актуализируется роль студенческой молодежи в модернизации общества.

Важно понимать также особенности экономического и социального развития в текущем столетии, которое ознаменовалось ростом потребности в инновациях. Компьютеризированное производство привело к резкому росту выпуска типовой продукции, насытившей спрос, вследствие чего на международном рынке обострилась борьба за разработку индивидуального продукта, инновационной идеи, которые позволили бы производителю, государству победить в конкурентной борьбе за потребителя. Потребность в инновациях сформировала потребность в нестандартно мыслящих людях.

Однако, как оказалось, далеко не все люди способны к генерированию ярких, специфических идей. Прайс Д. еще в 1963 г. в своей работе ‘ Little science, big science’ [136] установил, что половина всех произведений в определенной области создается группой, численность которой равна корню

квадратному из общего числа членов данного сообщества. Эмпирические исследования подтвердили эту закономерность.

Таким образом, конкурентоспособность страны определяется, в сущности, сравнительно небольшим количеством трудоспособного взрослого населения. Данная ситуация еще больше актуализирует проблему развития и управления интеллектуальным потенциалом населения и молодежи, в частности. Актуальной становится и проблема удержания талантливой части населения, предотвращения «утечки мозгов» вследствие миграции населения, которая усилилась с развитием процессов глобализации.

Что же определяет инновационность страны на международном уровне? Эксперты утверждают, что «ключом к инновационности является именно высокий интеллект населения страны» [94, с. 14].

К. Дженкс в 1972 г. провел исследование, которое считается классическим, по выявлению взаимосвязи между интеллектом и доходом. [132]. Согласно его исследованию, корреляция между интеллектом и доходом составляет 0,35 и различия в интеллекте определяют различия в доходах. Подобные исследования были проведены позже в разных странах и подтвердили выводы К. Дженкса (Ч. Мюррей в 1998 г.; Дж. Закс, Д. И. Риз в 2002 г.) [135, 143]. Сторфер М. Д. в 1990 г. получил результаты исследования, согласно которым по данным 1980-1990 г.г. увеличение коэффициента интеллекта на 1 балл (очень малая величина) приводит к увеличению годового дохода человека почти на 1000 долларов.

2002 г. Р. Линн [45], психолог из Великобритании, и Т. Ванханен, политолог из Финляндии, опубликовали работу «Коэффициент интеллекта и благосостояние наций» [134]. В книге авторы приводят данные, которые показывают, что экономическое состояние страны во многом определяется интеллектом ее населения. Они указали, что корреляция между национальным интеллектом и доходом на душу населения составляет 0,7.

Р. Линн и Т. Ванханен составили показатели для 81 страны мира. Выводы ученых были подтверждены исследованиями, проведенными другими учеными в 2006-2008 г.г. (Ветцелл Д. и МакДаниэль М. А. установили подобный факт в 2006 г., Темплер Д. И., Арикава Х. – в этом же году; Хант Е. и Витман В. – в 2008 г.).

Исследования ученых о взаимосвязи интеллекта и доходов не остались без внимания со стороны влиятельных международных и национальных организаций. Для изучения факторов развития страны, региона все чаще привлекаются данные об уровне их интеллектуального потенциала. Например, существует Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), в рамках которой специально рассчитывается Индекс развития интеллектуального потенциала (ИРИП). Он вычисляется по следующим показателям:

1. средняя продолжительность обучения занятого населения;
2. полнота охвата начальным, средним и высшим образованием;
3. число аспирантов в расчете на 100 000 занятых;
4. число занятых исследованиями и разработками в расчете на 100 000 занятых;
5. доля внутренних затрат на исследования и разработки в процентах от ВВП [73].

Последующие зарубежные исследования в этой области показали, что влияние интеллекта на экономическое развитие страны не является прямым; оно происходит через компетентности, которые люди приобретают в процессе образования. Именно компетентности, умения людей в разных сферах познания и деятельности, важны для экономического и социального развития страны. Компетентностями люди овладевают, во многом, в процессе образования, обучения. Исследования показали также, что быстрее и эффективнее компетентностями овладевают люди с более высоким интеллектом, то есть корреляция между уровнем интеллекта и уровнем

развития страны сохраняется, однако происходит через промежуточное звено компетентностей.

Результаты исследований о взаимосвязи компетентностей, полученных людьми в процессе образования, и уровнем экономического развития их страны показал важность системы образования в развитии интеллектуальных способностей людей для их дальнейшего вклада в экономическое и социальное развитие своего государства. Кроме того, стал понятен вектор развития системы образования, который должен быть направлен не только на развитие интеллектуальных способностей обучаемых, а на процесс приобретения и овладения ими компетентностей, востребованных в современных условиях.

В условиях информационного общества такими компетентностями, как представляется, является, во-первых, способность работать с информацией. Эта компетентность тесно связана с владением информационными технологиями обработки информации и ее презентации. Кроме того, в условиях все нарастающего объема информации необходима способность студентов уметь критически подходить к ее оценке, уметь выделять приоритеты, анализировать важность и релевантность информации, т.е. обладать навыками критического мышления, широко востребованного в наше время в развитых странах. В условиях преобладающего развития сферы услуг все больше востребованы коммуникативные навыки.

Еще одной специфической компетенцией, востребованной в условиях информационного общества, является владение иностранными языками. Эта компетенция особенно актуализировалась в связи с продолжающимися процессами глобализации, которая еще больше расширяет рамки доступа к информации.

Итак, исследования показали тесную взаимосвязь современного экономического и социального развития государства с уровнем интеллекта его населения. Как было показано выше, взаимосвязь интеллекта с

социальным развитием происходит опосредованно, через компетентности, получаемые людьми, молодежью в процессе образования. Данный факт придает особое значение роли образования, работе со студенческой молодежью, так как это именно тот обширный слой населения, где общество, направляя процесс образования в нужное русло, может корректировать и управлять процессом развития интеллектуальных способностей для дальнейшего эффективного социального развития и модернизации всех сфер деятельности.

Анализ современного экономического и социального развития государства, потребностей модернизации выявил еще один структурный компонент интеллектуального потенциала студенческой молодежи, а именно обладание определенными специфическими компетентностями. Они выражаются во владении информационными технологиями обработки и презентации информации, в развитии критического мышления, в коммуникативных способностях и знании иностранных языков.

1.3. Влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию интеллектуальной деятельности в обществе

Рассматривая возможности управления интеллектуальным потенциалом молодого поколения, необходимо понимать, что его развитие и реализация происходят в определенном культурном контексте.

Это особенно важно иметь в виду в связи с изучением условий реализации интеллектуального потенциала личности в обществе, которые, на наш взгляд, имеют прямое отношение к культуре.

Выше выделялись условия реализации интеллектуального потенциала личности в обществе. Такими условиями, как представляется, являются:

1. воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала;
2. наличие внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности.

Очевидно, что эти два условия тесно связаны с культурой конкретного общества, в понимании ее как совокупности ценностей, норм, установок, которые направляют, определяют действия людей и их деятельность в целом.

Для того, чтобы процессы реализации интеллектуального потенциала получали развитие в обществе, очевидно, необходимы определенные социальные условия. Во-первых, необходима определенная поддержка со стороны общества, принятие и одобрение интеллектуально-творческой деятельности. Необходим соответствующий «общекультурный фон», по выражению В. М. Петрова, который делает подобную деятельность возможной и стимулирует ее [71, с. 565].

В обществе должны быть созданы соответствующие социально-психологические факторы, способствующие разворачиванию процессов реализации интеллектуального потенциала; на это указывают и другие авторы, в частности, Мунц Ф., Мажуль Л. А. [56, с. 20-30], Петров В. М/

Как уже рассматривалось выше, реализация интеллектуального потенциала и, как результат, творческая деятельность связаны с созданием нового, инновационного в разных сферах жизнедеятельности. Они вносят изменения в жизненный уклад, заставляя членов общества менять стиль жизни, работы, отказываться от привычных действий, обучаться и переучиваться.

Однако, как показывают изучение, анализ, описание разных культур, далеко не каждая культура стремится к инновациям и изменениям.

Существует много типологий культур. К наиболее известным теориям межкультурных коммуникаций относят теорию высоко- и низкоконтекстуальных культур Эдварда Холла [128], теорию культурных измерений Герта Хофстеде [130]. Многие из них были разработаны с целью совершенствовать межкультурную коммуникацию в условиях растущих международных контактов, особенно при развитии мультинациональных корпораций.

Нас же интересует иной аспект в изучении культур, связанный с их склонностью к инновациям, модернизации общества. Действительно ли культура оказывает влияние на темпы социально-экономического развития общества и способствует модернизации, реформированию разных сфер деятельности? Рассмотрим мнение современных авторов.

Лоуренс Харрисон, американский исследователь, много лет проработавший в странах Центральной Америки и Карибского бассейна, в своей работе «Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике», написанной в 2008 г., показывает, что «одни культуры более предрасположены к прогрессу, чем другие» [105]. Харрисон подробно изучал данную проблему, посвятив ей ряд книг: «Экономическая отсталость – вопрос мировоззрения: опыт Латинской Америки», «Панамериканская мечта» и «Главная истина либерализма». Вместе с Самюэлем Хантингтоном он выступил соредактором сборника «Культура имеет значение» («Culture matters», 2000 г.), который объединил работы многих видных современных исследователей.

Так, например, Шейн С. (США) проанализировал ценности различных культур и их влияние на развитие и принятие инноваций в обществе [137, с. 29-46]. Он получил выводы, которые свидетельствуют о том, что общества с выраженной вертикальной иерархией менее склонны к инновациям, так как культурные ценности в таком обществе, установки, стили поведения и ведения дел создают гораздо меньше условий для свободного творчества. Иерархические общества характеризуются следующими свойствами:

- высокий уровень бюрократизации, которая подавляет творческую активность;
- слабо развитая коммуникация между руководителями и подчиненными отсутствие «обратной связи»;
- централизация власти;

- высокий уровень контроля; обязательное следование стандартам, процедурам;
- низкий уровень доверия;
- распространение установок фатализма;
- стремление избежать радикальных социальных изменений, которые могут вызвать перераспределение власти [137, с. 29-46].

Шейн С. показал также взаимосвязь в обществе индивидуализма и инноваций:

- в индивидуалистических обществах свобода является важной ценностью, а свобода необходима для развития творчества;

- в индивидуалистических культурах лояльность ценится не так высоко, как в коллективистских, что дает больший простор для деятельности (например, для поиска и сбора информации);

- в индивидуалистических обществах широко развиты формы малого бизнеса, а сфера малого бизнеса более располагает к творчеству и инновациям;

- в индивидуалистических обществах ценится индивидуальность, что способствует поощрению выдающихся сотрудников и располагает к творчеству;

- в индивидуалистических обществах распространены личностные характеристики, такие как независимость, стремление к достижениям, нон-конформизм, востребованные для инноваций и творчества [137, с. 29-46].

Итак, индивидуалистические общества с горизонтальной структурой более склонны к созданию инноваций, чем общества с вертикальной иерархией, так как эти общества создают более благоприятную среду для возникновения и проявления творчества, чем последние. В исследованиях не раз подтверждалось, что представители одних народов – индонезийцы, китайцы, японцы – одобряли конформность, покорность и уступчивость больше, чем представители других – американцы, англичане и итальянцы.

Исследования ученых по изучению характеристик европейских и азиатских культур помогают установить, казалось бы, очевидную взаимосвязь культуры и инноваций: европейские культуры со свойственными им ценностями свободы, индивидуализма, высокой мотивацией достижения должны стимулировать инновации, так как создают благоприятную среду для их развития. Восточные культуры со свойственными им иерархией, коллективизмом, дисциплинированностью, наоборот, сдерживают развитие творчества и инноваций.

Однако в последнее время ученые стали отмечать противоположные парадоксальные тенденции. Они отмечают, что «представители европейской культуры (если относить к ним североамериканцев) по-прежнему лидируют по Нобелевским премиям. По-прежнему Европа дает миру креативных деятелей культуры, бизнесменов, политиков. Однако по числу победителей международных олимпиад лидируют уже китайцы» [99, с. 573]. То есть на уровне молодого поколения явно проявляется тенденция отставания Европы от Азии.

Как объяснить это положение вещей? Ответ снова кроется во влиянии культурных факторов, однако более глубоких, не лежащих на поверхности.

Ситуация объясняется тем, что в европейской культуре, как отмечают исследователи, «термин «одаренность» не очень в чести» [99, с. 573]. В Европе декларируется равенство возможностей всех людей, но, очевидно, данный тезис в настоящее время, в эпоху конкуренции интеллектов и талантов, вступает в противоречие с мотивацией достижения, широко распространенной в европейских обществах. Действительно, можно декларировать равенство возможностей, которые получают все члены общества для своего развития, но равенства интеллекта не может быть по определению, если придерживаться достижений генетики, которая утверждает, что интеллект во многом определяется наследственностью. В Европе принимают генетику как науку, но не хотят объявлять это

изначальное, данное Природой, неравенство людей. На слушаниях в Совете Европы по проблеме образования одаренных детей в 1994 г. депутат от Великобритании П. Харди привел такой аргумент: «Мы не можем сказать девяносто девяти из ста детей: «Вы не одаренные»... Если мы это скажем, они не будут развиваться». [99, с. 577]. В самом деле, в европейской культуре, заостренной на конкуренции, личных достижениях, всегда провозглашались лозунги честной конкуренции и равноправия всех членов общества. Однако, в эпоху инновационного общества конкурировать приходится в сфере интеллекта и креативности, а эти качества, хотя и поддаются развитию, однако во многом predetermined изначально наследственностью. Признать это для индивидуалистического общества – значит отрицать возможность честной конкуренции, значит отрицать ценности индивидуальных достижений, значит терять ценностную основу общества, которая мотивирует деятельность людей.

Эксперты подчеркивают, что «позиция признания всех детей одаренными интеллектом изначально – контрпродуктивна в отношении технологий выявления и развития одаренности, она тормозит работу с интеллектом, но она укоренена в европейском обществе по причине своей эффективности для мотивирования людей в условиях конкуренции» [99, с. 578].

В восточных культурах не возникает такого противоречия. В этих обществах с принятой иерархией, коллективизмом и дисциплинированностью, как указывают исследователи, «не вызывает моральных и социальных проблем тотальное деление учеников по уровням успеваемости» [99, с. 579]. Следовательно, культура создает здесь более благоприятные условия для выявления талантливых, одаренных детей. Именно такое положение вещей и стало результатом отставания Европы от Азии по уровню интеллектуального развития молодого поколения, которое

ярко проявилось в участвовавших победах школьников из азиатских стран на мировых олимпиадах.

Другим важным фактором влияния культуры на развитие и реализацию инновационной деятельности в обществе является гибкость культурных норм и восприимчивость к заимствованиям. Идеи могут погибать из-за того, что общество просто не готово воспринимать новое. Любое новшество требует адаптации к нему, иногда обществу легче отторгнуть его, чем приспособиться. Таким образом, инновационность общества может определяться не столько интеллектуальным и творческим потенциалом отдельных его членов, сколько способностью самого общества адаптировать изобретения и внедрять инновации.

Е. Ясин, известный российский экономист, доктор экономических наук, научный руководитель ГУ ВШЭ развивает данную мысль в своей работе «Модернизация и общество». Он пишет, что «значительная часть населения, желая жить лучше, не хочет перемен» [123, с. 4]. Рассуждая о причинах различия в развитии разных стран, об отставании одних и быстром развитии других, Ясин Е. задается вопросом: «Справедливо ли считать, что эти различия обусловлены лишь стадией развития страны, политикой государства или стечением обстоятельств, счастливым для одних и несчастным для других? Или все же часть этих различий обусловлена, по крайней мере, иными факторами, например различиями в институтах и культуре?» [123, с. 5]. Рассуждая, автор приходит к выводу, что именно различия в институтах и культуре определяют различия между цивилизациями и уровнем их развития. «Если граждане определенных стран, определенных культур хотят жить лучше, причем у себя на родине, они должны понимать, чем вызвано их отставание, какие именно институты и элементы культуры надо менять, какие усилия и кто должен предпринять, чтобы его устранить» [123, с. 5]. Аргументируя необходимость модернизации в России, автор связывает ее с необходимостью реформ, изменяющих

институты, а затем и культуру «в направлении, обеспечивающем повышение инновационного потенциала» [123, с. 10]. Предвидя сопротивление в обществе, ученый пишет далее о том, что государство и элита обязаны готовить общество к необходимым переменам, добиваться позитивного восприятия им перемен [123, с. 10].

Ясин Е. приводит условия, при котором возможно развитие инновационного общества в России: свобода творчества; свобода предпринимательства; конкуренция; высокий уровень образования; наука; индустрия инноваций; социальный капитал, доверие. [123, с. 10]. Первостепенное значение в процессе модернизации и построения инновационного общества в России ученый придает творчеству, креативности: «Современная экономика приводится в действие человеческой креативностью. Креативность превратилась в «основной источник конкурентного преимущества. Инновационную экономику можно иначе назвать экономикой креативной» [123, с. 11].

Итак, развитие и реализация интеллектуального потенциала происходят в определенном культурном контексте. Для того, чтобы данные процессы получали дальнейшее развитие, необходима определенная поддержка со стороны общества, одобрение инновационной деятельности. Необходим соответствующий общекультурный фон, который делает инновации и творчество возможными и стимулирует их. Однако, как показывает изучение разных культур, далеко не каждая культура стремится к инновациям и изменениям. Индивидуалистические общества с горизонтальной структурой демонстрируют большую склонность к проявлению и созданию инноваций, чем общества с вертикальной иерархией, так как создают более благоприятную среду для возникновения и проявления творческой деятельности, чем последние. Однако в последнее время отмечаются противоположные парадоксальные тенденции: например, на уровне молодого поколения Азия начала обгонять Европу по результатам

интеллектуально-творческого развития школьников, что отразилось на растущем количестве победителей международных олимпиад (Китай). Ответ снова кроется во влиянии культурных факторов, однако, более глубоких, не лежащих на поверхности, а именно в подходах общества, его принятию неравенства в сфере развития интеллектуальных возможностей его членов. Европейские страны с их вековыми традициями демократии и равенства возможностей провозглашают равенство развития интеллекта, сдерживая, таким образом, развитие одаренной молодежи. В странах Азии, с принятой иерархией, коллективизмом и дисциплинированностью исторически и традиционно принято неравенство людей, в том числе, и в сфере интеллекта.

В следующей главе мы рассмотрим, как влияние культурных факторов оказывает влияние на политику государства в сфере развития молодежи, ее интеллектуального потенциала.

Анализ культурного контекста реализации интеллектуального потенциала в обществе подтвердил необходимость выделения в структуре интеллектуального потенциала фактора, прогнозируемого нами выше (см. параграф 1.1.), а именно воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала.

ГЛАВА 2. ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КАК БАЗОВЫМ РЕСУРСОМ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

2.1. Зарубежный опыт управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи

Развитие инновационного общества формирует спрос на высокий интеллект, творческую активность как ведущие качества отдельной личности, предприятия и всего общества на пути к дальнейшему успешному развитию.

Рассмотрев условия реализации интеллектуального потенциала личности, становится понятным вектор направления усилий общества по его развитию и управлению. Как было проанализировано выше, реализация интеллектуального потенциала подразумевает наличие следующих условий: наличие внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности; воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала; наличие социальных возможностей у членов общества развивать интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие; соответствие получаемых компетентностей современным потребностям модернизации общества.

Рассмотрим, используя доступные сведения, как происходит управление интеллектуальным потенциалом молодежи в зарубежных странах.

Исследования последних десятилетий показывают, что в развитых странах «развитие интеллекта и креативности все более сдвигается с позиций стихийного процесса в сторону технологий» [99, с. 570]. Зарубежные государства вступили на путь развития инновационного общества гораздо раньше российского государства. В развитых странах уже в полной мере

осознали, что в конкурентной борьбе за успешное экономическое и социальное развитие в эпоху технологического прорыва выиграет тот, кто сможет предложить на рынке товаров и услуг некий новый продукт или услугу, который и определит конкурентное преимущество в борьбе за потребителя, в борьбе за прибыль и успех.

В США активная работа по разработке технологий для развития интеллектуальных возможностей (как первого и важного компонента творческого потенциала личности) началась примерно с 1950-х годов. Дж. Гилфорд, являвшийся в то время президентом Американской психологической ассоциации, сформулировал задачу работы с интеллектом и креативностью в качестве приоритетной [99, с. 571]. С 1960-х годов и в других развитых странах начинают развиваться технологии развития интеллекта и творчества; акцент делался, в первую очередь, на работу с одаренными детьми. Вначале суть технологий состояла в выявлении одаренных детей через систему конкурсов, олимпиад и др. Затем в стране рассматривался вопрос о предоставлении таким детям широких возможностей для получения образования. Работа велась на государственном уровне и была последовательной и системной.

В последующие десятилетия уже и в странах Азии, Латинской Америки на государственном уровне приходит понимание в необходимости развития интеллектуальных и творческих способностей молодежи. Технологии развития интеллекта расширяются. Кроме технологий выявления и специального обучения одаренных детей развиваются технологии по развитию детей с учетом индивидуальных особенностей их мотивационной и личностной сферы. В сфере образования начали развиваться технологии личностно-ориентированного обучения, направленные не столько на приобретение обучаемыми знаний, сколько на развитие их личности, умений мыслить. Позднее, в образование внедряется компетентностный подход, направленный на формирование у учащихся компетентностей как

способностей творчески использовать полученные во время обучения знания, умения и навыки [131]. Одновременно находят дальнейшее развитие технологии диагностики интеллекта и компетентностей, «появляются их новые формы, обеспечивающие многомерность, большую точность и защищенность и основанные на сложных математических моделях» [6, с. 587].

Как указывают эксперты, еще одной важной технологией управления интеллектуальным потенциалом общества, особенно молодежи, является технология управления процессом «утечки мозгов» [5, с. 588]. Ведущие страны мира разработали целую систему по выявлению интеллектуальных творческих личностей среди молодого населения мира. Существует разветвленная система грантов, конкурсов творческих и научных работ, победители которых приглашаются на обучение в ведущие вузы страны-грантодателя, а затем вовлекаются в научно-исследовательскую работу.

На веб-сайте studyamerica.ru можно прочесть интересную информацию о возможности получить грант на обучение в США. «Особенность состоит в том, что шансы на получение американской стипендии резко возрастают по мере повышения уровня образовательной программы. Это означает, что участнику магистерской программы гораздо проще стать обладателем стипендии, чем студенту, обучающемуся на программе бакалавриата. Еще больше перспектив в этом смысле у участников докторских программ» [91]. Данная справка подтверждает намерения властей привлечь талантливую молодежь со всего мира. Широко известны следующие американские программы на получение грантов: «Программа студенческого обмена UGRAD», учрежденная Американскими советами по международному образованию (АЙРЕКС), Humane Studies Fellowship, Фонд Эдмунда Маски, Программы Фулбрайта (Fulbright Program) и др. [144].

Европейский союз также финансирует множество программ студенческой мобильности, среди них Tempus и Erasmus Mundus, которые

дают возможность зарубежным студентам обучаться на престижных европейских магистерских программах.

Европейские общества в рамках индивидуалистической культуры поддерживают личностные качества, необходимые для развития и реализации интеллектуального потенциала молодежи. Ценности индивидуалистической культуры коррелируют с качествами творческой личности: ее самостоятельностью, независимостью, свободой и др. Эта культура создает благоприятный социальный фон для формирования внутренней мотивации на творческую деятельность. Формирование внутренней мотивации происходит на основе мотива личного достижения, который, в свою очередь, запускается механизмом конкуренции, состязательности, принятых в обществе.

Однако нельзя сказать, что процесс управления интеллектуальным потенциалом молодежи проходит гладко в европейских культурах. Как указывалось в предыдущем параграфе, в европейских культурах в последнее время начал формироваться механизм, сдерживающий, как ни парадоксально, интеллектуальное развитие молодых людей. В инновационном европейском обществе ценности равноправия личности начинают вступать в конфликт с ценностями честной конкуренции в области интеллектуального развития, так как, как представляется, такая конкуренция просто невозможна в сфере состязательности по уровню интеллекта. Интеллект, как подчеркивают ученые, в большей мере определяется наследственностью, хотя и может получить дальнейшее развитие в зависимости от качеств среды проживания и воспитания [99, с. 576]. В мире, где интеллект становится главным условием успеха не только личного, но и национального, формируется ситуация, при которой невозможно обеспечить равенство возможностей развития, так как интеллект, данный человеку Природой и наследственностью, изначально не равен.

Желая поддержать своих граждан в честной конкурентной борьбе за личные достижения, правительства развитых стран отрицают наличие особо одаренных молодых людей. Такая позиция начинает тормозить процесс выявления талантов, а, следовательно, и дальнейшего их развития. Вот почему, как считают эксперты, в последнее время именно представители восточных культур захватывают первенство в интеллектуальном развитии молодых людей, которые все чаще становятся призерами различных международных конкурсов и олимпиад. Эксперты объясняют эту ситуацию именно проявлением данного культурного механизма и его влияния на молодежь.

М. А. Холодная, доктор психологических наук, профессор, заведующая лабораторией психологии способностей и ментальных ресурсов Российской академии наук, подчеркивает, что «проблема особого образования для одаренных до сих пор вызывает острые дискуссии, в том числе за рубежом» [106, с. 74]. Она пишет, что «некоторые западные специалисты занимают крайнюю позицию, утверждая, что такое образование является “расистским предприятием”, которое изживет себя в будущем. Другие, понимая важное значение дифференцированного образования для учеников с высоким уровнем способностей, тем не менее, отмечают, что подобного рода сегрегированные формы обучения для одаренных могут вызвать обиду и негодование, поэтому в перспективе следует искать другие пути для поддержки одаренных учащихся» [106, с. 74]. Исследователь проанализировала ситуацию в европейских странах и в США и выявила, что во многих из них законодательно не закреплены формы работы и обучения одаренных молодых людей. Так, например, в США официальный статус имеет только работа с учащимися с признаками отставания. Работа с одаренными реализуется на основе разнообразных образовательных проектов. Одаренным учащимся оказывается финансовая поддержка (в том числе для обучения в частных школах). В Канаде работа с одаренными

инициируется родителями и частными организациями, но не государством. В Европе практически во всех странах, включая Францию, Германию и Великобританию, в государственном образовании не предусмотрены отдельные специализированные школы или классы для одаренных учащихся. Приоритет отдается дифференциации и индивидуализации обучения в рамках общего образования. Здесь популярны различные ресурсы обогащения и ускорения, летние школы и летние академии, конкурсы, соревнования и олимпиады, электронные ресурсы (веб-технологии и мультимедийные средства) и т. д. В Финляндии широко используют индивидуальный подход в обучении, не выделяя одаренных среди других учащихся [72, с. 104]. Анализ показывает, что в современных развитых европейских странах не поощряется демонстрация преимуществ интеллектуального развития одних людей перед другими. Общество, таким образом, создает культурную среду, стереотипы, которые влияют на формирование мотивации к развитию интеллектуальных способностей талантливой молодежи.

В Азии ситуация по работе с одаренной молодежью отличается от ситуации в Европе. Г. В. Можяева, П. Н. Можяева Ренья, проведя сравнительный анализ деятельности школ, университетов и ассоциаций по работе с одаренными детьми в ведущих странах Европы и Азии, пришли к выводу о высоком уровне такой работы в странах Азии [55]. Так, в Гонконге государством принята трехуровневая образовательная структура для одаренных детей. В Сингапуре на государственном уровне признано, что интеллектуально одаренные дети должны обучаться по специальным программам; по результатам IQ-тестирования лучшие попадают в элитные учебные заведения, и их учебу полностью оплачивает государство. Корея выделяет на развитие образования до 10% бюджета, обращая особое внимание на талантливых детей и развитие их потенциала [48].

В Китае успехи в образовании и развитии интеллекта у молодежи связывают с образовательной реформой, которая была начата в 1985 г. лидером КНР Дэн Сяопином. Новая политика основывалась на двух доктринах: «трех Д» (децентрализация decentralization, деполитизация depoliticization и многообразие diversity) и «трех К» (коммерциализация commercialization, конкуренция competition, сотрудничество cooperation) [31, с. 41]. Местные университеты получили много самостоятельности по разработке собственных курсов, а также в установлении связей и заключении соглашений с частным сектором и местными органами власти, во введении платы за обучение, а также в разработке механизмов конкурентной борьбы за лучших студентов, финансирование, ученых и субсидии [31, с. 41]. Кроме того, Китай проявляет гибкость в развитии политики образования. Клочихин Е., изучавший данную тему в Китае, указывает, что «многие традиционные принципы и ценности продолжают оказывать влияние на формирование научного знания и образовательной системы. Вместе с тем изменения последних двух столетий привели к масштабным заимствованиям практик управления научной деятельностью из-за рубежа: как из Западной Европы и США, так и из Советского Союза [31, с. 41]. В результате этих изменений количество студентов в вузах Китая резко увеличилось с 0,86 млн. человек в 1978 г. до 21,45 млн. студентов в 2009 году. Количество патентных заявок, поданных резидентами Китая, увеличилось с 25346 в 2000 г. до 229096 в 2009 г. [31, с. 42].

По данным Мирового банка, экспорт высокотехнологичной продукции из Китая вырос с 41,7 млрд долларов в 2000 г. до 348,3 млрд долларов в 2009 г. [31, с. 42]. Несколько широкомасштабных национальных программ в Китае направлены на совершенствование научно-образовательной деятельности китайских университетов. В 2009 г. девять элитных китайских университетов объединились в Лигу «С9», создав независимый альянс лучших высших школ Китая. Этот процесс дал свои результаты: сейчас эти университеты

публикуют более 20% научных статей и обеспечивают около 30% цитируемости всех публикаций Китая. «Согласно рейтингу университетов мира, опубликованному «Times Higher Education» в 2012 году, два китайских университета – Пекинский и Цинхуа – попали в первую сотню лучших вузов мира, заняв 46 и 52 места соответственно» [31, с. 50].

В Китае предоставляется поддержка студентам и ученым, работающим с лучшими зарубежными исследовательскими группами. Кроме того, существует программа «Тысячи талантов», которая щедро вознаграждает ученых, вернувшихся после работы в развитых странах, предоставляя им высокую зарплату, новейшее научное оборудование и оплату работы лаборантов для проведения научных исследований мирового уровня. В результате все большее число китайских выпускников зарубежных университетов предпочитают сегодня вернуться обратно в КНР, а не продолжать карьеру в других странах [31, с. 50].

В последнее время китайские власти также стали уделять все большее внимание грантовой системе поддержки. Бюджет крупнейшего Национального фонда естественных наук Китая, распределяющего около 70% грантовой поддержки индивидуальных ученых и исследовательских групп, в 2012 г. составил 15 млрд. юаней, увеличившись с 6,43 млрд. в 2009 г. и 12 млрд. в 2011 году [31, с. 48].

Перечисленные факты показывают диаметрально противоположную политику китайских властей в области развития интеллекта молодежи по сравнению с европейской. В Китае признают неравенство интеллектуальных способностей людей и на законодательном уровне закрепили возможности для одаренной молодежи развивать эти способности. Таким образом, исследователи приходят к выводу, что «в своей инновационной политике власти КНР стремятся заимствовать лучшие модели управления наукой и технологиями, принятые в западных странах. Однако это происходит в рамках сознательной «адаптивной инновационной политики», которая

позволяет внедрять западные принципы в условиях уникальной китайской культуры и институциональной структуры» [31, с. 52].

Итак, современные общества, вступившие в эпоху постиндустриального развития, где необходимость в инновациях выступает на первый план, осознали потребность в креативных, высоко интеллектуальных личностях, мотивированных на создание инновационного творческого продукта или услуги. За рубежом в развитых странах развитие интеллекта и креативности все более демонстрирует переход от стихийного процесса к технологиям. Общества понимают необходимость планомерного развития талантливой молодежи, создания условий для ее развития, образования. Тем не менее, эксперты отмечают наличие активных дискуссий и разногласий в вопросах направлений и стратегий интеллектуального развития членов общества, особого подхода к одаренным личностям. В европейских странах, где в силу культурных или демократических норм не поощряется демонстрация преимуществ интеллектуального развития одних людей перед другими, происходит формирование культурных механизмов, сдерживающих развитие интеллекта и креативности. Данные процессы находят отражение в политике правительств по развитию молодежи и ее интеллектуального потенциала. В Европе, в отличие от Азии, правительства не закрепляют на законодательном уровне официальные меры по развитию одаренной молодежи. Общество, таким образом, с одной стороны, создает культурную среду, стереотипы, которые влияют на формирование мотивации к развитию интеллектуальных способностей у молодых людей. С другой стороны, интеллектуально одаренные молодые люди лишаются поддержки государства в своем опережающем развитии. Результаты действия этого механизма уже находят свое подтверждение в современной конкуренции между Востоком и Западом не в пользу последнего. Таким образом, условия реализации интеллектуального потенциала находятся в разных странах под

многомерным влиянием различных факторов, политика по отношению к которым еще не выработана, противоречива, дискуссионна.

2.2. Практика управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в России

Рассмотрим практику управления интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи в России. В соответствии с условиями реализации интеллектуального потенциала рассмотрим наличие внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности; воспитание социумом у членов общества определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала; наличие социальных возможностей у членов общества развивать интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие; соответствие получаемых компетентностей современным потребностям модернизации общества.

Как представляется, в российском обществе существует понимание необходимости развития интеллектуальных способностей студенческой молодежи. Ведущей сферой является, очевидно, образование. В этой сфере наблюдается развитие и применение технологий, направленных не только на приобретение знаний, но и на развитие личности. Так, в новых стандартах образования акцент делается на компетентности, а именно на способности студента творчески использовать полученные знания, умения и навыки.

Распоряжением от 29 декабря 2014 года № 2765 утверждена Концепция ФЦП развития образования в РФ на 2016-2020 годы [36]. Концепция определяет в качестве цели Программы обеспечение условий эффективного развития российского образования, формирование конкурентоспособного человеческого потенциала и повышение конкурентоспособности российского образования на всех уровнях, в том числе международном. Выделяются пять основных задач Программы:

- создание и распространение структурных и технологических инноваций в профессиональном образовании, обеспечивающих высокую мобильность современной экономики;

- развитие современных механизмов, содержания и технологий общего и дополнительного образования;

- реализация мер популяризации среди детей и молодёжи научно-образовательной и творческой деятельности, выявление талантливой молодёжи;

- создание инфраструктуры, обеспечивающей условия для обучения и подготовку кадров для современной экономики;

- формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов.

Как видно из перечисленных задач Программы, правительство выделяет одной из главных задач выявление талантливой молодёжи, то есть создает предпосылки для развития интеллектуального потенциала молодых людей.

Правительство проводит политику повышения конкурентоспособности ведущих российских вузов. В октябре 2012 года вышло распоряжение Правительства РФ N 2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» [76]. В марте 2013 года было принято постановление Правительства РФ N 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» [61]. Согласно данным документам в рамках Проекта «5-100» из федерального бюджета осуществляется финансовая государственная поддержка ведущих университетов России в целях повышения их конкурентоспособности.

В настоящее время улучшились позиции ведущих российских университетов в мировых рейтингах. В рейтинге THE (рейтинг университетов мира The Times Higher Education World University Rankings) в 2016 г. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова занял 30-е место, Санкт-Петербургский государственный университет представлен в группе мест 81-90 и Московский физико-технический институт в группе 91-100 [98].

В рейтинге университетов QS World University Rankings 9 российских университетов улучшили свои позиции, 3 университета (Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ", Национальный исследовательский Саратовский государственный университет, Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС") впервые попали в указанный рейтинг [65].

Совершенствуется система управления ведущими университетами, осуществляется их переход в форму автономных учреждений, вносятся изменения в их уставы, предусматривающие назначение ректоров университетов учредителями из числа кандидатур, представляемых наблюдательными советами университетов. В состав наблюдательных советов университетов входят, в том числе, представители ведущих промышленных предприятий и корпораций, органов исполнительной власти субъектов Федерации, что способствует развитию связи университетов с потенциальными общероссийским и региональными рынками труда. За первое полугодие 2014 года всеми вузами привлечено на руководящие должности 85 управленцев, имеющих опыт работы в ведущих зарубежных и российских университетах и научных организациях [90].

В университетах реализуется более 200 научно-исследовательских проектов с привлечением к руководству ведущих зарубежных и российских учёных и (или) совместно с перспективными научными организациями, более 500 научно-исследовательских и опытно-конструкторских проектов

совместно с российскими и международными высокотехнологичными компаниями.

Правительство поощряет молодежь, стремящуюся к интеллектуальному развитию. Так, 20 июня 2014 г. было принято постановление «О мерах социальной поддержки российских граждан, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные образовательные организации» [62]. Постановлением предусматривается создание организационных и информационных механизмов, а также финансовых условий для обучения граждан России, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные образовательные организации и обучающихся в них по очной форме по образовательным программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, программам ординатуры. По результатам выполнения постановления:

- пройдут обучение не менее 1,5 тыс. российских граждан в ведущих иностранных образовательных организациях по приоритетным для экономики России специальностям и направлениям подготовки;

- будут трудоустроены не менее 1,5 тыс. участников Программы, завершивших обучение в ведущих иностранных образовательных организациях, в организации-работодатели, в том числе зарегистрированные на территориях опережающего социально-экономического развития на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири.

В стране работают и поддерживаются государством различные благотворительные программы по развитию молодежи. Так, эффективно работает Всероссийская программа Благотворительного фонда «Система» по работе с талантливыми детьми и молодежью «Лифт в будущее». Государственным партнером программы выступает МГУ имени М. В. Ломоносова. К настоящему времени Программа получила поддержку в 19 регионах Российской Федерации. Создан портал с уникальным функционалом для удаленной проектной работы под руководством куратора,

образовательный центр «Технологические лидеры будущего» (для дополнительного образования школьников и студентов, повышения квалификации школьных педагогов, для обучения кураторов по магистерским программам). Участниками Программы стали 200 тысяч школьников и студентов, более 300 представителей бизнес-структур, научно-исследовательских и образовательных организаций стали кураторами проектов Программы. Проведено более 70 конкурсов среди школьников и студентов, более 8 тысяч школьников и студентов стали их победителями и призерами, 3200 школьников получили гранты «Лифт в будущее», 500 студентов стали стипендиатами Программы, 50 победителей конкурса студенческих работ прошли стажировку на высокотехнологичных предприятиях Европы, 4 молодых ученых – победителей конкурса – получили гранты для прохождения научной стажировки в ведущих мировых научных центрах [63].

Положительным моментом в управлении интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи, как представляется, является поиск и разработка технологий творческого обучения в сфере образования.

Е. Ясин, известный российский экономист, доктор экономических наук, научный руководитель Высшей школы экономики считает «исключительно важным для реализации инновационной модели развития страны... развитие творческих способностей обучаемых на всех уровнях образования» [123, с. 13]. Он считает, что «раскрытие творческих способностей и обеспечение свободы творчества, готовность отказаться от канонов – важнейшая задача образования. Для этого в образовательном процессе должно быть увеличено время самостоятельной работы обучаемых, сокращено время аудиторной, «горловой» нагрузки преподавателей, при том, что центр тяжести их работы должен быть перенесен на индивидуальную работу и на деперсонифицированный контроль знаний, на участие студентов в научных исследованиях и дискуссиях» [123, с. 13].

Как указывалось выше, реализация интеллектуального потенциала неразрывно связано с творческой, созидательной деятельностью. В российском образовании широко изучается проблема развития творческой личности, вырабатываются рекомендации, технологии.

С. Д. Смирнов, доктор психологических наук, заведующий кафедрой педагогики, психологии и методики преподавания в высшей школе факультета психологии МГУ, указывает, что «творческость» (креативность)... представляет собой одну из самых глубоких характеристик личности. Личность же нельзя «сформировать», а можно только воспитать. Воспитание, в свою очередь, не может быть не чем иным, как созданием условий для самовоспитания личности» [88, с. 145].

Итак, прямое обучение творчеству, как указывают, эксперты, невозможно. Как же общество способно, в такой ситуации, управлять процессом использования творческого потенциала молодежи? Смирнов С. Д. подчеркивает, что на процесс творчества вполне реально влиять косвенно, а именно за счет создания условий, стимулирующих или тормозящих творческую деятельность [88, с. 150].

Особенностью исследования Смирнова С. Д. является, на наш взгляд, обобщение опыта педагогов и психологов по развитию творческого потенциала учащихся в процессе обучения. Ниже мы приведём рекомендации, сформулированные учёным для развития творческого потенциала в процессе работы со студентами [88, с. 154-156].

1) Одним из главных педагогических требований для развития творческого мышления учащихся является требование не подавлять интуицию ученика. Учащегося следует поощрять за попытку использовать интуицию, а не порицать его даже в случае, если учащийся не может логически обосновать свою догадку или предположение.

2) Следующая рекомендация состоит в необходимости формировать у учащегося уверенность в своих силах. Педагоги считают, что переоценка

учащимся своих возможностей менее опасна, чем недооценка. Неуверенный в себе учащийся не сможет проявить интуицию, высказать догадку или предположение, предложить неординарное решение проблемы, а следовательно, это ограничит развитие его творческих способностей.

3) Исследователи подчёркивают необходимость положительных эмоций в процессе деятельности. Необходимо создавать ситуации и поддерживать у учащихся проявления таких эмоций, как удивление, радость, симпатия, переживание успеха, восторг и другие. Положительные эмоции укрепляют у учащегося чувство уверенности в своих силах, делают процесс творческого поиска радостным; стресс и страх перед принятием нового, сложного решения отступают на второй план.

4) Необходимо стимулировать стремление учащегося к самостоятельному выбору целей, задач и средств их решения. Смирнов С. Д. утверждает: «Человек, не привыкший действовать самостоятельно, брать на себя ответственность за принятые решения, теряет способность к творческой деятельности» [88, с. 154-156].

5) В процессе творческой деятельности необходимо поощрять склонность учащихся к рискованному поведению. Смирнов С. Д. приводит данные Петровского В. А., который утверждает, что склонность к риску – одна из фундаментальных черт творческой личности [88, с. 154-156].

6) Следующей задачей развития творческого потенциала учащегося является требование не допускать формирования конформного мышления, бороться с соглашательством и ориентацией на мнение большинства [88, с. 155]. Действительно, человек, постоянно поддерживающий мнение большинства, не склонен искать новые пути решения проблем, а следовательно, подавляет в себе развитие творческих способностей.

7) Развивать воображение и не подавлять склонность к фантазированию.

8) Формировать чувствительность к противоречиям, умение обнаруживать и сознательно формулировать их. Основная роль противоречий в мыслительной деятельности состоит в том, что они служат источником новых вопросов и гипотез.

9) Чаще использовать в обучении задачи открытого типа, когда отсутствует одно правильное решение, которое остаётся только найти или угадать. Формулирование гипотез неразрывно связано с другими вышеперечисленными рекомендациями по развитию творческого потенциала учащегося.

10) Необходимо применять проблемные методы обучения, так как они позволяют проявлять учащимся самостоятельность, формировать уверенность в своих силах.

11) Важнейшим условием развития творчества студентов является совместная с преподавателем исследовательская деятельность. Учёный подчёркивает, что она возможна лишь в ситуации, когда решается задача, ответ на которую не знает ни студент, ни преподаватель.

12) Чрезвычайно важным, как отмечает исследователь, является поощрение стремления человека любого возраста быть самим собой, его умение слушать своё «Я» и действовать в соответствии с этим. Это возможно в ситуации реального, а не декларируемого, уважения к личности учащегося, понимания ценности его личности.

Как видно из вышеперечисленных рекомендаций, исследователь разработал их в соответствии с требованиями к личностным качествам индивида, подробно рассмотренных выше в параграфе 1.1., с которыми ученые связывают реализацию интеллектуального потенциала личности на протяжении жизни.

Выявление особенностей обучения, способствующего развитию интеллектуального потенциала студенческой молодежи, сформулированное в вышеперечисленных рекомендациях, помогает понять вектор деятельности

общества по развитию интеллектуального потенциала молодёжи в сфере образования. Действительно, подавляющее большинство молодёжи в современной России проходит через институт образования. Обучение, построенное с учётом вышеприведённых рекомендаций, могло бы существенно помочь в развитии ее интеллектуального потенциала.

Однако, как также было рассмотрено выше, существует влияние социальных и культурных факторов на развитие и реализацию инновационной деятельности в обществе. Следовательно, усилия педагогов, направленные на развитие творческой личности в обучении, должны коррелировать с вектором усилий самого общества. Иными словами, если общество не поддерживает, не поощряет инновационную деятельность (либо культурные или иные социальные нормы противоречат проявлению инноваций), тогда результаты творческого обучения будут не востребованы социумом, а личность, понимая и ощущая это, будет утрачивать стремление, мотивацию к развитию своих способностей, интеллектуальному развитию, реализации своего потенциала.

Следовательно, необходимо рассмотреть стратегию общества в отношении развития молодежи. В Российской Федерации Распоряжением Правительства России от 29 ноября 2014 г. №2403-р утверждены «Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025года» [68]. Появление данного документа свидетельствует о внимании властей к развитию молодежи. В документе говорится, что «глобальные тенденции убедительно доказывают, что стратегические преимущества будут у тех государств, которые смогут эффективно и продуктивно использовать инновационный потенциал развития, основным носителем которого является молодежь. Молодежь России как наиболее восприимчивая и мобильная часть социума поддерживала прогрессивные реформы и претворяла их в жизнь. Патриотические устремления молодежи развивали науку и промышленность, обеспечившие рост экономики и улучшение качества жизни» [68].

Стратегическим приоритетом государственной молодежной политики, как указано в документе, является создание условий для формирования личности гармоничной, постоянно совершенствующейся, эрудированной, конкурентоспособной, равнодушной, обладающей прочным нравственным стержнем, способной при этом адаптироваться к меняющимся условиям и восприимчивой к новым созидательным идеям. Ключевой задачей является воспитание патриотично настроенной молодежи с независимым мышлением, обладающей созидательным мировоззрением, профессиональными знаниями, демонстрирующей высокую культуру, в том числе культуру межнационального общения, ответственность и способность принимать самостоятельные решения, нацеленные на повышение благосостояния страны, народа и своей семьи [68].

Как видно из целей и задач, обозначенных в Документе правительства, в целом, в обществе на государственном уровне приветствуется развитие таких ценностей как самостоятельность, независимость мышления, созидательное мировоззрение, профессиональные знания, активность, то есть именно те, которые необходимы для реализации интеллектуального потенциала личности в обществе.

В РФ Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р принята программа «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации до 2025 года» [60]. Документ имеет особую общегосударственную и общенациональную значимость в современной России для решения назревших концептуальных и стратегических вопросов воспитания подрастающего поколения. Проект Стратегии неоднократно обсуждался на разных уровнях. Высказывались следующие критические замечания: пробельности в определении концептуальных понятий, которые должны лежать в основе политики государства в области семейного, институционального и иных форм воспитания детей. Выражена обеспокоенность сохраняющейся декларативностью многих формулировок

Стратегии, их фрагментарностью, что обуславливает необходимость в очень серьезной доработке и уточнении смысла тех понятий, которые закладываются в основу указанного документа.

Так, например, в Стратегии в значительном объеме использованы такие концептуально важные термины, как: «традиционные и нравственные ценности», «духовно-нравственные ценностно-смысловые ориентации», «традиционные культурные, духовные и нравственные ценности российского общества» и др. [93]. Названные положения, провозглашенные в качестве концептуальных, без их четкого определения в преамбуле или в тексте Стратегии могут быть неправильно истолкованы на практике» [78]. Данные замечания были высказаны членами Совета по защите семьи и традиционных семейных ценностей при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка. Замечание является важным, так как показывает недостаточную выработку обществом и государством необходимых ценностей, отвечающих потребностям населения и современным вызовам. Председатель синодального отдела РПЦ по защите семьи и материнства Дмитрий Смирнов также подчеркивает пробелы в этой сфере: «Чтобы кого-то воспитать, нужно знать, кого именно мы хотим воспитать. У нас, к сожалению, на официальном уровне, кроме каких-то расплывчатых фраз про гармоническую личность, ничего не говорится» [92]. В прессе, литературе все чаще встречаются высказывания деятелей культуры о расплывчатости формулировок современных российских ценностей. В сознании россиян со времени трансформаций 1990-х годов многое изменилось (или стало подвергаться сомнениям). В связи с этим простые ссылки на традиционные ценности недостаточны в настоящее время. Данная ситуация особенно пагубна для подрастающего поколения, ищущего ориентиры для жизни, развития и самоутверждения. Михаил Швыдкой, доктор искусствоведения, бывший министр культуры РФ, так комментирует ситуацию: «В последнее время словосочетание «наши традиционные ценности» становится

идеологической мантрой, которую используют к месту и не к месту, непонятно по какой нужде, да и без нужды, не утруждаясь объяснить, какой смысл вкладывают в эти, на первый взгляд, простые и ясные слова. Ибо сами по себе – вне исторических и политических контекстов – они равным счетом ничего не значат... Россия – страна многонациональная и многоконфессиональная. Традиционные ценности в казачьей станице, чукотском стойбище или аварском ауле, увы, далеко не во всем совпадают друг с другом» [115].

В отсутствие в обществе четко выработанных и обозначенных ценностей становится затруднительным и процесс формирования инновационной личности, реализация ее интеллектуального творческого потенциала, который, как рассматривалось выше, включает не только интеллектуальную составляющую, но и личностные качества личности, ее мотивацию, а также требует наличие необходимой благоприятной внешней среды.

Кроме того, Россия отстает от ведущих стран мира в применении технологий выявления одаренных студентов и создания условий для дальнейшего их развития. О необходимости работы в этом направлении говорят многие деятели науки. Так, например, Е. Ясин, доктор экономических наук, научный руководитель ГУ ВШЭ, указывает, что в образовании, с одной стороны, надо создавать условия для широкой образованности и получения профессиональной квалификации всеми гражданами, с другой – обеспечивать выявление, отбор и подготовку наиболее способных, одаренных, талантливых людей с учетом специфических способностей, требуемых для разных областей деятельности. Подобные задачи приобретают особую актуальность для инновационной экономики [123, с. 13].

Тем не менее, Россия явно отстает в данном направлении работы с талантливой молодежью. Об этом свидетельствуют цифры «утечки мозгов».

Только с 1999-го по 2004 год из России уехали на постоянное место жительства около 25 тыс. ученых и около 40 тыс. ежегодно работают на зарубежную науку по контрактам. Начиная с 1990 года число ученых, покинувших страну, превысило 100 тыс. По разным оценкам, Россия недосчиталась 60 процентов математиков, 50 процентов физиков и биологов [51]. По данным Минобрнауки, профессию ученого считают привлекательной лишь 9 процентов молодых людей и лишь 3 процента выпускников вузов идут в науку. Нынешний уровень оплаты труда ученых не менее чем в четыре раза ниже порога, на котором можно остановить массовый отъезд молодых специалистов за рубеж [51].

В 2014 году на президентские гранты для молодых кандидатов наук подано 2314 заявок, в то время как общее число молодых кандидатов наук в стране составляло около 160 тыс. человек. То есть всего несколько процентов молодых кандидатов наук реально работают в отечественной науке. Хотя за последние годы число аспирантов выросло более чем в два раза, диссертации защищают не более 30 процентов. Примерно столько же выбывают из аспирантуры досрочно [51].

Нельзя сказать, что проблема «утечки мозгов» не привлекает внимания президента и правительства. В 2000-е годы в России началась программа развития наукоградов на базе советских закрытых спецпоселений и других научных и научно-производственных центров. 14 городов получили статус «наукоград», ещё около 70 заявили о желании получить этот статус. В 2006 году федеральный бюджет выделил на развитие статусных наукоградов 0,8 млрд руб., в 2009 году – 1,5 млрд руб. [85].

Тем не менее, процесс оттока молодых ученых из страны продолжается. Первый заместитель председателя комитета Госдумы по образованию Олег Смолин заявил, "45% российских студентов хотят работать и жить не в России, а в другой стране... в этом виноват недостаток свободы и социальных гарантий", – сказал он [24].

Итак, в РФ осуществляется широкий ряд мероприятий по управлению интеллектуальным потенциалом студенческой молодежи. В российском обществе существует понимание необходимости развития интеллектуальных способностей студенческой молодежи. Ведущей сферой является, очевидно, образование. В этой сфере наблюдается развитие и применение технологий, направленных не только на приобретение знаний, но и на развитие личности. В Концепции ФЦП развития образования в РФ на 2016-2020 г.г. правительство выделяет одной из главных задач выявление талантливой молодёжи, то есть создает предпосылки для реализации интеллектуального потенциала молодых людей. Правительство также проводит политику повышения конкурентоспособности ведущих российских вузов, предоставляя студентам лучшие возможности для развития. В настоящее время, как показывают данные мониторинга, улучшаются позиции ведущих российских университетов в мировых рейтингах. Разработана система мер по поощрению молодежи, стремящейся к интеллектуальному развитию. В стране работают и поддерживаются государством различные благотворительные программы по развитию молодежи. Таким образом, можно отметить внешний благоприятный фон для развития интеллектуального потенциала молодежи.

Однако относительно других условий реализации интеллектуального потенциала, а именно развития личностных качества индивида, необходимых для реализации данного процесса, ситуация не столь однозначна. С одной стороны, как видно из целей и задач, обозначенных в «Основах государственной молодежной политики», в обществе на государственном уровне приветствуется развитие таких ценностей как самостоятельность, независимость мышления, созидательное мировоззрение, профессиональные знания, активность, то есть именно те, которые необходимы для реализации интеллектуального потенциала личности в обществе. С другой стороны, в другом концептуально важном документе «Стратегия развития воспитания в

Российской Федерации до 2025 года» [93] широко декларируются, но не находят четкого определения традиционные культурные, духовные и нравственные ценности российского общества, что вызывает обеспокоенность широких масс общественности. В отсутствие в обществе четко выработанных и обозначенных ценностей становится затруднительным и процесс формирования инновационной личности, реализации ее интеллектуального потенциала. Кроме того, выявлено отставание России от ведущих стран мира в применении технологий выявления одаренных студентов и создания условий для дальнейшего их развития. Об этом свидетельствуют цифры «утечки мозгов». Правительство пытается решить данную проблему с помощью программы развития наукоградов и других программ, направленных на поощрение талантливой молодежи.

2.3. Интеллектуальный потенциал студентов экономических направлений тюменских вузов

Для анализа состояния интеллектуального потенциала студенческой молодежи, а также выявления факторов, влияющих на его развитие, нами было проведено социологическое исследование.

На основе теоретического анализа проблемы были выделены зависимая и независимые переменные исследования, сформулирована гипотеза исследования.

Зависимая переменная: зависимость интеллектуального потенциала (ИП) студенческой молодежи от мотивационных установок, личностных характеристик, личной академической подготовки, социальных условий, гуманистической направленности деятельности.

Независимые переменные:

1. Внутренняя мотивация студента развивать ИП.
2. Внешняя мотивация развивать ИП.
3. Соответствие получаемых компетентностей современным потребностям модернизации общества.

4. Личностные характеристики студента.
5. Социальные условия развития ИП.
6. Гуманистическая направленность деятельности.

Основная гипотеза:

на современном этапе развития российского общества интеллектуальный потенциал студентов не получает полного развития и реализации, что ограничивает его использование как базового ресурса модернизации общества.

Основная гипотеза обусловлена следующими положениями:

1. В настоящее время, в период развития общества потребления, у молодежи может наблюдаться снижение внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности, причем доля студентов, стремящихся развивать и повышать свой ИП, может отличаться в разных вузах в зависимости от академической среды, оказывающей влияние на процессы формирования ИП. Внутренняя мотивация подлежит изучению и зависит от характеристик объекта исследования (студентов конкретного вуза).
2. Благодаря развитию и распространенности в обществе информационных технологий большинство студентов могут обладать специфическими компетенциями, востребованными ситуацией модернизации (владение информационными технологиями, навыками мультимедийных презентаций).
3. Традиционно российские студенты плохо владеют иностранными языками, хотя ситуация глобализации может стимулировать студентов к их изучению. Слабое владение языками лишает студентов дополнительных возможностей развивать свой ИП.
4. Реформы во всех сферах социальной жизни, а также в образовании могут способствовать воспитанию социумом у членов общества определенных личностных качеств (выделенных в исследовании), необходимых для реализации интеллектуального потенциала. Однако незавершенность

процесса реформ вызывает сомнения в положительном результате формировании у молодежи необходимых личностных характеристик.

5. Экономический кризис и ухудшение материального положения населения снижает возможности у студентов развивать интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие.

6. Продолжающиеся процессы формирования ценностной основы современного российского общества могут повлиять на формирование гуманистической направленности деятельности студентов, необходимой для прогрессивной модернизации на благо общества.

Эмпирическая интерпретация переменных представлена в таблице Приложения 1.

Для социологического исследования были выбраны студенты 3 курса дневной формы обучения экономических направлений бакалавриата Тюменского государственного университета (ТюмГУ) и Тюменского индустриального университета (ТИУ).

Обусловленность выбора была продиктована результатами анализа современных потребностей общества (см. п. 1.2. настоящей работы), когда модернизация особенно востребована во всех сферах экономики. Выпускники экономических направлений (направления «Экономика», «Менеджмент», «Управление персоналом») – это, как правило, будущие управленцы, руководители предприятий и организаций разного уровня, от которых зависит формирование политики предприятия, его участие в процессах модернизации. ТюмГУ и ТИУ выбраны как ведущие вузы региона.

Объект социологического исследования – студенты экономических направлений ТюмГУ и ТИУ. Предмет исследования – интеллектуальный потенциал студентов как базовый ресурс модернизации общества.

Объем выборки: 400 студентов дневной формы обучения экономических направлений ТюмГУ и ТИУ (по 200 чел. из каждого вуза).

Тип выборки: многоступенчатая, квотная.

На первом этапе – целевая: выбраны ведущие вузы г. Тюмени, на втором – определены студенты для опроса (студенты экономических направлений ТюмГУ и ТИУ, по 200 чел. из каждого вуза).

На третьем этапе были определены студенческие группы, в которых будет производиться опрос. Отбирались группы, типичные по таким показателям, как численность и соотношение бюджетных и коммерческих студентов.

Результаты анкетирования были обработаны с помощью компьютерной программы для обработки статистических данных IBM SPSS Statistics 22.

Согласно выводам теоретической части нашего исследования, интеллектуальный потенциал студентов зависит, в первую очередь, от мотивационных установок студентов, их внутренней и внешней мотивации интеллектуальной деятельности. Рассмотрим данные анкетирования, позволяющие определить степень внутренней мотивации студентов развивать свой интеллектуальный потенциал. Согласно нашей эмпирической интерпретации переменных, это вопросы анкеты 1-6.

На вопрос «Нравится ли Вам учиться по выбранной специальности?» только 55% опрошенных студентов ответили утвердительно (61,5% студентов ТюмГУ и 48,5% студентов ТИУ). 31,2% затрудняются ответить на данный вопрос, а 13,8% ответили отрицательно (см. табл. 1 Приложения).

Таким образом, 45% всех опрошенных студентов не подтвердили заинтересованность в учебе по выбранной специальности. Сравнение двух вузов показывает, что студенты ТюмГУ более заинтересованы учебой (см. данные, представленные в Приложении 3).

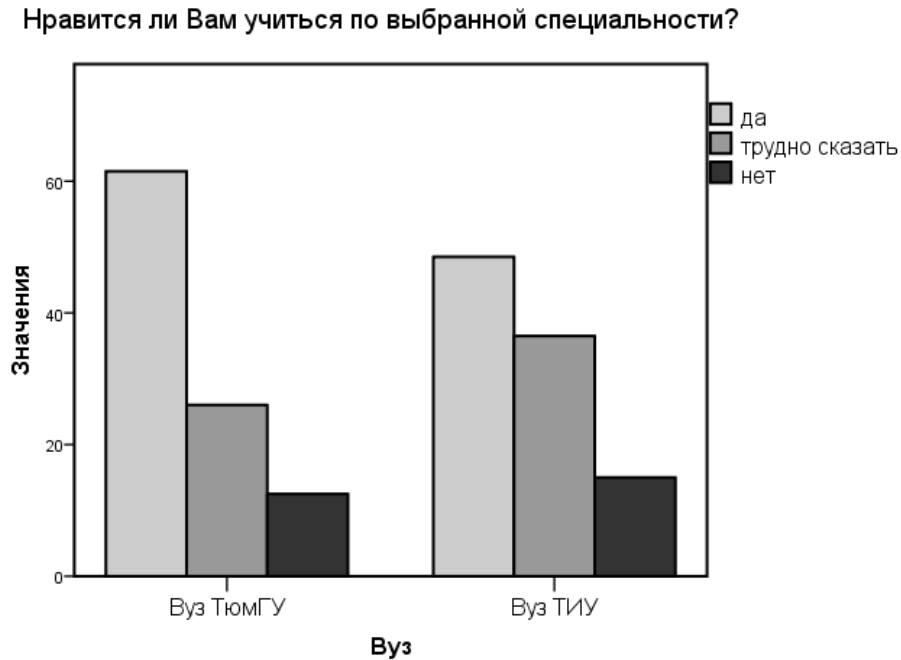


Рисунок 2.1 - Ответы студентов ТюмГУ и ТИУ на вопрос анкеты «Нравится ли Вам учиться по выбранной специальности», %.

Данные об успеваемости студентов (вопрос 2 анкеты) подтверждают факт того, что не все студенты проявляют интерес к учебе: в ТюмГУ на «отлично» учатся 23% студентов, в ТИУ – 25 %; на «хорошо» учатся 41,5% студентов ТюмГУ, в ТИУ – 42 %. (см. данные, представленные в Приложении 3). На «удовлетворительно» учится почти пятая часть всех студентов (21 % в ТИУ и 14,5 % в ТюмГУ). Многие студенты при ответе на данный вопрос об успеваемости выбрали ответ «по-разному бывает» (21 % в ТюмГУ и 12 % в ТИУ), что также не свидетельствует об их интересе к учебе.

Таким образом, более 34 % студентов учатся не в полную силу, ниже оценки «хорошо». Показатель студентов, занимающихся на «отлично и «хорошо» выше в ТИУ: 67% против 64,5 % в ТюмГУ.

Внутренняя мотивация к учебе и своему профессиональному развитию, на наш взгляд, проявляется в самостоятельной работе студентов. На вопрос «Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей

специальности» (вопрос № 3 анкеты) почти пятая часть всех опрошенных студентов (21,5 %) ответила «менее одного часа в месяц».

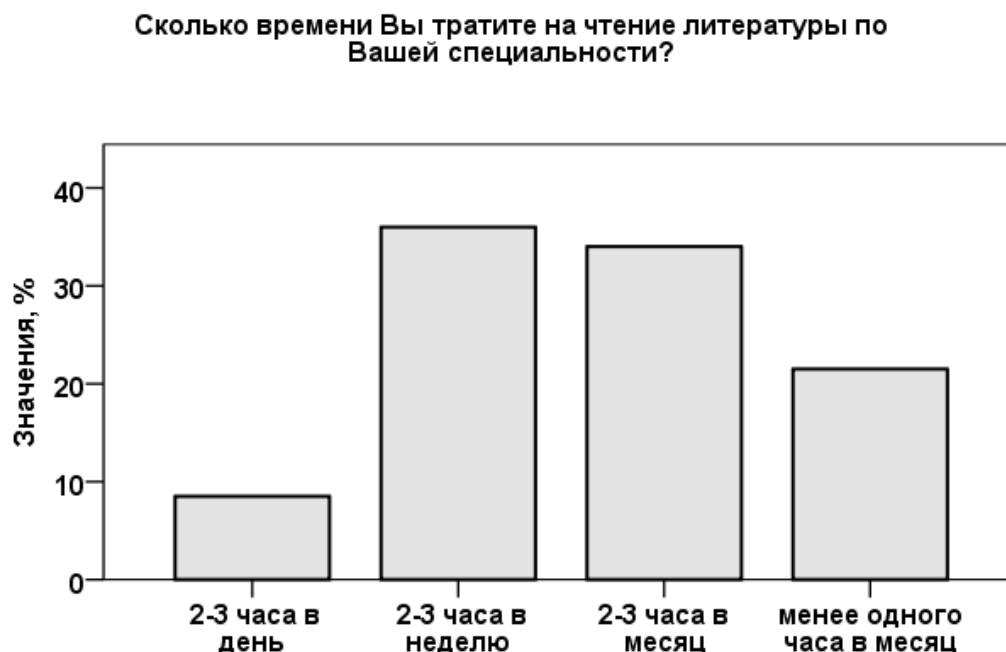


Рисунок 2.2 - Ответы студентов на вопрос анкеты «Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности», %

Тем не менее, высоки показатели тех, кто читает литературу по своей специальности регулярно, два – три часа в неделю (36 % от всех опрошенных студентов). В целом, показатели заметно выше в ТюмГУ. Полученные данные отражены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности?

Возможный вариант ответа		Вуз, студенты, %		Всего
		ТюмГУ	ТИУ	
Вопрос 3	2-3 часа в день	10,5%	6,5%	8,5%
	2-3 часа в неделю	44,5%	27,5%	36,0%
	2-3 часа в месяц	28,0%	40,0%	34,0%
	менее одного часа в месяц	17,0%	26,0%	21,5%
Всего		100,0%	100,0%	100,0%

Внутренняя мотивация студентов к интеллектуальной деятельности, при ее наличии, должна побуждать студентов, по нашему мнению, искать способы самореализации. В нашем анкетном опросе мы интерпретировали данную переменную в вопросах № 4 и № 5 об участии в студенческих грантах и конкурсах (см. Приложение 1).

Результаты анкетирования показали, что почти пятая часть студентов (21 %) не знают ни о каких студенческих грантах и конкурсах (см. данные Приложения 3). Причем показатели в двух вузах почти одинаковы: 21,9 % в ТюмГУ и 20,1 % в ТИУ (см. данные Приложения 3). Остальные 79 % студентов знакомы с теми или иными студенческими стипендиями или конкурсами, однако цифры участия в них студентов крайне низкие: в среднем, в них участвуют только 7,8% опрошенных студентов.

Сравнение количества студентов, принимающих участие в студенческих конкурсах или грантах, между вузами в пользу ТИУ: 10,5% участвующих студентов против 5% в ТюмГУ (см. данные Приложения 3). Необходимо подчеркнуть, что показатели «отличников» в ТюмГУ и ТИУ составляют 23% и 25% в соответственно (см. данные Приложения 3). Следовательно, даже студенты, занимающиеся на «отлично», не проявляют активности в поиске грантов, конкурсов.

Данная ситуация может свидетельствовать как о низкой внутренней мотивации студентов к серьезной интеллектуальной работе, так и о других факторах, например, о недостатке информации у студентов о грантах и конкурсах. Данные могут свидетельствовать также о личностных качествах студентов: их недостаточной самостоятельности, инициативности в поиске информации. С другой стороны, материальное положение студентов также может препятствовать участию в конкурсах, так как не все они покрывают полностью расходы на обучение и исследования, особенно за рубежом. Данную связь мы проследим ниже, анализируя ответы студентов на вопросы об их материальном положении.

Внутренняя мотивация студентов должна заставлять их, по нашему мнению, постоянно повышать свой интеллектуальный и профессиональный уровень. Внутренне мотивированные люди любят учиться, несмотря на преграды и обстоятельства. В вопросе № 6 анкеты мы пытались выяснить, связывают ли студенты свое будущее с постоянным интеллектуальным развитием, что, несомненно, востребовано в условиях модернизации общества.

Результаты показали, что 19 % студентов (опять примерно пятая часть опрошенных) больше не намерены, так или иначе, учиться в будущем. Данные опроса помещены в таблицу 2.2.

Таблица 2.2

После окончания вуза Вы вероятно (процент наблюдений по убыванию):

Варианты ответа		Ответы студентов		Процент наблюдений по убыванию
		Количество	Проценты	
Вопрос 6	получите еще одно образование	188	37,8%	47,6%
	будете постоянно повышать свой профессиональный уровень	137	27,5%	34,7%
	будете по необходимости посещать дополнительные курсы	98	19,7%	24,8%
	больше не будете учиться	75	15,1%	19,0%
Всего		498	100,0%	126,1%

Показатель студентов, не желающих больше учиться в будущем, выше в ТИУ: 21,1 % против 16,8% в ТюмГУ (см. Приложение 3).

Остальные студенты выбрали разные варианты обучения в будущем (Приложение 3). Около половины студентов в обоих вузах намерены получить второе образование, что коррелирует с данными об их незаинтересованности в получении текущего образования. Как мы выяснили выше, данный показатель незаинтересованных составляет в среднем 45 %.

Таким образом, 81% опрошенных студентов демонстрирует желание учиться дальше, что, видимо, свидетельствует в пользу их внутренней мотивации.

Итак, подводя итог анализа наличия внутренней мотивации студентов к их интеллектуальной деятельности, можно утверждать, что большая часть студентов внутренне мотивирована. Несмотря на то, что почти половине из них (45%) не нравится учиться по выбранной специальности, они планируют продолжать учиться в течение жизни (81%). Учатся на «отлично» и «хорошо» 65,8% опрошенных. 44,5% опрошенных регулярно, не менее 2-3 часов в неделю, читают литературу по специальности. Средний кумулятивный показатель положительных ответов – 61%.

Примерно пятая часть студентов имеет низкую мотивацию к учебе и интеллектуальной деятельности. Данный показатель прослеживается в цифрах: «не нравится учиться» – 13,8%; «учусь на удовлетворительно» – 17,8%; «трачу на чтение литературы по специальности менее одного часа в месяц» – 21,5%; «не знаю ни о каких грантах и конкурсах» – 21%; «после окончания вуза не буду больше учиться» – 19%.

Более высокой внутренней мотивацией, как было проанализировано выше по ряду показателей, обладают студенты ТюмГУ.

Перейдем к анализу наличия у студентов внешней мотивации к интеллектуальной деятельности, которая может компенсировать отсутствие внутренней мотивации либо снизить, нивелировать ее.

Эмпирическая интерпретация данной переменной отражена в вопросах анкеты № 7 – № 10 (см. Приложение 2), которые отражают мнения студентов об ожиданиях семьи от их деятельности, о преобладающих ценностях в современном обществе; о ценностях, востребованных в обществе при трудоустройстве.

На вопрос анкеты «Для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе?» (вопрос № 7) ответы распределились следующим образом (табл. 2.3.).

Таблица 2.3

Для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе?

Варианты ответа		Вуз, студенты, %		Всего
		ТюмГУ	ТИУ	
Вопрос 7.	да	63,5%	50,5%	57,0%
	для них это не главное	29,0%	29,5%	29,3%
	нет	4,5%	10,5%	7,5%
	не знаю	3,0%	9,5%	6,3%
Всего		100,0%	100,0%	100,0%

Как видно из данных таблицы, только 57% семей опрошенных студентов ожидают от них хорошей учебы. Это может свидетельствовать об изменениях ценностей в обществе, когда хорошая учеба не является залогом успешного будущего, и родители, так или иначе, транслируют эту информацию своим детям.

Однако такие ответы могут свидетельствовать и о том, что студенты хотят продемонстрировать свою самостоятельность, независимость от мнения родителей, что присуще части молодежи.

В обоих случаях семья будет в меньшей мере влиять на их стремление хорошо учиться, развивать свой интеллектуальный потенциал.

На вопрос о ценностях, востребованных в современном обществе, ответы распределились следующим образом (табл. 2.5.).

Таблица 2.4

Что, по Вашему мнению, сейчас ценится в обществе больше всего?

Варианты ответа		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
Вопрос 8.	знания, эрудиция	246	23,8%	61,7%
	статус	198	19,1%	49,6%
	культура, воспитанность	186	18,0%	46,6%

Продолжение таблицы 2.4

Вопрос 8.	Варианты ответа	Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
	умение зарабатывать	181	17,5%	45,4%
	самостоятельность	148	14,3%	37,1%
	внешние атрибуты	75	7,3%	18,8%
Всего		1034	100,0%	259,1%

Как видно из таблицы, знания и эрудиция, по мнению студентов, ценятся в обществе больше всего. Это положительный фактор, который, как представляется, будет мотивировать студентов наращивать свой интеллектуальный потенциал. При анализе распределения ответов по вузам эта позиция также оказалась на первом месте у студентов обоих вузов.

Однако по остальным показателям мнения студентов разных вузов разделились (Приложение 3).

Для ТюмГУ приоритеты следующие: 1. знания, эрудиция; 2. культура, воспитанность; 3. статус; 4. умение зарабатывать; 5. самостоятельность; 6. внешние атрибуты.

Для студентов ТИУ: 1. знания, эрудиция; 2-3. статус; 2-3. умение зарабатывать (статус и умение зарабатывать набрали одинаковое количество ответов – 49%); 4. культура, воспитанность; 5. самостоятельность; 6. внешние атрибуты.

Как показали ответы, большой вес студенты придают статусу человека и его умению зарабатывать. Как мы и предполагали, общество потребления оказывает влияние на формирование ценностей студентов, выдвигая материальные аспекты на первый план. Тем не менее, на современном этапе большая часть студентов, 61,7%, полагает, что в обществе ценят, в первую очередь, знания и эрудицию, которые по количеству выбранных ответов находятся на первом месте.

Парадоксальными кажутся ответы студентов на следующий вопрос анкеты (№ 9) «Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего?».

Таблица 2.5.

Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего?

Варианты ответа		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
Вопрос 9.	смелость, решительность, самостоятельность	257	22,2%	64,3%
	умение общаться	205	17,7%	51,2%
	связи	202	17,4%	50,5%
	диплом	174	15,0%	43,5%
	знания, полученные во время учебы	150	13,0%	37,5%
	владение ИТ	122	10,5%	30,5%
	помощь родителей	48	4,1%	12,0%
Всего		1158	100,0%	289,5%

Из семи возможных позиций «знания, полученные во время учебы» оказались на пятом месте. Ставя знания и эрудицию как ценность, востребованную в обществе на первое место (табл. 2.4), студенты, тем не менее, не считают знания, полученные в вузе, нужными при будущем трудоустройстве.

Возможно, этот показатель может коррелировать с показателями о количестве студентов, недовольных своим обучением и планирующих получать второе образование. Для таких студентов знания, получаемые в настоящее время, могут оказаться, по их мнению, бесполезными.

В то же время, большой вес придается смелости, решительности, самостоятельности, умению общаться, связям. Данные показатели близки по значениям в обоих вузах (см. данные Приложения 3). Интересно отметить, что ответ «помощь родителей» в будущем трудоустройстве выбрали только

12% студентов; таким образом, из семи показателей данный показатель оказался на последнем месте. Возможно, это вновь свидетельствует, о стремлении студентов к самостоятельности, что отмечалось выше при анализе ответов на вопрос анкеты № 7.

Еще одним «контрольным» вопросом, помогающим выявить мотивацию студентов (как внешнюю, так и внутреннюю) является вопрос №10: «Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень?». Ответы на вопрос подтвердили наличие у студентов внутренней мотивации (см. данные Приложения 3). Ответы «самореализация» и «мне это интересно» заняли первые строки. Тем не менее, не совсем плохой показатель у ответа «можно больше зарабатывать» (3 место), свидетельствующий о том, что с помощью интеллекта, по мнению студентов, можно стать успешнее, т.е. интеллект востребован у работодателей или в собственном бизнесе, и за него хорошо платят. Ответы на данный вопрос свидетельствуют в пользу мотивации студентов повышать свой интеллектуальный уровень. Влияние родителей (ответ «семейная традиция») оказалось в конце их выбора.

Итак, подводя итоги анализа степени внешней мотивации студентов к интеллектуальной деятельности, приходим к следующим выводам. Семья влияет на интеллектуальное развитие студентов в 57% случаев. 61,7% студентов считают, что знания – это ценность, востребованная в обществе, прежде всего. В то же время, только 37,5% студентов считают, что знания, полученные во время обучения, понадобятся им при будущем трудоустройстве. 37,3 % опрошенных считают, что с помощью интеллекта можно больше зарабатывать. Средний кумулятивный показатель положительных ответов – 48 %. Показатель внешней мотивации ниже показателя внутренней мотивации опрошенных студентов (61 %).

Анализ следующей переменной, а именно соответствия получаемых знаний и навыков современным потребностям модернизации общества, выделенной нами выше (вопросы 11-17 анкеты), показал следующее.

38,3 % студентов неплохо владеют иностранным языком (16,8% опрошенных достаточно свободно говорят на иностранном языке, еще 21,5% свободно читают и переводят). Больше половины студентов 51,2% могут читать и переводить только со словарем (см. данные Приложения 3). Знания языков лучше у студентов ТюмГУ: говорят достаточно свободно 19% студентов ТюмГУ против 14,5% студентов ТИУ.

Положительным, на наш взгляд, является показатель применения иностранного языка в учебе и работе – 47,3% опрошенных (см. данные Приложения 3), причем данные в обоих вузах коррелируют, но несколько выше в ТИУ (48%) против 46,5% в ТюмГУ.

Дальнейшее изучение вопроса о соответствии получаемых знаний и навыков современным потребностям модернизации общества, показало, что 59,3% опрошенных студентов владеют специализированными компьютерными программами по своей специальности (см. данные Приложения 3). Показатель заметно выше у студентов ТИУ: 70% против 48,5% в ТюмГУ.

45% студентов получают дополнительные знания по своей специальности самостоятельно. Показатель выше в ТюмГУ (см. данные Приложения 3).

В среднем, 45,3% пользуются электронными научными библиотеками для чтения по своей специальности, однако показатели значительно выше в ТюмГУ: 56% против 34,5% в ТИУ (см. данные Приложения 3).

33,2% студентов занимаются тем или иным видом научной работы, причем в ТюмГУ выше процент студентов, которые пишут и публикуют статьи и посещают научные кружки, в то время как в ТИУ гораздо выше

процент участия студентов в конференциях с докладами (см. данные Приложения 3).

85,2% отлично и хорошо владеют навыками создания мультимедийных презентаций, причем показатели в обоих вузах близки (см. данные Приложения 3).

Итак, примерно у половины (50,3%) опрошенных студентов имеются знания и навыки, выделенные нами в соответствии с современными и потребностями модернизации общества. Выделяются показатели навыков создания мультимедийных презентаций, которыми владеет подавляющее большинство студентов (85,2%). Также высок показатель владения специализированными компьютерными программами по своей специальности (59,3%). Недостаточно высок, как представляется, 45,3%, показатель пользования электронными научными библиотеками, а также навыки самостоятельного получения информации (45%) и занятий научной работой, востребованные в современном обществе знания (33,2%). Как представляется, это взаимосвязано с показателем заинтересованности студентов в обучении, который, как выявлено выше, недостаточно высок.

Традиционно низок уровень владения иностранными языками (62,7% читают и переводят только со словарем).

Средний кумулятивный показатель положительных ответов в данном разделе составляет 50,3 %.

Следующая переменная нашего анализа – социальные условия развития интеллектуального потенциала. Ответы студентов на вопросы анкеты (вопрос № 18 – № 21) показали следующее.

12,3% опрошенных студентов имеют доход на одного члена их семьи до 10 тыс. рублей, то есть ниже современного прожиточного минимума в Тюменской области, который составляет на момент опроса в Тюменском регионе 10027 руб.

Ещё 31,6% студентов имеют доход на одного члена их семьи до 20 тыс. рублей, что также не является высоким показателем. Такое материальное обеспечение студентов может отрицательно влиять на их возможности углублённого активного развития интеллектуального потенциала и инвестиций в своё интеллектуальное развитие. Как предполагалось выше, именно этот фактор недостаточного материального обеспечения студентов может повлиять на их низкую активность в академической мобильности и участии в конкурсах и грантах, так как последние не всегда полностью покрывают расходы на обучение, особенно за рубежом.

Только 2,8% опрошенных студентов оценили своё здоровье как слабое. Тем не менее, 21,8% имеют хронические заболевания. Показатели коррелируют в обоих вузах (см. данные Приложения 3).

Было изучено, соответствует ли уровень обучения в вузе интересам, жизненным целям студентов. Таким образом мы интерпретировали возможности студентов, предоставляемые им социумом в области образования. Полученные данные иллюстрирует таблица 2.6.

Таблица 2.6

Соответствует ли Вашим интересам, жизненным целям уровень обучения в вузе по избранной специальности?

Варианты ответов		Вуз, студенты, %		Всего
		ТюмГУ	ТИУ	
Вопрос 20.	да	30,5%	32,5%	31,5%
	трудно оценить	54,0%	48,5%	51,2%
	нет	15,5%	19,0%	17,3%
Всего		100,0%	100,0%	100,0%

Только 31,5% студентов считают, что уровень обучения в вузе по избранной специальности соответствует их жизненным целям. Образование является социальным институтом, который оказывает большое влияние на интеллектуальное развитие студента. При несоответствии образования целям

и потребностям студентов, как представляется, студенты недополучают возможности для своего развития.

Данные ответа коррелируют с показателями ответов на вопрос № 9, когда только 37,5% студентов выразили мнение о том, что знания, полученные в вузе, пригодятся им в будущем трудоустройстве (см. Приложение 3).

Итак, подводя итог анализа социальных условий развития интеллектуального потенциала студентов, необходимо отметить следующее.

12,3% опрошенных студентов имеют доход на одного члена их семьи до 10 тыс. рублей, то есть ниже современного прожиточного минимума в Тюменской области. Ещё 31,6% студентов имеют доход на одного члена их семьи до 20 тыс. рублей, что также не является высоким показателем, при котором семья студента смогла бы инвестировать в его интеллектуальное развитие. Возможно, низкое материальное положение является одной из причин, которые заставляют студентов выбирать направление образования не по призванию, а по материальным возможностям оплаты за обучение, что, как итог, сказывается на их интересе к учебе. Выше мы показывали, что 45% всех опрошенных студентов не подтвердили заинтересованность в учебе по выбранной специальности и только 37,5% студентов считают, что знания, полученные во время обучения, понадобятся им при будущем трудоустройстве.

В данном «социальном» блоке ответов только 31,5% студентов показали, что уровень обучения в вузе по избранной специальности соответствует их жизненным целям.

Что касается здоровья студентов как необходимого условия для полноценного наращивания интеллектуального потенциала, 24,6% имеют хронические заболевания, из них 2,8% опрошенных студентов оценили своё здоровье как слабое.

Как представляется, социальные условия для развития интеллектуального потенциала студентов недостаточны, а некоторые факторы (материальное положение) сдерживают его развитие и возможность студентов инвестировать в свое дальнейшее интеллектуальное развитие.

Следующая переменная нашего исследования связана с наличием у студента личностных качеств, особенно востребованных для интеллектуальной творческой деятельности в период модернизации общества, что было обосновано в теоретической части исследования. Это следующие качества: самостоятельность, инициативность, смелость, стремление к новому опыту, умение общаться, готовность к осмысленному риску, настойчивость, вера в себя, гибкость в мышлении и поведении, критическое мышление.

Данные качества наряду с другими были представлены в качестве возможных ответов на вопросы № 21, 22 анкеты. Целью вопроса № 21 было выяснить, какие из личностных качеств студентов им больше всего помогла развить учеба в вузе. Анализ ответов показал следующее. На первом месте оказался ответ «самостоятельность», на втором – «умение презентовать себя, свою работу», на третьем – «гибкость в мышлении и поведении» (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе (процент наблюдений по убыванию)

Варианты ответов		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		Кол-во	Проценты	
Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе	1. самостоятельность	221	12,9%	55,9%
	2. умение презентовать себя, свою работу	153	8,9%	38,7%
	3. гибкость в мышлении и поведении	148	8,6%	37,5%
	4. умение общаться	138	8,0%	34,9%
	5. ловкость, хитрость	136	7,9%	34,4%
	6. стремление делать всё, как следует	120	7,0%	30,4%

Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учёба в вузе	Варианты ответов	Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		Кол-во	Проценты	
	7.настойчивость	109	6,4%	27,6%
	8.критическое мышление	106	6,2%	26,8%
	9.стремление к новому опыту	100	5,8%	25,3%
	10. инициативность	98	5,7%	24,8%
	11. вера в себя	96	5,6%	24,3%
	12. смелость	94	5,5%	23,8%
	13. уважение к людям	67	3,9%	17,0%
	14. готовность к осмысленному риску	58	3,4%	14,7%
	15. честность	55	3,2%	13,9%
	16. никакие из этих качеств	16	0,9%	4,1%
Всего		1715	100,0%	434,2%

Необходимо отметить, что ряд личностных качеств, особенно востребованных в современном информационном обществе, учёба в вузе, к сожалению, не помогает развить у студентов. Как было рассмотрено в теоретической части исследования, в современном обществе особенно востребованным является критическое мышление, необходимое при отборе, анализе и осмыслении растущего объёма информации. Как показывают результаты анкетирования, данное качество находится только на 8-м месте, уступая, например, ловкости и хитрости (5-е место).

Нами было проведено сравнение, какие из этих же качеств больше всего, по мнению студентов, понадобятся им в жизни. Результаты исследований представлены в табл. 2.8.

Таблица 2.8.

Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни

Варианты ответов		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни	1. самостоятельность	261	12,6%	67,4%
	2. умение общаться	229	11,1%	59,2%
	3. гибкость в мышлении и поведении	166	8,0%	42,9%
	4. вера в себя	162	7,8%	41,9%
	5. смелость	159	7,7%	41,1%
	6. умение презентовать себя, свою работу	146	7,1%	37,7%
	7. настойчивость	145	7,0%	37,5%
	8. инициативность	139	6,7%	35,9%
	9. ловкость, хитрость	116	5,6%	30,0%
	10. готовность к осмысленному риску	100	4,8%	25,8%
	11. стремление к новому опыту	94	4,5%	24,3%
	12. уважение к людям	93	4,5%	24,0%
	13. стремление делать всё, как следует	92	4,4%	23,8%
	14. критическое мышление	81	3,9%	20,9%
	15. честность	71	3,4%	18,3%
	16. никакие из этих качеств	16	0,8%	4,1%
Всего		2070	100,0%	534,9%

Сравнение ответов на вопросы №№ 21, 22 показывает, что некоторые качества, которые, по мнению студентов, понадобятся им в жизни, учеба в вузе также помогает им развить. Таким образом, наблюдается корреляция между востребованными студентами личностными качествами и возможностями образования воспитать эти качества (табл. 2.7., 2.8). Так, совпадают позиции самостоятельности, гибкости в мышлении и поведении (1-е и 3-е места соответственно).

Анализируя ответы студентов на предмет качеств, которые больше всего им понадобятся в жизни, следует отметить, что только два личностных

качества, необходимые для созидательной творческой деятельности в период модернизации (самостоятельность и умение общаться) были выбраны большинством студентов: 67,4% и 59,2% соответственно. Остальные качества были выбраны гораздо реже (табл. 2.8.). Показатель «критическое мышление» оказался на предпоследнем месте, уступая, например «ловкости, хитрости (9-е место), хотя именно этот показатель особенно востребован в современном информационном обществе как характеристика личности, стремящейся к развитию.

Таким образом, для обладания студентами необходимыми качествами интеллектуально-творческой личности, востребованной социумом в период его модернизации, как представляется, необходима определенная работа разных социальных институтов по воспитанию, пропаганде соответствующих личностных характеристик. Необходимо положительное смысловое наполнение личностных качеств, которые не всегда адекватно трактуются молодежью, например, стремление к осмысленному риску, критическое мышление и другие.

Еще один компонент интеллектуального потенциала студентов, наличие которого мы пытались проверить в ходе опроса, - гуманистическая составляющая их интеллектуального потенциала. История знает немало случаев, когда «злые гении» наносили непоправимый ущерб человечеству. Только интеллектуально-творческая деятельность, наполненная гуманистическим содержанием, может служить на благо общества в ходе его модернизации.

Характеристики гуманной личности включались в ряд вопросов. Так, в вопросе №№ 21, 22 включены качества «уважение к людям», «честность». В обоих вопросах данные качества оказались у студентов на последних местах (табл. 2.7., 2.8.), уступая, например, «ловкости, хитрости» (9-е место).

Возможность антигуманистического характера деятельности студентов могла бы проявиться при выборе ответа «любая» на вопрос анкеты

№ 23 «О какой работе Вы мечтаете?». Человек, ищущий любую работу, не определившийся со своими ценностными ориентирами, как представляется, может быть легче подвержен искушениям, и может начать антиправовую деятельность во вред обществу. Среди студентов есть небольшое количество тех, кто выбрал именно этот ответ: 2,5% студентов каждого вуза согласны на любую работу. Остальные ответы: «где интересно работать» – 70,8%, подтверждающие внутреннюю мотивацию студентов, выявленную выше в ходе анализа других ответов; с хорошей зарплатой – 70,6% (см. данные Приложения 3).

Итак, проведенный анализ ответов студентов в ходе социологического исследования их интеллектуального потенциала в соответствии с программой исследования позволяет сделать следующие выводы.

1. Большая часть студентов внутренне мотивирована. Хотя только 55% студентов нравится учиться по выбранной специальности, тем не менее, 81% студентов планируют продолжать учиться в течение жизни. Низкий показатель заинтересованности студентов в учебе может объясняться, как представляется, не только показателями их внутренней мотивацией, но и другими факторами, например, социальными, полученными нами из ответов на вопросы о материальном состоянии их семей. Как уже указывалось, 12,3% опрошенных студентов имеют доход на одного члена их семьи до 10 тыс. рублей, то есть ниже современного прожиточного минимума в Тюменской области. Ещё 31,6% студентов имеют доход на одного члена их семьи до 20 тыс. рублей. Такое положение позволяет предположить, что часть студентов выбирает вуз и направление обучения исходя их материальных возможностей семьи. Это подтверждает и высокий процент тех, кто хочет продолжить обучение после окончания вуза (81%).

Показатели хорошей успеваемости студентов также свидетельствуют в пользу их внутренней мотивации: 65,8% опрошенных учатся на «отлично» и

«хорошо». 44,5% респондентов регулярно, не менее 2-3 часов в неделю, читают литературу по специальности.

Средний процент положительных ответов в блоке вопросов о внутренней мотивации студентов – 61. Однако следует отметить, что примерно пятая часть студентов имеет низкую мотивацию к учебе и интеллектуальной деятельности, что отражено многими ответами на соответствующие вопросы анкеты («не нравится учиться» – 13,8%; «учусь на удовлетворительно» – 17,8%; «трачу на чтение литературы по специальности менее одного часа в месяц» – 21,5%; «не знаю ни о каких грантах и конкурсах» – 21%; «после окончания вуза не буду больше учиться» – 19%).

Сводные показатели внутренней мотивации студентов иллюстрирует рисунок 2.3.

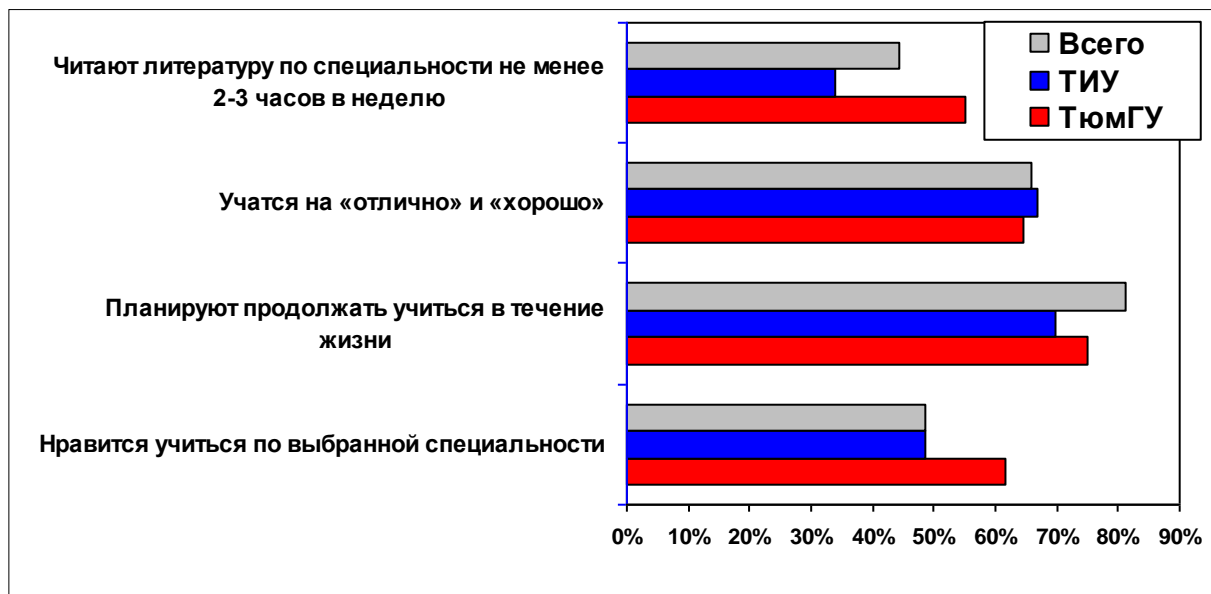


Рисунок 2.3 - Сводные показатели внутренней мотивации студентов, % респондентов

2. Анализ степени внешней мотивации студентов к интеллектуальной деятельности привел к следующим выводам. Семья влияет на интеллектуальное развитие студентов в 57% случаев. 61,7% студентов считают, что знания – это ценность, востребованная в обществе, прежде всего. В то же время, только 37,5% студентов считают, что знания,

полученные во время обучения, понадобятся им при будущем трудоустройстве. 37,3 % опрошенных считают, что, развивая свой интеллект, можно зарабатывать больше. Средний процент положительных ответов в блоке вопросов о внешней мотивации – 48. Показатель внешней мотивации, таким образом, ниже показателя внутренней мотивации опрошенных студентов.

Сводные показатели внешней мотивации студентов иллюстрирует рисунок 2.4.

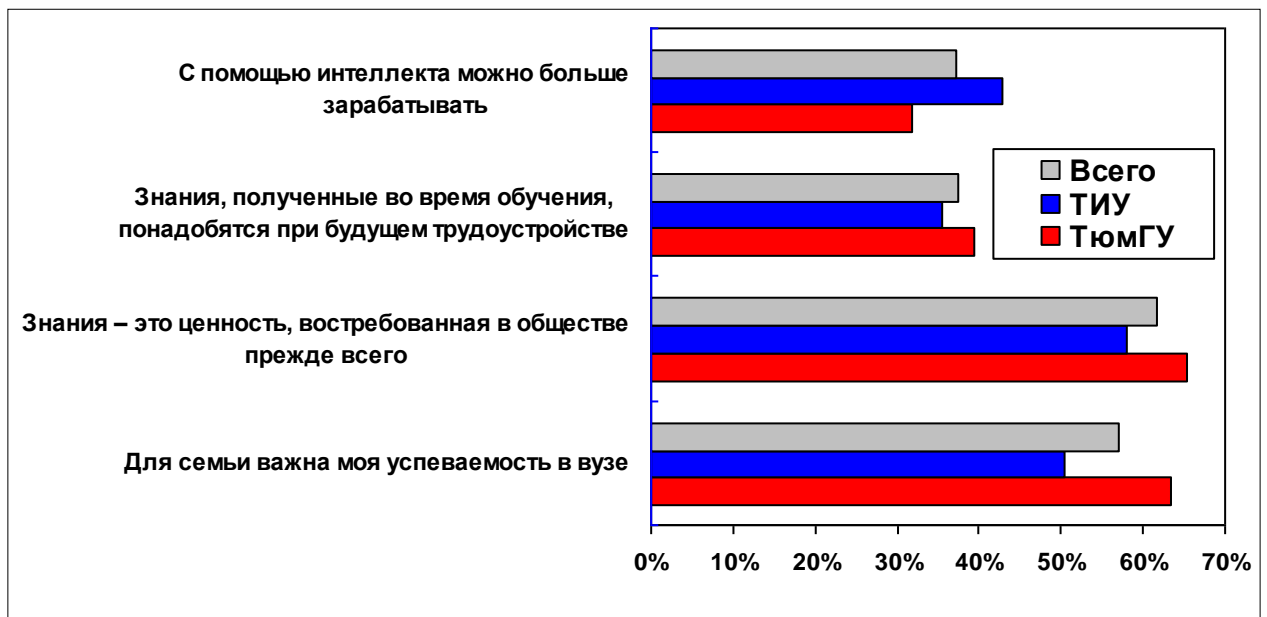


Рисунок 2.4 - Сводные показатели внешней мотивации студентов,
% респондентов

3. Примерно у половины (50,3%) опрошенных студентов имеются знания и навыки, выделенные нами в соответствии с современными потребностями модернизации общества. Выделяются высокие показатели навыков создания мультимедийных презентаций, которыми владеет подавляющее большинство студентов (85,2%). Также высок показатель владения специализированными компьютерными программами по своей специальности (59,3%). Недостаточно высок, как представляется, 45,3%, показатель пользования электронными научными библиотеками, а также навыки самостоятельного получения информации и занятий научной

работой, востребованные в современном обществе знания (45% и 33,2% соответственно). Традиционно низок уровень владения иностранными языками: 62,7% способны читать и переводить только со словарем.

Сводные показатели знаний и навыков студентов в соответствии с потребностями модернизации отражены в рисунке 2.5.

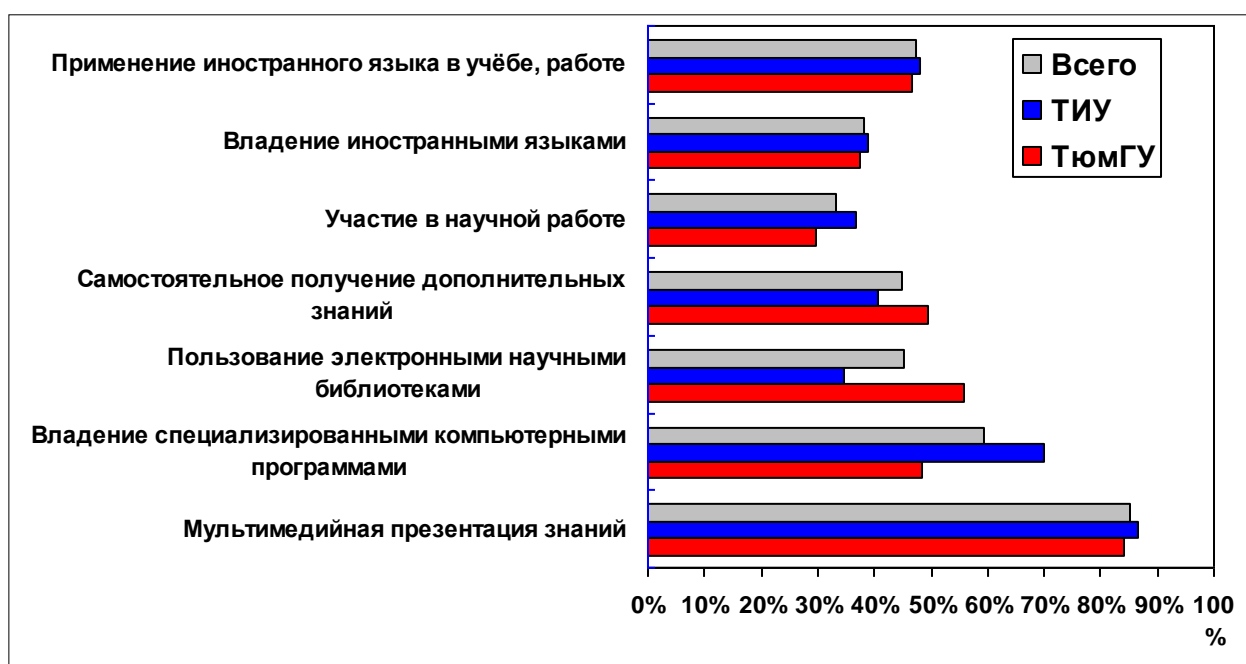


Рисунок 2.5 - Показатели знаний и навыков студентов в соответствии с потребностями модернизации, % респондентов

4. Анализ социальных условий развития интеллектуального потенциала студентов показал, что 12,3% опрошенных студентов имеют доход на одного члена их семьи до 10 тыс. рублей, то есть ниже современного прожиточного минимума в Тюменской области. 24,6% имеют хронические заболевания, из них 2,8% опрошенных студентов оценили своё здоровье как слабое. Только 31,5% студентов считают, что уровень обучения в вузе по избранной специальности соответствует их жизненным целям. Как представляется, социальные условия развития интеллектуального потенциала студентов недостаточны, а некоторые факторы (материальное положение) сдерживают его развитие и возможность студентов инвестировать в свое дальнейшее интеллектуальное развитие.

Полученные показатели социальных условий развития интеллектуального потенциала студентов проиллюстрированы рисунком 2.6.

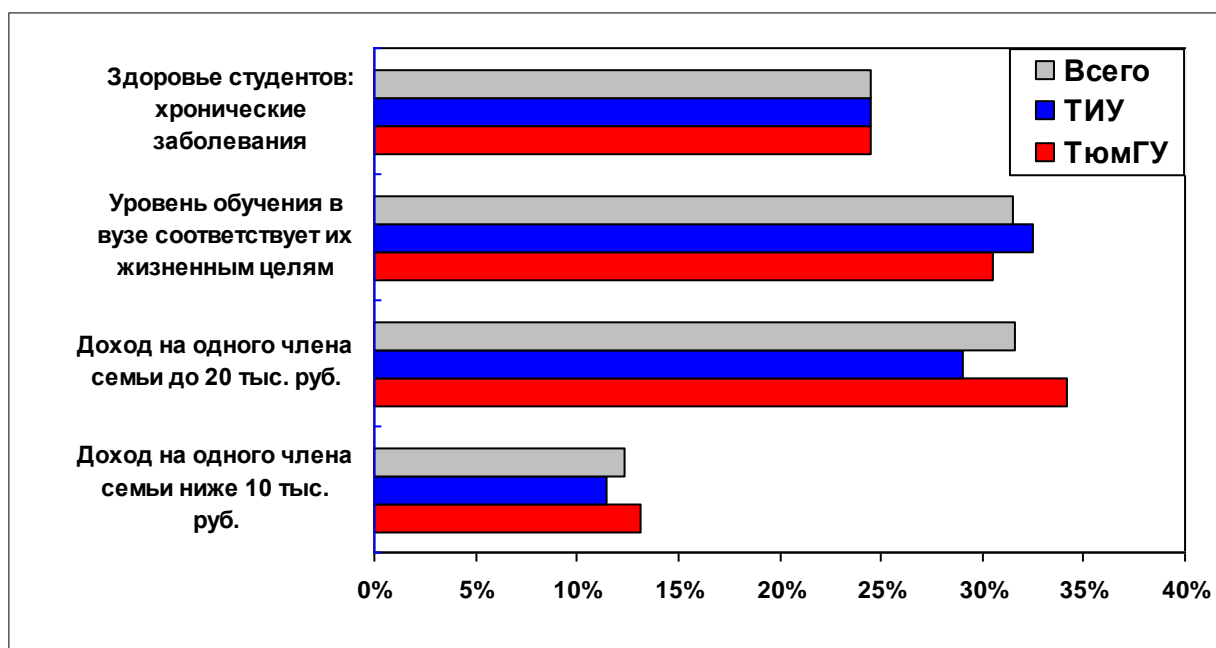


Рисунок 2.6 - Показатели социальных условий развития интеллектуального потенциала студентов, % респондентов

5. Для обладания студентами необходимыми качествами интеллектуально-творческой личности, востребованной социумом в период его модернизации, как представляется, необходима определенная работа разных социальных институтов по воспитанию, пропаганде соответствующих личностных характеристик. В настоящее время только два личностных качества, необходимых для созидательной интеллектуально-творческой деятельности (самостоятельность и умение общаться) были выбраны большинством студентов: 67,4% и 59,2% соответственно. Показатель «критическое мышление» оказался на предпоследнем месте среди выбранных качеств, хотя именно этот показатель личности особенно востребован в современном информационном обществе, где необходимо уметь анализировать, отбирать, оценивать нужную информацию.

Как представляется, необходимо положительное смысловое наполнение личностных качеств, которые не всегда адекватно трактуются

молодежью, например, стремление к осмысленному риску, критическое мышление и другие.

Представления студентов о востребованных личностных качествах отражены в рисунке 2.7.

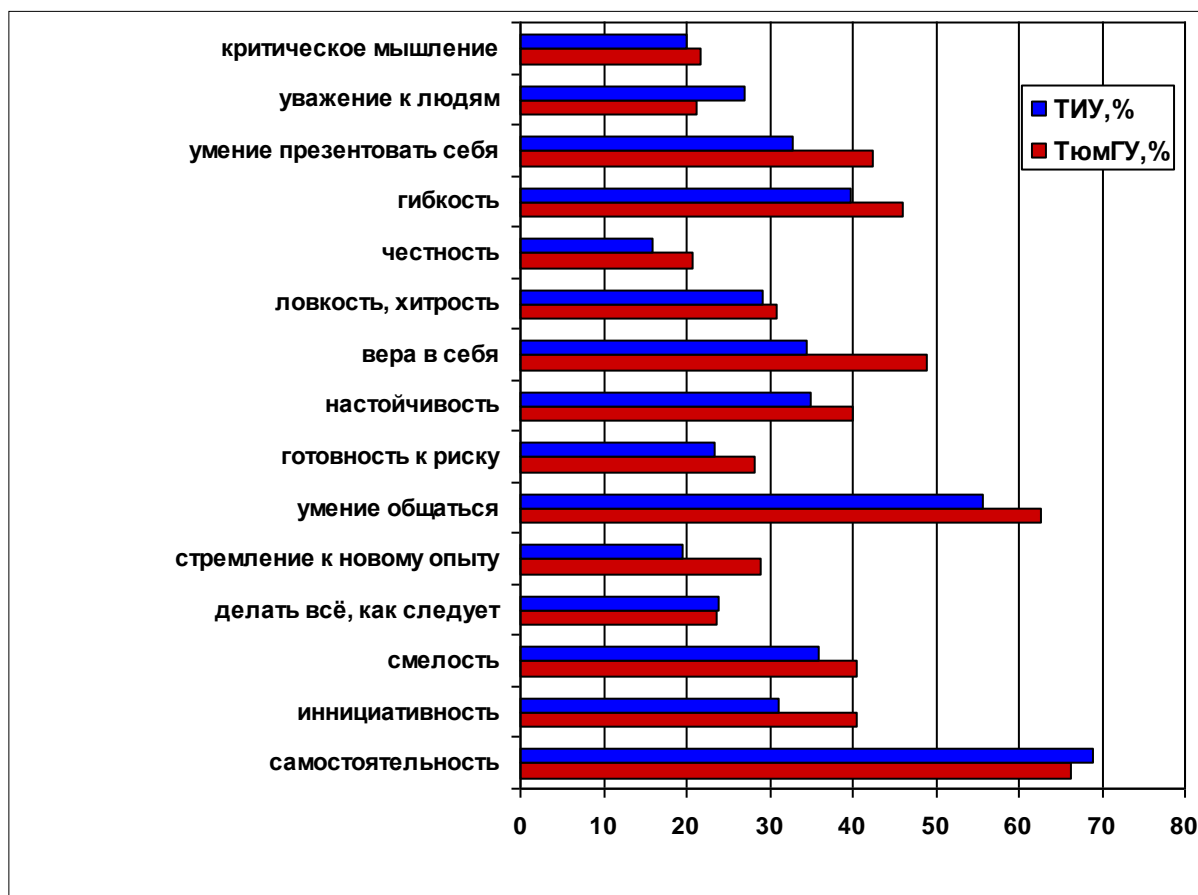


Рисунок 2.7 - Представления студентов о востребованных личностных качествах, % респондентов

Таким образом, опрос подтвердил основную гипотезу исследования «на современном этапе развития российского общества интеллектуальный потенциал студентов не получает полного развития и реализации, что ограничивает его использование как базового ресурса модернизации общества», а именно:

1. В настоящее время, в период развития общества потребления, у молодежи наблюдается снижение внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности. Данный процесс нашел отражение и в развитии

интеллектуального потенциала тюменских студентов экономических направлений. Несмотря на довольно высокие показатели внутренней мотивации студентов к интеллектуальному труду, низкая внешняя мотивация может ослабить и нивелировать стремления студентов.

2. Большинство тюменских студентов экономических направлений обладают специфическими компетенциями, востребованными ситуацией модернизации (владение информационными технологиями, навыками мультимедийных презентаций), однако плохо владеют иностранными языками, что ограничивает их возможности наращивания интеллектуального потенциала.

4. Студенты не идентифицируют у себя большинство качеств, востребованных обществом в период его модернизации для творческой интеллектуальной деятельности.

5. Недостаточное материальное обеспечение значительной части опрошенных студентов снижает их возможности развивать свои интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие.

6. Деятельность студентов носит гуманистическую направленность, необходимую для прогрессивной модернизации на благо общества: подавляющее большинство студенты выделяют качества гуманной личности и понимают их необходимость, однако не придают этим качествам приоритетного значения. Настораживает факт, что существует (хотя и небольшой) процент студентов (2,5%), готовых взяться за любую работу, независимо от ее ценностного содержания, которое, как представляется, может оказаться не во благо общества.

Сравнение показателей двух вузов не выявило однозначных преимуществ развития интеллектуального потенциала студентов в каком-либо из них.

У студентов ТюмГУ более высокие показатели, обозначенные выше, при ответе на следующие вопросы:

1. нравиться ли Вам учиться по выбранной специальности;
2. сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности»
3. после окончания вуза Вы, вероятно, получите еще одно образование;
4. для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе;
5. на каком уровне Вы владеете иностранным языком;
6. получаете ли Вы дополнительные знания по своей специальности самостоятельно;
7. пользуетесь ли Вы электронными научными библиотеками для чтения по Вашей специальности;
8. насколько Вы владеете навыками создания мультимедийных презентаций.

У студентов ТИУ более высокие показатели, при ответе на следующие вопросы:

1. вы учитесь в основном на: отлично, хорошо, удовлетворительно, по-разному бывает;
2. участвуете ли вы в конкурсах на получение грантов (стипендий);
3. после окончания вуза Вы, вероятно, будете постоянно повышать свой профессиональный уровень;
4. применяете ли Вы свои знания иностранного языка в учебе, работе?
5. владеете ли Вы специализированными компьютерными программами по своей специальности;
6. занимаетесь ли Вы научной работой;
7. доход на одного члена семьи
8. уровень обучения в вузе соответствует Вашим интересам, жизненным целям.

Анализ ответов студентов двух вузов позволяет прийти к выводу, что хотя факторы академической среды вузов и оказывают влияние на формирование ИП студентов (так как определена их дифференциация в ряде направлений), тем не менее, преобладающее значение для формирования интеллектуального потенциала студентов, как представляется, имеют факторы более широкого социального характера.

Результаты проведенного исследования позволяют дать рекомендации социальным институтам, региональным и муниципальным организациям, образовательным учреждениям, работающим с молодежью.

1. Недостаточно высокая внешняя мотивация студентов к интеллектуально-творческой деятельности тормозит реализацию интеллектуального потенциала студентов в период модернизации общества. Следовательно, социальным институтам, работающим с молодежью, необходимо направить усилия в данном направлении, показывая востребованность интеллектуального труда в современных условиях. Такая работа могла бы проводиться Департаментом образования области, Департаментом молодежной политики и спорта, средствами массовой информации по их поручению.

Исследование выявило довольно высокую внутреннюю мотивацию студентов, которую общество, очевидно, должно поддерживать, не оставляя без внимания, и поощряя интеллектуальные достижения студентов.

2. Необходимо повысить у студентов уровень владения иностранными языками, что особенно востребовано в период развития общества знания, так расширяет доступ студентов к новейшей информации, расширяет сферу научных и профессиональных контактов. Данная рекомендация невыполнима без увеличения количества часов в учебных планах вузов, что находится в компетенции Министерства образования и науки РФ.

3. Необходимо воспитание социумом у членов общества определенных личностных качеств, способствующих реализации интеллектуального

потенциала, а именно: самостоятельность, инициативность, смелость, критическое мышление, стремление к новому опыту, умение общаться, готовность к осмысленному риску, настойчивость, веру в себя, гибкость в мышлении и поведении. Рекомендации относятся ко всем уровням власти, в компетенции которых находятся вопросы разработки программ воспитания молодежи.

4. Необходима социальная и материальная поддержка студентов, особенно в период экономических спадов, внимание к их физическому здоровью как предпосылке полноценного развития их интеллектуального потенциала. Кроме поддержки Правительства РФ вузы также могут находить возможности для материальной поддержки студентов, например из фондов пожертвований выпускников вузов (эндаумента), что широко распространено в мировой практике.

5. Недостаточное внимание студентов к гуманистическим качествам личности, выявленное в ходе опроса, заставляет усилить гуманистическое воспитание студентов, без которого немыслима плодотворная деятельность на благо общества. Рекомендация относится к Министерству образования и науки РФ, Департаменту образования области, другим органам власти, разрабатывающим политику воспитания молодежи.

Внимание общества к развитию интеллектуального потенциала студентов, регулярные выявления проблем его развития, внесение своевременных корректив в его формирование и наращивание позволит превратить интеллектуальный потенциал студенчества в действенный ресурс модернизации общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное развитие российского общества связано со многими глобальными и внутренними вызовами. Быстрое развитие технологий, процессы глобализации, растущие потоки информации, обострение конкуренции на рынках товаров и услуг делают проблему модернизации всех сфер социальной жизни особенно актуальной.

Особенности формирования информационного общества, общества знания, выдвигают на передний план проблему развития интеллектуального потенциала населения страны и особенно студенческой молодежи, как наиболее передовой части населения, способной адаптироваться к быстро меняющимся условиям развития социума. Реалии современного общества повышают актуальность исследований интеллектуально потенциала студенческой молодежи, выявления факторов, оказывающих позитивное и негативное влияние на его развитие и реализацию.

Интеллектуальный потенциал студенческой молодёжи нуждается в постоянном и систематическом изучении с учетом региональных особенностей и условий с целью внесения своевременных социальных коррективов по его развитию и реализации.

В данном социологическом исследовании выявлена сущность понятия «интеллектуальный потенциал студенческой молодежи» в его социологической интерпретации и определена его компонентная структура.

Обосновано, что интеллектуальный потенциал студенческой молодежи может стать ресурсом модернизации общества в современной ситуации при соблюдении следующих условий: наличия у молодежи внутренней и внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности; специфических компетенций, востребованных ситуацией модернизации; определенных личностных характеристик, способствующих реализации интеллектуального потенциала; социальных возможностей у студентов

развивать интеллектуальные способности; гуманистического характера деятельности молодежи.

Проведенное социологическое исследование подтвердило основную гипотезу исследования: «на современном этапе развития российского общества интеллектуальный потенциал студентов не получает полного развития и реализации, что ограничивает его использование как базового ресурса модернизации общества».

Анкетный опрос студентов тюменских вузов показал, что у молодежи наблюдается снижение внешней мотивации к интеллектуально-творческой деятельности. Несмотря на довольно высокие показатели внутренней мотивации студентов к интеллектуальному труду, низкая внешняя мотивация может ослабить и нивелировать стремления студентов.

Большинство тюменских студентов экономических направлений плохо владеют иностранными языками, что в условиях глобализации и информационного общества тормозит развитие их интеллектуального потенциала, ограничивает доступ к новой информации, расширению профессиональных контактов. Тем не менее, студенты обладают другими специфическими компетенциями, востребованными ситуацией модернизации, хорошо владеют информационными технологиями, навыками мультимедийного представления информации.

Студенты не идентифицируют у себя большинство качеств, востребованных обществом в период его модернизации для творческой интеллектуальной деятельности.

Недостаточное материальное обеспечение значительной части опрошенных студентов снижает их возможности развивать свои интеллектуальные способности, инвестировать в свое разностороннее интеллектуальное развитие.

Деятельность большинства студентов носит гуманистическую направленность, необходимую для прогрессивной модернизации на благо

общества: подавляющее большинство студенты выделяют качества гуманной личности и понимают их необходимость, однако не придают этим качествам приоритетного значения. Однако, настораживает факт, что существует (хотя и небольшой) процент студентов (2,5%), готовых взяться за любую работу, независимо от ее ценностного содержания, которое, как представляется, может оказаться не во благо общества.

Результаты проведенного исследования позволяют дать рекомендации социальным институтам, региональным и муниципальным организациям, образовательным учреждениям, работающим с молодежью.

1. Недостаточно высокая внешняя мотивация студентов к интеллектуально-творческой деятельности тормозит реализацию интеллектуального потенциала студентов в период модернизации общества. Следовательно, социальным институтам, работающим с молодежью, необходимо направить усилия в данном направлении, показывая востребованность интеллектуального труда в современных условиях. Исследование выявило довольно высокую внутреннюю мотивацию студентов, которую общество, очевидно, должно поддерживать, не оставляя без внимания, и поощряя интеллектуальные достижения студентов.

2. Необходимо повысить у студентов уровень владения иностранными языками, что особенно востребовано в период развития общества знания, так расширяет доступ студентов к новейшей информации, расширяет сферу научных и профессиональных контактов.

3. Необходимо воспитание социумом у членов общества определенных личностных качеств, способствующих реализации интеллектуального потенциала, а именно: самостоятельность, инициативность, смелость, стремление к новому опыту, умение общаться, готовность к осмысленному риску, настойчивость, веру в себя, гибкость в мышлении и поведении, критическое мышление.

4. Необходима социальная и материальная поддержка студентов, особенно в период экономических спадов, внимание к их физическому здоровью как предпосылке полноценного развития их интеллектуального потенциала.

5. Недостаточное внимание студентов к гуманистическим качествам личности, выявленное в ходе опроса, заставляет усилить гуманистическое воспитание студентов, без которого немыслима плодотворная деятельность на благо общества.

Постоянное внимание общества к развитию интеллектуального потенциала студентов, внесение необходимых корректив в его формирование и наращивание, создание условий для его полноценной реализации позволит превратить интеллектуальный потенциал студенчества в действенный ресурс модернизации общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулич, М. М. Жизненные стратегии современной молодежи / Акулич М. М., Пить В. В. // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2011.–№ 8.– С. 34–43.
2. Акулич, М. М. Противоречия и конфликты современного российского образования / М. М. Акулич // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2016. – Т. 16. – № 1. – С. 175–188.
3. Бабиева, Н. А. Информационно-образовательная среда вуза в формировании интеллектуального потенциала будущего / Н. А. Бабиева // Современные технологии в системе дополнительного и профессионального образования. – Прага, 2015. – с. 56-59.
4. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / пер. с англ. – М.: Academia, 1999. – 783 с.
5. Белова, С. С. Культурная специфика структуры креативности и интеллекта / С. С. Белова, Е. А. Валугева, Д. В. Ушаков // Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / под ред. Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – С. 599 – 606. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86295> (дата обращения: 15.11.2015).
6. Бердяев, Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев.– М.: Правда, 1989. – 607 с.
7. Бехманн, Г. Общество знания – трансформация современных обществ/ Г. Бехманн // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; отв. ред. Д.В. Ефременко – М., 2010. – С.39 – 66.
8. Богоявленская, Д. Б. Психология способностей: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д. Б. Богоявленская. – М.: Академия, 2002. – 320с.

9. Большой Российский энциклопедический словарь. – М.: Дрофа, 2009. – 1887 с.
10. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения. – 1990. – с. 60–207.
11. Вьюгина, С. В. Повышение качества образования и развитие интеллектуального потенциала студента технологического вуза / С. В. Вьюгина // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». – 2011. – Том 1. – С. 58–77.
12. Голубев, И. А. Образовательный потенциал современной студенческой молодежи / И. А. Голубев // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 5. – С. 68–73.
13. Гордеева, Т. О. Мотивационные предпосылки одаренности: от модели Дж. Рензулли к интегративной модели мотивации [Электронный ресурс] / Т.О. Гордеева // Психологические исследования: электрон. науч. журн. – 2011. – № 1 (15). – Режим доступа: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.02.2016).
14. Гордеева, Т. О. Мотивация творческой деятельности / Т. О. Гордеева // Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / под ред. Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – с. 319 – 347. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86295> (дата обращения: 15.11.2015).
15. Гордеева, Т. О. Психология мотивации достижения / Т.О. Гордеева. – М.: Смысл, 2015. – 333с.
16. Гордеева, Т. О. Теория самодетерминации: настоящее и будущее. Ч. 2. Вопросы практического применения теории [Электронный ресурс] / Т.О. Гордеева // Психологические исследования: электрон. науч. журн. – 2011. – № 5 (13). – Режим доступа: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.02.2015).
17. Грундманн, Р. Власть научного знания / Р. Грундманн, Н. Штер. – СПб: Алетейя, 2015. – 328 с.

18. Грушко, Н. В. Интеллектуальный потенциал как фактор социально-психологической адаптации молодёжи в меняющихся экономических условиях Омской области: монография / Н. В. Глушко, С. В. Чернобровкина. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2013. – 98 с.
19. Гэлбрейт, Д. Новое индустриальное общество. Избранное / Джон Кеннет Гэлбрейт; пер. с англ.: П.А. Алябьев. – Москва: Эксмо, 2008. – 1197 с.
20. Данкова, Ж.Ю. Управление развитием интеллектуального потенциала студентов в высшей школе: дис. ...канд. соц. наук: 22.00.08 / Данкова Жанна Юрьевна. – Белгород, 2004. – 222 с.
21. Делокаров, К.Х. Является ли «общество, основанное на знаниях», новым типом общества? / К.Х. Делокаров // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; отв. ред. Д.В. Ефременко – М., 2010. – С.11–39.
22. Докторович А. Б. Социологический анализ и методика оценки развития интеллектуального потенциала /А. Б. Докторович // Вестник МГУ. – 2012. – серия 18. – № 1. – С.143– 154.
23. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Дюркгейм Э. – М.: Директ-Медиа, 2011. – 567 с.
24. ЕГЭ помогает утечке мозгов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – <http://www.dni.ru/society/2015/5/27/304576.html> (дата обращения: 03.02.2016).
25. Ермаков, С. С. Образование одаренных детей: государственная политика стран Азии / С. С. Ермаков // Психологическая наука и образование. – 2011. – № 4. – С. 74–79:
26. Здоровье студентов: социологический анализ: монография / Отв. ред. И. В. Журавлёва. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 272 с.
27. Информационные технологии в работе с одаренной молодежью: сб. ст. Международной научно-практической конференции /под редакцией М. И. Бальзанникова, С. А. Пиявского, В. В. Козлова. – Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2015. – 548 с.

28. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
29. Кастельс, М. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. / М. Кастельс, П. Химанен. Пер. с англ. А. Калинина, Ю. Подороги. – М.: Логос, 2002. – 219 с.
30. Кибанов, А. Я. Реализация молодежной политики в Российской Федерации: монография / А.Я. Кибанов, Т.В. Лукьянова, М.В. Ловчева. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 150 с.
31. Клочихин, Е. Научная и инновационная политика Китая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.intertrends.ru/thirty-third/Klochihin.pdf (дата обращения: 15.01.2016).
32. К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО [Электронный ресурс] / ЮНЕСКО – Париж: ЮНЕСКО, 2005. – Режим доступа: <http://www.ifar.ru/library/book042.pdf> (дата обращения: 02.12.2015)
33. Константиновский, Д. Л. Новые смыслы в образовательных стратегиях молодежи. 50 лет исследования: монография / Д. Л. Константиновский, М.А. Абрамова, Е. Д. Вознесенская, Г. С. Гончарова, В. Г. Костюк, Е. С. Попова, Г. А. Чередниченко. – М.: ЦСП и М, 2015. – 232 с.
34. Конт, О. Общий обзор позитивизма / Перевод с французского И. А. Шапиро, под ред. Э. Л. Радлова. – 2-е изд. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 296 с.
35. Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; отв. ред. Д.В. Ефременко. – М., 2010. – 234 с.
36. Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы [Электронный ресурс]: сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: http://минобрнауки.рф/PRAVITEL'STVO_ROSSIISKOI_FEDERACII_FCPRO.doc (дата обращения: 02.12.2015).

37. Крингс, Б. Социологическая перспектива общества, основанного на знании: предположения, факты и точки зрения / Б. Крингс // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; отв. ред. Д.В. Ефременко. – М., 2010. – С.164–170.
38. Кузнецова, Г. Д. Основные трудности при реализации проектов по работе с талантливой молодежью / Г. Д. Кузнецова // Наша молодежь. – 2012. – № 5. – С. 34–35.
39. Кузнецова, Г. Д. Технологии поддержки и развития талантливой молодежи: зарубежный опыт / Г. Д. Кузнецова // Наша молодежь. – 2012. – № 2. – С. 32–33.
40. Ландау, Э. Одаренность требует мужества: Психологическое сопровождение одаренного ребенка / Пер. с нем. А. П. Голубева; науч. ред. рус. текста Н. М. Назарова. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 144 с.
41. Лапина, В. Г. Модернизация социального управления в трансформирующемся обществе / В.Г. Лапина // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2010. – №2. – С.42 – 47.
42. Лапшин, В. А. Человеческий потенциал молодежи как источник социокультурных изменений: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / В. А. Лапшин. – М., 2013. – 153 с.
43. Леонидова, Г. В. Интеллектуальный потенциал населения: теоретико-методологические основы исследования / Г. В. Леонидова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 1. – С. 52 –
44. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл; Академия, 2005. – 352 с.
45. Линн, Р. Интеллект и экономическое развитие / Р. Линн // Психология. – 2008. – № 2. – С. 89–108.

46. Литвак, Н. В. Становление и эволюция социологических концепций информационного общества: автореф. дис. ... канд. соц. наук : 22.00.01 / Н. В. Литвак. – М, 2011. – 26 с.
47. Малакшинова, М. И. Интеллектуальный потенциал как источник преодоления неравномерности социально-экономического развития регионов / М. И. Малакшинова, Л. Н. Сайбонова // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2014. – № 25. – С. 198 – 203.
48. Маркелов, Е. В. О системе образования одаренных детей в странах Юго-Восточной Азии [Электронный ресурс] / Е. В. Маркелов // LiveJournal. – Режим доступа: <http://e-markelov.livejournal.com/330.html> (дата обращения: 03.02.2016).
49. Маслоу, А. Мотивация и личность / Пер. с англ. – СПб: Питер, 2011. – 352 с.
50. Махлуп, Ф. Производство и распространение знаний в США / Фриц Махлуп. – Москва : Прогресс, 1966. – 464 с.
51. Медведев, Ю. Уехать или остаться [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2007. – № 4288. – Режим доступа: https://mipt.ru/dmcp/student/diff_articles/sovet_expert_07022007.php. (дата обращения: 03.02.2015).
52. Мельник, В. В. Глобальные тенденции и особенности модернизации высшего профессионального образования в России / В. В. Мельник // Университетское управление. – 2005. – № 5(38). – С. 58–63.
53. Мельник, В. В. Методология и методика социологического исследования: учебное пособие / В. В. Мельник, Тюм. гос. ун-т. – Тюмень: Издательство Тюм. гос. университета, 2009. – 463 с.
54. Мельник, В.В. Реалии и перспективы отраслевой инноватики региона. Социологический анализ / В. В. Мельник // Модернизационный потенциал и социальные практики - основа конкурентоспособности и консолидации российских регионов. Материалы III Тюменского социологического форума / под редакцией: М.М. Акулич, Г.С. Корепанов. – 2013. – С. 333–345.

55. Можаяева, Г. В. Организация работы с одаренными школьниками в странах Европы и Азии (по материалам сети интернет) [Электронный ресурс] / Г. В. Можаяева, П. Н. Можаяева Ренья. – Режим доступа: ido.tsu.ru/files/pub2014/mozhaeva_renya_2014.pdf. (дата обращения: 03.12.2015).
56. Мунц, Ф. А. Атмосфера креативности: социально-психологические факторы, содействующие прогрессивному развитию / Ф. А. Мунц, Л. А. Мажуль, В. М. Петров // Интеграция науки и образования. Информационная культура и креативный потенциал общества и личности: материалы международной научной конференции. – Краснодар: Изд-во Краснодарского гос. университета культуры и искусств, 2011. – С. 20–30.
57. На пути к обществам знания: Интервью с заместителем Генерального директора ЮНЕСКО по вопросам коммуникации и информации А.В. Ханом // Наука в информационном обществе: информационное издание / Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. – СПб.: РНБ, 2005. – С. 23–24.
58. Новая философская энциклопедия: в 4 т. [Электронный ресурс] / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/enc.htm> (дата обращения: 05.11.2015).
59. Об утверждении концепции ФЦП развития образования на 2016–2020 годы // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/16479/> (дата обращения: 25.02.2016).
60. Об утверждении стратегии развития воспитания на период до 2025 года [Электронный ресурс]: сайт Правительства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/18312/> (дата обращения: 10.11.2015).
61. О мерах государственной поддержки ведущих университетов российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров [Электронный ресурс]:

- сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/3208>(дата обращения: 10.11.2015).
62. О мерах социальной поддержки российских граждан, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные образовательные организации [Электронный ресурс]: сайт Правительства РФ. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/13277/> (дата обращения: 15.11.2015).
63. О программе «Лифт в будущее» России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lifftothefuture.ru/about-lift-to-the-future-program.html> (дата обращения: 20.01.2016).
64. Опыт российских модернизаций XVIII-XX вв. / Под редакцией В.В. Алексеева. – М.: Наука, 2001. – 246 с.
65. О развитии ведущих университетов России [Электронный ресурс]: сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: <http://government.ru/orders/14514/> (дата обращения: 20.12.2014).
66. Орлов, М. И. Общество знаний как новая парадигма цивилизационного развития: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / М.И. Орлов. – Саратов, 2011. – 19 с.
67. Осецкая, И. А. Возможности оценки инновационного потенциала студентов приоритетных направлений обучения Школы естественных наук ДВФУ [Электронный ресурс] / И. А. Осецкая // Концепт. – 2016. – Т. 1. – С. 21–25.
68. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70713498/#ixzz3ce7gZafD> (дата обращения: 15.12.2015).
69. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.04.2016).
70. Перов, Г. О. Интеллектуальный потенциал региона и позитивная динамика на его рынке труда: роль учебных заведений / Г. О. Перов, А. Н.

Руденко // Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию БГТУ им. В. Г. Шухова. – Белгород, 2014. – С.136-144.

71. Петров, В. М. Креативно-инновационное общество: парадоксальные феномены в культуре и демократии и проблемы социальной и научной политики / В. М. Петров // Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / под ред. Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – С. 563 – 606. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86295> (дата обращения: 15.11.2015).

72. Попова, Л. В. Образовательные программы для одаренных детей в странах Европы / Л. В. Попова // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 4. – С. 101–114.

73. Программа развития Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]: сайт Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/undp/> (дата обращения: 15.01.2016).

74. Развитие человеческого потенциала как условие и фактор модернизации России и ее регионов: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Уфа, 19-20 ноября 2015 г.) / под ред. Р.М. Валиахметова, Г.Ф. Хилажевой. – Уфа: Гилем, Башк. энцикл., 2015. – 516 с.

75. Рапота, Г. А. Главное противоречие нашего общества – между огромным интеллектуальным потенциалом и невозможностью его реализовать / Г. А. Рапота // Свободная мысль – XXI. – 2015. – №1. – С.5 – 16.

76. Распоряжение Правительства № 2006-р об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров [Электронный ресурс]: сайт проекта 5-100 Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим

доступа: <http://5top100.ru/documents/regulations/672/> (дата обращения: 02.03.2016).

77. Резник, С. Д. Организационная культура российского студенчества в условиях изменений социально-экономической среды: монография / С. Д. Резник, М. В. Черниковская. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 176 с.

78. Резолюция Совета по защите семьи и традиционных семейных ценностей при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка по итогам обсуждения вопроса «О проекте Стратегии развития воспитания в Российской Федерации до 2015 года» (20 марта 2015 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arks.org.ru/index.php> (дата обращения: 15.12.2015).

79. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2015. – 718 с.

80. Руденко, А. Н. Проблемы развития интеллектуального потенциала современной российской студенческой молодежи / А. Н. Руденко // Современные тенденции социального, экономического и правового развития стран Евразии: сборник научных трудов. – М: Изд-во: Московский университет им. С. Ю. Витте, 2016. – С.246–253.

81. Рул, Дж. Б. Прошлое и будущее информационного общества / Дж. Б. Рул, Я. Безен // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; отв. ред. Д.В. Ефременко. – М., 2010. – С.170–178.

82. Савенков, А. И. Одаренные дети: методики диагностики и стратегии обучения / А. И. Савенков. // Директор школы. – 1999. – № 5. – С.32–37.

83. Савенков, А. И. У колыбели гения. / А.И. Савенков. – М.: Пед. о-во России, 2000. – 220 с.

84. Савченко, С. Т. К вопросу о развитии интеллектуального потенциала студентов высшей школы / С. Т. Савченко // Омский научный вестник. – 2011. – № 5 – 101. – С. 170–173.

85. Севастьянов, А. Н. Утечка мозгов из России [Электронный ресурс] / А. Н. Севастьянов. – Режим доступа: <http://www.sevastianov.ru/novosti/utechka-mozgov-iz-rossii-2.html> (дата обращения: 15.01.2015).
86. Скоблякова, И. В. Интеллектуальный потенциал студентов и его формирование в университете / И. В. Скоблякова, Е. В. Семенова // Актуальные проблемы бизнес-образования. – Минск: Изд-во БГУ, 2010. – С. 67–71.
87. Слободчикова, И. В. Интеллектуальный потенциал молодежи как фактор развития экономики региона / И. В. Слободчикова, В. В. Боджаева // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11 (часть 1). – С. 199–202
88. Смирнов, С. Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: учебное пособие / С.Д. Смирнов. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 370 с.
89. Спенсер, Г. Политические сочинения в 5 томах. Том 2. Социальная статика / Г. Спенсер. – М: Социум, 2014. – 528 с.
90. Справка по вопросу «О ходе реализации мер государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» [Электронный ресурс]: сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/board/472/file/3441/Справка%20-%202%20вопрос.doc> (дата обращения: 20.12.2015).
91. Стипендии и гранты в США [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.studyamerica.ru/cgi-bin/issue.cgi?action=article&ar_id=90 (дата обращения: 10.03.2015).
92. Стратегическое воспитание [Электронный ресурс] // Газета.ru. – 2014. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/social/2014/12/23/6356353.shtml> (дата обращения: 15.02.2016).

93. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://council.gov.ru/media/files/41d536d68ee9fec15756.pdf/> (дата обращения: 15.12.2015).
94. Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам [Электронный ресурс] / под ред. Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – 736 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86295> (дата обращения: 15.11.2015).
95. Тесленко, И. Б. Перспективы инновационного развития в контексте интеллектуального потенциала /И. Б. Тесленко, С. Ю. Коваленко // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 11. – С.7 – 11.
96. Тодосийчук, А. В. Интеллектуальный потенциал общества, результативность науки и экономический рост / А. В. Тодосийчук // Инновации. – 2010. – №1. – С.35–42.
97. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер; пер. с англ. К. Ю. Бурмистрова и др. – Москва: АСТ: АСТ Москва, сор. 2009 (Архангельск :ИПП Правда Севера). – 795 с.
98. Три российских университета вошли в топ-100 самых престижных вузов мира по версии THE [Электронный ресурс]: сайт проекта 5-100 Министерства образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: <http://5top100.ru/news/34909/> (дата обращения: 05.05.2016).
99. Ушаков, Д. В. Интеллект, элита, культура [Электронный ресурс] / Д. В. Ушаков // Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / под ред. Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – с. 565 – 582. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86295> (дата обращения: 15.11.2015).

100. Формирование общества, основанного на знаниях: Новые задачи высшей школы: Доклад Всемирного банка / Пер. с англ. – М.: Весь мир, 2003. – 232 с.
101. Фримен, Дж. Обзор современных представлений об одаренности / Дж. Фримен // Основные современные концепции творчества и одаренности. – М.: Молодая гвардия, 1997. – С. 371 – 399.
102. Фримен, Дж. Обучение одаренных детей в Западной Европе / Дж. Фримен // Психологическая наука и образование. – 2011. – № 4. – С. 63–73.
103. Фурин, А. Г. Теоретические основы интеллектуального потенциала в условиях креативной экономики / А. Г. Фурин // Научно-исследовательские публикации. – № 2(6). – 2014. – с.59 – 63.
104. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне /Пер. с нем. – М.: Издательство «Весь Мир», 2003. – 416 с.
105. Харрисон, Л. Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2008. – 300 с.
106. Холодная, М. А. Эволюция интеллектуальной одаренности от детства к взрослости: эффект инверсии развития / М. А. Холодная // Психологический журнал. – 2011. – Том 32. – № 5. – С. 69–78.
107. Хунагов, Р.Д. Региональные университеты как центры развития интеллектуального потенциала населения, детей и молодежи / Р. Д. Хунагов // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 127 – 134.
108. Цихончик, Н. В. Самостоятельность мышления как индикатор интеллектуального потенциала студента в социальном образовании / Н. В. Цихончик // Инновации в педагогической и культурно-просветительской деятельности на европейском севере: сборник статей. – Архангельск: Издательство: Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2014. – С. 209– 216.

109. Цыганок, Н. А. Активизация креативного и интеллектуального потенциала студентов в контексте инновационных подходов / Н. А. Цыганок, И. Н. Дроздов // Вестник башкирского университета. – 2012. – Том 7. – № 2. – С. 1085– 1090.
110. Челенко, А. В. Роль интеллектуальной и бизнес элиты в построении структуры и функционировании наукоёмкой экономики /А.В. Челенко // Наука, техника и образование. – 2015. – № 3(3). – С. 102 – 107.
111. Черкашин, М. Д. Образование в системе формирования интеллектуального потенциала общества / Черкашин М. Д., Исайчева О. А. // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2015. – № 2 (5). – С. 131– 133.
112. Шагивалиева, Г. Р. Роль научно-исследовательской деятельности студентов в формировании интеллектуального потенциала страны / Г. Р. Шагивалиева, Р. А. Илаева // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 6–1. – С. 84а.
113. Шакирова, Д. М. Критерии оценки интеллектуального и образовательного потенциалов в информационном обществе / Д. М. Шакирова // Образовательные технологии и общество. – 2010. – Т. 13. – №3. – С. 443– 461.
114. Шароглазова, С. А. Интеллектуальный потенциал личности / С. А. Шароглазова //Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 5. – с. 34-36.
115. Швыдкой, М. Терминологический туман. [Электронный ресурс] / М. Швыдкой //Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/04/08/tuman.html> (дата обращения: 15.01.2016).
116. Шевелева, О. М. Международная мобильность интеллектуального потенциала как институциональной формы развития региона / О. М. Шевелева // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2015. – № 1. – С. 140 – 146.

117. Штер, Н. Мир из знания / Пер. с нем. А. Н. Малинкина // Социологический журнал. – 2002. – № 2. – С. 31 – 35.
118. Штернберг, Р. Дж. Интеллект, приносящий успех. / Пер. с англ. – Минск: Попурри, 2000. – 368 с.
119. Штернберг, Р. Дж. Отточите свой интеллект. / Пер. с англ. – Минск: Попурри, 2000. – 544 с.
120. Шумакова, Н. Б. Одаренный ребенок в семье и в школе / Шумакова Н. Б. // Ребенок в современном обществе. – М.: МГППУ, 2007. – С. 314–322.
121. Юдин, Б.Г. Интеллектуальный потенциал личности. [Электронный ресурс]: сайт Центра гуманитарных технологий / Б. Г. Юдин. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3523> (дата обращения: 01.11.2015).
122. Яремчук, С. В. Саморазвитие и субъективное благополучие современной молодёжи: монография / С. В. Яремчук, Е. Ф. Новгородова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 142 с.
123. Ясин, Е. Модернизация и общество / Е. Ясин // Вопросы экономики. – №5. – 2007. – С.4-29.
124. Ясюкова, Л. А. Интеллектуальный потенциал студентов СПбГПУ /Л. А. Ясюкова Л. А., В. А. Долгополов, О. Е. Пискун // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2013. – № 1.– Том 8. – С. 219 – 222.
125. Amabile, T.M. Entrepreneurial Creativity: The Role of Learning Processes and Work Environment Supports / T.M. Amabile, M. Rigolizzo. – Oxford University Press, 2015. – 245 P.
126. Bloom, B. S. (Ed.). Developing talent in young people / B. S. Bloom. – N Y: Ballantine Books, 1985. – 572 p.
127. Eisenberger, R. Incremental effects of reward on creativity / R. Eisenberger, L. Rhoades // Journal of Personality and Social Psychology. – 2001. –№ 81. – P. 728–741.

128. Hall, E. *The Hidden Dimension* / Edward T. Hall. – N.Y., L.: Anchor Books Edition, 1990. – 240 p.
129. Hennessey, B. A. *Reward, Intrinsic Motivation, and Creativity* / B. A. Hennessey, T. M. Amabile // *American Psychologist*. – 1998. – № 53. 6. – P. 674–675.
130. Hofstede, G. *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values* / G. Hofstede.– Beverly Hills CA: Sage Publications, 1980.– 328 p.
131. Hutmacher, Walo. *Key competencies for Europe. A Secondary Education for Europe* / Walo Hutmacher; Council for Cultural Co-operation (CDCC). – Strasburg, 1997. – 72 p.
132. Jencks, C. *Inequality* / C. Jencks. – London: Basic Books, 1972. – 399 p.
133. Lane, R. *The decline of politics and ideology in a knowledgeable society* / R. Lane // *American sociological rev.* – 1966. – Vol. 31, N 5. – P. 650 – 654.
134. Lynn, R., Vanhanen T. *IQ and the Wealth of Nations* / R. Lynn, T. Vanhanen. – Greenwood Publishing Group, 2002. – 298 p.
135. Murray, C. *Human accomplishment* / C. Murray. – N. Y.: Harper Collins, 2003. – 688 p.
136. Price, D. *Little science, big science* / D. Price. – N. Y.: Columbia University Press, 1963. – 301 p.
137. Shane, S. *Why do some societies invent more than others?* / S. Shane // *Journal of Business Venturing*, 1992. – №7. – p. 29–46.
138. Stehr, N. *Arbeit, Eigentum und Wissen: Zur Theorie von Wissensgesellschaften* / N. Stehr. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1994. – 622 s.
139. Stehr, N. *Knowledge Societies* / N. Stehr. – Sage, 1994. – 291 p.
140. Sternberg, R. J. *Handbook of creativity* / R. J Sternberg. – N. Y.: Cambridge University Press, 1999. – 504 p.
141. Sternberg, R. J. *Images of mindfulness* / R. J Sternberg // *Journal of Social Issues*. – 2000. –№ 56. 1. – P.11–26.

142. Tardif, T. Z. What do we know about creativity? / T. Z. Tardif, R. J. Sternberg // *The nature of creativity*. – N. Y.: Cambridge University Press, 1988. – P. 429–440.
143. Zax J. Academic performance, environment and earnings / J. Zax J., D. I. Rees // *Review of Economics and Statistics*. – 2002– № 4, vol. 84. – P. 600 – 616.
144. U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov>. (дата обращения: 15.11.2015).

Эмпирическая интерпретация переменных

<p>Внутренняя мотивация студентов развивать ИП</p>	<p>1). Нравится ли Вам учиться по выбранной специальности</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. трудно сказать 3. нет <p>2). Вы учитесь в основном на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отлично 2. хорошо 3. удовлетворительно 4. по-разному бывает <p>3). Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2-3 часа в день 2. 2-3 часа в неделю 3. 2-3 часа в месяц 4. менее одного часа в месяц <p>4). Какие научные студенческие конкурсы и гранты Вам известны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. стипендия Президента РФ 2. стипендия Правительства РФ 3. стипендия Губернатора Тюменской области 4. стипендия Оксфордского Российского фонда 5. стипендия Благотворительного фонда В.В.Потанина 6. стипендия Тюменской региональной общественной организации выпускников ТюмГУ 7. стипендии банков, организаций 8. никакие не известны 9. другие, напишите _____ <p>5). Участвуете ли вы в этих конкурсах на получение грантов (стипендий):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. нет <p>6). После окончания вуза Вы вероятно (возможно несколько ответов):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. получите еще одно образование 2. будете периодически посещать дополнительные курсы, семинары 3. будете постоянно повышать свой профессиональный уровень 4. больше не будете учиться 5. иное, напишите _____
--	--

<p>Внешняя мотивация студентов развивать ИП</p>	<p>7). Для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. для них это не главное 3. нет 4. не знаю <p>8). Что, по Вашему мнению, сейчас ценится в обществе, прежде всего? (возможно несколько ответов):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. знания человека, его эрудиция 2. культура, воспитанность 3. самостоятельность 4. умение зарабатывать 5. статус, положение 6. внешние атрибуты 7. иное, напишите _____ <p>9). Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего (возможно 2-3 ответа):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. смелость, решительность, самостоятельность 2. знания, навыки, полученные во время учебы 3. связи, знакомства 4. помощь родителей 5. умение общаться 6. владение ИТ технологиями 7. диплом о высшем образовании 8. иное, напишите _____ <p>10). Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень (возможно несколько ответов):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. мне это интересно 2. можно больше зарабатывать 3. для развития экономики региона 4. продолжение семейной традиции 5. самореализация в профессии, бизнесе 6. иное, напишите _____
<p>Соответствие получаемых знаний и навыков современным потребностям модернизации общества</p>	<p>11.) На каком уровне Вы владеете иностранным языком:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. говорю достаточно свободно 2. читаю и перевожу свободно 3. читаю и перевожу со словарем 4. знаю несколько фраз 5. <p>12). Применяете ли Вы свои знания иностранного языка в учебе, работе?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. нет <p>13). Владете ли Вы специализированными компьютерными программами по своей специальности</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. нет

	<p>14). Получаете ли Вы дополнительные знания по своей специальности самостоятельно?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. нет <p>15). Пользуетесь ли Вы электронными научными библиотеками для чтения по Вашей специальности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. нет <p>16). Каким видом научной работы Вы занимаетесь (возможно несколько ответов):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. пишу и публикую статьи 2. участвую в конференциях с докладами 3. посещаю научные, интеллектуальные кружки, лекции 4. не занимаюсь научной работой 5. иное, напишите _____ <p>17). Вы владеете навыками создания мультимедийных презентаций:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отлично 2. хорошо 3. плохо 4. не владею
Социальные условия развития ИП	<p>18). Укажите, пожалуйста, доход на 1 члена Вашей семьи (совокупный доход семьи делим на всех членов семьи, включая детей, пенсионеров и др.):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. до 10 тыс. руб. 2. до 20 тыс. руб. 3. до 30 тыс. 4. свыше 30 тыс. руб. 5. иное, напишите _____ <p>19). Как Вы оцениваете свое здоровье:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отличное, болею очень редко 2. хорошее, болею не часто 3. среднее, есть хронические заболевания 4. слабое, часто болею, хронические заболевания 5. очень слабое, ограниченные возможности или инвалидность <p>20). Уровень обучения в вузе соответствует Вашим интересам, жизненным целям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да 2. трудно оценить 3. нет 4. иное, напишите _____

Личностные характеристики	<p>21). Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе (4-5 ответа):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. самостоятельность 2. инициативность 3. смелость 4. стремление делать все как следует 5. стремление к новому опыту 6. умение общаться 7. готовность к осмысленному риску 8. настойчивость 9. вера в себя 10. ловкость, хитрость 11. честность 12. гибкость в мышлении и поведении 13. умение презентовать себя, свою работу 14. уважение к людям 15. критическое мышление 16. никакие из этих качеств 17. иное, напишите _____ <p>22. Укажите, какие из этих же качеств, по Вашему мнению, Вам больше всего понадобятся в жизни (4-5 ответа):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. самостоятельность 2. инициативность 3. смелость 4. стремление делать все как следует 5. стремление к новому опыту 6. умение общаться 7. готовность к осмысленному риску 8. настойчивость 9. вера в себя 10. ловкость, хитрость 11. честность 12. гибкость в мышлении и поведении 13. умение презентовать себя, свою работу 14. уважение к людям 15. критическое мышление 16. никакие из этих качеств 17. иное, напишите _____
Гуманистическая направленность деятельности	<p>23). О какой работе Вы мечтаете (2 ответа):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. где интересно работать 2. с удобным графиком работы 3. с хорошей зарплатой 4. с хорошим коллективом 5. любой

Анкета

Уважаемый респондент!

В связи с разработкой основных направлений совершенствования подготовки специалистов в российских образовательных учреждениях ***просим Вас принять участие в анкетном опросе.***

Ваши искренние ответы окажут нам неоценимую помощь.

Чтобы заполнить анкету, отметьте вариант ответа, который совпадает с Вашим мнением.

Анонимность ответов гарантируется. Результаты анкетирования будут использованы только для научного анализа изучаемой проблемы.

1. Нравится ли Вам учиться по выбранной специальности?

1. да
2. трудно сказать
3. нет

2. Вы учитесь в основном на:

4. отлично
5. хорошо
6. удовлетворительно
7. по-разному бывает

3. Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности?

1. 2-3 часа в день
2. 2-3 часа в неделю
3. 2-3 часа в месяц
4. менее одного часа в месяц

4. Какие научные студенческие конкурсы и гранты Вам известны?

1. стипендия Президента РФ
2. стипендия Правительства РФ
3. стипендия Губернатора Тюменской области
4. стипендия Оксфордского Российского фонда
5. стипендия Благотворительного фонда В.В.Потанина
6. стипендия Тюменской региональной общественной организации выпускников ТюмГУ
7. стипендии банков, организаций
8. никакие не известны
9. другие, напишите _____

5. Участвуете ли вы в этих конкурсах на получение грантов (стипендий)?

8. да
9. нет

6. После окончания вуза Вы вероятно (возможно несколько ответов):

1. получите еще одно образование
2. будете по необходимости посещать дополнительные курсы, семинары
3. будете постоянно повышать свой профессиональный уровень
4. больше не будете учиться
5. иное, напишите _____

7. Для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе:

1. да
2. для них это не главное
3. нет
4. не знаю

8. Что, по Вашему мнению, сейчас ценится в обществе, прежде всего? (возможно несколько ответов)

1. знания человека, его эрудиция
2. культура, воспитанность
3. самостоятельность
4. умение зарабатывать
5. статус, положение
6. внешние атрибуты
7. иное, напишите _____

9. Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего? (возможно несколько ответов)

1. смелость, решительность, самостоятельность
2. знания, полученные во время учебы
3. связи, знакомства
4. помощь родителей
5. умение общаться
6. владение ИТ технологиями
7. диплом о высшем образовании
8. иное, напишите _____

10. Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень? (возможно несколько ответов)

1. мне это интересно
2. можно больше зарабатывать
3. для развития экономики региона
4. продолжение семейной традиции
5. самореализация в профессии, бизнесе
6. иное, напишите _____

11. На каком уровне Вы владеете иностранным языком?

1. говорю достаточно свободно
2. читаю и перевожу свободно
3. читаю и перевожу со словарем
4. знаю несколько фраз

12. Применяете ли Вы свои знания иностранного языка в учебе, работе?

1. да
2. нет

13. Владете ли Вы специализированными компьютерными программами по своей специальности?

1. да
2. нет

14. Получаете ли Вы дополнительные знания по своей специальности самостоятельно?

1. да
2. нет

15. Пользуетесь ли Вы электронными научными библиотеками для чтения по Вашей специальности?

1. да
2. нет

16. Каким видом научной работы Вы занимаетесь? (возможно несколько ответов)

1. пишу и публикую статьи
2. участвую в конференциях с докладами
3. посещаю научные, интеллектуальные кружки, лекции
4. не занимаюсь научной работой
5. иное, напишите _____

17. Вы владеете навыками создания мультимедийных презентаций:

1. отлично
2. хорошо
3. плохо
4. не владею

18. Укажите, пожалуйста, доход на 1 члена Вашей семьи (совокупный доход семьи делим на всех членов семьи, включая детей, пенсионеров и др.):

1. до 10 тыс. руб.
2. до 20 тыс. руб.
3. до 30 тыс. руб.
4. свыше 30 тыс. руб.
5. иное, напишите _____

19. Как Вы оцениваете свое здоровье?

1. отличное, болею очень редко
2. хорошее, болею не часто
3. среднее, есть хронические заболевания
4. слабое, часто болею, хронические заболевания
5. очень слабое, ограниченные возможности или инвалидность

20. Соответствует ли Вашим интересам, жизненным целям уровень обучения в вузе по избранной специальности?

1. да
2. трудно оценить
3. нет
4. иное, напишите _____

21. Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе (4-5 ответа):

1. самостоятельность
2. инициативность
3. смелость
4. стремление делать все как следует
5. стремление к новому опыту
6. умение общаться
7. готовность к осмысленному риску
8. настойчивость
9. вера в себя
10. ловкость, хитрость
11. честность
12. гибкость в мышлении и поведении
13. умение презентовать себя, свою работу
14. уважение к людям
15. критическое мышление
16. никакие из этих качеств
17. иное, напишите _____

22. Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни (4-5 ответа):

2. самостоятельность
3. инициативность

4. смелость
5. стремление делать все как следует
6. стремление к новому опыту
7. умение общаться
8. готовность к осмысленному риску
9. настойчивость
10. вера в себя
11. ловкость, хитрость
12. честность
13. гибкость в мышлении и поведении
14. умение презентовать себя, свою работу
15. уважение к людям
16. критическое мышление
17. никакие из этих качеств
18. иное, напишите _____

23. О какой работе Вы мечтаете? (пожалуйста, только 2 ответа)

1. где интересно работать
2. с удобным графиком работы
3. с хорошей зарплатой
4. с хорошим коллективом
5. любой

Благодарим за участие в опросе и Ваши искренние ответы!

Таблицы частот и сопряженности обработки результатов анкетирования
студентов ТюмГУ и ТИУ
(Программа IBM SPSS Statistics 22)

Вопрос 1. Нравится ли Вам учиться по выбранной специальности?			
	Вуз %		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	61,5%	48,5%	55,0%
трудно сказать	26,0%	36,5%	31,3%
нет	12,5%	15,0%	13,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 2. Вы учитесь в основном на:			
	Вуз %		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
отлично	23,0%	25,0%	24,0%
хорошо	41,5%	42,0%	41,8%
удовлетворительно	14,5%	21,0%	17,8%
по-разному бывает	21,0%	12,0%	16,5%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 3. Сколько времени Вы тратите на чтение литературы по Вашей специальности?			
	Вуз %		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
2-3 часа в день	10,5%	6,5%	8,5%
2-3 часа в неделю	44,5%	27,5%	36,0%
2-3 часа в месяц	28,0%	40,0%	34,0%
менее одного часа в месяц	17,0%	26,0%	21,5%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 4. Какие научные студенческие конкурсы и гранты Вам известны? (процент наблюдений по убыванию)			
	Ответы		Процент наблюдений по убыванию
	N	Проценты	
стипендия Президента РФ	214	24,8%	54,2%
стипендия Губернатора Тюменской обл	199	23,0%	50,4%
стипендии банков, организаций	104	12,0%	26,3%
никакие	83	9,6%	21,0%
стипендия фонда В.В. Потанина	80	9,3%	20,3%
стипендия Оксфордского Российского Фонда	64	7,4%	16,2%
стипендия Правительства РФ	63	7,3%	15,9%
стипендия организации выпускников	55	6,4%	13,9%
другие	2	0,2%	0,5%
Всего	864	100,0%	218,7%

Вопрос 4. Какие научные студенческие конкурсы и гранты Вам известны? (распределение по вузам)											
		Какие научные студенческие конкурсы и гранты Вам известны ^a									Всего
		Стипендия Президента РФ	Стипендия Правительства РФ	Стипендия Губернатора Тюменской области	Стипендия Оксфордского Российского фонда	Стипендия В.В. Потанина	Стипендии организаций выпускников	Стипендии банков, организаций	никакие	Другие	
ТюмГУ	Колич-во	106	26	103	51	48	24	47	43	0	196
	%	54,1%	13,3%	52,6%	26,0%	24,5%	12,2%	24,0%	21,9%	0,0%	
ТИУ	Колич-во	108	37	96	13	32	31	57	40	0	199
	%	54,3%	18,6%	48,2%	6,5%	16,1%	15,6%	28,6%	20,1%	0,0%	
Всего	Количество	214	63	199	64	80	55	104	83	2	395
Процентные отношения и итоги основаны на респондентах											
а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.											

Вопрос 5. Участвуете ли вы в конкурсах на получение грантов (стипендий)?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	5,0%	10,5%	7,8%
нет	95,0%	89,5%	92,3%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 6. После окончания вуза Вы вероятно (процент наблюдений по убыванию):			
	Ответы		Процент наблюдений по убыванию
	N	Проценты	
получите еще одно образование	188	37,8%	47,6%
будете постоянно повышать свой профессиональный уровень	137	27,5%	34,7%
будете по необходимости посещать дополнительные курсы	98	19,7%	24,8%
больше не будете учиться	75	15,1%	19,0%
Всего	498	100,0%	126,1%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 6. После окончания вуза Вы вероятно (распределение по вузам):							
		получите еще одно образование	будете по необходимости посещать допол- нительные курсы	будете постоянно повышать свой профессиональ- ный уровень	больше не будете учиться		
Вуз	ТюмГУ	Кол	101	46	67	33	196
		%	51,5%	23,5%	34,2%	16,8%	
ТИУ	Кол	87	52	70	42	199	
	%	43,7%	26,1%	35,2%	21,1%		
Всего		Кол	188	98	137	75	395

Процентные отношения и итоги основаны на респондентах

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 7. Для Вашей семьи (родителей, родственников) важно, чтобы Вы хорошо учились в вузе:				
Варианты ответа		Вуз		Всего
		ТюмГУ	ТИУ	
Вопрос 7.	да	63,5%	50,5%	57,0%
	для них это не главное	29,0%	29,5%	29,3%
	нет	4,5%	10,5%	7,5%
	не знаю	3,0%	9,5%	6,3%
Всего		100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 8. Что, по Вашему мнению, сейчас ценится в обществе больше всего?				
(процент наблюдений по убыванию)				
Варианты ответа		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
Вопрос 8.	знания, эрудиция	246	23,8%	61,7%
	статус	198	19,1%	49,6%
	культура, воспитанность	186	18,0%	46,6%
	умение зарабатывать	181	17,5%	45,4%
	самостоятельность	148	14,3%	37,1%
	внешние атрибуты	75	7,3%	18,8%
Всего		1034	100,0%	259,1%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 8. Что, по Вашему мнению, сейчас ценится в обществе больше всего?									
(распределение по вузам)									
			знания, эрудиция	культура, воспитанность	самостоятельность	умение зарабатывать	статус	внешние атрибуты	Всего
ТюмГУ	Колич.		130	105	68	83	100	33	199
	%		65,3%	52,8%	34,2%	41,7%	50,3%	16,6%	
ТИУ	Колич.		116	81	80	98	98	42	200
	%		58,0%	40,5%	40,0%	49,0%	49,0%	21,0%	
Всего		Колич.	246	186	148	181	198	75	399

Процентные отношения и итоги основаны на респондентах

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 9. Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего? (процент наблюдений по убыванию)				
Варианты ответа		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
Вопрос 9.	смелость, решит, самостоятельность	257	22,2%	64,3%
	умение общаться	205	17,7%	51,2%
	связи	202	17,4%	50,5%
	диплом	174	15,0%	43,5%
	знания, полученные во время учебы	150	13,0%	37,5%
	владение ИТ	122	10,5%	30,5%
	помощь родителей	48	4,1%	12,0%
Всего		1158	100,0%	289,5%

Вопрос 9. Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего? (распределение по вузам)										
			Что в Вашем будущем трудоустройстве Вам понадобится больше всего?							Всего
			смелость, решительность, самостоятельность	знания, полученные во время учебы	связи	помощь родителей	умение общаться	владение ИТ	диплом	
Вуз	ТюмГУ	Колич.	145	79	101	19	112	62	94	200
		%	72,5%	39,5%	50,5%	9,5%	56,0%	31,0%	47,0%	
	ТИУ	Колич.	112	71	101	29	93	60	80	200
		%	56,0%	35,5%	50,5%	14,5%	46,5%	30,0%	40,0%	
Всего		Колич.	257	150	202	48	205	122	174	400

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 10. Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень? (процент наблюдений по убыванию)				
		Ответы		Процент наблюдений по убыванию
		N	Проценты	
самореализация		302	45,7%	76,1%
мне это интересно		168	25,4%	42,3%
можно больше зарабатывать		148	22,4%	37,3%
для экономики региона		25	3,8%	6,3%
семейная традиция		18	2,7%	4,5%
Всего		661	100,0%	166,5%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 10. Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень?								
(распределение по вузам)								
		Как Вы считаете, для чего необходимо повышать свой интеллектуальный уровень?					Всего	
		мне это интересно	можно больше зарабатывать	для экономики региона	семейная традиция	само-реализация		
Вуз	ТюмГУ	Колич.	88	63	10	6	165	199
		%	44,2%	31,7%	5,0%	3,0%	82,9%	
	ТИУ	Колич.	80	85	15	12	137	198
		%	40,4%	42,9%	7,6%	6,1%	69,2%	
Всего		Колич.	168	148	25	18	302	397

Процентные отношения и итоги основаны на респондентах

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 11. На каком уровне Вы владеете иностранным языком?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
говорю достаточно свободно	19,0%	14,5%	16,8%
читаю и перевожу свободно	18,5%	24,5%	21,5%
читаю и перевожу со словарем	55,0%	47,5%	51,2%
знаю несколько фраз	7,5%	13,5%	10,5%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 12. Применяете ли Вы свои знания иностранного языка в учебе, работе?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	46,5%	48,0%	47,3%
нет	53,5%	52,0%	52,5%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 13. Владеете ли Вы специализированными компьютерными программами по своей специальности?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	48,5%	70,0%	59,3%
нет	51,5%	30,0%	40,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 14. Получаете ли Вы дополнительные знания по своей специальности самостоятельно?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	49,5%	40,5%	45,0%
нет	50,5%	59,5%	55,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 15. Пользуетесь ли Вы электронными научными библиотеками для чтения по Вашей специальности?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
да	56,0%	34,5%	45,3%
нет	44,0%	65,5%	54,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 16. Каким видом научной работы Вы занимаетесь? (процент наблюдений по убыванию)			
	Ответы		Процент наблюдений по убыванию
	N	Проценты	
не занимаюсь научной работой	265	60,4%	66,8%
участвую в конференциях с докладом	81	18,5%	20,4%
посещаю научные кружки, лекции	51	11,6%	12,8%
пишу и публикую статьи	42	9,6%	10,6%
Всего	439	100,0%	110,6%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 16. Каким видом научной работы Вы занимаетесь? (распределение по вузам)							
		Каким видом научной работы Вы занимаетесь? ^a				Всего	
		пишу и публикую статьи	участвую в конференциях с докладом	посещаю научные кружки, лекции	не занимаюсь научной работой		
Вуз	ТюмГУ	Количество	16	47	21	140	199
		%	8,0%	23,6%	10,6%	70,4%	
	ТИУ	Количество	26	34	30	125	198
		%	13,1%	17,2%	15,2%	63,1%	
Всего		Количество	42	81	51	265	397

Процентные отношения и итоги основаны на респондентах

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 17. Насколько Вы владеете навыками создания мультимедийных презентаций?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
Отлично	34,0%	27,5%	30,8%
хорошо	50,0%	59,0%	54,5%
плохо	10,5%	12,0%	11,3%
не владею	5,5%	1,5%	3,5%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 18. Укажите, пожалуйста, доход на 1 члена Вашей семьи			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
до 10 тыс руб	13,1%	11,5%	12,3%
до 20 тыс. руб	34,2%	29,0%	31,6%
до 30 тыс. руб	18,6%	28,0%	23,3%
свыше 30 тыс. руб	34,2%	31,5%	32,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 19. Как Вы оцениваете свое здоровье?			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
отличное, болею редко	22,5%	29,5%	26,0%
хорошее	53,0%	46,0%	49,5%
среднее, хронич заболевания	22,5%	21,0%	21,8%
слабое	2,0%	3,5%	2,8%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 20. Соответствует ли Вашим интересам, жизненным целям уровень обучения в вузе по избранной специальности?				
Варианты ответов		Вуз		Всего
		ТюмГУ	ТИУ	
Вопрос 20.	да	30,5%	32,5%	31,5%
	трудно оценить	54,0%	48,5%	51,2%
	нет	15,5%	19,0%	17,3%
Всего		100,0%	100,0%	100,0%

Вопрос 21. Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе (процент наблюдений по убыванию)					
		Ответы		Процент наблюдений по убыванию	
		N	Проценты		
. Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе	1.	самостоятельность	221	12,9%	55,9%
	2.	умение презентовать себя, свою работу	153	8,9%	38,7%
	3.	гибкость в мышлении и поведении	148	8,6%	37,5%
	4.	умение общаться	138	8,0%	34,9%
	5.	ловкость, хитрость	136	7,9%	34,4%
	6.	стремление делать всё, как следует	120	7,0%	30,4%
	7.	настойчивость	109	6,4%	27,6%
	8.	критическое мышление	106	6,2%	26,8%
	9.	стремление к новому опыту	100	5,8%	25,3%
	10.	инициативность	98	5,7%	24,8%
	11.	вера в себя	96	5,6%	24,3%
	12.	смелость	94	5,5%	23,8%
	13.	уважение к людям	67	3,9%	17,0%
	14.	готовность к осмысленному риску	58	3,4%	14,7%
	15.	честность	55	3,2%	13,9%
	16.	никакие из этих качеств	16	0,9%	4,1%
Всего			1715	100,0%	434,2%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

		<p>Вопрос 21. Укажите, какие из ниже перечисленных качеств Вам больше всего помогла развить учеба в вузе</p> <p>(распределение по вузам)</p>																	Всего
		самостоятельность	инициативность	смелость	стремление делать всё, как следует	стремление к новому опыту	умение общаться	готовность к осмысленному риску	настойчивость	вера в себя	ловкость, хитрость	честность	гибкость в мышлении и поведении	умение презентовать себя, свою работу	уважение к людям	критическое мышление	никакие из этих качеств		
Вуз	ТюмГУ	Кол	118	45	39	66	52	76	29	43	47	77	24	82	81	31	52	9	200
		%	59,0%	22,5%	19,5%	33,0%	26,0%	38,0%	14,5%	21,5%	23,5%	38,5%	12,0%	41,0%	40,5%	15,5%	26,0%	4,5%	
	ТИУ	Кол.	103	53	55	54	48	62	29	66	49	59	31	66	72	36	54	7	195
		%	52,8%	27,2%	28,2%	27,7%	24,6%	31,8%	14,9%	33,8%	25,1%	30,3%	15,9%	33,8%	36,9%	18,5%	27,7%	3,6%	

Вопрос 22. Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни					
(процент наблюдений по убыванию)					
		Ответы		Процент наблюдений по убыванию	
		N	Проценты		
Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни	1.	самостоятельность	261	12,6%	67,4%
	2.	умение общаться	229	11,1%	59,2%
	3.	гибкость в мышлении и поведении	166	8,0%	42,9%
	4.	вера в себя	162	7,8%	41,9%
	5.	смелость	159	7,7%	41,1%
	6.	умение презентовать себя, свою работу	146	7,1%	37,7%
	7.	настойчивость	145	7,0%	37,5%
	8.	инициативность	139	6,7%	35,9%
	9.	ловкость, хитрость	116	5,6%	30,0%
	10.	готовность к осмысленному риску	100	4,8%	25,8%
	11.	стремление к новому опыту	94	4,5%	24,3%
	12.	уважение к людям	93	4,5%	24,0%
	13.	стремление делать всё, как следует	92	4,4%	23,8%
	14.	критическое мышление	81	3,9%	20,9%
	15.	честность	71	3,4%	18,3%
	16.	никакие из этих качеств	16	0,8%	4,1%
Всего			2070	100,0%	534,9%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

		Вопрос 22. Укажите, какие из этих же качеств Вам больше всего понадобятся в жизни (распределение по вузам)																	Всего
		самостоятельность	инициативность	смелость	стремление делать всё, как следует	стремление к новому опыту	умение общаться	готовность к осмысленному риску	настойчивость	вера в себя	ловкость, хитрость	честность	гибкость в мышлении и поведении	умение презентовать себя, свою работу	уважение к людям	критическое мышление	никакие из этих качеств		
Вуз	ТюмГУ	Кол.	131	80	91	47	57	124	56	79	97	61	41	91	84	42	43	9	198
		%	66,2%	40,4%	46,0%	23,7%	28,8%	62,6%	28,3%	39,9%	49,0%	30,8%	20,7%	46,0%	42,4%	21,2%	21,7%	4,5%	
	ТИУ	Кол.	130	59	68	45	37	105	44	66	65	55	30	75	62	51	38	7	189
		%	68,8%	31,2%	36,0%	23,8%	19,6%	55,6%	23,3%	34,9%	34,4%	29,1%	15,9%	39,7%	32,8%	27,0%	20,1%	3,7%	

Вопрос 23. О какой работе Вы мечтаете? (процент наблюдений по убыванию)			
	Ответы		Процент наблюдений
	N	Проценты	
где интересно работать	285	41,4%	70,8%
с хорошей зарплатой	283	40,4%	70,6%
с хорошим коллективом	73	10,4%	18,3%
с удобным графиком работы	51	7,3%	12,8%
любой	10	1,4%	2,5%
Всего	702	100,0%	175,0%

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 23. О какой работе Вы мечтаете? (распределение по вузам)								
		О какой работе Вы мечтаете?					Всего	
		где интересно работать	с удобным графиком работы	с хорошей зарплатой	с хорошим коллективом	любой		
Вуз	ТюмГУ	Кол	162	21	149	37	5	200
		%	80,0%	10,5%	74,5%	18,5%	2,5%	
	ТИУ	Кол	123	30	134	36	5	200
		%	61,5%	15,0%	67,0%	18,0%	2,5%	
Всего		Кол	285	51	283	73	10	400

Процентные отношения и итоги основаны на респондентах

а. Группа дихотомий сведена в таблицу на момент значения 1.

Вопрос 24. Ваше направление обучения			
% в Вуз			
	Вуз		Всего
	ТюмГУ	ТИУ	
экономика	52,5%	52,5%	52,5%
менеджмент	27,5%	27,5%	27,5%
управление персоналом	20,0%	20,0%	20,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%