

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра общей и экономической социологии

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р социол. наук, профессор
М.М. Акулич
«23» июня 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

(магистерская диссертация)

39.04.01 Социология: Социология управления

Выполнил
Студент 2 курса
очной формы обучения

Усманова

Усманова
Ксения
Константиновна

Научный руководитель
кандидат наук, доцент

Мальцева

Мальцева
Наталья
Владимировна

Рецензент
Заведующий сектором
организационной работы
управления организационной
работы административного
департамента Администрации
города Тюмени,
к. социол. н.

Мамонтова

Мамонтова
Виктория
Фатхулловна

Тюмень 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра общей и экономической социологии

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р социол. наук, профессор
_____ М.М. Акулич
«___» _____ 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
(магистерская диссертация)
39.04.01 Социология: Социология управления

Выполнил Студент 2 курса очной формы обучения	(подпись)	Усманова Ксения Константиновна
Научный руководитель к.социол.наук, доцент	(подпись)	Мальцева Наталья Владимировна
Рецензент Заведующий сектором организационной работы управления организационной работы административного департамента Администрации города Тюмени, к.социол.н	(подпись)	Мамонтова Виктория Фатхулловна

Тюмень 2016

Работа выполнена на кафедре общей и экономической социологии
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Социология»,
магистерская программа «Социология управления»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № ____
оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	9
1.1.Понятие и функции местного самоуправления.....	9
1.2.Система органов местного самоуправления.....	20
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА.....	26
2.1. Понятие, виды и функции социального капитала.....	26
2.2. Использование социального капитала как характеристика социального потенциала поселения.....	37
ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	43
3.1. Исследовательский опыт и методика изучения социального капитала.....	43
3.2. Социологический анализ социального капитала сельского поселения (на примере Ембаевского муниципального образования).....	52
3.3. Использование социального капитала в развитии местного самоуправления в сельском поселении.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время широкое распространение в социологии получила концепция социального капитала. Развитие данной теории обосновано тем, что в ней четко определяется эффективное функционирование современного общества в таких категориях, как доверие, социальные сети, гражданская вовлеченность и т.д.

Внимание российских ученых к исследованию социального капитала обусловлено тремя основными причинами. Во-первых, без изучения роли социального капитала в экономической, политической и социальной жизни невозможно анализировать процессы формирования новой институциональной среды в России. Во-вторых, существующие эмпирические доказательства влияния социального капитала на общественно-экономические процессы порождают проблему измерения и оценки данного феномена. В-третьих, социальный капитал выступает, как и совокупность сетевых ресурсов, основанных на нормах взаимного признания и доверия, способствующих эффективному сотрудничеству акторов и успешному достижению целей. Использование мощного ресурсного потенциала социального капитала для достижения поставленных целей приобретает важное значение.

Социальный потенциал представляет собой составную часть человеческого потенциала и национального богатства, который проявляется на различных уровнях жизнедеятельности людей – социетальном, региональном, муниципальном, локальном, межличностном, и на каждом из этих уровней важно знать, учитывать и, соответственно, использовать его ресурс.

Степень научной разработанности проблемы. Тема социального капитала в отечественной социологии разработана слабо, концепции социального капитала находятся на стадии своего формирования. Исследование социального капитала ведется в настоящее время по

нескольким направлениям. Первое направление включает работы, раскрывающие содержание социального капитала (П.С. Адлер, Дж. Коулман, А. Кришна, А. Портес, М. Пэлдам, Л.В. Стрельникова, Н.Д. Флэп, М. Шифф, П.Н. Шихирев, П. Эванс и др). Второе направление образуют исследования, отдельных составляющих социального капитала (Р.А. Барт, А. Вулкок, К. Джоунс, С.Н. Испулова, Ф. Гельман, Н.М. Давыдова, П.М. Дизель и У. Мак-Кинли Раньян, Е.В. Богданова, А.С. Кирдеев, В.А. Бурко и др). Третье направление исследований представляют работы, раскрывающие роль социального капитала в экономическом развитии, в социуме, в жизнедеятельности человека(Е.М. Аврамова, Н. Биггарт, М. Грановеттер, Д.М. Логинов, В.В. Радаев, Н.Е. Тихонова, Б. Эдварде и др.). Тем не менее, серьезных исследований, посвященных изучению социального капитала как фактора развития местного самоуправления практически нет. Поэтому возникает необходимость исследовать, каким образом социальный капитал влияет на развитие местного самоуправления.

Научная проблема исследования заключается в необходимости изучения социального капитала на уровне территориального сообщества как важного ресурса местного самоуправления.

Предмет и объект магистерской диссертации. Объектом исследования является социальный капитал сельского поселения. Предметом исследования выступает роль социального капитала сельского поселения в развитии местного самоуправления.

Цель исследования состоит в применении социологического подхода к анализу социального капитала как фактора развития местного самоуправления.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать понятие и функции местного самоуправления.
2. Рассмотреть систему органов местного самоуправления.
3. Изучить понятие, виды и функции социального капитала.
4. Рассмотреть использование социального капитала как характеристики социального потенциала поселения.

5. Провести социологическое исследование социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления.

6. Разработать рекомендации по повышению уровня социального капитала сельского поселения.

Основная гипотеза исследования. Социальный капитал, характеризующийся высоким уровнем социальных взаимодействий, основанных на взаимном доверии и социальной поддержке, способствует повышению уровня гражданской вовлеченности в процесс управления муниципальным образованием.

Теоретической основой для изучения выбранной нами темы исследования послужили работы А.В. Кийкова по выявлению условий и технологий эффективного использования ресурса социального капитала в развитии местного самоуправления, труды М. Циа, изучавшего социальный капитал и сетевое управление в китайской деревне, исследование Ф. Адама и Д. Подменика, попытавшихся установить комплексный метод к пониманию трендов и состояния социального капитала, работы по изучению здоровья и социального капитала Н.Л. Русиновой, Л.В. Пановой, В.В. Сафронова и других.

Методы исследования. Эмпирической базой работы стали результаты социологического исследования, проведенного с использованием методов анкетирования населения Ембаевского муниципального образования в возрасте от 18 лет и старше, а также экспертного опроса представителей муниципальной власти. В качестве инструментария были разработаны анкеты и бланки интервью с экспертами.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1) сформулирован новый подход к пониманию социального капитала как составной части человеческого капитала, которая выступает как совокупность сетевых ресурсов, основанных на взаимном доверии и

социальной поддержке, способствующих эффективному сотрудничеству и успешному достижению поставленных целей;

2) выявлены составляющие социального капитала сельского поселения, а именно: межличностное и социально-политическое доверие, социальная поддержка населения, гражданская вовлеченность населения в общественно-политическую жизнь;

3) на основании уровня межличностного доверия, социально-политического доверия определена средняя степень устойчивости и ускорения при передачи социального капитала; выявлено, что гражданская вовлеченность в общественно-политическую жизнь как основной ресурс социального капитала в развитии местного самоуправления в изучаемом территориальном сообществе недостаточно развит;

4) рассмотрены такие факторы формирования эффективного социального взаимодействия как: уровень толерантности по отношению к представителям других национальностей и религий, уровень взаимопомощи и взаимоподдержки населения;

5) обозначены проблемы при формировании социального капитала; основной проблемой накопления социального капитала сельского поселения является недостаточный уровень социальной поддержки населения;

6) сформулированы рекомендации по повышению уровня социального капитала сельского поселения (на примере Ембаевского муниципального образования).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что полученные положения развивают и дополняют ряд существенных аспектов концепции социального капитала, теоретические результаты могут стать основой для изучения системы муниципального управления и использоваться в целях совершенствования содержания и методики изучения социального капитала как характеристики территориальной общности. Отдельные положения работы могут быть использованы в курсах лекций по дисциплинам

«Современные теории экономической социологии» и «Политическая социология».

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования, могут быть использованы в деятельности муниципальных органов власти при формировании стратегии по повышению уровня гражданской вовлеченности, для повышения общего уровня доверия к социальным и политическим институтам.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения, в эмпирической части работы содержатся таблицы. Во введении описаны: актуальность темы исследования, состояние разработки научной проблемы, объект и предмет исследования, основная гипотеза, эмпирическая база исследования. В первой главе рассмотрены: понятие, полномочия и функции местного самоуправления; система органов местного самоуправления. Во второй главе рассмотрены: понятия и парадигмы социального капитала; виды и функции социального капитала; использование социального капитала как характеристика социального потенциала поселения. В третьей главе рассмотрены: исследовательский опыт и методики изучения социального капитала; анализ социологического исследования социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления. В заключении даны краткие теоретические выводы, основные результаты исследования и рекомендации.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1.1. Понятие и функции местного самоуправления

Местное самоуправление представляет собой чрезвычайно интересное явление объективной реальности организации публичной власти в Российской Федерации. Состояние местного самоуправления в нашей стране определяется действующим в настоящее время законодательством Российской Федерации и истоками местного самоуправления в, его природой, принципами и сущностными характеристиками.

Местное самоуправление защищает интересы граждан страны, которые основаны на совместном их проживании на определенной территории, взаимодействии жителей этой территории. Таким образом, оно рассматривается как одна из фундаментальных основ системы народовластия[38,с.39].

Образование местных органов власти относится к XVIIв., когда в Англии начали создаваться приходские советы и магистраты. Это были органы, подчиненные государству.

Возник интерес к вопросам местного управления и самоуправления с ростом населения и городов в период промышленной революции. Именно в это время предпринимались первые попытки исследовать организацию управления в центре и на местах, разработать концепции подчиненной власти, т.е. разграничить между уровнями властиполномочия.

Ввел понятие «местное самоуправление» Иеремия Бентам основатель движения утилитаристов –Иеремия Бентам. Свобода личности выступала для Бентама центральной идеей. Утилитаристы критиковали враждебность созданных местных органов власти к реформам. Неэффективное самоуправление должен был разрушить приход демократии. Что привело бы к развитию свободы предпринимательства и установлению государственных

стандартов и центрального контроля. Оппоненты утилитаристов, напротив, видели в местных органах власти важнейший институт, сочетающий задачи воспитания чувства ответственности защиты интересов населения [13,с.611].

В понимание представительного правления большой вклад внес Джон Стюарт Милль, рассматривая местные органы власти как воспитательный инструмент, который побуждает людей не ограничиваться собственными сиюминутными интересами и признавать справедливые требования других людей. Милль считал, результаты управления принимаются индивидуумами, лишь тогда когда они сами в нем участвуют. В настоящее время идея вовлечения населения в управление является одной из основ концепции развития местных сообществ.

В конце XIXв. на политическую арену вышли фабианцы – основа лейбористской партии. Они считали, что местное самоуправление, свободное от контроля центра, должно способствовать практическому воплощению идей свободы, равенства и братства [13,с.611].

Таким образом, на протяжении большого исторического отрезка времени, наука и практика меняли акценты и ценностные ориентации в подходах к проблемам местного управления и самоуправления.

Местное самоуправление является важнейшей частью механизма управления, при котором оптимально сочетаются права и интересы общегосударственные и конкретного человека. Конституция РФ утверждает приоритет прав и свобод личности, которые должны определять смысл и содержание, как органов государственной власти, так и выборных и других органов местного самоуправления [51,с.23].

Местное управление и самоуправление выступает как реальный источник услуг местному населению и является важным механизмом обеспечения единства страны.

Посредством местного самоуправления создаются достойные условия жизнедеятельности людей, укрепляются основы народовластия, стабилизируется политическая система.

Понятие местного самоуправления в отечественной науке не имеет четкого однозначного принятого всеми учеными определения.

Ученые-муниципалисты строят свои рассуждения на основании ст. 3 Конституции РФ, где указано, что единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, либо через органы государственной власти, либо через органы местного самоуправления, и ст. 12 Конституции РФ, где указано, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Ученые И.В. Выдрин и А.Н. Кокотов определяют местное самоуправление, как «процесс управления низовыми территориальными сообществами жителей, основанный на следующих принципах: разумное сочетание представительных институтов и институтов непосредственной демократии; предоставление всем субъектам территориальных сообществ жителей широких возможностей по заявлению, отстаиванию и проведению в жизнь собственных интересов; политико-правовая привязанность органов местного самоуправления к коренным запросам жителей» [12,с.11].

В.А. Баранчиков представляет местное самоуправление как, «децентрализованную форму организации территориальной публичной власти, обеспечивающую исполнение законов и других нормативно-правовых актов органов государственной власти в пределах территории разных видов поселений самим населением и образуемыми им самостоятельно органами местного самоуправления и избираемыми и назначаемыми должностными лицами» [51,с.34].

По мнению В.И. Васильева, «местное самоуправление в первую очередь – это самостоятельное устройство своих дел территориальными сообществами, осуществляющими деятельность в установленных

пространственных границах. Это такой вид самоуправления, который выступает составной частью всей системы социального управления, и следовательно системы организации общественной жизни на данной территории и в стране. В этом качестве местное самоуправление обладает рядом признаков, которые отражают его как многоаспектный политико-правовой институт, присущий любому демократическому государству».

Г.Н. Чеботарев считает, что «местное самоуправление – это одна из форм народовластия, позволяющая населению местных территориальных сообществ через выборные и иные органы местного самоуправления, а также непосредственно путем выборов, местных референдумов и иных форм волеизъявления самостоятельно и под свою ответственность в рамках Конституции РФ, законодательства РФ и ее субъектов решать вопросы местного значения исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций» [12,с.11].

Эволюция понятия «местное самоуправление» напрямую отразилась и в формировании подходов к пониманию сущности местного самоуправления.

В.И. Фадеев выделяет три основных подхода:

- 1) местное самоуправление как форма народовластия;
- 2) местное самоуправление как право населения на решение вопросов местного значения;
- 3) местное самоуправление как основа конституционного строя [1,с.13].

По мнению Е.С. Шугриной местное самоуправление можно рассматривать как:

- 1) основу конституционного строя;
- 2) право населения на решение вопросов местного значения;
- 3) форму народовластия;
- 4) деятельность населения по решению вопросов местного значения;
- 5) одна из разновидностей социального управления [1,с.13].

В.И. Василев придерживается более оригинального подхода и указывает, что местное самоуправление может рассматриваться как:

- 1) одна из основ конституционного строя;
- 2) форма народовластия;
- 3) элемент правового статуса гражданина;
- 4) способ оптимизации и предоставления услуг гражданам.

Таким образом, наиболее традиционным в науке считается рассмотрение понятия местного самоуправления как:

- 1) основы конституционного строя;
- 2) права населения на самостоятельное решение вопросов местного значения;
- 3) формы народовластия [1,с.14].

Местное самоуправление представляет собой уровень политического участия и решения вопросов, наиболее приближенный к гражданину. Таким образом, муниципальная власть занята, прежде всего, решением повседневных, самых неотложных проблем граждан. Она прямо заинтересована в сильной в правовом отношении федеральной власти, способной обеспечить более высокие социальные стандарты жизни граждан и пресекать своеволие региональных властей.

Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления – к таким полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся:

- 1) правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации в случаях и порядке, установленных настоящим Федеральным законом;

- 2) правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц в области местного самоуправления в случаях и порядке, установленных федеральными законами;

3) правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления по предметам ведения субъектов Российской Федерации, а также в пределах полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

4) правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, которыми органы местного самоуправления наделены законами субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Осуществление исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного самоуправления допускается только в случаях и порядке, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации [39,с.10].

Принципы местного самоуправления отражают требования объективных закономерностей и тенденции развития местной власти. Они выступают в качестве критерия оценки действующей системы муниципального управления, определяя, насколько она отвечает соответствующим началам и идеям. Принципыпредопределяют структуру и функции муниципальной власти, способствуют сохранению преемственности в развитии местного самоуправления.

К основным принципам муниципального управления относятся:

1) законность;

- 2) удовлетворения потребностей населения;
- 3) децентрализация;
- 4) партнерство;
- 5) субсидиарность;
- 6) мобильность и адаптивность;
- 7) принцип выделенной компетенции;
- 8) единоначалие и коллегиальность;
- 9) гласность;
- 10) государственная гарантия;
- 11) участие населения в процессе управления муниципальным образованием;
- 12) сочетание отраслевого и территориального управления [6,с.47].

Децентрализация осуществляется посредством делегирования основных функций управления сверху вниз, ограничения на единовластие муниципального управления, на всевластие, экономической свободы субъектов хозяйствования, функционирующих на территории муниципального образования, а также с помощью полицентрической системы принятия решений.

Партнерство означает взаимодействие объектов и субъектов муниципального управления как равных юридических партнеров.

Субсидиарность представляет собой такое распределение функций муниципального управления и финансовых ресурсов, при котором на более высокий уровень передаются лишь те функции, которые не могут быть реализованы на более низком уровне.

Мобильность и адаптивность представляют собой постоянную трансформацию организационной и функциональной структур муниципального управления, которая позволяет субъектам управления подстраиваться к постоянно меняющимся рыночным условиям функционирования[6,с.50].

Выделенная компетенция – это такое закрепление функций субъектов муниципального управления, обеспечивающее реализацию каждой функции на ресурсной основе.

Принцип единоначалия и коллегиальности заключается в том, что руководители конкретного звена системы управления муниципальных образований пользуются правами единого руководства в решении вопросов, входящих в его компетенцию.

Законность требует, чтобы организация местной власти и ее деятельность осуществлялись в рамках закона, что находит свое отражение в уставе муниципального образования.[6,с.61]

Принципа гласности обозначает, что система органов муниципального управления должна быть открытой и население должно быть информировано о деятельности этих органов власти. Принцип гласности способствует демократизации управленческой деятельности, ее подконтрольности обществу, и позволяет гражданам влиять на выработку решений, затрагивающих их интересы, права и свободы.

Государственная гарантия предъявляет требования к системе правовых гарантий защиты прав местных органов самоуправления. Следовательно, государство устанавливает правовые основы организации деятельности муниципальных органов управления муниципальных образований, формирует механизм взаимодействия муниципальных органов управления с органами государственной власти.

Участие населения в процессе управления муниципальным образованием позволяет совершенствовать систему органов управления муниципальным образованием при участии населения, повышать активность общественных организаций, а также усиливать контроль населения за деятельностью органов государственной и общественной жизнью, расширять гласность [39,с.36].

Принцип удовлетворения потребностей населения заключается в обеспечении условий жизнедеятельности населения и осуществляется через

деятельность органов местного самоуправления по удовлетворению основных жизненных потребностей населения. Происходит это посредством организации, содержания и развития соответствующих муниципальных предприятий, учреждений, организаций и служб. Принцип удовлетворения потребностей населения обязывает органы муниципального управления создавать условия для жилищного и социально-культурного строительства, деятельности учреждений культуры, средств массовой информации, организации зрелищных мероприятий, обеспечивать население услугами торговли, общественного питания и бытового обслуживания, заботиться о санитарном благополучии населения, осуществлять социальную поддержку и содействие занятости населения, соблюдать меры противопожарной безопасности в муниципальном образовании, развивать сеть муниципальных учреждений дошкольного, основного общего и профессионального образования, обеспечивать строительство, эксплуатацию и ремонт систем энерго-, газо-, тепло- и водоснабжения и канализации, а также снабжение топливом, утилизацию и переработку бытовых отходов, организовать транспортное обслуживание населения и т.п.[40,с.124].

Сочетание отраслевого и территориального управления определяет требования к организации управления хозяйственными системами на территории муниципального образования. На основе отраслевого принципа формируются отраслевые системы управления. По территориальному принципу создаются системы управления, объединяющие производственные и непроизводственные, хозяйственные системы, расположенные на данной территории, связанные общими интересами социально-экономического развития для удовлетворения потребностей населения данного муниципального образования. Он призван реализовывать социально-экономические возможности, вытекающие из территориальной организации хозяйства применительно к особенностям и возможностям соответствующих хозяйственных систем[6,с.43].

Функции местного самоуправления как разновидности воздействия на экономические, социальные, экологические, политические и другие процессы, протекающие на территории, можно дифференцировать по назначению и содержанию. Такая дифференциация опирается на сущность и социальную ориентацию муниципального управления как одного из основных инструментов реализации государственной региональной политики[6,с.43].

Можно выделить следующие основные функции муниципального управления:

- 1) планирование;
- 2) организация;
- 3) контроль;
- 4) мотивация;
- 5) принятие решений;
- 6) прогнозирование;
- 7) целеполагание;
- 8) регулирование;
- 9) стимулирование [6, с. 43].

Планирование – исходная функция в муниципальном управлении. Благодаря функции планирования муниципальное образование определяет перспективные направления своей деятельности, распределяет имеющиеся ресурсы в соответствии со сложившимися на территориальных уровнях потребностями и выработанными приоритетами.

На основе разработанных планов осуществляется организация деятельности государственных и муниципальных органов власти по исполнению запланированных целей и задач, для реализации этой функции проектируется организационная структура управления территорией, определяется перечень функциональных подразделений аппарата управления, его территориальных уровней, избирается модель местного самоуправления [6,с.44].

Спроектированная таким образом организационная структура власти является основой налаживания многоуровневой, внутренне дифференцированной схемы контроля, обеспечивающего своевременное и бесперебойное выполнение запланированных целей на основе аппарата, так и находящихся на территории региона предприятиями и учреждениями. Функция контроля должна быть дополнена функцией мотивации, обуславливающей внутреннее стремление исполнителей действовать в соответствии с целями и задачами муниципального образования [6,с.45].

Организация деятельности государственных и муниципальных органов власти, налаженная схема контроля за реализацией основных функций управления выступают предпосылкой для принятия решений, главным критерием эффективности которых является, с одной стороны, соответствие планам, а с другой – предвосхищение результатов от выбранных вариантов решения, определяемых на основе проведенного прогноза, являющегося составной частью функций прогнозирования – важнейшего средства разработки и корректировки организационных планов.

Реализация функции целеполагания обусловлена необходимостью осуществления научного прогнозирования и программирования социально-экономического развития муниципального образования. Учитывая, что главной целью социально ориентированной рыночной экономики является воспроизводство условий, обеспечивающих высокий уровень жизнедеятельности человека, функция целеполагание в условиях переходного периода реализуется в процессе экономической и социальной трансформации хозяйства территории, обоснования направлений о реструктуризации. Особое значение эта функция приобретает в условиях переходного периода, когда каждый регион и каждое муниципальное образование вынуждены искать и завоевывать определенную нишу на российском и мировом рынках, вписываться в межрегиональные и мирохозяйственные экономические связи и рыночные отношения[6,с.45].

Функция регулирования в муниципальном управлении реализуется в основном в системе объектов, относящихся к собственности муниципальных образований, а также отдельных объектов федеральной собственности, переданных в управление муниципальным образованиям. В реализации функции регулирования могут использоваться методы как прямого, так и опосредованного воздействия[6,с. 46].

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что местное самоуправление – это форма самоорганизации граждан, образующих местное сообщество, для решения вопросов местного значения, обеспечения повседневных потребностей каждого человека в отдельности и населения муниципального образования в целом на основе муниципальной и других форм собственности. Под функциями муниципального управления понимаются виды деятельности государственных и муниципальных служащих по поддержанию и развитию региональных социально-экономических систем. В связи с этим необходимо рассмотреть элементы структуры местного самоуправления, их специфические функции и проанализировать систему органов местного самоуправления.

1.2. Система органов местного самоуправления

Структура органов местного самоуправления – включает в себя представительный орган муниципального образования, главу муниципального образования, местную администрацию (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения [39,с.145].

Местное самоуправление в Российской Федерации – признаваемая и гарантированная Конституцией РФ самостоятельная и под свою

ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через выборные органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций [13,с.86].

Местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя России, признается, гарантируется и осуществляется на всей территории страны.

Закон о местном самоуправлении 2003 года внес серьезные изменения в структуру органов местного самоуправления. Эти изменения касаются как самой структуры таких органов, так и способов наделения их полномочиями, порядка их формирования. Осуществление местного самоуправления невозможно без наличия специально уполномоченных органов, которым население муниципального образования доверяет право решать вопросы местного значения. Под структурой органов местного самоуправления понимается система имеющих самостоятельный статус органов, осуществляющих на территории муниципального образования функций и полномочий местного самоуправления. Среди других органов местного самоуправления Закон называет избирательную комиссию муниципального образования, отраслевые (функциональные) и территориальные органы местной администрации, входящие в ее структуру. В уставах муниципальных образований могут быть предусмотрены и иные органы местного самоуправления. Помимо закрепления в уставе, необходимым условием их создания и функционирования является наделение данных органов собственными полномочиями по решению вопросов местного значения [12,с.25].

В структуре органов местного самоуправления, за некоторыми исключениями, обязательно наличие представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, местной администрации.

Статья 34 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. Устанавливает порядок определения структуры органов местного самоуправления в случае создания новых муниципальных образований и в случае их преобразования. Закон определяет две возможности определения структуры органов местного самоуправления:

- 1) населением непосредственно на местном референдуме или сходе граждан;
- 2) представительным органом муниципального образования.

Установленная структура местного самоуправления должна быть закреплена в уставе муниципального образования, в нем же должны отражаться и любые изменения в структуре органов местного самоуправления [12,с.27].

Структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Представительные органы в системе органов местного самоуправления традиционно рассматриваются как наиболее значимые, поскольку именно через такие выборные органы население в большинстве случаев реализует свое право на осуществление местного самоуправления. Определенные вопросы местного значения вправе решать только представительный орган местного самоуправления. Законом установлено, что представительный орган муниципального образования может считаться правомочным только при избрании не менее 2/3 установленной численности депутатов данного представительного органа [12,с.29].

Законобуславливает особенности формирования представительных органов муниципальных образований в зависимости от вида муниципального образования и числа его жителей. В соответствии с положениями Закона под поселениями понимаются городские и сельские поселения. Из депутатов, избираемых на муниципальных выборах, состоят также представительные органы городских округов, т.е. городских поселений, не входящих в состав муниципальных районов. Законом четко определено, что представительные органы муниципального образования не создаются в поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее 100 человек.

Законом оговаривается два способа формирования представительного органа муниципального района:

- 1) он может состоять из глав поселений, входящих в его состав, и депутатов представительных органов таких поселений;
- 2) он может избираться на муниципальных выборах.

Говоря о главе муниципального образования как высшем должностном лице, следует обратить внимание на следующие особенности его статуса:

1. даже если глава муниципального образования возглавляет местную администрацию, он может влиять на решения представительного органа муниципального образования, обладая правом вето;
2. глава муниципального образования представляет муниципальное образование в отношениях с другими муниципальными образованиями, органами государственной власти, гражданами и организациями;
3. глава муниципального образования несет персональную ответственность перед населением муниципального образования [12,с.31].

Под структурой местной администрации понимается ее внутреннее подразделение на отраслевые, функциональные или территориальные органы, которые могут носить различные наименования – отделы, комиссии, комитеты, управления и т.п. [12,с.32].

В структуре администрации обязательно должны отражаться порядок назначения руководителей подразделений и их полномочия. Развитая структура администрации имеется в крупных муниципальных образованиях, где существует необходимая финансовая база для решения вопросов местного значения. Отраслевые подразделения осуществляют руководство отдельными отраслями муниципального хозяйства, таким например как, здравоохранение, образование и культура. Функциональные подразделения отвечают за определенные направления муниципальной деятельности, например за управление финансовыми средствами, муниципальной собственностью, решение экологических проблем [12,с.33].

Классификация органов местного самоуправления возможна по различным основаниям:

В зависимости от способа формирования органы местного самоуправления делятся следующим образом:

1. выборные органы – образуются в результате муниципальных выборов, проводимых на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании;

2. органы, создаваемые в ином порядке, например в порядке назначения (главы местной администрации).

3. В зависимости от способа функционирования и порядка принятия решений органы местного самоуправления разделяются так:

4. коллегиальные органы, которые осуществляют деятельность принимают решения и несут за них ответственность в коллективном порядке (представительный орган муниципального образования).

5. единоначальные органы, возглавляемые должностным лицом, за которым остается право окончательного решения и ответственность за него (например, в местной администрации такое лицо – глава).

В зависимости от характера компетенции выделяются органы местного самоуправления:

1. общей компетенции – в их ведении находятся все вопросы местного значения данной муниципальной единицы;

2. специальной компетенции – они занимаются вопросами, относящимися к какой-либо конкретной сфере.

Таким образом, система органов местного самоуправления – это структура органов имеющих самостоятельный статус, осуществляющих на территории муниципального образования функции и полномочия местного самоуправления. В системе органов местного самоуправления обязательно наличие представительного органа, главы муниципального образования, местной администрации, которая осуществляет руководство отдельными отраслями муниципального хозяйства. У развитой системы местного самоуправления существует обширная финансовая база для решения вопросов местного значения.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

2.1. Понятие, виды и функции социального капитала

Понятие «социальный капитал» впервые было введено в оборот во втором десятилетии XX в. в работах Лиды Д. Хэнифэн. Для раскрытия сущности данного понятия автор использовал такие категории, как «симпатия» и «товарищество», а также изучал уровень и специфику социального взаимодействия людей в рамках общины и семьи. Активное исследование данной категории началось с 80-х годов XX столетия, а в настоящий момент достигает пика активности исследований. Классиками, изучающими социальный капитал, выступают Пьер Бурдьё, Джеймс Коулмен, Роберт Патнем.

На различных уровнях социальной структуры могут встречаться различные блага, произведенные социальным капиталом. В зависимости от уровня это может быть общественным благом или частным. Согласно различным исследованиям, социальный капитал может проявляться на уровне индивида, социальной группы, официальной организации, сообщества, этнической группы, также на уровне страны или нации в целом. Традиционные авторы обычно выделяют следующие уровни социального капитала: микро-, мезо-, и макро-. Также выделяется еще один уровень – «нано», который соответствует всему человечеству [17, с.75].

Социальный капитал – это «способность общества или сообществ к самоорганизации и совместным действиям». Выделяются следующие его характеристики, как доверие, общественные нормы и ценности, социальные сети различного рода. «Социальный капитал включает накопленные взаимные обязательства и ожидания, которые наряду с экономическим и финансовым капиталом, могут накапливаться и расходоваться, могут

инвестироваться в те или иные виды экономической деятельности, принося финансовые прибыли» [16,с.169].

Понятие «социальный капитал» было введено в непосредственно научный оборот П. Бурдье, по мнению которого этот феномен включает два элемента:

1. социальные отношения, дающие индивидам доступ к ресурсам, которые являются собственностью других индивидов.

2. количество и качество данных ресурсов [7,с.61].

Г.А. Цветкова, определяет социальный капитал как«это ресурсы социальных отношений и сетей отношений, обеспечивающих действия индивидуумов за счет формирования взаимного доверия, определения взаимных обязанностей и ожиданий, формулирования и внедрения социальных норм, создания ассоциаций и т.п.» [69,с.484].

Существует несколько парадигм изучения социального капитала, в рамках данного исследования выделяются структурный подход, функционалистский подход и экономическая социология Марка Грановеттера [17,с.80].

В рамках структурного подхода изучение социального капитала, основывается на анализе социального капитала как социальной сети, т.е. сетевого взаимодействия. Такой подход позволяет строить различные сетевые конфигурации, демонстрируя различия структуры того или иного социального капитала, производить разного рода измерения плотности сетей, силы сетевых связей, их устойчивости.

Социальный капитал – это институты, отношения и нормы, которые формируют качественно и количественно социальные взаимодействия в обществе. Он складывается из горизонтальных связей между людьми и включает социальные сети и соответствующие нормы, которые оказывают воздействие на продуктивность и благосостояние различных сообществ.

По мнению отечественного исследователя Л.И. Полищука, социальный капитал оказывает существенное воздействие на качество общественных

услуг – образования, здравоохранения, на психическое и физическое здоровье населения, общественную безопасность, качество жизни и, наконец, на качество институтов и государственного управления, но может воздействовать и на экономические результаты. Автор рассматривает воздействие социального капитала на социальные процессы в двух направлениях: в горизонтальном – посредством социального капитала можно сэкономить транзакционные издержки в частном секторе и в повседневном межличностном общении. Социальный капитал способствует самоорганизации людей, в целях решения общественных проблем без участия государства. Суть вертикального направления социального капитала состоит в том, что повышение качества государственного управления осуществляется за счет должной подотчетности органов, власти, в том числе, государственного и муниципального управления [46,с.72].

В зависимости от того, кто является актором сетевого взаимодействия, рассматриваются следующие виды социальных сетей: корпоративные, профессиональные, общественно-политические, хозяйственные, предпринимательские, властно-управленческие, конфессиональные, территориальные, клубные, семейно-родственные, криминальные, дружеские [24,с.264].

По объему сетевого взаимодействия определяется число социальных сетей, в которых находится человек.

По характеру сетевого взаимодействия различают неформальные и формальные сети. Институциональные отношения задаются определенным социальным институтом, конвенциональные отношения формируются как результат свободного волеизъявления людей. Социальная открытость способствует увеличению межличностного доверия, более эффективному взаимодействию, наращиванию сетевых связей. Компаративно-состязательный аспект сетевого взаимодействия включают три вида отношений: компаративные отношения, т.е. отношения социального сравнения; ревностные и соревновательные. Все они выступают импульсом

человеческой активности, стремления к достижениям, изменениям и нововведениям. Социальная поддержка различается в зависимости от субъекта, который ее оказывает: семейно-родственная, административно-территориальная, общественная, конфессиональная, частная, профессиональная. Ценностная направленность сетевого взаимодействия может быть положительной, отрицательной и нейтральной. Идентификационная значимость жителей проявляется в эмоциональном тоне сообщений о собственном населенном пункте, межличностной коммуникации, приоритетности проживания именно в этом месте. Имидж (бренд) населенного пункта включает две составляющие – описательную и оценочную [25,с.80].

Накопленный социальный капитал выражается в повышении доверия муниципальным органам управления, в более активном участии жителей в решении местных проблем.

Анализ социальных сетей поселений приводит к рассмотрению гражданской вовлеченности населения, которая включает три компонента:

- 1) информированность населения о местных проблемах;
- 2) его заинтересованность в местных проблемах и их успешном разрешении;
- 3) практическое участие населения в решении местных проблем.

С увеличением информированности жителей связано повышение уровня их социальной заинтересованности. Социальная заинтересованность является мотивацией для непосредственного участия населения в решении местных проблем [25,с. 81].

Для Коулмена социальный капитал имеет, прежде всего, функциональное содержание. С его точки зрения, на основе обменов, мотивами которых являются собственные интересы индивидов, устанавливаются прочные социальные структуры и функционируют различные ресурсы, в совокупности составляющие социальный капитал. Социальный капитал, таким образом, разнороден, состоит из множества

различных элементов социальной структуры, способствующих действиям акторов (будь то индивиды или корпоративные акторы). Функция социального капитала заключается в том, что акторы используют эти элементы как ресурсы для осуществления своих интересов.

Дж. Коулман, рассматривает социальный капитал с учетом трех его элементов: владельца социального капитала, его источников и ресурсов [23,с.121].

Социальный капитал определяется своими функциями. Он включает в себя множество различных составляющих, которые характеризуются двумя общими свойствами: они, во-первых, состоят из нескольких социальных структур, и, во-вторых, облегчают определенные действия лиц внутри структуры, будь то индивид или корпорация. Подобно другим формам капитала, социальный капитал продуктивен. Он способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно.

С точки зрения экономической социологии Марка Грановеттера концептуальный подход к социальному капиталу базируется на изучении социальных сетей, среди которых выделяются структуры, состоящие из слабых и сильных социальных связей; их взаимодействие открывает путь реализации таких элементов социального капитала, как доверие, взаимность и т.д. [17,с.73].

В основе понятия «социальный капитал» лежит идея об ожидаемой отдаче от инвестиций в социальные отношения. Акторы вступая в социальные отношения, включаются в определенные сети для получения прибыли. Основой прибыли являются четыре важнейших ресурса, возникающие или усиливающиеся благодаря социальным связям и позволяющие повысить эффективность экономической деятельности.

Первый ресурс – это доступ к информации. Для обычных рыночных отношений характерно несовершенство информации, то есть ее закрытость, недоступность, односторонность и, соответственно, высокие издержки на получение полной, достоверной и объективной информации. Социальные

связи в определенной среде и на определенных иерархических уровнях (располагающих наиболее полной информацией о текущих потребностях и перспективах развития рынка) предоставляют индивидууму полезные сведения, не доступные из других источников, о возможностях и вариантах наиболее выгодного поведения на рынке.

Социальные связи с теми, кто располагает ресурсами и реальной властью, способствуют решению различных жизненно важных вопросов не меньше, чем накопленные знания и опыт – это второй ресурс.

Третий ресурс это то, что социальные связи индивида могут восприниматься как некие сертификаты или социальные гарантии, обеспечивающие доступ к определенным социальным ресурсам. Социальные связи, «стоящие за» человеком, говорят о том, что помимо индивидуального человеческого капитала (знаний и опыта) он располагает дополнительными ресурсами, на которые, или хотя бы на часть из которых, может рассчитывать фирма, нанимая этого работника [16,с.171].

И, наконец, социальные связи усиливают и ускоряют процесс признания и адаптации. Принадлежность к определенной социальной группе автоматически подразумевает разделение ее интересов и ценностей, что в свою очередь, обеспечивает не только эмоциональную поддержку, но и высокую степень доверия. Таким образом, социальные связи поддерживают душевное спокойствие и открывают ему доступ к ресурсам.

Социальный капитал – совокупность сетевых ресурсов, основанных на нормах взаимного признания и доверия, способствующих эффективному сотрудничеству акторов и успешному достижению их целей [2,с.6].

Социальный капитал по результату воздействия условно подразделяется на негативный (негативное влияние на социально-экономические процессы) и позитивный (позитивное влияние на социально-экономические процессы). С точки зрения анализа принципов использования рассматривается прежде всего позитивный социальный капитал.

Другой важный аспект, формирующий разные виды социального капитала, охватывает область его вариативности от структурных проявлений до когнитивных:

1) структурный социальный капитал способствует взаимовыгодной совместной деятельности на основе прочных социальных сетей, укрепленных общественными правилами и нормами; связан с рядом социальных факторов (социальными ролями, процедурами, прецедентами и сетями, которые облегчают полезное для обеих сторон сотрудничество) – эта форма социального капитала достаточно объективна и легко идентифицируема;

2) когнитивный социальный капитал включает в себя общие нормы, ценности, взгляды и убеждения, предрасполагает людей к взаимовыгодной совместной деятельности; проявляется в усиленных культурой или идеологией идеях, специфических нормах, ценностях, взглядах. Убеждениях, способствующих сотрудничеству – субъективная и трудноосязаемая форма социального капитала.

Когнитивные и структурные виды социального капитала связаны и взаимно усиливают друг друга [6,с.480].

Социальный капитал можно классифицировать с точки зрения ресурсопринадлежности – индивиду, группе, обществу.

Рассматривая социальный капитал как ресурс индивидов, ученые отмечают, что благодаря вхождению в социальные сети и, взаимодействуя с другими людьми, индивид получает доступ к материальным и психологическим ресурсам, сотрудничество происходит с целью завоевания доминирующей позиции в социальном поле (пространстве), ожидается отдача от инвестиций в социальные отношения в виде прибыли.

Социальный капитал как коллективный (корпоративный) ресурс анализируется большинством ученых, занимающихся проблемой социального капитала, среди них Джеймс Коулман, по мнению которого социальным капиталом могут обладать как индивиды, так и организации.

Определяя социальный капитал как общественный ресурс, ученые исходят из приоритета общественных интересов над корпоративными. «Доверие, ответственность, честность в масштабах общества, взаимодействия людей не в корпоративных целях, а в целях всего общества трактуются как социальный капитал». Именно общезначимые цели, по мнению авторов, образуют из взаимоотношений социальный капитал. Считая цивилизованное общество фундаментом цивилизованной торговли, а социальный капитал его достоянием, американский политолог Роберт Патнэм определял цель взаимодействия как инструмент в решении общественных проблем экономического, политического и социального характера.

Представляя собой одну из важнейших составляющих социального капитала, доверие выражает настоящий и прошлый социальный опыт индивида. Именно посредством эмоционального механизма доверия во многом осуществляется формирование социального капитала. Доверие воспроизводится социумом и протекающими в нем социально-экономическими, социально-политическими, социопсихологическими и социокультурными процессами.

Открытый социальный капитал является предпосылкой создания широких общественных коалиций. Для его возникновения необходимо доверие не только близким, не только членам своей семьи, хорошим знакомым, надежным друзьям, коллегам, но и обществу. В таких случаях велик радиус доверия. Кроме того, в обществе должны широко разделяться одни и те же нормы и ценности и действовать, так называемая, универсальная мораль, когда отношение к людям, независимо от того, близки они вам или нет, примерно с одними и теми же мерками. Основанный на этом социальный капитал способствует возникновению широких общественных коалиций, которые в литературе называются «группами Патнэма». Опорой закрытого социального капитала в противоположность открытому – является мораль. Это означает, что вы с различными

моральными мерками относитесь к близким и чужим вам людям. В таком случае невелик радиус доверия, он не способен поддержать возникновение узких групп интересов, которые иногда называются «группами Олсона». Особую разновидность социального капитала в литературе обычно называют гражданской культурой [4,с.11].

Социальный капитал является результатом коллективных действий и существует только во взаимоотношениях индивидов. Он менее ощущаем, чем капитал физический и даже человеческий.

Сущностной основой и имманентной характеристикой социального капитала является доверие. Оно подразделяется на доверие к людям и доверие к институтам и организациям.

Ф. Фукуяма ввел интегративное понятие «социальный капитал», основанное на доверии: «Доверие – это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами. Социальный капитал – это определенный потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами. Социальный капитал отличается от других форм человеческого капитала тем, что обычно он создается и передается посредством культурных механизмов, таких как религия, традиция, обычай. Ученый считает, что «социальный капитал» важен для определенных секторов и определенных форм сложного производства, именно потому, что обмен, основанный на неформальных нормах, может устранить внутренние расходы на координацию для больших организаций [68,с.139].

Вместе с термином доверие при анализе социального капитала часто используется его антитез – «недоверие», который П. Штомпка определял как термин «безверие», используя его для характеристики нейтральных ситуаций, когда индивид не высказывает ни доверия, ни недоверия социальному субъекту. Безверие – это промежуточная фаза процесса формирования либо разрушения доверия, когда доверие или недоверие уже

утрачено, но еще не сформировалось новое отношения к данному социальному субъекту [21,с.113].

Таким образом, «поле доверия» в массовом бессознательном (сознании) населения в качестве матрицы социальных взаимодействий, основными параметрами которого выступают доверие, недоверие и безверие.

В качестве отличительного признака социального капитала П. Бурдье выделяет инвестиции в общение с целью поддержания долгосрочных отношений, образующих «силовые» и «смысловые» отношения, называемые социальным капиталом.

Бурдье также указывает на существенную зависимость социального капитала как от других видов каптала (например, экономического, символического, культурного), так и от размера сети связей и отношений, позволяющей его мобилизовать.

Все виды социального капитала представляют собой ресурсы, которые могут быть получены благодаря устойчивым, долгосрочным социальным связям. Получение и использование социального капитала возможны лишь в том случае, если индивид или группа включены в социокультурные традиции, ориентированы не на разовую транзакцию, а на поддержание своей репутации, превращение новых отношений в постоянную часть своего жизненного мира.

Формирование социального капитала происходит благодаря тому, что услуга не оплачивается сразу же, ее оказание и принятие являются залогом взаимности, вступлением в долгосрочные взаимные обязательства.

Одним из важнейших показателей социального капитала является продолжительность, устойчивость социальной сети. При этом ключевое значение имеет не объективная длительность отношений, а сама готовность сторон поддерживать их неопределенно долгое время, т.е. их долгосрочная ориентация.

Под долгосрочной ориентацией принято понимать воспринимаемую степень взаимозависимости результатов, при которой отношения оцениваются как выгодные для обеих сторон в долгосрочной перспективе.

Долгосрочная ориентация не предполагает альтруистических мотивов сторон, она опирается на оценку относительно большей выгоды в будущем по сравнению с настоящим.

Как и базовое доверие личности к миру, общая ориентация личности или группы на выстраивание долгосрочных деловых отношений является лишь предпосылкой формирования социального капитала, не его компонентой. Социальный капитал неотделим от конкретных социальных связей, в которых он сформировался. Поэтому в его структуру входят лишь частная долгосрочная ориентация, т.е. ориентация на продолжение совокупности конкретных межличностных, межгрупповых отношений и межорганизационных альянсов [7,с.61].

Наиболее изученные и очевидные функции социального капитала следующие.

Во-первых, экономическое развитие. Наличие социального капитала способствует:

1. экономическому росту;
2. увеличению доли инвестиций в ВВП;
3. создает условия экономического роста;
4. способствует снижению неравенства в доходах.

Во-вторых, социальный капитал играет значительную роль в обеспечении физического здоровья людей.

В-третьих, социальный капитал позитивно связан с психическим здоровьем.

В-четвертых, социальный капитал связан с политическими свободами в обществе и демократией.

Можно сделать вывод, что социальный капитал – составная часть человеческого капитала, которая выступает как совокупность сетевых

ресурсов, основанных на взаимном доверии и социальной поддержке, способствующих эффективному сотрудничеству и успешному достижению поставленных целей. Социальный капитал может быть позитивный и негативный, открытый и закрытый, структурный и когнитивный. Основной функцией социального капитала является экономическое и социальное развитие. Далее необходимо рассмотреть, как социальный капитал влияет на развитие социального потенциала поселения.

2.2. Использование социального капитала как характеристика социального потенциала поселения.

Социальный потенциал – это составная часть человеческого потенциала и национального богатства, который состоит из общественных, политических, религиозных и других институтов, которые аккумулируют творческую энергию коллективов и реализуют общественную функцию нации [27, с.63]. Развитие соответствующих институтов определяет, на каком уровне развития находится общество и качество функционирования политической системы. При несоответствии с данными показателями, в обществе неизбежен политический кризис, который затруднит эффективное экономическое развитие. Также как и при несоответствии развития институтов обеспечивающих формирование социального потенциала и уровнем развития правящей элиты и управления.

Важность развития социального потенциала заключается в том, что он способствует опережающему развитию нации, созданию и развитию государственных и национальных институтов социального потенциала. Территориальное сообщество можно считать более развитым, государство эффективным, когда в нем достаточно действенные институты социального потенциала.

Предназначение социального потенциала в том, чтобы отражать способность социальной общности к воспроизводству духовной среды,

возрождению природной среды, воспроизводству репродуктивной деятельности и рабочей силы, воссозданию материальных благ и воспроизводству социальной среды.

Модель социального потенциала основывается на характеристиках территориальной общности, как социальной системы, включающей связи, отношения, взаимодействия между индивидами, и отношения между социальными институтами и человеком. Данная модель социального потенциала в отличие от модели качества жизни включает мотивацию различных видов деятельности: производственной (трудовой и бытовой); внепроизводственной (трудовой, бытовой, общественной, досуговой); домашней (трудовой, бытовой, досуговой).

В результате социальный потенциал общности можно представить как систему взаимосвязанных элементов:

- 1) физическое существование;
- 2) способность к совместной деятельности;
- 3) предрасположенность к совместной деятельности;
- 4) совместная деятельность (взаимодействие) [24, с. 264].

Для того, чтобы социальный капитал приобрел реальную силу способствующую увеличению эффективности социально-экономической политики и перешел в различного рода потенциал, например, культурный, экономический, политический или социальный, необходимо обеспечить создание условий его воспроизводства.

«Физическое и социальное существование» включает следующие объективные и субъективные показатели.

Объективные показатели:

- 1) поселенческие параметры (численность населения; плотность населения; национальная структура населения; соотношение мужчин и женщин; возрастной состав населения; коэффициенты демографической нагрузки;

2) показатели движения населения (коэффициенты миграционного прироста; распределение числа мигрантов по направлениям передвижения; численность вынужденных переселенцев и беженцев);

3) демографические параметры (продолжительность жизни; коэффициент смертности; коэффициент рождаемости);

4) показатели здоровья (частота обращений за медицинской помощью; госпитализация; продолжительность пребывания в стационаре) [24, с.264].

Субъективные показатели физического и социального существования включают:

1) психологический комфорт в условиях перенаселенного или малонаселенного пространства; удовлетворенность отношениями с контактируемым этносом; восприятие полового дисбаланса; возрастное восприятие среды;

2) миграционные установки; отношение к государственной политике переселения в южные районы страны; отношение к политике ликвидации неперспективных поселений; отношение к вынужденным переселенцам;

3) ориентации на вступление в брак; репродуктивные установки; мотивы разводов;

4) самооценка собственного здоровья и здоровья близких (удовлетворенность здоровьем, самочувствие) [24,с.265].

«Способность к совместной деятельности» (взаимодействию) включает объективные и субъективные показатели.

К объективным показателям относят:

1) способность к деятельности в производственной сфере (образование, квалификация, производственный стаж, навыки, коммуникативные, аналитические, творческие способности);

2) способность к деятельности во внепроизводственной сфере (принадлежность к политическим, общественным организациям; опыт участия в общественной работе; функциональные характеристики, связанные с участием в общественных и политических организациях);

3) способность к деятельности в домашней среде (функциональные или ролевые характеристики, связанные с принадлежностью к полу, семейным положением; способность к различным видам домашнего труда; способность к различным видам деятельности в сфере досуга).

Среди субъективных показателей выделяют:

1) отношение к повышению образования, квалификации, развитию творческой деятельности; оценка социально-психологического климата на производстве; востребованность работника в управлении производством;

2) отношение к участию в общественной и политической деятельности; удовлетворенность общественно-политической работой;

3) отношение к ролевой деятельности в домашней среде (удовлетворенность выполнением заданных обязанностей, принятых ролей); удовлетворенность досуговой деятельностью [24, с. 265].

Предрасположенность к совместной деятельности включает субъективные показатели:

1) установки на совместную деятельность в сферах производства, вне производства, в домашней среде;

2) социальные диспозиции;

3) мотивы.

С помощью указанных показателей, возможно измерение накопления социального капитала в различных организационных структурах, поселенческих сообществах, региональной общности. Данные показатели частично содержатся в документах государственной и ведомственной статистики. Другую часть социальной информации возможно получить с помощью социологического мониторинга и иных методов социальной диагностики. С помощью представленных показателей возможно охарактеризовать «человеческую» составляющую ресурсов отдельной территории. Чтобы представленная модель обладала управленческой функцией, то есть ее можно было бы использовать на

практике, требуется определить условия воспроизводства социального потенциала.

Совместная деятельность (взаимодействие) по воспроизводству социального потенциала» включает следующие объективные и субъективные показатели:

1) Производственная деятельность (показатели характера и содержания труда);

2) Внепроизводственная деятельность (показатели общественной, политической активности, самоуправления);

3) Деятельность в домашней среде (бытовая деятельность, досуговая деятельность, воспитание детей, саморазвитие).

4) удовлетворенность характером труда (восприятие интенсивности, монотонности труда; субъективная оценка уровня опасности труда); удовлетворенность работой (без учета фактора оплаты труда); ориентация на смену профессии, сферы деятельности, отраслевой принадлежности; удовлетворенность содержанием труда (степень соответствия образования и квалификации содержанию и характеру труда, требованиям конкретного рабочего места; удовлетворенность участием в управлении производством);

5) удовлетворенность внепроизводственной деятельностью (участием в работе общественных, политических организаций, в различных формах местного самоуправления);

6) удовлетворенность деятельностью в домашней среде (бытовым трудом, досуговыми занятиями, воспитательной работой, самообразованием [24, с. 266].

Для того, чтобы социальный капитал перешел в различного рода потенциал, например, культурный, экономический, политический или социальный приобрел реальную силу, которая поспособствует увеличению эффективности социально-экономической политики, необходимо создать условия его воспроизводства. К таким условиям относятся материальные, социальные и духовные предпосылки. Социальный потенциал реализуется в

совместной деятельности (взаимодействии) индивидов в различных сферах жизнедеятельности. Для оценки социального потенциала необходима система показателей, характеризующая каждый из элементов предложенной функциональной модели. Эти элементы находятся в состоянии постоянных изменений[27, с. 64].

Таким образом, социальный капитал это составная часть социального потенциала поселения, который способствует социально-экономическому развитию общности, возрождению природной среды, воспроизводству репродуктивной деятельности, рабочей силы и духовной среды. Методы изучения социального капитала разнообразны. В зависимости от подхода к его изучению, используются различные методы начиная с анализа документов общественно-политического характера до эмпирического изучения всех составляющих социального капитала.

ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

3.1. Исследовательский опыт и методика изучения социального капитала

В отечественной и зарубежной социологии существует определенный опыт исследования социального капитала.

В качестве примера можно привести исследование А.В. Кийкова. Целью исследования являлось выявление условий и технологий эффективного использования ресурса социального капитала в развитии местного самоуправления. В качестве эмпирической базы исследования выступили:

1. федеральные и региональные статистические данные, относящиеся к использованию социальных ресурсов;
2. данные прикладного социологического исследования «Социальные ресурсы городского поселения и условия их эффективного использования», проведенного диссертантом в 2008 – 2009 годах (опрошено 500 жителей г. Белгорода, – использована целевая выборка; 200 служащих органов государственного и муниципального управления – использована многоступенчатая выборка);
3. данные экспертного опроса по теме «Социальные ресурсы городского поселения и условия их эффективного использования» – опрошено 20 экспертов – руководителей и ведущих специалистов департаментов администрации г. Белгорода [25]

В ходе исследования было выяснено что, в г.Белгороде имеются проблемы во взаимопонимании населения и органов власти. Невысок уровень доверия населения деятельности местных органов власти и

правоохранительных органов. Недостаточно высок уровень готовности к сотрудничеству.

Автор пришел к выводу, что больше половины жителей чувствуют себя социально незащищенными. Наиболее действенными факторами социальной защищенности выступают «семья, отношения в семье», «друзья, дружеские отношения». Среди факторов, мешающих людям чувствовать себя социально защищенными, основную роль играют два взаимосвязанных фактора: постоянная нехватка материальных средств и невысокая зарплата. Социальная безопасность граждан сохраняется на приемлемом уровне, однако этот уровень понижается из-за нарушений общественного порядка, криминализации социальной среды [25].

Исследование показало что, достаточно высок уровень заинтересованности населения в положении дел в стране, городе и районе (ниже этот уровень применительно к положению дел в регионе). Вместе с тем больше половины жителей не участвуют в решении проблем своего города. Социальная активность жителей проявляется: 1) через профессиональную деятельность, 2) посредством участия в благотворительности, оказания помощи другим людям, 3) посредством заботы о собственной семье, 4) путем непосредственного воздействия на людей, принимающих решения. Социальная активность жителей сдерживается, по их собственной оценке, из-за недостатка времени, недостатка информации, неуверенности в успехе собственного участия, технологической неготовности. Сравнительно меньшую роль в этом процессе играют факторы административного противодействия, недостатка знаний и недостатка самоорганизации [25].

Исследование показало, что успех местного самоуправления зависит во многом от партнерских отношений между муниципальными органами, населением и хозяйствующими субъектами. Эффективно действующий механизм социального партнерства реализован в г. Белгороде в виде Советов территорий как органов территориального общественного самоуправления.

Совет территории представляет целостную систему социальных сетей, объединяющих коммерческие, некоммерческие, общественные, религиозные, государственные и муниципальные организации [25].

Следующим примером является исследование социального капитала и сетевое управление в китайской деревне, проведенное в 2012 году китайским ученым М. Циа.

В исследовании преподавателя Народного университета Китая М. Циа на основе опроса жителей 410 деревень рассматривается влияние двух видов социального капитала – «соединение» и «установление связей» – на институты сетевого самоуправления в сельских районах Китая.

Исследователь утверждает что, доверие – ключевой индикатор социального капитала. По результатам опросов абсолютное большинство крестьян доверяют большей части своих родственников, больше половины опрошенных доверяют большей части жителей своей деревни и лишь 5,8 % – людям за пределами своего поселка. Доверие к родственникам базируется на конфуцианской культуре, которая рассматривает семью как основную ценность в условиях тирании и жестких правителей. Автор делает вывод, что дискриминационное доверие все еще крайне сильно в Китае.

В исследовании важным параметром в изучении социального капитала является исследование социальных связей. По данным полученным в ходе исследования, автор делает вывод, что инклюзивные социальные связи крайне сильны в сельских районах Китая [62,с.37].

Автор признает, что «соединительный» социальный капитал все еще распространен в сельских районах КНР. Однако форма «установления связей» уже начинает складываться. С проведением рыночных реформ в китайской деревне постепенно возникают инклюзивные социальные сети [62,с.37].

Автор пришел к выводу, что с точки зрения теории социального капитала разные его виды могут иметь взаимоисключающие последствия для государственных и социальных институтов. В переходной политической

системе, такой как в КНР, функционирование сетевых институтов самоуправления в китайской деревне может быть улучшено путем стимулирования такого вида социального капитала, как «установление связей» [62,с.37].

Еще одним примером изучения социального капитала является исследование, проведенное Всемирным банком в 2011 г. в 37 российских регионах. Его целью было оценить значимость неформальных отношений и связей в образовании социального капитала предприятия, с использованием комплексных репрезентативных исследований. Обследовано было охвачено 4223 предприятия, в большинстве отобранных регионов было проведено примерно по 120 интервью [57,с.65].

В результате анализа было выявлено, что региональная принадлежность предприятия гораздо сильнее влияет на уровень административного регулирования, чем другие характеристики. Не подтвердилось распространенное мнение, что в России более высокий уровень коррупции и более обременительное государственное регулирование в относительно бедных регионах, а также в регионах, экономика которых в большей степени зависит от добычи полезных ископаемых. Южные регионы не отличаются более высоким уровнем коррупции и более обременительным регулированием по сравнению с северными. Повсеместно чрезмерный уровень бюрократии дает чиновникам больше возможностей для намеренного замедления административных процедур с целью стимулировать предприятия дать взятку. В результате коррупционные отношения стали системным элементом в экономике России. Социальный капитал, формируемый на этих принципах, является сильным препятствием для развития экономики на конкурентной основе.

Таким образом, делается вывод о том, что социальный капитал на уровне малых групп скрепляет общество, выступает в роли своеобразного «клея», образуя «отношения взаимного утверждения» как «реальная и органическая жизнь». Но на уровне общества, отношений населения с

институтами, качества социального капитала в российской экономике трудно говорить о развитии, современном его состоянии. Здесь вступают в силу другие отношения, которые не отрегулированы общественными нормами и существуют вне сетей гражданской активности. Эти отношения не только препятствуют модернизации, но архаизируют общество, отбрасывают его в прошлое [57,с.66].

В следующем исследовании раскрывается проблематика социального капитала и различных подходов, используемых для его изучения в контексте межнациональных сравнительных исследований. Данное исследование провели профессор университета, руководитель Центра исследований Института анализа стратегии и развития в Любляне – Ф.Адам и магистр, проектный менеджер и исследователь того же института – Д.Подменик.

Главная цель исследования – попытка установления комплексного метода к пониманию трендов и состояния социального капитала. Основой для исследования стал анализ методологических «ловушек», проведенных vanDeth и анализ различных межнациональных сравнительных исследований, таких как EuropeanValuesSurvey (EVS) иEuropeanSocialSurvey (ESS) [1, с. 36].

Учение поставили перед собой две задачи. Первой было определение структуры и дистрибуции социального капитала в европейском контексте. Второй задачей было найти способ улучшения исследований, с учетом исследования и измерения социального капитала.

В результате исследования с учетом распределения социального капитала на европейском уровне, было выделено четыре группы. Существенные различия наблюдаются лишь между первой и четвертой группами. Первую группу, располагающую самым большим фондом социального капитала, составляют северные страны и Нидерланды. Четвертую группу составляют страны со слабым социальным капиталом. К ней относятся и некоторые члены ЕС. В группу вошли Польша, Венгрия,

Латвия, Литва, Греция, Португалия, Румыния, Болгария, Россия, Украина, Турция [1, с. 38].

Вторая группа, в которой уровень социального капитала достаточно высокий, включает (западные) континентальные и англосаксонские страны, которые являются членами ЕС. В некоторых случаях различия между второй и третьей группой ничтожны. В то время как некоторые страны ближе к первой группе, другие ближе к третьей. Под такую группу случаев попадает Германия, из-за низкого уровня активного членства в добровольных организациях. Также в третью группу вошли Словения, Чехия, Словакия и еще такие средиземноморские страны как Италия, Франция и Испания [1,с.39].

Ученые в исследовании отмечают, что наблюдается спад общего доверия (в некоторых случаях очень резкий, а где-то он не так выражен). Что касалось участия в ассоциациях, то в большинстве стран наблюдалось улучшение (особенно в странах членах ЕС), хотя в некоторых случаях наблюдался упадок.

Изучив межнациональные исследования, ученые выявили некоторые погрешности и непоследовательности, которые возникли из-за неадекватной технической методики планирования подобных исследований, а также из-за семантико-культурных факторов, на которые слишком мало обращали внимание (как на стадии подготовки и проведения исследований, так и на стадии интерпретации и обобщения данных). Ф. Адам и Д. Подменик предположили, что специфические культурные и институциональные характеристики (которые своеобразны для каждой отдельной страны), играют свою роль, что является причиной худшей сопоставляемости ответов на вопросы об участии в добровольных ассоциациях.

Еще одним примером изучения социального капитала является исследование здоровья и социального капитала, проведенное учеными Социологического института РАН Н.Л. Русиновой, Л.В. Пановой и В.В. Сафроновым в 2010 году.

Концептуальной основой работы стали теоретические построения, обосновывающие принципиальную значимость для здоровья индивида запасов индивидуального социального капитала, измеряемых с помощью таких индикаторов, как мера включенности человека в социальные сети и возможность получения поддержки со стороны других субъектов социальных взаимодействий [56,с.87].

Цель исследования состояла в изучении влияния социального капитала на здоровье населения, представляющего один из субъектов РФ – Санкт-Петербург.

Были поставлены следующие задачи:

1. Выяснить, обусловлено ли состояние здоровья индивида тем, насколько он интегрирован в сети неформальных социальных взаимодействий.

2. Изучить социальную поддержку и проверить предположение о том, что уверенность человека в получении одобрения своим действиям, эмоциональной поддержки и практической помощи в случае необходимости со стороны других людей является важным фактором поддержания здоровья.

3. Выяснить, как распределяется социальный капитал сетевой интеграции и поддержке среди разных слоев социально-экономической стратификации [56,с.88].

Эмпирические данные, на которые опирались исследователи, были получены в ходе массового опроса, проведенного в Санкт-Петербурге. Выборка, включающая жителей города от 30 до 60 лет и насчитывающая 573 человека, репрезентирует этот сегмент населения по полу, возрасту и образованию.

Для анализа состояния здоровья была использована методика исследования здоровья («SF– 36 HealthSurvey»). Показатель здоровья выражается в стобалльной шкале, отражает разностороннее восприятие человеком своего здоровья. Распределение балльных оценок по шкале

фиксирует широкий круг негативных и позитивных состояний здоровья индивида [56,с.90].

При измерении социальной интеграции использовался подход, согласно которому значение имеет не просто участие в той или иной социальной сети, но и вовлеченность человека в как можно большее число различных сетей. Был построен индекс социальной интеграции, основанием для которого послужило распределение ответов респондентов на вопросы анкеты об их времяпрепровождении.

Социальная поддержка оценивалась с помощью специально разработанного и широко используемого инструмента – Вопросника межличностной поддержки (InterpersonalSupportEvaluationList, ISEL). Применялся краткий вариант этого инструмента, включающий 12 вопросов[56, с. 91].

Проверка выдвигаемых предположений о влиянии социального капитала на здоровье индивида осуществлялась с помощью стратегического аппарата общих линейных моделей.

В результате исследования подтвердилась гипотеза о том, что социальный капитал играет важную роль в поддержании здоровья населения города, укрепляя у наделенных им индивидов уверенность в получении практической и психологической помощи при возникновении в жизни затруднительной ситуации. Однако те люди, которые больше других нуждаются в этом капитале – представители нижних ярусов образовательной и доходной стратификации – как раз сталкиваются с его недостатком. Ресурсами поддержки, как и капиталом, обеспечиваемым социальной интеграцией, владеют, как правило, те, кто располагается в верхних стратах социальной пирамиды.

Состояние здоровья жителей Санкт-Петербурга, которые входят в разнообразные сети неформальных отношений, существенно отличаются в лучшую сторону по сравнению с теми, кто живет в социальной изоляции. Заметные отличия здоровья были обнаружены также при изучении

социальной поддержки – горожане, уверенные в том, что в случае необходимости они могут рассчитывать на практическую и психологическую помощь своих близких и знакомых, чувствовали себя гораздо лучше, чем те, кому не на кого было опереться в затруднительных жизненных ситуациях.

Исследователи делают вывод о том, что распределение социального капитала в обществе закрепляет неравенства в здоровье, обусловленные социально-структурными факторами [56,с.97].

Таким образом, проанализировав исследовательский опыт представленных исследований, можно сделать вывод, что изучать гражданскую активность возможно различными способами и методами.

В социологическом исследовании, реализуемом в рамках написания магистерской диссертации, объектом является социальный капитал сельского поселения. Предметом исследования – социальный капитал как фактор развития местного самоуправления.

Цель исследования – изучить влияние социального капитала сельского поселения на развитие местного самоуправления.

Достижение поставленной цели было осуществлено при помощи двух методов: анкетного опроса и интервью с экспертами.

Для проведения анкетного опроса использовался тип выборочной совокупности: случайная стратифицированная выборка. Изначально заданный общий объем выборки по Ембаевскому Муниципальному образованию (n=300) был распределен пропорционально имеющими статистическим данным о численности отдельных населенных пунктов Ембаевского муниципального образования. Первичные социологические данные обрабатывались с помощью SPSS. Бланк анкетного опроса находится в Приложении 1.

В исследовании также был применен метод экспертного опроса. Опрашивались руководители и специалисты муниципальных организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Ембаевского муниципального образования и депутаты, входящие в состав Думы

Ембаевского муниципального образования. Бланк экспертного опроса находится в Приложении 2.

3.2. Социологический анализ социального капитала сельского поселения (на примере Ембаевского муниципального образования)

Для апробирования разработанной методики в марте – апреле 2016 г. было проведено исследование. В ходе исследования было опрошено 300 человек. В том числе из них 150 женщин и 150 мужчин в возрасте от 18 лет.

По итогам проведенной работы и результатам анкетного опроса и опроса экспертов некоторые гипотезы были подтверждены, а некоторые – опровергнуты.

В ходе исследования было выяснено, что уровень общего доверия населения муниципального образования низкий, так как большинство опрошенных характеризует низкая степень межличностного доверия, и также низкий уровень доверия социально-политическим институтам муниципального образования.

Низкая степень межличностного доверия связана с низким уровнем доверия соседям (35 % респондентов наполовину доверяют, 33 % – по большей части не доверяют соседям, 13 % – абсолютно не доверяют, 15% – по большей части доверяют, 5% – полностью доверяют своим соседям); средним уровнем доверия к коллегам (51% – доверяют наполовину, 20% – по большей части доверяют, 14% – по большей части не доверяют, 8% – абсолютно не доверяют и 8% – полностью доверяют); крайне низким уровнем доверия к большинству людей проживающих в муниципальном образовании (50% – по большей части не доверяют, 9% – абсолютно не доверяют, 13% – доверяют наполовину, 20% – по большей части доверяют и лишь 8% респондентов полностью доверяют); также не высоким уровнем доверия большинству жителей муниципального образования, которые всегда поступают честно (34% – доверяют наполовину, 30% – по большей части не

доверяют, 20% – по большей части доверяют, 11% – абсолютно не доверяют и 5% – полностью доверяют).

Доверие социально-политическим институтам муниципального образования находится на низком уровне, поскольку население по большей части не доверяет органам муниципальной власти – 64% опрошенных, 20 – доверяют наполовину, 6% – абсолютно не доверяют, 7% – по большей части доверяют, 3% – полностью доверяют (рис. 3.1).

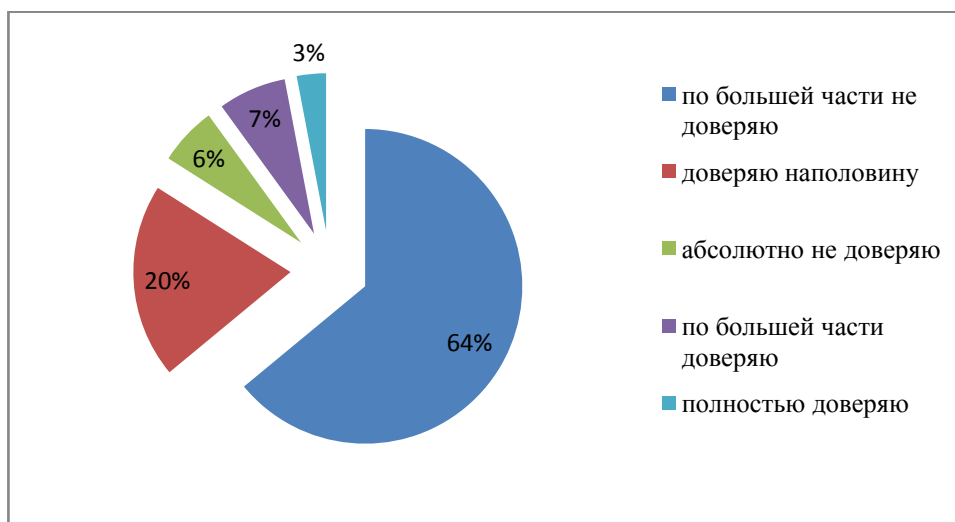


Рис.3.1 – Распределение ответов на вопрос «Оцените степень Вашего доверия органам муниципальной власти», в % от числа опрошенных.

Уровень доверия муниципальным учреждениям и правоохранительным органам, осуществляющим свою деятельность в Ембаевском муниципальном образовании, находится на среднем уровне. Так как на вопрос «Оцените степень Вашего доверия муниципальным учреждениям», 53% – ответили, что доверяют только на половину, 17% – по большей части доверяют, 13% – по большей части не доверяют, 7% – абсолютно не доверяют и 10% – полностью доверяют. На вопрос «Оцените степень Вашего доверия правоохранительным органам, осуществляющим свою деятельность в вашем муниципальном образовании», 42% респондентов по большей части доверяют, 18 – по большей части не доверяют, 25% – доверяют наполовину, 10% – полностью доверяют, 5% – абсолютно не доверяют.

Таким образом, можно сделать вывод, что жители Ембаевского муниципального образования больше доверяют правоохранительным органам и муниципальным учреждениям, чем органам муниципальной власти, при этом уровень межличностного доверия также находится на низком уровне.

Гражданская вовлеченность населения в общественно-политические процессы находится на среднем уровне. Это обусловлено тем, что уровень участия в общественно-политической жизни муниципального образования сравнительно невысок (37% респондентов участвуют в общественно-политической жизни страны, и 63% – не участвуют). Интерес к местным общественно-политическим проблемам также находится на среднем уровне (54% респондентов интересуются местными общественно-политическими проблемами и 46% – не проявляют интереса). Готовы внести свой вклад в решение проблем муниципального образования только 37% опрошенных жителей.

Среди тех, кто участвует в общественно-политической жизни муниципального образования (37% респондентов) 36% – это муниципальные служащие, 40% – представители общественных движений и 24% – представители политической партии.

Уровень осведомленности населения Ембаевского муниципального образования о местных общественно-политических проблемах высокий, так как на соответствующий вопрос о степени осведомленности 45% респондентов осведомлены о большей части проблем, 20% – осведомлены практически обо всех местных общественно-политических проблемах, 24% – осведомлены о половине проблем, 8% – осведомлены о некоторых общественно-политических проблемах, 3% – практически не осведомлены о проблемах (рис. 3.2).

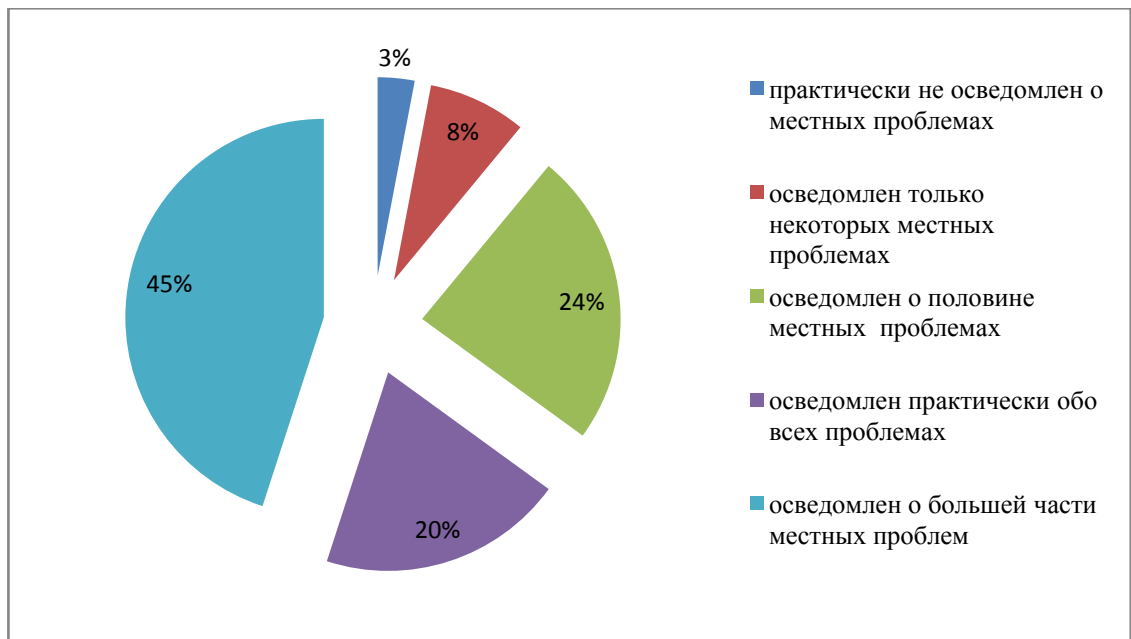


Рис.3.2 – Распределение ответов на вопрос «Оцените уровень своей осведомленности о местных общественно-политических проблемах», в % от числа опрошенных.

В ходе исследования было выявлено, что осведомленность населения о местных общественно-политических проблемах находится на высоком уровне (89% опрошенных хорошо осведомлены о данных проблемах), хотя интересуются местными общественно-политическими проблемами только 54%, и готовы внести свой вклад в решении этих проблем только 37% респондентов, хотя 83% опрошенных заинтересованы в решении местных общественно-политических проблем. Это говорит о том, что гражданская вовлеченность носит пассивный характер, а проявлять активность готова только небольшая часть населения. Данный факт свидетельствует о том, что социальный капитал недостаточно продуктивен.

О низкой продуктивности социального капитала свидетельствует тот факт, что из тех, кто готов поучаствовать в решении местных общественно-политических проблем, только 40% – готовы к активным действиям, а остальные 60% – для решения проблемы обратятся в соответствующее компетентные органы.

Гражданская активность респондентов проявляется в основном на уровне избирательного права и общественных мероприятий 63% респондентов голосуют на выборах и референдумах и 67% – участвуют в мероприятиях по благоустройству территории, 41% – участвует в митингах и демонстрациях. Лишь небольшая часть опрошенных жителей Ембаевского муниципального образования являются членами какой-либо политической партии – 24%, и 36% являются членами какой-либо общественной организации.

Исследование показало, что гражданская вовлеченность, выступающая как основной ресурс социального капитала находится на среднем уровне. Также и у населения не сформировано чувство сопричастности к общественным делам и личной ответственности за положение дел в обществе. Все эти факторы осложняют процесс формирования эффективного социального капитала сельского поселения, так как социальная заинтересованность является мотивацией для непосредственного участия населения в решении местных проблем.

Особый интерес представляет изучение социальные взаимодействия внутри сельского поселения. В исследуемом муниципальном образовании существует проблема во взаимоотношениях между «местными» и «пришлыми», поскольку 61% респондентов отметили, что между «местными» и «пришлыми» существует явная конкуренция; 13% – утверждают, что происходят конфликты на этой почве; 26% – считают, что такой проблемы не существует.

Было выявлено, что отношение жителей к представителям других национальностей, проживающих в Ембаевском муниципальном образовании в целом положительное, так как на вопрос «Как Вы относитесь к представителям других национальностей, проживающих в Вашем муниципальном образовании?» сумма положительных ответов (69%), оказалась выше суммы негативных (13%) и нейтральных ответов (18%) (рис. 3.3).

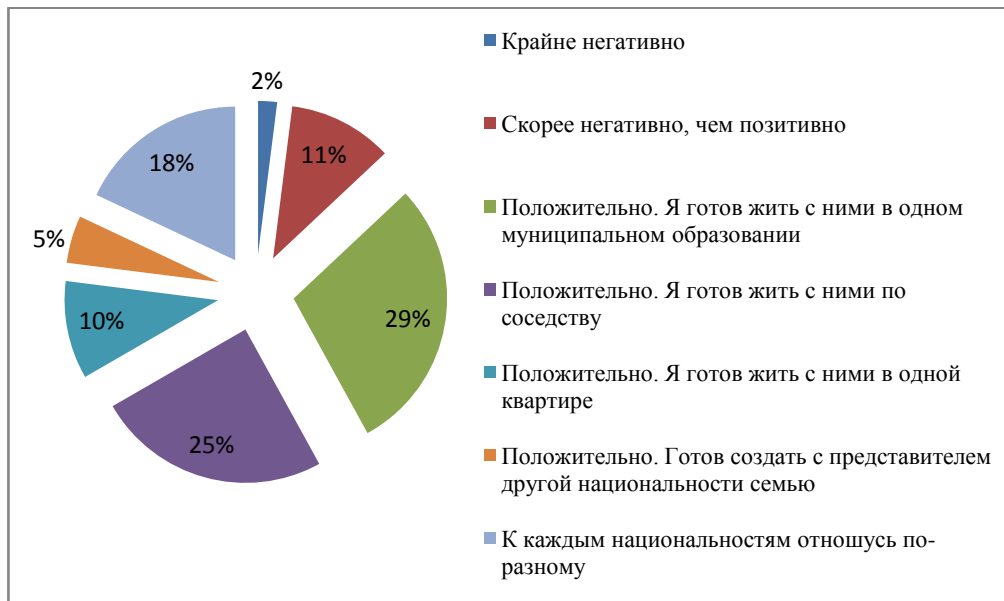


Рис.3.3 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к представителям других национальностей, проживающих в Вашем муниципальном образовании», в % от числа опрошенных.

В ходе исследования было установлено, что отношение респондентов к представителям других религий положительное (73%), негативно относятся лишь 4%, нейтрально относятся 23% опрошенных. Хорошее отношение жителей муниципального образования к представителям другой национальности и религии, положительно сказывается на передаче социального капитала, поскольку не существует этнических и религиозных барьеров. Взаимодействия между представителями различных религий и национальностей способствует созданию широких общественных коалиций, основанных на универсальной морали, т.е. в обществе нормы и ценности разделяются большинством (рис. 3.4).



Рис. 3.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к представителям другой религии», в % от числа опрошенных.

Уровень участия населения в экономической и профессиональной деятельности осуществляемой в пределах Ембаевского муниципального образования находится на низком уровне. Участвуют в экономической деятельности только 37% респондентов, 9% из которых являются собственниками и 28% наемные рабочие. Среди тех, кто не осуществляет какую-либо экономическую деятельность 41% – считает осуществление экономической деятельности в рамках муниципального образования, менее выгодно, чем экономическая деятельность за его пределами; 8% – считают, что осуществление какой-либо экономической деятельности для респондентов не является важным как в рамках муниципального образования, так и за его пределами. Это свидетельствует о том, что для респондентов собственные интересы и собственное развитие, важнее, чем экономическое развитие муниципального образования. Учитывая данный факт с точки зрения социального капитала, можно сделать вывод, что такая его функция как экономический рост, осуществляется не в полной мере.

Профессиональную деятельность в рамках муниципального образования осуществляют 43% опрошенных. Из них в сфере образования задействовано – 22%, в сфере культуры и искусства – 4%, в пищевой

промышленности – 29%, в легкой промышленности – 5%, в сельском хозяйстве – 11%, в тяжелой промышленности – 3%, в торговле – 11%, в сфере управления – 5%, в других сферах – 10% (рис. 3.5).

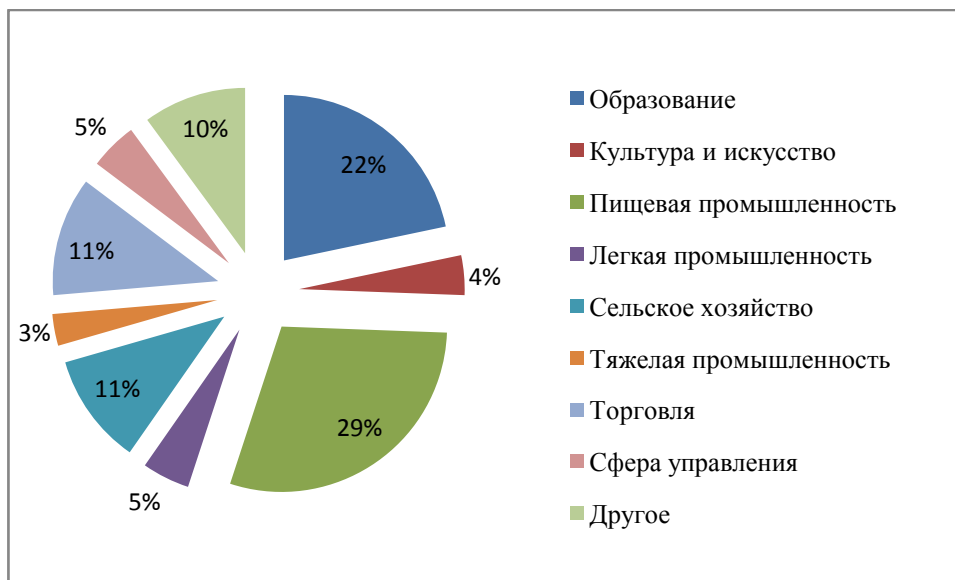


Рис.3.5 – Распределение ответов на вопрос «В какой области Вы осуществляете профессиональную деятельность», в % от числа опрошенных.

Реализация такой функции социального капитала, как формирование психологического здоровья населения, в первую очередь обусловлено взаимоотношениями с родственниками, друзьями, коллегами и соседями. По результатам исследования было выявлено, что у 72% респондентов взаимоотношения с родственниками хорошие, у 19% – отношения с дальними родственниками носят формальный характер, однако с близкими родственниками общение налажено и лишь у 9% опрошенных плохие отношения с родственниками. Отношения с друзьями у 45% – доверительные, но не всегда удается поддерживать непрерывное общение, у 21% – взаимоотношения с друзьями доверительные и они поддерживают постоянное непрерывное общение, только у 5% – формальное общение, контакты с друзьями сведены к минимуму. Характер взаимоотношений с коллегами у 61% респондентов положительный, у 23% – отношения на половину хорошие, на половину плохие, у 16% – отношения с коллегами

плохие. Взаимоотношения с соседями у 78% носят формальный характер, контакты налажены только с половиной соседей, 14% опрошенных отмечают, что взаимоотношения с соседями хорошие, на них можно положиться, у 8% – отношения с соседями плохие (рис. 3.6).



Рис. 3.6 – Распределение ответов на вопрос «Оцените Ваши взаимоотношения с соседями», в % от числа опрошенных

Исследование показало, что взаимоотношения жителей муниципального образования с родственниками, друзьями, коллегами и соседями по большей степени налажены хорошо, они способствуют психологическому здоровью населения, усиливают и ускоряют процесс признания и адаптации, формируют общности интересов и ценностей, что в свою очередь обеспечивает эмоциональную поддержку и высокий уровень доверия.

Готовность оказать помощь и уверенность в том, что в нужный момент тебе окажут поддержку – является важной составляющей социального капитала. Так, 74% респондентов готовы оказать помощь, если в ней нуждаются родственники (рис. 3.7); 69% – придут на помощь соседям; помочь коллегам, оказавшимся в трудной ситуации, готовы 71%; 74% окажут помощь односельчанам. Население муниципального образования

характеризуется высоким уровнем взаимной толерантности, поскольку 55% – не против оказать помощь представителям другой национальности; 55% – окажут помощь представителям другой религии.

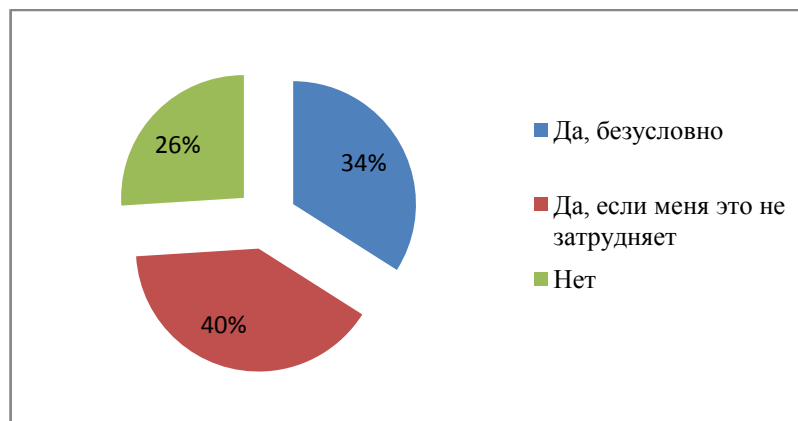


Рис.3.7 – Распределение ответов на вопрос «Готовы ли Вы оказать помощь, если в ней нуждаются Ваши родственники», в % от числа опрошенных.

Хорошие взаимоотношения между жителями Ембаевского муниципального образования и высокая степень готовности прийти на помощь, характеризует данное сообщество как открытое, обладающее способностью к формированию широкого радиуса доверия. Социальные сети, основанные на этой почве, поддерживают душевное спокойствие и открывают доступ к ресурсам.

Уровень социальной поддержки показывает, насколько респонденты ощущают поддержку со стороны различных социальных институтов и отдельных личностей, общность и солидарность с ними. Так у 39% респондентов уровень социальной поддержки оценивается как средний, у 20% – высокий, ниже среднего – у 17% опрошенных и у 24% низкий уровень социальной поддержки.

На вопрос о том, согласны ли Вы с утверждением о том, что у меня есть люди с кем бы я мог(ла) поделиться своими самыми сокровенными мыслями, проблемами, опасениями 67% ответили согласием. Только 35% респондентов согласились с утверждением о том, если бы я вдруг заболел(а),

то легко нашел(а) бы кого-то, кто окажет мне помощь по дому. У 58% опрошенных в случае возникновения семейных проблем, у меня есть к кому обратиться за советом. Часто приглашают что-либо делать вместе 31% респондентов. Согласием на утверждение о том, если мне захочется, я без труда найду кого-нибудь, с кем можно вместе пообедать ответили 42%. Если 51% респондентов понадобится помощь, чтобы добраться до дома, у них есть, кому позвонить, чтобы за ними приехали и отвезли домой. Лишь 19% опрошенных жителей не с кем поговорить, когда они чувствуют себя одинокими. Если 53% окажутся в аварийной ситуации (порыв воды, электричества) им будет некому прийти на помощь (рис. 3.8).

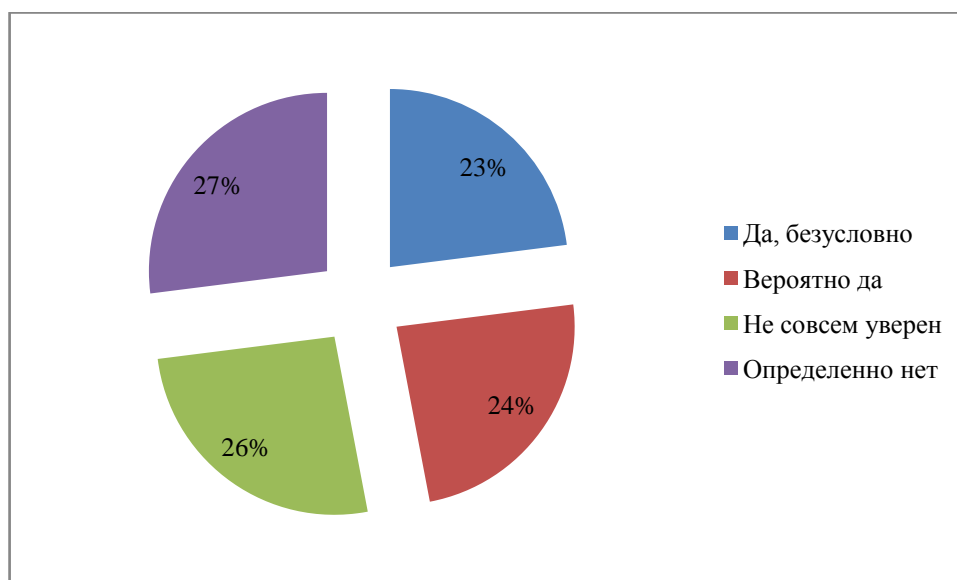


Рис. 3.8. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением о том, если бы я оказался(сь) в аварийной ситуации, то есть люди которые придут мне на помощь», в % от числа опрошенных.

Если 37% респондентам понадобится срочный займ, то им есть к кому обратиться, для помощи в его получении. У 64% нет людей, которые могли бы дать хороший финансовый совет.

Исследование показало, что 61% респондентов уверены, что их семья, друзья и знакомые считают, что они не могут помочь им в решении их проблем (рис. 3.9). Согласием на утверждение о том, что многие люди могут доверить мне свои переживания, ответили 53% опрошенных. При

необходимости переехать на другую квартиру 46% будет не трудно найти кого-то, кто поможет.

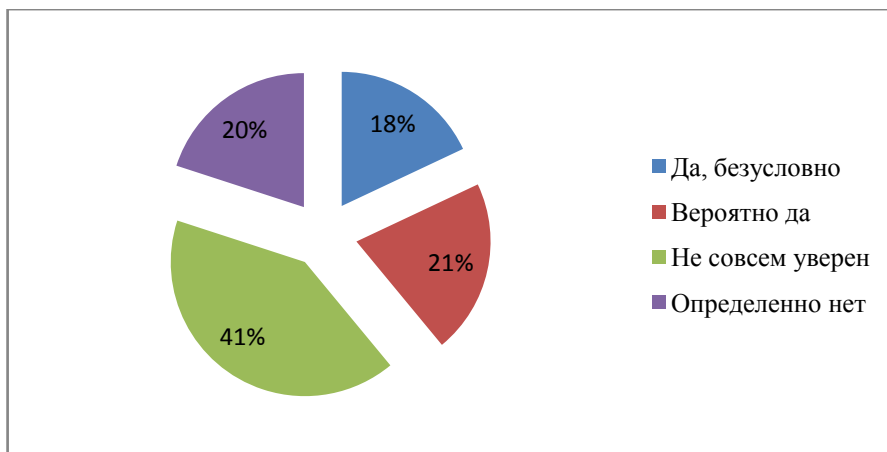


Рис.3.9 – Распределение на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением о том, что моя семья, друзья и знакомые считают, что я могу помочь им в решении их проблем», в % от числа опрошенных.

В ходе исследования было выяснено, что для 72% респондентов проживание в Ембаевском муниципальном образовании является предпочтительным. Это свидетельствует о том, идентификационная значимость положительно влияет на социальный капитал.

На уровень социальной поддержки, оказывает непосредственное влияние на общий уровень доверия, поскольку у 20% респондентов с высоким уровнем социальной поддержки высокий и уровень межличностного доверия и уровень доверия социально-политическим институтам муниципального образования. И соответственно у 24% опрошенных жителей с низким уровнем социальной поддержки, также выявлен низкий уровень межличностного и социально-политического доверия.

Исследование показало, что уровень социальной поддержки не оказывает серьезного влияния на гражданскую вовлеченность, поскольку у 20% жителей с высоким уровнем социальной поддержки, гражданская вовлеченность находится на среднем и низком уровне.

На уровень гражданской вовлеченности влияет уровень доверия социально-политическим институтам, поскольку у тех респондентов, которые полностью доверяют (10%) и доверяют по большей части (17%) социально-политическим институтам муниципального образования, уровень гражданской вовлеченности выше, чем у тех, кто доверяет наполовину (53%), либо не доверяет (20%) социально-политическим институтам.

В исследовании было выяснено, что пол оказывает незначительное влияние на уровень доверия социально-политическим институтам. Поскольку, из тех, кто доверяет социально-политическим институтам муниципального образования всего лишь на 5% больше женщин (16%), чем мужчин (11%). На уровень межличностного доверия пол оказывает большее влияние, так как из тех, кто доверяет либо на половину доверяют соседям (55%), коллегам (79%), большинству людей проживающих в муниципальном образовании (41%) (рис. 3.10), людям, которые всегда поступают честно (59%), больше женщин, чем мужчин.

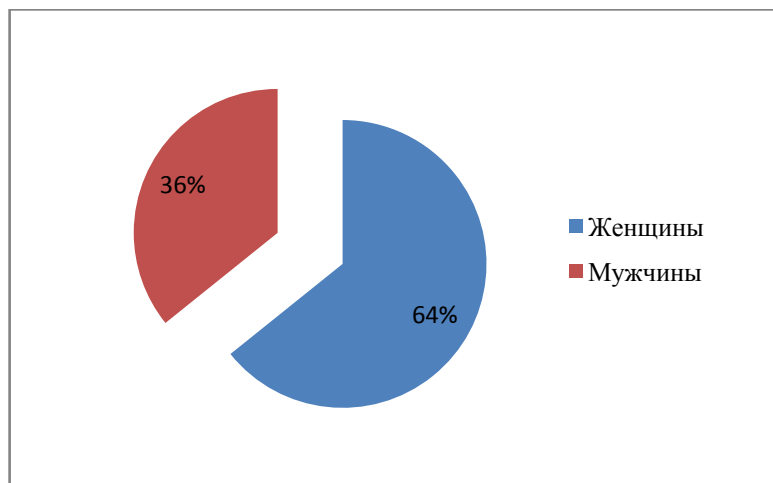


Рис. 3.10 – Соотношение мужчин и женщин, которые доверяют и доверяют наполовину большинству жителей муниципального образования, в % от числа опрошенных.

Пол не оказывает существенного влияния на гражданскую вовлеченность населения и уровень социальной поддержки, так как и мужчины и женщины практически в равной степени участвуют в общественно-политической жизни муниципального образования, и уровень социальной поддержки распределен практически одинаково среди мужчин и женщин.

Возраст оказывает существенное влияние на межличностное и социально-политическое доверие населения, так у людей в возрасте от 46 до 55 лет и от 56 и старше уровень как межличностного, так и социально-политического доверия выше, чем у представителей более молодого поколения. У населения в возрасте от 26 до 35 лет и от 36 до 45 уровень доверия самый низкий.

Возраст также оказывает существенное влияние на гражданскую вовлеченность. Люди в возрасте от 36 до 45 проявляют наибольшую заинтересованность в решении общественно-политических проблем и готовы поучаствовать в их решении, чем другие возрастные группы. Остальные возрастные группы, характеризует практически одинаковая гражданская вовлеченность.

Люди в возрасте от 46 до 55 и от 56 и старше обладают большей социальной поддержкой, наименьшей социальной поддержкой обладают люди в возрасте от 18 до 25. Этот факт обусловлен тем, что по мере взросления социальные взаимодействия индивида приобретают более устойчивый характер.

Семейное положение практически не оказывает влияния ни на общий уровень доверия, ни на гражданскую вовлеченность, однако люди находящиеся в браке (54%) обладают наибольшим уровнем социальной поддержки, чем холостые (46%), но этот показатель незначителен.

Образование не оказывает существенного влияния на уровень межличностного доверия, однако люди с высшим (24%) и средним профессиональным (45%) образованием меньше доверяют социально-

политическим институтам муниципального образования, чем люди с начальным (4%) и средним образованием (27%).

На уровень гражданской вовлеченности фактор образования также оказывает влияние, так люди с высшим и средним профессиональным образованием характеризуются большей степенью участия в общественно-политической жизни и наиболее информированы о местных общественно-политических проблемах, чем люди со средним и начальным образованием.

Образование практически не влияет на уровень социальной поддержки, лишь люди с высшим профессиональным образованием, в большей степени характеризуются более высоким уровнем социальной поддержки, но разница незначительна.

Уровень материальной обеспеченности не оказывает существенного влияния на уровень межличностного доверия, так как респонденты с высоким (7%), средним (61%) и низким (42%) уровнем доходов равной степени доверяют и не доверяют большинству жителей муниципального образования, соседям, коллегам. Однако на уровень социально-политического доверия фактор материальной обеспеченности оказывает заметное влияние. Люди со средним уровнем материальной обеспеченности больше доверяют социально-политическим институтам, чем люди с высоким и низким уровнем материальной обеспеченности.

Люди с низким уровнем материальной обеспеченности характеризуются наименьшей гражданской вовлеченностью, чем люди с высоким и средним уровнем материальной обеспеченности, они в практически в равной степени вовлечены.

Респонденты с высоким уровнем материальной обеспеченности обладают большей социальной поддержкой, чем люди со средним и низким уровнем, однако люди с низкой материальной обеспеченностью обладают более низким уровнем социальной поддержки, чем люди со средним уровнем.

3.3. Использование социального капитала в развитии местного самоуправления в сельском поселении

В ходе исследования было опрошено 15 экспертов, среди которых руководители и специалисты муниципальных организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Ембаевского муниципального образования и депутаты, входящие в состав Думы Ембаевского муниципального образования.

На вопрос, в котором от экспертов требовалось оценить уровень социальной поддержки населения Ембаевского муниципального образования 9 экспертов отметили, что социальная поддержка населения находится на высоком уровне, 4 – оценили уровень социальной поддержки как средний, 2 – отметили что, хотя уровень поддержки находится на среднем уровне, но это не достаточно, чтобы удовлетворить все потребности населения. Файзуллина Л.И. заведующая Ембаевским детским садом отмечает, что в «Ембаевском муниципальном образовании хорошо оказывается социальная поддержка, этому способствует проведение мониторингов по выявлению групп нуждающихся в социальной помощи, которые проводятся два раза в год». По мнению депутата Ембаевской думы Назырова Б.В., «социальная поддержка населению оказывается в полном объеме, всем обратившимся за социальной и материальной помощью стараются помочь по мере возможности, однако этого не достаточно и потребности некоторых жителей бывает невозможно удовлетворить за счет местного бюджета, поэтому он считает, что оказывать поддержку должны не только органы местного самоуправления, но и само население».

Уровень толерантности населения большинство экспертов (10 человек) оценивают как высокий, 5 – считают, что он находится на среднем уровне. Эксперты отмечают, что специфика Ембаевского муниципального образования способствует созданию высокого уровня толерантности к

представителям других национальностей и религий, поскольку население очень многонациональное. На территории муниципального образования проживают представители таких национальностей как татары, русские, немцы, узбеки, киргизы, таджики и др. Для формирования толерантности среди населения, часто проводятся различные мероприятия по изучению традиций разных народов, отмечаются различные национальные праздники, например, сабантуй и масленица. Также на территории муниципального образования находится исламская религиозная организация – Мечеть имени Нигматуллы Хаджи и храм апостолов Петра и Павла. Эксперты утверждают, что конфликты на почве национальной и религиозной принадлежности никогда не происходили. Представители разных национальностей и религий отлично соседствуют друг с другом, и многие жители создают семьи вне зависимости от национальной или религиозной принадлежности супругов.

На вопрос о том, «считаете ли Вы достаточно развитым институт семьи в Ембаевском муниципальном образовании, и выполняется ли семьями функция социальной и психологической поддержки», все эксперты сошлись во мнении, что институт семьи достаточно развит. Эксперты отмечают, что жители охотно вступают в брак и создают семьи. Население характеризует приверженность традициям, в том числе и семейных. Глава Ембаевского муниципального образования Д.Б. Бурундукова утверждает, что в «Ембаевском муниципальном образовании большое количество молодых и многодетных семей. Большинство семей осуществляют в полной мере функцию социальной и психологической поддержки, статус неблагополучных семей в муниципальном образовании носят только 3%». Как отмечает депутат Ембаевской Думы Меньшикова А.Ю. «большинство семей в муниципальном образовании крепкие и большие, у них высокий уровень сопереживания и поддержки».

Большинство экспертов (9 человек) считают, что в Ембаевском муниципальном образовании нет проблемы во взаимоотношениях между «местными» и «пришлыми»; 3 эксперта отмечают, что такая проблема имеет

место быть, но это проявляется не на уровне муниципального образования, а на уровне отдельных сообществ; 3 эксперта считают, что такая проблема может возникнуть только на первых этапах адаптации приезжих.

Уровень участия населения в общественно-политической жизни муниципального образования большинство экспертов (10 человек) оценили как средний; 3 эксперта считают, что население муниципального образования характеризуется высоким уровнем участия; 2 эксперта отметили, что население плохо участвует в общественно-политической жизни. Эксперты отмечают, что населеннее активно участвуют в выборах, также население проявляет активность в проведении субботников, жители с удовольствием посещают общественные мероприятия. Однако мало кто вступает в политические партии и общественные движения. Возникающее в муниципальном образовании проблемы практически все решаются органами местного самоуправления, только единицы жителей проявляют активность и решают данные проблемы своими силами и ресурсами. Некоторые организации, осуществляющие свою деятельность, на территории муниципального образования оказывают спонсорскую поддержку.

На вопрос о том, «как Вы считаете, достаточно ли население информировано о местных общественно-политических проблемах», все эксперты отметили, что жители хорошо информированы. Ежегодно проходит сход граждан, на котором представители местного самоуправления отчитываются как о решенных проблемах муниципального образования, так и о проблемах, которые предстоит решить. Население информируется посредством объявлений, через муниципальные учреждения, активно используется Интернет-ресурс. Глава Ембаевского муниципального образования Д.Б. Бурундукова отмечает, что «на сайте Тюменского муниципального района, существует страница Ембаевского муниципального образования, на которой постоянно обновляется информация об итогах работы и размещены основные контакты, куда люди могут обратиться и получить интересующую их информацию».

Для большинства экспертов (11 человек) гражданское участие непосредственно связано с участием населения в выборах и участием в общественно-политических мероприятиях. Они считают что, большинство населения активно принимают участие в выборах, посещают избирательные участки, помогают в осуществлении предвыборной кампании, некоторые жители активно агитируют население к участию в выборах. Молодое поколение активно включаются в работу отрядов по очистке мест общего пользования от мусора.

Уровень доверия населения социально-политическим институтам муниципального образования 9 экспертов определили как высокий, 6 – как средний. Эксперты считают, что большинство населения доверяют социально-политическим институтам, поскольку в их состав входят представители от народа, которые были избраны в ходе проведения выборов.

Уровень доверия между жителями большинство экспертов (11 человек) определили как высокий, 4 эксперта считают, что уровень доверия между жителями средний. Эксперты отмечают, что высокий уровень доверия обоснован тем, что население муниципального образования постоянно взаимодействует друг с другом, на соседском, территориальном уровне. Большая часть населения это коренные жители муниципального образования, что является важным фактором устойчивости, сформированных внутри сельского поселения, контактов.

На вопрос о готовности жителей прийти на помощь нуждающимся, 9 экспертов отметили, что большинство жителей придут на помощь, если их это не сильно затруднит; 4 эксперта считают, что большинство жителей придут на помощь не задумываясь; 2 эксперта уверены что на помощь придут только половина жителей.

Таким образом, эксперты считают, что население Ембаевского муниципального образования характеризуется высоким уровнем толерантности, межличностного и социально-политического доверия, средней степенью участия в общественно-политической жизни

муниципального образования. Большинство населения, по их мнению, готовы прийти на помощь нуждающимся категориям граждан, уровень социальной поддержки населения высокий как со стороны местной власти и общества, так и со стороны семьи. Взаимоотношения населения, как считают эксперты, построены на межличностном доверии и взаимовыручке. Учитывая мнения экспертов можно сделать вывод, что в Ембаевском муниципальном образовании сформирован обширный социальный капитал, который при качественной модернизации будет способствовать устойчивому развитию местного самоуправления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Местное самоуправление составляет важнейшую часть механизма государственного управления, представляющую собой одну из форм народовластия, позволяющая населению через выборные органы местного самоуправления, также непосредственным путем выборов, местных референдумов и иных форм волеизъявления участвовать в процессе государственного управления. Местное самоуправление укрепляет основы народовластия, создает условия жизнедеятельности людей, стабилизирует политическую систему, обеспечивает единство страны, обеспечивает участие населения в процессе управления муниципальным образованием. Все это способствует повышению активности общественных организаций, усиливает контроль населения за деятельностью органов государственной власти и общественной жизнью, расширяет гласность. При эффективном муниципальном управлении основные жизненные потребности населения удовлетворяются в большей мере, затрачивая при этом ограниченное количество ресурсов.

Система органов местного самоуправления – это структура органов имеющих самостоятельный статус, осуществляющих на территории муниципального образования функции и полномочия местного самоуправления. В системе органов местного самоуправления обязательно наличие представительного органа, через который население реализует свое право на осуществление местного самоуправления. Глава муниципального образования, представляющий муниципальное образование в отношениях с другими муниципальными образованиями, органами государственной власти, гражданами и организациями, несет персональную ответственность перед населением муниципального образования, местной администрацией, которая осуществляет руководство отдельными отраслями муниципального хозяйства. У развитой системы местного самоуправления существует обширная финансовая база для решения вопросов местного значения.

Социальный капитал населения оказывает существенное влияние на систему местного самоуправления, поскольку основной функцией социального капитала является экономическое и социальное развитие. Под социальным капиталом понимается составная часть человеческого капитала, которая выступает как совокупность сетевых ресурсов, основанных на взаимном доверии и социальной поддержке, способствующих эффективному сотрудничеству и успешному достижению поставленных целей. Формирование социального капитала происходит благодаря устойчивым и долгосрочным социальным связям. Получение и использование социального капитала в рамках поселения зависит от степени идентичности социокультурных ценностей и традиций населения, от общей ориентации населения на выстраивание долгосрочных деловых отношений, и от гражданской вовлеченности населения в общественно-политическую жизнь.

Социальный капитал поселения выступает как основная характеристика социального потенциала поселения. Социальный потенциал отражает способность общности к возрождению природной среды, воспроизводству социальной и духовной среды, воссозданию материальных благ, воспроизводству репродуктивной деятельности и рабочей силы.

В ходе исследования социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления были получены следующие результаты:

Во-первых, социальный потенциал сельского поселения достаточно развит, он характеризуется высоким уровнем толерантности и предпочтительности проживания населения в данном муниципальном образовании, однако существует ряд проблем, среди которых низкий уровень межличностного доверия и доверия социально-политическим институтам и невысокий уровень социальной поддержки. Данные проблемы препятствуют формированию устойчивости социального потенциала, идентичности ценностей и интересов, снижению скорости передачи общественных

ресурсов, вследствие чего снижается степень открытости сообщества и уровень доступности населения к экономическим и социальным ресурсам.

Во-вторых, ресурсный потенциал социального капитала сельского поселения развит недостаточно, о чем свидетельствует низкий уровень гражданской вовлеченности. Население не стремится участвовать в общественно-политической жизни муниципального образования и в экономической и профессиональной деятельности, осуществляемой в пределах сельского поселения, однако хорошо информировано о местных общественно-политических проблемах и заинтересованно в их решении, вследствие чего снижается эффективность работы общественных организаций, контроль населения над деятельностью власти и общественной жизнью, происходит недостаточное накопление других видов капитала, что оказывает негативное влияние на формирование достойного уровня жизнедеятельности людей.

В-третьих, уровень социального капитала исследованного сельского поселения можно охарактеризовать как средний, поскольку население характеризуется достаточно высоким уровнем социальных взаимодействий, основанных на взаимном доверии, социальной поддержке и толерантности, но низким уровнем гражданской вовлеченности в общественно-политическую жизнь муниципального образования.

Полученные результаты являются лишь первым шагом на пути в изучении социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления.

По результатам проведенного исследования, была выявлена необходимость развивать социальный капитал сельского поселения, посредством повышения социального и ресурсного потенциала, это возможно при осуществлении представленных ниже рекомендаций:

1. Повышение уровня межличностного доверия населения требует проведения мероприятия в масштабе муниципального образования, которые

способствуют сплочению населения. Например, спортивные или творческие соревнования между улицами, дворами, коллективами.

2. Для повышения уровня доверия социально-политическим институтам муниципального образования необходимо чаще отчитываться перед населением о расходовании ресурсов и результатах своей деятельности. Важно чтобы форма отчетности имела, не формализованный характер, а носила свободную форму. Например, проводить небольшой отчет о проделанной работе на местных праздниках и мероприятиях, подчеркивая достигнутые успехи.

3. Для развития социальной поддержки необходимо дополнительно создавать пункты приема граждан, в пределах муниципального образования, в которые население может обратиться за помощью, консультацией, либо сообщить о готовности оказать помощь, также необходимо информировать граждан об уже существующих в муниципальном образовании службах социальной поддержки.

4. С целью увеличения уровня участия в общественно-политической жизни муниципального образования, необходимо использовать такие методы мотивации населения как: подчеркивать престижность участия в государственном и муниципальном управлении; указывать на важность и результативность участия каждого жителя сельского поселения в общественно-политической жизни; указывать на возможность продвижения своих идей и ценностей на общественном уровне; воздействие на сформированные патриотические установки населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адам Ф. Социальный капитал в Европейских исследованиях [Электронный ресурс] / Ф. Адам, Д. Подменик // Социологические исследования. – 2010. – №11. – С. 35 – 48. Режим доступа: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2010-11/Adam.pdf> (дата обращения: 26.12.2015).
2. Байнова, М.С. Основы государственного и муниципального управления: учебное пособие[Электронный ресурс] / М.С. Байнова, Н.В. Медведева, Ю.С. Рязанцева. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 459 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=434868> (дата обращения: 26.04.2016).
3. Бауман, З. Мыслить социологически [Электронный ресурс] / З. Бауман. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 513 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=26471>(дата обращения: 13.03.2016).
4. Беляева Л.А. Нематериальный капитал: к методологии исследования / Л.А. Беляева// Социологические исследования. – 2014. – №10. – С.36 – 44.
5. Бинюкова И.С. Ценность социального капитала в перспективах развития Российского общества /И.С. Бинюкова // Научное мнение. – 2014. – №1. – С. 221 – 225.
6. Бородин, И.В. Распределение функций муниципального управления между органами местного самоуправления[Электронный ресурс] / И.В. Бородин. – М.: Лаборатория книги, 2011. – 99 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=142012> (дата обращения: 8.11.2015).
7. Бурдые П. Формы капитала [Электронный ресурс] / П. Бурдые // Экономическая социология. – 2002. – №5 – С. – 60 – 62. Режим доступа:

http://ecsoc.hse.ru/data/670/586/1234/ecos_t3_n5.pdf#page=60 (дата обращения: 12.12.2015).

8. Бусова Н.А. Культурные корни социального капитала / Н.А. Бусова // Социологические исследования. – 1999. – № 8. – С. 144 – 148.
9. Бухарин Н.И. Человеческий и социальный капитал как важный ресурс инновационного развития (на примере стран-членов ЕС ближнего зарубежья» /Н.И. Бухарин, И.С. Яжборовская // Согласие в обществе как условие развития России. Вып. 3. Политическое согласие: Стратегии и реальность / Отв. ред. О.М. Михайленок. – М.: ИС РАН. – 2013. – С. 251 – 266.
10. Бороздина Е. А. Забота и социальное гражданство /Е.А. Бороздина // Социологические исследования. – 2015. – № 10. – С. 84 – 93.
11. Валиахметов Р.М. Экономический и социальный капитал башкирского народа / Р.М. Валиахметов // Ватандаш: общественно-политический, научно-популярный и художественный журнал. – 2014. – № 41. – С. 135 – 146.
12. Государственное и муниципальное управление: учебно-практическое пособие [Электронный ресурс]/ В.В. Крупенков, Н.А. Мамедова, А.А. Мельников, Т.А. Кривова. – М.: Евразийский открытый институт, 2012. – 335 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90963> (дата обращения: 25.04.2016).
13. Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы: учебник [Электронный ресурс]/ А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 703 с. – Режим обращения: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116709> (дата обращения 25.04.2016).
14. Градодельская Г.В. Сетевые изменения в социологии: учеб. пособие / Г.В. Градодельская; под ред. Г.С. Батыгина. – М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004. – 248 с.

15. Грачев, Г.В. Личность и общество. Информационно-психологическая безопасность и психологическая защита [Электронный ресурс] / Г.В. Грачев. – М.: ПЕР СЭ, 2003. – 304 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=233266> (дата обращения: 26.03.2016).
16. Давыдова Н.В. Социальный капитал как фактор формирования и воспроизводства социальных неравенств / Н.В. Давыдова // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. Ред. М.К. Горшков. – Вып.6. – М.: Институт социологии РАН, 2007. – С. 169 – 182.
17. Добреньков, В.И. Социология менеджмента: учебник [Электронный ресурс] / В.И. Добреньков, А.П. Жабин, Ю.А. Афонин. – М.: Академический Проект: Альма Матер, 2011. – 280 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137377> (дата обращения: 2.10.2015).
18. Жуков Д.А. Роль сетевого взаимодействия политических акторов в процессе формирования публичной политики / Д.А. Жуков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена – 2008. – №77 – С.62 – 65.
19. Историческая и социально-образовательная мысль [Электронный ресурс]/ под ред. В.А. Штурба – Краснодар: Северо-Кубанский гуманитарно-технологический институт, 2013. – № 4(20). – 211 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=232992> (дата обращения: 27.05.2015).
20. Кабашов, С.Ю. Местное самоуправление в РФ: учеб. пособие / С.Ю. Кабашов. – М.: Флинта, 2009. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=54558> (дата обращения 11.05.2016).
21. Козырева П.М. Доверие и его ресурсы в современной России / П.М. Козырева – М.: Институт социологии РАН, 2011. – 172 с.

22. Конституция Российской Федерации: текст с последними изменениями и дополнениями на 2016 год. – М.: Эксмо, 2016. – 31 с.
23. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий /Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. –№ 3. – С. 121 – 139.
24. Кийков А.В. Состояние и тенденции сетевого взаимодействия в городском поселении / А.В. Кийков // Вестник ТГУ. – 2010. – №11. – С. – 263 – 266.
25. Кийков А.В. Социальный капитал городского поселения как ресурс местного самоуправления [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ceninauku.ru/page_24221.htm (дата обращения: 25.05.2015).
26. Климова С.Г. Региональные особенности гражданского участия / С.Г. Климова, И.В. Щербакова // Развитие человеческого потенциала как условие и фактор модернизации России и ее регионов: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Уфа, 19-20 ноября 2015 г.) / под ред. Р.М. Валиахметова, Г.Ф. Хилажевой. – Уфа: Гилем, Башк. энцикл., 2015. – С.378 – 382.
27. Кулаковский Е.С. Оценка социального потенциала на примере Новохоперского муниципального района Воронежской области / Е.С. Кулаковский // Научно-исследовательские публикации. – 2015 г. – Т.1. – №4. – С.63 – 66.
28. Красильникова А.Н. Социальный капитал как инструмент анализа неравенства в российском обществе / А.Н. Красильникова // Мир России. – 2007. – 4. – Т. XVI. – С. 160 – 180.
29. Липчанский, П.П. Обеспечение муниципального управления [Электронный ресурс] / П.П. Липчанский. – М.: Лаборатория книги, 2012. – 134 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=141481> (дата обращения 18.02.2016).
30. Лопырева, Л.Д. Общественное мнение как фактор обратной связи в системе местного самоуправления [Электронный ресурс] /

- Л.Д. Лопырева. – М.: Лаборатория книги, 2010. – 119 с. – Режим доступа:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87521> (дата обращения 23.04.2016).
31. Научное мнение: научный журнал [Электронный ресурс] / под ред. В.В. Лаптев – СПб: Санкт-Петербургский университетский консорциум, 2014. – № 1. – 238 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=232303> (дата обращения: 27.05.2015).
32. Немировский, В.Г. Социальная структура и социальный капитал населения Красноярского края[Электронный ресурс] /В.Г. Немировский, А.В. Немировская. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. – 159 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=229264> (дата обращения: 21.05.2015).
33. Нестик, Т.А. Отношение к времени в малых группах и организациях [Электронный ресурс] / Т.А. Нестик. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – 296 с.– Режим доступа:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86268> (дата обращения 25.03.2016).
34. Нестик, Т.А. Социальная психология времени[Электронный ресурс] /Т.А. Нестик; Институт психологии, Российская академия наук. – М.: Институт психологии РАН, 2014. – 496 с – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=271656> (дата обращения: 21.05.2015).
35. Никитин, С.А. Социальная феноменология: учебное пособие / С.А. Никитин; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; науч. ред. Т.Х. Керимов. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. – С.80 – 81.

36. Макропсихология современного российского общества [Электронный ресурс] / под ред. А.В. Юревич, А.Л. Журавлев. – М.: Институт психологии РАН, 2009. – 352 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87234> (15.11.2015).
37. Мачеринскене И. Социальный капитал организации: методология исследования / И. Мачеринскене, Р. Минкуте-Генриксон, Ж. Симанавичене// Социологические исследования – 2006. – № 3. – С. 29 – 39.
38. Местное самоуправление и муниципальное управление: учебник [Электронный ресурс] / А.П. Горбунов, В.И. Гончаров, И.Ф. Головченко и др.; под ред. А.С. Прудников, М.С. Трофимов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 543 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115017> (4.02.2016).
39. Моисеев, А.Д. Муниципальное управление [Электронный ресурс]: учеб. пособие / А.Д. Моисеев, Л.В. Московцева, А.С. Шурупова. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 159 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116721> (дата обращения: 27.04.2016).
40. Моисеев, В.В. Система государственного и муниципального управления: учеб. пособие [Электронный ресурс] / В.В. Моисеев. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 603 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=363024> (дата обращения 7.10.2015).
41. Муниципальное управление: сборник статей [Электронный ресурс] / под ред. С.Н. Братановский. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 301 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=135313> (дата обращения: 2.02.2016).
42. Мухаев, Р.Т. Система государственного и муниципального управления: учебник [Электронный ресурс] / Р.Т. Мухаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 687 с. – Режим

доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117906> (дата обращения: 17.01.2016).

43. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Электронный ресурс] / Т. Парсонс. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 1246 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=26562> (дата обращения 8.12.2015).
44. Петухов Р.В. Самоуправление не может быть сведено лишь к выборам и референдумам /Р.В. Петухов // Муниципальная Россия. – 2015. – № 4 (60). – С. 84 – 90.
45. Проблемы и перспективы развития инновационно-креативной экономики: Сборник материалов по итогам Третьей международной научно-практической онлайн-конференции, Москва, 27 – 30 июля 2011 года: сборник / Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Научный совет и Редакция журнала «Креативная экономика»; под общ. ред. О.Н. Мельников. – М.: Креативная экономика, 2011. – 496 с
46. Подер Т.Г. Что такое социальный капитал: критический обзор / Т.Г. Подер // Социология. – 2013. №– 2. – С.70 – 77.
47. Подъячев К.В. Обращение граждан в органы государственной власти и местного самоуправления как форма гражданского участия: автореф. дисс. к пол.н.[Электронный ресурс] // Официальный сайт ИС РАН. – 2007. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=535> (дата обращения 19.12.2015).
48. Поляков А.В. Социальные движения в контексте дискуссии о роли социального капитала в политическом развитии / А.В. Поляков // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – №4. – С.131 – 133.

49. Попова И.П. Образование – человеческий и социальный капитал молодежи / И.П. Попова // Высшее образование в России. – 2007. – № 10.
50. Психология общения. Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / под ред. А.А. Бодалев. – М.: Когито-Центр, 2011. – 600 с. – Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86251> (дата обращения: 8.03.2016).
51. Пьянов, С.П. Процесс муниципального управления [Электронный ресурс]/ С.П. Пьянов. – М.: Лаборатория книги, 2011. – 203 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=142060> (дата обращения 7.02.2016).
52. Регионы России: инновационные процессы в системе социального управления: сборник научных статей [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки РФ, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский государственный технологический университет»; отв. ред. Л.А. Бурганова, А.Р. Тузиков и др. – Казань: КГТУ, 2011. – 493 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=258433> (дата обращения: 20.05.2015).
53. Реферативный журнал. Серия 2. Экономика, 2012 [Электронный ресурс] / под ред. В.С. Автономов, Н.А. Макашева, Г.В. Семеко, Л.А. Зубченко и др. – М.: РАН ИНИОН, 2012. – № 2. – 213 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=132850> (дата обращения: 21.05.2015).
54. Реферативный журнал. Серия 4. Государство и право, 2013 [Электронный ресурс] / под ред. Е.В. Алферова, В.Н. Листовская, Л.Л. Ананиан – М.: РАН ИНИОН, 2013. – № 2. – 196 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=222926> (дата обращения: 29.05.2015).

55. Реферативный журнал. Серия 11. Социология/ под ред. М.В. Ильин, Д.В. Ефременко, Л.Д. Гудков, Л.Н. Верченков и др. – М.: РАН ИНИОН, 2013. – № 2. – 163 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=224254> (дата обращения: 27.05.2015).
56. Русинова Н.Л., Панова Л.В., Сафронов В.В. Здоровье и социальный капитал (опыт исследования в Санкт-Петербурге) // Социс. – 2010. – №1. – С.87 – 100.
57. Салихов, Б.В. Социальный капитал как фактор инновационного развития предприятия / Б.В. Салихов, Е.В. Лунева. – М.: Дашков и Ко, 2011. – 140 с.
58. Сажина В.А. Социальный капитал и местное самоуправление в России [Электронный ресурс] / В.А. Сажина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – №26. – С. 1 – 5. Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_26._mart_2011_g./upravleni_e_tchelovetcheskimi_resursami/sazhina.pdf (дата обращения: 23.02.2015).
59. Социальный капитал и социальное расслоение в современной России, под ред. Дж. Л. Твигг и К. Шектер. – М., 2003. – С.213.
60. Социальный потенциал региона как фактор развития северных территорий: монография/ А.А. Дрегалю, В.И. Ульяновский, В.В. Брызгалов, В.И. Крикуненко, Т.П. Шехина / Под ред. Академика РАН, проф. А.А. Дрегалю, академика РАН, проф. В.И. Ульяновского. – Архангельск: Изд-во СГМУ, 2008. – 400 с.
61. Скрипкин, Г.Ф. Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Г.Ф. Скрипкин. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 128 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114530> (дата обращения: 6.04.2016).
62. Стрельникова Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов // Общественные науки и современность. – 2003. – №2. – С.37.

63. Татарко, А.Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе [Электронный ресурс] / А.Н. Татарко; Институт психологии, Российская академия наук. – М.: Институт психологии РАН, 2014. – 384 с. – Режим обращения:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=271668> (дата обращения: 22.05.2015).
64. Тихонова Н.Е. Социальный капитал как фактор неравенства /Н.Е. Тихонова// Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С.24.
65. Трофимова И.Н. Факторы и ограничения гражданского участия в современном российском обществе // Политическая экспертиза. ПОЛИТЭКС. – 2014. – Т.10. – №1. С. 233 – 243.
66. Упоров, И.В. Муниципальное право Российской Федерации: учебник [Электронный ресурс]/ И.В. Упоров, О.В. Старков. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 519 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=426680>(дата обращения: 17.12.2015).
67. Фурсова, В.В. Хрестоматия по курсу «Социология образования» [Электронный ресурс]/ В.В. Фурсова. – М .: Директ-Медиа, 2012. – 238 с. – Режим доступа:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210661> (дата обращения 21.05.2015).
68. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер.с англ. М.,2004.
69. Цветкова Г.А. Социальный капитал/Г.А. Цветкова // Социологическая энциклопедия. – М., 2003. – Т.2. – С.484 – 486.
70. Человек и природа: социальный капитал // Серия «Социоестественная история. Генезис кризисов природы и общества в России» / Под ред. Кульпина-Губайдулина Э.С. Вып. XXXIII. Симферополь: «Аян», «Доля». 2009. – 127 с.

Бланк анкетного опроса

Здравствуйте! Тюменский государственный университет проводит социологическое исследование, целью, которой является изучение социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления Вашем муниципальном образовании.

Вы можете быть полностью уверены в полной конфиденциальности Ваших ответов. Все результаты будут использованы только в обобщенном виде.

1. Как долго Вы проживаете в данном муниципальном образовании?

1. до 1 года
2. 1 – 3 года.
3. 3 – 5 лет.
4. 5 – 10 лет.
5. более 10 лет.

2. Являетесь ли Вы участником какой-либо экономической деятельности в пределах муниципального образования?

1. Да, как собственник
2. Да, как наемный рабочий
3. Нет, экономическая деятельность осуществляется за пределами муниципального образования.
4. Нет, поскольку не считаю это важным.
5. Нет

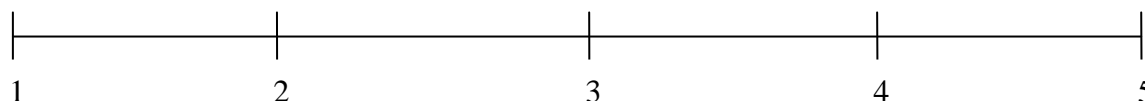
3. Участвуете ли Вы в какой-либо профессиональной деятельности в пределах муниципального образования?

1. Да
2. Нет (*Переход к вопросу № 6*)

4. В какой области Вы осуществляете профессиональную деятельность? Например: образовании, культура и искусство, легкая промышленность и т.д. _____.

_____.

5. Оцените Ваши взаимоотношения с коллегами по пятибалльной шкале, где 1 – взаимоотношения с коллегами плохие, 5 – взаимоотношения с коллегами хорошие, доверительные.



6. Участвуете ли Вы в общественно-политической жизни муниципального образования?

1. Да, как представитель политической партии
2. Да, как представитель общественного движения
3. Да, как муниципальный служащий
4. Нет

7. Согласны ли Вы с утверждениями? (дайте ответ по каждой строке)

	Да, безусловно	Вероятно да	Не совсем уверен	Определенно нет
1. У меня есть люди с кем бы я мог(ла) поделиться своими самыми сокровенными мыслями, проблемами, опасениями.	1	2	3	4
2. Если бы я вдруг заболел(а), то легко нашел(а) бы кого-то, кто окажет мне помощь по дому.	1	2	3	4
3. В случае возникновения семейных проблем, у меня есть к кому обратиться за советом.	1	2	3	4
4. Когда мне нужен совет по личной проблеме, я знаю к кому обратиться.	1	2	3	4
5. Меня часто приглашают что-либо делать вместе.	1	2	3	4
6. Если мне захочется, я без труда найду кого-нибудь, с кем можно вместе пообедать.	1	2	3	4
7. Если мне понадобится помощь, чтобы добраться до дома, у меня есть, кому позвонить, чтобы за мной приехали и отвезли домой.	1	2	3	4
8. Когда я чувствую себя одиноким(ой), у меня есть несколько человек, с кем я могу поговорить.	1	2	3	4
9. Если бы я оказался(сь) в аварийной ситуации (порыв воды, электричества), то есть люди которые придут мне на помощь.	1	2	3	4
10. Если мне нужен срочный займ, мне есть к кому обратиться, чтобы помогли его получить.	1	2	3	4
11. Существуют люди, с которыми я могу обсудить планы карьерного роста.	1	2	3	4
12. У меня есть люди, которые могут дать мне хороший финансовый совет.	1	2	3	4
13. Моя семья, друзья и знакомые считают, что я могу помочь им в решении их проблем.	1	2	3	4
14. Многие люди могут доверить мне свои переживания.	1	2	3	4
15. При необходимости переехать на другую квартиру, мне будет не трудно найти кого-то, кто поможет.	1	2	3	4

8. Как Вы относитесь к представителям других национальностей, проживающих в Вашем муниципальном образовании?

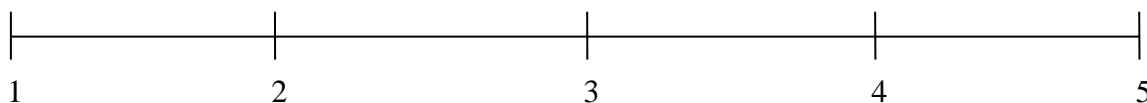
1. Крайне негативно.
2. Скорее негативно, чем позитивно.
3. Положительно. Я готов(а) жить с ними в одном муниципальном образовании.
4. Положительно. Я готов(а) жить с ними по соседству.
5. Положительно. Я готов(а) жить с ними в одной квартире.
6. Положительно. Готов(а) создать семью с представителями другой национальности.

7. К каждому национальностям отношусь по-разному. К одним – хорошо, к другим – плохо.

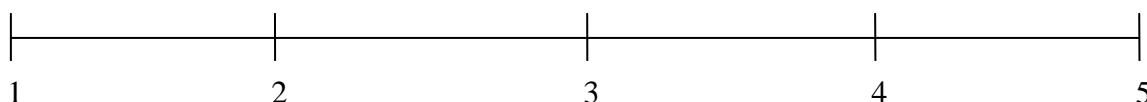
9. Оцените Ваши отношения с родственниками по пятибалльной шкале, где 1 – взаимоотношения плохие, общение даже с близкими родственниками не налажено, 5 – очень хорошие взаимоотношения, тесное общение с близкими и дальними родственниками.



10. Оцените Ваши взаимоотношения с друзьями по пятибалльной шкале, где 1 – контакты с друзьями сведены к минимуму, носят формальный характер, 5 – взаимоотношения с друзьями доверительные, постоянное непрерывное общение.



11. Оцените Ваши взаимоотношения с соседями по пятибалльной шкале, где 1 – отношения с соседями плохие, 5 – взаимоотношения с соседями очень хорошие, на них всегда можно положиться.



12. Существует ли в Вашем муниципальном образовании проблема взаимоотношений «местных» и «пришлых»?

1. Да, происходят конфликты на этой почве
2. Да, существует явная конкуренция между ними
3. Нет, местные и пришлые нейтральны друг к другу.
4. Нет, местные и пришлые активно сотрудничают

13. Как Вы относитесь к представителям другой религии?

1. Крайне негативно.
2. Скорее негативно, чем позитивно.
3. Положительно. Я готов(а) жить с ними в одном муниципальном образовании.
4. Положительно. Я готов(а) жить с ними по соседству.
5. Положительно. Я готов(а) жить с ними в одной квартире.
6. Положительно. Готов(а) создать семью с представителями другой религии.
7. К каждому представителям разных религий отношусь по-разному. К одним – хорошо, к другим – плохо.

14. Интересуетесь ли Вы местными общественно-политическими проблемами?

1. Да
2. Нет

15. Является ли для Вас предпочтительным проживание в Вашем муниципальном образовании?

1. Да
2. Нет

16. Оцените уровень своей осведомленности о местных общественно-политических проблемах, где 1 – практически не осведомлен о местных общественно-политических проблемах, 5 – осведомлен практически обо всех местных общественно-политических проблемах.



17. Заинтересованы ли Вы в успешном решении проблем существующих в вашем муниципальном образовании?

1. Да, крайне заинтересован в решении всех проблем
2. Заинтересован в решении только некоторых проблем
3. Нет, меня не интересуют местные проблемы

18. Готовы ли Вы внести свой вклад в решение проблем Вашего муниципального образования?

1. Да
2. Нет (*Переход к вопросу № 19*)

19. Что Вы готовы сделать для решения муниципальных проблем? (Возможно несколько вариантов ответа)

1. Участвовать в сборе подписей
2. Обратиться в компетентные органы для решения проблемы
3. Решить проблему своими силами

20. Как чаще всего выражается Ваша гражданская активность? (Возможно несколько вариантов ответа)

1. Участвую в мероприятиях по благоустройству территории
2. Являюсь членом общественной организации
3. Являюсь членом политической партии
4. Голосую на выборах и референдумах
5. Участвую в митингах и демонстрациях
6. Другое (*напишите*)

⋮

21. Готовы ли Вы оказать помощь, если в ней нуждаются: (дайте ответ по каждой строке)

	<i>Да, безусловно</i>	<i>Да, если меня это не затрудняет</i>	<i>Нет</i>
1. Ваши родственники	1	2	3
2. Ваши коллеги	1	2	3
3. Ваши соседи	1	2	3
4. Ваши односельчане	1	2	3
5. Представители другой национальности	1	2	3
6. Представители другой религии	1	2	3

22. Оцените степень Вашего доверия, где 1 – абсолютно не доверяю, 5 – полностью доверяю (дайте по каждой строке)

1. Большинству людей проживающих в Вашем муниципальном образовании	1	2	3	4	5
2. Большинству жителей муниципального образования, которые всегда поступают честно	1	2	3	4	5
3. Своим соседям	1	2	3	4	5
4. Своим коллегам	1	2	3	4	5
5. Органам муниципальной власти	1	2	3	4	5
6. Муниципальным учреждениям	1	2	3	4	5
7. Правоохранительным органам, осуществляющим свою деятельность в Вашем муниципальном образовании	1	2	3	4	5

23. Ваш пол.

1. Мужской
2. Женский

24. Ваш возраст.

1. 18 – 25 лет.
2. 26 – 35 лет.
3. 36 – 45 лет.
4. 46 – 55 лет.
5. 56 лет и старше.

25. Ваше семейное положение.

1. холост (незамужем)
2. женат (замужем)

26. Ваше образование.

1. Начальное
2. Среднее
3. Среднее профессиональное
4. Высшее профессиональное

27. Уровень Вашей материальной обеспеченности.

1. Могу позволить себе достаточно дорогостоящие покупки: машину, квартиру, дачу и многое другое.
2. Могу позволить себе приобрести квартиру или хороший автомобиль, но мне не по карману предметы роскоши (дорогой автомобиль, недвижимость за рулем и т.п.)
3. Могу без труда приобрести вещи длительного пользования, но для покупки квартиры или хорошего автомобиля нужно брать кредит.
4. Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка товаров длительного пользования является для меня проблемой.
5. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения.

Спасибо за участие!

Бланк экспертного опроса

Здравствуйте! Тюменский государственный университет проводит социологическое исследование, целью которой является изучение социального капитала сельского поселения как фактора развития местного самоуправления в Вашем муниципальном образовании.

*Вы можете быть полностью уверены в полной конфиденциальности Ваших ответов.
Все результаты будут использованы только в обобщенном виде.*

Организация	
Занимаемая должность	

1. Оцените, пожалуйста, уровень социальной поддержки населения в Ембаевском муниципальном образовании.

2. Охарактеризуйте, пожалуйста, уровень толерантности населения Ембаевского муниципального образования по отношению к представителям других национальностей и религий.

3. Как Вы считаете, достаточно ли развит институт семьи в Ембаевском муниципальном образовании, и выполняется ли семьями функции социальной и психологической поддержки?

4. Как Вы считаете, существует ли в Ембаевском муниципальном образовании проблема во взаимоотношениях «местных» и «пришлых»?

5. Оцените уровень участия населения в общественно-политической жизни муниципального образования.

6. Как Вы считаете, население Ембаевского муниципального образования достаточно информировано о местных общественно-политических проблемах?

7. Как чаще всего проявляется гражданская активность у населения Ембаевского муниципального образования?

8. Оцените уровень доверия населения социально-политическим институтам муниципального образования.

9. Считаете ли Вы, что доверие между жителями Ембаевского муниципального образования находится на высоком уровне? (Поясните)

10. Как Вы считаете, всегда ли жители Ембаевского муниципального образования готовы прийти на помощь нуждающимся?
