


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
И.о.заведующего кафедрой
канд. экон. наук, доцент
 Е.С. Корчемкина
2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


ЛИЗИНГ В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ:

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

(магистерская диссертация)

38.04.01 Экономика: Банки и банковская деятельность

Выполнил
Студент 2 курса
очной формы обучения


Казakov
Иван
Вячеславович

Научный руководитель
д-р. экон. наук, профессор


Толстолесова
Людмила
Анатольевна

Рецензент
Заместитель директора
Управления внутреннего
аудита ПАО «Сбербанк
России» по Западно-
Сибирскому банку


Яковлева
Татьяна
Николаевна

Тюмень 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ РФ.....	9
1.1. Экономическая сущность лизинга, его виды.....	9
1.2. Организация лизинговых операций в банках.....	19
1.3. Источники и направления финансирования лизинговых сделок...	28
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ.....	36
2.1. Анализ состояния лизинга как банковского бизнеса.....	36
2.2. Сравнительный анализ деятельности крупнейших лизинговых компаний, созданных коммерческими банками.....	45
2.3. Сравнительный анализ результативности лизинговых сделок....	62
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ.....	70
3.1. Проблемы развития лизингового бизнеса банков	70
3.2. Перспективы деятельности и развития лизинга как банковского бизнеса.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	82
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Коммерческие банки составляют неотъемлемую часть современного хозяйства, их деятельность тесно связана с потребностями воспроизводства. Вопросы совершенствования банковской деятельности и определения основных направлений развития банков являются одними из ключевых проблем современного экономического развития общества. От направления и формы вложения средств во многом зависят финансовые результаты деятельности кредитной организации, а также возможности для увеличения вложений в экономику страны и расширения спектра услуг, оказываемых клиентам банка. Актуальность темы исследования определяется необходимостью восстановления и развития промышленного производства в России и активизацией роли банков в этом процессе, развитием лизинговых операций. Финансирование модернизации и перевооружения, приобретения новой техники ведётся за счёт амортизационных отчислений и прибыли предприятий, кредитных ресурсов банков. Одним из сдерживающих факторов падения производства, а в дальнейшем фактором его подъема служит обновление оборудования на промышленных предприятиях и в торговых организациях с помощью лизинговых операций. Однако, в условиях спада инвестиционной активности и экономического кризиса, благоприятные условия для расширения лизинга отсутствуют. И всё же в России существует огромный потенциал для развития рынка лизинговых услуг. Основной предпосылкой для такого развития служит неэффективность традиционных механизмов инвестирования в основные фонды, потребность в поиске новых, более совершенных способов инвестирования.

Практика показывает, что применительно к российской экономике лизинговые услуги способны оказать влияние на процесс возрождения промышленного производства. Важность решения теоретических, методических и практических проблем и перспектив банковского лизинга в инвестиционной деятельности, определяет актуальность данной работы.

Анализ специальной отечественной литературы в части степени разработанности проблемы показывает, что в последние годы вопросы лизинга являются постоянным предметом научных исследований [86].

Целью работы является выявление особенностей, проблем и перспектив развития лизинга как направления банковского бизнеса.

В соответствии с целью исследования в выпускной квалификационной работе были поставлены следующие задачи:

- исследовать сущность и виды лизинга как элемента банковского бизнеса;
- проанализировать организацию лизинговых операций в коммерческих банках;
- оценить источники финансирования и основные направления вложения средств в лизинговые операции;
- исследовать состояние лизинга как бизнеса в современной экономической ситуации;
- провести сравнительный анализ деятельности крупнейших лизинговых компаний банков;
- оценить результативность работы лизинговых компаний банков;
- определить основные проблемы, препятствующие развитию лизинга в банковском бизнесе и перспективы его развития.

Объектом исследования выступает лизинговый элемент банковского бизнеса. Предметом магистерской диссертационной работы является процесс проведения лизинговых операций дочерними компаниями российских коммерческих банков.

Методологическую и теоретическую основу диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области общей экономической теории, бухгалтерского учета, монографии, учебники, научные журналы, законодательные, нормативно-правовые акты, международные и российские сайты финансовой отчетности компаний. Теоретическую базу диссертационного исследования составили работы таких авторов так: Н.А.

Адамов, В.Н. Голощапова, В.Д. Газман, С.Б. Карнаухова, В.В. Коссова, И.С. Минко, А.И. Муравьева, А.Н. Петрова, Л.Н. Прилуцкий, В.В. Окрепилова, С.И. Цыпиной. Был также проанализирован и обширный спектр литературы по проблемам лизинга, инвестиционной деятельности, развития лизинговых услуг и операций, авторами которой являются зарубежные экономисты - ученые и практики.

К основным методам исследования, используемым в рамках диссертационной работы, следует отнести общенаучные методы исследования (обобщение, индукция и дедукция, системный подход) и методы факторного анализа. Использовались методы системного анализа, социально-экономического прогнозирования, которые применительно к конкретным задачам выражены в следующем: проведен анализ структуры банковского лизинга, факторов конкурентоспособности мирового лизингового рынка и эффективности различных источников финансирования инвестиционной деятельности, исследованы факторы эффективности лизинговых операций и услуг составлен прогноз направлений развития отечественного лизингового рынка.

Элементы научной новизны состоят в обосновании теоретических положений, разработке методических и практических рекомендаций по исследованию развития лизинга в банковском бизнесе. В процессе исследования были получены следующие основные результаты:

1. Дано теоретическое обоснование лизинга как системы именно долгосрочных экономических отношений, возникающих между банком и другими юридическими лицами при приобретении имущества для дальнейшего его размещения на определённый срок с целью получения дохода. Подчёркнуто, что краткосрочные операции аренды лизингом не являются, даже если сопровождаются кредитованием. Причисление обычной аренды транспорта, краткосрочных сделок по реализации оборудования (через схемы обратного выкупа) к лизингу не является корректным и правильным.

2. Определено, что концентрация капитала одной финансово-

промышленной группы при проведении лизинговых операций сделки может быть неприемлемо высока. В частности, распространена ситуация в банковской группе, когда материнский коммерческий банк кредитует дочернюю лизинговую компанию, хеджируя риски в дочерней страховой компании. Если Внешэкономбанк и Бинбанк осознавая эти риски, не стали формировать одновременно с лизинговыми ещё и собственные страховые компании, то они снизили риски концентрации капитала в операциях. Напротив, банк ВТБ, Газпромбанк, Альфа Банк и Сбербанк создали, одновременно с дочерними лизинговыми, дочерние страховые компании. Спектр услуг расширился, но ещё более возросли риски.

Другой вариант избыточной концентрации капитала (в финансовой группе) показывает приобретение за счёт средств негосударственного пенсионного фонда «Благосостояние» аффилированных структур (Абсолют Банка и лизинговой компании ТрансФин-М).

По нашему мнению в подобных построениях лизинга как элемента банковского бизнеса отсутствует диверсификация бизнеса, нет распределения его рисков. Описанные нами варианты построения лизинга как части банковского бизнеса не соответствует рекомендациям Базель 3.

3. Нами обоснован алгоритм исследования деятельности лизинговых компаний, являющихся дочерними структурами банков. Такая методика важна для повышения эффективности работы банковской группы, осуществления контроля использования собственных, привлеченных и заемных средств.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленная работа содержит рекомендации по проведению лизинга, оценке существующих проблем и определению перспектив развития.

Основные положения, выводы и рекомендации проведенного автором исследования ориентированы на широкое использование российскими банками в процессе анализа лизинговых услуг. По материалам диссертации в 2014-2015 годах было опубликовано 2 научные работы общим объемом около 8 печатных лис страниц.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 83 страницах, содержит 36 таблиц, 16 рисунков, 10 приложений. Общее количество использованных источников литературы составляет 100.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ РФ

1.1. Экономическая сущность лизинга, его виды

Банковский бизнес представляет собой разновидность коммерческой деятельности, целью которой является получение прибыли. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 05.04.2016) «О банках и банковской деятельности» в статье 5 «Банковские операции и другие сделки кредитной организации» довольно широко определяет их круг [3]. По закону, к банковским операциям относятся: привлечение денежных средств населения и предприятий во вклады; размещение привлеченных средств для получения прибыли; открытие и ведение банковских счетов; другие. Во второй части статьи 5 этого закона сказано, что кредитная организация может осуществлять лизинговые операции. Лизинг представляет собой систему экономических отношений, возникающих в связи с приобретением в собственность имущества и последующей передачей его в пользование на определённый срок и за оговоренную плату.

Исследуем трактовку понятия лизинг в работах отечественных учёных. Для большинства исследователей лизинг – лишь юридическая форма аренды, о чём они пишут, подменяя понятия. В частности, Н.А. Адамов, А. А. Тилов понимают лизинговые операции как «комплексные экономико-правовые отношения по приобретению в собственность некоего имущества и последующей сдачи его в аренду» [6]. Есть и более широкие трактовки. Так, Макеева В.Г. полагает, что «имущественно - финансовое содержание лизинга включает в себя арендные, инвестиционные и кредитные отношения», причём каждое отношение, взятое в отдельности, не исчерпывает многофакторный характер лизинговой сделки [60].

Несмотря на некоторые отличия, большинство авторов, например

Шкробела Е.В., определяют лизинг как приобретение у производителя посредником (лизингодателем) оборудования с последующей передачей его в аренду лизингополучателю в обмен на лизинговые платежи с возможностью выкупа оборудования после окончания срока действия лизингового договора [90, с.182.].

Гражданский кодекс РФ в статьях 665 – 670 трактует лизинг как один из видов арендных отношений [1]. В литературе встречается мнение, что под понятием «лизинг» может пониматься не только финансовая аренда, но и любые другие арендные отношения [91]. Эта необоснованная точка зрения приводит к тому, что лизингом начинают считать прокат, аренду с последующим выкупом, наем [66] . Из-за различного использования термина существуют разительные отличия в описании складывающихся в лизинге экономических отношений. Возникает ошибочное предположение о разнообразии типов одного и того же по своей сути явления. По нашему мнению, лизинг – это область взаимосвязанных экономических отношений, существующих в связи с приобретением материальных активов и их последующей передачей в платное пользование на оговоренный срок.

При этом серьёзным отличием лизинга от договора купли-продажи, является сохранение прав собственности на предмет лизинга за лизингодателем. После истечения срока договора лизингополучатель может приобрести объект сделки, продлить лизинговый договор либо вернуть оборудование владельцу. Лизингополучатель обязан возместить лизингодателю инвестиционные затраты и выплатить вознаграждение. Очевидно, что по экономическому содержанию, лизинг является формой прямых инвестиций.

Банки, несмотря на разнообразие выполняемых операций, занимаются лизингом, причем не только сами, самостоятельно формируя внутренние структурные подразделения, но и создают специализированные структуры. Дочерние специализированные компании во взаимодействии с материнскими банками осуществляют лизинговые операции.

Лизинг интересен банкам в связи с невозможностью прокредитовать всех

потенциальных заёмщиков. Лизинг позволяет увеличивать рынок банковских услуг. Отметим основные черты присущие лизингу (рис.1.1).

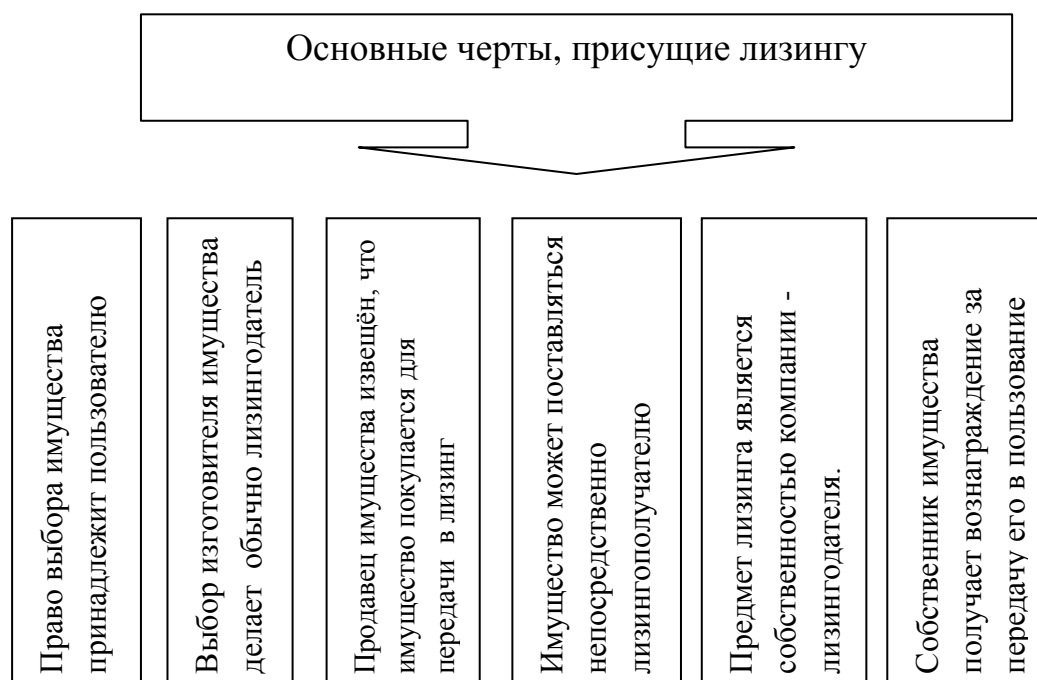


Рисунок 1.1. Черты, характеризующие лизинг

Источник: [7, с.29]

Кроме того, важно отметить возможность продолжения лизинговой сделки. Лизингополучатель имущества имеет право на приобретение имущества в собственность по окончании срока договора, либо на продление срока договора, либо на прекращение договора.

Лизинг эффективен при оперативном использовании достижений науки и техники, увеличении масштабов деятельности предприятия. Следовательно, лизинг интересен банкам как один из инструментов, позволяющих осуществлять финансирование клиентов.

Банки сильно пострадали от неплатежей своих заемщиков и стали гораздо более тщательно относиться к качеству залога и других видов обеспечения ссуд. Существенно меньше банками принимаются сейчас в залог товары в обороте, бывшие до кризиса 2014 г. одним из наиболее частых предметов залога. В условиях падения платёжеспособного спроса реальную стоимость залогов оценить стало затруднительно. Нежеланием банков кредитовать под залог товаров в обороте объясняется снижение кредитования

торговых предприятий. В прошлом банки были вынуждены забирать залоги у ряда заемщиков. На практике банки столкнулись с невысоким качеством обеспечения и невозможностью получить за него достаточную цену на рынке. В результате ужесточились коэффициенты дисконтирования при оценке залогов. В начале 2016г. коэффициент дисконтирования составляет обычно от 40 до 60% балансовой стоимости залога. Наибольшая величина дисконта применяется при залоге ценных бумаг и объектов незавершенного строительства, наименьшая — при залоге ликвидной недвижимости, транспортных средств. Промышленные комплексы рассматриваются крупными банками как более привлекательный предмет залога, чем оборудование либо здания по отдельности. А лизинг часто предполагает формирование промышленного комплекса.

При приобретении нового оборудования банки предлагают заемщику внести не менее 15 - 25% собственных средств, причём в залог передаётся всё приобретаемое имущество. Более высокими стали требования к платёжеспособности и финансовой устойчивости заемщиков. Часть банков даже отказались от скоринговых методик оценки клиентов. Отчасти возродилось изучение обслуживаемого малого бизнеса, исследование каждого заемщика проходит более тщательно. Теперь используется более консервативный подход к оценке структуры баланса заемщика, размера собственного капитала, структуры дебиторской задолженности.

Строже стали требования к отчетности клиента о финансовых результатах: повышены требования к объему выручки, сумме прибыли, оставляемой в производстве. В этих условиях обращают на себя преимущества лизинга. Классическое преимущество лизинга — возможность качественнее управлять рисками, а за счет этого финансировать тех клиентов, которые не подходят под стандартные требования регламентов банков. К сожалению, в период кризиса это преимущество проявляется существенно слабее.

Коммерческие банки, несмотря на разнообразие доходных банковских операций, активно проводят лизинговые сделки. Причем российские и

зарубежные банки не только сами занимаются лизингом, но и создают специализированные компании, которые во взаимодействии с материнскими банками предлагают лизинговые услуги [10, с.64].

Лизингу, как особому типу экономических отношений, присуща стимулирующая функция - посредством лизинга стимулируется увеличение общих масштабов инвестирования в экономике, ускорение процессов обновления основных средств хозяйствующих субъектов, увеличение объемов реализации основных средств, что приводит, в свою очередь, к ускорению экономического роста. Основные виды лизинга по типу финансирования отражены на рис. 1.2.

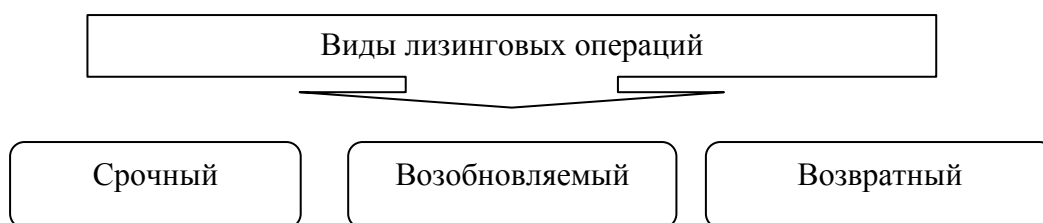


Рисунок 1.2. Виды лизинга по типу финансирования сделки

Источник: [12, с.8]

Рассмотрим виды лизинга по типу финансирования более подробно:

- Срочный лизинг – используется, когда имеет место одноразовая сделка по аренде имущества.
- Возобновляемый (револьверный) лизинг, при котором после истечения первого срока договор лизинга продлевается на следующий период. При этом объекты лизинга через определенное время в зависимости от износа и по желанию лизингополучателя меняются на более совершенные образцы. Лизингополучатель принимает на себя все расходы по замене оборудования.
- Возвратный лизинг - идея состоит в следующем. Предприятие (будущий лизингополучатель) имеет оборудование, но ему не хватает средств для производственной деятельности. Оно находит лизинговую компанию и продает ей свое имущество, а последняя, в свою очередь, сдает его в лизинг этому же предприятию. У предприятия появляются денежные средства, которые оно может направить на пополнение оборотных средств. Причем договор

составляется так, что после окончания срока его действия предприятие имеет право выкупа оборудования. Этот вид лизинга в первую очередь интересен предприятиям, испытывающим финансовые трудности. Таким предприятиям выгодно продать имущество лизинговой компании, одновременно заключить с ней лизинговый договор и продолжать пользоваться имуществом.

Рассмотрим преимущества лизинга для различных участников сделки. Начнём с организации – лизингополучателя (рис.1.3).

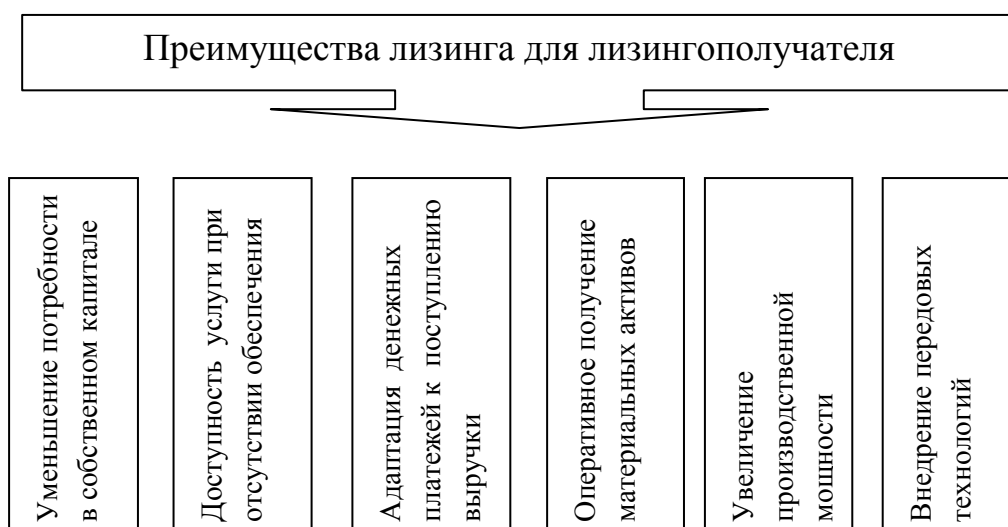


Рисунок 1.3. Преимущества лизинга для лизингополучателя

Источник: [13]

Исходя из названных преимуществ, следует считать лизинг удобной формой финансирования инвестиций для компаний, испытывающих затруднения с подбором обеспечения для получения долгосрочных кредитов. Многие компании закредитованы и не имеют свободного от обременения имущества. Иные организации обладают невысокой платёжеспособностью и финансовой устойчивостью. Третьи предприятия лишь начинают свою деятельность и не в состоянии приобрести имущество за свои собственные средства. Для всех этих предприятий лизинг является дорогим по стоимости, но приемлемым выходом при одном условии. Этим условием является достаточный по объёму спрос на товары и услуги потенциального лизингополучателя.

Доступность средств для бизнеса, еще не имеющего деловой и кредитной

истории; гибкость системы платежей, адаптированной к планируемому движению выручки пользователя – это положительные черты, о которых лизингополучатель должен быть информирован.

Есть и проблемная зона, являющаяся положительным фактором для лизингополучателя, но неудобным для лизингодателя. Речь идёт о снижении риска при освоении новой технологии либо новой продукции. Так, в случае недостаточного спроса, лизингополучатель может вернуть имущество лизингодателю. Оценим преимущества лизинга с точки зрения лизингодателя (рис. 1.4).



Рисунок 1.4. Преимущества лизинга для лизингодателя

Источник: [15, с.140]

Преимущества лизинга для лизингодателя заключаются, по большому счёту и прежде всего, в безопасности финансирования сделки. Лизинговые сделки однозначно предполагают, что право собственности на актив остаётся за

лизингодателем. Лизингодатель привлекает к совершению сделки поставщика (продавца) имущества, который часто является дочерней фирмой производителя (рис.1.5).

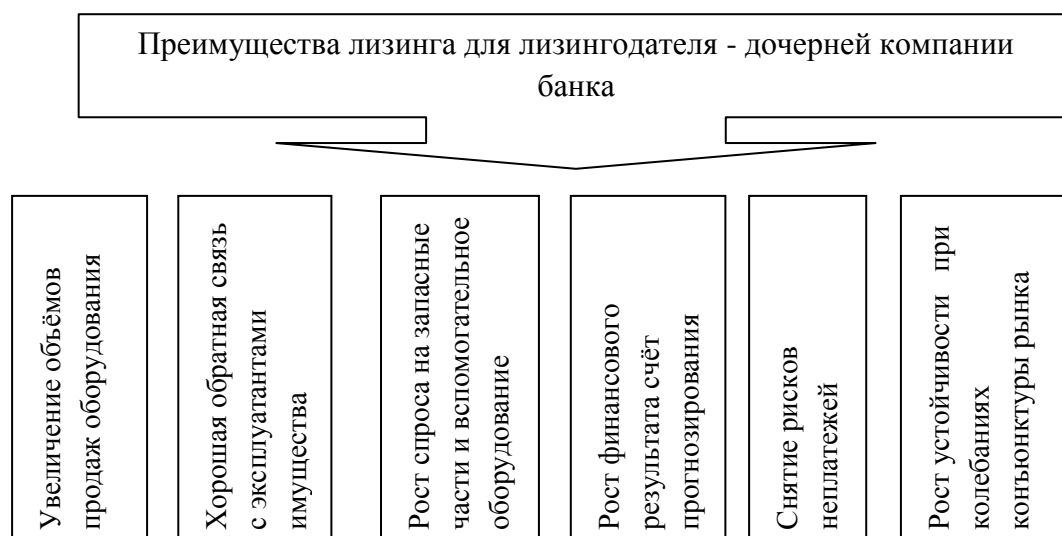


Рисунок 1.5. Преимущества лизинга для продавца (производителя) имущества

Источник: [18, с.75]

Преимущества лизинга для продавца (производителя) имущества не столь очевидны. Казалось бы, приобретение качественной и конкурентоспособной новой техники должно быть приоритетом для производственных и транспортных компаний. Но их финансовое положение, в отличие от торговых и финансовых структур часто не является устойчивым. Получение нового рынка сбыта для производителей (продавцов) технически сложного имущества принципиально важно.

Перейдём к рассмотрению видов лизинга. По отношению к арендуемому имуществу (предмету лизинга) различают:

- Чистый лизинг, при котором все расходы по обслуживанию имущества принимает на себя лизингополучатель. При этом лизингополучатель переводит лизингодателю чистые (нетто) платежи. В данном случае затраты по обслуживанию оборудования не включаются в лизинговые платежи.
- Полный (он же «мокрый») лизинг, при котором лизингодатель принимает на себя все расходы по обслуживанию имущества. Данный вид лизинга удобен для наиболее сложного оборудования, которое обслуживают сами изготовители

оборудования либо их сертифицированные представители. По стоимости полный лизинг дорог, так как у лизингодателя увеличиваются расходы на техническое обслуживание, сервисное сопровождение, поставку комплектующих изделий. «Мокрый» лизинг предполагает обязательное страхование и другие расходы, которые лежат на лизингодателе. По желанию лизингополучателя арендодатель может взять на себя обязанности по подготовке квалифицированного персонала, что удобно при разворачивании нового производства или освоении новой технологии на существующих мощностях.

- Частичный лизинг означает предложение сделки с частичным набором услуг. Фактически частичный лизинг способен приблизиться к полному, но является компромиссом для лизингополучателей, имеющих опыт обслуживания техники аналогичной, передаваемой по сделке и желающих серьёзно сэкономить.

По типу имущества среди лизинговых сделок различают: лизинг движимого имущества (технологическое оборудование, автомобильная и специализированная техника, суда, самолеты); лизинг недвижимости (здания и сооружения). Причём в нет разницы для заключения сделки - новое или бывшее в употреблении оборудование передается.

Важнейшей классификацией является деление операций по степени окупаемости имущества на финансовый и оперативный лизинг. Лизинг с полной окупаемостью – это финансовый лизинг, когда в течение срока действия договора происходит полная амортизация имущества. Происходит выплата лизингодателю всей стоимости имущества. Другой вариант - лизинг с неполной окупаемостью, называемый оперативным лизингом. В течение срока действия лизингового договора происходит частичная амортизация имущества. Видно, что окупается только часть стоимости имущества, переданного в лизинг, и смена поколений оборудования идёт быстрее.

В зависимости от охвата рынка лизинговой операцией различают: внутренний и внешний лизинг. При внутреннем лизинге все участники операции являются резидентами одной страны. Внешний (международный)

лизинг предполагает, что, по крайней мере, хотя бы одна из сторон принадлежит разным странам. Внешний лизинг, в свою очередь, подразделяется на виды: импортный, когда зарубежной стороной является лизингодатель; и экспортный, когда зарубежной стороной является лизингополучатель.

В мировой практике довольно редко встречается применение льгот, связанных с лизинговыми услугами, а потому интересен опыт ряда стран. Так, в США арендатор имеет право вычитать из налоговой базы арендную плату и те платежи, которые он при аренде уплачивает вместо владельца имущества (налоги на имущество или проценты). В Бельгии особенностями финансового лизинга являются ограничения налоговых выгод в случае операций возвратного лизинга. Особенностью законодательства Франции является то, что лизингополучателю предоставляется опцион на покупку имущества сделки по заранее оговорённой цене, учитывающей лизинговые платежи. В Италии, Чехии, Германии, Швейцарии, Венгрии, Польше, Великобритании льготы по лизингу отсутствуют. Существует требование к срокам лизинговых сделок в Австрии и США, где они не должны превышать 90% от времени нормативного использования. Следовательно, действуют ограничения на финансовый лизинг, а поддерживается оперативный лизинг [100].

Возникает вопрос о причинах привлекательности лизинга для коммерческих банков. По мнению Г. Грефа большая часть клиентов (около 65%) не создает долгосрочных депозитов и не пользуется краткосрочными либо долгосрочными ссудами банка [28]. Таким образом, 65 % клиентов дает доход банку лишь в виде комиссии за проведение расчётно-кассового обслуживания (РКО). Оставшиеся 35% клиентов берут краткосрочные кредиты и долгосрочные ссуды, а также активно пользуются иными услугами банка. По мнению Г. Грефа большая часть клиентов (около 65%) не создает долгосрочных депозитов и не пользуется краткосрочными либо долгосрочными ссудами банка [28]. Следовательно, рост доходов коммерческого банка (либо банковской группы) в условиях невысокой

платежеспособности клиентов и отсутствия у них достаточного обеспечения, может быть достигнут и за счёт лизинга.

1.2. Организация лизинговых операций в банках

Коммерческий банк осуществляет не только три важнейшие функции - формирование депозитов и ведение счетов, расчёты между контрагентами, кредитование экономики. Напротив, банк осуществляет гораздо большее количество операций. Некоторые из операций, такие как лизинг, вынужденно развиваются из финансовых сложностей и затруднений в деятельности банковских клиентов, из их потребностей в получении финансирования.

Лизинг является значимой составляющей банковской деятельности. Естественно, что компании, входящие в структуру крупных банковских групп, и сами являются наиболее крупными на рынке, имеют большой портфель сделок. Они, как правило, используют современные методики работы, и имеют высококвалифицированный персонал. В качестве примера дочерних лизинговых компаний можно назвать: «Альфа Лизинг» (Альфа-Банк), «ВТБ Лизинг» (Банк ВТБ).

При развитии лизинга банк может создавать подразделения внутри своей собственной существующей организационной структуры. Например, создать отдел в головном офисе, что достаточно удобно, если объёмы сделок по лизингу не велики. В таких подразделениях предоставляется стандартный набор качественных услуг клиентам банка. Но в тоже время, если услуги лизинга расширяются, тогда подразделения, занимающиеся их предоставлением в банке, разрастаются и становятся мало управляемыми. Более того такое подразделение начинает конкурировать с классическими банковскими департаментами и отделами. Так, департамент лизинга начинает конкурировать с департаментом рисков за проведение или отказ от осуществления лизинговых операций. Департамент лизинга начинает бороться за ресурсы с казначейством банка за уменьшение ликвидных активов в пользу

прибыльных лизинговых вложений.

Департамент лизинга начинает соперничать с департаментом кредитования, поскольку последний активно формирует кредитный портфель. Но департамент лизинга совершенно этим не занимается, а формирует на совершенно иных основаниях портфель лизинговых сделок. Часть клиентов выбирает между лизингом и кредитом. Обостряется внутрибанковская конкуренция. Особенно проблемным становится увеличение материальных активов на балансе коммерческого банка.

До 2012 г. в банковском законодательстве было чёткое требование, что не более 20% имущества может быть материальными активами, которые включают: здания банка, банкоматы, инкассаторская техника и автомобили; залоги, перешедшие в собственность банка. С 2012 г. названное требование ушло: его нет в законодательстве, а также в подзаконных актах (в Положении о собственном капитале банка) [52]. Однако если посмотреть требования «Базель-3» об ограничении рисков, с которыми сталкивается банк, то там существует требование недопустимости чрезмерного увеличения материальных активов на банковском балансе [50].

Получается, что хорошо развитый отдел лизинга, либо департамент лизинга в банке легко приживается. Однако если отдел или департамент начнёт расширяться, то для банка это создаёт высокие риски - риски потери управляемости и риски низкой ликвидности активов.

В таком случае большая часть банков склонна создавать специальные финансовые структуры. Такими структурами в нашей стране являются лизинговые компании. Наиболее важными в России являются лизинговые компании, созданные коммерческими банками с государственным участием: Внешэкономбанком («ВЭБ Лизинг»), Банком для внешней торговли («ВТБ Лизинг»), Газпромбанком («Газпромбанк Лизинг» «Газтехлизинг»), Сбербанком («Сбербанк Лизинг»).

Первый этап развития лизинговых операций в РФ характеризовался накоплением опыта в предоставлении самой услуги и созданием лизинговых

подразделений внутри банка. Этот этап продолжался с 1990 по 1999гг.

Второй этап развития лизинга (2000 – 2008 гг.) характеризовался усилением внимания государства к лизингу как к инструменту развития экономики, и прежде всего сельского хозяйства и транспорта [88]. Период 2000 -2008 гг. отличается стабильным ростом российского лизингового рынка (появились лизинговые компании «ВЭБ Лизинг» и «Газпромбанк Лизинг» и другие), расширением финансовой и клиентской базы лизинговых компаний, а также спектра предметов лизинга, наработкой лизинговыми компаниями значительного опыта по оценке лизинговых рисков. Важно, что значительная доля лизинговых услуг предназначалась малым и средним предприятиям. По нашему мнению, это была весьма положительная тенденция в развитии российского лизингового сектора. В этот период коммерческими банками с государственным участием было создано множество крупных лизинговых компаний.

Третий период развития лизинга в РФ начинается с кризиса 2008 г. и продолжался в период восстановления объёма операций до августа 2014 г. Фактически - это наивысшая точка развития лизинговых услуг, судя по объёму операций [13]. Активно привлекались заёмные, в том числе зарубежные средства от крупных банков.

Правительство, борясь с кризисом 2008 – 2010 гг., пошло на снижение налога на прибыль с 24 до 20%; расширило использование ускоренной амортизации. Однако, снижение налога на прибыль при одновременном падении прибыльности работы предприятий в 1,5 – 2 раза дало негативный эффект для развития лизинга.

Во-первых, в 2009г. уменьшилась, с изменением налога на прибыль, эффективность лизингового налогового щита. Объявленное использование ускоренной амортизации практически не коснулось лизинговых сделок, а, следовательно, не дало возможности увеличить налоговый щит.

Большая часть имущества передаваемого в лизинг не признавалась инновационной, а значит, вопрос о возможности ускоренной амортизации

решался отрицательно.

Во-вторых, как и на предшествующем этапе акцентировалось внимание на финансовом лизинге в ущерб оперативному. Никто не собирался, несмотря на пример США и Австрии, добиваться законодательного ограничения финансового лизинга. Лизинг оставался удобен больше для лизингодателя, чем для лизингополучателя. Уменьшение сроков лизинга подтолкнуло бы промышленность и транспорт к ускорению замены оборудования, но заставило бы снизить стоимость услуги по бывшему в употреблении оборудованию. К сожалению, данная возможность до сих пор не использована.

В 2011г. была принята редакция закона о лизинге, по которой имущество могло находиться на балансе лизингополучателя. Эта норма существенно снизила прочие расходы у лизингодателей, так как именно в прочие расходы включались весьма большие суммы расходов по налогу на имущество. Налог на имущество стали выплачивать лизингополучатели напрямую, минуя лизинговую компанию. В результате с суммы выплаты была убрана стоимость НДС. Для лизингополучателя экономия составила не более 0,40 % от суммы платежа в целом по России, а для Тюменской области экономия достигла 0,36 %. Исчезла ситуация двойного начисления налогов: на налог на имущество, входящий в состав прочих расходов, начислялся ранее налог на добавленную стоимость. Но баланс лизингополучателей резко утяжелился, и увеличились страховые платежи по имуществу почти на 6 % от стоимости сделки. Лизинговая компания не желала терять свои страховые гарантии, а наличие имущества на балансе заставляло платить лизингополучателя дополнительно.

Нередко лизингополучатель платил за импортное оборудование в валюте, получая выручку в рублях. Накапливались валютные риски. Часто средства привлекались с фондового рынка на срок от 1 до 3 лет (среднесрочный период), а размещались в лизинговую сделку на срок 3 года – 10 лет (долгосрочный период). Появились, таким образом, серьёзные риски ликвидности из-за несоответствия сроков.

Лизинг интересен для банков тем, что сами потенциальные клиенты часто

не отвечают стандартам обычного заемщика - юридические лица, имеют невысокие показатели ликвидности и финансовой устойчивости. Перед банком стоит выбор: отказать в финансировании (в виде банковской ссуды) такому слабому клиенту либо предложить ему лизинговую услугу.

Во-первых, лизинг, как инструмент долгосрочных банковских инвестиций, является в подавляющем большинстве ситуаций одним из наиболее стабильных. В принципе, это связано с обязательным для лизинга сохранением титула собственности на переданное имущество за лизингодателем. Благодаря этому кредитная организация хеджирует часть своих рисков. В случае проблем с платёжеспособностью заёмщика банк остается со специализированным имуществом, сложной техникой, вопросами реализации которой заниматься довольно дорого. В то же время лизинговая компания, являясь собственником предмета лизинга, может принципиально уменьшить риски.

Во-вторых, профессиональная лизинговая компания может быть нужной, полезной и интересной материнскому банку в качестве эксперта по сложным мульти и мега проектам.

Субъектами банковского лизинга являются:

- Собственник имущества (лизингодатель) – лизинговая компания, созданная коммерческим банком. Лизингодатель, в нашем случае - дочерняя банковская компания, которая за счет заёмных, привлеченных и своих собственных средств приобретает имущество. Затем лизингодатель предоставляет данное имущество в качестве предмета лизинга лизингополучателю.

В договоре с лизингополучателем прописано, что за согласованную плату и на определенный срок ему передаётся предмет лизинга.

- Пользователь имущества (лизингополучатель) – в подавляющем большинстве случаев юридическое лицо, получающее имущество во временное пользование.

- Продавец имущества – как правило, посредник, продающий имущество, являющееся объектом лизинга и произведённое материнской производственной

компанией.

- Страховая компания, как правило, дочерняя банковская структура, что означает отсутствие диверсификации рисков.
- Коммерческий банк, выступающий основным акционером лизинговой и страховой компаний, старающийся расширить свою доходность.

Обычному лизингу присущ трехсторонний характер взаимоотношений: лизингодатель, лизингополучатель, поставщик имущества. Будущий лизингодатель нуждается в имуществе, для приобретения которого у него нет финансовых средств и нет возможности взять кредит. По окончании срока договора в зависимости от его условий имущество возвращается лизингодателю или переходит в собственность лизингополучателя.

На первом этапе поставщик оборудования и лизинговая компания, заключая договор купли-продажи, выступают как продавец и покупатель. Будущий пользователь имущества фактически является активным участником названной сделки, выбирая конкретного поставщика и оборудование. На втором этапе лизинговая компания - покупатель имущества сдает его во временное пользование.

Один из вариантов схемы организации лизинговой сделки в банковской группе приведен на рисунке 1.6.

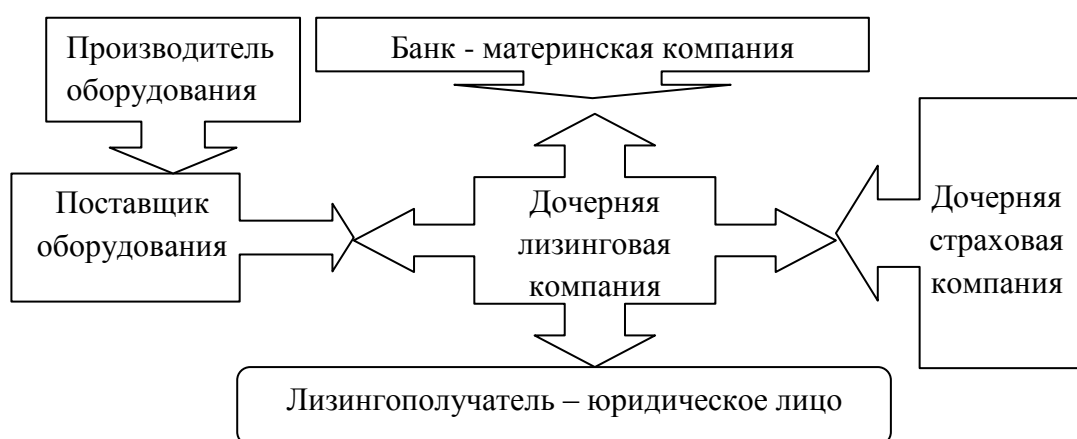


Рисунок 1.6. Схема организации лизинговой сделки в банковской группе

Источник: составлено автором на основании [21]

Наблюдаемая концентрация аффилированных, связанных юридических лиц в одной сделке (банк, страховая компания и лизинговая компания)

чрезвычайно опасна с точки зрения потенциальных убытков. Покрыть эти убытки, ставшие фактом, на практике помогают бюджетные средства. Так, компания ГТЛК получила 35 млрд. руб. на увеличение своего уставного капитала в 2015г. [29]. Все средства пошли на наращивание суммы финансовых вложений, а не лизинга.

В немалой степени государство заинтересовано в развитии лизинга, поскольку он позволяет снизить нехватку инвестиций в национальной экономике. Падение прямых инвестиций началось ещё за 2 года до текущего кризиса 2014-2016 гг. в связи с вступлением страны в ВТО. Господдержка через лизинговые компании напрямую не попадает под ограничения, принятые на себя Россией в связи с вступлением в ВТО.

Отсюда возникает такая форма как государственно-частное партнёрство в сфере лизинга. Например, находящаяся в государственной собственности «Государственная транспортная лизинговая компания» (ГТЛК) активно привлекает средства частных коммерческих банков для своей деятельности [29]. На примере названной лизинговой компании можно видеть положительный пример государственно-частного партнёрства. В итоге, все крупнейшие конкуренты на рынке лизинга активно используют государственные ресурсы.



Рисунок 1.7. Цели банка при создании дочерней лизинговой компании

Источник: составлено автором на основании [25]

Создавая лизинговые компании, банки одну из целей уже сформулировали – это снижение риска низкой ликвидности активов банка. В противном случае, снижается доля ликвидных финансовых активов в балансе

банка и повышается доля низко ликвидных материальных активов.

Резоном для банка может быть и то, что он как основной акционер не в состоянии профинансировать все возможные направления деятельности развитой лизинговой компании. Для примера приведём компанию «ВЭБ-лизинг», которая в мае 2016г. осуществила заимствования на фондовом рынке на сумму 250 млрд. руб. (по решению правления компании от 5 сентября 2015г.)[21]. Материнский банк не был способен аккумулировать подобный объём средств для лизинга.

Важной причиной интереса к созданию лизинговой компании со стороны банка следует считать повышение управляемости за счёт совершенствования организационной структуры и снижения количества уровней управления. Выпадает из перечня задач банка необходимость строго согласовывать распределение банковских ресурсов для всех лизинговых сделок, облегчается планирование. Одновременно облегчается реакция на изменение структуры спроса. Так, в 1990 – 1998гг. основой спроса было производственное оборудование для строительства, для полиграфии и связи. С 1999г. по 2016г. крупнейшими лизингополучателями являются транспортные компании.

Итак, подведём итоги рассмотрения вопроса выбора дочерней лизинговой компании как формы работы банков на рынке (рис.1.8)

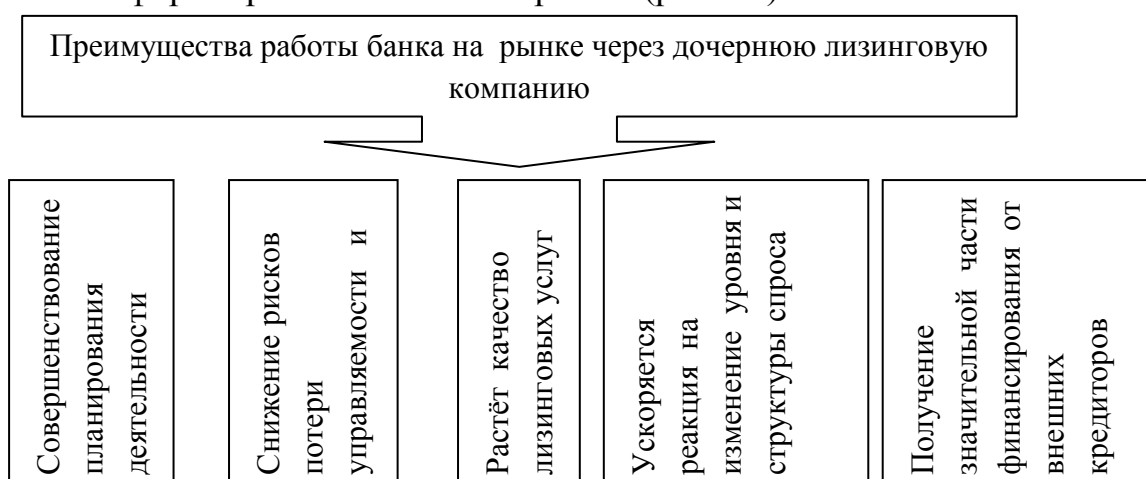


Рисунок 1.8. Преимущества работы коммерческого банка на рынке через дочернюю лизинговую компанию

Источник: составлено автором на основании [32]

Подводя итоги обсуждения проблемы организации лизинговой деятельности в банке, отметим важнейшие: коммерческий банк заинтересован работать в данной сфере через дочерние структуры для того, что бы избежать жёстких ограничений в своей деятельности; создание дочерней банковской структуры даёт множество преимуществ в сфере лизинговых услуг; большая часть клиентуры лизинговых компаний – крупные и крупнейшие транспортные организации; дочерние лизинговые компании активно привлекают средства с фондового рынка и банковского рынка в 2015 - 2016гг; федеральный бюджет активно докапитализирует в 2014 – 2015гг. даже неэффективные лизинговые компании с государственным участием; в 2014 – 2015гг. акцент в деятельности лизинговых компаний переносится с собственно лизинга на вложения в финансовые активы.

В целом для банка гораздо выгоднее организовать дочернюю лизинговую компанию, чем проводить такие операции самому. На рис. 1.9 указаны собственники крупнейших лизинговых компаний России.

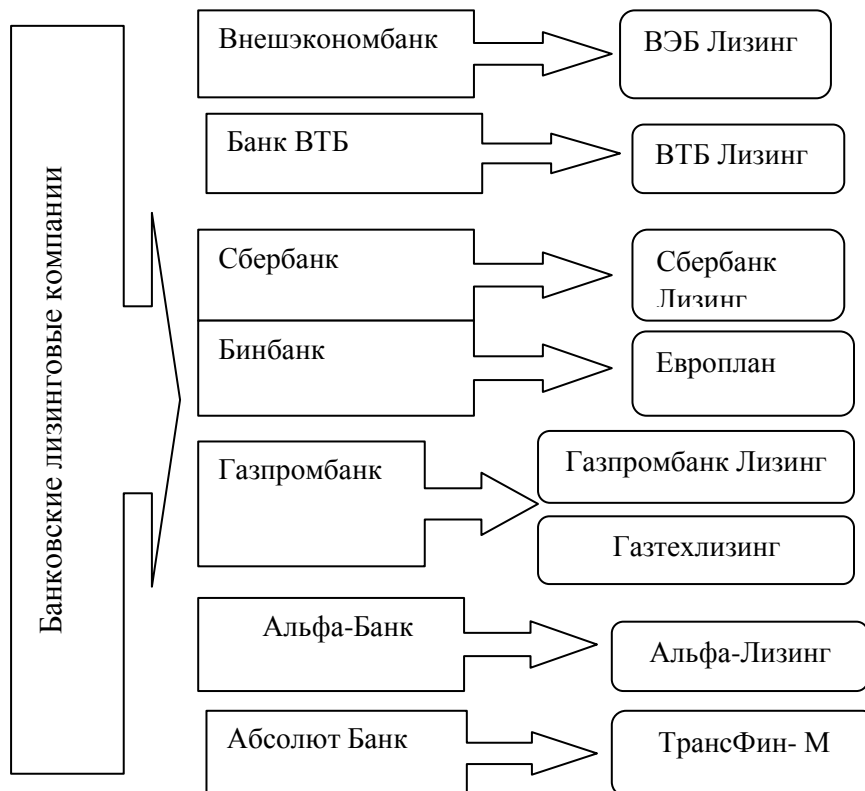


Рисунок 1.9. Собственники крупнейших лизинговых компаний России

Источник: составлено автором по отчётности компаний [20,21,23,24,29]

Поэтому в 50-ти крупнейших российских коммерческих банках нет лизинговых отделов [33]. Небольшие коммерческие банки предпочитают кредитовать сторонние лизинговые компании, а не создавать маленькие лизинговые отделы. Если в 1990-ых годах лизингом занимались отделы банков, то начиная с 2000 - 2003 года они трансформированы в дочерние лизинговые компании банков. Сегодня почти все крупнейшие лизинговые компании России принадлежат важнейшим коммерческим банкам страны.

1.3. Источники и направления финансирования лизинговых сделок

Говоря об источниках финансирования лизинговых сделок, следует их чётко разграничить. Рассмотрим источники финансирования сделок лизинговых компаний, созданных банками. Среди источников следует выделить:

- 1) собственные средства, включая прибыль, хотя последние три года её сумма устойчиво снижается;
- 2) краткосрочные и долгосрочные заемные средства, включая ресурсы, полученные благодаря размещению векселей и облигаций на фондовом рынке. Кредиты российских банков всегда являются главным источником финансирования лизинговых операций, образуя более половины источников финансирования в сравнении с облигациями, векселями, прибылью, авансами будущих клиентов;
- 3) привлеченные средства, включая средства в расчётах и возврат налога на добавленную стоимость, хотя есть факты отказа от возмещения на несколько миллиардов рублей в 2014-2015 гг. К привлечённым средствам относятся и авансы, выданные лизингополучателями.
- 4) средства федерального бюджета, идущие на докапитализацию лизинговых компаний как государственных, так и созданных банками с государственным участием;
- 5) средства регионального бюджета, выплачиваемые лизингополучателю

для удешевления ограниченного количества сделок, обычно в агропромышленном комплексе. Так, в Тюменской области идёт возмещение части затрат субъектам малого и среднего бизнеса на лизинговые платежи, связанные с уплатой первого взноса и уплате регулярных лизинговых платежей. Годовая субсидия не может превысить 15 млн.руб. на одного субъекта предпринимательства. За 2015 год общая сумма субсидий из бюджета Тюменской области на названные цели составила 1185 млн. рублей.[8].

- б) средства министерства промышленности и торговли РФ по льготной программе для приобретения грузовых автомобилей. Отообразим названные нами источники на рисунке 1.10.

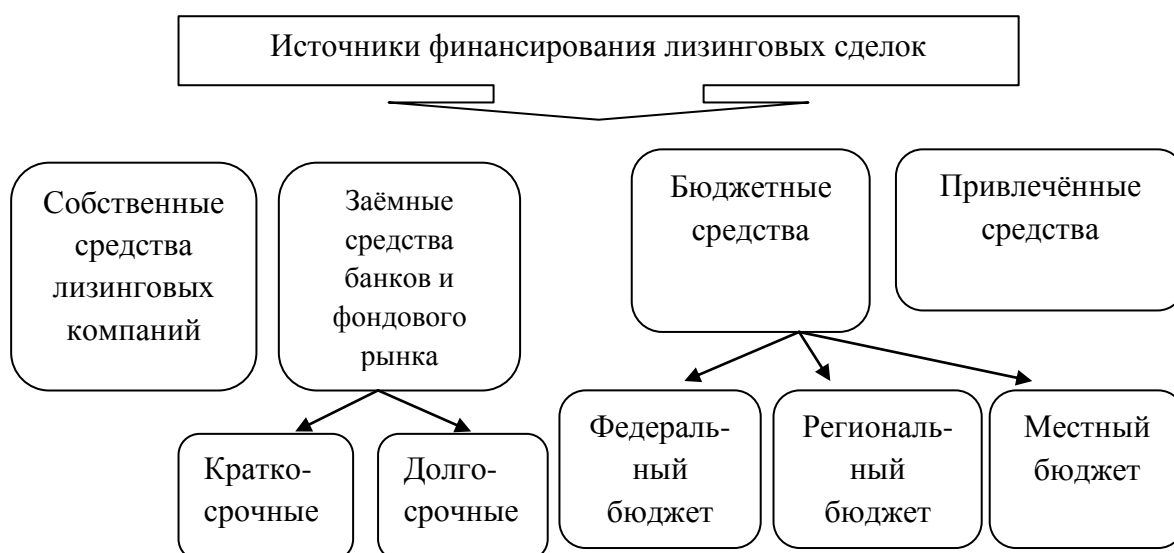


Рисунок 1.10. Источники финансирования лизинговых сделок

Источник: составлено автором по отчётности компаний [36]

Автолизинговая негосударственная компания «Европлан» (дочка «Бинбанка») предлагает субъектам малого и среднего бизнеса получить в лизинг с последующим выкупом грузовые автомобили российского производства. Министерство промышленности и торговли РФ субсидирует 10% стоимости получаемого по данной сделке автомобиля. Одновременно «Европлан» предлагает со скидкой до 47% грузовики производства компаний «Isuzu» и «Mitsubishi». Следовательно, условия по импортной технике

оказываются более привлекательными. Фактически российские поставщики оборудования и техники с большими сроками эксплуатации дискриминируются [30].

В кризис меняется структура источников финансирования лизинга. Лизинговые компании для проведения сделки используют различные источники финансирования. Рассмотрим структуру источников финансирования лизинговых операций [53].

Таблица 1.1.

Структура источников финансирования сделок лизинговых компаний РФ, %

Источник финансирования	Цифровое значение источника финансирования		Тенденция изменения значимости источника
	Минимальное за период	Максимальное за период	
Банковские кредиты	56	67	Понижение
Авансы лизингополучателей	13	15	Повышение
Собственные средства	7	9	Повышение
Облигационные займы	6	15	Повышение
Векселя	1	3	Повышение
Прочие источники	4	5	Повышение

Источник: составлено автором по обзорам РА Эксперт [53]

Наблюдается постепенное снижение доли банковских кредитов в финансировании лизинговых сделок. За период 2012 – 2015 гг. удельный вес ссуд кредитных организаций снизился с 67 до 56 %. В этих условиях небольшие лизинговые компании вынуждены ориентироваться на собственные средства и повышать размеры авансовых платежей лизингополучателей.

Крупные лизинговые компании (ВЭБ Лизинг, ВТБ Лизинг, ТрансФин-М, ЛК «Уралсиб») пошли на весьма существенные размещения облигационных займов. Доля облигационных займов выросла с 6 до 15 % от общей суммы финансирования за 2012 – 2015 гг.

Известно, что по степени окупаемости имущества лизинг делится на финансовый лизинг (с полной окупаемостью) и оперативный (с не полной

окупаемостью). Покажем отличия в финансировании и направленности данных сделок более глубоко. Финансовый лизинг направлен на весьма длительное сотрудничество и характеризуется следующими чертами:

1. Срок соглашения совпадает с нормативным сроком эксплуатации объекта. Если для компьютерной техники (со сроком эксплуатации 5 лет) такой подход приемлем, то для авиационной и железнодорожной техники данное условие становится препятствием на пути замены морально устаревающей техники.
2. Участие в сделке производителя или поставщика предмета лизинга. Эта прямая связь даёт лучшие условия для выбора и обслуживания техники в срок действия договора, но серьёзно удорожает лизинговую услугу.
3. Крупные штрафные санкции лизингополучателю, вынужденному возвращать объект сделки в случае финансовых прорывов в бизнесе. Полученное назад имущество лизинговая компания вынуждена дешёво продавать или передавать в оперативный лизинг с большими скидками.
4. Возможность использования ускоренной амортизации непривлекательна для получателя, так как резко увеличивает платежи. Сама ускоренная амортизация недоступна для множества видов и сроков лизинговых сделок.
5. Привлечение для осуществления подобной сделки долгосрочных кредитов (сроком не менее 5 лет) или собственного капитала. Таким образом, на осуществление финансового лизинга затрачивается наиболее стабильная часть ресурсов.
6. Преобладание среди объектов лизинга импортной техники. Это может быть китайское и украинское оборудование (дешевизна приобретения) либо европейское и корейское (качество и надёжность).
7. По импортному оборудованию для финансового лизинга государство предоставляет огромные налоговые льготы. Так, в 2015г. авиакомпании РФ по финансовому лизингу получили налоговых льгот на сумму 144 млрд. руб., а внесли в федеральный бюджет 35 млрд.руб. [19].
8. В лизинговых сделках с импортной авиатехникой и железнодорожным подвижным составом активно задействованы зарубежные лизинговые

компании. Это приводит к недобросовестной конкуренции, так как западные лизинговые компании не отрезаны санкциями от дешёвых кредитов крупных западных банков в отличие от «ВЭБ Лизинга», «ВТБ Лизинга», «Сбербанк-лизинга», ГТЛК, т.д.

9. Масштабные льготы отсутствуют при финансовом лизинге российской техники. По железнодорожной технике (производства Украины), по авиатехнике (производства концерна «Боинг» США) предоставляются льготы, несмотря на наличие полных аналогов в РФ.

Следовательно, финансовый лизинг с августа 2014г. по настоящее время в качестве источников финансирования использует долгосрочные кредиты российских банков и собственные средства лизинговых компаний. Напротив, у оперативного лизинга больше возможностей для финансирования. Так, ВТБ-лизинг и ВЭБ-лизинг активно привлекают краткосрочные кредиты нематеринских банков и размещают облигации сроком до 3-х лет на фондовом рынке. И то, и другое осуществляется для финансирования оперативного лизинга. Среди кредиторов оперативного лизинга присутствуют дочерние банковские компании крупнейших зарубежных банков, например, Райффайзенбанк, Дойче Банк [73].

Отдельно следует обратить внимание на увеличение уставного капитала (докапитализацию) лизинговых компаний за счёт бюджетных средств или средств банков с государственным участием. Данные ресурсы могли бы быть использованы для финансового лизинга, но отчётность лизинговых компаний – «дочек» крупных банков РФ этого предположения не подтверждает. Определим направления финансирования лизинговых сделок (табл.1.2).

Характерной чертой российского лизингового рынка является преобладание в нем предметов, относящихся к категории «транспортные средства». Их доля в новом лизинге в 2014г. составила 72,5%, а в общем портфеле – 79,9%.

Таблица 1.2.

Отраслевая структура совокупного лизингового портфеля, %

Вид имущества	2013г.	2014г.	2015г.
Железнодорожная техника	50,0	46,6	42,2
Авиационный транспорт	12,4	14,9	21,7
Грузовой автотранспорт	6,9	8,3	8,0
Легковые автомобили	3,6	4,5	5,6
Строительная и дорожная техника	6,2	6,4	4,6
Сельскохозяйственная техника	1,7	0,7	2,9
Оборудование для нефтедобычи и нефтепереработки	2,5	2,6	2,4
Морские и речные суда	2,5	1,8	2,4
Коммерческая недвижимость	2,5	1,8	2,0
Оборудование для машиностроения и металлургии	1,9	1,7	1,9
Прочее	9,8	10,7	6,3
Всего	100,0	100,0	100,0

Источник: [53]

Другой особенностью является крайне низкие доли в новом лизинге и общем портфеле машиностроительного производственного оборудования – 1,8 и 1,9% соответственно, в то время как оборудование для нефте- и газодобычи, и переработки составляет 3,0 и 2,4%.

Особенностью российского лизинга является значительная доля в нем предметов лизинга, закупаемых за рубежом. Данный факт является весьма негативным, так как отражает сильнейшую импортозависимость российского лизинга. Она становится особенно угрожающей в условиях, когда страны Запада накладывают на Россию экономические санкции в виде запрета экспорта в Россию определенных категорий товаров.

Исследование, проведенное в данной главе, позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Дано теоретическое обоснование лизинга как системы долгосрочных экономических отношений, возникающих между банком и другими юридическими лицами при приобретении имущества для дальнейшего его размещения на определённый срок с целью получения дохода. Подчёркнуто,

что краткосрочные операции аренды лизингом не являются, даже если сопровождаются кредитованием.

2. Концентрация капитала одной банковской группы при проведении лизинговой сделки неприемлемо высока: материнский коммерческий банк кредитует дочернюю лизинговую компанию, хеджируя риски в дочерней страховой компании. Если Банк Абсолют, Внешэкономбанк и Бинбанк осознавая эти риски, не стали формировать одновременно с лизинговыми ещё и собственные страховые компании, то они снизили риски концентрации капитала в операциях. Напротив банк ВТБ, Газпромбанк, Альфа Банк и Сбербанк создали дочерние страховые компании. Спектр услуг расширился, но ещё более возросли риски, при этом ситуация не соответствует рекомендациям Базель 3.

3. Акцент в работе большинства дочерних лизинговых компаний банков на лизинге транспортных средств даёт замечательную возможность выйти на относительно свободный рынок оборудования. С удешевлением кредита и окончанием кризиса именно сегмент оборудования станет основным. Интерес к финансовым вложениям в краткосрочные сделки уменьшится. Сегменты промышленного и сельскохозяйственного оборудования являются важнейшими для развития экономики страны.

Основные барьеры, препятствующие развитию лизинга, могут быть представлены в виде схемы, изображенной на рисунке в Приложении 1.

Подводя итог, следует отметить, что банки, несмотря на разнообразие выполняемых операций, занимаются лизингом, причем не только сами, самостоятельно формируя внутренние структурные подразделения, но и создают специализированные структуры. Дочерние специализированные компании во взаимодействии с материнскими банками активно осуществляют лизинговые операции. Коммерческий банк заинтересован работать в лизинговой сфере через дочерние структуры для того, чтобы избежать жёстких ограничений в своей деятельности. Преимущества лизинга для лизингодателя – дочерней компании банка заключаются, прежде всего, в безопасности

финансирования сделки. Лизинговые сделки однозначно предполагают, что право собственности на актив остается за лизингодателем.

Кроме того расширяется возможность работать на рынке за счёт привлечения клиентов, не имеющих возможности получить кредит.

Наблюдаемая концентрация аффилированных, связанных юридических лиц в одной сделке (банк, страховая компания и лизинговая компания) чрезвычайно опасна с точки зрения потенциальных убытков.

Большая часть клиентуры лизинговых компаний – крупные и крупнейшие транспортные организации. Дочерние лизинговые компании банков активно привлекают средства с фондового рынка и банковского рынка в 2015 – 2016 гг. Лизинговые компании, созданные банками с государственным участием, занимают доминирующее положение на рынке в 2012 – 2016 гг. Федеральный бюджет активно докапитализирует в 2014 – 2015 гг. даже неэффективные лизинговые компании с государственным участием. Начиная с 2014 – 2015 гг. акцент в деятельности лизинговых компаний переносится с собственно лизинга на вложения в финансовые активы. В целом для банка гораздо выгоднее организовать дочернюю лизинговую компанию, чем проводить лизинговые операции непосредственно самому.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ

2.1 Анализ состояния лизинга как банковского бизнеса

Кризисные явления, развивающиеся в целом в экономике РФ, сказались на лизинговом рынке. Рост новых сделок с 2014 года сменился их падением. Развитие лизинга в России с 2008 г. по 2016 г. можно проследить по данным об объеме нового лизинга и доле нового лизинга в ВВП страны. Представленные данные говорят о сильнейшей зависимости лизингового рынка (нового бизнеса) от колебаний реального ВВП. Так, 8,5-процентное падение ВВП в 2009г. оборачивается более чем 50- процентным сокращением нового лизинга. Восстановление экономического роста и увеличение его темпов в 2010 и 2011 гг. (4 и 4,3% прироста реального ВВП соответственно) привели к бурному расширению лизингового рынка – новый лизинг в 2011 г. почти в два раза превысил докризисное значение (правда, без учета инфляции). Последующее сокращение темпов роста реального ВВП и его почти нулевой прирост в 2014г. привели к стабилизации и падению лизингового рынка. Падение реального ВВП России в 2015-16 гг. вызывает дальнейшее сильное снижение лизингового рынка.

Снизилась объёмы нового бизнеса в годы текущего кризиса. Объём сделок упал примерно до уровня 2010 года.

Таблица 2.1

Динамика нового бизнеса (стоимость приобретённого имущества без НДС)
лизинговых компаний РФ

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объёмы нового лизингового бизнеса, млрд. руб.	450,0	741,0	770,0	783,0	680,0	530,1
Темпы прироста к предыдущему году, %	150,0	64,7	3,9	1,7	(13,2)	(22,1)

Источник: [21]

Посткризисный рост сменяется сначала незначительными темпами прироста, которые были ниже уровня инфляции на промышленные товары соответствующих лет. И наконец, в последний период наблюдается снижение средств, вложенных в новый бизнес. В условиях перекредитованности заёмщиков – юридических лиц у лизинга появилась реальная возможность роста. Но для роста нужны более дешёвые кредитные ресурсы, получаемые от материнских коммерческих банков. Это фактор внешний, что касается воздействия внутренних факторов, то нужна достоверная и полная отчётность лизинговых компаний, созданных банками.

Таким образом, для проведения анализа развития лизинга необходима отчётность лизинговых компаний: и дочерних банковскому бизнесу, и государственных, и прочих.

Таблица 2.2

Наличие и полнота отчётности крупнейших лизинговых компаний РФ

№ п/п	Лизинговая компания	Собственник	Отчётность лизинговой компании
1	ВЭБ Лизинг	Внешэкономбанк	полная в РСБУ и МФО
2	ВТБ Лизинг	Внешторгбанк	полная в РСБУ и МФО
3	Сбербанк Лизинг	Сбербанк	С сентября 2014г. данных нет
4	Европлан	Бинбанк	полная в РСБУ и МФО
5	ГТЛК (Государственная транспортная лизинговая компания)	Российская Федерация	полная в РСБУ и МФО
6	Газпромбанк Лизинг	Газпромбанк	Фрагментарные данные
7	Газтехлизинг	Газпромбанк	Фрагментарные данные
8	ТрансФин-М	Банк Абсолют	С марта 2013 г. данных нет
9	Альфа Лизинг	Альфа-Банк	Фрагментарные данные
10	ТАЛК (Тюменская агропромышленная лизинговая компания)	Правительство Тюменской области	С октября 2012 данных нет

Источник: составлено автором на основании отчётности ЛК [29,30,54,73,74]

Проблема заключается в отсутствии полной отчётности в открытом

доступе. Несколько смягчает ситуацию с отсутствием данных регулярно публикуемые обзоры РА Эксперт по рынку лизинга [53].

Проведём анализ лизинга, как части банковского бизнеса на современном этапе его развития с учетом тех противоречий, которые были накоплены к началу текущего этапа развития лизинга - августу 2014 г.

Развитие лизинга в России сдерживает его дороговизна. Процент лизинговых сделок в целом по Европе составляет 25% и находится на втором месте после банковского кредита среди всех источников финансирования.

Ассоциация Европейского Лизинга подчёркивает: «перспективы развития лизинга не хороши» в 2016 году [100]. В России среди источников финансирования обновления оборудования преобладают прибыль, амортизационные отчисления, банковские кредиты и облигационные займы. По объему рынка лизинга Россия занимала четвертое место в Европе в 2015г. Дороговизна лизинговой услуги, возникающая в связи с высокой ставкой НДС, мешает её дальнейшему развитию. В ЕС ставки НДС по аналогичным операциям могут быть ниже [84].

Еще одна проблема - перекредитованность толкает средний и малый бизнес в объятия банковских дочек – лизинговых компаний, но лизинговые компании в своём бизнесе активно используют всё те же дорогие ссуды кредитных организаций. В результате, тенденция подорожания лизинговых услуг сохраняется.

Для удешевления лизинга была предпринята попытка разрешить лизингополучателю держать предмет лизинга у себя на балансе. Предмет лизинга учитывался на забалансовых счетах лизингодателя, а доходы будущих периодов и дебиторская задолженность, возникшие в ходе проведения сделки, – в балансе. Однако затруднениями в учёте дело не ограничилось. Возникла проблема возмещения НДС по сделке в полном объёме.

Лизингополучатель приобретал определённые выгоды: на налог на имущество и амортизационные отчисления не начислялся НДС. Одновременно лизингодатель платил полную сумму НДС при покупке имущества от

поставщика. В результате баланс лизингодателя утяжелялся миллиардными суммами НДС к возмещению, которые не могли быть своевременно оформлены. Например, потери компании «ВЭБ-лизинг» составили из-за этого от 1 млрд.руб. в 2014 г. до 1,5 млрд.руб. в 2015 г. [21]. С 2015г. действует новая редакция закона «О лизинге», в которой противоречие разрешено, но сделки заключены на многие годы вперёд [4]. Передача имущества на баланс лизингополучателя, а в 2015 г. – обратно, на баланс лизингодателя, в связи с новой редакцией закона «О лизинге» 2014г., существенно запутала бухгалтерский учёт в лизинговых компаниях. Так, аудиторская проверка компании «Эрнст энд Янг» учёта в «ВТБ Лизинг» показала двойной счёт по выручке и себестоимости услуг на сумму более 9 млрд. рублей [20]. «Сбербанк Лизинг» и вовсе не стал публиковать отчётность за последние полтора года из-за убытков и массы ошибок, выявленных аудиторской компанией [78].

Вопрос со ставкой НДС, обсуждавшийся в экономическом сообществе с 2011 по 2015гг., до сих пор не нашёл своего разрешения. Проблемы с ликвидностью в результате эффекта «догоняющего НДС» действительно имеют место быть. Если раньше до кризиса парк техники обновляли в 2-3 года, то теперь в 5-6 лет, причем ориентируются не на новую технику, а на подержанную технику более ранних годов выпуска в хорошем состоянии.

Из трёх триллионов рублей, собираемых в бюджет с помощью НДС, одна треть возвращалась плательщику по законным основаниям, но в течение срока от 6 до 9 месяцев. На практике порядок возврата НДС сложен, длителен и не редко связан с использованием судебных инстанций. Ещё одна треть собранных сумм по НДС, по мнению ЦБ РФ, возмещается не законно.

Логично было бы снизить ставку по НДС с 18 до 6 % и отменить по ней все льготы и возвраты. Такое решение уменьшило бы стоимость лизинга на 12 % единовременно, что подтолкнуло бы предприятия к переоснащению новым оборудованием.

В связи с западными санкциями в 2014 – 2016гг. реализовались накопившиеся риски. Валютный лизинг с августа 2014г. стал крайне дорог

после введения санкций в отношении РФ в форме запрета доступа к западным источникам длинных и дешёвых средств. Лизинговые компании не могли больше получать дешёвые западные кредиты на удобные для бизнеса сроки и вынужденно активизировали свою работу по привлечению рублевых и валютных средств с фондового рынка. У лизинговых компаний – дочек российских банков с государственным участием осталась крупная сумма задолженности в инвалюте перед западными кредиторами и их российскими филиалами. А большая часть лизингополучателей импортного оборудования, получают выручку в рублях. У лизинговых компаний – дочек российских банков с государственным участием осталась крупная сумма задолженности в инвалюте перед западными кредиторами и их российскими филиалами. Забрать дорогостоящее импортное оборудование у лизингополучателей нерационально, так как означает остаться сейчас без текущих платежей и с оборудованием, на которое нет достаточного спроса в кризис.

Российские банки вынужденно сократили предоставление своим дочерним лизинговым компаниям долгосрочных кредитов, которые в свою очередь стали наращивать краткосрочные заимствования, что обострило ситуацию с ликвидностью лизингодателей. Серьёзные риски ликвидности из-за несоответствия сроков угрожающе накапливаются. Для их погашения активно используется докапитализация из федерального бюджета.

Доходность стандартных лизинговых операций для компаний упала, и они в 2015г. акцентировали своё внимание на финансовых спекулятивных операциях с валютой и фондовыми ценностями. В балансе «ВТБ Лизинг» и «ВЭБ Лизинг» эти активы стали определяющими [20,21]. Однако спекулятивные операции не полностью сгладили ситуацию. Лизинговые компании, все без исключения, показывают в 2015 г. и в 1-ом квартале 2016г. падение рентабельности либо даже крупные убытки, как например, «Сбербанк-лизинг» [78].

Отразим описанные противоречия в развитии банковского лизинга на рис. 2.1.



Рисунок 2.1. Противоречия в развитии банковского лизинга на современном этапе в 2014 – 2016 годах

Источник: составлено автором на основании отчётности ЛК [74;77].

В то же время не все тенденции в развитии лизинга носят в период кризиса негативный характер. Так, более привлекательный для предприятий оперативный лизинг увеличился в связи с кризисом 2014 – 2016 гг.: доля оперативного лизинга в структуре нового бизнеса достигла 17% на начало 2016г. (годом ранее – 10%). Причинами послужили сокращение сделок финансового лизинга и заключение госкомпаниями крупных сделок по передаче в операционный лизинг авиасудов. Кроме того, дальнейшая передача авиакомпаниям в аренду воздушных судов SSJ-100 посредством докапитализации ГТЛК на фоне сокращения рынка лизинга может увеличить долю операционного лизинга до 25%.

В условиях недоступности дешёвых и длинных западных кредитов предпочтение отдаётся небольшим сделкам. В результате доля проблемной задолженности у лизинговых компаний выросла с 3,5 % в 2013 г. до 10 % в 2015г. Наибольший рост просроченной задолженности наблюдается в сегменте авиаперевозок, что связано с гигантскими объёмами лизинга самолётов в валюте. Тяжёлая ситуация сложилась с лизингом строительной техники из-за падения объёмов строительно-монтажных работ.

Что касается разделения лизингового рынка на сегменты, то стоит рассмотреть динамику и состояние каждого из них в отдельности.

Таблица 2.3

Укрупнённая структура лизингового рынка РФ в 1-м квартале 2016 года

Сегмент лизингового рынка	Ранг сегмента	Удельный вес сегмента рынка, %
Автотранспорт	1	29,4
Железнодорожный транспорт	2	27,7
Авиатранспорт	3	15,8
Морской и речной транспорт	7	2,5
Промышленное оборудование	4	11,3
Строительное оборудование	5	10,4
Прочее	6	2,9

Источники: [20,54,82]

Самый динамичный сегмент – автомобильный транспорт. Этим сегментом занимаются все ЛК, сделки по этому сегменту растут. Наиболее проблемный сегмент – авиационный транспорт, где в виде предметов лизинга присутствуют импортные самолёты и вертолёты. Самое крупное сокращение сделок у большинства компаний идёт по промышленному оборудованию. В условиях незагруженности почти 40% производственных мощностей российских предприятий мало желающих покупать новое оборудование.

Если суммировать удельный вес всех транспортных сегментов, то получим 75,4% от всех сделок рынка. Следовательно, три четверти сделок связано с транспортировкой товаров, а не с их производством. Такой перекоп в инвестициях от производства к распределению не может обнадёживать, поскольку не приведёт к улучшению структуры экономики.

Существенным фактором, сдерживающим развитие рынка лизинга, является недостаточная капитализация лизинговых компаний. В настоящее

время проблемы нехватки финансирования у лизинговых компаний резко обострилась. Это объясняется общим ухудшением экономической ситуации в стране в связи падением темпов экономического роста в силу структурных причин, западными санкциями 2014 – 16 гг. В последнее время также резко обострились валютные и инфляционные лизинговые риски в связи со значительными колебаниями валютного курса, вызванными колебаниями цен на нефть, изменениями ситуации в зоне евровалюты, действиями регулятора. Основные угрозы, препятствующие развитию лизинга в 2016г., могут быть представлены в виде схемы, представленной в Приложении 2.

Рассмотрим важнейших игроков на рынке лизинговых компаний, которые работают в основном в транспортном сегменте лизингового рынка, за исключением Газпромбанк Лизинга.

Таблица 2.4

Ранги крупнейших лизинговых компаний РФ

Ранг среди лизинговых компаний России	По объему нового бизнеса	По стоимости лизингового портфеля	По размеру полученных лизинговых платежей
1	ВЭБ-Лизинг	ВЭБ-Лизинг	ВТБ Лизинг
2	ВТБ Лизинг	ВТБ Лизинг	ВЭБ-Лизинг
3	Сбербанк Лизинг	Сбербанк Лизинг	Сбербанк Лизинг
4	ТрансФин-М	Европлан	Газпромбанк
5	ГТЛК	ТрансФин-М	Газтехлизинг

Источник: [21,30,82]

Так, доля данного сегмента в новом бизнесе ВЭБ Лизинга составила 97,5%, ВТБ Лизинга – 86,29%, Сбербанк Лизинга – 90,13%. Видно, что транспортная направленность деятельности крупнейших лизинговых компаний значительно сильнее, чем российского лизинга в целом. Доля же в новом лизинге промышленного оборудования у данных компаний, кроме Европлана, равна нулю или существенно ниже среднего показателя по российскому лизингу в целом. Исключением является Газпромбанк Лизинг,

специализирующийся в силу отраслевой специфики материнской компании, на лизинге оборудования для сферы добычи полезных ископаемых и ее обслуживания. Промышленный лизинг в стране занимает незначительную долю в общем объеме лизинговых операций, о чем говорит абсолютное преобладание в составе предметов лизинга транспортных средств (до 80%), причем, закупаемых за рубежом (до 72%).

Согласно предварительным данным, объем нового бизнеса (стоимости имущества) по итогам 2015г. составил около 530 млрд руб. (сокращение по отношению к 2014 г. - около 22%). Сумма новых лизинговых договоров за 2015г. сократилась на 20%. Лизинговый портфель за прошедший год значительно не изменился и составил около 3,1 трлн руб. на 01.01.2016г.

Темпы сокращения спроса на новые лизинговые договоры по итогам 2015г. ускорились. Объем нового бизнеса в годовом исчислении уменьшился на 20%, а в уже заключенных лизинговых сделках повышается доля просроченных платежей. Без реструктуризации долгов решить проблему вряд ли удастся, уверены участники рынка.

Главной причиной стало резкое падение спроса в железнодорожном и авиасегментах. Негативное влияние на рынок лизинга оказали и удорожание фондирования, связанное с резким ослаблением курса рубля, и сложности с получением заемных средств. Железнодорожный сегмент лишился значительной части спроса в основном в результате сокращения текущих ставок аренды и возникшего профицита полувагонов. В случае с авиализингом главной проблемой сокращения объемов нового бизнеса оказалось то, что подавляющее число лизинговых договоров было заключено в валюте. До начала кризиса и введения санкций российские лизинговые компании для поставок воздушных судов отечественным авиакомпаниям привлекали финансирование в валюте из-за рубежа. Осуществлять оплаты за лизинг перевозчики также были вынуждены в валюте, а выручку получали при этом в рублях. На фоне обесценивания национальной валюты рублевый эквивалент лизинговых платежей существенно увеличился. К тому же из-за ослабления

рубля сильно упала покупательная способность населения, и авиакомпании задумались о сокращении либо замораживании на текущем уровне уже существующих провозных емкостей.

Сокращение объема нового бизнеса зафиксировано почти у всех крупных лизинговых компаний страны. Без государственного субсидирования авто - и авиализинга сжатие нового бизнеса составило бы около 40%. Сокращение лизинговых сделок и рост проблемных активов привели к снижению рентабельности лизингодателей, что вынудило ряд компаний провести значительную оптимизацию расходов. Однако падение рентабельности не остановить: по данным RAEX (Эксперт РА), снижение инвестиций в основной капитал продолжается и в 2016 году [54]. Конкуренция, на сжимающемся рынке банковского лизинга, всё больше обостряется, что требует сравнения деятельности крупнейших участников.

2.2. Сравнительный анализ деятельности крупнейших лизинговых компаний, созданных коммерческими банками

Проведем сравнительный анализ деятельности нескольких крупных лизинговых компаний. Начнём этот анализ с рассмотрения деятельности ВТБ-лизинг. Несмотря на ухудшение внешних условий для российских компаний, в частности ограничение доступа на рынки западного финансового капитала, ВТБ Лизинг старается оперативно приспособиться к ситуации.

Таблица 2.5

Активность компании ВТБ Лизинг в основной (лизинговой) деятельности, млрд. руб.

Показатели	2014	2015	Темпы роста, %
1. Чистые инвестиции в лизинг	149 694	150 064	100,25
2. Оборудование, приобретённое для передачи в лизинг	2 682	1 663	62,01

3. Авансы, выданные поставщикам лизингового оборудования	12 284	21 020	171,12
4. Выпущенные долговые ценные бумаги	36 149	100 694	278,55
5. Авансы, полученные от лизингополучателей	1 101	920	83,56

Источник: [20]

ВТБ Лизинг не только является третьей компанией в РФ по объёму деятельности, но и входит в число 30-ти крупнейших лизинговых компаний Европы. Общее количество лизинговых сделок компании ВТБ Лизинг составляет на начало 2016 г. 29679 договоров.

Конкурентными преимуществами для ВТБ Лизинг являются:

- возможность финансирования крупных сделок,
- наличие ресурсов для долгосрочного финансирования,
- наличие широкой региональной сети.

Эти же преимущества проявляются в работе крупнейших участников рынка - компаний ВЭБ Лизинг, Сбербанк Лизинг, Газпромбанк Лизинг. Перспективы развития компании ВТБ Лизинг заключаются в развитии операционного лизинга легкового и грузового автотранспорта, спецтехники, лизинга оборудования для нефтедобывающей отрасли. Примерно такой же позиции придерживается руководство основных конкурентов – компаний Европлан, ВЭБ Лизинг, Сбербанк Лизинг, Газпромбанк Лизинг [21,30]. Но данные цели ведут к росту внеоборотных активов лизинговых компаний.

Рассмотрим отчётность ВТБ Лизинг, касающуюся динамики и структуры внеоборотных активов. Высокие темпы роста внеоборотных активов (152,4%) подкреплены в первую очередь приростом на 39,6 млрд. руб. финансовых вложений; вторым значимым фактором стал прирост долгосрочной

дебиторской задолженности по лизинговым платежам (на 32,7 млрд. руб.). Третьим фактором роста внеоборотных активов являлись доходные вложения в материальные ценности увеличившиеся на 19,3 млрд. руб. В то же время уменьшилась суммы вложений в основные средства, но лишь на 0,12 млрд.руб.

Существенными стали изменения в структуре внеоборотных активов ВТБ Лизинг: на 5,89 п.п. выросли финансовые вложения в общей сумме. Подробно анализ структуры внеоборотных активов представлен в Приложении 3 работы.

Таблица 2.6

Динамика внеоборотных активов ВТБ Лизинг, млн.руб.

Показатели	Период			Отклонение, 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
	2013г.	2014г.	2015г.		
1. Нематериальные активы	190	790	700	+ 510	368,4
2. Основные средства	171,2	89,8	47,1	-124194	27,5
3. Доходные вложения в материальные ценности	77957,0	90792,7	97240,0	+19283,0	124,6
4. Финансовые вложения	45483,6	50195,5	85098,8	+39615,3	187,0
5. Отложенные налоговые активы	527,1	637,4	1219,7	+692,6	231,4
6. Дебиторская задолженность по будущим лизинговым платежам	51685,8	78350,0	84374,5	+32688,7	163,3
7. Итого внеоборотные активы	175824,8	220066,0	267978,7	92153,9	152,4

Источник: [20]

Переход части бизнеса от лизинговой деятельности к акценту на финансовые операции привёл к падению доходных вложений в материальные ценности на 8,07 п.п. Следовательно, можно говорить о растущем неверии руководства ВТБ Лизинг в перспективы роста лизингового рынка РФ. Руководство ВТБ Лизинг дифференцирует бизнес - активы, уходит постепенно от вложений в реальные активы, вкладывая всё больше в долгосрочные финансовые активы. Темпы роста внеоборотных активов компании за последние три года 152,4%, что меньше роста общей суммы оборотных активов

(241,7 %).

Таблица 2.7

Динамика оборотных активов «ВТБ Лизинг», млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклоне- ние, 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1. Запас, включая НДС по приобретённым ценностям	1163,6	632,6	328,5	(835,1)	28,2
2. Дебиторская задолженность	10235,4	9411,1	10344,2	+108,8	101,1
3. Финансовые вложения	27952,0	40325,9	56532,3	+28580,3	202,3
4. Денежные средства	104,1	405,4	401,9	+297,8	386,2
5. Прочие оборотные активы	6531,3	9209,5	43512,6	+36981,3	666,2
6. Итого оборотных активов	45966,4	59984,5	111119,5	+65153,1	241,7

Источник: [20]

Оборотные активы увеличились на 65,1 млрд. руб. Главным фактором увеличения текущих активов стал прирост прочих оборотных активов почти на 37,0 млрд. руб. Вторым фактором роста стало увеличение краткосрочных финансовых вложений на 28,6 млрд. руб. Структуру и динамику оборотных активов ВТБ можно подробно увидеть в Приложении 4.

Данный факт подтверждает наблюдение о попытках снижения активности компании ВТБ Лизинг в реальном секторе и акценте на финансовых операциях. Но подобные тенденции наблюдаются у крупнейшего игрока на рынке банковского лизинга – компании ВЭБ Лизинг.

Увеличение удельного веса прочих оборотных активов на 25,0 п.п. является весьма настораживающим фактором. Складывается впечатление, что за данной статьёй скрываются проблемные активы. Такое положение у обеих крупнейших ЛК компании ВЭБ Лизинг и компании ВТБ Лизинг. Обратимся к другому крупному участнику рынка – компании ГТЛК (государственной транспортной лизинговой компании), созданной за счёт средств федерального бюджета.

Состав и структура активов ГТЛК в 2013 – 2016 гг., млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	2016 (1-ый квартал)	Отклоне- ния
Финансовые вложения	8175,10	12588,90	29988,20	18105,70	9930,60
доля в активах, %	8,35	11,75	19,49	11,36	3,01
Вложения в лизинг и в оборудование для него	30490,30	27 246,70	55 711,50	63 302,60	32812,30
доля в активах, %	31,13	25,43	36,21	39,71	8,58
Совокупные активы	97930,30	107135,00	153870,60	159401,20	61 470,90

Источник: [30]

Данные таблицы свидетельствуют о росте финансовых вложений в активах ГТЛК с 8,2 до 30,0 млрд.руб. в период с 2013 по 2015 гг., т.е. рост в 3,5 раза. В тот же период общие краткосрочные и долгосрочные финансовые вложения «ВТБ Лизинг» выросли почти в 2 раза: с 73,5 до 141,6 млрд. руб. Данные вложения не являются целевыми для лизинговых компаний. Вложения в лизинговые сделки за тот же период выросли в ГТЛК с 30,5 до 55,7 млрд. руб. в 1,8 раза.

В компании «ВТБ – лизинг» вложения в лизинговые сделки в 2013-2015гг. выросли с 78,0 до 97,2 млрд .руб., т.е. в 1,2 раза. Мы видим, что в обеих компаниях нецелевые вложения росли существенно быстрее, чем целевые вложения в лизинговые сделки. А ведь в 2015 г. ГТЛК была на 35 млрд. рублей докапитализирована за счёт средств федерального бюджета. Отметим, что у компании «ВТБ – лизинг» сумма финансовых вложений (141,6 млрд. руб.) в 1,4 раза выше, чем в собственно лизинговые сделки (97,2 млрд.руб.).

Проведём сравнение со структурой вложений другой крупной лизинговой компании – «Европлан», которая является 100% дочерней компанией «Бинбанка». При покупке ЛК «Европлан» летом 2015г., «Бинбанк»

предполагал, что это поможет банковской группе увеличить свою долю на рынке автолизинга, увеличить клиентуру за счёт малого и среднего бизнеса [30]. Отметим, что сам «Бинбанк» на 98,8 % принадлежит двум россиянам (М. Шишханову и М. Гуцериеву) и входит в число 30 крупнейших российских банков.

Таблица 2.9

Динамика и структура активов «Европлан» в 2014 – 2016 гг., млн.руб.

Показатели	2014	2015	2016 - 1 кв	отклонения
Финансовые вложения	474,30	7 534,80	3 599,50	- 3 935,30
доля в активах, %	1,01	20,07	8,40	- 11,67
Вложения в лизинг и в оборудование для него	35 238,60	26129,00	24 427,50	- 1 701,50
доля в активах, %	74,74	69,61	57,00	- 12,61
Совокупные активы	47 148,80	37 537,20	42 857,30	5 320,10

Источник [30]

Финансовые вложения компании «Европлан» быстро растут: до перехода прав собственности к «Бинбанку» они составляли всего 1,01% совокупных активов, а после – 20,07% (на конец 2015 г.). Уменьшается сумма лизинговых вложений: с 35,2 млрд.руб. до 24,4 млрд.руб. Тем не менее пока можно говорить о здоровом балансе лизинговой компании, в котором преобладают целевые активы (57% на 01.04.2016г.). Этим «Европлан» разительно отличается и от ВТБ Лизинг, и от ГТЛК.

Вернёмся к исследованию деятельности «ВТБ Лизинг». Динамику и структуру совокупных активов данной компании можно увидеть в Приложении 5. Прирост общей суммы активов компании составил 70,9 % или 157,3 млрд.руб. за последние три года.

Наблюдаем изменение структуры имущества «ВТБ Лизинг» – снижается удельный вес иммобилизованных (внеоборотных) активов, что связано с дифференциацией деятельности компании, а значит необходимо рассмотреть проблему финансирования лизинговых операций компании.

Таблица 2.10

Динамика собственных средств «ВТБ Лизинг», млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1. Уставный капитал	14820,0	14820,0	14820,0	-	100,0
2. Добавочный капитал	1345,1	1345,1	1345,1	-	100,0
3. Резервный капитал	199,0	248,4	468,3	+269,4	235,4
4. Нераспределённая прибыль	1048,7	4459,3	4380,3	+3331,6	417,7
5. Итого собственных средств	17412,8	20872,8	21013,7	+3600,9	120,7

Источник: [20]

Если уставный и добавочный капитал компании не изменился за исследуемый период, то нераспределённая прибыль выросла 3,3 млрд. руб., более чем в 4 раза. В связи с ростом рисков в лизинговой деятельности компания была вынуждена в данный кризисный период увеличить на 0,3 млрд. руб. свой резервный капитал. В результате наблюдался существенный (на 20,7 %) прирост общей суммы собственных средств.

Снижение доли уставного капитала в собственных средствах компенсируется значительным ростом нераспределённой прибыли (на 14,8 п.п.). Удвоилась и доля резервного капитала: с 1,1 до 2,2 % от всего собственного капитала.

Рассмотрев динамику важнейшей части – собственного капитала, перейдём к заёмному капиталу.

Таблица 2.11

Структура собственных средств ВТБ Лизинг, %

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013
1. Уставный капитал	85,1	71,0	70,5	(14,6)
2. Добавочный капитал	7,7	6,4	6,4	(1,3)
3. Резервный капитал	1,1	1,2	2,2	+1,1
4. Нераспределённая прибыль	6,1	21,4	20,9	+14,8
5. Итого собственных средств	100,0	100,0	100,0	-

Источник: [20]

Прирост долгосрочных обязательств компании на 34,0 % за исследуемый период говорит о доступности для неё данного типа ресурсов. Ускоренный рост отложенных налоговых обязательств, темп роста 254 %, свидетельствует о высокой динамике проблем с клиентами компании. Отложенные налоговые обязательства росли быстрее общей суммы активов (170,9 %), что косвенно говорит об ухудшении качества лизингового портфеля и нарастании просрочки по лизинговым платежам.

Таблица 2.12

Динамика долгосрочных обязательств «ВТБ Лизинг», млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Откло- нение 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1. Заёмные средства	74011,9	89269,7	98438,9	+24427,0	133,0
2. Отложенные налоговые обязательства	569,6	998,1	1442,3	+872,6	254,0
3. Долгосрочные обязательства	74581,5	90267,8	99881,1	+25299,6	134,0

Источник: [20]

Структуру долгосрочных обязательств ВТБ Лизинг можно видеть в Приложении 6. Действительно, структура долгосрочных обязательств несколько ухудшается. В то же время отметим, что увеличение удельного веса отложенных налоговых обязательств на 0,7 п.п. не критично для бизнеса.

Краткосрочные обязательства «ВТБ Лизинг» почти удвоились - темпы роста составили 198,9 %. Сравнивая с темпами роста долгосрочных обязательств (134,0 %) приходим к выводу об изменении структуры финансирования лизинговых операций. Всё большее значение для финансирования лизинга имеют краткосрочные, менее стабильные источники средств. Однако, если мы очистим темпы роста от оценочных и прочих обязательств, то получим рост краткосрочных обязательств в 170,7 %.

Структура краткосрочных обязательств ВТБ Лизинг отражена в

Приложении 7. Наблюдаемое падение доли заёмных средств и кредиторской задолженности (на 11,1 и 2,1 % соответственно) объясняется ускоренным (в 27,4 раза) ростом оценочных и прочих обязательств.

Таблица 2.13

Динамика краткосрочных обязательств ВТБ Лизинг, млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1. Заёмные средства	88023,5	106789,2	146425,9	+58402,4	165,9
2. Кредиторская задолженность	8442,7	9832,6	11306,7	2863,9	133,9
3. Доходы будущих периодов	31946,5	50626,0	61442,6	29496,1	192,3
4. Оценочные и прочие обязательства	1424,2	1662,0	39028,2	37 604,0	2 740,3
5. Итого краткосрочные обязательства	129817,0	168909,8	258203,3	128386,4	198,9

Источник: [20]

Динамика краткосрочных обязательств ВТБ Лизинг показывает, что речь идёт скорее не об усложнении структуры финансирования, а о затруднениях в финансировании.

В целом заёмные средства увеличились на 151,1 %, причём опережающим образом росли краткосрочные займы и кредиты.

Таблица 2.14

Динамика заёмных источников финансирования ВТБ Лизинг, млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1. Краткосрочные заёмные средства	88023,5	106789,2	146425,9	58402,4	166,4
2. Долгосрочные заёмные средства	74011,9	89269,7	98438,9	24427,0	133,0
3. Итого заёмных средств	162035,3	196 058,9	244 864,7	82 829,4	151,1

Источник: [20]

Значительное увеличение заёмных средств, используемых компанией (с 162,0 до 244,9 млрд. рублей) свидетельствует не только о развитии лизинговых операций. В Приложении 8 дана структура заёмных источников финансирования компании ВТБ Лизинг.

Опережающий рост краткосрочного кредитования в источниках финансирования лизинговых операций компании привёл к уменьшению доли долгосрочных займов и кредитов с 45,68 до 40,20 %. Следовательно, долгосрочные операции лизинга в большей степени финансируются за счёт краткосрочных кредитов и займов. В этих условиях быстро растут кредитный и финансовый риски в деятельности компании ВТБ Лизинг.

Рассматривая динамику пассивов компании «ВТБ Лизинг» в целом, можно сделать вывод, что наблюдается ухудшение ситуации. Так, важнейшая часть пассивов (собственные средства) растёт меньшими темпами.

Таблица 2.15

Динамика пассивов ВТБ Лизинг, млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
1.Собственные средства	17412,8	20872,8	21013,7	3600,9	120,7
2.Долгосрочные обязательства	74581,5	90267,8	99881,1	25299,6	133,9
3.Краткосрочные обязательства	129817,0	168909,8	258203,4	128386,4	198,9
4.Всего пассивов	221811,2	280050,5	379098,2	157287,0	170,9

Источник: [20]

Вторая часть, входящая вместе с собственным капиталом в состав постоянного капитала, т.е. долгосрочные обязательства, росли быстрее собственного капитала (133,9%). Наибольший рост (198,9%) показала наименее устойчивая часть пассивов – краткосрочные обязательства.

Таблица 2.16

Структура пассивов ВТБ Лизинг, %

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013
1. Собственные средства	7,85	7,45	5,54	(2,31)
2. Долгосрочные обязательства	33,62	32,23	26,35	(7,28)
3. Краткосрочные обязательства	58,53	60,31	68,11	+ 9,58
4. Всего пассивов	100,0	100,0	100,0	-

Источник: [20]

В условиях ускоренного роста краткосрочных пассивов их доля в совокупных пассивах увеличилась на 9,58 %. Более двух третей источников финансирования (68,11%) операций «ВТБ Лизинг» к концу изучаемого периода, в разгар кризиса 2014-16гг, стали краткосрочными.

Проведём сравнение с дочерней компанией «Бинбанка» - лизинговой компанией «Европлан». Действительно структура финансирования ухудшается и у «Европлан», и у ВТБ Лизинг, и у ВЭБ Лизинг.

Таблица 2.17

Структура финансирования компании «Европлан» в 2014 – 2016 гг., млн. руб.

Показатели	2014	2015	2016 - 1кв	Отклонения
Банковские займы	5 733,80	9 921,30	5 521,30	- 4 400,00
доля в пассивах, %	54,58	26,43	12,88	- 13,55
Облигационные займы	6457,20	13496,00	12946,20	- 549,80
доля в пассивах, %	13,70	35,95	30,21	- 5,75
Собственный капитал	9926,00	10 656,30	9 191,40	- 1 464,90
доля в пассивах, %	21,05	28,39	21,45	- 6,94
Совокупные пассивы	47148,80	37 537,20	42857,30	5 320,10

Источник [30]

Для проведения долгосрочных лизинговых операций недостаточно долгосрочных ресурсов, что подталкивает к проведению среднесрочных действий и краткосрочных финансовых спекуляций. И эта общая проблема для крупнейших лизинговых компаний - проблема разрыва ликвидности.

Большинство крупных лизинговых компаний, не получая от материнского банка должного финансирования, обращаются на банковский рынок.

Значимость для финансирования компании «Европлан» облигаций и векселей выросла, а важность банковских займов для проведения лизинговых сделок многократно упала. Графически ситуация выглядит следующим образом.

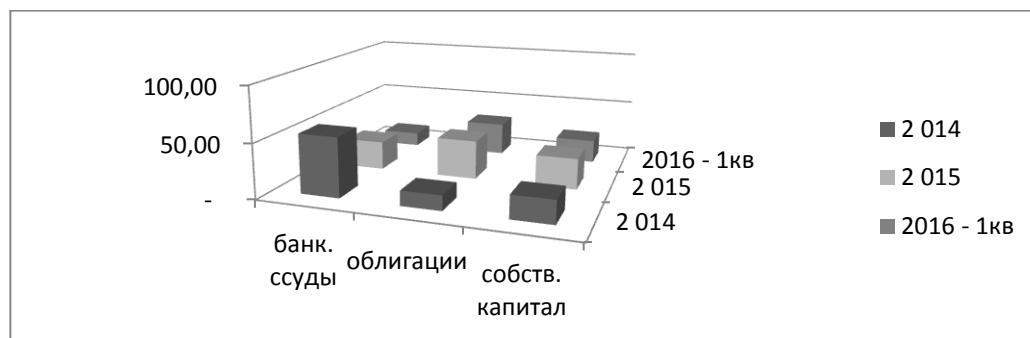


Рисунок 2.2. Структура финансирования в ЛК Европлан, %

Источник [30]

Видно, что радикально уменьшается значение дорогих банковских ссуд для ЛК «Европлан», на смену им приходят более дешёвые облигационные займы на фондовом рынке. Аналогичные процессы ухудшения ресурсной базы идут и в небанковских ЛК, которые активно конкурируют с банковскими. Например, у компании ГТЛК положение также ухудшается.

Таблица 2.18

Показатели деятельности лизинговой компании ГТЛК

Показатели	2013	2014	2015	2016 - 1 кв	Отклоне- ния
Банковские займы	52811,10	56640,90	53 343,00	70 318,10	17507,00
доля в пассивах	53,93	52,87	34,67	44,11	- 9,81
Векселя и облигационные займы	1 000,00	2000,00	23 750,00	8750,00	7750,00
доля в пассивах	1,02	1,87	15,44	5,49	4,47
Собственный капитал	10764,50	10815,20	45 751,80	45798,30	35033,80
доля в пассивах	10,99	10,09	29,73	28,73	17,74
Совокупные пассивы	97930,30	107135,00	153870,60	159401,20	61470,90

Источник [29]

Наблюдаем падение доли банковских ссуд на 9,81% и рост доли векселей и облигационных займов на 4,47% за рассматриваемый период.

Наихудшее положение с ресурсной базой демонстрирует ВЭБ Лизинг. Первой причиной является неудовлетворительно финансовое положение материнского банка ВЭБ. Во - вторых, вынужденная смена управленческой команды материнского банка. В третьих для Внешэкономбанка невозможно стало привлекать дешёвые ссуды западных банков ввиду санкций. В этих условиях ВЭБ Лизинг развернул гигантскую программу заимствований. Общая сумма биржевых заимствований, находящихся в обращении составляет 108 млрд. рублей и 2000 млн. USD (133,5 млрд. рублей по курсу ЦБ РФ на 02.06.2016г.).

Подавляющая часть заимствований носит долгосрочный характер, что весьма положительно. Однако, по валютной структуре преобладает высоко рискованные долларové заимствования. Причём планируется на второе полугодие 2016 год новые заимствования в рублях и валюте на сумму 250 млрд. руб. в соответствии с решением правления ВЭБ-лизинг сентября 2015г.

Таблица 2.19

Действующая программа заимствований ВЭБ Лизинг

Инструмент привлечения	Валюта заимствования	Сумма заимствований (в млн.)	Сроки заимствования
Внутренние рублёвые облигации серии № 1- 15	Рубли	60000	До 2021г.
Биржевые облигации серии БО -1 / БО - 10	Рубли	45000	До 2025 г.
Биржевые облигации серии 002P	Рубли	3000	До 2025 г.
Итого рублевых облигаций		108000	
Внутренние валютные облигации	Доллары США	400	До 2017 г.
Внутренние валютные облигации	Доллары США	1000	До 2024 г.
Биржевые облигации серии 001P	Доллары США	200	До 2025 г.
Еврооблигации	Доллары США	400	До 2016 г.
Итого валютных облигаций		2000	

Источник [21]

Динамика соотношения прочих оборотных активов и прочих краткосрочных обязательств компании ВТБ Лизинг, млн.руб. отражена в Приложении 9. Мы видим весьма негативную ситуацию с прочими активами компании. Возможные убытки, оформленные до наступления банкротства лизингополучателей, как прочие оборотные активы составляют от 4,5 до 7,5 млрд. руб. в год, судя по Приложению 9.

Оценим, как отражаются особенности работы в кризис на динамике платёжеспособности ВТБ Лизинг. Динамика платёжеспособности компании на все последние три даты неблагоприятна. И коэффициент покрытия текущий и коэффициент покрытия общий существенно ниже нормального уровня, который составляет 1,0 и 2,0 соответственно. К тому же уровни этих показателей снижаются с развитием кризиса.

Таблица 2.20

Динамика платёжеспособности ВТБ Лизинг, млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013
1. Денежные средства и финансовые вложения	28056,1	40731,3	56935,2	28879,1
2. Краткосрочные обязательства	129817,0	168909,8	258203,4	128386,4
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,22	0,24	0,22	0,00
4. Дебиторская задолженность	10235,4	9411,1	10344,2	108,8
5. Текущий коэффициент покрытия	0,29	0,30	0,26	(0,03)
6. Ликвидные материальные активы	1163,6	632,5	328,5	(835,1)
7. Общий коэффициент покрытия	0,30	0,31	0,27	(0,03)

Источник [20]

Значит, прогнозируя платёжеспособность на срок 3 и 6 месяцев, следует говорить о нарастающей неплатёжеспособности. Спасает ситуацию лишь устойчиво хороший уровень коэффициента абсолютной ликвидности. При нормальном значении коэффициента абсолютной ликвидности 2,0, компания

имеет уровни 0,22 – 0,24 за счёт гигантских финансовых вложений. Следовательно, при ухудшении положения на финансовом рынке платёжеспособность ВТБ Лизинг может рухнуть в короткие сроки.

Перейдя к анализу финансовой устойчивости, рассчитаем коэффициент независимости, нормальное значение которого 50%.

В нашем случае уровень коэффициента крайне низок и колеблется от 5,5 до 7,9 %, что недостаточно для финансовой устойчивости компании. Собственные оборотные средства у компании отсутствуют весь рассматриваемый период. Компании требуется от 83,8 до 147,1 млрд. руб. (в зависимости от периода) вложить для доведения собственного капитала до нормального уровня, обеспечивающего финансовую устойчивость.

Таблица 2.21

Динамика финансовой устойчивости «ВТБ Лизинг», млн.руб.

Показатели	2013	2014	2015	Отклонение 2015 к 2013
1.Собственный капитал	17412,8	20872,8	21013,7	3600,9
2.Сумма пассивов	221811,2	280050,5	379098,2	157287,0
3.Коэффициент независимости, %	7,85	7,45	5,54	(2,31)
4.Долгосрочные обязательства	74581,5	90267,8	99881,1	25299,6
5.Постоянный капитал	91994,2	111140,7	120894,8	28900,6
6.Внеоборотные активы	175824,8	220066,0	267978,7	92153,9
7.Собственные оборотные средства	(83830,6)	(108925,3)	(147083,9)	(63253,3)
8. Ликвидные материальные активы	1163,6	632,5	328,5	(835,1)
9.Недостаток СОС	1163,6	632,5	328,5	(835,1)
10.Коэффициент манёвренности, %	0,0	0,0	0,0	-

Источник [20]

Будучи не в состоянии увеличить собственный капитал, ВТБ Лизинг покрывает свои потребности приростом долгосрочных (25,4 млрд. руб.) и краткосрочных (58,4 млрд.руб.) заёмных средств, увеличением прочих обязательств (24,8 млрд. руб.). Таким образом, финансовая устойчивость

компании неудовлетворительна.

В структуре лизингового портфеля ВТБ лизинг по видам имущества преобладает, подавляющим образом, транспортная техника. Её доля увеличилась с 87,4 до 91,3% в последний период, причём доминирует лизинг железнодорожной техники. Вложения в промышленное оборудование одновременно снизились с 10,1 до 6,7 %.

Инвестиционные вложения в активы с наибольшим сроком окупаемости постепенно снижается.

Таблица 2.22

Структура портфеля ВТБ лизинг по видам имущества, %

Виды имущества	2014	2015	Откло-нения
Железнодорожный транспорт	60,1	47,0	-13,1
Авиатехника	19,5	30,8	11,3
Легковой и грузовой автотранспорт	7,8	13,5	5,7
Оборудование для нефтедобычи и переработки	7,4	4,8	-2,6
Коммерческая недвижимость	2,5	2,0	-0,5
Энергетическое оборудование	1,0	0,8	-0,2
Машиностроительное оборудование	0,5	0,4	-0,1
Оборудование для добычи полезных ископаемых	0,6	0,4	-0,2
Прочее оборудование	0,6	0,3	-0,3
Итого	100,0	100,0	0

Источник [20]

Данная тенденция подтверждается снижением интереса к коммерческой недвижимости, доля которой достигла 2,0 % в портфеле. Что касается изменения внутри сегментов, то они в немалой степени объясняются повышением курса доллара США и евро, в которых номинирована большая часть лизинга авиатехники. Ведь примерно 40% от портфеля ВТБ Лизинг сформировал из валютных средств, не задумываясь о валютных рисках в будущем. Падение курса рубля внесло свои негативные коррективы в работу лизинговой компании.

Таблица 2.23

Валютная структура портфеля ВТБ Лизинг, %

Валюта договора	2014	2015	Отклонения
Евро ЕС	0,9	0,8	(0,1)
Доллар США	30,0	39,1	+9,1
Российские рубли	69,1	60,1	(9,0)
Всего	100,0	100,0	-

Источник [20]

С началом кризиса 2014 – 2016 гг. платежи для лизингополучателей в валюте автоматически подорожали, как и стоимость самого имущества, выраженная в российских рублях. Лизингополучателей, желающих платить в валюте, стало существенно меньше.

Валютная структура портфеля, с учётом того, что три четверти валютных договоров приходится на авиатехнику, неблагоприятна для устойчивого развития компании.

Таблица 2.24

Динамика лизингового портфеля ВТБ Лизинг, млрд.руб.

Показатели	2012	2013	2014	2015	Темпы роста, % 2015 к 2012
1.Объём нового бизнеса	103,0	46,6	67,2	91,0	88,35
2.Совокупный лизинговый портфель	278,0	277,7	289,5	366,6	131,87
3.Доля нового бизнеса в совокупном портфеле, %	37,05	16,78	23,21	24,82	X

Источник [20]

Авиакомпании, являющиеся плательщиками по валютным лизинговым договорам, терпят убытки (Ютэйр и др.), либо снизили свою доходность (Аэрофлот и др.). Им сложнее обслуживать свои лизинговые платежи.

Если после кризиса 2008 – 2010гг. доля нового бизнеса в совокупном лизинговом портфеле составляла 37,05%, то со вступлением РФ в ВТО произошло резкое падение инвестиционной активности. Доля нового бизнеса тут же упала до 16,78 %, затем постепенно росла (почти до 25%), но на старый уровень уже не вышла. В данном случае политический риск сформировал

падение количества и суммы заключаемых договоров.

Рост оперативного лизинга в услугах компании привёл к увеличению доли самых коротких договоров (до 3-х лет) 2,3 п.п. Но при этом расчёты показывают, что множество договоров с большим сроком (от 7 до 10 лет и выше) были пролонгированы - на сумму 9,2 млрд. руб.

Таблица 2.25

Распределение лизингового портфеля ВТБ по срокам договоров, %

Сроки договоров	2014	2015	Отклонения
Свыше 10 лет	7,8	28,1	+20,3
От 7 до 10 лет	22,9	14,8	-7,1
От 5 до 7 лет	33,7	19,9	- 13,8
От 3 до 5 лет	24,1	23,4	- 0,7
До 3 лет	11,5	13,8	+ 2,3
Средневзвешенный срок, лет	6,3	7,0	+ 0,7

Источник [20]

Переоформлены среднесрочные договора (от 3 до 5 лет и выше) на общую сумму в 27,1 млрд. руб. Все названные меры были связаны с достижением цели - уменьшить текущие платежи для клиентов-лизингополучателей.

В целом по лизинговым компаниям банков наблюдается ухудшение финансового состояния, уменьшение объёма новых контрактов, увеличение доли валютных сделок в общем портфеле. В этих условиях большая часть компаний (за исключением ТрансФин-М и Европлан) изменила структуру своих вложений с лизинговых на финансовые.

2.3. Сравнительный анализ результативности лизинговых сделок

Начнём сравнительный анализ результативности лизинговых сделок с оценки с рассмотрения показателей основной деятельности ВТБ Лизинг. Обратим внимание на достаточно высокий темп роста выручки компании за последний период, который равен 136,47%. К сожалению, себестоимость росла

ещё быстрее: темп роста составил 146,36%.

В результате прибыль от продаж, рассматриваемая как основа чистой прибыли компании, выросла почти на 1,5 млрд. рублей. В данных обстоятельствах пострадала рентабельность продаж, упав с 30,8 до 25,8 %. Данный результат следует считать очень хорошим – у остальных крупных лизинговых компаний рентабельность продаж ниже.

Таблица 2.26

Динамика показателей основной деятельности «ВТБ Лизинг» (млн.руб.)

Показатели	2014	2015	Отклонение, 2015 к 2014	Темпы роста, % 2015 к 2014
1.Выручка	33499,2	45717,3	12218,2	136,47
2.Себестоимость продаж, включая коммерческие и управленческие расходы	(23177,9)	(33923,0)	(10745,1)	146,36
3.Прибыль от продаж	10321,3	11788,3	1467,1	114,21
4.Проценты к получению	5469,4	5842,1	372,8	106,82
5.Проценты к уплате	12215,5	14941,9	2726,4	122,32
6.Прочие доходы, включая доходы от участия в других организациях	46987,9	144179,3	97191,4	306,84
7.Прочие расходы	(45366,5)	(134685,5)	(89319,1)	296,88
8.Прибыль до налогообложения	5196,6	12182,4	6985,8	234,43
9.Текущий налог на прибыль	(479,4)	(3358,2)	(2878,8)	700,48
10. Прочее	(318,3)	116,7	435,0	х
11.Чистая прибыль	4398,9	8940,9	4542,0	203,25

Источник [20]

Одним из объяснений быстро растущей себестоимости является включение в договор пункта о ежегодной переоценке предмета лизинга в диапазоне от 6 до 25%. Данный пункт серьезно ослабляет позиции лизингополучателя, ведёт к росту просроченной задолженности.

Сама чистая прибыль увеличилась более чем в два раза и достигла 8,9 млрд. руб. У данного показателя есть существенные резервы роста. Но одновременно компания теряет часть прибыли по другим причинам.

Один из источников потерь для компании – поддержание высокой, избыточной по своей сути, краткосрочной ликвидности. Спред (разница) между доходностью финансовых вложений и стоимостью заёмных средств за период увеличился с 0,15 % до 1,74%.

Таблица 2.27

Потери «ВТБ Лизинг» от поддержания избыточной ликвидности

Показатели	2014	2015	Отклонение 2015 к 2014
1.Проценты к получению	5469379	5842139	372760
2.Средняя сумма финансовых вложений	81978475	116076255	34097780
3.Доходность финансовых вложений, %	6,68	5,04	(1,64)
4.Проценты к уплате	12215467	14941860	2726393
5.Средняя сумма заёмных средств	179047132	220461833	41414701
6.Стоимость заёмных средств, %	6,83	6,78	(0,05)
7.Спред между доходностью и стоимостью	(0,15)	(1,74)	(1,59)
8.Сумма прямых финансовых потерь от поддержания избыточной краткосрочной ликвидности	122968	2019728	1896760

Источник [20]

В результате потери от поддержания избыточной ликвидности составили более 2 млрд.руб. Эту проблему можно было бы снизить путём уменьшения финансовых вложений, но данные вложения составили 116,1 млрд.руб. в среднем за год. ВТБ Лизинг переориентируется на прибыль от финансовых инвестиций и спекуляций.

Рентабельность продаж постепенно снижается из-за растущих затрат по финансированию лизинга. Объяснение росту рентабельности активов с 1,75 до 2,71 % можно дать достаточно простое – это эффект удачных финансовых вложений, во-первых, и формирования непропорционально больших прочих активов и пассивов, во-вторых. Сравним эффективность деятельности ВТБ

Показатели результативности деятельности ГТЛК

Показатели	2014	2015	2016 - 1 кв
Выручка	16465,3	14507,3	4967,9
Прибыль от продаж	4 890,1	5 030,0	2 220,9
Чистая прибыль	139,9	39,0	46,5
Рентабельность основной деятельности, %	29,70	34,67	44,71

Источник [29]

Рост финансовой эффективности деятельности (увеличение показателей рентабельности) идёт рука об руку с уменьшением выручки по лизинговым операциям ГТЛК.

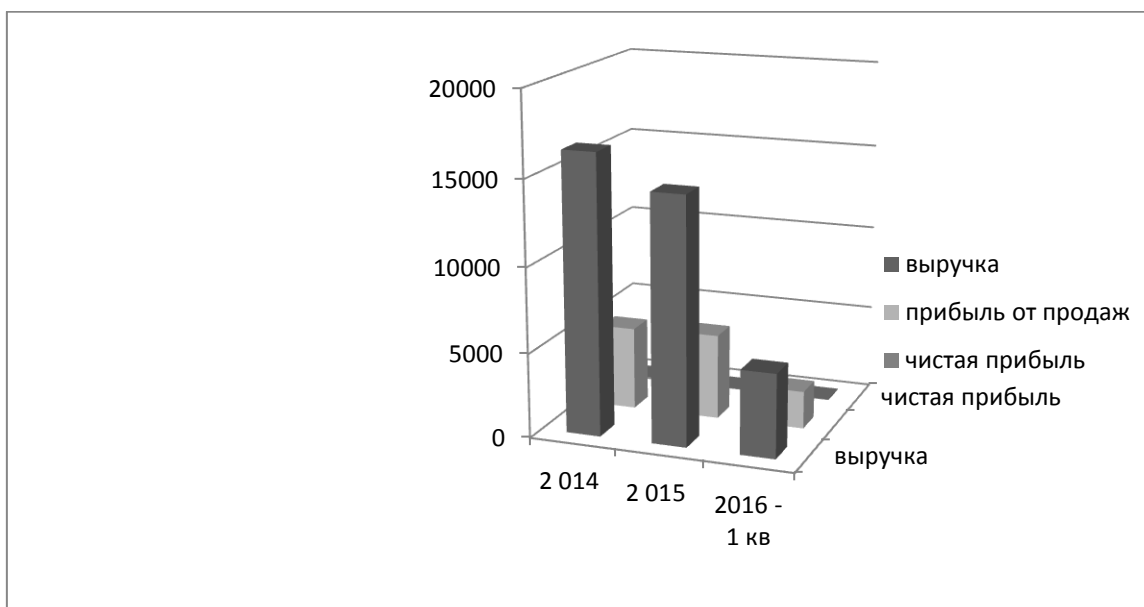


Рисунок 2.4 Эффективность деятельности ГТЛК, млн.руб.

Источник [29].

В августе 2015 года ФАС РФ разрешило ГТЛК приобрести 100% акций другой крупной лизинговой компании – «ТрансФин-М», созданной банком «Абсолют». К лету 2016 сделка не проведена.

Устойчивый рост активов ЛК «ТрансФин-М» и её рентабельности привлекает внимание на общем кризисном фоне.

Таблица 2.29

Динамика эффективности деятельности ЛК «ТрансФин-М», млн. руб.

Показатели	2012	2013	2014	2015	Изменения
Активы	40732	74636	107077	114400	73 668,00
Капитал	5988	7130	8233	9082	3 094,00
Прибыль	514	956	1269	1400	886,00
Рентабельность активов, %	1,26	1,28	1,19	1,22	- 0,04
Рентабельность собственного капитала, %	8,58	13,41	15,41	15,42	6,84

Источник [82]

Тем более 256 млрд. руб. – сумма лизингового портфеля «ТрансФин-М» на 01.01.2016г. Но рентабельность «ТрансФин-М» ниже, чем у «ВТБ Лизинг». Гораздо сложнее чем у конкурентов, было с эффективностью деятельности в компании «Европлан».

Таблица 2.30

Результативность деятельности компании «Европлан»

Показатели	2014	2015	2016 - 1кв
Выручка	5 769,8	5 485,2	3 481,7
Чистая прибыль	1 784,5	1 414,9	337,1
Рентабельность основной деятельности	30,93	25,79	9,68

Источник [30]

Наблюдается падение как выручки, так и рентабельности лизинговой деятельности ЛК «Европлан». Компания работает всё менее эффективно. Однако, как график 2.5, так и таблица 2.30 показывают, что мы видим перелом к лучшему в 1-м квартале 2016 года.

В 2012 – 2014 годах действовала прежняя редакция ФЗ «О лизинге», которая разрешала учёт лизингового имущества на балансе лизингополучателя, с 2015 г. данное положение отменено.

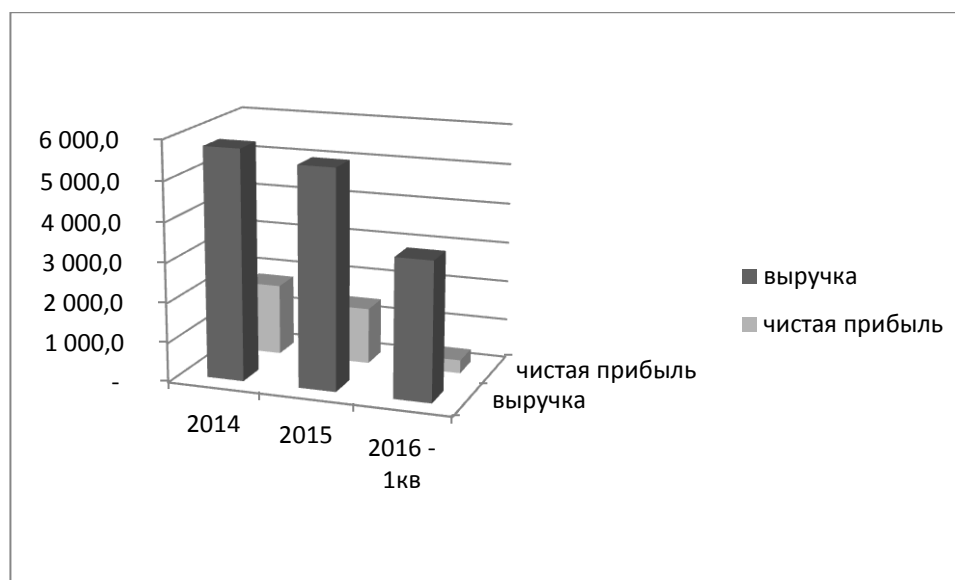


Рисунок 2.5. Показатели эффективности лизинговой компании «Европлан».

Источник [30]

Для снижения рисков и повышения доходности ВТБ Лизинг пытается уйти от финансового лизинга к операционному. Причина в том, что договор операционного лизинга более гибок для ценообразования. Как результат доля операционного лизинга в непроцентных доходах компании выросла с 12,63 до 55,17 % и стала определяющей.

Таблица 2.31

Доходность операционного лизинга «ВТБ лизинг», млн.руб.

Показатели	2014	2015	Темпы роста, %
1. Доходы от оборудования в операционной аренде	2 608	7 784	298,47
2. Всего непроцентные доходы	20651	14110	68,33
3. Доля операционного лизинга в непроцентных доходах, %	12,63	55,17	X

Источник [20]

Однако возможности выбора операционного либо финансового лизинга ограничены, в частности, характеристиками имущества, предоставляемого в аренду.

Новый бизнес дочерних для банков лизинговых компаний уменьшается

каждый год кризиса весьма существенно: от 13 до 22 %. Подавляющая часть новых договоров (75,4%) касается транспортных средств, а на остальные сегменты внимания не хватает. Накопившиеся трудности и противоречия в лизинговых операциях отчасти связаны с внешними факторами – проблема своевременного возмещения НДС, дороговизна кредитных ресурсов.

Только лишь ВЭБ Лизинг несёт убытки от несвоевременно возмещения НДС до 1,5 млрд. руб. в год. Увеличивающиеся валютные риски лизинговые компании с помощью ежегодной переоценки предмета договора (на 6 – 25%) перекладывают на лизингополучателей. В результате, просрочка по договорам выросла до 10%. После изъятия имущества у лизингополучателя, задерживающего платежи, последний часто обращается в арбитражный суд. Практика подобных ситуаций показывает возврат до 80% ранее выплаченных по лизингу сумм. В период кризисного падения спроса у большинства лизинговых компаний, в том числе у всех крупных понизилась доходность, платёжеспособность и финансовая устойчивость. Испытывая нехватку долгосрочных ресурсов, дочерние лизинговые компании всё больше вкладывают в краткосрочные финансовые активы.

Одновременно проявляется положительная тенденция - возможность роста оперативного лизинга. Доля этого более удобного для лизингополучателей и выгодного для экономики страны лизинга растёт. Так у компании «ТрансФин-М» (дочерняя компания Абсолют банка) нормативный срок эксплуатации предметов лизинга более 12 лет, а сделки в кризис стали заключаться на срок от 5 до 7 лет. Похожая ситуация и у других участников рынка.

Обобщим результаты, полученные по итогам проведенного, во 2-й главе работы, исследования.

Кризис существенно уменьшил активность участников лизинговых сделок, в том числе пострадали дочерние лизинговые компании банков. Последние стремительно превращаются, по своей сути, в финансовые компании. Большая часть их активов, за единственным исключением (компания

«Европлан» Бинбанка), носит чисто финансовый характер. Фактический отказ от уставных целей деятельности происходит у всех компаний, созданных банками с государственным участием. Нынешний уровень финансового контроля их деятельности неприемлемо низок. Таким образом, государственная форма собственности не защищает от неэффективного и нецелевого использования средств. Вместо лизинговых проходят спекулятивные финансовые операции.

Появляется реальная возможность быстрого, опережающего роста оперативного лизинга. Таким образом, ускорится смена изношенного оборудования, прежде всего транспортных средств. Этот факт, несомненно, приведёт к росту спроса на оборудование и транспорт. У поставщиков ожидается рост заказов на изготовление имущества для лизинга.

Накопившиеся проблемы в деятельности лизинговых компаний – дочек коммерческих банков, требуют своего решения. Рассмотрим возможности совершенствования ситуации в главе 3.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В БАНКОВСКОМ БИЗНЕСЕ

3.1. Проблемы развития лизингового бизнеса банков

В качестве проблемных факторов, препятствующих развитию лизинга как банковского бизнеса, по результатам исследования можно назвать:

Во-первых, несовершенство нормативно-правового регулирования лизинговой деятельности, в частности, отсутствие поддержки оперативного лизинга. Вынужденный рост доли оперативного лизинга в период кризиса, например, у компании «ВТБ Лизинг», не решает проблемы ускорения обновления оборудования.

Во-вторых, три четверти сделок касается автомобилей и других транспортных средств, например, у компании «Европлан» и Сбербанк Лизинг. Ключевым инструментом роста экономики является обновление оборудования в промышленности, строительстве и агропромышленном комплексе. На важнейшее направление приходится менее 25% всех лизинговых вложений.

В третьих, существующие проблемы с зачетом НДС. Так, компания ВЭБ лизинг увеличила списание в убыток невозмещённого НДС с 1,1 млрд.руб. в 2014г. до 1,2 млрд.руб. в 2015г. Сроки возмещения выходят за рамки нормативного срока, установленного Налоговым кодексом РФ (6 месяцев) и всегда превышают 8 месяцев [9].

В-четвёртых, нехватка у лизинговых компаний долгосрочного заемного финансирования в достаточном объеме. Компании, например, «Европлан» и ВЭБ Лизинг, вынужденно переходят на среднесрочные облигационные и вексельные займы.

В-пятых, недостаток собственного капитала, из-за чего низка финансовая устойчивость даже крупнейших ЛК.

Так, во Внешэкономбанке рассматривается вопрос о докапитализации

дочерней компании ВЭБ Лизинг. Предполагается летом 2016г. конвертировать выданные ссуды в акции ЛК. Увеличение уставного капитала ЛК за счёт новых вливаний со стороны материнского банка ввиду его убыточности.

В-шестых, Счётной Палатой РФ и Счётными палатами регионов в 2014 – 2016 гг. были вскрыты схемы неправомерного использования лизинга. Бюджетные и автономные организации, не имеющие права на приобретение дорогостоящей легкой автотехники, легко обходили и обходят запрет путём заключения лизинговых договоров. Так, единовременное приобретение автомобиля представительского класса за 6 млн. руб. превращается в платежи по лизингу этого автомобиля на 9 млн. руб. в год [34].

В-седьмых, многие компании стремятся уменьшить формирование необходимых резервов по сомнительным долгам, финансовым вложениям и т.д. Так, компания ВЭБ Лизинг увеличила свои резервы с 2,5 млрд.руб. (2014г.) до 12,5 млрд.руб. (2015г.), но при этом не стала формировать резервы на ремонт основных фондов [21]. Таким образом, были уменьшены суммы прочих расходов и в отчётности несколько улучшен финансовый результат.

В-восьмых, часть компаний работают с постоянными убытками. Например, Сбербанк Лизинг впервые показал убытки в 3-ем квартале 2014г. (-0,2% по выручке за квартал) и до 1-го квартала 2016 г. включительно остаётся убыточным. Сбербанк Лизинг пытается преодолеть негативную ситуацию.

В-девятых, нехватка платежеспособных» клиентов, в результате чего наблюдается низкий спрос на лизинговые услуги со стороны клиентов.

В-десятых, конкуренция со стороны зарубежных поставщиков предметов лизинга не исчезла. Контр-санкции не ударили по крупнейшим западным поставщикам грузовых автомобилей и пассажирских самолётов.

Фирмы Мицубиси, Боинг, Эйрбас и Исузу не пострадали и, соответственно, не снизили цены на свою продукцию. Интерес к зарубежному оборудованию как к важнейшей и большей части предметов лизинга не исчез. Сохраняется дискриминация российских производителей авиационной, энергетической, транспортной и строительной техники.

В-одиннадцатых, уход от лизинга к финансовым спекуляциям. Мы наблюдали данный тренд у компаний ГТЛК, «Европлан», Трансфин-М, ВТБ Лизинг. Происходят спекуляции под общим слоганом развития финансового лизинга. Происходит подмена понятий: финансовые спекуляции лизинговые компании склонны объявлять финансовым лизингом [42].

Для примера, ВЭБ Лизинг из года в год создаёт многомиллиардные депозиты, уже потеряв 10 млрд.руб. в обанкротившемся Глобэксбанке [21].

Таблица 3.1

Депозиты компании ВЭБ Лизинг в коммерческих банках, млрд.руб.

Банк, в котором создан депозит	2013	2014	2015	Отклонения, 2015 к 2013
Райффайзенбанк	1,4	2,3	2,9	+1,5
Глобэксбанк	10,0	-	-	- 10,0
Итого	11,4	2,3	2,9	- 8,5

Источник [21]

Списано было 8,5 млрд.руб., обещано по соглашению вернуть 1,5 млрд.руб. в 2016 г.. Неудачное вложение в депозит принесло убытки, многократно превышающие чистую прибыль за 2013 – 2015 гг. ВЭБ Лизинга. Другая сторона финансовых спекуляций – непрофильные вложения в бизнес. Так ВЭБ Лизинг создал партнёрство с ООО «ВТК-инвест» по эксплуатации ГТЭС «Коломенское». Вложения в непрофильный бизнес составили 1839,5 млн.руб. и получены в первый же год эксплуатации (2015г.) убытки в сумме 73,8 млн.руб. Третья сторона проблемы финансовых спекуляций лизинговых компаний – необеспеченность вложений.

Займы, предоставленные ВЭБ Лизинг
российским и зарубежным фирмам в 2015 году, млн.руб.

Заёмщики	Сумма займа	Сумма обеспечения	Доля обеспеченных займов, %
Российские	56,1	26,4	47,1
Зарубежные	107,5	3,8	3,5
Итого	163,6	30,2	18,5

Источник [21]

Итак, среди получателей займов две трети – зарубежные фирмы. Если займы российским фирмам обеспечены всего лишь на 47,1 %, то зарубежные займы иностранным и оффшорным фирмам практически не обеспечены вовсе. Уровень в 3,5% не является сколь-нибудь достаточным. Можно говорить о возможной схеме вывода средств и банковской группы ВТБ.

В-двенадцатых, происходит активное использование бюджетных средств и средств компаний с государственным участием для покрытия убытков и нецелевых спекулятивных операций. Так, ВЭБ лизинг получил бюджетных субсидий на 1,6 млрд.руб. в 2015 г. против 0,6 млрд.руб. в 2014г.

В-тринадцатых, низкая компетенция и непропорционально высокое вознаграждение членов советов директоров во многих компаниях [20,21,29].

В-четырнадцатых, высокий уровень валютного риска. Многомиллиардные суммы других доходов и расходов, связанные с переоценкой курсов означают перекалывание валютного риска на лизингополучателей. Чрезвычайно быстро растёт убыточность лизингополучателей. В результате идёт возврат имущества и списание безнадежных долгов. Так, ВЭБ Лизинг списал в убыток безнадежной дебиторской задолженности в 2015 г. на сумму 3,4 млрд.руб.

Все накопившиеся в кризис проблемы одновременно представляют собой «окно возможностей» для роста лизинга как банковского бизнеса.

3.2. Перспективы деятельности и развития лизинга как банковского бизнеса

Развитию лизинга в России способствует множество факторов, в частности:

- необходимость ускорения темпов обновления техники, потребность в более совершенном оборудовании и, следовательно, необходимость замены старого производственного оборудования на современные образцы;
- усложнение и удорожание обслуживания новой техники, ограничивающие его проведение самими пользователями;
- увеличение дифференциации выпускаемой продукции и расширение потребности не постоянного, а временного использования дорогостоящей специализированной техники;
- недостаток собственного капитала и распространенная недоступность традиционных источников инвестирования (кредит и накопленные амортизационные отчисления) для малого и среднего бизнеса.

Последний из перечисленных факторов имеет практически решающее значение для использования механизма лизинга малыми предприятиями. Субъекты малого предпринимательства испытывают значительные сложности на финансовом рынке и подвергаются определенной дискриминации со стороны банков по сравнению с иными, более крупными заемщиками. Кредитные учреждения часто отказывают малым предприятиям в кредитах, в связи с отсутствием достаточных гарантий. Кроме того, процентные ставки по кредитам являются достаточно высокими и «неподъемными» для малых предприятий.

Кредиты предлагаются на слишком короткий срок, недостаточный для организации производства на основе приобретаемого оборудования. Лизинг во многом способствует решению этих проблем, оказывая тем самым помощь в развитии малых предприятий, и дает им возможность быстрее встать на ноги.

Применение лизинговых услуг в хозяйственной практике позволяет начинающим предпринимателям открыть или значительно расширить бизнес даже при весьма ограниченном стартовом капитале, так как лизинг обеспечивает получение оборудования без его единовременной и полной оплаты, позволяет организовать новое производство без привлечения крупных финансовых ресурсов. Таким образом, используя механизм лизинга, лизингополучатель решает вопросы приобретения оборудования и его финансирования почти одновременно.

Посмотрим, для примера реализации возможностей, деятельность Сбербанк Лизинг в 1-ом полугодии 2016 г. Почти все попытки идут в русле лизинга транспортных средств. Низкая рентабельность лизинговой деятельности в период кризиса является вполне объективным фактором, который Сбербанк Лизинг старается преодолеть целым комплексом мер.

Таблица 3.3

Действующие совместные программы Сбербанк Лизинг с поставщиками предметов лизинга в 2016 году

Месяц	Партнёр	Содержание совместной программы
январь	Павловский автозавод	Поставка автобусов в Н.Новгород
февраль	Челябинский тракторный завод	Поставка бульдозеров фирмам в Арктику
март	АвтоВАЗ	Продажа легковых автомобилей гражданам
май	Автозавод КамАЗ	Поставка грузовиков на село
июнь	Объединённая авиастроительная корпорация	Поставка самолётов SSJ-100 для Аэрофлота

Источник: [78]

Настоящим подспорьем в повышении эффективности работы лизинговых компаний является снижение прочих доходов и прочих расходов. Рассмотрим возможность снижения расходов на примере компании ВЭБ Лизинг.

Доходность лизингового бизнеса компании ВЭБ Лизинг, млрд.руб.

Показатель	2014	2015	2016 – 1 кв
Выручка от лизинговой деятельности	80,7	87,6	22,7
Себестоимость лизинговых операций	63,6	68,5	17,6
Валовая прибыль по лизинговым операциям	17,1	19,1	5,1

Источник [21]

Как видим, сам лизинговый бизнес достаточно прибылен и обладает хорошим уровнем рентабельности. В то же время прочие доходы ниже прочих расходов на 18,3 млрд.руб. в 2015 г. Проценты к уплате выше процентов к получению на 16,3 млрд. руб. В результате в компании ВЭБ Лизинг с 2015г. наблюдаются чистые убытки, не связанные прямо с лизинговыми операциями. Очищение лизинговой деятельности от непрофильной может привести к росту рентабельности.

На основании накопленного опыта обоснуем алгоритм исследования деятельности лизинговых компаний, являющихся дочерними структурами банков. Такой алгоритм важен для повышения эффективности работы банковской группы, осуществления контроля использования собственных, привлеченных и заемных средств.

Первым этапом является сбор информации о полноте и достоверности отчетности, оценка надёжности аудиторов.

Второй этап - рассмотрению состава акционеров и состава совета директоров с точки зрения наличия у них конфликта интересов.

Третьим этапом является оценка структуры активов уставным целям компании. Недопустимо, когда непрофильные вложения в несколько раз превышают лизинговые вложения.

Четвёртым этапом следует признать изучение ресурсов дочерней лизинговой компании. Желательна диверсификация источников ресурсов.

Пятый пункт алгоритма – исследование концентрации рисков на определённом сегменте.

Шестой пункт алгоритма - классический финансовый анализ (платёжеспособность, финансовая устойчивость, рентабельность).

Седьмой, этап, заключается в подведении итогов исследования. Данный алгоритм вполне может быть использован на практике. Отразим порядок исследования по нашей методике на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1. Алгоритм исследования деятельности лизинговых компаний, являющихся дочерними структурами банков

Источник: составлено автором на основе источников [92,93,98,99]

В работе обоснован алгоритм исследования деятельности лизинговых компаний, являющихся дочерними структурами банков. Такой алгоритм важен для повышения эффективности работы банковской группы, осуществления контроля использования собственных, привлеченных и заемных средств.

Подведём итоги 3-й главы работы. Нехватка у лизинговых компаний долгосрочного заемного финансирования в достаточном объеме мешает проведению новых сделок. Собственный капитал лизинговых компаний недостаточен и страдает из-за текущих убытков. Многие лизинговые компании, созданные банками, стремятся уменьшить формирование необходимых резервов по сомнительным долгам, финансовым вложениям. В период кризиса не исчез интерес к зарубежному оборудованию как к важнейшей и большей части предметов лизинга. В следствие чего сохраняется дискриминация российских производителей транспортной техники. Высок уровень валютного риска. В результате чрезвычайно быстро растёт убыточность лизингополучателей. Происходит возврат имущества от лизингополучателя и списание безнадежных долгов. Одновременно у лизинговых компаний появляется «окно возможностей» - рост сделок со средним бизнесом, увеличение доли оперативного лизинга в портфеле,

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать ряд обобщающих выводов, касающихся развития лизингового бизнеса банками.

Во-первых, развитие лизингового бизнеса коммерческих банков не свободно от целого ряда проблем:

- отсутствие правовой поддержки оперативного лизинга, который помог бы ускорить обновление основных фондов;
- концентрация сделок на транспорте как предмете лизинга в ущерб обрабатывающему оборудованию, обновление которого является инструментом роста экономики;
- проблемы с зачетом и возвратом НДС, что ведёт к миллиардным убыткам в крупных лизинговых компаниях банков;
- недостаток долгосрочного заемного финансирования из-за чего переходят на привлечение среднесрочных облигационных займов, а затем на сделки с сокращёнными сроками;
- недостаток собственного капитала, из-за чего низка финансовая устойчивость;
- существование схем неправомерного использования лизинга для увода активов либо обогащения государственных должностных лиц;
- уменьшение формирования необходимых резервов по сомнительным долгам и финансовым вложениям для улучшения финансовой отчётности;
- часть дочерних лизинговых компаний хронически убыточны (Сбербанк Лизинг и другие);
- нехватка платёжеспособных клиентов, что мешает проведению масштабных лизинговых операций;
- отсутствие должной поддержки российских поставщиков предметов лизинга при высокой конкуренции со стороны зарубежных поставщиков;
- уход от лизинга к финансовым спекуляциям и, соответственно, изменение структуры активов;

- высокий уровень валютного риска, из-за чего часть компаний ежегодно переоценивает имущество, уже переданное в лизинг;

- концентрация аффилированных, связанных юридических лиц в одной лизинговой сделке (банк, страховая компания и лизинговая компания).

Банки, несмотря на названные проблемы и разнообразие иных выполняемых операций, занимаются лизингом, причем не только сами, самостоятельно формируя внутренние структурные подразделения, но и создают специализированные структуры. Дочерние специализированные компании во взаимодействии с материнскими банками активно осуществляют лизинговые операции. Коммерческий банк заинтересован работать в лизинговой сфере через дочерние структуры для того, чтобы избежать жёстких ограничений в своей деятельности; получить определённую защищённость сделки; повысить качество управления активами. Кроме того расширяется возможность работать банку на рынке за счёт привлечения клиентов, не имеющих возможности получить кредит.

Большая часть клиентуры лизинговых компаний – крупные транспортные организации. Дочерние лизинговые компании банков активно привлекают средства с фондового рынка и банковского рынка в 2015 – 2016 гг. Лизинговые компании, созданные банками с государственным участием, занимают доминирующее положение на рынке в 2012 – 2016 гг. Начиная с 2014 – 2015 гг. акцент в деятельности лизинговых компаний переносится с собственно лизинга на вложения в финансовые активы. В целом для банка гораздо выгоднее организовать дочернюю лизинговую компанию, чем проводить лизинговые операции непосредственно самому.

Развитию лизинга в России способствует множество факторов, в частности:

- необходимость замены старого производственного оборудования на современные образцы;
- усложнение обслуживания новой техники, ограничивающие его проведение самими лизингополучателями;

- расширение потребности временного использования специализированной техники;
- малая доступность традиционных источников инвестирования (кредит и накопленные амортизационные отчисления) для малого и среднего бизнеса.

Названные факторы в период кризиса дополнены новыми, которые представляют собой:

Акцент в работе большинства дочерних лизинговых компаний банков на лизинге транспортных средств даёт замечательную возможность выйти на относительно свободный рынок оборудования. С удешевлением кредита и окончанием кризиса именно сегмент оборудования станет основным. Интерес к финансовым вложениям в краткосрочные сделки уменьшится. Сегменты промышленного и сельскохозяйственного оборудования, по нашему мнению, являются важнейшими для развития экономики страны.

Кризис существенно уменьшил активность участников лизинговых сделок, в том числе пострадали дочерние лизинговые компании банков. Лизинговые компании банков (например, «Европлан» Бинбанка), сохранившие свою структуру активов и долю рынка получают по завершению кризиса взрывной рост спроса на их услуги.

Практика показывает, что реальная возможность быстрого, опережающего роста оперативного лизинга уже начала реализовываться. Таким образом, ускорится смена изношенного оборудования, прежде всего транспортных средств. Этот факт, несомненно, приведёт к росту спроса на оборудование и транспорт. У поставщиков ожидается рост заказов на изготовление имущества для лизинга.

Значение банковских лизинговых услуг и операций в инвестиционной политике при обновлении орудий труда в качестве одной из основ эффективного направления развития национальной экономики трудно переоценить.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адамов Н.А., Тилов А.А. Лизинг: правовые и экономические основы, особенности бухгалтерского учета и налогообложения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/439244/> (дата обращения 07.05.2016)
2. Адамов, Н.А. Лизинг – эффективный финансовый инструмент [Электронный ресурс] / Н.А. Адамов, Е.О. Мельцас // Российский экономический интернет-журнал. 2012. – № 3. – С. 28–33. – Режим доступа: http://www.e-rej.ru/Articles/Adamov_Meltsas.pdf (дата обращения: 26.01.2016).
3. Администрация г. Тюмени. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://admtyumen.ru/files/upload/OIV/D_ipipp (дата обращения 06.05.2016)
4. Акопян А.А. Проблемы налогообложения лизинговых операций // Российское предпринимательство. — 2011. — № 5 Вып. 1 (183). — с. 178-184. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/11710/> (дата обращения 02.04.2015)
5. Алексеева А.С. Лизинг – 2014: условия становятся жестче, но ставки не растут // Банковское дело.- 2014 - №12 - с.63
6. Альфа Лизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://alfaleasing.ru/> (дата обращения 05.05.2016)
7. Апосова, Н.Н. Лизинг, его преимущества и недостатки / Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 4. – С. 7–12.
8. Ассоциация Рослизинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosleasing.ru/ratings>. (дата обращения 12.04.2016)
9. Банки.ру информационный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.banki.ru> (дата обращения 22.04.2016)
10. Батарейный В. Г. Управление интеллектуальным капиталом российских

- лизинговых компаний как фактор инновационного развития // Креативная экономика. — 2014. — № 7 (91). — с. 138-146. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/32549/> (дата обращения 02.05.2015)
11. Бизнес-журнал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.business-magazine.ru> (дата обращения 21.04.2016)
12. Букато В.И., Львов Ю.И. Банки и банковские операции в России. – М.: Финансы и статистика, 2011 – 409с.
13. Буренин, В.А. Возможности использования международного опыта в совершенствовании лизингового законодательства // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – № 5. – С. 73–76.
14. Вишневская И. Здоровый клиент – приоритет для банка / Национальный банковский журнал 2016 - №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nbj.ru/pubs/banki-i-biznes/2016/04/04/zdorovy-i-klient-prioritet-dlja-banka/index.html> (дата обращения 12.05.2016)
15. ВТБ Лизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vtb-leasing.ru> (дата обращения 29.04.2016)
16. ВЭБ Лизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.veb-leasing.ru> (дата обращения 04.05.2016)
17. Газман В.Д. Структурные пропорции финансирования лизинговой индустрии России // Финансы. 2014. № 7. С. 15–20.
18. Газпромбанк Лизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpbl.ru/files/about.pdf> (дата обращения 03.05.2016)
19. Газтехлизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gaztechleasing.ru/about/smi/> (дата обращения 02.05.2016)
20. Глотова Н.И., Обидина С.С. Особенности развития лизинга в России в условиях финансового кризиса / Вестник Алтайского государственного аграрного университета № 7 (129), 2015 с.196-199
21. Голованов А.А. Банковское кредитование в условиях диверсификации

- бизнеса // Деньги и кредит 2015- №1 - с.3
- 22.Горшков, Р.К. Лизинг: проблемы и перспективы развития в России: монография / Р.К. Горшков, В.А. Дикарева. – М.: МГСУ, 2012. – 158 с.
- 23.Греф Г.О. Лекция о развитии банковского бизнеса в Сколково. / <http://alogvinov.com/2016/05/poslushayte-grefa-v-skolkovo/> (дата обращения 31.05.2016)
- 24.ГТЛК. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gtlk.ru> (дата обращения 02.06.2016)
- 25.Европлан. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://euoplan.ru/portal/investor/reports?type=rsbu> (дата обращения 01.06.2016)
- 26.Ермолаев Е.А., Завьялов Ю.С. К вопросу об определении содержания понятия «финансовая стабильность» / Деньги и кредит 2015 - №11, с.29
- 27.Завьялова Н.Б., Беляев П.А. Лизинг как перспективный инструмент финансирования промышленного предпринимательства // Российское предпринимательство. — 2012. — № 6 (204). — с. 133-141. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: — <http://www.creativeconomy.ru/articles/22390/> (дата обращения 02.06.2015)
- 28.Закирова О.В. Финансирование через механизм лизинга: за и против // Экономический анализ: теория и практика 12(411) - 2015 март с. 30-37
- 29.Институт статистических исследований и экономики знаний ГУ ВШЭ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://issek.hse.ru>. (дата обращения 02.06.2016)
- 30.Исаев Р. А. Секреты успешных банков: бизнес-процессы и технологии. М.: Инфра-М, 2015.
- 31.Итоги круглого стола «Лизинг как инструмент модернизации экономики» /Банки и биржи. Выпуск № 16 (100) октябрь 2011г.
- 32.Казакова Н.А. Формирование достоверной оценки стоимости бизнеса на рынке лизинговых услуг // Лизинг. Технологии бизнеса. 2014. № 12. С. 3–

- 12.
- 33.Карпова И.Ф. Лизинг в малых формах хозяйствования // Лизинг. Технологии бизнеса. 2014. № 8. С. 18–21.
- 34.Кашин В.В. Лизинг на фоне конкурирующих инструментов финансирования в 2010 году// "Управление финансами и рисками в лизинговой компании . Методический журнал" - №1 - 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.reglament.net/leasing/fin_risk/ (дата обращения 02.03.2015)
- 35.Ковалев В.В. Лизинг недвижимости: проблемы реализации сделок на отечественном рынке // Финансы и кредит. 2011. № 19. С. 2–7.
- 36.Ковалев Вит.В. Вопросы сопоставимости учетных данных при операциях лизинга // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 27. С. 2–12.
- 37.Ковалев, В.В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты: учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2015. – 449 с.
- 38.Колесов П.Ф. Роль инвестиционной деятельности в повышении конкурентных преимуществ банка / Банковские услуги 6 – 2012 с. 9
- 39.Коневцева Т.Д. От банков к банкингу — новая эра ориентированных на клиента инноваций / Мир Новой Экономики №1 – 2016г с.45
- 40.Конкурентоспособная Россия 2011 // Ежеквартальное издание компании Strategy Partners Group. (дата обращения 02.02.2015)
- 41.Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: [утв. расп. Прав. от 17 нояб. 2008г.].
- 42.Кузнецов Д.В. Реальные опционы в формировании эффективной системы лизингового финансирования /Деньги и кредит 2014 - №2, с.16
- 43.Кузнецов Д.В. Применение теории опционного ценообразования в оценке стоимости опциона на покупку предмета лизинга // Российское предпринимательство. — 2014. — № 4 (250). — с. 71-77. —

- <http://www.creativeconomy.ru/articles/31879/> (дата обращения 22.05.2015)
44. Кузнецов Д.В., Новокупова И.Н., Румянцева Р.Н. Проблемы и перспективы развития лизинга в России как источника финансирования инвестиций // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 18. С. 36–45.
45. Кузьмина Е.В. Управление риском лизинговых проектов // Банк дело - 2015 - ;10 - с...52
46. Лаврушин О.И. О доверии в кредитных отношениях // Деньги и кредит № 9 – 2015 с.4
47. Лаврушин О.И. Банки в современной экономике: необходимость перемен // Банковское дело 2013 - №4 - с.6
48. Лизинг, аналитические обзоры рынка лизинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/researches/leasing>. (дата обращения 04.06.2016)
49. Лизингрегион: сайт. – Режим доступа: <http://www.regleasing.ru/law/?search=1> (дата обращения 02.06.2016)
50. Линников А.С. Концепция эффективного регулирования деятельности финансовых организаций // Бизнес в законе. 2013. - № 6. - с. 164–169.
51. Линьков К.В. Анализ банковской деятельности в условиях активного развития лизинга в России // Российское предпринимательство. — 2011. — № 12 Вып. 1 (124). — с. 65-69. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: — <http://www.creativeconomy.ru/articles/5402/> (дата обращения 02.04.2015)
52. Липкинд Т. М., Китрар Л. А., Остапкович Г. В. Практика идентификации ненаблюдаемых компонент в траектории ВВП. // Вопросы статистики. 2015. - №10 - С.14-25
53. Липкинд Т.М., Остапкович Г.В. Факторы, ограничивающие деятельность базовых секторов экономики. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015.

54. Лола И. С., Остапкович Г. В., Китрар Л. А. Деловые тенденции малого бизнеса в России // Вопросы статистики. 2015. № 6. С. 53-65.
55. Макеева В.Г. Лизинг: Учебное пособие для вузов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bookvoed.ru/book?id=5632241> (дата обращения 22.01.2015)
56. Мамонов М.Е. Госбанки vs частный банковский сектор: кто эффективнее? // Банковское дело – 2013 - №5 - с.22
57. Маркетинговое исследование «Рынок лизинга в России в 2005–2013 гг., прогноз на 2014–2017 гг.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bsplan.ru/marketing.phtml?a=research&id=157> (дата обращения 12.04.2015)
58. Мотохин А. М., Смарагдов И.А. Структура российского рынка банковских услуг // Банковское дело – 2015.- №8 - с.32
59. Налоги по операциям лизинга и аренды // Актуальная бухгалтерия - 2013 - апрель [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://aktbuh.ru/nalogi-i-uchet/buhuchet/nalogi-po-operatsiyam-lizinga-i-arendy>. (дата обращения 12.05.2015)
60. Никифорова Е.В., Кривцов А.И. Особенности стратегического инвестиционного анализа // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 1. С. 86-94.
61. Новикова, Т.А. О логико-семантической субординации категорий: лизинг, аренда, ссуда и кредит / Т.А. Новикова // Лизинг. – 2014. – № 7. – С. 37–42.
62. Нуртдинов И.И. Лизинг как инструмент развития бизнеса в современных условиях // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 11. С. 41–46.
63. Общая стоимость договоров финансового лизинга, заключенных организациями, осуществляющих деятельность в сфере финансового

- лизинга в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/lizing.xls. (дата обращения 02.06.2016)
64. Петрова Е.А. Кредитный риск при секьюритизации лизинговых активов // Банковское дело 5 – 2014 – с.64
65. Плужникова, Е.С. Повышение роли лизинга в финансировании инновационной деятельности: теоретический аспект [Электронный ресурс] / Плужникова Е.С. – TERRA ECONOMICUS. Т. 10. – 2012. – № 4. (ч. 2). – С. 22–26. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://cyberleninka.ru/viewer_images/14348938/f/1.png (дата обращения 22.04.2015)
66. Прокофьев К.Ю., Моисеев В.А. Анализ лизинга недвижимости // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 22. С. 33–40.
67. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности: [Гос. программа: утв. пост. Прав. от 15 апр. 2014 г. № 328] [Электронный ресурс] // ИПП «ГАРАНТ». – Режим доступа: <http://base.garant.ru>. (дата обращения 22.02.2015)
68. Райффайзен Лизинг Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://raiffeisen-leasing.ru/> (дата обращения 01.06.2016)
69. Росагролизинг. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.rosagroleasing.ru/> (дата обращения 02.06.2016)
70. Рузанов Е.С. Исследование методов сравнительного инвестиционного анализа // Вестник СамГУПС. 2011. № 1. С. 92а-101.
71. Рынок лизинга по итогам 1 полугодия 2011 г. // Бюллетень «Эксперт РА» от 3 октября 2011 г.
72. Самвелян Р.В. Перспективы развития рынка лизинга. Пути повышения эффективности лизинговой деятельности в России // Финансы и кредит. 2011. № 3. С. 72–77.

- 73.Сбербанк Лизинг: Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <http://www.sberleasing.ru> (дата обращения 02.06.2016)
- 74.Сичинава А.Ш. Факторы, препятствующие развитию рынка лизинга // Российское предпринимательство. — 2011. — № 3 Вып. 1 (179). — с. 160-165 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: — <http://www.creativeconomy.ru/articles/11477/> (дата обращения 02.02.2015)
- 75.Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года: [утв. расп. Прав. от 29 дек. 2008 г. № 2043-р] // Федеральная служба по финансовым рынкам. – Режим доступа: http://www.crb.ru/sbrfr/archive/fsfr/archive_ffms/ru/press/russia2020/strategy2020 (дата обращения 02.06.2016)
- 76.Федеральный Закон РФ "О Центральном банке Российской Федерации" от 10.07.2002г. N 86-ФЗ
- 77.Федеральный закон РФ « О банках и банковской деятельности» от 03.02.1996г. № 17-ФЗ
- 78.Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 31.12.2014)
- 79.Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах по укреплению стабильности банковской системы».
- 80.
- 81.Тихомирова Е.В. Клиентоориентированный подход банков как условие инновационного роста / Деньги и кредит 2014 - №1, - с.36
82. ТрансФин-М. Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <http://www.transfin-m.ru/> (дата обращения 02.06.2016)
83. Тюменская агропромышленная лизинговая компания Официальный сайт компании [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <http://www.talcom.ru/> (дата обращения 02.06.2016)
84. Уровень ставок НДС в Европе. <https://niemands.ru/press->

- centr/lawarticles/euvat.php (дата обращения 01.06.2016)
85. Цыпина, С.И. Использование механизма лизинга для развития предпринимательства и реализации промышленной политики России / С.И. Цыпина // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 4. – С. 128–133.
86. Цыпина, С.И. Лизинговый механизм в промышленной политике России / С.И. Цыпина // Микроэкономика. – 2014. – № 03, июнь. – С. 15–20.
87. Цыпина, С.И. Современная промышленная политика и государственно-частное партнерство с использованием механизма лизинга / С.И. Цыпина // Микроэкономика. – 2014. – № 05, октябрь. – С. 48–52.
88. Цыпина, С.И. Состояние и проблемы развития лизинга в промышленности РФ / С.И. Цыпина // Микроэкономика. – 2014. – № 04, август. – С. 35–42.
89. Цыпина, С.И. Стратегия развития промышленной политики России с использованием инструмента лизинга (статья) [Электронный ресурс] / С.И. Цыпина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 76. – [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <http://uecs.ru/component/flexicontent/items/item/3468-2015-04-28-08-27-14?pop=1&tmpl=component&print=1>. (дата обращения 02.02.2016)
90. Шкребела Е.В. Особенности налогообложения операций финансового лизинга в России и за рубежом // Российское предпринимательство. — 2012. — № 8 (206). — с. 180-184. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: — <http://www.creativeconomy.ru/articles/23484/> (дата обращения 02.06.2015)
91. Шнайдер В.В. Теоретические аспекты лизинга как источника финансирования предприятия // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI века : материалы II Международной научно-практической конференции, 5 марта 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: — <http://www.creativeconomy.ru/articles/25925/> (дата обращения 02.06.2016)

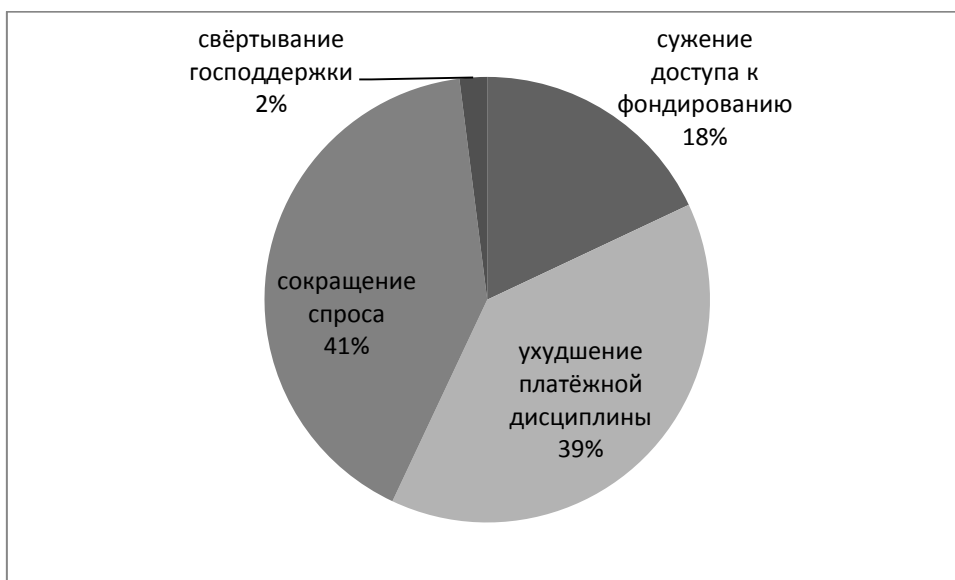
92. Эзрох Ю.С. Актуальные риски банковской системы России // Банковское дело 4 – 2014, с.22
93. Янин А.А. Перспективы развития лизинга в России// Управление, Бизнес и Власть. – 2015. – № 2; [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ubv.esrae.ru/134-231. (дата обращения 02.01.2016)
94. Achieving High Performance in Banking The Need for Core Banking Transformation. Accenture, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nubank.com/stories/200907_Accenture/Accenture_Banking_HighPerformance.pdf. (дата обращения 02.06.2015)
95. British Vehicle Rental and Leasing Association: сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bvrla.co.uk> (дата обращения: 10.11.2015).
96. Cantara M. Business Transformation and Process Management Key Initiative Overview. Gartner, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gartner.com/doc/2550015/business-transformation-process-management-key>. (дата обращения 02.04.2015)
97. Duggan P. Digital Banking Trends in 2014 — Webinar Recap. Backbase blog, 2014. [URL]: <http://blog.backbase.com/3894/digital-banking-trends-2014-webinar-recap>. (дата обращения 12.03.2015)
98. Equipment Leasing and Finance Association: сайт. – Режим доступа: <http://www.elfaonline.org> (дата обращения: 12.12.2015).
99. European Federation of Leasing Company Associations: сайт. – Режим доступа: <http://www.leaseurope.org> (дата обращения: 08.05.2016).
100. Leaseurope. The Voice of Leasing and Automotive Rental in Europe/ Annual Survey 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.leaseurope.org/uploads/documents/stats/European%20Leasing%20Market%202014.pdf> (дата обращения 01.06.2015)

Проблемы развития лизинга в РФ по исследованиям С.И. Цыпиной



Источник: [20]

Угрозы развитию рынка лизинга в 2016 году (по мнению руководителей лизинговых компаний РФ по опросу РА Эксперт)



Структура внеоборотных активов ВТБ Лизинг

показатели	Удельный вес (%)			Отклонение, 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1. Нематериальные активы	0,00	0,00	0,00	-
2. Основные средства	0,09	0,04	0,02	-0,07
3. Доходные вложения в материальные ценности	44,34	41,26	36,27	-8,07
4. Финансовые вложения	25,87	22,81	31,76	+5,89
5. Отложенные налоговые активы	0,30	0,29	0,46	+0,16
6. Прочие внеоборотные активы (дебиторская задолженность по будущим лизинговым платежам)	29,40	35,60	31,49	+2,09
7. Итого внеоборотные активы	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [20]

Структура оборотных активов ВТБ Лизинг

Показатели	Данные в (%)			Отклоне- ние, 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1.Запасы , включая НДС по приобретённым ценностям	2,5	1,1	0,3	(2,2)
2.Дебиторская задолженность	22,3	15,7	9,3	(13,0)
3.Финансовые вложения	60,8	67,2	50,9	(9,9)
4.Денежные средства	0,2	0,7	0,4	+0,2
5.Прочие оборотные активы	14,2	15,4	39,2	+25,0
6.Итого оборотных активов	100,0	100,0	100,0	-

Источник: [20]

Динамика совокупных активов ВТБ Лизинг

показатели	Данные в млн.руб.			Отклонение, 2015 к 2013	Темпы роста, % 2015 к 2013
	2013	2014	2015		
1.Итого внеоборотные активы	175824,8	220066,0	267978,7	+92153,9	152,4
2.Итого оборотных активов	45966,4	59984,5	111119,5	+65153,1	241,7
3.Всего активов	221811,2	280050,5	379098,2	+157307,0	170,9

Источник: [20]

Структура совокупных активов ВТБ Лизинг

показатели	Данные, %			Отклонение, 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1.Итого внеоборотные активы	79,3	78,6	70,7	(8,6)
2.Итого оборотных активов	20,7	21,4	29,3	+8,6
3.Всего активов	100,0	100,0	100,0	-

Источник: [20]

Структура долгосрочных обязательств ВТБ Лизинг

показатели	Данные, (%)			Отклоне ние 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1. Заёмные средства	99,2	98,9	98,5	(0,7)
2. Отложенные налоговые обязательства	0,8	1,1	1,5	+0,7
3. Долгосрочные обязательства	100,0	100,0	100,0	-

Источник: [20]

Структура краткосрочных обязательств ВТБ Лизинг

Показатели	Данные в %			Отклонение 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1. Заёмные средства	67,81	63,22	56,71	(11,10)
2. Кредиторская задолженность	6,50	5,82	4,38	(2,12)
3. Доходы будущих периодов	24,61	29,97	23,80	(0,81)
4. Оценочные и прочие обязательства	1,10	0,98	15,12	14,02
5. Итого краткосрочные обязательства	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [20]

Структура заёмных источников финансирования ВТБ Лизинг

Показатели	Данные в %			Отклонение 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1.Краткосрочные заёмные средства	54,3	54,5	59,8	+5,5
2.Долгосрочные заёмные средства	45,7	45,5	40,2	(5,5)
3.Итого заёмных средств	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [20]

Динамика соотношения прочих оборотных активов и прочих краткосрочных обязательств ВТБ Лизинг, млн.руб

Показатели	Данные в млн.руб.			Темпы роста, % 2015 к 2013
	2013	2014	2015	
1.Прочие оборотные активы	6531,3	9209,5	43512,6	666,2
2.Прочие краткосрочные обязательства	1424,2	1662,0	39028,2	2 740,3
3.Превышение суммы прочих активов над прочими пассивами	5107,1	7547,5	4484,4	X

Источник [20]

Анализ рентабельности деятельности ВТБ Лизинг, млн. руб.

показатели	2014	2015	Отклонение 2015 к 2014
1.Выручка	33499165	45717326	12 218 161,00
2.Прибыль от продаж	10321265	11788338	1 467 073,00
3.Рентабельность продаж, %	30,81	25,79	(5,02)
4.Средние активы за период	250930856	329574343	78 643 487,00
5.Чистая прибыль	4398941	8940893	4 541 952,00
6.Рентабельность активов, %	1,75	2,71	0,96

Источник [20]