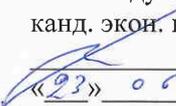


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
И.о.заведующего кафедрой
канд. экон. наук, доцент


Е.С. Корчемкина

«23» 06 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПРОБЛЕМЫ АККУМУЛЯЦИИ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ ВО ВКЛАДЫ
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
(магистерская диссертация)

38.04.01 Экономика: Банки и банковская деятельность

Выполнил
Студент 2 курса
очной формы обучения



Максимовских
Илья
Викторович

Научный руководитель
канд. экон. наук, доцент



Куцев
Алексей
Геннадьевич

Рецензент
Заместитель директора
Управления внутреннего
аудита ПАО «Сбербанк
России» по Западно-
Сибирскому банку



Яковлева
Татьяна
Николаевна

Тюмень 2016

Работа выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и кредита
Финансово-экономического института ТюмГУ
направлению «Экономика»,
магистерская программа «Банки и банковская деятельность»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № _____
оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

	4
ВВЕДЕНИЕ.....	
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ.....	8
1.1. Экономическая сущность сбережений населения	8
1.2. Роль и значение сбережений населения для коммерческих банков.....	17
1.3. Поведение населения при формировании сбережений.....	27
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ.....	39
2.1. Состояние российского банковского сектора.....	39
2.2. Анализ сбережений населения и способы его стимулирования коммерческими банками.....	49
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ.....	67
3.1. Проблемы привлечения банковских вкладов.....	67
3.2. Перспективы привлечения вкладов населения.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	80
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью развития национальной экономики. Традиционно в России сбережения населения принимали различную форму, но наиболее популярными оставались, уже более полувека, вклады в коммерческих банках. Накопленные в виде вкладов ресурсы используются коммерческими банками для кредитования предприятий, во-первых, на кредитование физических лиц, во-вторых. Без долгосрочных сбережений населения в виде вкладов современные банки не способны покрыть потребности в инвестиционных кредитах юридическим лицам. Наличие банковской конкуренции существенно обостряет борьбу за ресурсы, особенно в кризис.

В рыночных условиях именно объем и качественный состав средств, которыми располагает банк, определяют масштабы и направления его деятельности. В связи с этим вопросы формирования ресурсной базы за счёт привлечения всё новых вкладов населения, оптимизация структуры и обеспечение стабильности депозитов становятся весьма актуальными в работе банка, а, следовательно, и в магистерской диссертации.

Целью дипломной работы является определение проблем и направлений по совершенствованию организации аккумуляции сбережений населения во вклады, для улучшения деятельности банка по формированию ресурсной базы за счёт данного источника.

Для достижения поставленной цели необходимо поставить перед собой следующие исследовательские задачи:

- выяснить экономическую сущность сбережений населения;
- исследовать значение сбережений населения для коммерческих банков;
- выявить тенденции в поведении населения при формировании сбережений;

- провести анализ сбережений населения и способы его стимулирования коммерческими банками;
- определить проблемы привлечения банковских вкладов в банки;
- изучить перспективы привлечения вкладов населения в коммерческие банки.

Объектом исследования является проблема аккумуляции сбережений населения во вкладах российской банковской системы. Предметом исследования являются сбережения населения во вклады коммерческих банков.

Методами исследования являются: интервьюирование специалистов, статистический анализ привлечения средств клиентуры, метод сравнения деятельности кредитных организаций, изучение учебной, монографической, периодической литературы и нормативно-правовой базы. Выбранная тема достаточно подробно описана в литературе, посвященной банковскому делу, а также в периодических изданиях.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области экономической теории, денежного обращения, банковского менеджмента, сберегательного дела; учебники, научные журналы, законодательные, нормативно-правовые акты, международные и российские сайты финансовой отчетности банков. Теоретическую базу диссертационного исследования составили работы российских авторов Букато В.И., Галанова В.А., Жукова Е.Ф., Медведева П.А., Львова Ю.И., Красавиной Л.Н., Лаврушина О.И. Были использованы в работе идеи и труды зарубежных учёных Кейнса Дж.М., Солоу Р.М., Долана Э., Кэмпбелла К. Был также проанализирован и обширный спектр литературы по проблемам сбережений, по вопросам привлечения средств во вклады, развития депозитных операций, авторами которой являются ученые и практики, сотрудничающие с Агентством страхования вкладов (Носкова С.А., Мовчан А.В.) и Высшей школой экономики (Ибрагимов Д.Х.).

К основным методам исследования, используемым в рамках диссертационной работы, следует отнести общенаучные методы исследования (обобщение, индукция и дедукция, системный подход) и методы факторного анализа. Использовались методы системного анализа, социально-экономического прогнозирования, которые применительно к конкретным задачам выражены в следующем: проведен анализ структуры банковских депозитов, факторов привлекательности различных видов сбережений и эффективности различных источников ресурсов для банковской деятельности, составлен прогноз направлений развития сбережений разных, по уровню дохода, слоёв населения.

Элементы научной новизны состоят в обосновании теоретических положений, разработке методических и практических рекомендаций по исследованию развития сбережений населения в банках. В процессе исследования были получены следующие основные результаты:

1. Нами дано определение того, как норма сбережений влияет на развитие национальной экономики. Предложено углубление подхода, разработанного американским учёным Р. Солоу.

2. Определены и сформулированы факторы, влияющие на размер сбережений в кризис. Проведено ранжирование значимости данных факторов.

3. Мы предлагаем ввести в практику исследования сбережений населения во вкладах новый показатель, отражающий размещение суммы средств, привлечённой банками – коэффициент покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения (Коэффициент ПСН).

Данная работа состоит из трех глав. В первой главе рассмотрены теоретические основы сбережений населения, а именно: виды и особенности вкладов населения, риски, связанные с депозитными операциями, а также рассмотрены организация работы банка по привлечению ресурсов и представлен анализ структуры привлеченных средств от населения. Во второй главе рассмотрен анализ сбережений населения, изучен порядок

работы с депозитами и вкладами физических лиц. Третья глава посвящена выявлению проблем и направлений по совершенствованию привлечения средств населения во вклады банка.

В заключение дипломной работы приведены основные выводы и рекомендации по улучшению депозитной политики банка.

Работа состоит из 90 страниц, 8 рисунков, 27 таблиц, 89 источников литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Экономическая сущность сбережений населения

Понятие «сбережения» определено в экономической литературе неоднозначно. Самое простое и ясное определение термина «сбережения» дано Д. Полфреманом и Ф. Фордом в работе «Основы банковского дела» и означает «воздержание от трат» [45]. Прежде всего, рассмотрим, что представляют собой сбережения граждан в форме вкладов в коммерческих банках. По мнению О.И. Лаврушина сбережения имеют двойственную природу: «Депозиты являются для вкладчиков потенциальными деньгами». Именно эта двойственность становится серьёзной опасностью для банков в случае паники на финансовом рынке [35, с.107].

В советский период развития России сложилась ситуация постоянного роста вкладов населения в банковской системе. Вклады населения через систему банков вкладывались в кредитование предприятий. Рост инвестиций в народное хозяйство шёл в немалой степени за счёт вкладов населения. Сбережения населения в форме вкладов в Гострудсберкассах (с 1987 г. Сбербанк России) были важнейшим источником долгосрочного кредитования капитальных вложений под весьма низкую ставку в 3% годовых [32, с.158].

Русский учёный Н.Д. Кондратьев рассматривал избыточные сбережения населения как основу для будущей повышательной волны долговременного периода экономического роста. Избыточные сбережения, с его точки зрения, уменьшают стоимость капитала и инвестиций, что позволяет осуществлять долгосрочные проекты с низкой рентабельностью по созданию новой инфраструктуры и средств производства. Таким образом, избыточные сбережения являются основой будущего роста [30].

Важным является на анализ подходов Р. Солоу к проблеме сбережений. Известный американский учёный Р. Солоу создал специальную модель, отражающую сбережения. Модель Солоу характеризует норму сбережений как ключевой фактор для устойчивого роста капиталовооруженности.

Солоу акцентировал внимание на том, что более высокая норма сбережений даёт народному хозяйству страны преференции на глобальном финансовом рынке, гарантирует большой объем капитальных вложений, следовательно, более высокий уровень производства [56]. Если американский учёный Солоу акцентировал внимание на том, что более высокая норма сбережений даёт национальной экономике преференции на мировом финансовом рынке, то возникает вопрос – о каких преференциях идёт речь. Р. Солоу утверждал, что высокая норма сбережений гарантирует большой объем капитальных вложений, следовательно, более высокий уровень производства.



Рисунок 1.1 - Последствия высокой нормы сбережений по Р. Солоу
Источник: [57]

С нашей точки зрения необходимо учесть разницу в стоимости элементов производственного капитала, эффективность инвестирования и структуру капиталовложений. В таком случае большой объём средств не означает более высокий количественный и качественный уровень национального производства. Далее, Солоу считал, что высокий уровень среднедушевого дохода и высокая норма сбережений даёт возможность стране иметь относительно стабильные и довольно высокие темпы экономического роста. Однако опыт Бельгии и Франции (20-го и 21-го веков)

говорит о том, что сбережения в виде ценных бумаг есть просто форма вывоза капитала за рубеж, например в Россию. Высокая норма сбережений, сохранявшаяся в названных странах весь 20-й век, позволила им занять выгодные позиции на финансовом рынке в целом, на банковском рынке в частности. Одновременно капитальные вложения, уровень и масштабы производства всё больше отставали от лидеров мира – США и Германии, имевших гораздо меньшую норму сбережений.

Так же с нашей точки зрения необходимо учесть разницу в стоимости элементов производственного капитала. Например, Китай в 1978 – 2014 гг. имел довольно дешёвый производственный капитал и не имел природоохранного законодательства. Многократное увеличение ВВП Китая было связано с притоком инвестиций из стран с более высокой нормой сбережений (Япония и США). С 2001 г. сбережения населения в Китае стали бурно расти.

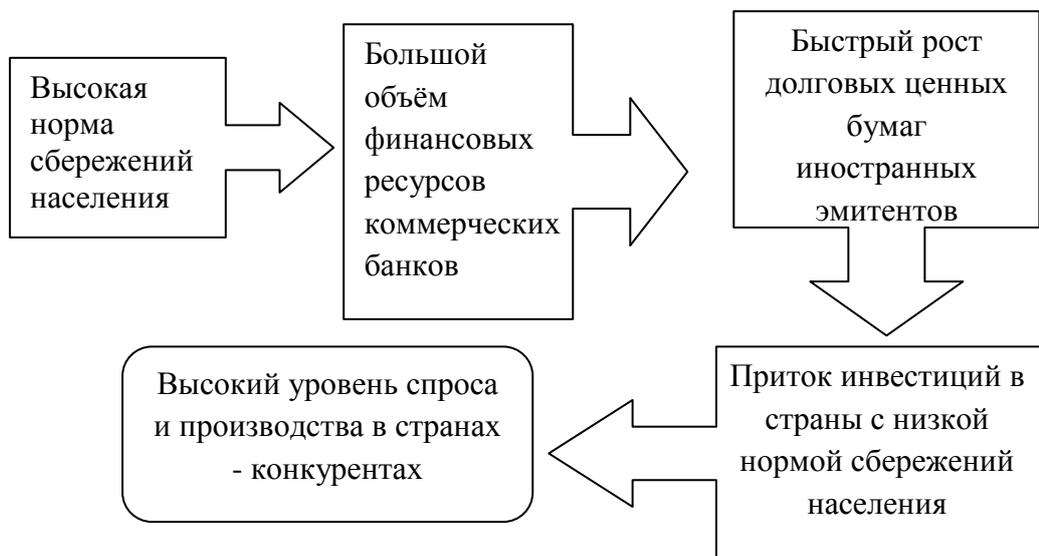


Рисунок 1.2 - Последствия высокой нормы сбережений по опыту Японии, Южной Кореи и РФ в 2000 – 2014 гг.

Источник: [77]

История развития экономики Бельгии и Франции в 20 веке, Японии в 21 веке опровергает утверждение американского учёного. Кроме того, Солоу подчёркивал, что повышение нормы сбережений поддерживает и обеспечивает экономический рост только до тех пор, пока народное

хозяйство страны не достигнет нового устойчивого состояния [57]. Рост «азиатских тигров» Китая и Южной Кореи за счёт выхода на внешние рынки в 1970 – 2010-ых годах, напротив, свидетельствует о более сложной и неоднозначной зависимости. Экономика подобных стран не может достичь окончательно устойчивого состояния в связи с экстенсивным ростом всё новых и новых рынков. К тому же сбережения в подобных экономиках всё больше принимают форму не банковских вкладов, а вложений в ценные бумаги и материальные активы. Окончание подобной фазы роста сбережений характеризуется падением доходности сбережений, как произошло в современной Японии.

Ещё один вопрос, который не затрагивает Солоу, это - эффективность инвестирования и структуру капиталовложений. Чем больше в капитальных вложениях доля фирм с высокой оборачиваемостью, тем выше эффективность при той же норме сбережений. Так, в Малайзии в 1980 – 2000 гг. норма сбережений была традиционно не высока, но акцент в развитии на легкую промышленность и бытовую электронику дал взрывной эффект роста ВВП, после которого норма сбережений стала наивысшей по всей Евразии. Следовательно, сбережения не столько предваряют, сколько следуют за экономическим ростом [75]. В таком случае большой объём средств, накопленных в виде сбережений, не означает автоматически более высокий количественный и качественный уровень национального производства. Итак, высокая норма сбережений населения лишь создаёт условия для ускорения экономического роста, как в данной стране, так и у её конкурентов, получающих эти сбережения в форме прямых иностранных инвестиций или ввоза капитала.

Другой вариант развития событий – вложения в недвижимость, в запасы цветных и благородных металлов. Это китайский опыт частичного замещения банковских вкладов сбережениями в материальной форме.

Окончание подобной фазы роста сбережений характеризуется падением доходности сбережений, как произошло в современной Японии (в

1997 и 2007 гг.). Но главная часть сбережений населения Японии в 2015 – 2016 гг. – это, по-прежнему, ценные бумаги местных компаний. Дважды потеряв на вложениях в ценные бумаги, японцы надеются на рост курсовой стоимости в будущем. Банковские вклады для них – лишь вторая по значимости форма сбережений, тем более доходность по ним гораздо меньше 1% годовых вот уже почти 30 лет. Из этой ситуации получили выгоду японские банки, акции и долговые обязательства которых весьма привлекают население. Таким образом, население принесло сбережения не во вклады банка, а в его собственный капитал. В результате с 1990-х годов до сегодняшнего дня банки Японии стали крупнейшими в мире, например, Банк Токио.

Другой вариант развития событий – вложения в недвижимость, в запасы цветных и благородных металлов. Это китайский опыт частичного замещения банковских вкладов сбережениями в материальной форме. Но падение цен на сырьё в кризис 2007 года больно ударило по таким сберегателям. Поэтому с 2008 года в КНР наблюдается бум инвестиций населения на фондовом рынке. Это почти исключительно спекулятивные вложения. С января 2016 идёт падение фондовых индексов в КНР. Следует ожидать роста интереса населения к вкладам после биржевых потрясений 2016 года.

По мнению российского учёного М.Л. Хазина «современная экономика – это экономика спроса» [75]. Именно желание поднять спрос и позволило «загнать» уровень сбережений в США перед кризисом на невиданный уровень – минус 7%, по сравнению с историческими максимумами около 10% (относительно реально располагаемых доходов населения).

В условиях кризиса уровень сбережений всегда резко подскакивает, что приводит к падению совокупного спроса» [75]. Последнее утверждение М.Л. Хазина опровергается негативным опытом падения сбережений в форме ценных бумаг и банковских вкладов в период фондовых кризисов в Азии в 1997 году и в Америке в 2001 году.

М.Л. Хазин указывает, что «современная экономическая система развивалась так: сбережения переводились в активы, активы росли в цене, их закладывали и полученные деньги шли на спрос. Возникает вопрос, можно ли считать свои дома, в которых живут люди, формой сбережений, в условиях «обратной» ипотеки они все чаще играют такую роль» [75]. Несомненно, учёный прав в том, что приобретение жилья может быть формой сбережений.

Дискутирует с М.Л. Хазиним руководитель экономической программы Московского центра Карнеги А.Мовчан. Он весной 2016 года подчёркивал «сбережения должны обесцениться, что позволит «оздоровить» финансовую систему» РФ [38]. Но с точки зрения спроса это приведёт к обвальному снижению ресурсной базы банков, бегству в иностранную валюту, общему падению источников накоплений в экономике. Подобный рецепт борьбы с «избыточными сбережениями» использовал и пропагандировал в нашей стране в 1991 – 1993 гг. Е.Т. Гайдар, что привело к печальным последствиям [10].

Как видим, сбережения представляют собой результат накопления собственниками богатства в виде материальных активов, денежных средств на руках у населения, финансовых активов в форме банковских вкладов и ценных бумаг. Неденежные формы накопления сбережений предполагают наличие у граждан и домашних хозяйств специфических знаний, чтобы успешно и постоянно проводить операции, направленные на получение увеличения стоимости первоначальных сбережений. Денежные формы накопления сбережений отнюдь не требуют, чтобы собственники активов производили непрерывные операции со своими средствами. Денежные сбережения выступают как обезличенный банковский либо финансовый капитал. Приращение сбережений зависит, в первую очередь, от срока предоставления средств. Следовательно, денежные формы сбережения более доступны мелким собственникам, желающим создавать сбережения, но не имеющим сил и возможности управлять ими в режиме реального времени.

Доходная часть бюджета домохозяйства является источником для формирования сбережений. Следует учесть, что доход состоит из натуральной и денежной части. В рыночной экономике, при развитом товарном производстве, преобладает денежная часть. Такую картину мы наблюдаем, в частности, в больших городах нашей страны весь советский период. Чем выше денежный доход, тем при прочих равных условиях, выше может быть уровень сбережений.

К сожалению, для низкотоварного аграрного хозяйства современной сельской части России характерно преобладание натуральной части дохода, что делает денежные сбережения в форме банковских вкладов менее вероятными. Натуральный доход в этом случае потребляется либо обменивается на услуги. Недостаток денежных средств, в некоторых случаях превращается в денежный голод сельских домохозяйств. Итогом является низкая (менее 4%) доля сбережений у большинства домохозяйств сельских поселений. Повысить норму сбережений у сельского населения могло бы развитие высокотоварного сельского и перерабатывающего производств.

Но доход, полученный российской семьей в натуральном выражении, в этом прямом виде мало пригоден для накопления. В таком случае члены семьи используют натуральный доход преимущественно для удовлетворения собственных потребностей. Остаток натурального дохода, как правило, трансформируют через продажу в денежный доход.

Полученный доход в денежной форме более удобен для накопления сбережений населения в банках.

В этой связи отметим, что русский учёный А.В. Чаянов исследовал развитие крестьянского хозяйства России образца начала 20-го века в связи с изменением демографических факторов. Он выявил закономерность в динамике количества работников и иждивенцев в сельских семьях и, следовательно, в объеме хозяйственной деятельности и объёме сбережений [78]. С его точки зрения, рост сбережений на селе следует за взрослением детей в сельских семьях. Структура населения РФ медленно меняется: доля

сельского населения за последние четверть века (1991 - 2016 гг.) упала с 27,0 до 26,0 % [66]. Коммерческие банки не готовы, за исключением Сбербанка, работать на селе. Но в последний период (2007 – 2016 гг.) многократно уменьшилась сельская филиальная сеть Сбербанка, следовательно, физическая доступность банковских вкладов для населения снижается. Можно понять стратегию Сбербанка: в данном вопросе он полностью повторяет шаги своих более крупных и опытных западных банковских партнёров. То, что действия Сбербанка не отвечают интересам основного акционера (Банк России владеет 52,32% % акций Сбербанка), самого акционера пока не смущает [14].

Уровень дохода городского населения существенно выше, чем у сельского (39659 рублей против 18229 рублей на февраль 2016г.) [66]. Значит для этой части населения, и соответственно, домохозяйств, банковские вклады более доступны, сбережения выше.

Для городских домохозяйств наиболее привлекательными сейчас являются сбережения под высокие проценты в предельно неустойчивых банках. Вкладчики не боятся потерять сбережения, уповая на систему страхования вкладов РФ. Практика показывает, что Агентство страхования вкладов (АСВ) всегда выполняет свои обязательства за счёт обязательного страхования, бюджетных средств, средств ЦБ РФ.

Таким образом, российское государство само поддерживает ценовую конкуренцию недобросовестных банков, вкладывая деньги в систему страхования, безотказно погашающую сомнительные обязательства.

На размер сбережений домашних хозяйств оказывает влияние доступность кредита и ожидания инфляционных изменений. Резкое увеличение темпов инфляции в 2008 - 2016 гг. привело к изменению структуры расходов российских домашних хозяйств. Большой удельный вес приобрели расходы, обеспечивающие текущую жизнедеятельность семьи. Все остальные расходы вынужденно уменьшились.

Таблица 1.1

Структура использования денежных доходов населения России, %

Показатели	Периоды						
	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Покупка товаров и оплата услуг	75,5	69,6	73,5	74,2	73,6	75,3	73,2
Обязательные платежи и разнообразные взносы	7,8	9,7	10,3	11,1	11,7	11,8	15,4
Сбережения в форме вкладов и ценных бумаг	7,5	14,8	10,4	9,9	9,8	6,8	7,0
Покупка валюты	6,4	3,6	4,2	4,8	4,2	5,9	4,8
Прирост (уменьшение) денег на руках у населения	2,8	2,3	1,6	0,0	0,7	0,2	-0,4

Источник: [65]

Так, в первом квартале 2016 года доля расходов на питание составила 51% в среднем по РФ [65]. Сбережения домашних хозяйств существенно изменились: наблюдался всплеск сбережений в форме покупки валюты в 2015 году (до 5,9%), упали сбережения в рублях в форме остатка денег на руках населения (-0,4%). Сбережения в виде вкладов и приобретения ценных бумаг закрепились приблизительно на уровне первого года нынешнего кризиса (2014 - 2016 годов) в размере 7,0%. Этот уровень существенно ниже предкризисного (от 9,8 до 14,8 %). Мы видим относительное сокращение сбережений в 1,5 – 2,1 раза в кризисный период.

С другой стороны, быстрое обесценение национальной валюты в период кризиса августа 2008 – июня 2010 гг. являлось стимулом к быстрому расходованию накоплений. Ситуация повторилась в период кризиса 2014-2016 гг., когда сбережения населения в разной форме упали, а структура расходов населения упростилась. Рассмотрим значимость сбережений населения для коммерческих банков.

1.2. Роль и значение сбережений населения для коммерческих банков

Самую важную и большую часть банковских ресурсов составляют привлеченные средства. Все привлеченные ресурсы подразделяются, в зависимости от способа аккумуляции средств, на депозитные и недепозитные. Такое деление осуществляется исходя из того, кто является инициатором проведения операций. К депозитам (вкладам) относят средства, которые размещены в банке по решению клиента.

Денежные средства, внесенные в банк его клиентами — юридическими и физическими лицами и являются депозитами. Ресурсы недепозитного характера - это заемные средства. Рассмотрим структуру накоплений и сбережений населения по данным Федеральной службы государственной статистики (таблица 1.2).

Как видим, удельный вес вкладов в коммерческих банках во всех накоплениях имел тенденцию к уменьшению с апреля 2014 года по апрель 2015 года. Одновременно росла доля сбережений в виде ценных бумаг – с 9,9 до 15,7 %. В начале 2016 года доля вкладов восстанавливается на уровне 68% от всех сбережений населения.

Впервые с начала кризиса доверие к банкам было восстановлено. Однако о достижении докризисного уровня в 73 % (2013 г.) речи нет.

Специфика банковской организации состоит в том, что подавляющая часть его ресурсов формируется не за счет собственных, а за счет заемных и привлечённых средств других организаций и населения. Возможности банков в привлечении средств от физических лиц регулируются Центральным Банком РФ. В соответствии с Инструкцией Банка России от 03.12.2012 N 139-И (ред. от 07.04.2016) «Об обязательных нормативах банков» [42]. Банк России для контроля за состоянием ликвидности банка, то есть его способности своевременно и полностью выполнить свои обязательства, установил нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые уменьшают риски потери банком ликвидности. Данные нормативы

определяются как отношение между активами и пассивами, причём с учетом сроков и сумм активов и пассивов. Норматив мгновенной ликвидности банка Н2 ограничивает риск потери банком ликвидности в течение одного банковского дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования. Сам норматив должен выполняться на уровне не менее 15%.

Таблица 1.2

Размер и структура сбережений населения РФ
на январь 2014 – апрель 2016 гг.

Период	Всего накоплений, млрд. рублей	В том числе					
		остатки вкладов		остатки наличных денег		ценные бумаги	
		млрд. рублей	в % к общему объему	млрд. рублей	в % к общему объему	млрд. рублей	в % к общему объему
2014							
Январь	20406,5	13982,1	68,5	4403,1	21,6	2021,3	9,9
Февраль	19689,2	13421,2	68,2	4213,1	21,4	2054,9	10,4
Март	19845,6	13493,5	68,0	4263,1	21,5	2089,1	10,5
Апрель	19563,4	13199,2	67,5	4238,1	21,7	2126,1	10,9
2015							
Январь	20860,8	13673,8	65,5	4478,9	21,5	2708,1	13,0
Февраль	20252,9	13486,7	66,6	3994,1	19,7	2772,1	13,7
Март	20493	13727,9	67,0	3935,6	19,2	2829,5	13,8
Апрель	20399,4	13722,5	67,3	3775,0	18,5	2901,9	14,2
2016							
Январь	23895,8	16321,7	68,3	4060,8	17,0	3513,3	14,7
Февраль	23318,0	15853,8	68,0	3889,2	16,7	3575,0	15,3
Март	23757,1	16163,0	68,0	3934,0	16,6	3660,1	15,4
Апрель	23957,0	16290,8	68,0	3913,6	16,3	3752,6	15,7

Источник: [25]

Исходя из требований норматива Н2 коммерческие банки вынуждены обращать особое внимание на поддержание на необходимом высоком уровне остатков средств на карточных счетах физических лиц.

Норматив текущей ликвидности банка Н3 регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших 30 дней. Норматив определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней, требуемый уровень - не менее 50%. Следовательно, норматив текущей ликвидности банка Н3 подталкивает банки к созданию краткосрочных депозитов сроком хранения в несколько месяцев.

Норматив долгосрочной ликвидности банка Н4 ограничивает риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы. Норматив определяет максимально допустимое отношение кредитных требований банка с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 дней, к собственным средствам (капиталу) банка и обязательствам с тем же сроком. Уровень норматива не должен превышать 120%. Данный норматив долгосрочной ликвидности банка фактически требует от банка наращивания вкладов населения и депозитов юридических лиц сроком более 1 года.

Определяющим фактором, влияющим на привлечение вкладов населения и на состояние банковского сектора, является, по нашему мнению, доверие к банковской системе страны. Учтём, что уровень доверия обычно в 2,5 раза выше уровня желающих открыть депозит в банке [25]. Для России повышение доверия к банковским учреждениям – одна из самых актуальных проблем. Опыт проведения разнообразных реформ в стране свидетельствует о том, что доверию населения не уделялось должного внимания. Банковские кризисы и банкротства крупных банков привели к резкому падению доверия населения в первую очередь к государству, а затем и к самим кредитным организациям в целом [24]. АСВ (Агентством страхования вкладов)

регулярно определяется уровень доверия банкам. Доверие – это величина, которого зависит от целой группы факторов:

- уровень доступности информации для клиентов о деятельности банка;
- степень государственного регулирования деятельности банков;
- возможность конструктивного решения проблем, возникающих в процессе взаимодействия клиента с банком;
- наличие эффективно работающей системы страхования вкладов.

В России существует множество банков с государственным участием, которые работают на том же рынке, что используют банки, созданные обычными акционерами (финансово-промышленными группами). Из пяти крупнейших банков РФ являются государственными четыре – Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ, Россельхозбанк. Доверие у населения к ним больше, а значит привлекать депозиты существенно легче [24].

Банковская деятельность подвержена многочисленным рискам. Так, в случае коллективного изъятия вкладчиками собственных средств или вывода средств с расчетных счетов ключевыми юридическими лицами, у банка могут появляться проблемы с ликвидностью, которые быстро могут трансформироваться в кризис платежеспособности. Банкротство даже одного банка может повлечь за собой цепную реакцию и привести к возникновению системного кризиса, что и случилось в США в 2008 г. В настоящее время деятельность Банка России направлена на повышение требований к кредитным организациям, особенно в части увеличения собственного капитала. [12]. Рост собственного капитала, сопровождается, как правило, ростом доверия населения, формирующего депозиты.

По экономическому содержанию депозиты банков для населения можно разделить на несколько групп (рисунок 1.3).

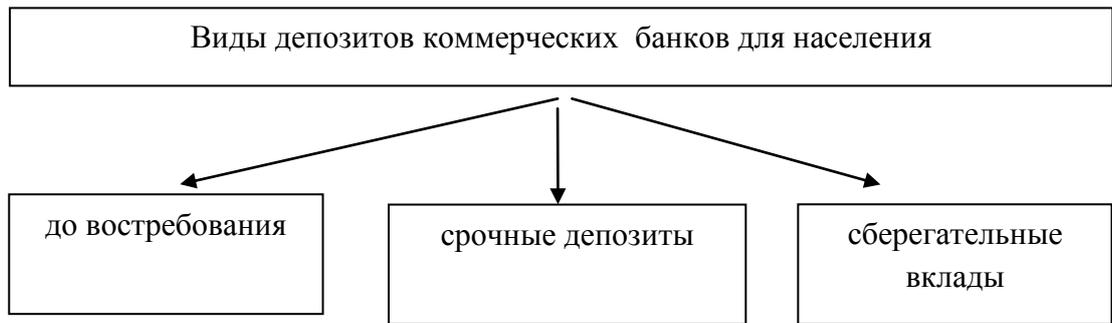


Рисунок 1.3 – Виды депозитов населения по экономическому содержанию
Источник: [11]

Основными характеристиками всех депозитов до востребования (в форме универсальных вкладов, банковских карт и т.п.) являются:

- возможность их владельцев пользоваться этими средствами без предварительного уведомления;
- дешевизна подобных ресурсов;
- малые сроки хранения средств на данных счетах.

В то же время отсутствие запрета на снятие средств без предварительного уведомления серьезно осложняет планирование ликвидности банка. Волна паники среди вкладчиков маловероятна, так как система страхования вкладов поддерживает имидж банков как надёжных организаций. Однако, коммерческие банки всё таки вынуждены держать существенные средства в высоколиквидной и низко доходной форме для покрытия депозитов до востребования населения.

Второй чертой депозитов до востребования является для банка их низкая стоимость, так как проценты по подобным счетам начисляются низкие либо, как в Сбербанке и ВТБ 24, вовсе отсутствуют. Стандартной для многих банков является ставка по депозитам до востребования и универсальным счетам 0,02% годовых [25]. По счетам дебетовых банковских карт крупнейшие банки, например Сбербанк и банк ВТБ, не начисляют проценты.

Наиболее устойчивую часть депозитных ресурсов представляют срочные депозиты. Под срочными депозитами населения понимаются денежные средства, внесенные в банк физическими лицами на фиксированный срок. Привлекательность сбережений в форме срочных депозитов связана с их устойчивостью и длительными сроками хранения в банках. Воспринимая сбережения населения в форме срочных депозитов как источник долгосрочных ресурсов, банки стремятся привлечь больше депозитов и на большие сроки. Банки всего мира, не только российские, целенаправленно ищут пути привлечения сбережений во вклады: повышение процентной ставки, удобные сроки, сохранение процентов при досрочном изъятии.

Интерес коммерческих банков к срочным депозитам в РФ постепенно уменьшился в 2013 – 2016 гг. в связи с изменением политики Банка России и ситуации на банковском рынке (рисунок 1.4).



Рисунок 1.4 - Причины изменения интереса коммерческих банков РФ к привлечению вкладов населения в 2016 году
Источник: [52]

Во-первых, потоки бюджетных средств с 2016 года идут преимущественно через Сбербанк и, в меньшей степени, через другие 49 банков, выбранных Минфином РФ. Во-вторых, облегчилось получение средств от ЦБ РФ за счёт расширения ломбардного списка и предоставления беззалоговых кредитов от него же. В-третьих, в связи с кризисом, сузилось

поле кредитования как физических, так и юридических лиц. Кредиты растут медленнее, чем инфляция.

Действуют и противоположные тенденции, расширяющие возможности привлечения сбережений населения в срочные депозиты банков. Так, ещё в 2009 году отменён норматив Н11 Банка России, требовавший иметь собственный капитал в сумме не меньшей привлечённых от населения средств [42].

Для небольших банков, предлагающих высокие ставки по депозитам, исчез барьер, препятствующий высоко рискованной политике в период кризиса. Неустойчивые банки, за счёт повышения процентных ставок по срочным депозитам на уровень выше рыночного, поддерживают свою ликвидность. Банкротство подобных кредитных организаций откладывается, как считает финансовый омбудсмен РФ П.А.Медведев, благодаря системе страхования вкладов [37].

Особая проблема для российских коммерческих банков - это сберегательные вклады населения как форма сбережений. В российской практике отсутствуют вклады данного типа, так как они предполагают отношения «банк – клиент» либо «банк – домохозяйство» на протяжении десятков лет. В западной практике, как подчёркивает Л.Н.Красавина, сберегательные вклады, и их разновидность – пенсионные планы, предполагают сложную схему инвестирования и обязательное предварительное уведомление (за 2 – 4 недели) об изъятии [34, с.207].

Рассмотрим данные о роли и значении сбережений населения для формирования ресурсов российских коммерческих банков (таблица 1.3).

До начала 2015 года вклады населения были самым крупным источником ресурсов для банков в РФ. В начале 2015 года впервые за последние 18 лет средства организаций как источник средств стали важнейшим ресурсом банка (32,1 %).

Средства организаций остались наиболее значимым ресурсом и на 01.01.2016 года – 35,0 %. Доля вкладов населения выросла (до 28,0 %), но не

вернулась пока на предкризисный уровень января 2014 года (29,5 %). Следовательно, значимость сбережений населения в банках существенно снизилась в период текущего экономического кризиса.

Таблица 1.3

Значимость сбережений населения в форме вкладов для коммерческих банков в 2011 – 2015 гг., млрд. руб.

Показатели	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонения, 2015 г. к 2011 г.
Вклады населения в банках	11871,4	14251,0	16957,5	18552,7	23219,1	11347,7
Пассивы коммерческих банков	41627,5	49509,6	57423,1	77653,0	82999,7	41372,2
Доля вкладов населения в пассивах банков, %	28,5	28,8	29,5	23,9	28,0	-0,5

Источник: [43]

В некоторых случаях коммерческие банки прибегают к оформлению срочных депозитов депозитными и сберегательными сертификатами. Однако, привлекательность сертификатов не очевидна, за исключением случаев поиска жилья с целью приобретения.

Для банка с точки зрения управления его доходностью и ликвидностью депозиты срочного характера являются наиболее привлекательными. Изъятие этих средств их собственниками (вкладчиками) предполагается лишь после окончания договорных сроков.

В четвёртом квартале 2015 – первом квартале 2016 года резко выросло количество досрочных погашений кредитов, ранее выданных населению: 720 тысяч в четвёртом квартале и 950 тысяч в первом квартале. Две трети погашенных кредитов составляют потребительские кредиты банков. Основной причиной данного явления НБКИ (Национальное бюро кредитных историй) называет завершение сроков депозитов, созданных в конце 2014 – начале 2015 года [60]. В тот период Банк России поднял ключевую ставку до

17 %, а коммерческие банки последовали его примеру, подняв ставки по депозитам и кредитам.

Стабильность неснижаемого остатка средств банка повышается при диверсификации депозитов по количеству счетов, а также по отраслям и видам деятельности владельцев счетов.

Чем больше клиентов и чем они разнообразнее, тем стабильнее ресурсная база банка. Для определения стабильности денежных вкладов населения применяются два показателя - среднего срока хранения вкладного рубля и уровень оседания средств, поступивших во вклады.

Средний срок хранения вкладного рубля:

$$C = \frac{O_c}{B} \cdot D \quad (1)$$

где C – средний срок хранения в днях;

O_c – средний остаток вкладов;

B – оборот по выдаче вкладов;

D – количество дней в периоде.

Чем выше средний срок хранения вкладного рубля, тем на больший срок казначейство банка может планировать свою ликвидность. Чем больше срок, тем выше возможности банка высоко прибыльного размещения средств. Поэтому рост сроков хранения депозитов населения в 2010 – 2014 почти в 1,5 раза был выгоден для банков с точки зрения развития долгосрочного кредитования. В 2014 – 2015 годах коммерческие банки РФ были отрезаны от западных межбанковских рынков. Этот факт привёл к борьбе за вкладчиков, которым предлагались чрезвычайно высокие (до 13% годовых) ставки. Перейдём к следующему показателю.

Уровень оседания средств, поступивших во вклады:

$$Y = \frac{O_K - O_N}{\Pi} \cdot 100\%, \quad (2)$$

где Y – уровень оседания средств во вкладах в %;

O_K – остаток вкладов на конец года;

O_N – остаток вкладов на начало года;

Π – поступления во вклады.

Чем выше значение данного показателя, тем стабильнее ресурсы банка. В 2015 году в связи с падением доходов населения на 11% [20], уровень оседания средств снизился с 13 до 9 % в расчёте на год [14]. Даже повышенные процентные ставки не смогли остановить снижение уровня оседания средств во вкладах. Лишь в 2016 году, население, привыкнув отчасти к новой кризисной ситуации в экономике, увеличило остаток средств на счетах. Соответственно уровень оседания средств во вкладах вырос.

Часть средств на счетах до востребования тоже может рассматриваться как стабильный ресурс, так как ежедневно на этих счетах по балансу банка имеется неснижаемый остаток. Для определения доли этого остатка можно использовать формулу:

$$D = \frac{O}{K} \cdot 100\%, \quad (3)$$

где D – доля постоянного неснижаемого в течение определенного времени остатка на счетах до востребования;

O – средний остаток средств на счетах до востребования за расчетный период,

K – кредитовый оборот по депозитным счетам до востребования за расчетный период. За расчетный период можно принять 1 месяц либо несколько месяцев, либо даже 1 год.

На практике данный показатель, доля постоянного неснижаемого в течение определенного времени остатка на счетах до востребования, составляет от 3 до 15% в зависимости от уровня инфляции.

В банках России рассматриваемый показатель используется в большей степени относительно организаций. Для работы с физическими лицами о показателе вспоминают, если клиент относится к особо крупным, с суммой прихода средств более 5 миллионов рублей в год.

Подобным лицам предлагается индивидуальное обслуживание либо «семейный офис» с весьма высокими ставками по депозитам. За такими вкладчиками или семьями закрепляется персональный менеджер. Так, в частности, работает «Сургутнефтегазбанк», начиная с 2008 года по настоящее время [61]. Так работал и «Дельта-банк», что не спасло его от банкротства в 2015 году.

К сожалению все три рассмотренные формулы активно используются в самих банках при внутреннем планировании и аудите, но отсутствуют в официальной финансовой отчетности. Доступны лишь отдельные, отрывочные данные.

Получается, что сберегательное поведение граждан зависит не только от привлекательности предложений коммерческих банков.

1.3. Поведение населения при формировании сбережений

Наличие множества форм сбережений позволяет их владельцу выбирать между банковскими вкладами, ценными бумагами и приобретением валюты. При выборе из имеющихся инструментов сбережения наиболее приемлемого, вкладчики вынуждены акцентировать внимание на целом ряде критериев: ликвидность, сохранность, доходность. Между сохранностью, доходностью и ликвидностью существует сложная

зависимость, которая меняется в зависимости от фазы экономического цикла в стране. В кризис ослабевает интерес к ликвидности, на первое место выходит сохранность сбережений. Это верно для граждан с доходами средними и ниже средних.

Они акцентируют внимание на депозитах и приобретении иностранной валюты. У граждан с высокими доходами первое место занимает доходность их сбережений.

Великий английский экономист Дж. М. Кейнс изучал в первой половине 20 века факторы, влияющие на величину сбережений населения. Причины, побуждающие людей сберегать доходы, им подразделялись на субъективные и объективные. Субъективные причины для сбережений по мнению Кейнса: осторожность (резерв на случай непредвиденных обстоятельств), предусмотрительность (деньги на будущие расходы), расчетливость (расчёт на получение процентов) и др. Объективными причинами по Кейнсу являются изменения ряда ключевых факторов - покупательной способности единицы заработной платы; разницы между доходом и чистым доходом; стоимости имущества, приносящего доход; прогнозируемого соотношения между будущим и текущим уровнями дохода [27].

Дж. Кейнс рассмотрел категорию средней склонности к сбережению. Средняя склонность к сбережению - это отношение сбережений к доходам. Наивысшие показатели склонности к сбережениям у двух стран Европы – Франция и Германия. Дж. Кейнс ввёл категорию предельной склонности к сбережению. Он рассматривал данную категорию как отношение изменения сбережений к изменению дохода. Такой традиционный для западной экономической мысли подход не учитывает, по нашему мнению, несколько факторов: изменение предпочтений в формах сбережения, структуру населения по уровню дохода, перемены в видах технологического уклада общества [27].

К основным побудительным мотивам накопления сбережений, по мнению российского экономиста Галанова В.А., могут быть отнесены следующие [11]:

1. Страхование финансовых разрывов — деньги откладываются для покрытия расходов в периоды сезонного падения доходов либо кризисного инфляционного роста текущих затрат;

2. Традиции бережливости — для части социальных групп и даже некоторых наций характерна высокая доля сбережений, примером являются жители Японии, Германии и Франции;

3. Отсроченная покупка — накопления имеют целью осуществление финансирования крупной покупки в будущем (на жильё либо автомобиль, в частности), оплаты обучения детей или дорогостоящей медицинской операции;

4. непогашенные обязательства — средства откладываются для досрочного погашения ссуды, либо выкупа имущества, полученного в лизинг, либо уплаты страховых взносов по имущественному страхованию;

5. Получение дополнительного дохода в виде процентов и выигрышей по вкладам (в небольшой части банков).

В Российской Федерации действует Агентство страхования вкладов (АСВ), регулярно исследующее поведение населения страны при формировании сбережений. По данным АСВ продолжающимся кризисом объясняется снижением сберегательных возможностей населения и ростом доли доходов, направляемых на текущее потребление в 2014 – 2016 гг. [60].

По данным зарубежных исследователей Д. Карлана и А. Ратана «только 22 процентов взрослого населения во всем мире создаёт сбережения и накопления в официальном финансовом учреждении» [84]. Причиной отсутствия сбережений западные исследователи называют низкий доход [85]. Снижение реальных доходов сразу приводит к падению сбережений. Сбережения есть у 25% взрослого населения России, впрочем, среди россиян

с высоким достатком этот показатель достигает 33% в первом квартале 2016г. [49].

Сберегательные приоритеты россиян претерпели существенные изменения по сравнению с докризисным периодом. Сократились доли тех, кто откладывает средства на приобретение мебели и бытовой техники и тех, кто осуществляет накопления на всякий случай [43]. Лишь 1% россиян осуществляет накопления в целях стабильного получения доходов. Вклады в банках потеряли прежнюю привлекательность. Доля вкладчиков в населении стабильна и составляет 65% взрослого населения страны (или в абсолютном выражении около 72 млн. человек).

Таблица 1.4

Причины сбережения населением трудоспособного возраста средств в коммерческих банках РФ в 2015 г., %

Характеристика причины	Ранг по значимости	Пределы значений в разных возрастных группах трудоспособного населения,	
		Минимальное	Максимальное
Приобретение недвижимости и её ремонт	1	20	38
Страховка от случайностей	2	19	25
Покупка товаров длительного пользования и автотранспорта	3	10	25
Отдых и лечение	4	15	21
На старость	5	2	12
Образование	6	6	9
Открытие собственного бизнеса	7	1	4

Источник: [24]

Таблица 1.4 чётко показывает, что основными целями вкладчиков являются приобретение недвижимости и страховка на случай финансовых прорывов. Как объём, так и сроки вкладов населения в кризис снизились. Гарантом стабильности банковской системы население видит государство, в кризис доверяют скорее банкам с государственным участием (ВТБ, Сбербанк, Газпромбанк, Россельхозбанк).

С увеличением возраста вкладчиков снижается удельный вес таких целей сбережений как приобретение автомобиля, покупка недвижимости и её

ремонт, получение образования, вложение в собственный бизнес. Возрастает доля страховых накоплений различного рода: страховые цели и поддержание уровня жизни на пенсии по старости.

Интересен вопрос о влиянии кризиса на сберегательное поведение населения. Рассмотрим данный вопрос подробно, определив основные факторы – долговой нагрузки на население, приобретение инвалюты, приобретения недвижимости и др.

Фактор долговой нагрузки. «Экономика потребления» стимулировала спрос на товары длительного пользования, жильё и даже отдых за счёт кредитования населения. Как только рост экономики сменился её стагнацией, а затем падением заинтересованность населения в получении стандартных потребительских кредитов уменьшилась примерно в два раза. Возросли отказы потенциальным заёмщикам - физическим лицам в выдаче ссуд даже на рефинансирование, при том, что аналогичные ссуды массово предоставляются юридическим лицам. Так, с разворачиванием текущего экономического кризиса 2014 – 2016 годов резко возросли расходы населения по уплате процентов за кредит.

В межкризисный период июль 2010 года - август 2014 года, они составляли от 2,01 до 3,72 %. В кризисный период расходы на уплату процентов колеблются на уровне от 4,01 до 5,0 % всех доходов населения. Учтём аннуитетный принцип начисления платежей и получим расходы на обслуживание долга в коммерческих банках от 8,02 до 10,0% доходов населения. С учётом деятельности микрофинансовых организаций (МФО) нагрузка на домохозяйства ещё выше 10,0% их совокупных доходов.

С учётом названных цифр расходы населения на обслуживание долга перед коммерческими банками и МФО не могут быть ниже 15,1% от всех располагаемых доходов. Это потери в возможности инвестирования и сбережения средств населения в коммерческих банках. Значит, на 7,66% от доходов населения могут снизиться сбережения в банках.

Фактор приобретения инвалюты. В межкризисный период интерес к иностранной валюте традиционно падает, даже на развитие выездного туризма. От 3,61 до 4,77 % составляли траты на приобретение инвалюты в доходах россиян в июне 2010 – августе 2014 гг. С началом кризиса доля приобретения инвалюты поднялась и устойчиво держится на уровне 5,80 – 6,00 %. Следовательно, можем говорить, что для сбережений во вкладах потеряны до 2,39% доходов населения в связи с недоверием к устойчивости национальной валюты РФ. Доля рублёвых вкладов снизилась с 2014 по 2016 гг. с 80 до 71%.

Фактор приобретения недвижимости. С началом кризиса расходы на приобретение недвижимости из-за паники на рынке возрастают с 3,92 до 4,77 %. Развитие кризиса выявляет двукратное падение спроса на недвижимость. Расходы в 2015 – начале 2016 гг. официально равны 3,40% от доходов населения. Для банков это означает возможный рост на 0,52% от суммы доходов населения.

Фактор сбережений в ценных бумагах. Данный фактор существенно меньше иных влияет на сбережения во вкладах. Спекулятивные операции на финансовых рынках, как и долговременные инвестиции, предпринимают в РФ около 500 тысяч инвесторов (т.е. 0,34% всего населения страны).

Да, в межкризисный период сбережения в форме ценных бумаг быстро становятся привлекательными: рост с 0,23 до 1,43%. Но затем интерес к ним падает. Даже растущие в текущий кризис фондовые индексы ММВБ и РТС, что само по себе весьма удивительно, не привлекают инвесторов. Доля сбережений в ценных бумагах падает до 1,04%. Таким образом, банки могут рассчитывать на небольшой прирост - в размере 0,39% от суммы располагаемых доходов населения.

Оценим два последних фактора (сбережения в ценных бумагах и приобретение недвижимости) с позиций зарубежного опыта. Акцент на сбережениях в недвижимость и ценных бумагах для среднего класса РФ может быть бесперспективным. Недвижимость действительно наиболее

популярная форма сбережений, но лишь для состоятельных слоёв населения РФ [60].

Обратимся к зарубежному опыту. Так, в Южной Корее уровень сбережений населения увеличился с 7,5% в 1975 г до 25,9% в 1988 г., одновременно с быстрым ростом экономики. Однако спекулятивные инвестиции в рынок недвижимости привели к сокращению этого показателя до менее чем 10% в 2000 г. и до 2,8% в 2012 г. Похожая ситуация наблюдалась в Японии. Уровень сбережений домохозяйств также резко снизился с 21,3% в 1975 г до 1,4% в 2005 г., прежде всего из-за лопнувшего пузыря на финансовом рынке (в 1997 и 2007 гг.), на рынке недвижимости (2008 г.). В связи с сокращением сбережений уменьшились расходы и инвестиции, что оказало негативное влияние на внутренний рынок и перспективы роста [77].

И в Южной Корее, и в Японии, и в США потери сбережений были сопряжены с крахом на рынке недвижимости и лопнувшими финансовыми пузырями. В РФ спекулятивные вложения в ценные бумаги и недвижимость быстро растут с 2015 по начало 2016 гг. (таблица 1.5), невзирая на печальный опыт США, Японии и Южной Кореи.

Фактор среднедушевых доходов. Опубликованные цифры ГКС говорят о росте среднедушевых доходов в последний межкризисный период 2010 – 2014 гг. с 18958,4 руб. до 27765,7 руб. [66]. Таким образом, данные говорят о приросте номинальных душевых доходов на 46,5 % за 5 межкризисных лет. Размер средней пенсии по старости в РФ ниже необходимых, по мнению Международной организации труда, 40% от средней зарплаты, составившей в феврале 2016 г. сумму в 33873 рублей. Реальный среднедушевой доход в РФ за февраль 2016 года (более поздних данных пока не опубликовал ГКС) составляет существенно меньшую сумму. В среднедушевой доход по методике Федеральной службы государственной статистики включены «проблемные статьи»:

- 25,9% - доля предполагаемых и неподтверждённых доходов,

- 12,1 % - доля доходов, пошедшая на оплату НДФЛ, включённая в официальную заработную плату.

Естественно, что при таком уровне дохода, а не при объявленном официальной статистикой, сбережения существенно ниже желаемых 12 – 20 %, как в наиболее состоятельных странах мира. Максимальна доля пользователей депозитами в старшей возрастной группе.

Падение реальных среднедушевых доходов в 2015 году на 11%, по официальным данным, приводит к падению сбережений. Если же мы сравним месячный доход предкризисный (2 квартал 2014 г.) с наихудшим месячным доходом в кризис (1 квартал 2015г.), то обнаружим падение с 27347 до 25450 рублей, т.е. на 6,94% от номинальных доходов.

Фактор доверия населения. Доверие населения финансовым институтам (банки и страховые компании) определено исследованиями ВШЭ как минимальное [23]. При этом читают надёжной формой сбережения вклады в частных комм банках – 2,5%, в банках с государственным участием – 15% населения, для Сбербанка значение составляет 34%.

Интересно, что часть населения пытается повысить надёжность сбережений за счёт увеличения количества банков-партнёров. Так, вкладчиками одного банка является 90% сберегателей, 9% - двух банков, 1% – трёх и более банков в апреле 2016г. По мнению Ибрагимовой Д.Х. «если падение дохода сопровождается ожиданиями его дальнейшего длительного ухудшения, тогда люди сокращают потребление и увеличивают сбережения»[23].

Это поведение характерно не для всех россиян, а для 21%, которые по данным Делягина являются обеспеченными в конце 2015 – начале 2016 [17]. Экстраполяция сберегательного поведения на всё население в таком случае не корректна.

Таблица 1.5

Влияние факторов экономического кризиса на размер сбережений населения во вкладах в коммерческих банках в 2015 г. - начале 2016 г.

Характеристика фактора	Ранг фактора по значимости	Размер влияния фактора, в % от доходов населения
Рост расходов на обслуживание задолженности перед банками и микрофинансовыми организациями	1	(7,66)
Падение номинальных доходов населения в кризис	2	(6,94)
Увеличение приобретения иностранной валюты	3	(2,39)
Увеличение приобретения недвижимости	4	0,52
Увеличение сбережений в ценных бумагах	5	0,39
Совокупное влияние	-	(16,08)

Источник: [51]

Таким образом, мы наблюдаем невиданное ранее в российской практике явление – высокая долговая нагрузка физических лиц является наиболее значимым отрицательным фактором для сбережений населения во вкладах.

В тоже время банки выделяют лиц предпенсионного и пенсионного возраста в качестве приоритетной целевой группы. Данные граждане проявляют наибольшую склонность к сбережениям в форме банковских вкладов. К тому же они не склонны менять форму сбережений и банк, в котором обслуживаются. Их лояльность к банку считается самой высокой среди всех групп населения. Лица предпенсионного возраста, в отличие от лиц среднего возраста, не готовы открывать депозиты в проблемных банках. Известна ориентация лиц предпенсионного и пенсионного возраста на сотрудничество с наиболее крупными государственными банками – Сбербанком, Газпромбанком, Россельхозбанком.

Интересно, что банк ВТБ-24 для данной категории сберегателей малоинтересен, так как воспринимается ими как «новый», «непривычный». В

связи с трудностями в проведении пенсионной реформы в РФ не следует ожидать устойчивого роста доходов и вкладов данной группы населения.

Вторая по значимости группа населения для банков – лица среднего возраста, дающие основной прирост вкладов. Третья по важности группа – это молодёжь. Банки в РФ пытаются работать с молодёжью - с целью закрепить у неё стереотип поведения «свободные деньги вносим в банковский вклад». Получается привлекать молодёжь во вклады в основном у дочек крупнейших госбанков, например, у Связь-банка.

Резюме первой главы. Подведём итоги исследования проблемы сбережений населения во вкладах, начатого нами в данной первой главе диссертационной работы.

Первый момент связан с изменением форм сбережений. В РФ значительная часть сбережений состоятельных граждан трансформируется в недвижимость и ценные бумаги.

Второй момент, который мы выделяем – это разница в сбережениях населения в зависимости от возраста вкладчика, среднедушевого дохода, региона, проживания в сельском или городском населённом пункте. Норма сбережений городского населения колеблется в современной России 2010 – 2016 годов выше, чем у сельского населения и снизилась в кризис. Сбережения населения перестали быть главным источником средств для банка, что было верно в 1999 – 2014 годах.

Третий момент, на который следует обратить внимание – это изменение предпочтений при выборе банка для создания вклада. Наиболее привлекательными сейчас являются сбережения под высокие проценты в предельно неустойчивых банках. Вкладчики не боятся потерять сбережения, уповая на систему страхования вкладов РФ. Практика показывает, что Агентство страхования вкладов (АСВ) всегда выполняет свои обязательства за счёт обязательного страхования, бюджетных средств, средств ЦБ РФ. Таким образом, российское государство само поддерживает ценовую

конкуренцию недобросовестных банков, вкладывая деньги в систему страхования, безотказно погашающую сомнительные обязательства.

Четвёртый момент – это влияние кризиса и сопутствующей ему инфляции на размер сбережений. В кризис 2014 - 2016 гг. произошло изменение структуры расходов российских домашних хозяйств. Большой удельный вес приобрели расходы, обеспечивающие текущую жизнедеятельность семьи. Все прочие расходы вынужденно уменьшились. Сбережения в виде вкладов и приобретения ценных бумаг закрепились приблизительно на уровне первого года нынешнего кризиса (2014 года) в размере 7,0%. Этот уровень существенно ниже предкризисного (от 9,8 до 14,8 %). Мы видим относительное сокращение сбережений в 1,5 – 2,1 раза в кризисный период. Следовательно, значимость сбережений населения в банках существенно снизилась в период текущего экономического кризиса.

Раскроем элементы новизны, разработанные в данной главе диссертационной работы:

1. Нами определено то, как норма сбережений влияет на развитие национальной экономики. Предложено углубление подхода, разработанного американским учёным Р. Солоу. Норма сбережений населения, по нашему мнению, не влечёт автоматического роста инвестиций. Препятствием могут служить такие причины как дороговизна кредитных ресурсов, отсутствие защиты внутреннего рынка от недобросовестной иностранной конкуренции. Первый момент основан на анализе подходов Р. Солоу к проблеме сбережений. Если американский учёный Солоу акцентировал внимание на том, что более высокая норма сбережений даёт национальной экономике преференции на мировом финансовом рынке, то возникает вопрос – о каких преференциях идёт речь. Р. Солоу утверждал, что высокая норма сбережений гарантирует большой объем капитальных вложений, следовательно, более высокий уровень производства в стране. На практике, сбережения не столько предваряют, сколько следуют за экономическим ростом. В таком случае большой объём средств, накопленных в виде сбережений, не означает

автоматически более высокий количественный и качественный уровень национального производства. Итак, высокая норма сбережений населения лишь создаёт условия для ускорения экономического роста, как в данной стране, так и у её конкурентов, получающих эти сбережения в форме прямых иностранных инвестиций или ввоза капитала.

2. Определены и сформулированы факторы, влияющие на размер сбережений в кризис. Проведено ранжирование значимости данных факторов. Рассмотрение данного вопроса позволило определить основные факторы изменения сбережений в кризис – фактор долговой нагрузки на население; факторы приобретения инвалюты и недвижимости; фактор сбережений в ценных бумагах; фактор среднедушевых доходов; фактор доверия населения. Наблюдается невиданное ранее в российской практике явление – высокая долговая нагрузка физических лиц является наиболее значимым отрицательным фактором для сбережений населения во вкладах. Выявлено, что фактор высокой долговой нагрузки на население, характерный для США и Великобритании, проявляется и в РФ. Высокая долговая нагрузка населения не только снижает покупательскую активность, но и подавляет процессы сбережения в форме банковских вкладов.

Перейдём к исследованию влияния сбережений населения во вкладах на банковскую систему РФ.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Состояние российского банковского сектора

Наиболее существенными факторами, влияющими на развитие рынка банковских услуг и состояние банковского сектора, являются экономические. Рассмотрим важнейшие из этих факторов подробно.

Среди экономических факторов выделяются: падение доходов населения; усиление конкуренции среди банков за бюджетные средства; расширение банковской системы; внедрение банковского обслуживания через интернет; расширение работы МФО как конкурентов, и как дочерних организаций коммерческих банков; деятельность системы страхования вкладов населения; изменения политики ЦБ РФ относительно предложения и изъятия ликвидности. Все перечисленные факторы прямо либо косвенно связаны с проблемой сбережений населения во вкладах.

Фактор падения доходов населения. Ещё кризис 2008 - 2010 годов привёл к сокращению доходов населения, что сказалось на уровне потребления банковских услуг. Данное явление повторяется в период текущего кризиса 2014 – 2016 годов. В связи с экономическим кризисом личное благосостояние населения в целом ухудшилось – доля обеспеченных россиян снизилась с 17 до 14%. Одновременно примерно 69% населения испытывает трудности в оплате по своим текущим счетам [17]. Реакция российских домохозяйств на падение курса рубля осенью 2015 – зимой 2016 годов оказалась довольно умеренной. Объемы операций населения с наличной иностранной валютой увеличились незначительно. Причина в том, что названное событие стало повтором обвального падения рубля в сентябре – декабре 2014 года. Население было готово к дальнейшему падению доходов и росту цен за счёт удорожания импортных товаров, оплачиваемых в

иностранной валюте. Население перешло к потреблению более дешёвых товаров и сокращению сбережений.



Рисунок 2.1 - Важнейшие экономические факторы развития
русского банковского сектора в 2014 – 2016 гг.

Источник: [14]

Важным фактором, влияющим на банковскую деятельность, является конкуренция за бюджетные средства. Русский рынок банковских услуг характеризуется неравномерными условиями конкуренции. Во-первых, Сбербанк и другие банки, обслуживающих бюджетные счета, имеет доступ к бюджетным средствам, и получаемые ими дешёвые ресурсы позволяют серьёзнейшим образом повысить доходность и ликвидность данных

кредитных организаций. Текущая политика Банка России предусматривает закрытие большей части расчётно-кассовых центров (РКЦ) до конца 2016 года [14]. В такой ситуации большая часть бюджетных средств уже проходит и будет проходить через Сбербанк. Депозитная база данного банка, и подобных банков, становится более дешёвой и разнообразной.

Таблица 2.1

Бюджетные средства на счетах, открытых в кредитных организациях в 2015 – 2016 гг., млн. руб.

Регион	Средства федерального бюджета	Средства бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов	Прочие бюджетные средства	Средства внебюджетных фондов	Общая сумма бюджетных средств
01.03.2016					
Российская Федерация	4 366,7	189,0	67 924,0	103,5	72 583,2
Уральский Федеральный округ	94,1	79,5	368,5	0,1	542,2
Тюменская область	14,8	74,8	16,2	0,0	105,8
01.03.15					
Российская Федерация	16 327,1	286,9	73 554,0	107,2	90 275,2
Уральский Федеральный округ	104,5	61,0	451,5	0,5	617,5
Тюменская область	17,1	60,4	32,2	0,4	110,1

Источник: [43]

Интерес к вкладам населения у таких банков, по нашему мнению, будет несколько снижаться. В апреле 2016 года ставки по депозитам резко сократили как раз банки, получившие возможность работать со средствами бюджета [25].

Из всего количества банков (728 банков на 01 февраля 2016г.) лишь у 50 коммерческих банков есть на счетах средства бюджета.

Наблюдается общее снижение бесплатных для банков бюджетных средств с 72583,2 до 90275,2 млн. рублей, т.е. на 24,4%. Интересно, что это

произошло в период крупного бюджетного дефицита федерального и остальных бюджетов. Следовательно, у банков, работающих с бюджетными средствами, существует возможность снижения стоимости общей суммы ресурсов.

Фактор изменения состава банковской системы. Переломить тенденцию малой доступности банковских услуг (включая вклады населения) в небольших населённых пунктах призвано создание в России «Почта Банка». «Почта Банк» начал работу совсем недавно - 31 марта 2016 г. Его создали группа ВТБ и ФГУП «Почта России» [48]. Вызывает сомнения, впрочем, успешность проекта, осуществляемого традиционно проблемной банковской группой ВТБ (постоянные много миллиардные убытки в кризисные годы) [21]. Невелик опыт успешной работы и в низкорентабельной компании «Почта России» (0,86 % годовая рентабельность продаж в 2014 году) [12]. В то же время, в случае удачного развёртывания филиальной сети, возможен существенный рост сбережений сельского населения в посткризисный период, т.е. несколько позже 2016 года.

Фактор расширение работы МФО (микрофинансовых организаций) как конкурентов и как дочерних организаций коммерческих банков. В начале 2016 года заёмщиками банков и МФО являются 51% от всего населения, т.е. две трети взрослого населения страны. Пятая часть заёмщиков имеет задолженность, которую не возможно погасить без банкротства данного физического лица. Их задолженность предполагает расходы на обслуживание и погашение долга, превышающие 50% от всех доходов. На рынке России работает 1380 микрофинансовых организаций (МФО).

Значительная часть МФО аффилирована с негосударственными коммерческими банками. Банк размещает через МФО наиболее дорогие депозитные ресурсы. В РФ порядок взыскания проблемной задолженности несовершенно, поэтому погашение идёт в нецивилизованной форме коллекторских агентств [28]. Коллекторы приобретают долги в среднем под

30% от суммы проблемной задолженности, а взимают в среднем 400% от данной суммы, начисляя собственные пени. Валовая маржа, как видим, составляет 370%. Развитие МФО и коллекторских агентств приводит, таким образом, к падению сбережений беднейшей части населения.

Фактор внедрения банковского обслуживания через интернет. Принципиально новое воздействие на рынок банковских услуг, оказывает предложение банковских услуг через интернет. В сфере электронных банковских услуг преобладает принцип удаленного доступа. В таком случае клиентом используется мобильный телефон либо компьютер для осуществления банковских операций. Развитие интернет – банкинга приводит к уменьшению филиальной сети банков, что даёт серьёзную экономию и рост прибыли в банковском секторе [41].

Таблица 2.2

Филиальная сеть российских банков в 2013 – 2016 гг.

Банковские кредитные организации	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.04.16	Темп роста, апрель 2016 г. к январю 2014 г., %
Самостоятельные	923	873	733	728	78,9
Филиалы	2006	1708	1398	1362	67,9
Итого банковских учреждений в РФ	2929	2581	2131	2090	71,4

Источник: [43]

Падение количества банковских учреждений связано не столько с кризисом, сколько с перестройкой работы с клиентурой, переходом на удалённое банковское обслуживание.

Фактор деятельности системы страхования вкладов населения. Влияет на межбанковскую конкуренцию информированность населения о наличии системы страхования вкладов. Повышенное внимание общества к проблемам банковского сектора и увеличение суммы страхового возмещения до 1400 тысяч рублей в 2015 году были двумя факторами привлечения средств в финансово слабые банки. При осуществлении мероприятий по предупреждению банкротства банков законом предусмотрено как привлечение заинтересованных частных инвесторов, так и государственное

финансирование. Для этих целей из федерального бюджета АСВ в качестве имущественного вноса Российской Федерации выделено 200 млрд. руб., кроме того предусмотрена возможность предоставления АСВ кредитов Банком России и использование средств фонда страхования вкладов. По состоянию на 1 марта 2016 г. общий размер финансирования мер по финансовому оздоровлению банков с учетом погашения основного долга составляет 1168,37 млрд. руб., из которых за счет средств Банка России профинансировано 1046,27 млрд. руб., за счет имущественного вноса Российской Федерации в Агентство 116,03 млрд. руб., за счет средств фонда обязательного страхования вкладов – 6,07 млрд. руб. Агентство принимает участие в финансовом оздоровлении 30 банков (ПАО «Российский капитал» и др.) и в урегулировании обязательств 1 банка (ПАО «Нота-Банк»). Четырёхкратный рост вкладов физических лиц в проблемных банках в 2014 – 2016 гг. объясняется существованием системы страхования вкладов. Население не боится вкладывать в проблемные банки, обоснованно рассчитывая на полный возврат депозитов через систему страхования вкладов. Именно поэтому доля вкладов населения в проблемных банках выросла с 1,8 до 5,6 %, т.е. более чем в 3 раза.

Населением сознательно выбирается глубоко рискованная модель сбережений.

Одновременно организации увеличили долю своих вложений в проблемных банках лишь с 4,5 до 5,3 % при 6-ти кратном росте количества проблемных банков. Средний размер «зависших» средств организаций в расчёте на один проблемный банк упал с примерно со 160 до 50 млн. руб. Получается, что юридические лица бегут от риска, в то время как физические стремятся к нему в погоне за сверхвысокими процентными доходами.

В 2014 году в России начался новый социально-экономический кризис, продолжающийся и в 2016 году. Отражением этого факта стало повышение количества кредитных организаций, по которым осуществляются меры по

предупреждению банкротства: с 5 банков на 01.01.2014 г. до 30 банков на 01.01.2016 г.

Таблица 2.3

Показатели кредитных организаций, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства в 2013 - 2015 гг.

Показатели	01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Млрд. руб.	В % от банковского сектора	Млрд. руб.	В % от банковского сектора	Млрд. руб.	В % от банковского сектора
Вклады физических лиц	312,5	1,8	706,4	3,8	1302,1	5,6
Средства, привлечённые от организаций	794,7	4,5	1163,4	4,7	1500,7	5,3
Количество saniруемых кредитных организаций, единиц	5,0	0,5	15,0	1,8	30,0	4,1

Источник: [24]

Пытаясь удержаться «на плаву» названные банки и им подобные ослабленные в финансовом плане кредитные организации активизировали работу по привлечению средств во вклады.

Коммерческими банками вкладчикам предлагались и предлагаются весьма привлекательные условия по вкладам:

- высокая ставка по депозитам, превышающая среднерыночный уровень;
- отсутствие либо уменьшение санкций в случае досрочного закрытия счёта (процентная ставка может остаться неизменной и проценты за фактический срок вклада полностью начисляются);
- гибкие сроки вложения средств;
- возможность частичного снятия средств и капитализации процентов.

Свою депозитную политику в отношении привлечения вкладов населения коммерческие банки, испытывающие финансовые трудности, сделали более «выпуклой» и агрессивной. Понимая безопасность вложения средств, при наличии системы страхования вкладов, физические лица не

обращают внимание на финансовое положение банка. Если банк предлагает высокие проценты, то этот фактор считается решающим для открытия вклада. У банка отзывают лицензию, и его вкладчики быстро получают свои средства. В это же время юридические лица – клиенты обанкротившегося банка остаются без большей части своих средств. Средства юридических лиц оказываются «замороженными» на много месяцев, да и возвращаются владельцу счёта лишь частично, в среднем 6% от суммы на счёте. В этой ситуации часть предпринимателей открывает депозиты как физические лица, стремясь обезопасить себя от потерь. Фактически АСВ (Агентство страхования вкладов) поддерживает своими действиями нездоровую ценовую конкуренцию между коммерческими банками.

Фактор изменения политики ЦБ РФ относительно предложения и изъятия ликвидности на межбанковском рынке. Одновременно Банк России с осени 2015 года по весну 2016 изменил свою политику относительно привлечения депозитов коммерческих банков. Если ранее, до осени 2015 года, ставки, предлагаемые ЦБ РФ были мало привлекательны для банков, то с осени 2015 г. они составили от 10,0 до 10,5 % годовых. ЦБ РФ активно привлекал и привлекает средства банков на свои депозиты. Об этом сказала на съезде Ассоциации российских банков (АРБ) в апреле 2016 г. председатель Центробанка Э.С. Набиуллина. Объяснение явления ею дано следующее: «переход к структурному профициту ликвидности от структурного дефицита, с которым банковская система жила в последние годы» [40].

Мы видим, что депозиты на счетах Банка России крайне неустойчивы (темп прироста колеблется от 35,2 до 183,3%), но чрезвычайно велики. На практике это означает, что сотни миллиардов рублей свободных средств банков оседает на счетах в Банке России. Деньги «санируются», следовательно, инфляция резко замедляется, а экономический рост прекращается. Доходы населения сокращаются, объём сбережений населения сжимается.

Депозиты коммерческих банков России в ЦБ РФ, млн. руб.

Дата открытия депозита коммерческих банков в Банке России	Срок, оставшийся до даты возврата депозита		Итого	Темп роста в сравнении с предшествующей датой, %
	до 7 дней	до востребования		
07.04.2016	250 999,17	61 682,45	312 681,62	35,2
06.04.2016	827 304,51	61 897,90	889 202,41	171,9
05.04.2016	456 176,74	61 139,65	517 316,39	183,3
04.04.2016	220 919,42	61 783,75	282 703,17	70,5
01.04.2016	338 893,46	61 967,60	400 861,06	-

Источник: [43]

Анализ таблицы 2.4 показывает, что коммерческие банки оказались не в состоянии прибыльно разместить средства до востребования в сумме от 61,1 до 62,0 млрд.рублей в день.

Ещё сложнее с размещением средств на больший срок, до 7 дней: банки не смогли вложить в доходные активы от 220,9 до 827,3 млрд.руб. Абсорбация такого объёма ликвидности смягчает спекуляции на валютном рынке, но обостряет недостаток ресурсов для кредитования реального сектора России. ЦБ РФ предлагает 10% доходность по размещённым у него банковским депозитам, что чрезвычайно привлекательно, ведь вложения считаются практически безрисковыми.

Суммы вложения средств крайне велики, как и доходность по этим депозитам, составляющая 10% годовых, привлекательно высока. Вкладывать сотни миллиардов рублей под 10% годовых при отсутствии рисков по данным депозитам – великолепное предложение от Банка России. Оно способно привлечь средства коммерческих банков, свободные от спекулятивных операций с ценными бумагами и валютой. Поясним, что индекс ММВБ вырос с начала кризиса с 1451 в сентябре 2014 г. до 1920 пунктов в мае 2016 г., т.е. более чем на 32%. Уровень индекса ММВБ мая 2016 года повторяет исторические максимумы перед кризисом августа 2008

года. Объёмы торгов на ММВБ выросли с 137220 млрд. руб. в 3 квартале 2014 г. до 207202 млрд. руб. за 1 квартал 2016 г., т.е. на 51% [39]. Следовательно, спекулятивные сделки с ценными бумагами, как и высоко доходные спекулятивные операции с валютой несколько снижаются благодаря предложениям о депозитах ЦБ РФ. В особо выгодном положении оказываются банки, работающие с бюджетом. Они могут вкладывать бесплатные бюджетные средства в депозиты Банка России. В целом рассмотренные действия ЦБ РФ снижают интерес банков, как к кредитованию реального сектора, так и привлечению вкладов населения. Да и сами вклады населения, при таком экономическом тренде, расти не будут.

Влияние всех рассмотренных нами факторов проявляется в динамике развития банковского сектора России в 2011 – 2015 годах.

Таблица 2.5

Динамика развития банковского сектора России в 2011 – 2015 годы

Показатели	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Прирост за весь период, %
1.Совокупные пассивы банковского сектора, млрд. руб.	41627,5	49509,6	57423,1	77653,0	82999,7	199,4
2. Совокупные пассивы банковского сектора, % к ВВП	69,7	74,0	80,8	99,7	103,2	33,5 п.п.
3.Собственный капитал банковского сектора, % к активам	12,6	12,3	12,3	10,2	10,9	- 1,7 п.п.

Источник: [43]

По данным таблицы 2.5 видно, что совокупные активы (пассивы) банковского сектора России весь период с 2011 года по начало 2016 года устойчиво росли. Если на 01.01.2012 они составили лишь 69,7 % от ВВП страны, то к началу 2016 года превысили размер ВВП за год. Размер пассивов за названный период банковского сектора практически удвоился – с 41627,5 до 82999,7 млрд.руб. В то же время рост собственного капитала отставал от роста активов. Как результат отношение собственного капитала к активам, характеризующее устойчивость банков, снизилось с 12,6% в 2012 до 10,9% в 2016 году. Следовательно, рост активов коммерческих банков в

России сопровождался снижением устойчивости банков. В этих условиях остро стоит вопрос об устойчивой и не слишком дорогой депозитной базе банков. Названным критериям вполне отвечают сбережения населения в форме вкладов.

2.2. Анализ сбережений населения и способы его стимулирования коммерческими банками

Возникают вопросы о влиянии изменившейся в кризис экономической ситуации на сбережения населения. Вклады населения в рублях и иностранной валюте в период кризиса продолжали расти – в общей сумме на 37,01 %.

Причём долгосрочные вклады населения сроком свыше 1 года уменьшились на 3,68% от уровня начала 2014 года.

Таким образом, упала сумма инвестиционных ресурсов, находящихся в распоряжении коммерческого банка.

Таблица 2.6

Динамика вкладов населения в рублях и иностранной валюте в 2011 – 2015 гг., млрд. руб.

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015г. к 2011 г.	Темпы роста, %
До востребования и на срок до 30 дней	830,1	2007,0	3210,8	3214,6	3843,6	3013,5	463,0
Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015г. к 2011 г.	Темпы роста, %
Сроком от 31 дня до 1 года	808,9	1570,0	3254,3	5124,0	9278,5	8469,6	1147,1
Свыше 1 года	10232,4	10674,0	10482,4	10214,1	10097,0	-135,4	98,7
Всего вклады в рублях и иностранной валюте	11871,4	14251,0	16947,5	18552,7	23219,1	11347,7	195,6

Источник [43]

Небольшой рост счетов до востребования и вкладов до 30 дней (19,71% прироста) существенно ниже накопленной инфляции за тот же период (25,8 % по официальным данным) [51]. Получается, что реально наиболее ликвидная часть счетов населения обесценилась приблизительно на 6%. Весь рост вкладов населения был достигнут за счёт лишь одного фактора – за счёт увеличения суммы вкладов на срок от 31 дня до 1 года. К сожалению, ресурсы с таким сроком привлечения невозможно использовать в инвестиционных проектах. Трансформировать данные ресурсы в долгосрочные возможно лишь частично. Вклады, привлечённые на срок до 1 года, можно использовать для кредитования потребности в оборотных активах, для спекуляций с валютой и ценными бумагами. В приложении 1 ярко видно как ухудшается структура депозитов населения – падает сумма долгосрочных вкладов, необходимых для банковского инвестирования в реальный сектор.

Общая сумма вкладов выросла за рассматриваемый период на 6271,6 млрд. рублей.

Таблица 2.7

Динамика вкладов населения в иностранной валюте в 2011 – 2015 гг.,
млрд. руб.

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015 г. к 2011г.	Темпы роста, %
Сроком до 30 дней	480,1	401,0	297,8	549,7	667,1	187,0	138,9
Сроком от 31 дня до 1 года	520,0	560,2	475,5	1309,4	2330,1	1810,1	448,1
Свыше 1 года	1200,1	1440,6	2183,6	2987,0	3823,7	2623,6	318,6
Всего вклады в иностранной валюте	2103,2	2401,8	2956,9	4846,1	6820,9	4717,7	324,3

Источник: [43]

Причём вклады иностранной валюте выросли на 4717,7 млрд.рублей (таблица 2.7). На 61,1 % прирост вкладов вызван ростом валютных депозитов. Значит, большая часть роста связана, просто напросто, с переоценкой валютных депозитов.

Для примера, курс доллара США вырос с 32,6588 рублей 01 января 2014 года до 72,9299 рубля 01 января 2016 года, темп роста составил 223,31 %. Исходя из повышения курса иностранной валюты видно, что упали вклады сроком свыше 1 года. По ним темп роста составил 175,11%, что ниже роста курса доллара. Значит, уменьшились банковские ресурсы для инвестирования. Средства от 31 дня до 1 года фактически не выросли - если учесть рост курса.

Таблица 2.8

Структура вкладов населения в иностранной валюте в 2011 – 2015 гг.,
%

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклоне- ние 2015г. к 2011г.
До востребования и на срок до 30 дней	4,00	7,00	10,07	11,34	9,78	5,78
Сроком от 31 дня до 1 года	18,19	17,40	16,08	27,02	34,16	15,97
Сроком свыше 1 года	77,81	75,60	73,85	61,64	56,06	-21,75
Всего вклады в иностранной валюте	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [43]

Три четверти вкладов в иностранной валюте (73,85%) перед началом кризиса составляли долгосрочные депозиты, чрезвычайно необходимые для инвестиций в реальную экономику.

Самый быстрый рост за период 2014 – 2016 годы показали вклады населения сроком от 31 дня до 1 года. Структура валютных депозитов существенно ухудшилась. Так доля долгосрочных вкладов сроком более 1 года упала с 73,85 до 56,06 %. Снижение доли долгосрочных депозитов в валюте в период быстрого роста валютных курсов говорит о падении доверия населения к способности кредитных организаций выживать в условиях кризиса в течение нескольких лет.

Более трети суммы валютных вкладов на начало 2016 г. имеют срок меньше необходимого для инвестирования в реальный сектор – срок от 31 дня до 1 года. Обратимся теперь к рублёвым сбережениям населения. Тенденции в этой сфере совпадают с развитием депозитов в иностранной валюте (таблица 2.9).

Таблица 2.9

Динамика вкладов населения в рублях в 2011 – 2015 гг.,
млрд. руб.

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклоне- ние 2015г. к 2011г.	Темпы роста, %
До востребован ия и на срок до 30 дней	907,0	1105,0	2913,0	2664,9	3176,5	2269,5	350,2
Сроком от 31 дня до 1 года	1181,2	2695,1	2778,8	3814,6	6948,4	5767,2	588,2
Свыше 1 года	7680,0	8049,1	8298,8	7227,1	6273,3	-1406,7	81,7
Всего вклады в рублях	9768,2	11849,2	13990,6	13706,6	16398,2	6630,0	167,9

Источник: [43]

Так номинальный прирост вкладов до востребования и на срок до 30 дней составил 9,05%, что ниже накопленной инфляции в 25,8 %. Поэтому можем говорить об обесценении данной группы вкладов. Реальный рост приходится на вклады от 31 дня до 1 года – темп роста составил 150,05%. Сумма депозитов от 31 дня до 1 года вплотную приблизилась к 7 трлн. рублей.

Негативным проявлением развития ситуации с банковскими вкладами следует считать резкое падение на 24,41% долгосрочных рублёвых депозитов. В целом изменение ситуации с рублевыми депозитами чрезвычайно напоминает ситуацию конца 1998 – начала 2001 годов. Бедные и средние по уровню дохода слои населения всё менее готовы планировать

свои сбережения на долгий срок в форме банковских вкладов. Население держит вклады сроком до 1 года как ликвидный инструмент сбережений.

Таблица 2.10

Структура вкладов населения в рублях в 2011 – 2015 гг.,
%

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015г. к 2011г.
До востребования и на срок до 30 дней	19,00	19,90	20,82	19,44	19,37	0,37
Сроком от 31 дня до 1 года	18,93	19,05	19,86	27,83	42,37	23,44
Свыше 1 года	62,07	61,05	59,32	52,73	38,26	-23,81
Всего вклады населения в рублях	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [43]

Если перед кризисом в структуре рублевых депозитов населения преобладали долгосрочные вклады, то с развитием и расширением социально-экономического кризиса в РФ их доля катастрофически упала: с 62,07% до 38,26% от общей суммы.

Привлекательность вкладов от 31 дня до 1 года растет. Более 40% вкладов может быть использовано лишь для кредитования на цели пополнения оборотных средств либо на спекулятивные операции с ценными бумагами и валютой.

Краткосрочные ресурсы (до 1 года) в совокупности преобладают и составляют 61,74%. При такой структуре вкладов населения у банков ограничена возможность долгосрочных операций. В особенности страдают операции по кредитованию реального сектора, для проведения которых нужен постоянный рост суммы долгосрочных депозитов.

Разберём структуру вкладов населения по видам валют в 2014 - 2016 гг. Таблица 2.11 указывает на долларизацию вкладов населения. Доля вкладов в иностранной валюте выросла почти до 30%. Вложения в реальную экономику валютных средств чрезвычайно затруднено, так как коммерческие

банки и их клиенты – юридические лица, не готовы к работе в условиях высочайшего валютного риска.

Таблицы 2.11

Структура вкладов населения по видам валют в 2011 – 2015 гг.,
%

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015 г. к 2011 г.
В рублях	85,12	84,37	82,55	73,88	70,62	-14,50
В иностранной валюте	14,88	15,63	17,45	26,12	29,38	-14,50
Всего вкладов населения	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [43]

Собранные на валютных депозитах средства весьма сложно разместить в виде кредитов при полном отсутствии прогнозируемости валютного курса.

Ещё один момент заключается в составе валютных вкладов. Если в Японии и Южной Корее с введением юаня в качестве резервной валюты в 2016г. в корзину МВФ, до 13-14 % состоят из депозитов в китайских юанях, то в РФ во вкладах преобладают всего лишь две валюты – доллары США и евро, составляющие более 96% всех валютных вкладов [7]. В РФ население очень редко создаёт депозиты в японских йенах (предлагают 4 банка), швейцарских франках (5 банков), канадских долларах (6 банков), австралийских долларах (5 банков), британских фунтах стерлингов (4 банка) [8].

Причём все банки, предлагающие подобные вклады являются мелкими, а один из них находится на санации (ПАО «Нота-банк»).

Единственным исключением из этого правила является ПАО «Сбербанк», предлагающий подобные вклады в обеих столицах и крупных портовых городах.

Рассмотрим структуру долгосрочных депозитов населения сроком свыше 1 года по видам валют. Будем исходить из предположения, что рублёвые средства размещаются со значительно меньшими рисками –

валютными и кредитными. Рассматривая в таком ключе привлечённые от населения депозиты, проведём анализ ситуации.

Таблица 2.12

Количество банков, открывающих физическим лицам депозиты в неосновных конвертируемых валютах на 01.01.2016г.

№ п.п.	Валюта вклада	Количество банков
1	Японская йена	4
2	Швейцарский франк	5
3	Канадский доллар	6
4	Австралийский доллар	5
5	Британский фунт стерлингов	4

Источник: [7,8]

Доля долгосрочных валютных депозитов почти удвоилась, причём сам рост подобных вкладов ниже роста курса основных конвертируемых валют (доллар США, евро). Следовательно, располагаемые вклады по номиналу в инвалюте, реально уменьшились.

Долгосрочные рублёвые депозиты уменьшились чрезвычайно: с 7,7 до 6,3 трлн. рублей. В таких условиях депозитная база коммерческих банков не только изменилась, но и ухудшилась с точки зрения вложения средств в народное хозяйство. Привлекательность вкладов населения связана в немалой степени с их стоимостью для коммерческих банков. Стоимость ресурсов, полученных банками от физических лиц, гораздо ниже, чем стоимость средств, привлечённых от юридических лиц – небанковских организаций.

Как видим, рост стоимости вкладов физических лиц на 1,50% за последний период принёс с собой удорожание банковских ресурсов. Однако, подобное подорожание гораздо существенней по счетам юридических лиц – на 3,39%. Причём изначально (в 2013 г.) превышение стоимости депозитов юр. лиц над вкладами физ. лиц составляло 1,25%. Как результат стоимость вкладов населения в 2015 году почти в 1,5 раза выше стоимости средств на счетах юр. лиц.

Таблица 2.13

Динамика и структура долгосрочных депозитов населения в банках в 2011 – 2015 гг., млрд. руб.

Вклады	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Отклонение 2015 г. к 2011 г
Рублевые	7680,0	8049,1	8298,8	7227,1	6273,3	-1406,7
Доля рублевых вкладов, %	87,5	84,8	79,2	70,8	62,1	-25,4 п.п.
Валютные	1200,1	1440,6	2183,6	2987,0	3823,7	1623,6
Доля валютных вкладов, %	12,5	15,2	20,8	29,2	37,9	25,4 п.п.
Итого долгосрочных вкладов	8880,1	9489,7	10482,4	10214,1	10097,0	1216,9

Источник: [43]

Следовательно, рост привлечения средств от населения в форме вкладов в коммерческих банках чрезвычайно выгоден для коммерческих банков. За исключением средств бюджета, вклады физических лиц – самый дешёвый ресурс средств для банка.

Таблица 2.14

Сравнительная динамика стоимости средств привлечённых от физических и юридических лиц в 2011 – 2015 гг., млрд. руб.

Показатели	Период					Отклоне- ние 2015г. к 2011г.
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Процентные расходы по вкладам физических лиц	518,3	617,3	857,6	862,8	1451,2	932,9
Сумма вкладов населения в среднем	10045,0	12080,1	15604,3	17755,1	20885,9	10840,9
Стоимость вкладов физических лиц, %	5,16	5,11	5,45	4,89	6,95	1,79 п.п.
Процентные расходы по депозитам юр лиц	627,4	700,8	1130,0	1702,7	2711,2	2083,8
Сумма депозитов юридических лиц в среднем за период	10023,1	11070,7	16717,6	21397,6	26725,1	16702,0
Стоимость депозитов юридических лиц, %	6,26	6,33	6,76	7,91	10,15	3,89 п.п.
Превышение стоимости депозитов юрлиц над стоимостью вкладов физ. лиц, %	1,10	1,22	1,25	3,02	3,20	2,10 п.п.

Источник: [43]

Достаточно быстро снижается доходность сбережений населения в коммерческих банках. Ниже нами приведена динамика базового уровня доходности вкладов. Следует, впрочем учесть особенности методики ЦБ РФ: при расчёте базового уровня доходности за основу берутся не средние, а максимальные ставки. Принятие в расчёт максимальных ставок существенно микширует картину, показывая вклады более привлекательными, чем они реально предлагаются массовому вкладчику. Однако, других столь же полных данных никто в РФ не собирает.

Таблица 2.15

Базовый уровень доходности вкладов за июнь 2015 – март 2016 гг. по договорам с физическими лицами в российских рублях, %

Период	До востребования	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 дня до 1 года	На срок свыше 1 года
Июнь 2015	7,752	13,245	14,181	14,606	14,682
Сентябрь 2015	6,275	11,354	11,911	12,609	12,575
Декабрь 2015	6,339	9,413	10,968	11,830	11,880
Март 2016	6,689	8,742	10,476	11,350	11,512

Источник: [43]

В частности доходность долгосрочных рублёвых вкладов упала с июня 2015 по март 2016 года с 14,682 % до 11,512 % в среднем по коммерческим банкам РФ.

Рассмотрим базовый уровень доходности вкладов (июнь 2015 – март 2016 г.) по договорам с физическими лицами в долларах США. По всем срокам привлечения средств произошло падение доходности вкладов на 0,4 – 1,5 процентных пункта.

Поскольку, как показывают исследования Центрального банка, растёт долларизация депозитов при одновременной напряжённости в предоставлении долларовых кредитов, банками вынужденно уменьшают доходность долларовых вкладов.

Таблица 2.16

Базовый уровень доходности вкладов за июнь 2015 – март 2016 г. по договорам с физическими лицами в долларах США, %

Период	До востребования	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 дня до 1 года	На срок свыше 1 года
Июнь 2015	1,373	2,101	4,671	6,224	5,887
Сентябрь 2015	1,071	1,120	2,891	4,055	5,038
Декабрь 2015	0,951	0,870	1,730	3,279	3,642
Март 2016	0,929	0,567	1,541	2,659	3,552

Источник: [43]

Например, доходность по депозитам свыше 6 месяцев снизилась с 6,224 до 2,659% в среднем по банковскому сектору России.

Перейдём к оценке доходности вкладов в евро за период с июня 2015 по март 2016 г.

Таблица 2.17

Базовый уровень доходности вкладов за июнь 2015 – март 2016 г. по договорам с физическими лицами в евро, %

Период	До востребования	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 дня до 1 года	На срок свыше 1 года
Июнь 2015	1,291	1,716	3,684	5,261	5,201
Сентябрь 2015	1,063	0,988	1,763	3,146	3,901
Декабрь 2015	0,641	0,679	1,089	2,256	2,809
Март 2016	0,829	0,397	0,907	1,860	2,533

Источник: [43]

В этот же период уменьшается, по тем же самым причинам доходность вкладов в евро. Так доходность вкладов от 3 до 6 месяцев снизилась с 3,684 до 0,907 % годовых.

Как мы указывали (в первой главе данной работы) в советский период развития России вклады населения через систему банков инвестировались в кредитование предприятий. Рост инвестиций в народное хозяйство шёл в немалой степени за счёт вкладов населения. Растущая потребность предприятий в кредитах покрывалась за счёт вкладов населения.

Данное положение сохраняется и в 21 веке: депозиты предприятий меньше суммы ссуд, которые они получают. Разница покрывается за счёт роста вкладов населения. Без вкладов населения невозможно полноценно кредитовать юридические лица. Что же касается бума потребительского кредитования, наблюдавшегося с 2003 по 2014 годы, то необходимо отметить направление выданных ссуд физическим лицам: в основном приобретение товаров длительного пользования.

В итоге рост потребительского кредитования обеспечивал рост средств на текущих счетах и срочных депозитах предприятий.

Рассмотрим сравнительную динамику вкладов населения и кредитов физическим лицам в 2011 – 2015 гг.

Анализ таблицы 2.18 показывает, что вклады физических лиц увеличились с 11871,4 до 23219,1 млрд.руб., т.е. на 95,6% с 2011 года по начало 2016 года. Сумма вкладов полностью покрывала вложения коммерческих банков в ссуды населению. За исследуемый период кредиты физическим лицам (включая просроченную задолженность) выросли на 92,5%. С учётом изменения просроченной задолженности, которая в начале периода была ниже 4%, а к концу превысила 10%, реальный рост кредитования выглядит скромнее – прирост около 86%.

Таблица 2.18

Сравнение динамики вкладов населения и кредитов физическим лицам,
млрд.руб.

Показатели	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Темп роста, %
Вклады физических лиц	11871,4	14251,0	16957,5	18552,7	23219,1	195,6
Кредиты физическим лицам, включая просроченную задолженность	5550,9	7737,1	9957,1	11329,5	10684,3	192,5
Нетто-результат (чистая сумма сбережений населения в банках)	6320,5	6513,9	7000,4	7223,2	12534,8	198,3

Источник: [43]

Структура сбережений вернулась к картине 1999 – 2002 гг. Общая сумма рублёвых депозитов упала с 8,3 до 6,3 трлн. рублей с 2013 по 2015 годы. Таким образом на 2,0 трлн.рублей упала сумма средств коммерческих банков для целей инвестирования в реальный сектор. Констатируем, что структура вкладов населения по валюте и срокам ухудшилась как с точки зрения банков, так и с точки зрения национальной экономики. Идёт «долларизация депозитов», сокращаются сроков размещения депозитов как в валюте, так и в рублях, падает доля долгосрочных вкладов.

Как итог такого движения средств, выросла чистая сумма сбережений населения в банках с 6320,5 до 12534,8 млрд. рублей. Темп прироста чистой суммы сбережений населения в коммерческих банках составил 98,3% за период с 01 января 2012 по 01 января 2016 года.

Возникает закономерный вопрос о размещении этой суммы средств, привлечённой банками. Для ответа на данный вопрос рассмотрим таблицу 2.19. Показатель покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения характеризует значимость сбережений населения в форме вкладов населения. Так значение 169.9% означал, что разница между привлечёнными от юр. лиц средствами и ссудам для них покрывается на 100% сбережениями населения, а размер превышения (оставшиеся 69,9 %) будет использован на иные цели.

Таблица 2.19 показывает, что существенный рост кредитования нефинансовых предприятий наблюдался весь период – с 2011 по 2015 гг. Кредиты данной категории банковских заёмщиков выросли с 17715,3 до 33300,9 млрд.рублей. В тоже самое время привлечение средств от нефинансовых организаций было: от 13995,7 до 28442,1 млрд.рублей.

Растущая чистая сумма кредитования предприятий банками полностью и с большим запасом покрывалась чистой суммой сбережений населения в банках. Коэффициент покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения колебался от 169,9% до 258,0% в изучаемом периоде.

Таблица 2.19

Покрытие чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения
в 2011 - 2015 гг., млрд.руб.

Показатели	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Темп роста, %
1. Средства, привлечённые от нефинансовых организаций	13995,7	15648,2	17787,0	25008,1	28442,1	203,2
2. Кредиты нефинансовым организациям	17715,3	19971,4	22499,2	29536,0	33300,9	188,0
3. Нетто-результат (чистая сумма кредитования предприятий банками)	3719,6	4323,2	4712,2	4527,9	4858,8	130,6
4. Покрытие чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения, %	169,9	150,7	148,6	159,5	258,0	88,1 п.п.

Источник: [43]

Традиционно вклады населения через банковскую систему трансформировались в кредиты предприятиям. Рост инвестиций в национальную экономику идёт в немалой степени за счёт вкладов населения. Данное положение сохраняется и в 21 веке: депозиты предприятий меньше суммы ссуд, которые они получают. Разница покрывается за счёт роста вкладов населения. Без вкладов населения невозможно полноценно кредитовать юридические лица.

Анализ таблицы 2.20 показывает, что чистая сумма сбережений населения в банках увеличились с 6320,5 до 12534,8 млрд.руб., т.е. почти в 2 раза с 2011 по 2015 года.

Так значение 258,0% означало, что разница между привлеченными от юридических лиц средствами и ссудам для них покрывается на 100% сбережениями населения, а размер превышения (оставшиеся 158,0%) будет использован на иные цели. Существенный рост кредитования нефинансовых

предприятий наблюдался весь период – сначала 2011 по 2015 гг. с 17715,3 до 33300,9 млрд. рублей. В привлечение средств от предприятий было меньшим: от 13995,7 до 28442,1 млрд. рублей.

Таблица 2.20

Динамика покрытия чистой суммы кредитования организаций
сбережениями населения в 2011 - 2015 гг., млрд.руб.

Показатели	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	Темп роста, %
1. Чистая сумма сбережений населения в банках	6320,5	6513,9	7000,4	7223,2	12534,8	198,3
2. Чистая сумма кредитования предприятий банками	3719,6	4323,2	4712,2	4527,9	4858,8	130,6
3. Разница между чистыми сбережениями населения в банках и чистой суммой кредитования предприятий	2600,9	2190,7	2288,2	2695,3	7676,0	295,1
4. Покрытие чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения, %	169,9	150,7	148,6	159,5	258,0	89,0 п.п

Источник: [43]

Растущая чистая сумма кредитования предприятий банками полностью и с большим запасом покрывалась чистой суммой сбережений населения в банках.

Темп прироста чистой суммы сбережений населения в коммерческих банках составил 98,3% за 2011 - 2015 гг.

Но в таком случае значительная часть чистых сбережений населения была вложена в иные операции банковского сектора. Возникает вопрос о том, в какие операции были вложены средства населения. Ответ дал Банк России – в спекулятивные операции с ценными бумагами и иностранной валютой [14]. Однако, коэффициенты покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения говорят о гигантском росте

потенциала ссудных отношений. Соответственно, за счёт этого можно ожидать весьма заметный рост ВВП в будущем.

У банков, обслуживающих бюджет появляется прекрасный заменитель депозитов населения – бесплатные средства федерального, региональных и местных бюджетов, средства государственных внебюджетных фондов.

Жёсткое нормативное банковское регулирование на МФО не распространяется, в систему страхования вкладов они не входят. Кредитные кооперативы хеджируют (страхуют) свои риски в специально созданных мелких страховых компаниях. Страховая компания, аффилированная с кредитным кооперативом, одновременно с ним и банкротится.

Средства вкладчиков предварительно выводятся в другие фирмы посредством невозвратных кредитов фирмам – однодневкам. Но проценты, которые предлагают сегодня кооперативы по вкладам составляют 18 – 25% годовых, а, значит, часть населения предпочтёт их коммерческим банкам.

Предложения создавать депозиты через интернет - банкинг дают клиенту полную свободу выбора, но обезличенные консультации через многоканальные телефоны показывают клиенту незначительность его персоны для банка. Клиент не получает чувства уверенности в правильности своего выбора.

С социальной точки зрения интернет – банкинг представляет собой проявление «атомизации» общества, что клиент банка подсознательно чувствует. Формирование новых депозитов идёт вопреки, а не благодаря интернет – банкингу. Удобство превращается в обезличивание. Лояльность вкладчика «своему кредитному учреждению» исчезает одновременно с исчезновением живого общения.

Изъятие рублевых ликвидных средств ЦБ РФ в виде предложения собственных депозитов замедляет экономический рост и, соответственно, снижается сумма вкладов населения. В результате если в докризисный период сумма пассивов коммерческих банков РФ составляла до 80% от ВВП страны, то с развитием кризиса она превысила 100%. Следовательно,

растущие пассивы комбанков не работают эффективно. Спрос со стороны банков на новые депозиты населения падает, уменьшаются и процентные ставки по ним. Сумма депозитов населения превысила потребности банков. Избыточные в кризис ресурсы активно вкладываются в спекулятивные операции банков на фондовом и валютном рынке.

Резюме второй главы. Подводя итог обсуждения изменений в объёмах, структуре по срокам и валютам депозитов населения выделим основные тенденции, исследованные нами.

Первое. Переход к обслуживанию исполнения бюджета через систему коммерческих банков приводит к удешевлению депозитной базы. Избранные Минфином и Банком России 50 коммерческих банков (Сбербанк и другие) в отличие от своих конкурентов меньше заинтересованы в привлечении депозитов населения.

Второе. Появление новых крупных конкурентов на рынке банковских вкладов для населения. Так, «Почта банк», несмотря на финансовую слабость учредителей, имеет все возможности стать чрезвычайно привлекательным для вкладчиков в условиях, когда акцент в работе основных участников рынка (Сбербанк и ВТБ) сместился на обслуживание бюджета. Интерес к проблемным банкам со сверх высокими ставками не исчезает, напротив, существенно растёт.

Третье. Обостряется конкуренция за вклады со стороны МФО. МФО действуют не редко как кредитные кооперативы. Причём подавляющая часть кредитных кооперативов действуют на рынке вкладов как «финансовые пирамиды».

Четвёртое. Банковское обслуживание через интернет можно отнести не столько к инновациям, сколько к навязанным для клиентов услугам. Удалённое банковское обслуживание позволяет уменьшить филиальную сеть, значит уменьшить расходы на её содержание и улучшить финансовый результат коммерческого банка. К сожалению, одновременно исчезает

доверительная связь типа «опытный банковский сотрудник – постоянный клиент банка».

Пятое. Растут вклады населения в иностранной валюте сроком до 1 года. Долгосрочные валютные вклады составляют 56% всей суммы валютных вкладов, но быстро уменьшаются. Растут вклады населения в национальной валюте сроком до 1 года. Долгосрочные рублевые вклады упали до 38% всей суммы рублёвых вкладов и продолжают снижаться.

Шестое. Незначителен интерес к неосновным свободно конвертируемым валютам. Если валютные депозиты составляют 29% всех депозитов, то депозиты в неосновных свободно конвертируемых валютах – менее 4% от всех валютных вкладов. Из 728 российских банков лишь около 30 работает с китайскими юанями, японскими йенами, швейцарскими франками и т.д. Состоятельное население, по-прежнему, предпочитает недвижимость и ценные бумаги. Интерес к спекулятивным операциям с недвижимостью и ценными бумагами со стороны состоятельной части общества вытесняет банковские вклады из сферы их внимания.

Седьмое. Стоимость депозитов физических лиц для банка ниже 7% годовых, а юридических лиц – выше 10%. Следовательно, банки традиционно активно работающие на рынке депозитов населения получают значимый выигрыш в стоимости своих пассивов. Чем больше доля депозитов населения в пассивах банка, тем дешевле ему поддерживать существующий уровень пассивов.

Раскроем элемент новизны, разработанный в данной главе диссертационной работы:

Мы предлагаем ввести в практику исследования сбережений населения во вкладах новый показатель, отражающий размещение суммы средств, привлечённой банками – коэффициент покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения (Коэффициент ПСН).

$$\text{Коэффициент ПСН} = \text{ЧСН вкл} / \text{ЧСК} * 100\% \quad (4)$$

где ЧСН вкл – чистые сбережения населения в виде вкладов в банках;
ЧСК – чистая сумма кредитования организаций банками.

Если коэффициент менее 100% - это говорит о дефиците средств в национальной экономике либо регионе. Если более 100% - об избытке средств, которые требуется эффективно вложить.

Показатель покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения характеризует значимость сбережений населения в форме вкладов населения. Коэффициенты покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения говорят о гигантском потенциале ссудных операций в пользу российской экономики. Соответственно, за счёт этого можно ожидать весьма заметный рост ВВП в будущем.

Перейдём теперь к рассмотрению внешних и внутренних для коммерческих банков проблем аккумуляции сбережений во вкладах населения. Отметим, что данные проблемы при их решении, дают большие возможности роста ресурсной базы банков за счёт депозитов населения.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ

3.1. Проблемы привлечения банковских вкладов

Составим перечень проблем, с которыми сталкиваются банки в процессе привлечения вкладов населения.

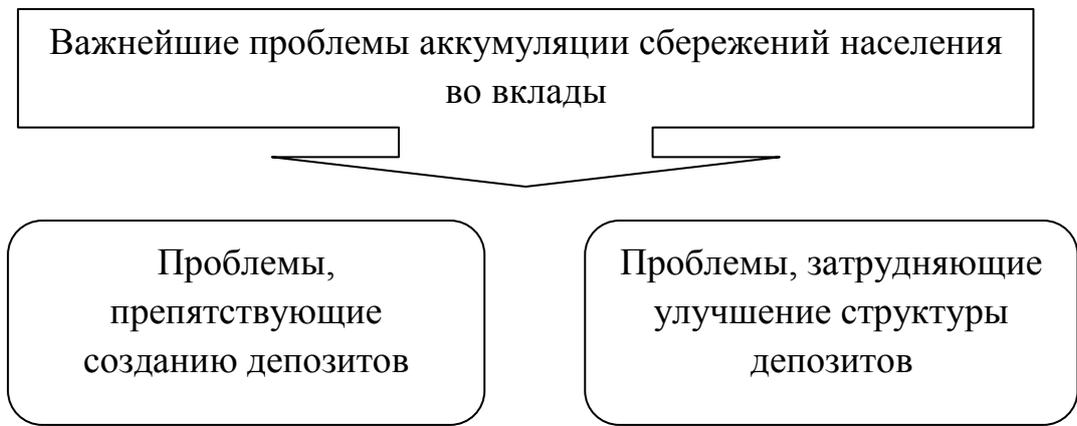


Рисунок 3.1 - Важнейшие проблемы аккумуляции сбережений населения во вклады

Источник: [52]

Начнём с изменения форм сбережений. В условиях растущего спроса быстро дорожают недвижимость и сырьё. В результате сбережения в подобных экономиках всё больше принимают форму не банковских вкладов, а вложений в ценные бумаги и материальные активы. Другой вариант развития событий – вложения в недвижимость, в запасы цветных и благородных металлов. Состоятельная часть населения вкладывает всё больше в недвижимость, ценные бумаги, в наличную валюту. В результате затрудняется формирование долгосрочных крупных банковских вкладов. Недепозитные источники накопления сбережений временно становятся наиболее привлекательными.

Проблемой является невиданное ранее в российской практике явление – высокая долговая нагрузка физических лиц является наиболее значимым отрицательным фактором для сбережений населения во вкладах. Закредитованность потенциальных вкладчиков вкупе с падением доходов является существенным тормозом роста депозитов населения. По исследованиям коллекторского агентства «Секвойя Кредит Консолидейшн», на сегодняшний момент 70% россиян являются заёмщиками. Можем отразить проблемы, препятствующие созданию депозитов в рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 - Важнейшие проблемы, препятствующие созданию депозитов

Источник: [52]

Перейдём к исследованию проблем, затрудняющих улучшение структуры депозитов в коммерческих банках.

Обостряется конкуренция за вклады со стороны МФО. МФО действуют не редко как кредитные кооперативы. Причём подавляющая часть

кредитных кооперативов действуют на рынке вкладов как «финансовые пирамиды». Средства вкладчиков предварительно выводятся в другие фирмы посредством невозвратных кредитов фирмам – однодневкам. Проценты, которые предлагают сегодня кооперативы по вкладам составляют 18 – 25% годовых, а, значит, часть населения предпочтёт их коммерческим банкам.

Банковское обслуживание через интернет можно отнести не столько к инновациям, сколько к навязанным для клиентов услугам. Исчезает доверительная связь типа «опытный банковский сотрудник – постоянный клиент банка». Предложения создавать депозиты через интернет - банкинг дают клиенту полную свободу выбора, но обезличенные консультации через многоканальные телефоны показывают клиенту незначительность его персоны для банка. Удобство превращается в обезличивание. Лояльность вкладчика «своему кредитному учреждению» исчезает одновременно с исчезновением живого общения.

С нашей точки зрения проблемой является привлекательность сбережений под высокие проценты в предельно неустойчивых банках. Вкладчики не боятся потерять сбережения, уповая на систему страхования вкладов РФ. Практика показывает, что Агентство страхования вкладов (АСВ) всегда выполняет свои обязательства за счёт обязательного страхования, бюджетных средств, средств ЦБ РФ. Таким образом, российское государство само поддерживает ценовую конкуренцию недобросовестных банков, вкладывая деньги в систему страхования, безотказно погашающую сомнительные обязательства. Проблемный банк, получив новые вклады населения, выводит средства через фиктивные кредиты, а бюджет покрывает проблемы рискованных вкладчиков, сознательно формирующих такие депозиты. По состоянию на 1 марта 2016 г. общий размер финансирования мер по финансовому оздоровлению банков с учетом погашения основного долга составляет 1168,37 млрд. руб., из которых за счет средств Банка России профинансировано 1046,27 млрд. руб., за счет имущественного взноса

Российской Федерации в Агентство 116,03 млрд. руб., за счет средств фонда обязательного страхования вкладов – 6,07 млрд. руб.

Можем отразить проблемы, затрудняющие улучшение структуры депозитов в рисунке 3.3.



Рисунок 3.3 - Важнейшие проблемы, затрудняющие улучшение структуры депозитов

Источник: [52]

Четырёх кратный рост вкладов физических лиц в проблемных банках в 2014 – 2016 гг. объясняется существованием системы страхования вкладов. Население не боится вкладывать в проблемные банки, обоснованно рассчитывая на полный возврат депозитов через систему страхования вкладов. Именно поэтому доля вкладов населения в проблемных банках выросла с 1,8 до 5,6 %, т.е. более чем в 3 раза. Населением сознательно выбирается глубоко рискованная модель сбережений.

Ещё одна проблема для российских коммерческих банков - это сберегательные вклады населения как форма сбережений. В российской практике отсутствуют вклады данного типа, так как они предполагают отношения «банк – клиент» либо «банк – домохозяйство» на протяжении десятков лет. В западной практике предполагается обязательное предварительное уведомление (за 2 – 4 недели) об изъятии.

Для внедрения сберегательных вкладов в российскую практику уже накоплен некоторый опыт. Кроме названного требуется введение в деловой оборот правила уведомления о досрочном изъятии вклада. Такое правило должно предусматривать уведомление вкладчиком банка о желании досрочно закрыть долгосрочный сберегательный вклад за 2 – 4 недели. Данное правило существенно облегчило бы банкам планирование и управление своей ликвидностью.

Увеличиваются вклады населения в иностранной валюте сроком до 1 года. Растут вклады населения в национальной валюте сроком до 1 года. Долгосрочные рублевые и валютные вклады постепенно снижаются. Констатируем, что структура вкладов населения по валюте и срокам ухудшилась как с точки зрения банков, так и с точки зрения национальной экономики. Идёт «долларизация депозитов»; сокращаются сроки размещения депозитов, как в валюте, так и в рублях; падает доля долгосрочных вкладов.

Незначителен интерес к неосновным свободно конвертируемым валютам. Если валютные депозиты составляют 29% всех депозитов, то депозиты в неосновных свободно конвертируемых валютах – менее 4% от всех валютных вкладов. Из 728 российских банков России лишь около 30 банков работает с китайскими юанями, японскими йенами, швейцарскими франками.

Рассмотрим региональный аспект проблем аккумуляции сбережений населения во вклады коммерческих банков. Из данных таблицы 3.1 следует, что рублевые средства всех клиентов увеличились на 122104 млн.руб., т.е. на 60,1%. В то же самое время вклады населения росли гораздо медленнее.

Таблица 3.1

Значение вкладов населения в привлечённых средствах банков,
работающих на юге Тюменской области, млн.руб.

Показатели	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.04.16	Темп роста, %
Всего средства клиентов комбанков в рублях	203169,0	222719,0	362796,0	325273,0	160,1
Вклады физических лиц в рублях	134809,0	133506,0	156485,0	152378,0	112,6
Доля вкладов физ. лиц во всех средствах клиентов, %	66,4	59,9	43,1	46,8	-19,6 п.п.
Средства клиентов комбанков в валюте	16735,0	30439,0	78094,0	79921,0	478,0
Вклады физических лиц в валюте	15227,0	24538,0	33943,0	30902,0	203,3
Вклады физических лиц в валюте, %	91,0	80,6	43,5	38,7	-52,3 п.п.

Источник: [43]

Если на начало 2014 года две трети всех привлечённых ресурсов было получено от населения, то на 01.04.2016г. доля вкладов населения составляет лишь 46,8%. Теперь, в 2016 году, основным источником ресурсов являются остатки средств на счетах предприятий. Ещё более ярко проявились изменения в валютных вкладах: доля депозитов населения упала с 91,0 до 38,7 %. Значение сбережений во вкладах населения существенно упало в период кризиса.

Таблица 3.2

Покрытие чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения в Тюменской области, млн.руб.

Показатели	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.04.2016	Темп роста, %
1. Средства, привлеченные от нефинансовых организаций	69868,0	95114,0	250462,0	221914,0	317,6
2. Кредиты нефинансовым организациям	288470,0	393373,0	736674,0	669620,0	232,6

Продолжение таблицы 3.2

Показатели	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.04.2016	Темп роста, %
3. Нетто-результат (чистая сумма кредитования предприятий банками)	218602,0	298259,0	486212,0	447706,0	204,5
4. Вклады физических лиц	150036,0	158044,0	190 428,0	183 280,0	122,2
5. Кредиты физическим лицам	175775,0	196603,0	188254,0	171253,0	97,2
6. Чистая сумма сбережений во вкладах	25739,0	38559,0	2174,0	12027,0	46,7
7. Покрытие чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения, %	11,8	12,9	0,5	2,7	-9,1 п.п.

Источник: [43]

Данные по Тюменской области (без округов) показывают, что в 2014 – 2015 годах суммы вкладов населения в банках было недостаточно даже для обеспечения ресурсами кредитования физических лиц. Поэтому коэффициент покрытия был отрицателен. Капитал приходил из других регионов страны и из-за границы.

С началом 2016 года наблюдается падение кредитования населения, но вклады населения уменьшаются гораздо медленнее. В результате впервые за три года вклады населения используются, как и в большинстве регионов страны, для выдачи ссуд юридическим лицам. Об этом говорит пока ещё небольшой уровень коэффициента покрытия. Следовательно, у банков Тюменского региона появляется возможность использовать сбережения населения не только для кредитования его самого, но и для ссудных операций с юридическими лицами. Перспективы работы банков стали меняться.

3.2. Перспективы привлечения вкладов населения

Коммерческими банками вкладчикам предлагались и предлагаются весьма привлекательные условия по вкладам:

- высокая ставка по депозитам, превышающая среднерыночный уровень;
- отсутствие либо уменьшение санкций в случае досрочного закрытия счёта (процентная ставка может остаться неизменной и проценты за фактический срок вклада полностью начисляются);
- гибкие сроки вложения средств;
- возможность частичного снятия средств и капитализации процентов.

Свою депозитную политику в отношении привлечения вкладов населения коммерческие банки, испытывающие финансовые трудности, сделали более «выпуклой» и агрессивной.

Понимая безопасность вложения средств, при наличии системы страхования вкладов, физические лица не обращают внимание на финансовое положение банка. Если банк предлагает высокие проценты, то этот фактор считается решающим для открытия вклада

Рассмотрев стоимость ресурсов банков, мы выяснили, что стоимость депозитов физических лиц для банка ниже, чем депозитов для юридических лиц. Следовательно, банки, традиционно активно работающие на рынке депозитов населения, получают значимый выигрыш в стоимости своих пассивов. Чем больше доля депозитов населения в пассивах банка, тем дешевле ему поддерживать существующий уровень пассивов.

Сегодня для банков является актуальным формирование имиджа высокотехнологичного и удобного банка, предлагающего широкий спектр услуг и высокое качество обслуживания. Клиент выбирает технологичные прогрессивные банки, у которых есть мобильный банк, интернет-банк, продуманная рекламная кампания, удобные офисы, высокая скорость решения, интересные продукты. Для вкладчика важно наличие имиджа

надежного банка. Взаимодействие банка и клиента – это взаимовыгодное сотрудничество. Банк выявляет потребности клиента и делает все возможное, чтобы их удовлетворить, чтобы клиенту было комфортнее работать с банком. Клиент в свою очередь всегда выбирает для себя банк, который будет отвечать большинству его запросов. Золотое правило «клиент всегда прав» никто не отменял. На нем построено современное общество потребления, оно актуально и в банковской сфере. Сегодня клиенты стали ответственнее подходить к выбору банка. Соответственно, повысился спрос на качество продуктов и услуг.

Кредитные организации переходят на клиентоориентированную модель бизнеса. Выстраивание надежных, доверительных и честных связей с новыми клиентами и упрочение лояльного отношения с постоянными является стратегической целью, которую сегодня ставят перед собой те банки, которые хотят вывести свой бизнес на новые высоты.

Клиент ценит свое время и свои деньги, поэтому сделает выбор в пользу банка, способного предложить высокотехнологичные решения и качественное дистанционное банковское обслуживание; не отдельные услуги, а комплексные возможности по управлению личными финансами.

В последнее время наметились тенденции к перетоку сбережений населения на другие сегменты рынка, т.е. растут вложения в ценные бумаги, драгоценные металлы, негосударственные пенсионные фонды, различные формы накопительного страхования. Тем не менее, в России на перспективу имеются возможности по увеличению притока денежных сбережений населения в банковские вклады. В этих целях необходимо осуществление кредитными организациями целого ряда мероприятий, направленных:

- на развитие активной рекламной деятельности;
- расширение «продуктовой линейки» по вкладам;
- развитие дистанционного банковского обслуживания;
- оптимальный режим работы соответствующих подразделений кредитных организаций;

- территориальное приближение банковских офисов к клиентам-вкладчикам;

Реализация этих мероприятий будет способствовать повышению стабильности вкладов физических лиц в банках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные банки уже не должны удовлетворяться ожиданием того, что вкладчики сами придут в банк со своими предложениями. Необходимо проводить маркетинговые исследования рынка для выявления потребностей населения и предлагать различные финансовые инструменты для привлечения денежных средств в депозиты. Изучение банковской практики подтверждает этот вывод. В процессе формирования депозитной политики коммерческие банки должны учитывать все факторы (внешние и внутренние), действующие на рынке.

Как видим, сбережения представляют собой результат накопления собственниками богатства в виде материальных активов, денежных средств на руках у населения, финансовых активов в форме банковских вкладов и ценных бумаг. Неденежные формы накопления сбережений предполагают наличие у граждан и домашних хозяйств специфических знаний, чтобы успешно и постоянно проводить операции, направленные на получение увеличения стоимости первоначальных сбережений.

В некоторых случаях коммерческие банки прибегают к оформлению срочных депозитов депозитными и сберегательными сертификатами. Однако, привлекательность сертификатов не очевидна, за исключением случаев поиска жилья с целью приобретения.

Для банка с точки зрения управления его доходностью и ликвидностью депозиты срочного характера являются наиболее привлекательными. Изъятие этих средств их собственниками (вкладчиками) предполагается лишь после окончания договорных сроков.

Можно сделать вывод о том, что более устойчивые в финансовом отношении банки, заботящиеся о своей ликвидности и платежеспособности, предлагают процент по вкладам не выше среднеотраслевого. Высокий процент по срочным вкладам и депозитам физических и юридических лиц свидетельствует в первую очередь о том, что коммерческий банк обладает

нестабильной ресурсной базой, недостаточной для эффективных кредитных вложений. Такой банк старается расширить и стабилизировать свои ресурсы путем привлечения депозитов, предлагая вкладчикам повышенную процентную ставку. Но привлечение ресурсов по повышенной процентной ставке предполагает и осуществление вложений под более высокий процент, то есть вложения, как правило, более рискованные, и вкладчики вместо прибыли могут потерять и сам депозит в случае краха банка.

Однако, доходность и ликвидность банков не достигаются автоматически. Очевидным решением проблемы привлечения дешевых и размещения дорогих ресурсов является проведение такой политики банка, которая может принести наивысший доход при разумном, с точки зрения руководства банка, уровне риска. С одной стороны, руководство банка, акционеры последнего заинтересованы в более высоких доходах, которые могут быть получены за счет вложения средств в долгосрочные проекты, ценные бумаги. Однако, подобные действия неизбежно серьезно ухудшают ликвидность банка.

Мы наблюдаем невиданное ранее в российской практике явление – высокая долговая нагрузка физических лиц является наиболее значимым отрицательным фактором для сбережений населения во вкладах. В тоже время банки выделяют лиц предпенсионного и пенсионного возраста в качестве приоритетной целевой группы. Данные граждане проявляют наибольшую склонность к сбережениям в форме банковских вкладов. К тому же они не склонны менять форму сбережений и банк, в котором обслуживаются. Их лояльность к банку считается самой высокой среди всех групп населения. Лица предпенсионного возраста, в отличие от лиц среднего возраста, не готовы открывать депозиты в проблемных банках.

В данной работе нами дано определение того, как норма сбережений влияет на развитие национальной экономики.

Норма сбережений населения, по нашему мнению, не влечёт автоматического роста инвестиций. Препятствием могут служить такие

причины как дороговизна кредитных ресурсов, отсутствие защиты внутреннего рынка от недобросовестной иностранной конкуренции.

Нами выявлено, что фактор высокой долговой нагрузки на население, характерный для США, проявляется и в РФ. Высокая долговая нагрузка населения не только снижает покупательскую активность, но и подавляет процессы сбережения в форме банковских вкладов.

Нами предложен новый показатель – коэффициент покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения. Показатель покрытия чистой суммы кредитования организаций сбережениями населения характеризует значимость сбережений населения в форме вкладов населения.

Все названные предложения нами тщательно разобраны и могут быть использованы в банковской деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банки. ру информационный портал. Банки Тюмени. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/Tyumen~/list/> (дата обращения: 20.04.2015)
2. Бизнес-журнал. Ставки сделаны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://b-mag.ru/2016/banki/stavka-sdelana/> (дата обращения: 21.05.2015)
3. Букато В.И., Львов Ю.И. Банки и банковские операции в России. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 541с.
4. Бюллетень банковской статистики. М.: ЦБ РФ, 2014 - №2. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1401r.pdf> (дата обращения: 19.03.2015).
5. Васильева И.А. Тенденции развития депозитной активности населения // Управление экономическими системами. Май – 2015 — [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://uecs.ru/uecs-77-772015/item/3525-2015-05-27-06-33-19> (дата обращения: 14.04.2015)
6. Веселова Е.В., Беляев Е.В., Карякин А.М. Уровень ликвидности банков при трансформации активных и пассивных операций на рубеже новой волны финансовых проблем // Российское предпринимательство. — 2013. — № 1 (223). — С. 115-120. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/27649/> (дата обращения: 11.04.2015)
7. Вкладер. Поисковая банковская система. Дешевеет ли недвижимость. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vklader.ru/real-estate-2014/> (дата обращения: 28.04.2016)
8. Вкладер. Поисковая банковская система. Вклады в банках Москвы. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vklader.ru/bank-license/> (дата обращения: 05.03.2016)

9. Вострухина Т.Ю. Факторы и условия, влияющие на развитие банковских услуг в регионах // Российское предпринимательство. — 2011. — № 9 Вып. 1 (191). — С. 130-135. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/13188/> (дата обращения: 20.04.2016)
10. Гайдар Е.Т. Государство и эволюция [Электронный ресурс]. -Режим доступа: // http://modernlib.ru/books/gaydar_egor_timurovich_gosudarstvo_i_evolyuciya/read (дата обращения: 01.05.2015)
11. Галанов В. А. Основы банковского дела: учебник. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://finlit.online/delo-bankovskoe/osnovyi-bankovskogo-dela-uchebnik-forum-infa.html> (дата обращения: 21.03.2016)
12. Годовой отчёт Почты России. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.russianpost.ru/rp/company/ru/home/plans/plans/reports_god (дата обращения: 20.04.2016)
13. Годовой отчёт группы ВТБ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.vtb.ru/ir/statements/rsbu> (дата обращения: 20.04.2015)
14. Годовой отчёт ЦБ за 2015г. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cbr.ru/fgh3235> (дата обращения: 05.05.2016)
15. Гражданский Кодекс РФ от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 30.12.2004 N 217-ФЗ). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 03.02.2016).
16. Данные об объемах привлеченных кредитными организациями средств организаций. Банк России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/4-2-2_12.htm&pid=dpko&sid=dpbvo (дата обращения: 20.03.2016)
17. Делягин М.Г. Откуда Wall Street Journal может знать, что правительство будет делать в 2018 году? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://delyagin.ru/fhtjrtuy353636> (дата обращения: 09.04.2015)
18. Демографические показатели РФ. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

/wps /wcm /connect/rosstat _main/rosstat /ru/statistics/ population /demography/# (дата обращения: 09.04.2016)

19. Деньги, кредит, банки, ценные бумаги: Учебное пособие для вузов /под ред. Жукова Е.Ф. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 670с.
20. Динамика среднедушевых доходов населения по Российской Федерации Федеральная служба государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: / http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11g.htm (дата обращения: 09.04.2016)
21. Долан Э., Кэмпбелл К. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика: пер. с англ. – СПб: Литера плюс, 2012. – 349с.
22. Доронкин М., Волков С. Обзор. Российский банковский рынок в 2012 году: back to retail [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://raexpert.ru/editions /bulletin/05_09_12/bank_sect _x_05_09_12.pdf. (дата обращения: 04.03.2016)
23. Ибрагимова Д.Х. Динамика доверия финансовым институтам и парадоксы сберегательного поведения населения / Банковское дело. - 2015. - №12. - С.27 – 35
24. Инвестиционное поведение населения и влияние на него системы страхования вкладов / Агентство страхования вкладов. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.asv.org.ru/documents_analytik/analytics/ (дата обращения: 06.05.2016)
25. Информационное агентство «Банкир». ТОП-30 банков по активам. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bankir.ru/bank/> (дата обращения: 17.05.2016)
26. Каледина А., Алексеевских А. Центробанк оздоровит санаторов. Сайт Ассоциации российских банков. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://arb.ru/banks/analytics/tsentrobank_ozdorovit_sanatorov-10002569/ (дата обращения: 14.05.2016)

27. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n5_1997.html (дата обращения: 12.03.2016)
28. Киракасянц А. Избавление от долгов. РБК. 06.05.2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://money.rbc.ru/news/572b71c79a7947a3e299ddbf> (дата обращения: 27.02.2016)
29. Кольцова Н.В., Савдерова А.Ф. Оценка финансовой устойчивости банковской системы Российской Федерации // Российское предпринимательство. — 2013. — № 20 (242). — С. 72-81. — [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/29916/> (дата обращения: 09.05.2016)
30. Кондратьев Н.Д. Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://raexpert.ru/editions/bulletin/05/bank.pdf>. (дата обращения: 04.03.2016)
31. Костомарова А.В. Кризисные тенденции в сфере сбережений населения в странах с развитой рыночной экономикой и России // Вестник Университета МГИМО. – 2012. - №4. – С. 237 – 240
32. Костомарова А.В. Сбережения населения как потенциальный источник финансирования модернизации в России // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. - № 1. - С. 157-161.
33. Кочергин Д.А. Системы электронных денег: классификация и характеристика элементов//Банковское дело. - 2011. – №2. С. 33 - 41
34. Красавина Л.Н. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/32494/> (дата обращения: 23.03.2016)
35. Лаврушин О.И. Банковское дело: учебник. – М.: КноРус, 2014. - 800 с.
36. Матовников М. Банк и на пороге остановки // Банковское обозрение. – 2012. – № 11 (166). – С.77- 89
37. Медведев П.А. Без участия Путина экономический кризис не решить. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nsn.fm/economy>

/finombudsmen -bez-uchastiya-putina-ekonomicheskij-krisis-ne-reshit.php
(дата обращения: 15.05.2016)

38. Мовчан А. Коротко о главном – российская экономика в 21 веке [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://carnegie.ru/2016/04/26/ru-63431> (дата обращения: 26.04.2016)
39. Московская биржа. Котировки. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://moex.com/ru/data/> (дата обращения: 24.05.2016)
40. Набиуллина Э.С. Доклад на съезде Ассоциации российских банков (АРБ) в апреле 2016г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbj.ru> (дата обращения: 14.05.2016)
41. Носкова С. Банки выбирают розницу // Российская Бизнес-Газета. – 2012. – № 873.
42. Об обязательных нормативах банков. Инструкция Банка России от 03.12.2012 N 139-И (ред. от 07.04.2016). - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 21.04.2015)
43. Обзор банковского сектора РФ. Аналитические показатели. №161 / Банк России март 2016 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cbr.ru/hb65gvcc654> (дата обращения: 18.05.2016)
44. Орлова Е.В. Коммерческий кредит// «Российский налоговый курьер». - август 2011 г. - №16. – С. 12 - 22
45. Полфреман Д. и Форд Ф. Основы банковского дела. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://finance-credit.news/delo-bankovskoe/osnovyi-bankovskogo-dela-infra-m1996.html> (дата обращения: 18.03.2016)
46. Попков В. В. К вопросу о конкуренции в банковской сфере// Банковское дело, - 2011, - №2, - С. 14.
47. Поршнева А.Г. Основы и проблемы экономики предприятия М.: Финансы и статистика. 2012. - 92с.

48. Почта банк. Официальный сайт. Продукты и услуги. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pochtabank.ru/services>. (дата обращения: 15.05.2016)
49. Результаты опроса общественного мнения ВЦИОМ.16.05.2016 -«Кубань 24» <http://kuban24.tv/item/vciom-29-rossiyan-ne-otkladyvayut-den-gi-na-sluchaj-poteri-raboty-148838> (дата обращения: 10.05.2016)
50. Рейтинг банков по объему депозитов населения на 1 января 2014 г.года. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://giarating.ru/banks_rankings/20140131/610607730.html. (дата обращения: 09.05.2016)
51. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения: 03.05.2016)
52. Росбизнесконсалтинг (РБК) Портал деловой информации. {Электронный ресурс}. – Режим доступа: [http // money.rbc.ru / news](http://money.rbc.ru/news) (дата обращения: 29.05.2016)
53. Рэнкинг банков по объему депозитов населения на 1 января 2015 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http:// giarating.ru /banks_rankings /20150211 /610646059.htm](http://giarating.ru/banks_rankings/20150211/610646059.htm) (дата обращения: 17.05.2016)
54. Сафрончук М.В. Технический прогресс, безработица и уровень благосостояния // Вестник университета МГИМО. - 2012. - №: 4 (25). - С. 168 - 172
55. Свириденко Ю.Н. Специфика коммерческих банков и особенности построения моделей для них // Российское предпринимательство. — 2011. — № 1 Вып. 2 (176). — С. 137-140. — [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/11606/> (дата обращения: 09.05.2016)
56. Солоу Р.М. Теория роста // Панорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д. Гринауэя. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.seinst.ru/files/SolowEcGrowth.pdf> (дата обращения: 09.05.2016)

57. Солоу Р.М. Экономическая теория ресурсов или ресурсы экономической теории// Вехи экономической мысли. Т.3. Рынки факторов производства/ Под общ. ред. В. М. Гальперина. — [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [//http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEH13_solow.pdf](http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEH13_solow.pdf) (дата обращения: 09.05.2016)
58. Статистический бюллетень Банка России. М. ЦБ РФ, 2015 - №2. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1504r.pdf> (дата обращения: 13.05.2016)
59. Статистический бюллетень Банка России. М. ЦБ РФ, 2016 - №4. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs1657r.pdf> (дата обращения: 13.05.2016)
60. Статистическая информация/ Агентство по страхованию вкладов. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.asv.org.ru/agency/statistical_information/ (дата обращения: 09.05.2016)
61. Сургутнефтегазбанк. Официальный сайт. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.sngb.ru/products/deposits> (дата обращения: 09.05.2016)
62. Тарасов А.С. Формирование депозитной базы и ее влияние на устойчивость коммерческого банка // Российское предпринимательство. — 2011. — № 8 Вып. 2 (190). — С. 85-90. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/13260/> (дата обращения: 09.01.2016)
63. Тедеев А.А. Финансовое право: учеб. – М.: Изд-во «Эксмо», 2010. – 480 с.
64. Указание «О размере ставки рефинансирования Банка России» от 13.09.2012 № 2873-У. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_15478/ (дата обращения: 03.02.2016).
65. Уровень заработной платы в РФ. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 14.05.2016)

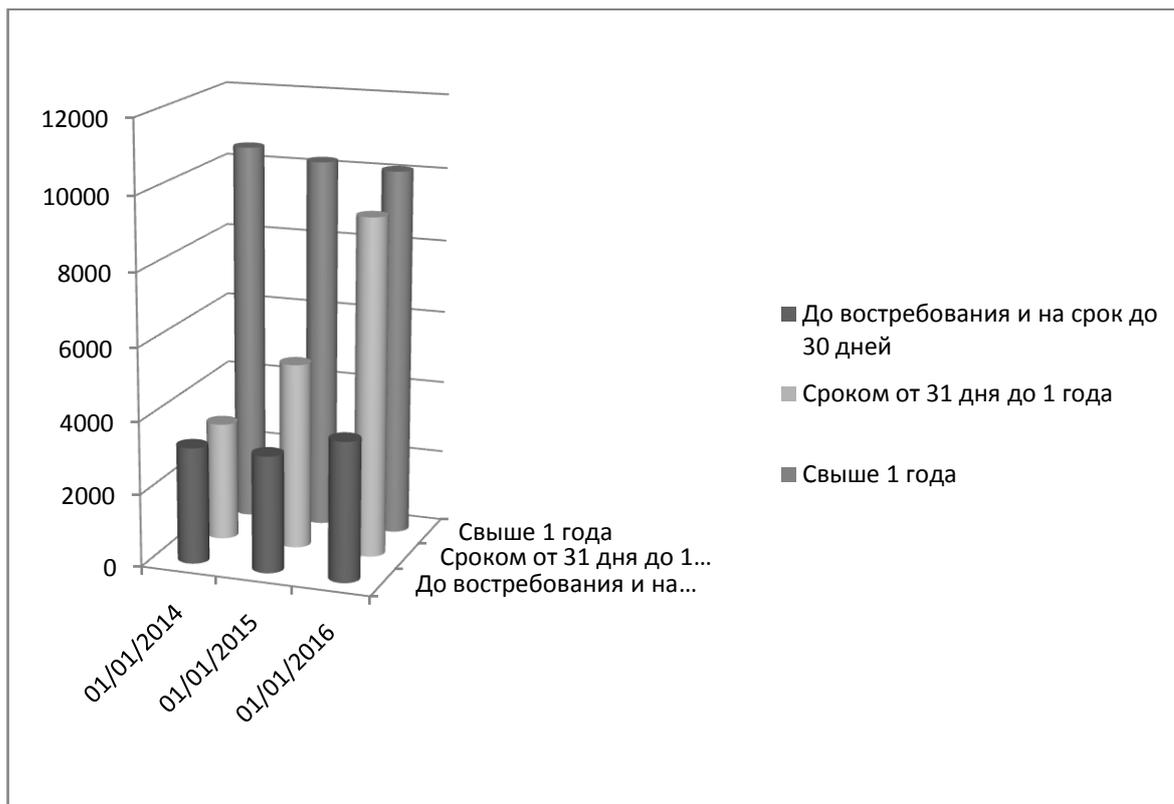
66. Уровень и структура доходов населения. Федеральная служба государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 28.04.2016)
67. Федеральный закон от 10.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
68. Федеральный закон от 18 июля 2009 г. N 190-ФЗ «О кредитной кооперации» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
69. Федеральный закон от 23.12.2007 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
70. Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах по укреплению стабильности банковской системы». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
71. Федеральный закон от 29.12.2014 N 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты РФ в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
72. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)
73. Федеральный Закон РФ "О Центральном банке Российской Федерации" от 10.07.2002г. N 86-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 20.04.2015)

74. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=196350>
75. Хазин М.Л. О сбережениях. Март 2016. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/956545>.
76. Царев И.Н. Оценка экономической эффективности инвестиций. – Спб.: Питер, 2012. – 464 с.
77. Южная Корея может повторить не только достижения Японии, но и её ошибки. Аналитические материалы. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ruskorinfo.ru/articles/economy/7342/> (дата обращения: 20.04.2015)
78. Яковец Ю.В. — М.: Экономика. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/78451/> (дата обращения: 20.04.2015)
79. Alan S., Atalay K., Crossle T.F. / Do the Rich Save More? Evidence from Canada // Review of Income and Wealth / Volume 61, Issue 4, pages 739 – 758, December 2015 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/roiw.12131/abstract> (дата обращения: 20.04.2015)
80. Eurostat. Официальный сайт Евростата [Электронный ресурс].]. - Режим доступа: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=STAT/11/157&type=HTML> (дата обращения: 20.04.2015)
81. Friedline T., Nam I. Savings From Ages 16 to 35: A Test to Inform Child Development Account Policy / Poverty & Public Policy. Volume 6, Issue 1, pages 46–70, March 2014 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/pop4.59/abstract> (дата обращения: 20.04.2015)
82. Global Finance. Официальный сайт журнала «Глобальные Финансы». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gfmag.com/tools/global-database/economicdata/10396->

household-saving-rates.html#axzz1eY4jYLyG (дата обращения: 20.04.2015)

83. Jun Min Wan. Household Savings and Housing Prices in China he World Economy / Special Issue: ASIA Volume 38, Issue 1, pages 172–192, January 2015 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/twec.12250/abstract](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/twec.12250/abstract) (дата обращения: 20.04.2015)
84. Karlan D., A. L/ Ratan, J. Zinman. Savings by and for the Poor: A Research Review and Agenda / Review of Income and Wealth Volume 60, Issue 1, pages 36–78, March 2014 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www.tandfonline. Com](http://www.tandfonline.com) (дата обращения: 20.04.2015)
85. Klawitter M., Anderson G., Gugerty M. Savings and personal discount rates in a matched savings program for low-income families / Contemporary Economic Policy Volume 31, Issue 3, pages 468–485, July 2013 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com> (дата обращения: 20.04.2015)
86. Kuhnen C.V. Asymmetric Learning from Financial Information / The Journal of Finance October – 2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jofi.12223/full> (дата обращения: 20.04.2015)
87. Liu S., Hu A. Household Saving in China: The Keynesian Hypothesis, Life-Cycle Hypothesis, and Precautionary Saving Theory / The Developing Economies / Volume 51, Issue 4, pages 360–387, December 2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/deve.12026/abstract> (дата обращения: 20.04.2015)
88. Otto A., Webley P. / Saving, Selling, Earning, and Negotiating: How Adolescents Acquire Monetary Lump Sums and Who Considers Saving Journal of Consumer Affairs 17 jun 2015 - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/joca.12075/abstract> (дата обращения: 20.04.2015)

89. Vieito J P, Rocha A F. Brain Activity of the Investor's Stock Market Financial Decision, *Journal of Behavioral Finance*, 2015, 16, [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www.tandfonline. com/doi/abs /10.1080/15427560.2015. 1064931](http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15427560.2015.1064931) (дата обращения: 20.04.2015)



Динамика вкладов населения в 2013 – 2015 гг., млрд. руб.
 Источник: [60]