

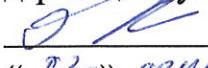
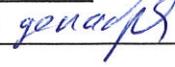
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра математических методов, информационных технологий и систем
управления в экономике

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р соц. наук, профессор
 Г.Ф. Ромашкина
« 02 »  2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ
(магистерская диссертация)

38.04.01 Экономика: Экономика фирмы и отраслевых рынков

Выполнил
студент 3 курса
заочной формы обучения



Коротаева
Надежда
Олеговна

Научный руководитель
кандидат экон. наук, доцент



Крыжановский
Олег
Андреевич

Рецензент
Канд. экон. наук, доцент
кафедры
Экономики в строительстве
ФГБОУ ВО ТИУ



Филимонова
Лариса
Акрамовна

Тюмень 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	9
1.1. Понятие и роль финансовой устойчивости предприятия в условиях экономического кризиса.....	9
1.2. Основные показатели и типы финансовой устойчивости предприятия.....	13
1.3. Методика диагностики финансовой устойчивости и вероятности банкротства предприятия.....	23
ГЛАВА 2. ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «НЕДРА»).....	34
2.1. Общая характеристика предприятия как объекта исследования	34
2.2. Анализ финансового состояния предприятия.....	42
2.3. Анализ показателей финансовой устойчивости предприятия	53
2.4. Прогнозирование банкротства предприятия.....	55
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «НЕДРА» И ОЦЕНКА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	68
3.1. Разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра».....	68
3.2. Оценка экономической эффективности мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	86
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность настоящей работы связана с существующими экономическими условиями хозяйствования предприятий в России и необходимостью осуществления не столько реформирования промышленных предприятий, сколько восстановления бизнес-процессов с учетом реальных экономических условий и проблем, и возможностей экономических субъектов.

Важнейшим критерием, влияющим на ход экономического развития страны, является цена на нефть. Тенденция к снижению нефтяных котировок неотвратимо тянет за собой следующую волну кризиса в российской экономике. В 2017 году ситуация вряд ли стабилизируется – ведущие мировые эксперты полагают, что времена высоких котировок на «черное золото» окончательно остались в прошлом.

В России ожидается продолжение дефицита ликвидности. В последнее время в России отмечается тенденция усиления рубля, хотя есть планы правительства его ослабить. Усиление национальной валюты приведет к повышению потребительского спроса, а также положительно повлияет и на инвестиционную активность. Ряд экспертов полагают, что в 2017 году курс рубля к доллару США сохранится на уровне около 65 руб., при этом рубль укрепится к европейской валюте.

В этих условиях особую значимость приобретают мероприятия по предотвращению кризисных ситуаций, а также меры, направленные на восстановление платежеспособности предприятий и стабилизацию их финансовой устойчивости. Актуальность темы исследования определяют цели и задачи диссертации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка мероприятий по совершенствованию управления финансовой устойчивостью предприятия.

Для достижения цели в работе рассматриваются следующие задачи:

- исследовать понятие и роль финансовой устойчивости предприятия в условиях экономического кризиса;
- охарактеризовать основные показатели и типы финансовой устойчивости предприятия;
- рассмотреть методики оценки финансово устойчивости и вероятности банкротства предприятия;
- привести общую характеристику предприятия как объекта исследования;
- провести анализ финансового состояния, финансовой устойчивости и вероятности банкротства предприятия;
- разработать мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра»;
- оценить эффективность предложенных мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

Объект и предмет исследования. Предметом исследования является финансовая устойчивость предприятия.

В качестве объекта исследования выступает ООО «Недра». Основным видом деятельности ООО «Недра» является предоставление услуг в области повышения нефтеотдачи пластов и интенсификации добычи нефти путем закачки различных видов химреагентов.

Методологическая, теоретическая и информационная база исследования. Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты РФ, посвященные регулированию процедуры банкротства и смежных вопросов, труды и учебные пособия таких отечественных экономистов как Баканов М.И., Балабанов И.Т., Иванов Г.П., Мелкумов Я.С., Ковалев В.В., Негашев Е.В., Чепурин М.Н., Уткин Э.А., Шеремет А.Д. и др., а

также зарубежных аналитиков и исследователей: Брю С.Л., Ансофф И., Макконнелл К.Р., Ван Хорн Дж.К. В работе также использовалась информация, полученная из периодической печати и материалов научно-практических конференций по исследуемой теме.

В качестве информационной базы использовалась бухгалтерская финансовая отчетность и прочая документация ООО «Недра», в частности бухгалтерский баланс ООО «Недра» за 2013-2015 гг., отчет о финансовых результатах ООО «Недра» за 2013-2015 гг., годовые отчеты ООО «Недра» за 2013-2015 гг., штатное расписание ООО «Недра», бизнес-план ООО «Недра» и пр.

Методологический инструментарий исследования базируется на общенаучных и специальных методах познания: диалектическом, сравнительном и логическом анализе, системном подходе. В процессе исследования использовались методы группировки данных, систематизация теоретического и практического материала, логическое обобщение, анализ и синтез, статистический метод, метод иерархий индуктивный и дедуктивный методы. В работе активно применялись графические методы анализа как в качестве иллюстративного материала, так и для анализа массива данных. В качестве специальных методов, использованных в работе, можно отметить метод финансовых коэффициентов, вертикальный анализ, горизонтальный анализ, методы оценки вероятности банкротства предприятия, в частности, двухфакторная модель Альтмана, модифицированная пятифакторная модель Альтмана, модель Таффлера-Тишоу, модель Спрингейта, четырехфакторная модель ИГЭА, модель Бивера.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и практических подходов к повышению финансовой устойчивости нефтесервисных предприятий, что особенно важно в период кризиса в отрасли. Пункты научной новизны:

1. В ходе анализа теоретических аспектов финансовой устойчивости предприятия выявлено, что при изучении научной литературы наблюдаются

разногласия в позициях авторов различных источников по поводу определения понятия «финансовой устойчивости» предприятия. В связи с чем, исходя из различных определений авторов, предложено следующее определение финансовой устойчивости предприятия: финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов предприятия, которое позволяет обеспечивать его развитие при условии роста капитала и прибыли, поддержании необходимого уровня платежеспособности и кредитоспособности при допустимом уровне риска.

2. В условиях высокой динамики меняющихся рыночных условий, обусловленной действием глобального экономического кризиса, финансовая устойчивость является практически безальтернативным выбором обеспечения экономической безопасности для большинства российских нефтесервисных предприятий. Предприятия нефтесервисной отрасли оказались в фазе стагнации вследствие тотального сокращения предложения в связи с потерей финансовой устойчивости нефтяных предприятий. В связи с этим возникает необходимость выбора нефтесервисными предприятиями такого типа стратегического развития, как стратегии обеспечения экономической безопасности. Последствия глобального финансового кризиса лишь обострили действие основных факторов, обуславливающих выбор стратегии экономической безопасности.

3. Устойчивое финансовое положение субъектов хозяйствования достигается за счет таких величин как собственный капитал, уровень рентабельности, инвестиционные потоки. В работе доказано, что для обеспечения финансовой устойчивости предприятий нефтесервисной отрасли на современном этапе развития рынка нефтесервисных услуг наиболее актуальными направлениями являются мероприятия по снижению затрат, то есть пассивная стратегия развития.

Теоретическая значимость работы состоит в развитии теоретико-методических подходов к экономической оценке финансовой устойчивости в нефтесервисной отрасли.

Практическая значимость результатов исследований состоит в разработке практических мероприятий, направленных на повышение финансовой устойчивости нефтесервисных предприятий, что особенно важно в период кризиса в отрасли.

Апробация работы. По теме диссертации опубликована 1 работа: Коротаяева Н.О. Роль финансовой устойчивости предприятия в условиях экономического кризиса (статья) // Евразийский союз ученых. - 2016. - №29 (ч. 3). – С. 37-39.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав основного содержания, заключения, списка литературы, приложений. Текст работы изложен на 92 страницах и включает: 11 рисунков, 26 таблиц, 3 приложения. Список литературы включает 51 наименование.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, сформулированы цель и задачи, отражена научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе исследованы понятие и роль финансовой устойчивости предприятия в условиях экономического кризиса, охарактеризованы основные показатели и типы финансовой устойчивости предприятия, приведена методика диагностики финансовой устойчивости и вероятности банкротства предприятия.

Во второй главе приведена общая характеристика предприятия как объекта исследования, проанализировано финансовое состояние предприятия, проведен анализ финансовой устойчивости предприятия, спрогнозирована вероятность банкротства предприятия.

В третьей главе разработаны мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра» и дана оценка экономической эффективности мероприятий.

В заключении приведены основные выводы по результатам исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1. Понятие и роль финансовой устойчивости предприятия в условиях экономического кризиса

В условиях высокой динамики меняющихся рыночных условий, обусловленной действием глобального экономического кризиса, финансовая устойчивость является практически безальтернативным выбором обеспечения экономической безопасности для большинства российских предприятий. Одним из существенных негативных следствий экономического кризиса стали либо утрата большинством предприятий финансовой устойчивости, либо существенное понижение ее уровня. Что, в свою очередь, стало одной из основных причин подрыва их экономической безопасности [48, с. 17].

Стоит отметить, что при изучении научной литературы наблюдаются разногласия в позициях авторов различных источников по поводу определения понятия «финансовой устойчивости» предприятия.

Некоторые авторы рассматривают финансовую устойчивость как стабильное функционирование компании исключительно в текущем периоде.

Другие трактуют финансовую устойчивость как бесперебойное функционирование предприятия в долгосрочном периоде.

Третьи рассматривают финансовую устойчивость как способность организации отвечать по своим обязательствам.

Исходя из различных определений авторов можно сделать следующий вывод, что финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов предприятия, которое позволяет обеспечивать его развитие при условии роста капитала и прибыли, поддержании необходимого уровня платежеспособности и кредитоспособности при допустимом уровне риска [65, с. 136].

При положительных результатах финансово-экономической деятельности

субъект хозяйствования будет успешно функционировать. Стабильное и устойчивое финансовое состояние организации характеризуется профессиональным подходом к управлению факторами, определяющими результат субъекта хозяйствования.

Финансовая устойчивость и платежеспособность считаются главными показателями, которые характеризуют финансово-экономическую устойчивость.

Естественно, при финансово устойчивом и платежеспособном субъекте хозяйствования, для поставщиков и инвесторов и т.п. он считается наиболее привлекательным. Наряду с этим, необходимо выделить, что в силу вышесказанного данное предприятие не стает объектом конфликтных ситуаций с обществом и государством так как, вовремя производит оплату налогов, страховых взносов, заработной платы и т.д. Итак, чем больше предприятие является финансово – устойчивым, тем наиболее готово к изменениям рынка и в соответствии с этим степень его банкротства является довольно низкой.

По этой причине, обеспечение финансовой устойчивости – это основная цель деятельности любого субъекта [29, с. 63].

Финансовым состоянием характеризуется совокупность показателей, определяющих величину капитала, а также его состояние в ходе кругооборота, в том числе выявляется способность организации инвестировать собственные средства в тот либо другой промежуток времени.

Финансовой устойчивостью характеризуется степень обеспеченности субъекта хозяйствования собственными финансовыми средствами, определяется уровень их использования и пути их размещения.

Данный показатель напрямую связан с эффективностью процесса производства и, естественно конечными результатами его финансово-экономической деятельности [32, с. 20].

За счет собственного капитала, уровня рентабельности, инвестиционных потоков, субъект хозяйствования достигает устойчивого финансового положения.

Наряду с этим, у предприятия должна быть гибкая структура капитала, к тому же продвижение капитала должно быть таким, чтобы доходы субъекта хозяйствования превышали уровень расходов, так как, толь лишь в данном случае предприятие может иметь все условия для процесса самовоспроизводства и быть платежеспособным.

Проведя анализ деятельности предприятий, которые находятся в кризисном состоянии, можно отметить что они сталкиваются, стремя главными проблемами:

- недостаток более ликвидных активов и низкая платежеспособность, из-за того, что нет возможности вовремя осуществлять собственные платежные обязательства;
- недостаточное удовлетворение интересов собственников, вследствие этого – снижение рентабельности своего капитала предприятия;
- снижение финансовой устойчивости предприятия [6, с. 63].

Важными участниками национальных рынков потенциально считаются глобальные, управляющие активами организации, дают возможность повысить их ликвидность и в результате снизить стоимость заимствований как для организаций, так и для государства. Их деятельность значительно влияет на волатильность цен на потоки капитала и имеет возможность стать источником системных рисков в изменяющихся условиях функционирования финансовых рынков.

На изменение рыночной экономики, управляющие активами (институциональные инвесторы) не так оперативно реагируют, по причине своевременного пересмотра инвестиционной стратегии.

Иные же (инвестиционные фонды и хедж-фонды) – больше предрасположены к риску и инвестируют на большой период [21, с. 87].

С целью выхода из кризисного состояния, хозяйствующие субъекты должны реализовать мероприятия согласно финансовому оздоровлению.

Выбор определенных мероприятий будет обуславливаться его возможностями реструктуризации имущественного положения, увеличением

уставного капитала, модернизацией производства и т.д.

Характер образовавшихся проблем, специфика деятельности организации ее размеры, степень риска влияет на выбор мероприятий.

Однако, изначально следует провести анализ деятельности предприятия и обнаружить более острые финансовые проблемы: определение подходящих вариантов решения вопросов финансового оздоровления; выработка программы финансового оздоровления предприятия; выбор основных мероприятий по повышению финансовой устойчивости, провести анализ возможных последствий реализации выбранных мероприятий [61, с. 43].

Российской экономикой посткризисной фазы выдвигается на первый план ситуация, когда сложные условия финансовых потерь неизбежно подталкивают предприятие выбрать рассматриваемый тип стратегического развития – стратегию обеспечения экономической безопасности.

Этому достаточно и доказательств и из-за последствий глобального финансового кризиса только лишь обострились основные факторы, которые обуславливают выбор стратегии экономической безопасности, которая основана на неснижаемом уровне финансовой устойчивости:

- доминирующее большинство рынков для осуществления бизнеса оказались в фазе стагнации вследствие тотального сокращения предложения в связи с потерей финансовой устойчивости предприятий;

- отрицательные значения сальдо денежных потоков финансово-неустойчивых предприятий не адекватны потребностям даже простого воспроизводства;

- удержание рыночных позиций и освоение новых сегментов бизнеса может дать синергетический эффект лишь предприятиям, обеспечившим экономически безопасный уровень ведения бизнеса, прежде всего, за счет повышения уровня финансовой устойчивости.

Как очевидно все вышеперечисленные факторы, в той либо другой мере, присутствуют во взаимной комбинации в российской экономике, в конечном результате решают воздействуют на принятие решения в пользу

типа стратегического формирования, в основе которого лежит обеспечение финансовой устойчивости предприятия.

Мировым кризисом наглядно продемонстрирована высокая уязвимость от экономических потерь финансово неустойчивых организаций и сделано практически безальтернативным построение экономически безопасных форм ведения бизнеса, которые основаны на достижении высокого уровня финансовой устойчивости.

1.2. Основные показатели и типы финансовой устойчивости предприятия

Финансовая устойчивость является одной из характеристик стабильного положения и залогом выживаемости организации.

Она находится в зависимости от стабильности экономической среды, в которой исполняется деятельность организации, в том числе и от результатов его функционирования, от того как активно и эффективно реагирует на изменения внешних и внутренних факторов.

Финансовой устойчивостью называют характеристику, которая свидетельствует об устойчивом превышении доходов организации над его расходами, свободном маневрировании денежными средствами организации и эффективном их использовании, бесперебойном процессе производства и реализации продукции.

Финансовая устойчивость считается основным компонентом общей устойчивости организации и развивается в течении всей производственно-хозяйственной деятельности.

Известно, что финансовая устойчивость в условиях работы организации на рыночной основе является залогом выживаемости и основой стабильного положения организации.

Финансовой устойчивостью отражается такое состояние финансовых ресурсов, в случае которого организация, свободно маневрируя денежными

средствами, имеет возможность посредством эффективного их использования гарантировать бесперебойный процесс производства и реализации продукции и услуг, в том числе, затраты согласно его расширению и обновлению.

По этой причине, установление границ финансовой устойчивости организации считается одной из самых важных экономических вопросов в условиях перехода к рыночным условиям хозяйствования, так как при недостаточной финансовой устойчивости предприятие может стать неплатежеспособным, и могут отсутствовать денежные средства для того чтобы финансировать текущую инвестиционную деятельность, а в случае усугубления финансового состояния – в конечном итоге, это может привести к банкротству; избыточная же финансовая устойчивость будет ставить препятствия на пути формирования организации, отягощая его затраты излишними запасами и резервами.

Таким образом, состояние финансовых ресурсов, соответствующее требованиям рынка и отвечающее потребностям развития организации должно характеризовать финансовую устойчивость [5, с.88].

Платежеспособность организации т.е. возможность организации расплачиваться по собственным обязательствам считается самым важным признаком (компонентом) финансовой устойчивости.

В случае хорошего финансового состояния организация устойчивая и платёжеспособная, в случае плохого – периодически либо постоянно неплатежеспособна.

Содержание платёжеспособности только лишь по первому взгляду сводится к наличию свободных денежных средств, которые необходимы для того чтобы погасить имеющиеся обязательства.

В некоторых случаях, а также если присутствуют свободные денежные средства, которые требуются с целью расчетов по долговым обязательствам, предприятия имеют возможность сохранять платёжеспособность - если они в состоянии быстро продать что-то из своего имущества и благодаря вырученным средствам расплатиться. Другие предприятия такой возможности

не имеют, либо они не располагают активами, которые могли бы быстро превратиться в денежные средства.

В данном случае возникает потребность в таком определении как ликвидность. Поскольку некоторые виды обращаются в деньги быстрее – а другие медленнее, активы организации группируются в соответствии со степенью их ликвидности, т.е. возможностью обращения в денежные средства.

Ликвидность активов — называют величину, обратную времени, которое необходимо для превращения их в денежные средства. Чем меньше время, которое потребуется, чтобы этот вид активов превратился в деньги, тем выше его ликвидность.

Отталкиваясь от этого, ликвидностью баланса называют – степень покрытия обязательств организации такими активами, которых срок превышения денежные средства отвечает сроку погашения обязательств.

Наличие у предприятия финансовых ресурсов, которые необходимы для развития производства считается одним из самых важных компонентов (признаков) финансовой устойчивости.

Очевидно, что финансовые ресурсы имеют возможность быть сформированы в достаточном размере, только в случае эффективной работы организации, а это значит – стабильного получения выручки, которая обеспечивает наличие прибыли.

Финансовую базу в рыночной экономике формирует рост прибыли как для самофинансирования текущей деятельности, так и для осуществления расширенного воспроизводства.

Наряду с этим, для того чтобы достигнуть и поддержать финансовую устойчивость важна не только абсолютная величина прибыли. Первостепенное значение имеет ее уровень относительно вложенного капитала либо затрат организации, т.е. показатель, который характеризует уровень эффективности хозяйства, а именно — рентабельность (прибыльность). Величиной и динамикой рентабельности характеризуется степень деловой активности организации и его финансовое благополучие. Способность предприятия

развиваться в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды считается высшей формой его устойчивости.

Для этого у предприятия должна быть гибкая структура финансовых ресурсов и в случае необходимости обладать возможностью привлекать заемные средства, т.е. быть кредитоспособным.

Кредитоспособностью называют способность организации получать кредиты и своевременно и в полном объеме, возвращать их с уплатой причитающихся процентов (за счет прибыли и иных финансовых ресурсов). Кредитоспособность определяется текущим финансовым положением организации, в том числе возможными перспективами его изменения. В случае спада рентабельности предприятие становится менее кредитоспособным [62, с.24].

Необходимо учитывать, что большая величина прибыли и положительная динамика рентабельности, бесспорно, благотворно сказываются на финансовом положении организации, повышают его финансовую устойчивость.

Тем не менее аналогичное утверждение объективно только лишь до установленных пределов, поскольку обычно наиболее высокая прибыльность связывается с более высок риском.

Чтобы вместо получения большого дохода предприятием не были понесены существенные убытки, и оно не стало в конечном итоге неплатежеспособным, необходима эффективная, которая отвечает потребностям рынка система страховой защиты имущественных прав организации (это даст ему возможность более смело принимать управленческие решения, и в частности — использовать более рискованные варианты инвестирования финансовых ресурсов).

Следовательно, все вышесказанное дает возможность сделать вывод о том, что понятие финансовой устойчивости является комплексным.

Финансовой устойчивостью предприятия называют такое состояние его финансовых ресурсов, их использования и распределения, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста его капитала и прибыли в

случае сохранения кредитоспособности и платежеспособности при допустимом уровне риска.

Согласно практике, деятельность любой организации представляет собой совокупность взаимосвязанных хозяйственных процессов, которые зависят от множественных и различных факторов, в основу классификации которых положены различные признаки (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия

Источник: [62, с. 158]

С учетом того обстоятельства, что организация считается одновременно и объектом, и субъектом отношений в рыночной экономике, в том числе то, что оно имеет различные возможности влиять на динамику различных факторов, наиболее важным представляется деление их на внешние и внутренние.

С точки зрения влияния на финансовую устойчивость организации можно назвать определяющие внутренние факторы:

- отраслевая принадлежность предприятия;

- структура и величина издержек, их динамика в сравнении с денежными доходами;
- структура и состав оказываемых услуг и выпускаемой продукции, их доля в общем платежеспособном спросе;
- размер уставного капитала, который оплачен;
- состояние финансовых ресурсов и имущества, включая резервы и запасы, их структуру и состав;
- модель и технология организации производства и управления и т.д. [39, с.156-157].

К внешним факторам, влияющим на финансовую устойчивость предприятия, относятся:

- господствующие в обществе технология и техника;
- экономические условия хозяйствования;
- платежеспособный спрос потребителей;
- законодательство по контролю над деятельностью предприятия;
- финансово-кредитная и экономическая политика правительства государства, а так же принимаемые им решения;
- общая экономическая и политическая стабильность;
- конкуренция;
- кредитная и налоговая политика;
- степень развития финансового рынка;
- изменение курса валют;
- степень развития внешнеэкономических связей и страхового дела;
- налаженность экономических связей с партнерами и т.д. [62, с.74].

В связи с вышесказанным понятие и термины, которые предназначаются ранее для узкого круга специалистов «платежеспособность», «ликвидность», «кредитоспособность», «банкротство» входят в повседневный обиход.

Это вполне справедливо и обосновано, тем более, что при современных условиях хозяйствования, в соответствии с анализом развития рыночных

отношений в определенной подотрасли народного хозяйства – на грузовом автотранспорте есть еще и немало предпосылок, которые делают сегодня перспективу банкротства для многих организаций, а также и автотранспортных, весьма вероятной.

При анализе устойчивости финансового состояния организации на ту либо другую дату предоставляется возможность ответ на вопрос: насколько правильно организация управляла финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате.

Немаловажно, чтобы состояние финансовых ресурсов отвечало условиям рынка и соответствовало потребностям формирования организации, так как при недостаточной финансовой устойчивости предприятие может стать неплатёжеспособным и у него могут отсутствовать средства для формирования производства, а при избыточной – препятствовать его развитию, при этом отягощая его затраты излишними резервами и запасами [13, с.16-17].

Таким образом, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов. Внешним проявлением ее является платежеспособность предприятия. Платежеспособность - это способность своевременно полностью выполнить свои платежные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и других операций платежного характера.

Рассмотрим методику Шеремета А.Д. для оценки финансовой устойчивости предприятия [65].

Для расчета этого показателя сопоставляется общая величина запасов и затрат предприятия и источники средств для их формирования:

$$ЗЗ = З + НДС \quad (1)$$

где ЗЗ – величина запасов и затрат;

З – запасы (строка 210 форма 1);

НДС – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям.

При этом используется различная степень охвата отдельных видов источников.

1. Наличие собственных оборотных средств, равное разнице величины источников собственных средств (собственного капитала) и величины внеоборотных активов.

$$СОС = СС - ВА - У \quad (2)$$

где СОС – собственные оборотные средства;

СС – величина источников собственного капитала;

ВА – величина внеоборотных активов;

У – убытки.

2. Достаточно много специалистов при расчете собственных оборотных средств предприятия вместо собственных источников используют перманентный капитал: наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников формирования затрат и запасов, т.е. с учетом заемных средств и долгосрочных кредитов.

$$ПК = (СС+ДЗС) - ВА - (У) \quad (3)$$

где ПК – перманентный капитал;

ДЗС – долгосрочные заемные средства.

3. Общая величина основных источников формирования затрат и запасов, т.е. наличие краткосрочных и долгосрочных кредитов, собственных оборотных и заемных средств, то есть все возможные источники.

$$ВИ = (СС+ДЗС+КЗС) - ВА - У \quad (4)$$

где ВИ – все источники;

КЗС – краткосрочные заемные средства.

При этом, как отмечается в научной литературе, к краткосрочным

кредитам и заемным средствам предприятия не включаются не погашенные в срок ссуды.

Показатель общей величины основных источников формирования затрат и запасов является приблизительным вследствие того, что часть краткосрочных кредитов выдается под отгруженные товары (т.е. они не предназначены для формирования затрат и запасов), а для покрытия затрат и запасов привлекается часть кредиторской задолженности, которая при кредитовании зачтена банком.

Несмотря на эти недостатки, показатель общей величины основных источников формирования затрат и запасов дает существенный ориентир для определения степени финансовой устойчивости.

Трем показателям наличия источников формирования затрат и запасов соответствуют три показателя обеспеченности затрат и запасов источниками формирования.

1. Недостаток или излишек собственных оборотных средств:

$$\Phi\text{СОС} = \text{СОС} - \text{ЗЗ}, \quad (5)$$

где $\Phi\text{СОС}$ – излишек или недостаток собственных оборотных средств.

2. Недостаток или излишек перманентного капитала:

$$\Phi\text{ПК} = \text{ПК} - \text{ЗЗ}, \quad (6)$$

где $\Phi\text{ПК}$ – излишек или недостаток перманентного капитала.

3. Недостаток или излишек всех источников (показатель финансово–эксплуатационной потребности):

$$\Phi\text{ВИ} = \text{ВИ} - \text{ЗЗ}, \quad (7)$$

где $\Phi\text{ВИ}$ – излишек или недостаток всех источников.

При помощи рассмотренных показателей определяется трехкомпонентный (трехмерный) показатель типа финансового состояния предприятия, то есть 1, если $\Phi > 0$, $S(\Phi) = 0$, если $\Phi < 0$.

Расчёт трёх показателей обеспеченности запасов источниками их

формирования позволяет произвести классификацию финансовых ситуаций по степени их устойчивости [65, с.84].

Так, по степени устойчивости выделяются четыре типа финансовых ситуаций.

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния, если $S = \{1, 1, 1\}$

При данной финансовой устойчивости организация не зависит от внешних кредиторов, затраты и запасы полностью покрываются собственными ресурсами. В отечественной практике рассматриваемая финансовая устойчивость крайне редко встречается и представляет собой крайний тип финансовой устойчивости.

2. Нормальная устойчивость финансового состояния организации, которая гарантирует ее платежеспособность, т.е. $S = \{0, 1, 1\}$

Данное соотношение показывает, что организация полностью покрывает затраты и запасы и использует все источники финансовых ресурсов.

3. Неустойчивое финансовое состояние, которое связано с нарушением платежеспособности предприятия, при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств, сокращение дебиторов и ускорение оборачиваемости запасов, то есть $S = \{0, 0, 1\}$.

Пределом финансовой неустойчивости предприятия является его кризисное состояние, которое проявляется в том, что наряду с нехваткой «нормальных» источников покрытия его затрат и запасов, к числу которых может относиться также просроченная задолженность, часть внеоборотных активов и т.д., оно несет убытки, имеет непогашенные обязательства, а также безнадежную дебиторскую задолженность.

Как отмечает А.Д. Шеремет, финансовая неустойчивость предприятия считается допустимой (нормальной), если величина заемных средств и краткосрочных кредитов, которые привлекаются для формирования затрат и запасов, не превышает суммарной стоимости готовой продукции и производственных запасов. При невыполнении данных условий финансовая

неустойчивость предприятия является ненормальной и отражает тенденцию к существенному ухудшению финансового состояния [65, с.87].

4. Кризисное финансовое состояние предприятия, при котором оно находится на грани банкротства, т.к. в этой ситуации денежные средства, краткосрочные финансовые вложения (за вычетом стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров), дебиторская задолженность организации (за вычетом задолженности учредителей (участников) по взносам в уставной капитал) и прочие оборотные активы не покрывают даже его кредиторской задолженности (включая резервы предстоящих расходов и платежей) и прочие краткосрочные пассивы, то есть: $S = \{0, 0, 0\}$.

При неустойчивом и кризисном финансовом состоянии предприятия устойчивость может быть восстановлена путем обоснованного снижения уровня запасов и затрат [65, с.87].

Поскольку положительным фактором финансовой устойчивости является наличие источников формирования запасов, а отрицательным фактором – величина запасов, то основными способами выхода из кризисного и неустойчивого финансовых состояний будут: пополнение источников формирования запасов и оптимизация их структуры, а также обоснованное снижение уровня запасов.

1.3. Методика диагностики финансовой устойчивости и вероятности банкротства предприятия

В связи с необходимостью дать оценку платежеспособности предприятия т.е. его способности полностью и своевременно рассчитываться по всем своим обязательствам возникает задача анализа ликвидности баланса.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств.

При этом необходимо отличать ликвидность баланса от ликвидности

активов, определяемая как величина, обратная времени, необходимому для превращения их в денежные средства. Чем меньше времени требуется для превращения данного вида активов в деньги, тем выше их ликвидность.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

В зависимости от степени ликвидности, т.е. скорости превращения в денежные средства, активы предприятия разделяются на следующие группы.

А1 – наиболее ликвидные активы, включающие денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги);

А2 – быстрореализуемые активы, включающие расчеты с дебиторами сроком до 1 года, а также статью «Прочие активы». Полученную сумму целесообразно уменьшить на величину безнадежной дебиторской задолженности;

А3 – медленно реализуемые активы, включающие подраздел «запасы» (за вычетом статьи «Расходы будущих периодов»), в том числе и статью НДС, а также «Долгосрочные финансовые вложения» из раздела «Внеоборотные активы»;

А4 – труднореализуемые активы, включающие итог I раздела актива баланса за исключением статьи этого раздела, включенной в предыдущую группу.

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты:

П1 – наиболее срочные обязательства, которые включают кредиторскую задолженность, прочие краткосрочные пассивы и ссуды, не погашенные в срок; доходы будущих периодов, резервы предстоящих расходов (за вычетом величины статьи актива «Расходы будущих периодов»).

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$A1 \geq П1$$

$$A2 \geq П2$$

$$A3 \geq П3$$

$$A4 \leq П4$$

Выполнение первых трех неравенств указанной системы влечет выполнение и его четвертого неравенства, поэтому необходимо сопоставить итоги первых трех групп по пассиву и активу. Выполнение четвертого неравенства свидетельствует о соблюдении одного из условий финансовой устойчивости - наличия у предприятия оборотных средств.

Если одно или несколько неравенств системы имеют знак, противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. При этом недостаток средств по одной группе активов компенсируется их избытком по другой группе в стоимостной оценке, в реальной же ситуации менее ликвидные активы не могут заместить более ликвидные.

Сопоставление ликвидных средств и обязательств позволяет вычислить следующие показатели:

-текущую ликвидность, которая свидетельствует о платежеспособности (+) или неплатежеспособности (-) организации на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени:

$$ТЛ = (A1 + A2) - (П1 + П2) \quad (8)$$

-перспективную ликвидность — это прогноз платёжеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей:

$$ПЛ = A3 - П3 \quad (9)$$

После проведения расчетов и анализа ликвидности необходимо построить

графики динамики ликвидности активов и пассивов бухгалтерского баланса, а также сделать выводы.

В целях анализа платежеспособности предприятия рассчитываются финансовые коэффициенты его платежеспособности. Расчет данных коэффициентов производится парами (на начало и конец анализируемого периода). В случае, если фактическое значение рассчитанного коэффициента не соответствует нормальному ограничению, то оценка производится по динамике (увеличение значения или его снижение).

В целях комплексной оценки платежеспособности организации в целом необходимо использовать общий показатель платежеспособности, который рассчитывается по следующей формуле:

$$L_1 = \frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{П1 + 0,5П2 + 0,3П3}; L_1 \geq 1 \quad (10)$$

При помощи данного показателя осуществляется оценка изменения финансовой ситуации в организации с точки зрения ликвидности. Рассматриваемый показатель также можно применять при выборе более надежного партнера из множества потенциальных.

Исходя из данных баланса коэффициенты, характеризующие платежеспособность рассчитываются по следующим формулам.

1. Коэффициент абсолютной ликвидности:

$$L_2 = \frac{\text{Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения}}{\text{текущие обязательства}} \quad (11)$$

$L_2 \geq 0,2 - 0,5$ - Это ограничение зависит от отраслевой принадлежности организации, для производственных предприятий оптимальное значение $L_2 \approx 0,3 - 0,4$.

Рассматриваемый коэффициент показывает, какую часть текущей краткосрочной задолженности предприятие способно погасить в ближайшее время за счет денежных средств и приравненных к ним финансовых вложений.

2. Коэффициент «критической оценки»:

$$L_3 = \frac{\text{ДС} + \text{Текущие финансовые вложения} + \text{краткосрочная дебиторская задолженность}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (12)$$

Допустимое значение 0,7- 0,8, желательно $L_3 \approx 1$

Этот коэффициент показывает, какая часть краткосрочных обязательств организации может быть немедленно погашена за счет денежных средств, поступлений по расчетам, а также средств в краткосрочных ценных бумагах.

3. Коэффициент текущей ликвидности:

$$L_4 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{текущие обязательства}} \quad (13)$$

Необходимое значение $L_4=1,5$; оптимальное $L_4=2,0 - 3,5$.

Коэффициент показывает, какую часть текущих обязательств по расчетам и кредитам предприятие способно погасить, мобилизовав все оборотные средства.

4. Коэффициент маневренности функционирующего капитала:

$$L_5 = \frac{\text{Медленно реализуемые активы}}{\text{оборотные активы} - \text{текущие обязательства}} \quad (14)$$

Положительным фактом является уменьшение показателя в динамике, который показывает, какая часть функционирующего капитала обездвижена в долгосрочной дебиторской задолженности и производственных запасах.

5. Доля оборотных средств в активах:

$$L_6 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Валюта баланса}}; L_6 \geq 0,5 \quad (15)$$

Коэффициент зависит от отраслевой принадлежности организации.

6. Коэффициент обеспеченности собственными средствами

$$L_7 = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}} \geq 0,1 \quad (16)$$

Этот коэффициент характеризует наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его текущей деятельности. Показатели

платежеспособности дают характеристику устойчивости финансового состояния предприятия, а также отвечают интересам различных внешних пользователей аналитической информации. Затем необходимо провести графический анализ коэффициентов платежеспособности и сделать выводы. Оценка финансового состояния организации будет неполной без анализа финансовой устойчивости. Анализируя платежеспособность, сопоставляют состояние пассивов с состоянием активов.

Это, как уже отмечалось, дает возможность оценить, в какой степени организация готова к погашению своих долгов. Задачей диагностики финансовой устойчивости является оценка степени независимости от заемных источников финансирования. Показатели, которые характеризуют независимость по каждому элементу активов и по имуществу в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива анализируемая организация в финансовом отношении [27, с. 89].

Необходимо определить, какие абсолютные показатели отражают сущность устойчивости финансового состояния. Ответ связан с балансовой моделью, из которой исходит анализ. Долгосрочные пассивы (кредиты и займы) и собственный капитал направляются преимущественно на приобретение основных средств, на капитальные вложения и другие внеоборотные активы. Для того чтобы выполнялось условие платежеспособности, необходимо, чтобы денежные средства и средства в расчетах, а также материальные оборотные активы покрывали краткосрочные пассивы.

На практике следует соблюдать следующее соотношение:

оборотные активы < собственный капитал \times 2 – внеоборотные активы.

Коэффициенты оценки финансовой устойчивости предприятия – система показателей, характеризующих структуру используемого капитала предприятия по степени финансовой стабильности его развития в предстоящем периоде.

1. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)

$$U_1 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}} \leq 1,5 \quad (17)$$

Данный коэффициент показывает, сколько заемных средств привлекло предприятие на 1 рубль вложенных в активы собственных средств.

2. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования

$$U_2 = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{внеоборотные активы}}{\text{оборотные активы}} \geq 0,5 \quad (18)$$

Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников.

3. Коэффициент финансовой независимости (автономии)

$$U_3 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{валюта баланса}} \geq 0,4 - 0,6 \quad (19)$$

Показывает удельный вес собственных средств предприятия в общей сумме источников финансирования.

4. Коэффициент финансирования

$$U_4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{заемный капитал}} \geq 0,7 \text{ опт. } \approx 1,5 \quad (20)$$

5. Коэффициент финансовой устойчивости

$$U_5 = \frac{\text{Собственный капитал} + \text{долгосрочные обязательства}}{\text{валюта баланса}} \geq 0,6 \quad (21)$$

Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников.

В методологии антикризисного управления является необходимым своевременное предвидение, распознавание и оценка тенденций развития социально-экономических систем, способность учитывать влияние этих систем

на содержание проблем в организации и предопределение путей решения этих проблем. Ключевым в методологии управления выступает системный подход, требующий учета всех аспектов проблем, по возможности, в их целостности и их взаимосвязи, выявление главного и существенного аспекта проблем, определение характера связи между всеми элементами системы

Системный подход является ядром методологии антикризисного управления, требующий максимально возможного учета всех аспектов проблем в их взаимосвязи и целостности, выделения главного и существенного, определения характера связи между элементами системы, а также противоречий и конфликтов внутри системы и с внешней средой.

Данный подход необходимо рассматривать в органическом единстве с диалектикой, при котором он обогащается и дополняется примерами всеобщей изменчивости, динамичности процессов, преемственности развития и взаимосвязи действующих факторов.

Весьма важным является положение системного подхода в вопросе о степени качественной самостоятельности элемента в составе целого. В некоторых типах организационных систем элементы в рамках целого в значительной степени «теряют свое лицо». Общее, совокупное интегральное здесь как бы «забывает» проявление собственных свойств элементов. Чем крупнее организационные системы, тем отчетливее выявляется сосуществование двух рядов качественной определенности: части и целого «элемента» и совокупности систем, индивида и вида и т.п. Это удовлетворение качеств существования в конце концов требует отчетливого различения уровней интегральных качеств целого и элементно-предметного уровня его составляющих.

Деятельность по предсказанию, прогнозированию предкризисных и кризисных ситуаций занимает особое место в антикризисном управлении. Своевременно обнаружить наступление кризиса по слабым сигналам и симптомам - дело сложное, но вполне разрешимое.

Прогнозирование возможности банкротства фирмы на основе системы показателей для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса (рисунок 1.2.).

Следует отметить, что преобладающим в практике подходом оценки вероятности банкротства является подход, основанный на утвержденной системе критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса, базирующейся на показателях текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами и способности восстановить (утратить) платежеспособность. Источники информации: «Баланс предприятия»; «Отчет о финансовых результатах».

Согласно постановлению, показателями для оценки удовлетворительной структуры баланса являются следующие коэффициенты:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, краткосрочных займов и различных кредиторских задолженностей.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости.

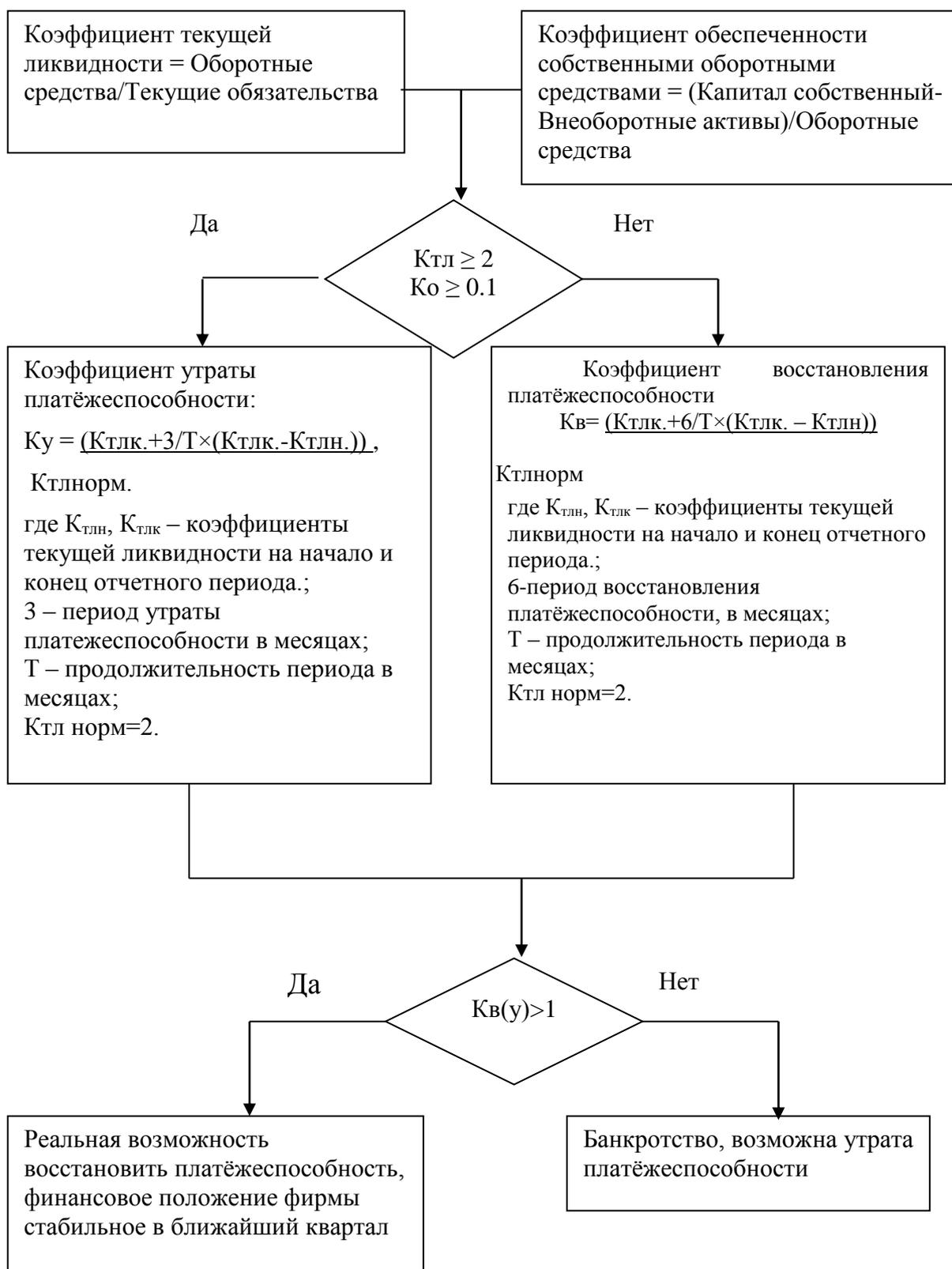


Рисунок 1.2 – Алгоритм прогнозирования возможного банкротства фирмы на основе системы показателей для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяется как отношение разности между объемами источников собственных средств и фактической стоимостью основных средств и прочих внеоборотных активов к фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции, денежных средств, дебиторской задолженности и прочих оборотных активов.

Таким образом, поддержание финансовой устойчивости компании является одной из ключевых задач управления финансами на предприятии. Для того чтобы предприятия не были подвержены банкротству, важно проводить своевременный анализ финансово-хозяйственной деятельности, выявлять слабые стороны, устранять их и проводить стратегическое планирование работы в варьирующихся условиях.

ГЛАВА 2. ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «НЕДРА»)

2.1. Общая характеристика предприятия как объекта исследования

Основным видом деятельности ООО «Недра» является предоставление услуг в области повышения нефтеотдачи пластов и интенсификации добычи нефти путем закачки различных видов химреагентов.

Перечислим основные виды услуг ООО «Недра».

1. Применение физико-химических методов увеличения нефтеотдачи пластов:

а) проведение работ по газо-депресссионному освоению скважин с использованием пено-солевой и ПАВ-кислотной композиций;

б) проведение работ по термическому закреплению пропанта с исключением его последующего выноса при создании репрессий на пласт.

2. Ликвидация осложнений, возникающих при эксплуатации технологического оборудования:

а) ликвидация осложнений в добыче нефти при эксплуатации подземного оборудования добывающих скважин, наземных коммуникационных сооружений и магистральных трубопроводов, с использованием химических реагентов, направленных на предотвращение и удаление солеотложений;

б) проведение работ по борьбе с микробиологической заражённостью объектов нефтедобычи;

в) проведение работ по снижению вязкости водонефтяных эмульсий.

3. Оказания услуг по приготовлению технологических жидкостей глушения скважин и подготовки скважин к ремонту путем осуществления операций по глушению скважин:

а) приготовление составов и глушение скважин с применением жидкостей тяжёлых удельных весов, на основе смесей различных типов солей;

б) приготовление составов и глушение скважин с применением

составов на основе традиционных видов солей;

в) приготовление составов и глушение скважин обладающих аномально высокими (низкими) пластовыми давлениями.

4. Оказание сервисных услуг нефтегазодобывающим предприятиям специально-промысловым транспортом.

Цели деятельности ООО «Недра» на ближайшую перспективу представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Цели деятельности ООО «Недра» на ближайшую перспективу

Направление	Цели и задачи нефтесервисного предприятия
Рыночные цели	1. Увеличение рынка сбыта нефтесервисных услуг. 2. Увеличение видов оказываемых услуг. 3. Расширение географии деятельности, выход на соседние регионы.
По финансам	1. Увеличение рентабельности нефтесервисных услуг. 2. Увеличение объема нефтесервисных услуг. 3. Снижение затрат на оказание нефтесервисных услуг.
По производству	1. Внедрение новых технологий. 2. Модернизация оборудования.
По персоналу	1. Повышение квалификационного уровня персонала. 2. Повышение благосостояния работников общества. 3. Увеличение уровня социальной защищенности общества. 4. Формирование эффективной системы мотивации и стимулирования персонала. 5. Привлечение и удержания наиболее ценных сотрудников, обладающих высоким уровнем профессионализма и многолетним опытом работы.

Источник: [18]

Целями ООО «Недра» являются:

– расширение географии рынка услуг ООО «Недра» при сохранении объемов со стороны приоритетных заказчиков, таких как ООО «РН-Пурнефтегаз», ООО «РН-Юганскнефтегаз»;

– повышение эффективности и качества сервисных услуг при финансовой устойчивости ООО «Недра». Максимальная степень удовлетворённости потребностей Заказчика оказываемыми услугами;

– расширение спектра оказываемых услуг ООО «Недра», внедрение

новых технологий, модернизация оборудования;

– привлечение и удержания наиболее ценных сотрудников, обладающих высоким уровнем профессионализма и многолетним опытом работы.

Организационная структура предприятия представлена на рисунке 2.1.

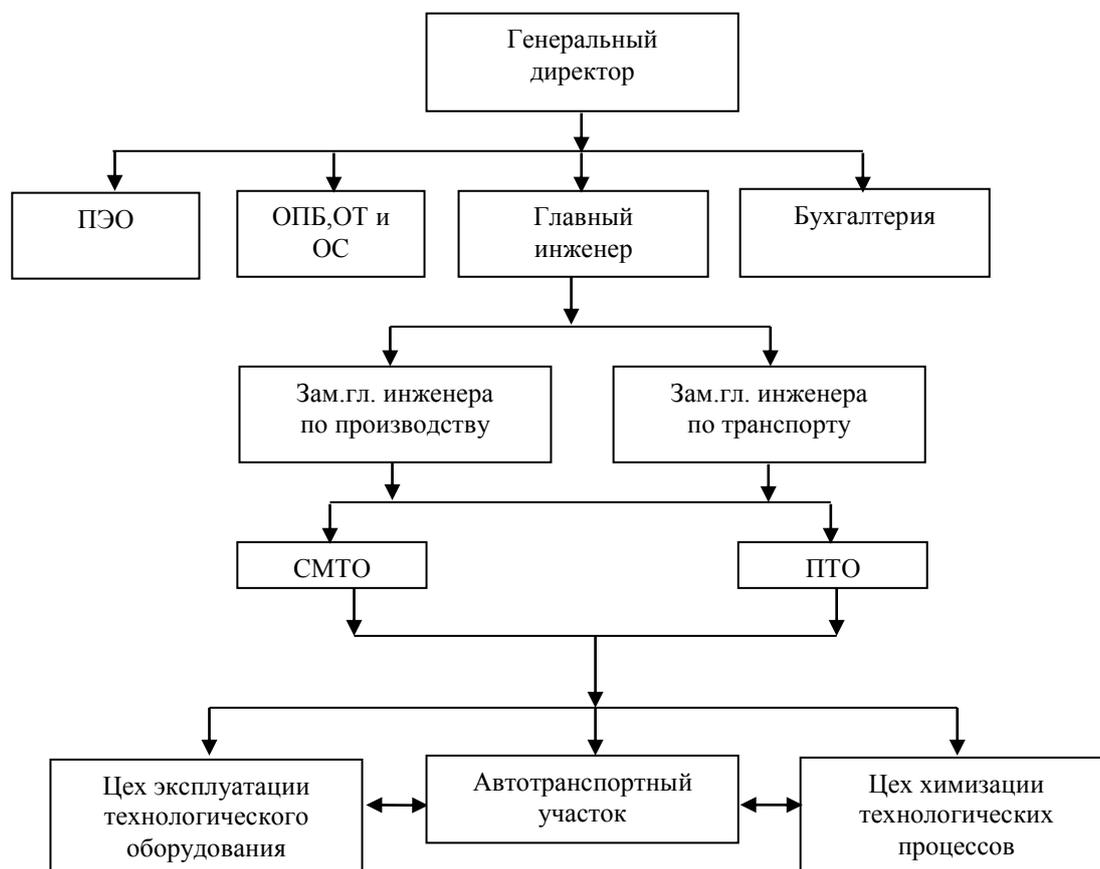


Рисунок 2.1 – Организационная структура ООО «Недра»

Источник: [составлено автором]

Для оценки деятельности ООО «Недра» необходимо оценить объем выполняемых работ в разрезе проведенных операций по видам работ и заказчикам, а также основные финансовые показатели предприятия.

Основные технико-экономические показатели деятельности ООО «Недра» представлены в таблице 2.2.

Из таблицы 2.2 видно, что выручка от реализации нефтесервисных услуг ООО «Недра» за исследуемый период выросла на 11% (88302 тыс.руб.) и на конец исследуемого периода составила 889571 тыс.руб.

Основные технико-экономические показатели деятельности ООО

«Недра»

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 г. к 2013 г.	
				абс.	%
Выручка от реализации, тыс.руб.	801269	930497	889571	88302	11,0
Затраты, тыс.руб.	715234	784423	765651	50417	7,0
Прибыль, тыс.руб.	86035	146074	123920	37885	44,0
Рентабельность, %	10,7	15,7	13,9	3,193	29,7
Среднесписочное количество работников, чел.	239	253	273	34	14,2

Источник: [16,17,18]

Положительным моментом в деятельности ООО «Недра» на рынке нефтесервисных услуг является то, что затраты на оказание нефтесервисных услуг в исследуемый период растут более низкими темпами, чем выручка от реализации: затраты за исследуемый период выросли на 7% (50417 тыс.руб.) и в 2015 г. составили 765651 тыс.руб.

Превышение темпа прироста выручки над темпами прироста затрат обусловило рост рентабельности предприятия с 10,7% в 2013 г. до 13,9% в 2015 г., прибыль от реализации нефтесервисных услуг в 2015 г. выросла на 44% по сравнению с 2013 г.

Рост объема нефтесервисных услуг вызвал рост численности персонала предприятия в отчетный период (+14,2%). На конец 2015 г. в ООО «Недра» работало 273 чел.

Приведенные данные свидетельствуют о повышении эффективности деятельности ООО «Недра» на рынке нефтесервисных услуг в исследуемый период.

Основными заказчиками ООО «Недра» являются: ООО «РН-Юганскнефтегаз», ООО «РН-Пурнефтегаз», ООО «Газпромнефть-Хантос», ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» и др.

Объемы работ ООО «Недра» по заказчикам представлены в таблице 2.3.

Объемы работ ООО «Недра» по заказчикам

Заказчики	Объем работ, тыс. руб.			Изменение 2015 г. к 2013 г.	
	2013 год	2014 год	2015 год	тыс.руб.	%
ООО «РН-Пурнефтегаз»	448784	193663	430023	-18761	-4,2
ООО «РН-Юганскнефтегаз»	150410	489158	158930	8520,5	5,7
ОАО «Сургутнефтегаз»	10802	86073	90527	79725	738,1
ООО «Газпромнефть-Хантос»	68785	56838	56610	-12175	-17,7
ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»	64403	56730	56447	-7956	-12,4
Прочие заказчики	58085	48035	97196	39111	67,3
Итого	801269	930497	889571	88302	11,0

Источник: [16,17,18]

Из таблицы 2.3 видно, что объем выполняемых работ по ряду заказчиков снижается, что является отрицательной тенденцией работы предприятия на рынке нефтесервисных услуг.

Для наглядности представим данные таблицы 2.3 графически.

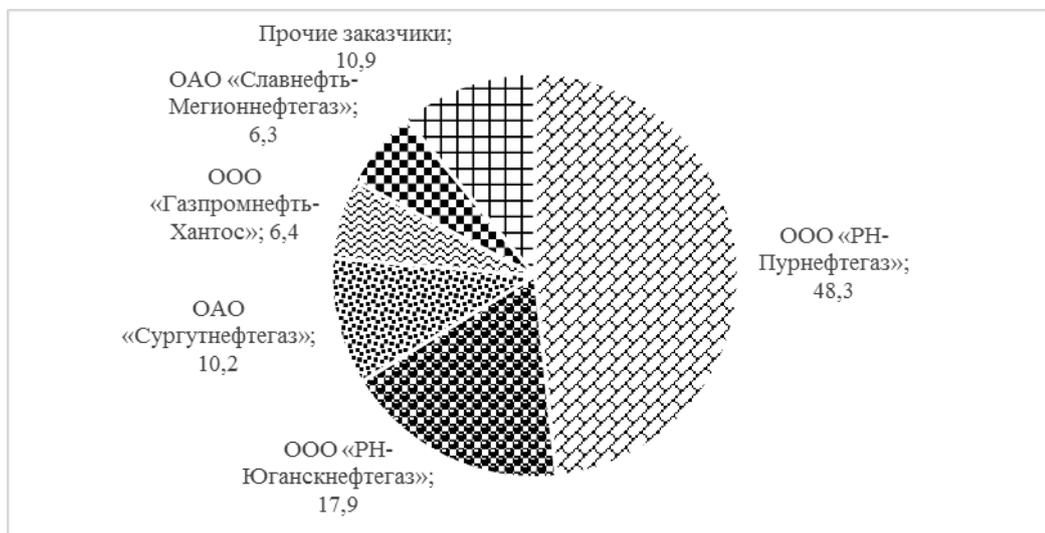


Рисунок 2.2 – Структура нефтесервисных услуг, предоставляемых ООО «Недра», по заказчикам в 2015 г.

Источник: [составлено автором]

Как видно на рис. 2.2. наибольший объем работ выполняется для «РН-Пурнефтегаз» (48,3% в 2015 г.), также большой вес в объеме работ занимает «РН-Юганскнефтегаз» (17,9% в 2015 г.).

Выручка от реализации работ в ООО «Недра» представлена в табл. 2.4.

Таблица 2.4

Выручка от реализации работ в ООО «Недра»

Вид работ	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 г. к 2013 г.	
				тыс.руб.	%
Методы увеличения нефтеотдачи (потокоотклоняющие технологии)	86007	93680	97684	11678	13,6
Обработка призабойной зоны пласта кислотными композициями	192496	212899	222210	29714	15,4
Задавка ингибитора солеотложений в пласт	3363	4890	4717	1354,7	40,3
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом периодического дозирования	13757	13585	9760	-3997	-29,1
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом постоянного дозирования	21400	42928	47175	25775	120,4
Удаление солеотложений с подземного оборудования	55639	51948	52787	-2852	-5,1
Воздействие частотным преобразованием на подземное оборудование при солеотложениях	0	0	1545	1545,4	х
Ингибиторная защита от коррозии промысловых трубопроводов методом постоянного дозирования	0	0	1789	1789,4	х
Опережающее глушение скважин	168651	190403	223430	54779	32,5
Приготовление технологических жидкостей глушения	259956	320164	226439	-33517	-12,9
Организация входного контроля и эффективности химических реагентов	0	0	407	406,68	х
Технологическое сопровождение приготовления щадящих жидкостей глушения	0	0	1627	1626,7	х
Итого за год:	801269	930497	889571	88302	11,0

Источник: [16,17,18]

В целом наблюдается ежегодное увеличение выручки от реализации услуг, за исключением таких услуг как ингибирование солеотложений подземного оборудования методом периодического дозирования (темп прироста отрицательный и составляет -29,1% за весь исследуемый период), при

этом затраты на данный вид деятельности увеличиваются. Также отрицательный темп прироста отмечается по таким видам услуг, как Удаление солеотложений с подземного оборудования (-5,1%) и Приготовление технологических жидкостей глушения (-12,9%).

Структура нефтесервисных услуг в ООО «Недра» представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Структура нефтесервисных услуг, оказываемых ООО «Недра»

Вид работ	Уд. вес, %			Изменение уд. веса 2015 г. к 2013 г., %
	2013 год	2014 год	2015 год	
Методы увеличения нефтеотдачи (потокотклоняющие технологии)	10,7	10,1	11,0	0,2
Обработка призабойной зоны пласта кислотными композициями	24,0	22,9	25,0	1,0
Задавка ингибитора солеотложений в пласт	0,4	0,5	0,5	0,1
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом периодического дозирования	1,7	1,5	1,1	-0,6
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом постоянного дозирования	2,7	4,6	5,3	2,6
Удаление солеотложений с подземного оборудования	6,9	5,6	5,9	-1,0
Воздействие частотным преобразованием на подземное оборудование при солеотложениях	0,0	0,0	0,2	0,2
Ингибиторная защита от коррозии промысловых трубопроводов методом постоянного дозирования	0,0	0,0	0,2	0,2
Опережающее глушение скважин	21,0	20,5	25,1	4,1
Приготовление технологических жидкостей глушения	32,4	34,4	25,5	-7,0
Организация входного контроля и эффективности химических реагентов	0,0	0,0	0,0	0,0
Технологическое сопровождение приготовления щадящих жидкостей глушения	0,0	0,0	0,2	0,2
Итого за год:	100	100	100	X

Источник: [16,17,18]

Данные таблицы 2.5 свидетельствуют о том, что в структуре нефтесервисных услуг, оказываемых ООО «Недра», преобладают такие виды услуг, как:

– обработка призабойной зоны пласта кислотными композициями (24,0% в 2013 г., 22,9% в 2014 г., 25,0% в 2015 г.);

- опережающее глушение скважин (21,1% в 2013 г., 20,5% в 2014 г., 25,1% в 2015 г.);
- приготовление технологических жидкостей глушения (32,4% в 2013 г., 34,4% в 2014 г., 25,5% в 2015 г.).

Затраты на оказание нефтесервисных услуг в ООО «Недра» представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Затраты на оказание нефтесервисных услуг ООО «Недра»

Вид работ	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 г. к 2013 г	
				тыс.руб.	%
Методы увеличения нефтеотдачи (потокоотклоняющие технологии)	82984	87638	85785	2802	3,4
Обработка призабойной зоны пласта кислотными композициями	169959	187558	188974	19015	11,2
Задавка ингибитора солеотложений в пласт	2836	3873	3867	1031	36,4
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом периодического дозирования	17542	14828	11251	-6292	-35,9
Ингибирование солеотложений подземного оборудования методом постоянного дозирования	17542	31647	43947	26405	150,5
Удаление солеотложений с подземного оборудования	48950	43708	48518	-432	-0,9
Воздействие частотным преобразованием на подземное оборудование при солеотложениях	0	0	1494	1494	x
Ингибиторная защита от коррозии промысловых трубопроводов методом постоянного дозирования	0	0	1670	1670	x
Опережающее глушение скважин	150526	138981	189941	39415	26,2
Приготовление технологических жидкостей глушения	225001	276191	188622	-36379	-16,2
Организация входного контроля и эффективности химических реагентов	0	0	439	439	x
Технологическое сопровождение приготовления щадящих жидкостей глушения	0	0	1231	1231	x
Итого за год:	715234	784423	765651	50417	7,0

Источник: [16,17,18]

Как видно из данных, приведенных в таблице в ООО «Недра» наблюдается увеличение затрат на производственную деятельность. В целом годовой уровень затрат в исследуемый период увеличился на 7,0%. Рост затрат обусловлен ростом объема оказанных нефтесервисных услуг.

2.2. Анализ финансового состояния предприятия

Диагностику финансового состояния предприятия ООО «Недра» необходимо начать с ликвидности баланса. Диагностику и прогнозирование ликвидности баланса начнем с сопоставления средств по активу с обязательствами по пассиву, для этого активы сгруппируем по степени их ликвидности и расположим в порядке убывания ликвидности, а обязательства - по срокам их погашения и необходимо расположить в порядке возрастания сроков уплаты.

$A1 = \text{Денежные средства} + \text{Краткосрочные финансовые вложения}$

$A1_{2013} = 8148 + 0 = 8148 \text{ тыс.руб.}$

$A1_{2014} = 12456 + 0 = 12456 \text{ тыс.руб.}$

$A1_{2015} = 24103 + 0 = 24103 \text{ тыс.руб.}$

$A2 = \text{Краткосрочная дебиторская задолженность.}$

$A2_{2013} = 245900 \text{ тыс.руб.}$

$A2_{2014} = 328508 \text{ тыс.руб.}$

$A2_{2015} = 615731 \text{ тыс.руб.}$

$A3 = \text{Запасы} + \text{Долгосрочная дебиторская задолженность} + \text{НДС} + \text{Прочие оборотные активы.}$

$A3_{2013} = 59075 + 0 + 0 + 0 = 59075 \text{ тыс.руб.}$

$A3_{2014} = 95977 + 0 + 0 + 0 = 95977 \text{ тыс.руб.}$

$A3_{2015} = 138883 + 0 + 0 + 0 = 138883 \text{ тыс.руб.}$

$A4 = \text{Внеоборотные активы.}$

$A4_{2013} = 60997 \text{ тыс.руб.}$

$$A_{4_{2014}} = 117326 \text{ тыс.руб.}$$

$$A_{4_{2015}} = 261709 \text{ тыс.руб.}$$

Пассивы баланса сгруппируем по степени срочности их оплаты.

П1 = Кредиторская задолженность.

$$П1_{2013} = 211153 \text{ тыс.руб.}$$

$$П1_{2014} = 379351 \text{ тыс.руб.}$$

$$П1_{2015} = 696278 \text{ тыс.руб.}$$

П2 = Краткосрочные заемные средства + Задолженность участникам по выплате доходов + Прочие краткосрочные обязательства.

$$П2_{2013} = 50685 + 0 + 0 = 50685 \text{ тыс.руб.}$$

$$П2_{2014} = 413 + 0 + 0 = 413 \text{ тыс.руб.}$$

$$П2_{2015} = 153960 + 0 + 0 = 153960 \text{ тыс.руб.}$$

П3 = Долгосрочные обязательства + Доходы будущих периодов + Резервы предстоящих расходов и платежей.

$$П3_{2013} = 1447 + 0 + 0 = 1447 \text{ тыс.руб.}$$

$$П3_{2014} = 2446 + 0 + 0 = 2446 \text{ тыс.руб.}$$

$$П3_{2015} = 4431 + 0 + 0 = 4431 \text{ тыс.руб.}$$

П4 = Капитал и резервы (собственный капитал организации).

$$П4_{2013} = 110835 \text{ тыс.руб.}$$

$$П4_{2014} = 171787 \text{ тыс.руб.}$$

$$П4_{2015} = 185757 \text{ тыс.руб.}$$

Для определения ликвидности баланса сопоставим итоги приведенных групп по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$A_1 \geq P_1$$

$$A_2 \geq P_2$$

$$A_3 \geq P_3$$

$$A_4 \leq P_4$$

Сопоставление итогов приведенных групп по активу и пассиву, тыс.руб.

Группа активов/ пассивов	2013 год		2014 год		2015 год	
	А	П	А	П	А	П
1	8148	211153	12456	379351	24103	696278
2	245900	50685	328508	413	615731	153960
3	59075	1447	95977	2446	138883	4431
4	60997	110835	117326	171787	261709	185757

Источник: [16,17,18]

Сопоставление ликвидных средств и обязательств позволяет вычислить следующие показатели:

- текущую ликвидность, которая свидетельствует о платежеспособности (+) или неплатежеспособности (-) организации на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени:

$$ТЛ = (А1 + А2) - (П1 + П2) \quad (22)$$

$$ТЛ_{2013} = (8148 + 245900) - (211153 + 50685) = -7790 \text{ тыс.руб.}$$

$$ТЛ_{2014} = (12456 + 328508) - (379351 + 413) = -38800 \text{ тыс.руб.}$$

$$ТЛ_{2015} = (24103 + 615731) - (696278 + 153960) = -210404 \text{ тыс.руб.}$$

- перспективную ликвидность — это прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей:

$$ПЛ = А3 - П3 \quad (23)$$

$$ПЛ_{2013} = 59075 - 1447 = 57628 \text{ тыс.руб.}$$

$$ПЛ_{2014} = 95977 - 2446 = 93531 \text{ тыс.руб.}$$

$$ПЛ_{2015} = 138883 - 4431 = 134452 \text{ тыс.руб.}$$

Диагностика и прогнозирование, проводимые по данной схеме, достаточно полно представляет финансовое состояние с точки зрения возможностей своевременного осуществления расчетов. Расчетные значения сведем в таблицу (приложение 1).

Таким образом, диагностика ликвидности баланса организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг. показывает, что предприятие испытывает

недостаток наиболее ликвидных активов баланса для покрытия наиболее срочных обязательств, таких как кредиторская задолженность, так недостаток платежных средств в 2013 году составил 203005 тыс.руб. в 2014 году 366895 тыс.руб., в 2015 году 672175 тыс.руб., то есть с каждым годом идет рост платежного недостатка более чем в 1,5 раза. На основании чего сделан вывод о том, что для предприятия необходимо разработать мероприятие способствующие ликвидации срочной кредиторской задолженности или увеличению денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

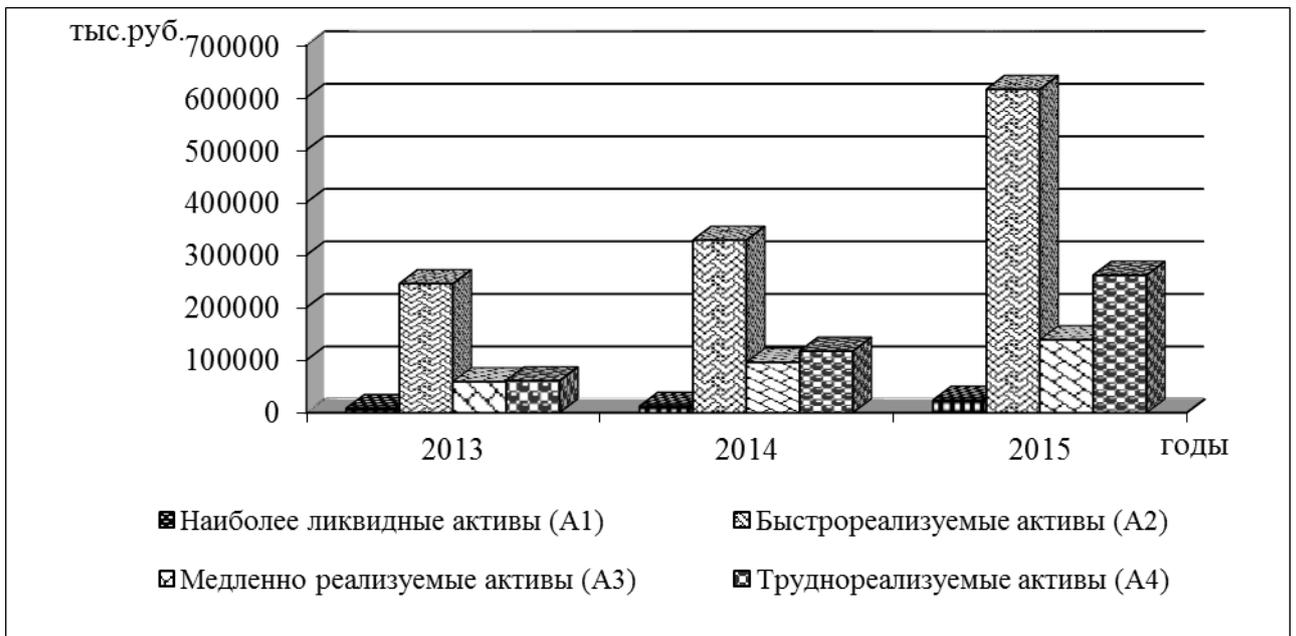


Рисунок 2.3 – Динамика ликвидности активов бухгалтерского баланса организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Источник: [составлено автором]

Для диагностики и прогнозирования платежеспособности организации рассчитываются финансовые коэффициенты платежеспособности. Они рассчитываются парами (на начало и конец анализируемого периода). Если фактическое значение коэффициента не соответствует нормальному ограничению, то оценить его можно по динамике (увеличение или снижение значения).

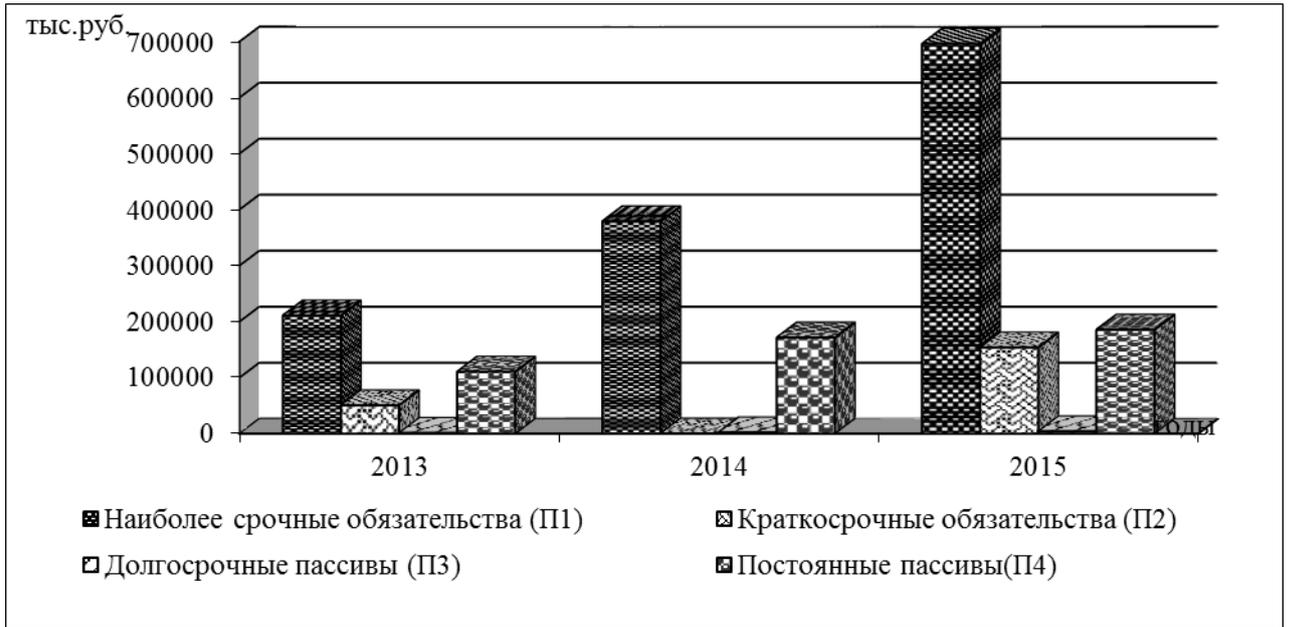


Рисунок 2.4 – Динамика ликвидности пассивов бухгалтерского баланса организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Источник: [составлено автором]

Для комплексной диагностики и прогнозирования платежеспособности предприятия в целом следует использовать общий показатель платежеспособности, вычисляемый по формуле:

$$L_1 = \frac{A1 + 0,5A2 + 0,3A3}{П1 + 0,5П2 + 0,3П3}; L_1 \geq 1 \quad (24)$$

$$L_{12013} = 0,628121;$$

$$L_{12014} = 0,540383;$$

$$L_{12015} = 0,482364.$$

Рассчитав общий показатель платежеспособности изменения финансовой ситуации на предприятии с точки зрения ликвидности видно, что динамика общего коэффициента платежеспособности имеет тенденцию к снижению, то есть идет снижение общей платежеспособности.

Исходя из данных баланса коэффициенты, характеризующие платежеспособность рассчитываются по следующим формулам.

1. Коэффициент абсолютной ликвидности:

$$L_2 = \frac{\text{Денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения}}{\text{текущие обязательства}} = \frac{A1}{\Pi1 + \Pi2} \quad (25)$$

$$L_{2_{2013}} = 0,031118;$$

$$L_{2_{2014}} = 0,032799;$$

$$L_{2_{2015}} = 0,028349.$$

$$L_2 \geq 0,2 - 0,25$$

Предприятие имеет проблемы с краткосрочной задолженностью, так как коэффициент абсолютной ликвидности ни в одном году не приблизился к оптимальному значению и имеет тенденцию снижения.

2. Коэффициент «критической оценки»:

$$L_3 = \frac{A1 + A2}{\Pi1 + \Pi2} \quad (26)$$

$$L_{3_{2013}} = 0,970249;$$

$$L_{3_{2014}} = 0,897831;$$

$$L_{3_{2015}} = 0,752535.$$

Допустимое значение 0,7- 0,8, желательно $L_3 \approx 1$

Исходя из расчетов видно, что коэффициент «критической оценки» имеет допустимое значение 0,97 и 0,89 в 2013 и 2014 гг., но имеет тенденцию к снижению до 0,75 к 2015 году.

Видимо из-за влияния кризиса, то есть краткосрочные обязательства организации ООО «Недра» не могут быть немедленно погашены за счет ДС и поступлений по расчетам.

3. Коэффициент текущей ликвидности:

$$L_4 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{текущие обязательства}} \quad (27)$$

$$L_{4_{2013}} = 1,195865;$$

$$L4_{2014}=1,149848;$$

$$L4_{2015}=0,915881.$$

Необходимое значение $L_4=1,5$; оптимальное $L_4=2,0 - 3,5$.

Даже мобилизовав все оборотные средства организация ООО «Недра» не сможет погасить все текущие обязательства по кредитам и расчетам, так как коэффициент текущей ликвидности не набрал необходимого значения и с каждым годом снижается.

4. Коэффициент маневренности функционирующего капитала:

$$L_5 = \frac{\text{Медленно реализуемые активы}}{\text{оборотные активы} - \text{текущие обязательства}} \quad (28)$$

$$L5_{2013}=1,151896;$$

$$L5_{2014}=1,686559;$$

$$L5_{2015}=-1,94185.$$

Коэффициент маневренности функционирующего капитала показывает, что часть функционирующего капитала обездвижена в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности. В динамике наблюдается снижение показателя до отрицательного значения к 2015 году, что говорит о положительной тенденции.

5. Доля оборотных средств в активах:

$$L_6 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Валюта баланса}} \quad (29)$$

$$L_6 \geq 0,5$$

$$L6_{2013}=0,836959;$$

$$L6_{2014}=0,788219;$$

$$L6_{2015}=0,74846.$$

Коэффициент доли оборотных средств в активах находится на удовлетворительном уровне несмотря на тенденцию снижения, к 2015 году доля оборотных средств в активах составила 0,75.

6. Коэффициент обеспеченности собственными средствами

$$L_7 = \frac{\text{Сообственн ый капитал – внеоборот ные активы}}{\text{Оборотные активы}} \quad (30)$$

$L_7 \geq 0,1$ (чем больше, тем лучше);

$L_{7_{2013}}=0,159164$;

$L_{7_{2014}}=0,124719$;

$L_{7_{2015}}= -0,09753$.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет отрицательное значение в 2015 году, которое составляет - 0,09753, что говорит о недостаточности у организации собственных оборотных средств, необходимых для ее текущей деятельности.

Таблица 2.8

Диагностика финансовых коэффициентов платежеспособности организации
ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Наименование показателя	Оптимальное значение	2013 год	2014 год	2015 год	Откл. по абсолютным величинам	
					2014г. к 2013г.	2015г. к 2014г.
L ₁	≥ 1	0,63	0,54	0,48	-0,09	-0,06
L ₂	$\geq 0,2 - 0,25$	0,03	0,03	0,03	0,00	0,00
L ₃	0,7- 0,8, желательно ≈ 1	0,97	0,90	0,75	-0,07	-0,15
L ₄	Необходимое значение 1,5; оптимальное 2,0 – 3,5	1,20	1,15	0,92	-0,05	-0,23
L ₅	Уменьшение показателя в динамике – положительный факт	1,15	1,69	-1,94	0,53	-3,63
L ₆	$\geq 0,5$	0,84	0,79	0,75	-0,05	-0,04
L ₇	$\geq 0,1$ (чем больше, тем лучше)	0,16	0,12	-0,10	-0,03	-0,22

Источник: [16,17,18]

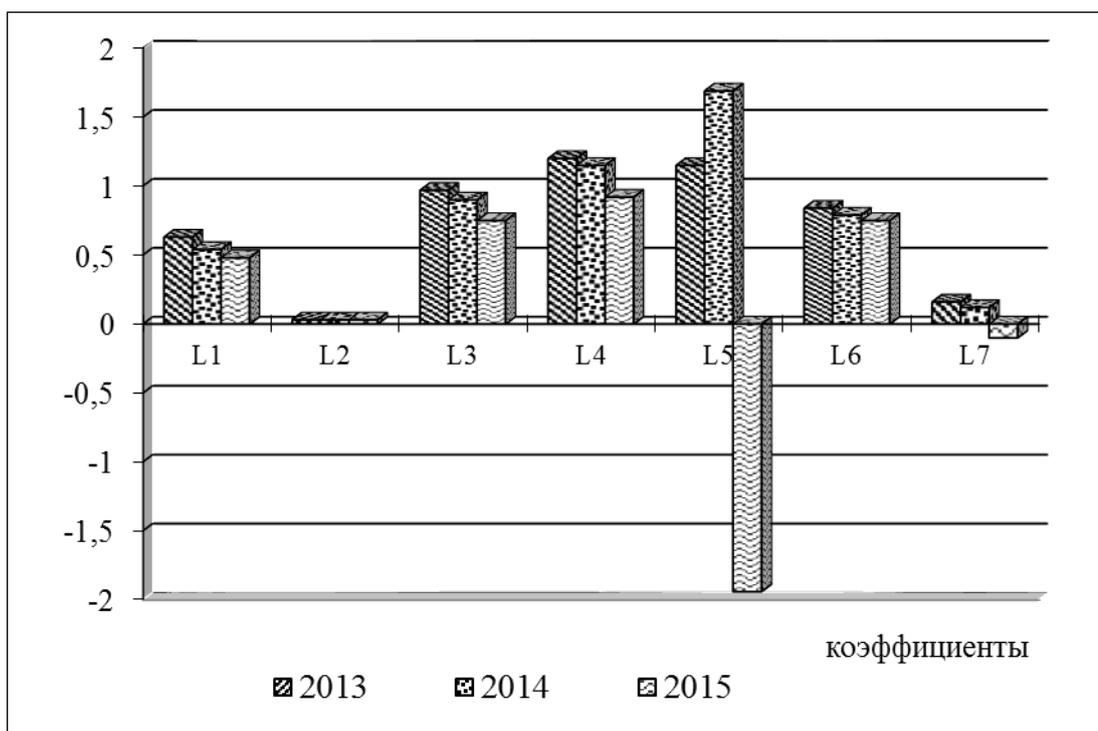


Рисунок 2.5 – Динамика коэффициентов платежеспособности организации «ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Источник: [составлено автором]

Таким образом, общий показатель платежеспособности в 2015 г. по сравнению с 2014 г. уменьшился на 0,06 и составил 0,48, что ниже нормального ограничения 1 и это характеризует долю собственных средств в общих ресурсах предприятия. Предприятие имеет проблемы с краткосрочной задолженностью, так как коэффициент абсолютной ликвидности ни в одном году не приблизился к оптимальному значению 0,2 – 0,25, его значение составило 0,03 на протяжении всего анализируемого периода, то есть всего 3% краткосрочной задолженности предприятие способно погасить за счет собственных средств. Отрицательный коэффициент маневренности, свидетельствует о том что, предприятие не имеет возможности для свободного финансового маневрирования, так как доля средств, вложенных в наиболее мобильные активы, очень низка и требуется принять срочные меры по изменению такого финансового состояния. Для этого необходимо разработать систему управления финансовой устойчивостью и улучшить ряд финансовых показателей. Главным образом с помощью увеличения уровня оборотных

средств предприятия и увеличения источников собственных средств, либо за счет снижения долгосрочных займов и кредитов, и кредиторской задолженности.

Коэффициенты утраты L_8 (восстановления L_9) платежеспособности:

$$L_8 = \frac{L_{4.г.} + \frac{6}{t} \times \Delta L_4}{2} - \text{не менее } 1 \quad (31)$$

$$L_{8_{2013}} = 0,891147;$$

$$L_{8_{2014}} = 0,83314;$$

$$L_{8_{2015}} = 0,721909.$$

$$L_9 = \frac{L_{4к.г.} + \frac{3}{t} \times \Delta L_4}{3} - \text{не менее } 1 \quad (32)$$

$$L_{9_{2013}} = 0,49636;$$

$$L_{9_{2014}} = 0,469355;$$

$$L_{9_{2015}} = 0,393283.$$

Коэффициент восстановления платежеспособности рассчитывается на период, равный 6 месяцам, а коэффициент утраты платежеспособности — на период 3 месяца. Из произведенных расчетов видно, что коэффициент L_8 принимает значение < 1 , это свидетельствует о том, что у организации в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Финансовый леверидж (рычаг):

$$FL = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{баланс}} \times 100\% \quad (33)$$

Финансовый леверидж (рычаг) - =62% FL_{2013}

Финансовый леверидж (рычаг) - =64% FL_{2014}

Финансовый леверидж (рычаг) - =78% FL_{2015}

- меньше 35 % – нормальное финансовое положение
- 40-60 % - среднее (неустойчивое) финансовое положение
- 80 % и более – кризисное финансовое положение.

При расчете финансового левериджа (рычага) организация ООО «Недра» оказалась к 2015 году имеет среднее (неустойчивое) финансовое положение и нуждается в разработке системы антикризисного управления и предупреждении банкротства организации, так как показатель к 2015 году достиг 78%.

Диагностика и прогнозирование расчета показателей деловой активности (таблица 2.9) предприятия показала, что эффективность финансовых ресурсов не высока, и как следствие финансово-экономическая деятельность предприятия эффективна не на все сто процентов, и имеет тенденцию к снижению.

Выручка от реализации продукции в 2015 г. по сравнению 2014 г. снизилась на 40926,0 тыс. руб., в свою очередь себестоимость также снизилась на 18772,0 тыс. руб., в то время как стоимость имущества практически не изменилась, а собственные средства возросли на 13970,0 тыс. руб.

В 2015 г. коэффициент общей оборачиваемости капитала снизился на 1,0, оборачиваемость запасов снизилась на 3,3 раза.

Таблица 2.9

Расчет показателей деловой активности

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Отклонения 2015 к 2013 гг.
Выручка от реализации продукции (работ, услуг), тыс. руб.	801269	930497	889571	88302
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	715234	784423	765651	50417
Запасы и затраты, тыс. руб.	59075	95977	138883	79808
Собственные средства, тыс. руб.	110835	171787	185757	74922
Общий коэффициент оборачиваемости капитала	56,3	86,1	85,1	28,8
Коэффициент оборачиваемости запасов	13,6	9,7	6,4	-7,2
Коэффициент оборачиваемости собственных средств	7,2	5,4	4,8	-2,4

Источник: [16,17,18]

Наблюдается также снижение оборачиваемости собственных средств, в связи с чем необходимо выравнять данные показатели путем разработки системы антикризисного управления, с целью предупреждения банкротства

КОМПАНИИ.

2.3. Анализ показателей финансовой устойчивости предприятия

Коэффициенты оценки финансовой устойчивости предприятия представляет собой систему показателей, характеризующих структуру используемого капитала предприятия по степени финансовой стабильности и развитие его в предстоящем периоде.

1. Коэффициент капитализации

$$U_1 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}} \leq 1,5 \quad (34)$$

$$U1_{2013} = 2,375468$$

$$U1_{2014} = 2,224906$$

$$U1_{2015} = 4,601006$$

2. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования

$$U_2 = \frac{\text{Собственный капитал – внеоборотные активы}}{\text{оборотные активы}} \geq 0,5 \quad (35)$$

$$U2_{2013} = 0,159164$$

$$U2_{2014} = 0,124719$$

$$U2_{2015} = -0,097535$$

3. Коэффициент финансовой независимости (автономии)

$$U_3 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{валюта баланса}} \geq 0,4 - 0,6 \quad (36)$$

$$U3_{2013} = 0,296255$$

$$U3_{2014} = 0,310087$$

$$U3_{2015} = 0,178539$$

4. Коэффициент финансирования

$$U_4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{заемный капитал}} \geq 0,7 \text{ _ опт. } \approx 1,5 \quad (37)$$

$$U4_{2013} = 0,42097$$

$$U4_{2014} = 0,449457$$

$$U4_{2015} = 0,217344$$

5. Коэффициент финансовой устойчивости

$$U_5 = \frac{\text{Собственный капитал + долгосрочные обязательства}}{\text{валюта баланса}} \geq 0,6 \quad (38)$$

$$U5_{2013} = 0,300123$$

$$U5_{2014} = 0,314502$$

$$U5_{2015} = 0,182798$$

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, что очень незначительная часть актива финансируется за счет устойчивых источников.

Таблица 2.10

Диагностика и прогнозирование финансовой устойчивости организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Наименование показателя	Оптимальный показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Откл. по абсолютным величинам	
					2014г. к 2013г.	2015г. к 2014г.
U ₁	≤ 1,5	2,38	2,22	4,60	-0,15	2,38
U ₂	≥ 0,5	0,16	0,12	-0,10	-0,03	-0,22
U ₃	≥ 0,4 ÷ 0,6	0,30	0,31	0,18	0,01	-0,13
U ₄	≥ 0,7 _ опт. ≈ 1,5	0,42	0,45	0,22	0,03	-0,23
U ₅	≥ 0,6	0,30	0,31	0,18	0,01	-0,13

Источник: [16,17,18]

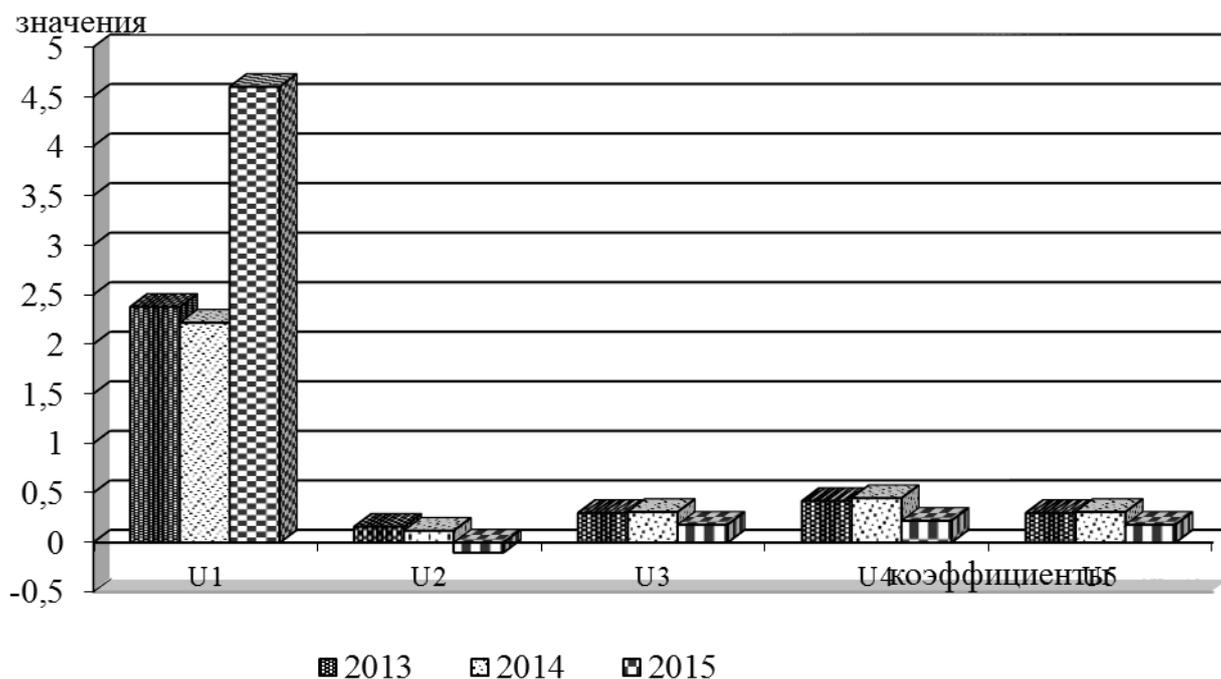


Рисунок 2.6 – Динамика показателей финансовой устойчивости организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг.

Источник: [составлено автором]

Таким образом, финансовая устойчивость предприятия в 2015 г. не претерпело существенных изменений. Как в 2014 г., так и в 2015 г. предприятие находилось и находится в неустойчивом финансовом состоянии. Доля заемного капитала на протяжении анализируемого периода увеличилась более чем в два раза с 263285 тыс.руб. показателя 2013 года до 854669 тыс.руб. к 2015 году, в то время как капитал собственный увеличился незначительно. Наблюдается также недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат. Такая тенденция нуждается в корректировке, путем разработки системы антикризисного управления, с целью предупреждения банкротства организации.

2.4. Прогнозирование банкротства предприятия

Z-модель Альтмана строится с применением аппарата

мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis).

В общем случае, формула получения значения скоринга выглядит как многочлен:

$$Z = A_1X_1 + A_2X_2 + \dots + A_nX_n \quad (39)$$

где Z — значение оценки скоринга;

A_n — весовые коэффициенты, характеризующие значимость факторов риска;

X_n — факторы риска, определяющие кредитоспособность заемщика.

Эта формула для расчета значения кредитного скоринга, или численного значения, характеризующего качество кредитоспособности заемщика. Подобная или аналогичная формула – ядро практически любой системы скоринга, в том числе и в модели Альтмана.

Экономический смысл модели Альтмана: Z -модель — функция от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период.

При разработке модели Альтман изучил финансовое положение 66 предприятий, половина из которых обанкротилась, а другая половина продолжала успешно работать. Сейчас в экономической литературе упоминается пять моделей Альтмана:

1. Двухфакторная модель Альтмана
2. Пятифакторная модель Альтмана для компаний, акции которых котируются на бирже
3. Модифицированная пятифакторная модель Альтмана
4. Модель Альтмана для непроизводственных компаний
5. Семифакторная модель Альтмана

В рамках данной работы мы будем использовать двухфакторную модель Альтмана и модифицированную пятифакторную модель Альтмана.

Двухфакторная модель Альтмана — простая и наглядная методика прогнозирования вероятности банкротства, при использовании которой рассчитывают влияние только двух показателей:

- коэффициент текущей ликвидности
- удельный вес заёмных средств в пассивах.

Формула двухфакторной модели Альтмана:

$$Z = -0,3877 - 1,0736 \times K_{\text{ТЛ}} + 0,579 \times (ЗК/П) \quad (40)$$

где:

- $K_{\text{ТЛ}}$ – коэффициент текущей ликвидности;
- $ЗК$ – заемный капитал;
- $П$ – пассивы.

При значении $Z > 0$ ситуация в анализируемой компании критична, вероятность наступления банкротства высока.

Двухфакторная модель Альтмана представлена в табл. 2.11.

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи двухфакторной модели Альтмана вероятность банкротства исследуемого предприятия ниже 50% в весь исследуемый период.

Таблица 2.11

Двухфакторная модель Альтмана

Показатель	Код	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{\text{ТЛ}}$	1,18	1,13	0,92
Заемный капитал	$ЗК$	283974	433371	861402
Пассивы	$П$	394809	605158	1047159
Счёт Альтмана $Z = -0,3877 - 1,0736 \times K_{\text{ТЛ}} + 0,579 \times (ЗК/П)$	Z	-1,24	-1,19	-0,90
Вероятность банкротства		Ниже 50%	Ниже 50%	Ниже 50%

- если $Z < 0$ - меньше 50%, и уменьшается вместе с уменьшением Z
- если $Z = 0$ - примерно равна 50%
- если $Z > 0$ - больше 50%, и увеличивается вместе с увеличением Z

Источник: [составлено автором]

Модифицированная пятифакторная модель Альтмана была опубликована в 1983 году (Altman E.I. Corporate Financial Distress. – New York, John Wiley), этот модифицированный вариант пятифакторной модели Альтмана имеет вид:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5 \quad (41)$$

где – X_1 – оборотный капитал к сумме активов. Показатель оценивает сумму чистых ликвидных активов компании по отношению к совокупным активам.

– X_2 – нераспределенная прибыль к сумме активов предприятия, отражает уровень финансового рычага компании.

– X_3 – прибыль до налогообложения к общей стоимости активов. Показатель отражает эффективность операционной деятельности компании.

– X_4 – балансовая стоимость собственного капитала / заемный капитал (обязательства)

– X_5 – объем продаж к общей величине активов предприятия, характеризует рентабельность активов предприятия.

Вывод по модели Альтмана для компаний, чьи акции не торгуются на биржевом рынке:

- Если $Z < 1,23$ предприятие признается банкротом,
- при значении Z в диапазоне от 1,23 до 2,89 ситуация неопределенна,
- значение Z более 2,9 присуще стабильным и финансово устойчивым компаниям.

Модифицированная пятифакторная модель Альтмана представлена в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Модифицированная пятифакторная модель Альтмана

Показатель	Код	2013 год	2014 год	2015 год
Оборотный капитал к сумме активов	X1	0,13	0,09	-0,07
Нераспределенная прибыль к сумме активов	X2	0,00	0,00	0,00
Прибыль до налогообложения к общей стоимости активов	X3	0,36	0,26	0,09
Балансовая стоимость собственного капитала к заемному капиталу	X4	0,39	0,40	0,22
Объем продаж к общей величине активов	X5	2,03	1,54	0,85
Счёт Альтмана $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$	Z	3,39	2,58	1,18
Вероятность банкротства		Низкая	50%	Высокая

Источник: [составлено автором]

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модифицированной пятифакторной модели Альтмана вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая.

В 1977 г. британские ученые Р. Таффлер и Г. Тишоу апробировали подход Альтмана на основе данных 80 британских компаний и построили четырехфакторную прогнозную модель с отличающимся набором факторов.

Модель рекомендуется для анализа, в случае если нужно учитывать современные тенденции бизнеса и влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей

Формула расчета вероятности банкротства на основе модели Таффлера, Тишоу:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4 \quad (42)$$

где: X_1 – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает степень выполнимости обязательств за счет внутренних источников финансирования);

– X_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств (описывает состояние оборотного капитала);

– X_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показатель финансовых рисков);

– X_4 – отношение выручки к общей сумме активов (определяет способность компании рассчитаться по обязательствам).

Расчет показателей модели Таффлера по бухгалтерскому балансу и отчёту о финансовых результатах (новые формы финансовой отчетности с 2011 года):

- $X_1 = \text{стр. 2200} / \text{стр. 1500}$;
- $X_2 = \text{стр. 1200} / \text{стр. 1400} + 1500$;
- $X_3 = \text{стр. 1500} / \text{стр. 1600}$;
- $X_4 = \text{стр. 2110} / \text{стр. 1600}$.

Вывод о вероятности банкротства по модели Таффлера, Тишоу:

- При $Z > 0,3$ — вероятность банкротства низкая

- При $0,2 < Z < 0,3$ — состояние неопределённости
- При $Z < 0,2$ — высокая вероятность банкротства.

В уравнении Р. Таффлера и Г. Тишоу переменная X_1 играет доминирующую роль, а прогностическая способность модели ниже по сравнению с Z -счетом Альтмана: незначительные колебания экономической обстановки и возможные ошибки в исходных данных, в расчете финансовых коэффициентов и всего индекса могут приводить к ошибочным выводам.

Модель Таффлера-Тишоу представлена в таблице 2.13.

Таблица 2.13

Модель Таффлера-Тишоу

Показатель	Код	2013 год	2014 год	2015 год
Отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств	X1	0,30	0,34	0,14
Отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств	X2	1,18	1,13	0,91
Отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов	X3	0,72	0,71	0,82
Отношение выручки к общей сумме активов	X4	2,03	1,54	0,85
Счёт Таффлера-Тишоу $Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	Z	0,77	0,70	0,48
Вероятность банкротства		Низкая	Низкая	Низкая

Источник: [составлено автором]

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Таффлера-Тишоу вероятность банкротства исследуемого предприятия низкая.

Гордоном Л. В. Спрингейтом (Gordon LV Springate) в 1978 году на основании модели Альтмана и пошагового дискриминантного анализа была разработана модель прогнозирования вероятности банкротства предприятия.

В процессе разработки модели из 19 финансовых коэффициентов, считавшихся лучшими, Спрингейт отобрал четыре коэффициента и построил модель Спрингейта. Формула оценки вероятности банкротства по модели Спрингейта:

$$Z = 1,03X1 + 3,07X2 + 0,66X3 + 0,4X4 \quad (43)$$

где (по МСФО):

- X1 — Working capital / Total assets;
- X2 — Earnings before interest and taxes / Total assets;
- X3 — Earnings before taxes / Current liabilities;
- X4 — Sales / Total assets

где (по РСБУ):

- X1 = Оборотный капитал / Баланс;
- X2 = ЕВІТ / Баланс;
- X3 = ЕВІТ / Краткосрочные обязательства;
- X4 = Выручка (нетто) от реализации / Баланс.

Расчет показателей модели Спрингейта по бухгалтерскому балансу:

- X1 = (стр. 1200 — стр. 1500) / стр. 1600;
- X2 = (стр. 2300 + стр. 2330) / стр. 1600;
- X3 = стр. 2300 / стр. 1500;
- X4 = стр. 2110 / стр. 1600.

Вывод по модели Спрингейта. При $Z < 0,862$ компания является потенциальным банкротом. В процессе тестирования модели Спрингейта на основании данных 40 компаний была достигнута 92,5% точность предсказания неплатежеспособности на год вперед. Исходные данные для модели Спрингейта представлены в табл. 2.14.

Таблица 2.14

Исходные данные для модели Спрингейта

Исходные данные	2013	2014	2015
Активы	394 809	605 158	1 047 159
Оборотный капитал	51 285	56 907	-71 521
Операционная прибыль (ЕВІТ)	143 874	181 934	124 308
Выручка	801 269	930 497	889 571
Краткосрочные обязательства	282 257	430 925	856 971

Источник: [16,17,18]

Модель Спрингейта представлена в табл. 2.15.

Таблица 2.15

Модель Спрингейта

Показатель	Код	2013	2014	2015
Оборотный капитал к итогу баланса	X1	0,13	0,09	-0,07
ЕВИТ к итогу баланса	X2	0,36	0,30	0,12
ЕВИТ к краткосрочным обязательствам	X3	0,51	0,42	0,15
Выручка (нетто) от реализации к итогу баланса	X4	2,03	1,54	0,85
Показатель Спрингейта $Z = 1,03X1 + 3,07X2 + 0,66X3 + 0,4X4$	Z	2,40	1,91	0,73
Вероятность банкротства		Низкая	Низкая	Высокая

Источник: [составлено автором]

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Спрингейта вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая.

Модель ИГЭА риска банкротства (иркутская модель) — одна из немногих отечественных моделей оценки вероятности наступления банкротства. R-модель разработана в Иркутской государственной экономической академии.

Формула расчета модели ИГЭА:

$$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4 \quad (44)$$

где:

- X1 — чистый оборотный (работающий) капитал / активы;
- X2 — чистая прибыль / собственный капитал;
- X3 — чистый доход / валюта баланса;
- X4 — чистая прибыль / суммарные затраты.

Выводы по модели ИГЭА:

- Если $R < 0$ — вероятность банкротства максимальная (90%-100%).
- Если $R = 0,18$ — вероятность банкротства высокая (60%-80%).
- Если $R = 0,18 = 0,32$ — вероятность банкротства средняя (35%-50%).
- Если $R = 0,32 = 0,42$ — вероятность банкротства низкая (15%-20%).
- Если $R > 0,42$ — вероятность банкротства минимальная (до 10%).

Исходные данные для четырехфакторной модель ИГЭА представлены в таблице 2.16.

Таблица 2.16

Исходные данные для четырехфакторной модель ИГЭА

Исходные данные	2013 год	2014 год	2015 год
Активы	349 809	605 158	1 047 159
Оборотный капитал	51 285	56 907	-71 521
Чистая прибыль (убыток)	0	0	0
Балансовая стоимость собственного капитала	110 835	171 787	185 757
Выручка	801 269	930 497	889 571
Суммарные расходы	734 186	820 097	810 795

Источник: [16,17,18]

Четырехфакторная модель ИГЭА представлена в табл. 2.17.

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи четырехфакторной модели ИГЭА вероятность банкротства исследуемого предприятия составила 90-100% в весь исследуемый период.

Таблица 2.17

Четырехфакторная модель ИГЭА

Показатель	Код	2013 год	2014 год	2015 год
Чистый оборотный (работающий) капитал к активам	X1	0,13	0,09	-0,07
Чистая прибыль к собственному капиталу	X2	0,00	0,00	0,00
Чистый доход к валюте баланса	X3	2,03	1,54	0,85
Чистая прибыль к суммарным затратам	X4	0,00	0,00	0,00
$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$	R	1,20	0,87	-0,53
Вероятность банкротства		до 10%	до 10%	90-100%

Источник: [составлено автором]

Известный финансовый аналитик Уильям Бивер (William Beaver) предложил свою систему показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью определения вероятности банкротства – пятифакторную модель, содержащую следующие индикаторы:

- удельный вес заёмных средств в пассивах;
- рентабельность активов;

- доля чистого оборотного капитала в активах;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент Бивера (отношение суммы чистой прибыли и амортизации к заёмным средствам).

Система показателей У. Бивера для диагностики банкротства представлена в таблице 2.18.

В модели У. Бивера не предусмотрены весовые коэффициенты для индикаторов, также не рассчитывается итоговый коэффициент вероятности банкротства. Полученные значения рассматриваемых показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет.

Таблица 2.18

Система показателей У. Бивера для диагностики банкротства

Нормативы	Благоприятно	5 лет до банкротства	1 год до банкротства
Вероятность банкротства по Биверу	0,4 - 0,45	0,17	-0,15
Рентабельность активов, %	6 - 8	4	-22
Финансовый леверидж, %	< 37	< 50	< 80
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	< 0,3	< 0,06
Коэффициент текущей ликвидности	< 3,2	< 2	< 1

Источник: [14, с. 18]

Преимущества модели Бивера:

- Использование показателя рентабельности активов
- Вынесение суждения о сроках наступления банкротства компании.

Недостатки модели Бивера:

- отсутствие результирующего показателя;
- сложность интерпретации итогового значения;

Исходные данные для модели Бивера представлены в таблице 2.19.

Таблица 2.19

Исходные данные для модели Бивера

Исходные данные	2013 год	2014 год	2015 год
Амортизация	15 852	16 676	12 687
Чистая прибыль (убыток)	0	0	0
Общая сумма обязательств	283 974	433 371	861 402
Активы	394 809	605 158	1 047 159
Балансовая стоимость собственного капитала	110 835	171 787	185 757
Внеоборотные активы	60 997	117 326	261 709

Источник: [16,17,18]

Модель Бивера представлена в таблице 2.20.

Таблица 2.20

Модель Бивера

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Вероятность банкротства по Биверу	0,06	0,04	0,01
Рентабельность активов, %	0,0%	0,0%	0,0%
Финансовый леверидж, %	71,9%	71,6%	82,3%
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,13	0,09	-0,07
Коэффициент текущей ликвидности	1,18	1,13	0,92

Источник: [составлено автором]

Таким образом, согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Бивера вероятность банкротства исследуемого предприятия высокая (1 год до банкротства).

Сводная оценка вероятности банкротства предприятия представлена в таблице 2.21.

Таблица 2.21

Сводная оценка вероятности банкротства предприятия

Модель	Оценка вероятности банкротства предприятия		
	2013 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4
Двухфакторная модель Альтмана	Ниже 50%	Ниже 50%	Ниже 50%

1	2	3	4
Модифицированная пятифакторная модель Альтмана	Низкая	Средняя	Высокая
Модель Таффлера-Тишоу	Низкая	Низкая	Высокая
Модель Спрингейта	Низкая	Низкая	Высокая
Четырех факторная модель ИГЭА	Низкая	Низкая	90-100%
Вероятность банкротства по Биверу	Высокая	Высокая	Высокая

Источник: [составлено автором]

На основании оценки вероятности банкротства предприятия можно делать следующие выводы.

1. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи двухфакторной модели Альтмана вероятность банкротства исследуемого предприятия ниже 50% в весь исследуемый период;

2. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модифицированной пятифакторной модели Альтмана вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая;

3. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Таффлера-Тишоу вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая;

4. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Спрингейта вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая;

5. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи четырехфакторной модели ИГЭА вероятность банкротства исследуемого предприятия на конец исследуемого периода высокая;

6. Согласно оценке вероятности банкротства ООО «Недра» при помощи модели Бивера вероятность банкротства исследуемого предприятия высокая (1 год до банкротства).

Таким образом, основными проблемами предприятия являются:

- высокий уровень кредиторской задолженности;
- низкий уровень высоколиквидных активов;
- низкий уровень собственных оборотных средств.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «НЕДРА» И ОЦЕНКА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

3.1. Разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра»

В результате проведенного автором исследования механизмов повышения финансовой устойчивости компании ООО «Недра» сформированы некоторые общие и обязательные мероприятия для каждой компании.

По характеру выделяют два вида тактики, которые позволяют повышать финансовую устойчивость компаний, представленные на рисунке 3.1.

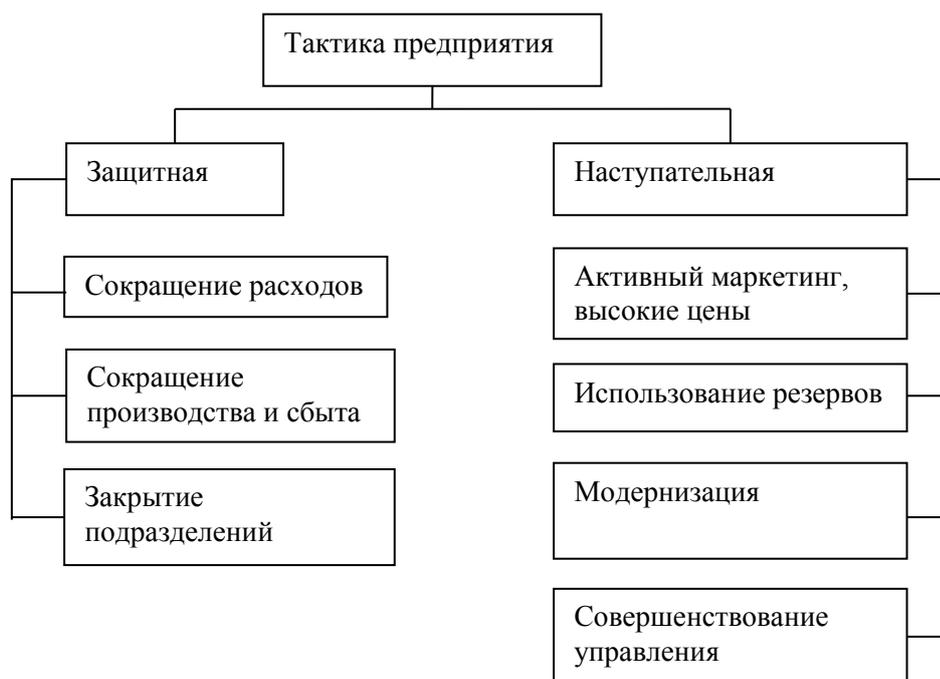


Рисунок 3.1 – Управление финансовой устойчивостью предприятия

Источник: [составлено автором]

Первая программа называется защитной программой. Эта программа основывается на применении ресурсосберегающих мероприятий, основывающихся на сокращении всех расходов, которые связаны с производством и сбытом, содержанием персонала и основных фондов, что в

целом, приводит к сокращению производства. Такую тактику применяют при сильно неблагоприятных внешних обстоятельствах для предприятия. К тому же, возникает еще более глубокий кризис, если этой тактикой начинают пользоваться все предприятия, и соответственно, предприятия не достигают финансового благополучия.

Защитная тактика применяет соответствующие оперативные мероприятия, указанные на рисунке 3.2. К таким мероприятиям относятся укрепление дисциплины, сокращение расходов, устранение убытков, кадровые перестановки, выявление внутренних резервов, попытки улаживания дел с поставщиками и кредиторами



Рисунок 3.2. – Управление финансовой устойчивостью предприятия

Источник: [составлено автором]

Наиболее эффективной является наступательная тактика. Она использует стратегические мероприятия в большей степени. Помимо ресурсосберегающих мероприятий используются методы активного маркетинга, изучения и завоевания новых рынков сбыта, применяется политика более высоких цен, а также мероприятия по модернизации предприятия и, соответственно, увеличению расходов на совершенствование производства, обновляются основные фонды, внедряются перспективные технологии.

Мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра» разработаны на основе стратегических целей и задач предприятия и представлены на рисунке 3.3.

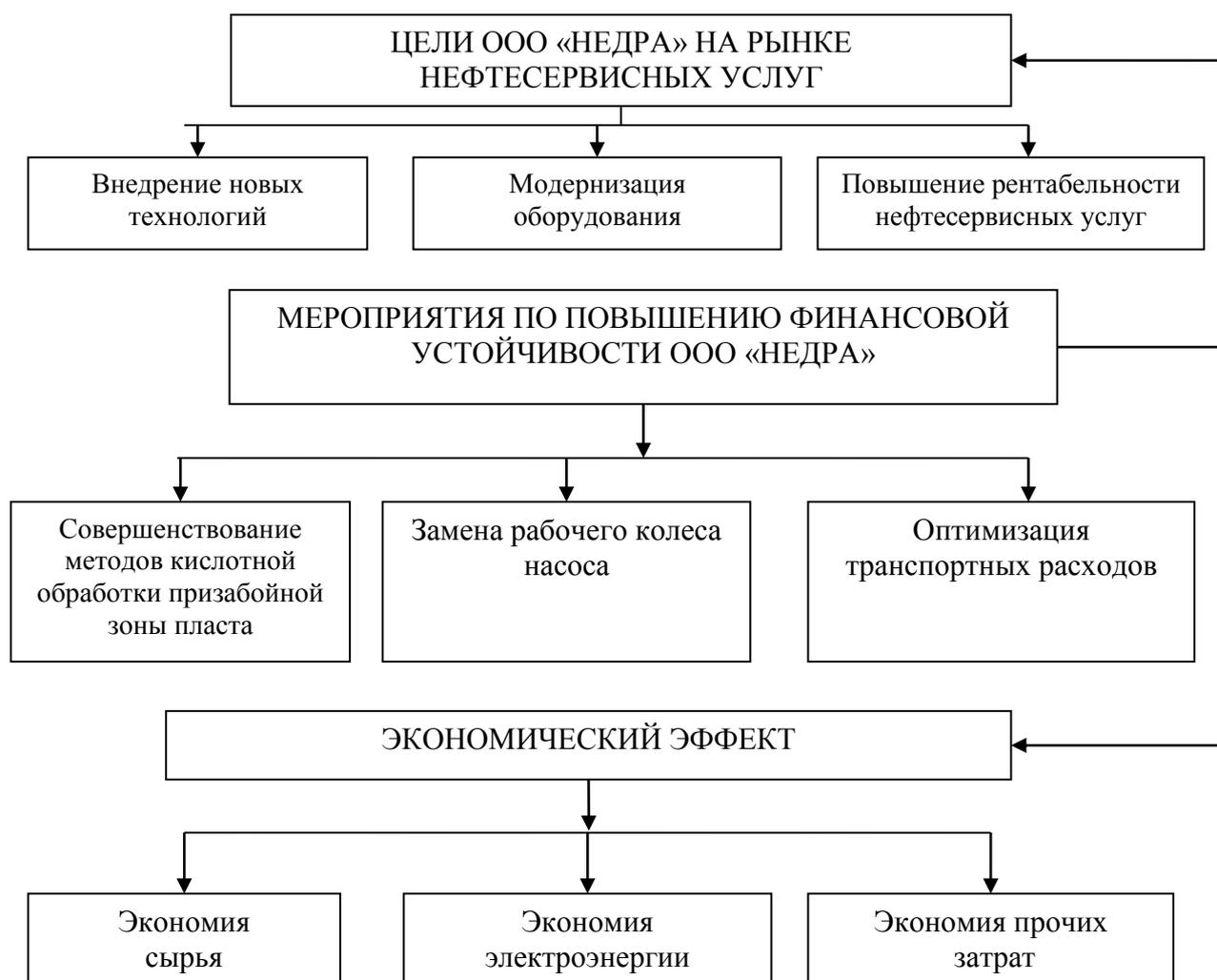


Рисунок 3.3 – Мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра»

Источник: [составлено автором]

Рассмотрим каждое из мероприятий в отдельности.

1. Совершенствование методов кислотной обработки призабойной зоны пласта.

В результате анализа опубликованных работ ряда авторов, таких как Н.Ш.Хайретдинова, В.Ш.Мухаметшина, ХВ.ЕАндреева, которые изучали оценку эффективности различных способов солянокислой обработки (СКО), было выявлено, что только первые из вариантов оказались успешными (80-85%). При этом неэффективной оказывается каждая вторая обработка 40-50%.

Чтобы увеличить эффективность СКО, применяются специальные добавки, такие как замедлители, которые снижают скорость реакции кислоты с карбонатной горной породой; и комплексообразователи, которые предотвращают, на основе соединений Fe^{-3} ; ПАВ, выпадение осадков.

Также применяется способ сочетания обработки углеводородным растворителем и кислотой приквашенной зоны пласта (ПЗП). В коллекторах, неоднородных по проницаемости проводятся, довольно успешно, эмульсионно-кислотные и нефтекислотные обработки, позволяющие увеличить воздействием охват пласта.

Еще одним способом выступает обработка чередующейся закачкой полимерного состава и кислоты. Однако все эти технологии малоэффективны, и главным их недостатком является высокая цена на компоненты кислотных композиций.

В ходе анализа промысловых данных были сделаны следующие выводы о причинах малой эффективности методов СКО.

1. При обработке ПЗП кислота преимущественно попадает в интервалы с повышенной водонасыщенностью.

2. Кислоту приходится обрабатывать в водонасыщенных растворах, в силу того, что кислота реагирует сильнее с породой в водонасыщенных интервалах, чем в нефтенасыщенных, происходит так называемый эффект смачиваемости.

3. Кислота, в трещиновато-поровых коллекторах, преимущественно

обрабатывает поверхность трещин и не затрагивает матрицу.

Применяемые кислотные составы, таким образом, в целях воздействия на низкопроницаемые коллекторы должны выполнять следующие требования.

- воздействовать на низкопроницаемые нефтенасыщенные интервалы;
- максимально глубоко проникать в ПЗП;
- не вызывать повторного выпадения осадков после реакции кислоты с горной породой;
- быть доступными, дешевыми.

В ООО «Недра» была проведена серия экспериментов, в целях разработки эффективного метода стимуляции скважин с различной обводненностью, которые позволили дать обоснования новым эффективным кислотным составам и способам закачки этих составов в сочетании с другими реагентами.

Например, физико-химические исследования, проводились при использовании керна, воды и нефти. Эксперимент заключался в определении кинетики газовыделения при взаимодействии кислоты с карбонатной горной породой в нефте- и водонасыщенной пористых средах.

Эта методика отличается от других использованием избытка карбонатной горной породы; реакция породы протекает с насыщенной водой или нефтью дезинтегрированной горной породой, а не с куском мрамора. В таких условиях лучше учитывается эффект смачивания, гидрофилизации или гидрофобизации поверхности порового пространства.

При этом точность физико-химического моделирования процессов, которые происходят в призабойной зоне скважин, повышается с использованием пластовых флюидов месторождения и горной породы. В ходе экспериментов получены следующие результаты.

1. Нецелесообразным является использование химически чистой соляной кислоты (массовая доля 22%), в силу повышенной скорости её реакции с водонасыщенной горной породой в отличие от скорости реакции с

нефтенасыщенной породой. В силу этого происходит сокращение глубины проникновения в пласт реагента. Кроме того, происходит селективная обработка интервалов с повышенной водонасыщенностью, приводящая к дополнительному расходу дорогостоящих реагентов.

2. Различие в скоростях реакции 22%-ной и технической соляной кислоты, выпускаемой специально для нефтяной промышленности, с водо- и нефтенасыщенной горными породами значительно меньше, что делает предпочтительным данный вид реагента в обработке призабойных зон (ОПЗ) скважин. Данный эффект обусловлен присутствием ингибитора коррозии в технической соляной кислоте, который является катионно-активным ПАВ типа катамина, ИВВ-1, катапина и др.

3. Еще одна проблема заключается в том, что при снижении концентрации технической кислоты до 12,5% происходит полное блокирование её реакции с нефтенасыщенной породой. Однако, при добавлении этанола в кислоту, скорости реакции выравниваются с её нефте- и водо-насыщенной пористыми средами. Такого же эффекта можно добиться разбавлением кислоты с помощью бутанола и смеси бутанола с Нефрасом.

Бутанол обладает свойствами эмульгатора и слабого ПАВ и понижает поверхностное натяжение. Снижение вязкости нефти при добавлении бутанола, эмульгирование и гипрофилизация поверхности породы дают возможность выравнивания скоростей реакции соляной кислоты с карбонатной породой в водо- и нефтенасыщенной средах.

4. При замене на многоатомный (полиглицерин, полиглицоль) спирт одноатомного спирта происходит полное блокирование реакции кислоты с нефтенасыщенной породой и значительное снижение скорости реакции с водонасыщенной горной породой. При добавлении таких ПАВ, как неонол АФo-12 в количестве 0,5% практически выравнивается скорость реакции и даже увеличивается выход углекислого газа при реагировании с нефтенасыщенной породой кислоты.

Обработка результатов исследования производилась в соответствии с

предположением о подчинении основным закономерностям топохимических процессов кинетики реакции с карбонатной горной породой соляной кислоты

В результате проведенных физико-химических исследований был разработан ряд рекомендаций.

1. В целях увеличения продуктивности ОПЗ низкообводненных добывающих скважин предлагается использование составов на основе технической соляной кислоты и одноатомных (C_2-C_4) или многоатомных (полигликоль или полиглицерин) спиртов с добавкой ПАВ.

2. Увеличение продуктивности среднеобводненных скважин и предотвращение роста обводненности после проведения интенсификации добычи нефти представляется возможным при осуществлении последовательного воздействия сначала многоатомными спиртами (полигликоль, полиглицерин), а затем кислотным составом. Такие технологии рекомендованы коллекторам типа с обводненностью добываемой жидкости 30-60%.

3. Для малодобитных низкообводненных (до 50%) скважин, в которых возможны асфальтосмолопарафиновые (АСПО) отложения и наблюдается потеря продуктивности более чем в 2-3 раза, наиболее эффективной является последовательная закачка углеводородного растворителя типа Нефрас А 150/330, затем кислотного состава и снова Нефраса А 150/330. При наличии в первой порции реагентов ароматических углеводородов происходит эффективное удаление АСПО и увеличение скорости взаимодействия кислоты с породой в нефтенасыщенных интервалах, при этом закачка углеводородного растворителя, завершающая обработку, позволяет облегчить вызов притока нефти из пласта за счет создания в ПЗП повышенной углеводородонасыщенности.

Результаты полученных физико-химических исследований, позволяют решать вопросы о составе кислотных композиций, которые применяются для интенсификации притока нефти. Также проведенные исследования дают возможность определения последовательности операций закачки кислотных

композиций с регулируемыми жидкостями на основе углеводородных растворителей или многоатомных спиртов при интенсификации притока жидкости из мало- и среднеобводненных скважин. Разработка способов увеличения притока нефти и одновременной селективной изоляции воды является очень актуальной в силу того, что доля высокообводненных скважин в карбонатных коллекторах постоянно увеличивается.

4. Модернизация оборудования. Для более рационального производства нефтесервисных услуг необходимо техническое переоснащение предприятия, модернизация морально устаревшего и изношенного оборудования. В связи с этим происходят частые аварийные остановки оборудования. Это приводит к падению эффективного фонда рабочего времени, снижению качества нефтесервисных услуг, увеличению затрат на производство нефтесервисных услуг.

К технологическим мероприятиям относятся технические предложения по реконструкции производственного оборудования. В частности можно внести следующее предложение: изменение диаметра рабочего колеса насоса Н-202/1,2, что позволит экономить электроэнергию до 150000 кВтч в год.

5. Оптимизация транспортных расходов. Предлагается перевод части вахтовиков на железнодорожный транспорт, так как стоимость авиаперелетов значительно выросла, что увеличивает цены на доставку персонала.

В частности предлагается использовать железнодорожный транспорт при перевозке работников, работающих вахтовым методом, и живущих не более 1000 км от места работ, это значительно снизит количество работников, доставляемых авиатранспортом.

Внедрение мероприятия не потребует дополнительных расходов. Критерий эффективности мероприятий это более полное и стабильное достижение целей компании таких как, функционирование компании при сокращении затрат на управление или эффект от затрат на предлагаемые мероприятия, который должен за нормативный срок их превысить

Экономическая эффективность в общем виде определяется с помощью

сопоставления эффекта и затрат, обуславливающих получение этого эффекта. Экономический эффект определяется в виде разности между результатами экономической деятельности и затратами на их получение и использование. В случаях, когда результаты превышают производственные затраты, экономический эффект становится положительным, если затраты превышают достигнутые результаты, экономический эффект является отрицательным и является убытком.

3.2. Оценка экономической эффективности мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия

В экономической теории эффективность (\mathcal{E}) определяется как функция достигнутых результатов (P_d) и затраченных на него ресурсов (S). При этом с точки зрения математики ее можно рассматривать как вектор, который соответствует направлению осуществляемого изменения (положительное значение — улучшение, а отрицательное значение — ухудшение), а его значение — величине (размеру) полученного от него результата (эффекта).

$$\mathcal{E} = f(S, P_d) \quad (45)$$

где \mathcal{E} – экономическая эффективность мероприятий;

P_d – полученные доходы;

S – затраченные ресурсы.

Различают общую (абсолютную) экономическую эффективность и сравнительную.

Общая (абсолютная) экономическая эффективность ($\mathcal{E}_{абс}$) определяется как отношение эффекта (Π), т. е. экономии или прибыли, к сумме затрат на мероприятие (C) или сумме капиталовложений (K):

$$\mathcal{E}_{абс} = \Pi / C \quad (46)$$

$$\text{Э}_{\text{абс}} = \text{П}_{\text{год}}/\text{К} \quad (47)$$

Величина экономии, обусловленная действием каждого из мероприятий (факторов), определяется по всем видам (элементам) затрат, на которые влияет соответствующее мероприятие: экономия материальных ресурсов, заработной платы, страховых взносов и т.д., а также косвенных расходов (например, экономия на энергии, сокращении численности работников и т.д.).

1. Совершенствование методов кислотной обработки призабойной зоны пласта.

Экономический эффект от совершенствование методов кислотной обработки призабойной зоны пласта достигается за счет экономии дорогостоящего реагента соляной кислоты. Результаты представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Экономический эффект от совершенствование методов кислотной обработки призабойной зоны пласта, тыс.руб.

Показатель	Значение
Снижение затрат в плановый период за счет совершенствования методов кислотной обработки призабойной зоны пласта:	35880
- за счет экономии чистой соляной кислоты с массовой долей 22%	25628
- за счет экономии 22%-ной технической соляной кислоты	10251
Увеличение затрат в плановый период за счет совершенствования методов кислотной обработки призабойной зоны пласта:	14317
- за счет увеличения затрат на бутанол	2780
- за счет увеличения затрат на смесь бутанола с Нефрасом	3336
- за счет увеличения затрат на добавку ПАВ - неанола АФo-12	1324
- за счет увеличения затрат на полиглицерин или полиглицоль	4659
- за счет увеличения затрат на углеводородный растворитель типа Нефрас А 150/330	2219
Экономический эффект от совершенствования методов кислотной обработки призабойной зоны пласта	21563

Источник: [составлено автором]

Таким образом, за счет совершенствования методов кислотной обработки призабойной зоны пласта затраты на сырье ООО «Недра» сократятся на 21,563

млн.руб.

2. Модернизация оборудования.

Затраты, связанные с заменой устаревшего оборудования, представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Затраты на модернизацию оборудования

Показатель	Значение, тыс. руб.
Затраты на покупку оборудования	13175
в том числе:	
- рабочее колесо насоса Н-202/1,2	5390
- сопловой агрегат	7142
- уплотнитель	642
Транспортные расходы на доставку оборудования	119
Затраты на монтаж оборудования	1318
Итого затрат на замену устаревшего оборудования	14611

Источник: [составлено автором]

Таким образом, на модернизацию оборудования требуется 14611 тыс.руб.

Экономический эффект от реализации мероприятия представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Экономический эффект от модернизации оборудования

Показатель	Значение
Экономия электроэнергии, тыс.кВтч	15250
Тариф на электроэнергию в плановый период, руб./кВтч	2,08
Экономия затрат на электроэнергию, тыс.руб.	31720
Затраты на замену устаревшего оборудования, тыс.руб.	14611
Экономический эффект от замены устаревшего оборудования в первый год реализации проекта, тыс.руб.	17110

Источник: [составлено автором]

Экономический эффект от замены устаревшего оборудования в первый год реализации проекта составит 17110 тыс.руб.

3. Оптимизация транспортных расходов.

Экономический эффект от оптимизации транспортных расходов за счет

повышения эффективности перевозок вахтовиков в ООО «Недра» представлен в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Экономический эффект от оптимизации перевозок вахтовиков

Показатель	До внедрения	После внедрения	Изменение
Численность работающих вахтовым методом, чел., из них:	113	113	0
- летающих спецрейсами, чел.	75	62	-13
- ж/д транспортом, чел.	38	51	13
Стоимость перевозок на 1 чел.:			
- авиатранспорт, тыс.руб./чел.	105,6	105,6	-
- ж/д транспортом, тыс.руб./чел.	27,5	27,5	-
Расходы на вахтовые перевозки, тыс.руб.	8965	7949,7	-1015,3

Источник: [составлено автором]

Сокращение транспортных расходов на вахтовые перевозки составит 1015,3 тыс.руб.

Планирование сметы затрат на производство, себестоимости и прибыли ООО «Недра» в плановый период представлено в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Планирование сметы затрат на производство, себестоимости и прибыли ООО «Недра» в плановый период

Показатель	Отчетный период	Плановый период		Изменение за счет мероприятий	
		без учета мероприятий	с учетом мероприятий	абс.	%
1	2	3	4	5	6
Материальные затраты, млн.руб.	158	231	209	-22	-9,3
Затраты на электроэнергию, млн.руб.	198	221	189	-32	-14,5
Затраты на оплату труда, млн.руб.	224	297	297	0	0,0
Страховые взносы фонды, млн.руб.	81	107	107	0	0,0
Амортизация основных фондов, млн.руб.	42	48	48	0	0,0

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6
Прочие затраты, млн.руб.	169	231	230	-1	-0,4
Себестоимость, млн.руб.	871	1135	1081	-54	-4,8
Выручка от реализации, млн.руб.	1094	1385	1385	0	0,0
Чистая прибыль, млн.руб.	223	250	304	54	21,7

Источник: [составлено автором]

Из таблицы 3.5 видно, что в целом на предприятии ожидается рост всех статей затрат, а следовательно и рост себестоимости продукции, но при этом прибыль предприятия в планируемом году увеличиться на 21,7% за счет предложенных мероприятий.

Таким образом, приведенные расчеты свидетельствуют об эффективности предложенных мероприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленная в работе цель решена, задачи достигнуты.

В первой главе работы рассмотрены теоретико-методологические аспекты управления финансовой устойчивостью. Поддержание финансовой устойчивости компании является одной из ключевых задач управления финансами на предприятии. Для того чтобы предприятия не были подвержены банкротству, важно проводить своевременный анализ финансово-хозяйственной деятельности, выявлять слабые стороны, устранять их и проводить стратегическое планирование работы в варьирующихся условиях.

В ходе анализа теоретических аспектов финансовой устойчивости предприятия выявлено, что при изучении научной литературы наблюдаются разногласия в позициях авторов различных источников по поводу определения понятия «финансовой устойчивости» предприятия. В связи с чем, исходя из различных определений авторов, предложено следующее определение финансовой устойчивости предприятия: финансовая устойчивость – это такое состояние финансовых ресурсов предприятия, которое позволяет обеспечивать его развитие при условии роста капитала и прибыли, поддержании необходимого уровня платежеспособности и кредитоспособности при допустимом уровне риска.

Проведено исследование особенностей и определены пути совершенствования управления финансовой устойчивостью предприятия нефтесервисной отрасли на примере ООО «Недра». Основным видом деятельности ООО «Недра» является предоставление услуг в области повышения нефтеотдачи пластов и интенсификации добычи нефти путем закачки различных видов химреагентов.

Выручка от реализации нефтесервисных услуг ООО «Недра» за исследуемый период выросла на 11%. Положительным моментом в деятельности ООО «Недра» на рынке нефтесервисных услуг является то, что затраты на оказание нефтесервисных услуг в исследуемый период растут более

низкими темпами, чем выручка от реализации: затраты за исследуемый период выросли на 7%. Превышение темпа прироста выручки над темпами прироста затрат обусловило рост рентабельности предприятия, прибыль от реализации нефтесервисных услуг в 2015 г. выросла на 44% по сравнению с 2013 г. Рост объема нефтесервисных услуг вызвал рост численности персонала предприятия в отчетный период (+14%). Приведенные данные свидетельствуют о повышении эффективности деятельности ООО «Недра» на рынке нефтесервисных услуг в исследуемый период.

Диагностика ликвидности баланса организации ООО «Недра» за 2013-2015 гг. показывает, что предприятие испытывает недостаток наиболее ликвидных активов баланса для покрытия наиболее срочных обязательств, таких как кредиторская задолженность, с каждым годом отмечается рост платежного недостатка более чем в 1,5 раза. На основании чего сделан вывод о том, что для предприятия необходимо разработать мероприятия, способствующие ликвидации срочной кредиторской задолженности или увеличению денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Общий показатель платежеспособности в 2015 г. по сравнению с 2014 г. уменьшился, он ниже оптимального значения. Предприятие имеет проблемы с краткосрочной задолженностью, так как коэффициент абсолютной ликвидности существенно ниже оптимального значения на протяжении всего анализируемого периода. Отрицательный коэффициент маневренности, свидетельствует о том что, предприятие не имеет возможности для свободного финансового маневрирования, так как доля средств, вложенных в наиболее мобильные активы, очень низка и требуется принять срочные меры по изменению такого финансового состояния. Для этого необходимо разработать систему управления финансовой устойчивостью и улучшить ряд финансовых показателей. Главным образом с помощью увеличения уровня оборотных средств предприятия и увеличения источников собственных средств, либо за счет снижения долгосрочных займов и кредитов, и кредиторской задолженности.

В 2015 году коэффициент общей оборачиваемости капитала снизился, оборачиваемость запасов также снизилась. Наблюдается также снижение оборачиваемости собственных средств, в связи с чем необходимо выравнять данные показатели путем разработки системы антикризисного управления, с целью предупреждения банкротства организации.

Финансовая устойчивость предприятия в 2015 г. не претерпела существенных изменений. Как в 2014 г., так и в 2015 г. предприятие находилось и находится в неустойчивом финансовом состоянии. Доля заемного капитала на протяжении анализируемого периода увеличилась более чем в два раза, в то время как капитал собственный увеличился незначительно. Наблюдается также недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат. Такая тенденция нуждается в корректировке, путем разработки системы антикризисного управления, с целью предупреждения банкротства организации.

На основании оценки вероятности банкротства предприятия можно делать следующие выводы. Вероятность банкротства ООО «Недра», рассчитанная согласно оценке вероятности банкротства при помощи двухфакторной модели Альтмана, ниже 50% в весь исследуемый период; вероятность банкротства исследуемого предприятия, рассчитанная согласно оценке вероятности банкротства при помощи модифицированной пятифакторной модели Альтмана, на конец исследуемого периода высокая; вероятность банкротства исследуемого предприятия, рассчитанная согласно оценке вероятности банкротства при помощи модели Таффлера-Тишоу, на конец исследуемого периода высокая; вероятность банкротства ООО «Недра», рассчитанная согласно оценке вероятности банкротства при помощи модели Спрингейта, на конец исследуемого периода высокая; вероятность банкротства ООО «Недра», рассчитанной согласно оценке вероятности банкротства при помощи четырехфакторной модели ИГЭА, на конец исследуемого периода высокая; вероятность банкротства ООО «Недра», рассчитанная при помощи модели Бивера, высокая (1 год до банкротства). Высокая вероятность

банкротства ООО «Недра» свидетельствует о необходимости разработки мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

В условиях высокой динамики меняющихся рыночных условий, обусловленной действием глобального экономического кризиса, финансовая устойчивость является практически безальтернативным выбором обеспечения экономической безопасности для большинства российских нефтесервисных предприятий в целом и для ООО «Недра» в частности. Предприятия нефтесервисной отрасли оказались в фазе стагнации вследствие тотального сокращения предложения в связи с потерей финансовой устойчивости нефтяных предприятий. В связи с этим возникает необходимость выбора нефтесервисными предприятиями такого типа стратегического развития, как стратегии обеспечения экономической безопасности. Последствия глобального финансового кризиса лишь обострили действие основных факторов, обуславливающих выбор стратегии экономической безопасности.

В третьей главе работы разработаны мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «Недра».

Устойчивое финансовое положение субъектов хозяйствования достигается за счет таких величин как собственный капитал, уровень рентабельности, инвестиционные потоки. Для обеспечения финансовой устойчивости предприятий нефтесервисной отрасли на современном этапе развития рынка нефтесервисных услуг наиболее актуальными направлениями являются мероприятия по снижению затрат, то есть пассивная стратегия развития.

Выявленные резервы повышения финансовой устойчивости предприятия заключаются в основном в рациональном использовании сырья, материалов, топлива, энергии и трудовых ресурсов, а также более полном использовании производственных мощностей. Данные мероприятия позволят увеличить объемы и рентабельность предоставляемых услуг. Используя выявленные резервы можно сформировать четкий и обоснованный комплекс мероприятий повышения финансовой устойчивости ООО «Недра».

Мероприятия по повышению финансовой устойчивости разработаны на основе стратегических целей и задач предприятия и заключаются в следующем: совершенствование методов кислотной обработки призабойной зоны пласта, модернизация оборудования, оптимизация транспортных расходов. Экономический эффект от совершенствования методов кислотной обработки призабойной зоны пласта достигается за счет экономии дорогостоящего реагента соляной кислоты. Экономический эффект от замены устаревшего оборудования достигается за счет экономии затрат на электроэнергию. Оптимизация транспортных расходов повлечет за собой снижение прочих расходов предприятия.

Проводимые мероприятия позволят и дальше предприятию развиваться и наращивать объемы производства, т.к. в настоящее время услуги по интенсификации добычи нефти пользуются большим спросом. За счет недавнего обновления ассортимента услуг и отказа от предоставления услуг, не пользующихся спросом на более перспективные, предприятие сможет дальше разрабатывать и осваивать новые виды услуг, благодаря сэкономленным средствам. За счет высвобожденных средств предприятие сможет нарастить объемы собственного капитала, что повысит финансовую устойчивость ООО «Недра».

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 2014. – 358 с.
2. Аукционек, С. Теория переходной экономики и ее место в ряду экономических наук / С. Аукционек // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 10. – С. 25 – 31.
3. Бабаева, З.Ш. Экономическая диагностика в анализе и управлении эффективностью производства / З.Ш. Бабаева, Ж.Б. Рабаданова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2011. – № 6. – С. 87– 89.
4. Бакаев, А.С. Учетная политика предприятия / А.С. Бакаев, Л.З. Шнейдман. – М.: Бухгалтерский учет, 2015. – 412 с.
5. Баканов, М.И. Теория экономического анализа / М.И Баканов, А.Д. Шеремет. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 536 с.
6. Балабанов, И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 421 с.
7. Балашов, А.П. Антикризисное управление / А.П. Балашов. – Новосибирск, 2013. – 346 с.
8. Бандурин, В.В. Проблемы управления несостоятельными предприятиями в условиях переходной экономики / В.В. Бандурин, В.Е. Ларицкий. – М.: Наука и экономика, 2014. – 348 с.
9. Беллендир, М.В. Финансовый анализ / В.Г. Артеменко, М.В. Беллендир. – М.: ДИС, 2015. – 120 с.
10. Беляев С.Г. Теория и практика антикризисного управления. Учебник для вузов / С.Г. Беляев, В.И. Кошкин. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 387 с.
11. Бобылева, А.З. Финансовое оздоровление фирмы: Теория и практика: Учебное пособие / А.З. Бобылева. – М.: Дело, 2014. – 222 с.
12. Богачев, В.Ф. Промышленность России: антикризисные стратегии предприятий / В.Ф. Богачев. – СПб.: Издательский дом «Коврус», 2015. – 227 с.

13. Бородин, Е.И. Финансы предприятия / Е.И. Бородин. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 316 с.
14. Бородина, Е.А. Финансовая устойчивость как основа обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Бородина // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 44. – С. 17– 21.
15. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами / Дж.К. Ван Хорн. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 800 с.
16. Годовой отчет ООО «Недра» за 2013 год (архив предприятия)
17. Годовой отчет ООО «Недра» за 2014 год (архив предприятия)
18. Годовой отчет ООО «Недра» за 2015 год (архив предприятия)
19. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: по сост. на 01 июля 2015г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
20. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 31 января 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
21. Грофинкел, В.Я. Экономика предприятия / В.Я. Грофинкель и Е.М. Купрякова. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 621 с.
22. Гурков, И. Стратегии выживания промышленных предприятий в новых условиях / И. Гурков, Е. Авраамова // Вопросы экономики. – 2015. – № 6. – С. 35 – 40.
23. Денисов, А.С. Основные тенденции на нефтесервисном рынке России [Электронный ресурс] // Нефтегазовый форум [сайт]. – Режим доступа: http://www.oilforum.ru/topic/3614-nefteservisnii-rinok-rossii-problemi-i-perspe/page__st__50 (дата обращения 02.11.2015)
24. Елецких, С.Я. Анализ теоретических подходов к трактовке сущности понятия «Финансовая устойчивость предприятия» / С.Я. Елецких. – Донецк: Издательство: Институт экономики промышленности НАН Украины, 2011. – С. 188 – 196.
25. Елисеев, А. Банкротство: эффективность применения института в

современных условиях / А. Елисеев // Содействие. – 2013. – № 2. – С. 25 – 29.

26. Ермошенко, Т.А. Теоретические аспекты управления финансовой устойчивостью предприятия / Т.А. Ермошенко // Экономика и социум. – 2015. – № 3 (16). – С. 136 – 140.

27. Ефимова, О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. – М.: Бухгалтерский учет, 2015. – 329 с.

28. Згонник, Л.В. Антикризисное управление: учебник / Л.В. Згонник. – М.: Дашков и К, 2014. – 208 с.

29. Ибашева, П.А. Финансовая устойчивость предприятий в условиях экономического кризиса / П.А. Ибашева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 63 – 67.

30. Иванов, Г.П. Антикризисное управление: от банкротства к финансовому оздоровлению / Г.П. Иванов. – М.: Закон и право, 2013. – 320 с.

31. Кац, И.Я. Предприятия в условиях перехода к рынку / И.Я. Кац. – М.: Экономика, 2008. – 421 с.

32. Ковалев, А.П. Диагностика банкротства / А.П. Ковалев. – М.: Финстатинформ, 2014. – 256 с.

33. Ковалев, В.В. Финансовый анализ / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 560 с.

34. Лунев, В.П. Тактика и стратегия управления фирмой: учебное пособие / В.П. Лунев – М.: ДИС, 2014. – 703 с.

35. Макаров, А. Оценка баланса и несостоятельности предприятия / А. Макаров, Е. Мизиковский // Бухгалтерский учет. – 2014. – №3. – С. 87 – 90.

36. Макконнелл, К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 2014. – 972 с.

37. Машков, Р.В. Стратегии реструктуризации предприятий в условиях кризисной ситуации / Р.В. Машков // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – № 8. – С. 49 – 53.

38. Методические указания по оформлению контрольных работ, курсовых работ, отчетов по практике, выпускных квалификационных работ для

студентов Финансово-экономического института [Электронный ресурс]Режим доступа:<http://www.utmn.ru/o-tyumgu/organizatsionnaya-skHEMA-tyumgu/metodichka.x-pdf.ru/15ekonomika/179949-1-lazutina-2016-metodicheskie-ukazaniya-oformleniyu-kontrolnih-rabot-kursovih-rabot-vipusknih-kvalifikacionnih-rabot.php> (дата обращения: 03.10.2016).

39. Мингалиев, К.Н. Экономико–математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса / К.Н. Мингалиев, С.Ю. Балычев, И.В. Булава. – М.: МЭСИ, 2011. – 420 с.

40. Новиков, А.В. Преодоление кризиса российской промышленности: финансовое оздоровление и реструктуризация предприятий / А.В. Новиков // Вопросы экономики. – 2013. – № 4. – С. 35 – 42.

41. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: по сост. на 01 января 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

42. О Порядке и сроках проведения реструктуризации кредиторской задолженности юридических лиц по налогам и сборам, а также задолженности по начисленным пеням и штрафам перед федеральным бюджетом: Постановление Правительства Российской Федерации от 03 сентября 1999 № 1002: по сост. на 29 сентября 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 37. – Ст. 4498.

43. Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве: Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257: по сост. на 20 января 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 23. – Ст. 2310.

44. Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 31-р: по сост. на 12 сентября 1994 г. (утратил силу). //

Экономика и жизнь. – № 44. – 1994.

45. Пеньков, А.В. Реструктуризация задолженности предприятий / А.В. Пеньков // Современный бухучет. – 2009. – № 5 – 6. – С.54 – 60.

46. Пуока, М.В. Финансовое планирование и контроль / М.В. Пуока. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 314 с.

47. Пыжьянова, В. Пока крупный сохнет [Электронный ресурс] / В. Пыжьянова // Эксперт-Урал [сайт]. - URL: <http://www.expert-ural.com/1--6761/> (дата обращения 02.11.2015).

48. Родионова, Н.В. Антикризисный менеджмент / Н.В. Родионова. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 680 с.

49. Романов, А.Н. Маркетинг / А.Н. Романов. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 560 с.

50. РосБизнесКонсалтинг. Российский рынок нефтесервисных услуг. Аналитический обзор (отчет) [Электронный ресурс] // Маркетинг [сайт]. – Режим доступа: http://marketing.rbc.ru/download/research/demofile_5629499-55467956 (дата обращения 02.11.2016)

51. Свиридов, А.К. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти / А.К. Свиридов // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – № 4. – С. 21 – 29.

52. Свит, Ю. Восстановительные процедуры - способ предотвращения банкротства / Свит Ю. // Российская юстиция. – 2008. – № 3. – С. 32 – 35.

53. Соколин, Б. Кризисная экономика России: Недра тысячелетий / Б. Соколин – СПб.: Лики России, 2013. – 421 с.

54. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова и Б.И. Кузина. – СПб.: Специальная литература, 2015. – 641 с.

55. Талипов, А.Р. Российский нефтесервис: партнерство или борьба без правил? [Электронный ресурс] // Журнал Бурение и Нефть [сайт]. - Режим доступа: <http://burneft.ru/archive/issues/2011-09/2> (дата обращения 02.11.2016)

56. Телюкина, М.В. Особенности нового законодательства о несостоятельности (банкротстве) / М.В. Телюкина // Законодательство. – 2014.

–№1. – С.21 – 23.

57. Устав ООО «Недра» (архив предприятия).

58. Уткин, Э.А. Антикризисное управление / Э.А. Уткин. – М.: Экмос, 2014. – 223 с.

59. Уткин, Э.А. Планирование и организация предпринимательской деятельности / Э.А. Уткин. – М.: ЭКМОС, 2013. – 325 с.

60. Уткин, Э.А. Финансовое управление / Э.А. Уткин. – М.: ЭКМОС, 2014. – 256 с.

61. Фомин, Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: учебное пособие для вузов / Я.А. Фомин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 349 с.

62. Хапаев, И.Б. Роль финансовой устойчивости в оценке финансово-экономической деятельности коммерческого предприятия / И.Б. Хапаев, З.Х. Боташева // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – №31. – С. 20 – 26.

63. Хрипач, В.Я. Экономика предприятия / В.Я. Хрипач. – Минск: Финансы, учет, аудит, 2015. – 448 с.

64. Чепурин, М.Н. Курс экономической теории / М.Н. Чепурин. – Киров: АСА, 2015. – 832 с.

65. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М.: Инфра – М, 2015. – 196 с.

66. Шмаков, Р.А. Совершенствование элементов управляющей подсистемы в системе антикризисного управления промышленным предприятием: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Р.А. Шмаков – Ижевск, 2011. – 222 с.

67. Щеглов, И.А. Концептуальные аспекты совершенствования стратегического управления независимыми нефтесервисными компаниями [Электронный ресурс] / И.А. Щеглов // Вестник Урала [сайт]. - URL: <http://vestnik.uara.ru/ru-ru/issue/2014/04/33/> (дата обращения 02.11.2015)

68. Юн, Г.Б. Методология антикризисного управления / Г.Б. Юн. – М.: Дело, 2011. – 432 с.

69. Яковцев, Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы / Ю.В. Яковцев. – М.: Наука, 2014. – 448 с.

Диагностика и прогнозирование ликвидности баланса организации

ООО «Недра» за 2013-2015 гг., тыс.руб.

Актив	2013 год	2014 год	2015 год	Пассив	2013 год	2014 год	2015 год	Платежный излишек или недостаток (+; -)		
								2013 год	2014 год	2015 год
Наиболее ликвидные активы (А1)	8148	12456	24103	Наиболее срочные обязательства (П1)	211153	379351	696278	-203005	-366895	-672175
Быстрореализуемые активы (А2)	245900	328508	615731	Краткосрочные обязательства (П2)	50685	413	153960	195215	328095	461771
Медленно реализуемые активы (А3)	59075	95977	138883	Долгосрочные пассивы (П3)	1447	2446	4431	57628	93531	134452
Труднореализуемые активы (А4)	60997	117326	261709	Постоянные пассивы(П4)	110835	171787	185757	-49838	-54461	75952
Баланс	374120	553997	1040426	Баланс	374120	553997	1040426			

Источник: [16,17,18]