

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
И.о. заведующего кафедрой
канд. экон. наук, доцент
_____ Е.С. Корчемкина
«__» _____ 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ
(магистерская диссертация)

38.04.08 Финансы и кредит (Финансовая политика и стратегия бизнеса)

Выполнил
Студентка 3 курса
заочной формы обучения

Шарпан
Александра
Александровна

Научный руководитель
канд. экон. наук, доцент

Решетникова
Людмила
Геннадьевна

Рецензент
Начальник планово-
экономического отдела ЗАО
«Тюменский
машиностроительный завод»

Пятравичене
Маргарита
Александровна

Тюмень 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ	9
1.1. Сущность пенсионного обеспечения в России	9
1.2. Реформирование российской системы пенсионного обеспечения	13
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	24
2.1. Анализ действующего государственного пенсионного обеспечения в России.....	24
2.2. Анализ системы негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации.....	50
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ	76
3.1. Мировой опыт и российские нормы пенсионного обеспечения.....	76
3.2. Рекомендации по повышению эффективности функционирования пенсионной системы Российской Федерации.....	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	102
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	105
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	113

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования обусловлена значимостью задач, которые решает пенсионная система, ее состоянием на данный момент и необходимостью проведения модернизации в сфере пенсионного обеспечения в нашем государстве.

Реформы пенсионной системы начала 2000-х гг. и последующих несистемных изменений в сфере экономических, организационных отношений и нормативно-правовых отношений оказалось недостаточно для выстраивания самодостаточной системы пенсионного обеспечения в России. В связи с этим пенсионная система нашей страны требует дальнейшего реформирования.

На данный момент в систему пенсионного страхования РФ вносятся очередные изменения. Они направлены на реформирование ряда механизмов: пенсионной формулы, индексации, развитие и осуществление пенсионных прав, обеспечивающих баланс в системе пенсионного страхования. Между тем «новая пенсионная формула» не гарантирует осуществление в долговременном будущем смягчения или ограничения воздействия на пенсионную систему следующих факторов: высокого показателя старения населения, колебаний, вызванных экономическим кризисом, негативной динамики значений макроэкономики, в связи с тем, что объемы формулы не оказываются способными предугадать всех последствий, обусловленных воздействием извне.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что большая часть доходов бюджета Пенсионного фонда, покрывается за счет средств – вливаний из федерального бюджета. Согласно закону о бюджете Пенсионного фонда на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов удельный вес межбюджетных трансфертов в структуре бюджета Пенсионного фонда составляет более 40% [1, с.26]. Это является причиной высокого уровня давления на Пенсионный фонд со стороны федерального бюджета. Остается открытым вопрос о возможностях федерального бюджета оказывать

поддержку Пенсионному фонду, покрывая часть расходов, что при установившейся модели кризисной экономики, омрачает ситуацию, в виду того, что одним из мероприятий, в ходе которого становится возможным осуществление пенсионных обязательств, становится ужесточение налоговой нагрузки на экономику.

Разумеется, в рамках существующих обстоятельств, новая пенсионная формула и механизм индексации пенсий не способны учесть интересов каждой из сторон, к которым стоит отнести: Фонд Пенсионного страхования, федеральный бюджет, лиц, достигших пенсионного возраста, трудоустроенного населения, вкладчиков по страховым взносам. Основной задачей становится, осуществление поэтапной деятельности, направленной на установление финансовой стабильности, а также, внедрение адекватных событиям мер.

Залогом эффективной реорганизации пенсионной системы, может послужить отказ от скоропалительных реформ и единичных мер, обусловленных лишь недостатком средств, необходимых для соблюдения пенсионных обязательств. Всякое решение или мера, принятая государством, необходимо формировать, руководствуясь пониманием всех возможных нюансов, в связи с тем, что одобряются и внедряются меры в конкретных числах, и целью этих мер становится курс на формирование уравновешенной системы, ориентированной на долгосрочное будущее.

Основой всякой перемены, внедряемой в пенсионную систему, является осуществления принципа «беспристрастия» как для работающих лиц, так и для лиц, достигших пенсионного возраста. Необходимым становится исполнение решений доступным для общества способом. В том числе и для того, чтобы население сохраняло убежденность в стабильном будущем и понимало политику, проводимую государственным аппаратом [39, с. 106].

Степень научной разработанности проблемы. Основу зарубежных исследований, посвященных данному вопросу, составляют труды таких

экспертов, как: E.V. Atkinson, K. Beitman, U. Beveridzh, O. Bismark, R. Disnei, E. Ful'ts, Dzh. Gonnot, K.E. Klark, K. Konrad, P. Larok, T.G. Marshal, D. Pigot, R. Rocha, H. P. Rudolph, D. Vittas.

В России этот вопрос рассматривается в трудах следующих экспертов: Ахмадеева Р.Г., Жемчужниковой И.В., Осипова С.Л., Смирновой М.В., Соловьева А.К., Финагеновой Ю.Ю., Маршавиной Л.Я., Малевой Т.М., Ковалевой А.М., Самсонова Н.Ф. Конкретно, о проблематике необходимости осуществления определенных реорганизаций можно почерпнуть в работах Дмитриевой О.Г., Синявской О.В., Бровчак С.В., Баскакова В.Н., Врублевской О.В., Добромыслова Д.К., Соловьева А.К., Четыркина Е.М., Малютина М.С., Беляева Г.В., Колесник А.П., Борисенко Н.Ю., Казанковой М.С., Перцевой С.Ю., Хить Л.В., Седовой М.Л., Коокуевой В.В., Мхитарян В.С.

Тем не менее, достаточно значительных пласт, посвященный освящению проблем пенсионного сектора, обуславливается отсутствием конкретных предложений, способных изменить систему в лучшую сторону. Кроме того, недостаточно освещены и проработаны вопросы, характеризующиеся изучением мировой практики и формированием иных механизмов воздействия. Такое обстоятельство дает возможность думать, что весь комплекс мер, направленных улучшение системы пенсионного страхования страны, остается не до конца исследованным.

В связи с актуальностью выбранной темы, а также в связи с тем, что данная тема не достаточно исследована на предмет эффективности проводимых мероприятий, можно сформировать следующие цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью работы является изучение особенностей функционирования российской пенсионной системы, выявление актуальной проблематики и разработка направлений модернизации современного пенсионного обеспечения в России.

Достижение данной цели достигается путем решения следующих задач:

- Изучение теоретических основ сущности и функционирования системы пенсионного обеспечения в России;
- Исследование процесса реформирования пенсионной системы России на современном этапе;
- Анализ действующей пенсионной системы РФ, включая элементы государственного и негосударственного пенсионного обеспечения.
- Исследование опыта зарубежных стран в сфере пенсионного обеспечения, а также сравнение зарубежных норм с нормами российского пенсионного обеспечения;
- Предложение эффективных мер, направленных на модернизацию пенсионной системы Российской Федерации.

Объектом исследования можно считать современную пенсионную систему Российской Федерации. Предметом исследования являются процессы реформирования пенсионной системы в РФ.

Теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования. Диссертация базируется на экономических концепциях пенсионного страхования, приведенных в работах отечественных и зарубежных экспертов, а кроме того мировую практику в вопросе реорганизации пенсионной системы.

Информационную основу работы сформировали акты существующего законодательства Российской Федерации, в области пенсионного страхования, сведения Росстата, краткосрочный и долгосрочный прогнозы социально-экономического развития России, предоставленные Минэкономразвития России, некоторые сведения ЦБ РФ и Внешэкономбанка.

Элементы научной новизны исследования заключаются в разработке рекомендаций по модернизации пенсионной системы Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

1.1. Сущность пенсионного обеспечения в России

Формирование российской пенсионной системы началось с принятия в ноябре 1990 года Федерального закона № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации». На этом законе базировалось российское пенсионное законодательство вплоть до 2000-х гг., его принятие стало базисом отношений участников пенсионной системы РФ и экономических субъектов. Пенсионное обеспечение в указанный период было основано на распределительном принципе [16].

Термин «пенсионная система» обычно используется для обозначения системы, действующей в рамках определенного государства. Поэтому употребляя данный термин, вполне логично использовать его со словом «государство». Следовательно, пенсионная система государства представляет собой экономический механизм по обеспечению достойного уровня жизни пенсионеров, а так же лиц, утративших трудоспособность.

Одна из особенностей пенсионной системы РФ заключается в отсутствии кодифицированного понятия пенсии. Это объясняется отсутствием единого нормативно-правового акта, который бы регулировал все сферы пенсионных отношений. Что касается научных работ современных исследователей, в них также нет проработанного терминологического аппарата. Во многих работах такие понятия, как «пенсионная система», «пенсионное обеспечение» и «пенсия» равнозначны. К примеру, для С.Г. Ерошенкова пенсионное обеспечение есть не что иное, как денежная форма материального обеспечения для людей, ставших нетрудоспособными в силу различных причин [18]. А. Р. Далимов определяет пенсию как сумму денежных выплат, которую получает человек после прекращения им трудовой деятельности. Он также рассматривает пенсионную систему в

качестве инструмента, благодаря которому происходит сбор, учет пенсионных взносов и выплат [18].

Однако в данных определениях, которые подчеркивают факт получения материальной поддержки, нет четкой связи между выплатами и трудовой деятельностью человека, не уточняется зависимость размера выплат от условий труда, трудового стажа и прочих условий. Необходимо также отметить то, что пенсионное обеспечение основывается на экономических интересах людей, представляющих разные поколения, с разными уровнями заработной платы и т.д.

В данном диссертационном исследовании под термином «пенсионное обеспечение» будет пониматься совокупность административных, экономических и организационно-административных мероприятий государства, направленных на поддержку социально незащищенных слоев населения, утративших работоспособность по старости, инвалидности или потери кормильца. С помощью этой системы обеспечиваются материальные выплаты, размер которых назначается в зависимости от отчислений в фонды обязательного и добровольного страхования, поступивших за время трудовой деятельности.

Что касается функций пенсионной системы, их можно разделить на 2 группы: основные функции пенсионной системы и скрытые функции. К первой группе можно отнести воспроизводственную и распределительную. К скрытым функциям можно отнести распределение накопительных пенсионных взносов, учет продолжительности трудового стажа, порядок оформления и постановки на выплату пенсий и тд. Все перечисленные функции являются неявными. При этом, они присущи только системе пенсионного обеспечения [3, с. 38].

Однако, главная функция пенсионного обеспечения заключается в обеспечении равновесной системы между разными поколениями, а так же работающих и вышедших на пенсию людей. Вследствие чего, каждая страна выстраивает политику в сфере пенсионного обеспечения, в том числе и путем

принятия нормативно-правовых актов, таким образом, чтобы обеспечить оптимальную систему, учитывающую интересы всех участников и обеспечивающую экономическую стабильность в стране.

Как экономическое явление, его можно охарактеризовать как специфичную обособленную часть национального дохода. Её особенностью является направленность на обеспечение достойных условий жизни пенсионерам, а так же лицам, утратившим трудоспособность по другим причинам.

На выплаты из этой части национального дохода имеют право различные категории нетрудоспособных лиц. Условно их можно распределить по трем группам:

- нетрудоспособное население, обладающее необходимым трудовым стажем и дожившее до пенсии;
- нетрудоспособное население, утратившее трудоспособность во время трудовой деятельности;
- нетрудоспособное население, которое вообще не работало по определенным причинам (например, инвалиды с детства)[51].

Все эти группы людей объединяет необходимость в получении материальной поддержки со стороны государства. Отличает же разная доля участия нетрудоспособного лица в общем объеме, которая напрямую зависит от активности участия в формировании национального дохода.

Так, в СССР считалось неэтичным разделять людей, которым была необходимы денежные выплаты, в зависимости от степени участия в формировании национального дохода. Однако, современные реалии, которые характеризует наличие рыночной экономики, диктуют необходимость другой, более четкой системы распределения средств в условиях пенсионной системы. В нынешних условиях, государство в силах определить статус каждого члена общества, который нуждается в государственной поддержке. Эта оценка способствует разработке и внедрению современных

инструментов решения противоречивых ситуации распределения пенсионных накоплений между различными категориями населения.

Нельзя не упомянуть еще одну особенность пенсионной системы РФ - оказание немаловажного воздействия на воспроизводство рабочей силы. Действенная система, учитывающая интересы всех членов общества, способствует процессу смены поколений. В противном же случае, когда система не соответствует интересам граждан, этот процесс затягивается, что влечет за собой довольно много проблемных ситуаций. Инновационная и стабильная система пенсионного обеспечения дает гарантии прямой связи между доходами занятых лиц сегодня и размером их пенсии в будущем.

В рамках теоретических рамках о пенсионном обеспечении необходимо отдельно рассмотреть вопрос перераспределения взносов в пенсионной системе. Этот вопрос показывает двойственную природу пенсионного обеспечения. С одной стороны, доход напрямую зависит от трудового вклада лиц, уровня их заработной платы и степени участия в формировании пенсионных отчислений. С другой, распределение пенсионных взносов зависит от потребностей в материальной поддержке нетрудоспособного населения.

В соответствии с перечисленными особенностями, характеризующих пенсионное обеспечение в России, можно определить существенное отличие пенсионных выплат от выплат социальных.

Так, пенсионные выплаты предусматриваются только для нетрудоспособного населения в строгом соответствии с наступлением условий, предусматривающих право на данный тип выплат.

Более того, размер пенсионной выплаты того или иного лица зависит от его личного трудового вклада, а также степени участия этого лица в формировании пенсионных отчислений.

Пенсионные выплаты назначаются пожизненно и выплачиваются постоянно. Пересмотр размера пенсии возможен только тогда, когда для

этого есть основания или в случае появления дополнительной информации о трудовом вкладе, вышедшего на пенсию человека.

Пенсия имеет денежную форму. Этот факт подтверждает представление исследователей о том, что пенсионные выплаты представляют собой отложенные выплаты заработной платы.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что пенсионное обеспечение в рамках экономических категорий представляет собой систему экономических отношений, возникающих во время производства, а затем и перераспределения вновь созданного продукта, направленного на удовлетворение потребностей нетрудоспособного населения.

1.2. Реформирование российской системы пенсионного обеспечения

На данный момент система пенсионного страхования в России подвергается очередной реформе. Главным вопросом, остающимся предметом дискуссий среди экспертов, остается вопрос перспектив данной реформы: последует ли за реорганизационной политикой сдвиг в сторону повышения уровня жизни населения страны, достигшего пенсионного возраста, произойдет ли стабилизация финансовой системы страны или подобная реформация повлияет на ослабление и без того неустойчивой пенсионной системы? В этой связи необходимо уделить внимание изучению принятых и исполненных шагов, направленных на реорганизацию системы пенсионного страхования, проходившей в период 2014-2015 гг. [15].

Одним из основных нововведений утвержденного законодательства стал переход от формирования пенсионных прав в абсолютных величинах к формированию пенсионных прав в относительных величинах. Ранее такая величина расчётных пенсионных активов вырабатывалась путем индивидуальных вкладов на пенсионное страхование и подвергалась индексации каждый год. На сегодняшний же день определенное количество персональных пенсионных коэффициентов начисляется ежегодно,

обуславливаясь прямой связью между уплаченными вкладами на пенсионное страхование и вкладами, перечисленными от максимального заработка.

Переход к относительным величинам кажется нам в достаточной степени логичным. Кроме того, многими экспертами отмечено, что такой шаг должен позволить населению выбрать более удобную и простую систему формирования пенсионных накоплений. Эта мера к простому алгоритму расчета, в ходе которого необходимо число своих индивидуальных пенсионных коэффициентов умножить на стоимостное значение одного пенсионного коэффициента.

Исходя из такого алгоритма расчета, следует отметить, что теперь при формировании пенсии фактор дожития не учитывается. Наибольшее значение, выступающее в качестве страхового взноса в фонд, увеличивается, достигая 2,3 от размеров зарплаты, против 1,7 в течении 7 лет. Такое изменение способно привести к увеличению объема вкладов в страховую систему [13].

В качестве мотивирующих мер, в ходе которых, население сознательно отложит свой выход на пенсию, была разработана особая система, основанная на увеличении коэффициентов, которые растут в зависимости от количества отложенных лет до выхода на пенсию.

В таблице 1.1 представлен анализ меры стимулирования более позднего выхода на пенсию. В качестве примера будет выступать человек с заработной платой в 30 000 руб./мес.; вкладом в систему пенсионного страхования, равным 16% и установленной выплатой в 3 935 рублей, в соответствии с принятым законом «О страховых пенсиях».

Анализ меры стимулирования более позднего выхода на пенсию

Отложено лет	Повышающий коэффициент по фиксированной выплате	Повышающий коэффициент по страховой пенсии	Размер пенсий, руб.	Потеря к моменту назначения, руб.	Период окупаемости, лет
0	1	1	12 019	0	0,00
1	1,056	1,07	12805	144231	16,29
2	1,12	1,15	13 704	288 461	16,27
3	1,19	1,24	14 707	432 692	16,41
4	1,27	1,34	15 830	576 922	16,62
5	1,36	1,45	17 074	721 153	16,89
6	1,46	1,59	18 599	865 383	16,96
7	1,58	1,74	20 284	1 009 614	17,18
8	1,73	1,9	22 168	1 153 844	17,47
9	1,9	2,09	24 373	1 298 075	17,76
10	2,11	2,32	27 058	1 442 305	17,99

Источник: Составлено автором на основе [61]

Следует отметить, что в представленной таблице 1.1 также приведены увеличивающие коэффициенты к страховым пенсионным выплатам, а также установленной надбавке за все отложенные года.

Согласно расчетам, размер пенсии насчитывает 12019 рублей. При отложении выхода на пенсию на один год, можно рассчитать, что к установленной выплате и страховой пенсионной выплате прибавятся коэффициенты равные 1,07 и 1,06, тем самым увеличивая пенсионную выплату до 12805 рублей.

Если рассматривать отложение выхода на пенсию в течении последующих десяти лет, то сумма выплат составит уже 27058 рублей, а надбавка, полученная в результате добавочных коэффициентов, станет равной 15039 рублей.

В случае отказа более позднего выхода на пенсию, пенсионная выплата за первый год для пенсионера составит 144231 рублей. А за 10 лет сумма будет превышать 1,4 миллиона рублей. Таким образом, можно сделать вывод, что мера не обходится без финансовых потерь.

Поэтому стоит рассмотреть вполне логичный вопрос – какое количество лет необходимо для формирования реальной выгоды от более позднего выхода на пенсию?

Как можно заметить из колонки «Период окупаемости, лет», в среднем пенсионеру потребует около 16 лет, чтобы его накопительные капиталы превысили объем выплат, которые он мог получать, не используя программу по откладыванию выхода на пенсию. Из этого можно сделать вывод, что обойти систему и извлечь наибольший размер выгоды будет по силу тем лицам, которые смогут пережить отметку в 16 лет после выхода на пенсию.

К другим мотивирующим мерам, направленным на откладывание выхода на пенсию и понижения давления на Пенсионный фонд, относятся следующие шаги:

- увеличение продолжительности стажа для получения пенсии по старости до 15 лет;
- внедрение наименьшего количества персональных пенсионных коэффициентов, влияющих на получение пенсии.

При осуществлении реорганизации системы пенсионного страхования в нашей стране рекомендуется обращение к старому образцу, в ходе которого происходило деление пенсии на базовую и страховую, что подразумевало разную индексацию частей. На сегодняшний день в качестве базовой части выступает установленная выплата, индексация которой напрямую зависит от динамики роста инфляции за период предыдущего года, однако, в качестве главного и принципиального отличия от предыдущей модели, работающей до 2015 г. дополнительная индексация не проводится [6, с. 12].

Такой отход от вспомогательной индексации установленной выплаты стал мерой, урегулированной между ведомствами. Существует мнение о том, что в долгосрочной перспективе данная мера повлияет на уменьшение дефицита бюджета Пенсионного фонда.

Трансформация затронула и трансферты федерального бюджета. Таким образом, на данный момент трансферт, служащий основным гарантом

равновесия активов Пенсионного фонда, является целевым и выступает под названием «трансферт на обязательное пенсионное страхование» а также содержит в себе следующие трансферты:

- 1) трансферт на досрочные пенсии;
- 2) трансферт на повышенную фиксированную выплату;
- 3) трансферт на нестраховые периоды;
- 4) трансферт на начисленные, но неуплаченные страховые взносы.

Основной список трансфертов и последняя пенсионная формула сформировали другой механизм образования бюджета Пенсионного фонда – его можно смело отнести к трансфертной модели, которая пришла на смену балансовой модели, функционировавшей до 2015 г.

Главное различие этих моделей состоит в том, что балансовая модель в основном направлена на индексацию пенсий и формировании нужной суммы страховых выплат, и только потом рассматривает интересы, сосредоточенные в межбюджетных трансфертах.

В противовес этому, в трансфертной модели дело обстоит иначе. В первую очередь рассматриваются интересы межбюджетных трансфертов к индексации пенсии. Так, калькуляция денежных масс и стоимостного значения одного пенсионного коэффициента создаются две методики: «Методика определения стоимости одного пенсионного коэффициента» и «Методика расчета межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации». На сегодняшний день методики лишь представляют собой проекты, в связи с различными позициями ведомств, занимаемыми в этом вопросе [16, с. 33].

Изучение изменений, затронувших пенсионное законодательство, делает очевидным тот факт, что индексация страховых накоплений формирует определенную опасность, связанную с завышенными обязательствами: траты Пенсионного фонда за счет страховых вкладов и вкладов федерального бюджета индексируются похожими темпами – в зависимости от роста стоимостного значения одного пенсионного

коэффициента (СПК), основное воздействие оказывает рост страховых вкладов. Повышение страховых вкладов, скоординированное путем трансформации макроэкономических условий, вынуждено зависеть от возрастания расходов пенсионных страховых выплат. Однако, в таком случае, следует говорить о фиктивном росте доходов и согласованными с ними расходами, а не о переносе темпов роста.

Анализ выявил, что затраты на выплату пенсий, гарантированные страховыми вкладами, необходимо индексировать, обращая внимание на динамику роста страховых взносов. В то же время проводимая индексация прочих расходов, гарантируемая трансфертами федерального бюджета и учитывающая динамику роста страховых взносов, кажется не оправданной.

Одним из осложняющих факторов, влияющих на регулирование потоков денежных масс, становится фактор разрастающегося списка межбюджетных трансфертов, влияющих на составление бюджета Пенсионного фонда, а также фактор индексации. В вопросе, касающегося изучения и анализа средств формирования бюджета Пенсионного фонда, доходы делят на собственные (страховые взносы) и несобственные (межбюджетные трансферты) [47, с. 129]. Однако если рассматривать этот подход, стоит отметить, что он не способен раскрыть единообразие в механизме расчета темпов роста отдельных доходов.

Для понимания того, как доходы могут оказывать свое воздействие на пенсию, существует предложение об их разделении и классификации по статьям поступления денежных средств в бюджет ПФР. Под статьями можно понимать поступление денежных масс в ходе выплаты страховых вкладов и, как следствие, дефицит страховых пенсионных средств.

Среди значимых источников формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются:

- а) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование;
- б) средства федерального бюджета, передаваемые ПФР;
- в) суммы пеней и иных финансовых санкций;

г) доходы от размещения (инвестирования) временно свободных средств обязательного пенсионного страхования;

д) добровольные взносы физических лиц и организаций, уплачиваемых ими не в качестве страхователей или застрахованных лиц;

е) средств выплатного резерва для осуществления выплаты накопительной части трудовой пенсии по старости;

ж) средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым назначена срочная пенсионная выплата;

з) иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Можно классифицировать источники исходя из соответствия, так же, как это принято на микроуровне:

1) доходы по ключевым видам занятости;

2) иные доходы.

Доходы по ключевым видам занятости – такие доходы от основной деятельности. Речь идет о таком роде деятельности, который выступает основным в ходе работы конкретной организации.

Ключевым видом деятельности ПФР становится гарантированная выплата пенсионных страховых выплат, сформированных путем создания капитала, направленного на пенсионное обеспечение. Таким образом, к доходам, получаемым в ходе работы Пенсионного фонда, следует относить страховые вклады и трансферты федерального бюджета. Все остальные доходы, получаемые фондом, следует считать иными [1, с. 63].

Доходы по ключевой деятельности и иные доходы – крайне широкий нерегламентированный подход к делению доходов. Поэтому, для достижения более эффективного урегулирования, следует ввести деление доходов на прямые и косвенные. И доходы, вливающиеся в бюджет Пенсионного фонда напрямую от налогоплательщиков, следует считать прямыми. В то время как к косвенным доходам будут относиться те доходы, что наполняют бюджет Пенсионного фонда посредством иных возможностей.

К трансфертам федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда относятся:

- 1) компенсация пониженных тарифов страховых взносов;
- 2) трансферт на валоризацию;
- 3) трансферт на нестраховые периоды;
- 4) трансферт на досрочные пенсии;
- 5) трансферт на повышенную фиксированную выплату;
- 6) компенсация в связи с отвлечением части тарифа на накопительную пенсию;
- 7) трансферт на начисленные, но неуплаченные страховые взносы.

Указанные выше доходы становятся исходя экономической политики страны по понижению нагрузки на разные типы налогоплательщиков страховых вкладов, выполняя задачу мотивации деятельности учреждений, предприятий и отраслей экономики, не говоря уже о регионах, с особой экономической политикой.

Выбранная мера не может повлиять на снижение размера пенсионных выплат, так как государственный аппарат восполняет разность общего и льготного тарифов, пользуясь возможностями федерального бюджета. Иначе говоря, речь идет о тех же страховых вкладах за лиц, обладающих страховкой, с соответствующего фонда заработной платы, но перечисленных не от учреждения, а из федерального бюджета.

Вновь обращаясь к изучению реформы пенсионной системы, необходимо отметить неоднозначные оценки самой сути реформы со стороны некоторых экономистов. Например, Топилин М.А., занимающий должность главы Министерства Труда, высказывает надежды, что подобная реорганизация окажет влияние на сокращение дефицита бюджета Пенсионного фонда и даст возможность отказаться от уравнительного принципа при начислении пенсии [15].

Тем не менее, существует достаточно критических оценок. Один из экспертов, Дмитриева О.Г. призывает осознать ошибочность и

несостоятельность принятой формулы. Подчеркивает возможные риски подобной реформации Кудрин А.Л. По его мнению, государство сделало пенсионную систему страхования зависимой от активов Пенсионного фонда и федерального бюджета [43].

Если говорить о накопительной части пенсии – критерии ее формирования остались неизменными. Размер пенсионных выплат станет складываться в зависимости от пенсионных накоплений.

В 2014-2015 гг. осуществлялся комплекс мероприятий, призванных осуществить увеличение безопасности деятельности частных негосударственных пенсионных фондов (НПФ) и управляющих компаний, имеющих дело с пенсионными накоплениями. Гарантом стабилизации деятельности участников рынка пенсионных накоплений, выступил Банк России, зафиксированы высокие требования к участникам рынка пенсионных накоплений, осуществляется акционирование НПФ, внедрена система, позволяющая гарантировать выплату страховых пенсионных накоплений.

В то же время предпринята попытка преобразования пенсионных накоплений в долгосрочные инвестиции. Прежде все пенсионные накопления следовало фиксировать на счетах застрахованных лиц каждый год. Для этого была необходима ежегодная оценка результатов инвестирования, что не допускало возможности с большей отдачей инвестировать пенсионные накопления. Следует отметить, что это стало основным фактором сокращения уровня доходности. Поэтому в 2015 г. было принято решение, позволяющее фиксировать пенсионные накопления на счетах застрахованных лиц раз в пять лет.

Таким образом, накопительный компонент пенсионной системы содержит определенный потенциал для своего развития. Существующий в настоящее время добровольный механизм накопления средств в рамках негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) последние годы развивается крайне медленно. За последние 6 лет число участников НПО не увеличилось.

Не получила широкого распространения и система софинансирования государством дополнительных взносов граждан на формирование пенсионных накоплений, несмотря на ее продление до 2015 г. и активную информационную поддержку Пенсионного фонда.

Исходя из анализа реформы, которую провело государство в 2014-2015 гг., можно привести следующие тезисы:

1. Деление пенсии на базовую и страховую части обеспечит возможность разделения задач, направленных на решение вопросов о предоставлении минимального уровня пенсии и обеспечения размера пенсии, эквивалентного участию застрахованного в доходах пенсионной системы. Одновременно с этим основные принципы существования накопительной части пенсии не затрагиваются.

2. Заслуженно возникает вопрос о минимальном стаже и уровне участия в доходах пенсионной системы, нужных для обеспечения базовой части пенсии.

3. Выдвигаются разнообразные механизмы для непринудительного выбора граждан в пользу более позднего выхода на пенсию.

4. Нарощено количество застрахованных лиц с высокими заработками в накоплении пенсионных прав по средствам увеличения предельной базы, облагаемой страховыми вкладами.

5. Повышена надежность негосударственных пенсионных фондов и повышена безопасность лиц – участников НПФ.

6. Проработана возможность отражать пенсионные накопления на счетах застрахованных лиц раз в пять лет. Проблема индексации пенсий после их расчета является достаточно острой до сих пор. Иными словами, вопрос, касающийся индексации пенсионных накоплений не решен. Не найдено решение в вопросе предоставлении достойного уровня пенсии и его защиты под воздействием демографических факторов. Так как желание добровольного повышения пенсионного возраста является недостаточным, стоит предвидеть очередное понижение среднего коэффициента замещения.

Негосударственное пенсионное страхование не нашло поддержки и, как следствие плохо развито.

Реорганизация, осуществленная в России 2014-2015 гг. в основном затронула выплаты страховой пенсии по старости. Состоялся переход на новую пенсионную формулу. Среди недостатков такой реформы остро стоит вопрос о индексации пенсий с начала ее расчета. Не найдено решение проблемы предоставления необходимого уровня пенсии и его охраны от влияющих на него внешних факторов. Негосударственное пенсионное страхование не нашло поддержки и, как следствие плохо развито.

Изучение источников формирования бюджета Пенсионного фонда стало причиной деления доходов бюджета Пенсионного фонда на доходы по ключевому виду занятости и иные. Доходы по ключевому виду занятости имеют свое разделение на прямые и косвенные, преследуя возможность увеличения эффективности урегулирования потоком денежными массами, как бюджета Пенсионного фонда, так и трансфертов федерального бюджета.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Анализ действующего государственного пенсионного обеспечения в России

Полагается, что в сложившейся сложной макроэкономической среде, учитывая предполагаемый дефицит федерального бюджета и возможное увеличение издержек Пенсионного фонда России, единовременный успех, в ходе которого возможно воплощение поставленных планов по достижению необходимого уровня предоставления достойных пенсионных выплат, а также достижение продолжительной финансовой стабильности системы пенсионного страхования, кажется не совсем реальным, даже с учетом всех затрат, производимых Пенсионным фондом Российской Федерации.

Исходя из исследования роста издержек ПФР, следует обратить внимание на склонность к их возрастанию: на период 2013 г. их объем был равным 9,6% ВВП, на 2014 г. расходы составили 8,8% ВВП, а на 2015 г. вновь возросли до 9,8% ВВП. Очевидно, что под влиянием таких факторов, как экономическая рецессия и экономический кризис, отклонение от установившейся тенденции, а также уменьшение числа издержек Пенсионного фонда страны на период 2016-2017 гг., анонсируемое государством, кажется недостижимым.

Свод данных, исследуемых за период 2013-2017 гг. приводится в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Динамика доходов и расходов Пенсионного фонда РФ в 2013-2017 гг.

Пок-ль	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	%, ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
Доходы	6388,4	9,6	6290,0	8,6	6995,2	9,0	7895,2	9,5	8372,2	9,3
Расходы	6378,5	9,6	6416,4	8,6	7618,1	9,8	7802,1	9,3	8202,8	9,1
Дефицит	-	-	- 126,4	-	- 622,9	0,8	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе [59]

Следует заметить, что стоимостное значение пенсионных выплат в нашей стране сохраняется достаточно невысоким и не предоставляет необходимых гарантий, покрывающих существующие нужды граждан, достигших пенсионного возраста.

По данным Росстата у лиц, достигших пенсионного возраста, страховые пенсионные выплаты достигают 56,1%, пособия и другие социальные выплаты – 11,3% от имеющейся в наличии прибыли. 29,5% в прибыли домохозяйств, среди участников которых числятся пенсионеры, образует прибыль, образованная в ходе трудовой занятости.

Исходя из исследования, предметом которого являются издержки Пенсионного фонда России, все расходы можно поделить на две условные группы. Большую часть составляют издержки на предоставление пенсий (к данной категории расходов можно отнести издержки, связанные с гарантиями системы пенсионного страхования, покрываемые путем страховых вкладов, а также издержки, связанные с гарантиями системы пенсионного страхования, покрываемые путем трансфертов из федерального бюджета). Эта часть заметно возросла и в период 2014 г. была равна 86,3% от совокупного значения издержек отечественного пенсионного фонда.

Другую группу представляют издержки на предоставление социальных гарантий гражданам, охрану семьи и детства и т.д., совокупная часть которых в течение последних лет подверглась незаметным сокращениям: со значения равного 15,8% от совокупной части издержек Пенсионного фонда в 2012 г., до значения в 13,7% в период, указанный ниже, в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Структура расходов Пенсионного фонда РФ в 2011-2014 гг., %

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Пенсионное обеспечение	82,7	82,3	82,8	86,3
Расходы на социальное обеспечение населения, охрану семьи и детства и т.д.	15,7	15,8	16,2	13,7
Прочие расходы	1,6	1,9	1,0	2,7
Расходы, всего	100	100	100	100

Источник: составлено автором на основе [13]

Исследование структуры прибыли ПФР, показало динамику части страховых вкладов во всей массе прибыли пенсионного фонда со стоимостного значения равного 51,6% в 2012 г. до - 60,2% в 2014 г. (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Структура доходов Пенсионного фонда Российской Федерации в 2012-2014 г., %

	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Доходы, всего	100,0	100,0	100,0
Страховые взносы	51,6	54,5	60,2
Трансферты из федерального бюджета	47,9	44,6	38,9
Прочие доходы	0,5	0,9	0,9

Источник: составлено автором на основе [22]

Как видно из таблицы 2.3, основная часть пенсионных обязательств (примерно 39% всей доли издержек фонда в 2014 г.) субсидируется путем трансфертов из федерального бюджета. О такой зависимости от состояния федерального бюджета ясно свидетельствуют материалы Министерства финансов России об осуществлении бюджета ПФР в 2014 г.: на момент 01 декабря 2014 г. бюджет ПФР осуществлен по доходам на 70,3%, а по издержкам на 66,9%.

Отсюда следует, что траты, направленные на реализацию стабильных пенсионных гарантий за счет немалой части ВВП, обеспечивают достаточно низкий уровень пенсионных выплат, как в абсолютном выражении (в 2013 г. средняя величина трудовой пенсии была равна 10,3 тыс. руб., а в 2014 г. возросла и достигла стоимостного значения в 11,6 тыс. руб.), так и относительно средней заработной платы (в 2013 г. коэффициент замещения был равен 34,4%), что свидетельствует о ее невысоких результативных показателях.

Обращение к накопительной части в системе пенсионного страхования было призвано уменьшить финансовое давление на страну, изменить риски застрахованных и достигших пенсионного возраста лиц. Тем не менее, в начале реализации программы среди членов Правительства отсутствовало согласие в вопросе необходимости внедрения накопительной пенсии. На данный момент согласие в этом вопросе так же не достигнуто.

Резкого поиска решений этой проблемы требовали обстоятельства в 2015 г. Вопрос поднимался в связи с последствиями экономического кризиса, в результате чего был предложен вариант отказа от накопительного механизма. На сегодняшний день, накопительная модель продолжает находиться под мораторием.

Главным гарантом в обязательной распределительной системе считается ПФР. Основная работа фонда состоит в накоплении денежных масс и обеспечении пенсионных обязательств.

Одним из ключевых аспектов, характеризующих зависимость ПФР от влияния и средств федерального бюджета, служит тот факт, что только около половины прибыли фонда, формируется путем страховых вкладов.

Обеспечение пенсионных обязательств выполняется путем привлечения средств бюджета. Страховые выплаты на пенсию делятся на следующие категории: пенсия по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца. Основную долю выплат формирует пенсия по старости – 90,6%. Таким образом, и реорганизация внутри системы пенсионного страхования ровным счетом не затронула выплат, производимых на инвалидности и потери кормильца.

На период 2009 г., средний показатель пенсии ровным счетом не разнился с показателем, характеризующим затраты покрывающие прожиточный минимум. К 2010 году ситуация несколько переменялась. Так, динамика роста выплат несравненно превосходила рост прожиточного минимума и на данный момент пребывает в рамках 1,6 – 1,8. Связь средней пенсии к средней заработной плате предполагает замещающий коэффициент.

В течении последних пяти лет этот коэффициент оставался в замершем положении и никогда не поднимался до значения в 40%, принятого Международной конвенцией труда. Следует отметить, что на период 2009 г. коэффициент замещения достигал только 28,6%, но уже на период 2014 г. достиг значения равного 33,5%. Лучшим годом, с точки зрения эффективности показателя коэффициента стал 2010 г. Тогда замещающий коэффициент достиг значения в 36,7% [19, с. 27].

Коэффициент замещения – основная цель Российской Федерации. Стоит отметить, что в иных государствах он превышает отечественные показатели. Для примера, стоит обратиться к опыту Чехии, Швеции и Швейцарии, в которых коэффициент достигает значения равного чуть большему значению, чем 50%. А в таких странах, как Италия, Словения, Венгрия – более 60%. Практика других государств подтверждает данные о том, что принятый Конвенцией уровень, равный значению в 40%, достаточно реален [12, с. 22].

Личная доля тарифа страхового вклада составляет пенсионные накопление и значение будущих выплат, согласно установленным нормам в социально направленной рыночной экономике. То есть все зависит от стажа и официальной установленной заработной платы. Чем выше эти показатели, тем выше будет значение пенсионных выплат в будущем.

Минэкономразвития России представили несколько тенденций, отражающих динамику пенсии: базовый, консервативный и целевой. Согласно этим тенденциям, значение страховых выплат увеличится с 2015 г. по 2018 г. Самый большой показатель динамики, при котором представляется консервативная модель - 101,97. А если говорить о базовом и целевом вариантах, то к 2018 г. прогнозируется выравнивание реальной динамики средней страховой пенсии [19, с. 42].

Прогнозы, приводимые Минэкономразвития России, предсказывают реальный рост до 2030 г. Данные по целевому варианту представляют самую стремительную динамику и приближаются к значению в 55970 рублей. Тем

не менее, динамика, отражающая первые два варианта, почти что сходятся, и уровень пенсии в рамках окончания прогнозируемого времени не составляет и 25000 рублей.

Подобная динамика, наблюдаемая при возможном увеличении пенсии, происходит ввиду влияния макроэкономических особенностей, выраженных как в инфляции, так и в зарплате. Таким образом, целевой вариант обуславливается существенным показателем инфляции.

В связи с этим, остается открытым и нерешенным вопрос, связанный с долей ресурсов системы пенсионного страхования и их возможностями, направленными на гарантию пенсионного обеспечения в будущем.

Основная часть граждан обретает максимальную из представленных вариантов долю пенсии, что становится благоприятным аспектом в системе пенсионного страхования нашей страны. Согласно статистическим данным пенсионную выплату равную 12000 рублей имеют более четверти лиц достигших пенсионного возраста. Пенсионную выплату, составляющую значение в рамках от 10001 рублей до 11000 рублей получают лица, формирующее вторую ступень в системе пенсионного страхования, а выплаты, равные 5000 рублей отчисляются группе лиц, составляющих около 2% от всего населения, что достигло пенсионного возраста.

Среди существующих проблем Пенсионного фонда одной и основных остается вопрос, касающийся ограниченности доходов. Так нехватка средств возмещается государством путем извлечения денежных масс из федерального бюджета. Если рассматривать такой подход в контексте существующих моделей, то система работает следующим образом: в балансовой модели – это трансферт на равновесие, в трансфертной модели – трансферт на необходимое пенсионное обеспечение.

Одним из факторов, ставшим причиной спада в 2014 г., стало наложение моратория на накопительный компонент. Мораторий привел к тому, что все вклады в рамках обязательного пенсионного обеспечения были направлены на составление страховых накоплений, уменьшая трансферт из

федерального бюджета на выплату недостающих доходов. Основная масса межбюджетных трансфертов в системе доходов бюджета Пенсионного фонда осуществляет достаточно большую часть. С 2015 г. удельный вес равнялся показателю, равному 40% [9, с. 61].

Можно сделать вывод, что приоритет распределительного компонента базируется не на полезности его механизма, а на усилении давления на федеральный бюджет и бизнес. Благодаря данным, приведенным в приложении 1, можно судить о части расходов, направленных на пенсионные выплаты в ВВП нескольких европейских государств, таким же образом, можно сделать вывод о части соответствующих издержек (по видам пенсий) в основной доле госрасходов в государствах, считающихся членами Организации экономического сотрудничества и развития.

Часть пенсионных издержек в ВВП и основной доле государственных издержек возрастает в большинстве государств. На 2012 г. в государствах, входящих в Еврозону, зафиксированным значением, представляющим расход на пенсионную выплату, стало значение равное 13.2% ВВП. Самые небольшие данные зафиксированы в Ирландии – 7.3%, в Новой Зеландии (в 2011 г.) – 5.7% [9, с. 55].

Самый большой объем затрат, расходуемых на формирование пенсионных обязательств, зафиксирован в странах с моделями пенсионных систем, базирующихся на основах социального страхования - Франция, Италия, Австрия, Греция.

Таким образом, вопрос, касающийся увеличения расходов на субсидирование пенсионной системы, становится опасным препятствием не только в нашей стране. На период 2011 г. в Российской Федерации определенная часть пенсионных выплат в отечественных издержках представляла порядка 24%, а по состоянию на 2015 г. стремилось к 27%, таким образом, можно отметить, что удельный вес пенсионных выплат в РФ превосходит удельный вес выплат некоторых развитых государств. При реализации пенсионных накоплений в системе необходимого пенсионного

страхования по состоянию на 2012 г. часть средств ВВП была представлена значением равным 8% [9, с. 63].

Отступая от распределительной пенсионной модели к накопительной формируется добавочная нагрузка на федеральный бюджет. Такая ситуация наблюдается в связи с возмещением федеральным бюджетом недостающей прибыли из-за изъятия определенной доли тарифа на накопительную пенсию некоторыми застрахованным лицам во избежание сокращения объемов пенсионных выплат существующей категории пенсионеров.

Быстрый переход некоторых граждан к накопительной модели, формирует достаточно сильное давление на федеральный бюджет. Объем трансферта характеризуется количеством выплат на накопительную. Можно отметить определенную динамику роста таких вкладов каждый год.

Среди факторов, влияющих на данную ситуацию можно выделить не только инфляцию и возрастание количества пользователей накопительной модели, но также и динамику возрастания некоторой части фонда заработной платы, подходящих для лиц, рожденных в 1967 и раньше. Взросшую нагрузку на федеральный бюджет можно заметить в динамике вкладов на накопительную долю пенсии в период двенадцати лет.

Можно утверждать, что давление станет наибольшим, в момент, когда на пенсию еще не выйдут пользователи накопительной системы, а в рядах работающих лиц практически не станет тех, кто не использует накопительную систему. Для федерального бюджета накопительный компонент становится благоприятным на данный момент. Это различается с индексацией страховой пенсии, а количество пенсионных обязательств не станут дозвезть на федеральный бюджет. Такой подход, становится итогом урегулирования на финансовом рынке.

Прибыль финансовых рынков показывает экономическую среду в государстве и, согласно анализу разных исторических этапов, превосходит инфляцию. В период давления кризиса, есть опасность негативного итога субсидирования, а прибыль возможно проиграет инфляции. Усредненное

количество отечественных НПФ за 2005-2012 гг. сформировала 7,47% при усредненном значении инфляции в 9,42%. Это стало результатом следующих факторов. Давление кризисов, сначала - 2008-2009 гг., а после кризиса 2015 г., связанного со снижением цен на углеводороды и международные санкции, направленные на частичный запрет, касающийся заимствований в международных организациях. Разумеется, такая среда стала серьезным испытанием для отечественного рынка. [19, с. 28]

К тому же, следует отметить высокую инфляцию, наблюдаемую в России, и трудности, связанные с ее преодолением путем консервативного субсидирования. Для полного исследования, направленного на понимание полезности выработки пенсионных обязательств и влияния на них накопительного компонента и без него, стоит разработать определенные модели. Основная модель формируется в условиях, отражающих характеристики конкретного лица, недалекого от понимания застрахованного лица в общепринятых нормах. Таким лицом может являться мужчина, с продолжительностью трудовой занятости равной 35 годам и усредненной заработной плате.

Основным в сопоставлении двух аспектов становится функция индексации в рамках пенсионных обязательств и прибыль в рамках накопительной пенсии. Одним из предложений становится индексация страховых накоплений по принятой методике, зафиксированной в положении «О трудовых пенсиях». Исходя из этого закона, принимаем динамику доходов Пенсионного фонда на 1 пенсионера, так как методика калькуляции стоимостного значения одного пенсионного коэффициента не принята. Утвержденную выплату стоит индексировать по инфляции. В виде прибыли пенсионных обязательств утверждена до 2014 г. – доходность УК ВЭБ, расширенный портфель, с 2015 г. доходность приравнивается к инфляции.

Вторая модель рассчитывает рост доходности накопительной пенсии, исходя из формулы: инфляция плюс один. Третья модель предполагает изучить составление пенсионных активов в условиях более высокой

заработной платы – 2,3 к усредненной. Лицо, которое должно выйти на пенсию в 2024 году, не становится участником накопительной системы согласно нормам закона, тем не менее, такое обстоятельство было отброшено в сторону, исходя из того, что основным планом становится сопоставление показателя полезности систем. С другой стороны, лицо, вышедшее на пенсию в 2024 г., обладающее выработкой лет вплоть до 2002 г., что составляет 13 лет, вышедший в 2027 г. – 10 лет, в 2030 г. – 7 лет.

Калькуляция создана с учетом всех трансформаций, касающихся пенсионного законодательства, а также тарифов, до 2002 г., с 2002 г. по 2013 г. и с 2014г. В 2014 - 2015 гг. калькуляция осуществлялась, отталкиваясь от понимания и учета, существующего моратория. В период, затрагивающий в перспективе изменения возможные с 2016 по 2030 гг. предлагается создание накопительной пенсии по выбору – 0% или 6%. Таким образом, учитывая сложившуюся среду, можно представить, каким станет размер пенсионных выплат в 2024 г., 2027 г. и 2030 г.

Спрогнозированные данные, представленные в приложении 2, указывают, что в условиях, когда два сопоставимых лица обладают одинаковой заработной платой и одинаковым значением пенсионных вкладов, но являющихся участниками разных пенсионных систем, лицо, являющееся участником накопительной системы, получит выплаты меньшие, чем тот, кто является участником системы распределительной.

Учитывая среду, условия которой выражены в более высокой прибыли пенсионных накоплений, становится участником накопительной системы необходимого пенсионного страхования, имеет смысл только в том случае, когда год выхода на пенсию наступит только в 2027 г. и позже. Тем не менее, различия в тарифах равных 0% или 6%, соответственно коэффициентам систем не существенны. Таким образом, надбавкой за отложенный год станет значение равное 120 рублям, по состоянию на 2027 г. и 1260 рублей по состоянию на 2030 г. После двадцати лет с момента выхода на пенсию, надбавка становится равной 2400 рублей и 25200 рублей, соответственно.

Одной из главных проблем, становится понимание того, что такие несущественные надбавки, не покрывают всех возможных рисков. Сопоставление третьей модели с первыми двумя обуславливает, отношение более высокой заработной платы и вкладов, производимых с доходов. При таком соотношении накопительная система, оказывает положительный позитивный эффект на формирование пенсионных накоплений.

В виду этого, невысокая прибыль пенсионных накоплений и ее значительный отход от индексации страховой доли пенсионных активов и низкого порога заработных плат в регионах страны, совершение вкладов на формирование накопительной пенсии в системе обязательной системы пенсионного страхования не является рентабельным.

Выбирая подходящую пенсионную модель, в качестве которой будет выступать обязательная накопительная система, необходимо брать во внимание степень собственной зарплаты. Лицам, чей уровень зарплаты остается на низком уровне, не имеет смысла выбирать накопительную пенсионную систему. Не имея возможности получать стабильных доходов, лицо не только не имеет возможности сформировать достойную пенсию, но и потеряет долю собственных прав в рамках страховой программы.

Иначе говоря, исследование страхового и накопительного компонента в условиях системы обязательного пенсионного страхования зафиксировал, тесную взаимосвязь распределительной системы и федерального бюджета, обуславливаемую зависимостью первого от последнего. Омрачает эту ситуацию перенаправление тарифа на создание накопительной части пенсии, воздействуя на рост трансферта федерального бюджета, но не влияя на увеличения качественного уровня пенсионных накоплений.

Существование и развитие пенсионной системы взаимодействует с демографическими и макроэкономическими факторами. Крайне неприятной проблемой, существующий в рамках реального времени в России, остается вопрос, связанный с демографией.

Не менее важным этот вопрос остается и для пенсионной системы. Аспектом, влияющим на низкое развитие финансовой стабильности бюджета пенсионного фонда, в контексте проблем демографии страны, можно считать достаточно ясным – уменьшение основной массы работающих к числу лиц, достигших пенсионного возраста. Тем не менее, не смотря на ясность существующей проблемы, ее решение не является таким же очевидным.

В ходе исследования, стало понятно, что для изучения финансовой стабильности пенсионного фонда и урегулирования спорных моментов по его согласованности, одного понимания об уменьшении в основной массе населения численности трудоспособного населения недостаточно. Появляется необходимость рассмотреть проблему демографии в комплексе, разработать понимание о строении и возможных трансформациях внутри населения в целом, и кроме того о вопросе, в ходе которого можно будет установить, какие причины сыграли обуславливающий характер.

В рамках калькуляции нынешнего размера страховых вкладов и пенсии уместно отметить следующие демографические показатели: численность населения по полу и возрастным группам, продолжительность жизни, рождаемость, смертность.

Росстат предлагает условно разделять половозрелое население согласно численности: низкий, средний и высокий. Количество лиц, относящихся к среднему делению, в перспективе до 2031 г. почти что не изменяется и прирастает лишь на 937 тыс. чел. Согласно низкому делению уменьшение населения представит собой значение в 4664 тыс. человек, а данные, соответствующие категории, высокому примеру демонстрируют положительную динамику на 5070 тыс. человек.

Тем не менее, показатель коэффициента нагрузки пожилыми, характеризующий давление на граждан, не достигших пенсионного возраста самими пенсионерами, демонстрирует убедительный прирост - с 43,8% в 2016 г. до 55,1% к 2030 г. Это, в первую очередь, является показателем того, что население постепенно стареет.

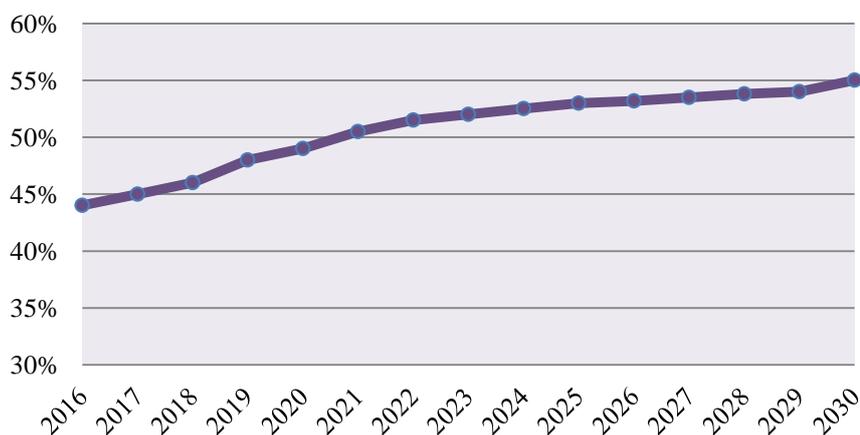


Рисунок 1. – Динамика коэффициента нагрузки пожилыми с 2016 г. по 2030 г.

Источник: Составлено автором на основе [53]

Давление пожилым населением характеризуется различием между достижением возраста выхода на пенсию для мужчин и женщин. Установившаяся структура в перспективе закрепит пенсионную систему в состоянии еще более нерентабельном для субсидирования.

Следует указать, что в рамках исследования, в ходе которого можно выявить весь спектр обстоятельств, оказывающих влияние на систему, прогнозируемых тенденций, лимитированных 2030-2031 гг. неполно. Разные мероприятия влияют на развитие ситуации в долгосрочной перспективе. Таким образом, для полного понимания необходимо четко рассмотреть возможности, которые смогут открыться с 2030-х годов, минимум до 2100 года.

История демографической проблемы обуславливается влиянием кризисных обстоятельств. В 1992 г. в нашей стране в первый раз возник вопрос, связанный с такой мировой проблемой, как превышение смертности рождаемости, и вплоть до 2006 г. численность граждан России представляла значение равное 142,3 млн. чел. при максимуме около 148,6 млн. чел. [14, с. 65].

Коэффициент полезности деятельности распределительной системы пенсионного страхования базируется на увеличении доли трансфертов из федерального бюджета. Прибыль пенсионных накоплений не компенсирует

инфляцию, и не успевают за индексацией страховой доли накоплений и, тем более, – от динамики среднего значения зарплаты.

Таким образом, при других равных обстоятельствах пенсия у лиц, являющихся участниками системы с обязательным накопительным механизмом станет меньше, чем у тех, кто выбрал для себя систему, основанную на распределительном механизме.

Если говорить, о предвидении демографических и макроэкономических сведений, распространяющихся вплоть до 2030 г., можно смело говорить, что таких данных недостаточно для полноценного формирования тенденций, способных изучить воздействие всех трансформаций, которым подвергается система пенсионного страхования. Система пенсионного страхования в будущем, не сумеет стать согласованной во всех аспектах, что позволяет сделать прогноз об уменьшении возможностей пенсионного обеспечения.

По имеющимся вариантам, сделанным для разграничения половозрастной численности населения, можно сделать вывод о постепенном старении населения. Так, давление демографической проблемы, возрастает с 43,8% в 2016 году до 55,1% в 2030 году, что составляет около 11% [15, с. 59].

Вопросы, связанные с демографической ситуацией в нашей стране, выражаются не столько в проблемах, связанных как с разделением граждан по возрасту, так и по гендеру. Женщин пенсионного возраста почти в 2 раза больше чем мужчин. Одной из причин растущего дефицита бюджета, становится подобная демографическая ситуация.

Возросшая динамика фонда оплаты труда уменьшается. В связи с этим можно констатировать понижение индексации пенсий в долгосрочной перспективе. Еще совсем недавно оформилась тенденция невысокой рождаемости, которая дополняется значительным показателем смертности и крайне низкими миграционными процессами.

Малочисленной прослойкой является поколение, рожденное в годы Второй Мировой Войны – те, кому около 70 – 75 лет. На втором месте по

малочисленности находится лица, чей возраст на данный момент составляет 45-50 лет. Следующий спад рождаемости можно было наблюдать в 1993 г.

Можно отметить, что на данный момент волна занятого населения не восполняет в полной мере прослойку лиц, достигших пенсионного возраста. Учитывая принятые стандарты международной системы, адекватное осуществление работы пенсионной системы, на одно лицо, достигшее пенсионного возраста, должно приходиться 2-3 официально трудоустроенных лица. В нашей стране ситуация обострена тем, что соотношение работающих лиц к пенсионерам составляет 1,24 работающих на 1 гражданина, достигшего пенсионного возраста. Имея данную тенденцию в виду, а также рассматривая рост показателя коэффициента давления демографической проблемы можно сделать вывод, что без вмешательства в данную ситуацию, встанет вопрос о возможности обеспечения пенсионных гарантий.

Тем не менее, давление пожилых на данную систему не является постоянным явлением. Согласно волнам демографической пирамиды, можно подтвердить это заключение. По прошествии времени волна изменится и взаимосвязь занятого населения и лиц, достигших пенсионного возраста имеет возможность позитивно улучшиться. Тем не менее, вновь поднимается вопрос о том, как много времени для этого потребуется.

Важное место при исследовании обстановки, укрепившейся внутри системы пенсионного страхования, занимает прогнозируемая продолжительность жизни граждан. Согласно сведениям Росстата, на 2014 г. продолжительность жизни для мужчин была зафиксирована на уровне 65,29 лет, для женщин - 70,91. Развитые государства среди женской половины населения определенное время назад преодолели рубеж в 80 лет. Так, по сведениям Всемирной организации здоровья на 2014 г. продолжительность жизни женщин в Италии фиксирует отметку в 85 лет, в Австрии, Великобритании и Германии – 83 года, продолжительность жизни мужчин преодолела рубеж в 70 лет и стремится к 80 годам [49].

Сведения, отраженные на рисунке 2 свидетельствуют о том, что у женщин прогнозируемая продолжительность жизни больше, чем у мужчин в 2015 г. почти на 11 лет.

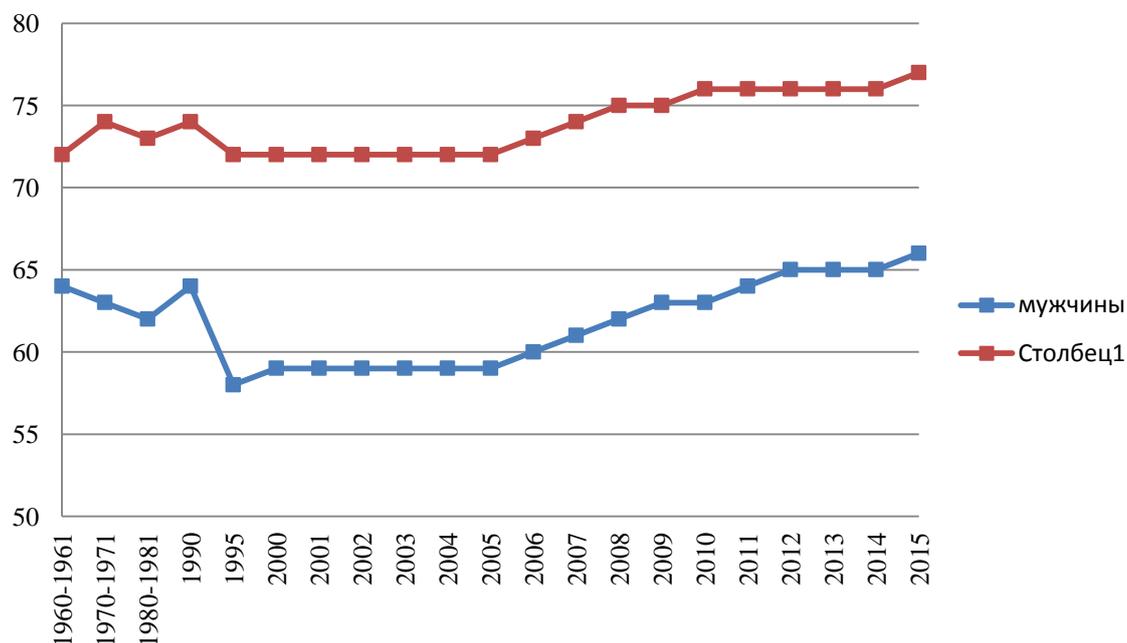


Рисунок 2. – Ожидаемая продолжительность жизни женщин и мужчин

Источник: Составлено автором на основе [53]

Прогнозируемая продолжительность жизни женщин на 2015 г. зафиксирована на максимальном уровне впервые за 54 года, такую же картину можно наблюдать и в мужской прослойке населения. Таким образом прогнозируемая продолжительность жизни в России следует позитивной динамике.

Следует отметить что, женщины заняты трудовой деятельностью меньше, чем мужчины, принятый пенсионный возраст для женщин составляет предел в 55 лет, для мужчин – 60 лет, таким образом, женская половина населения обладает наименьшим стажем, и, как следствие, наделены не такими широкими правами в системе пенсионного страхования. В этом кроется важнейший риск, негативно влияющий на систему пенсионного страхования России, оказывая свое влияние на формирование дефицита бюджета, навязанного гендерной проблематикой.

Ко всему прочему, продолжительность жизни показывает позитивную динамику, и возрастной порог выхода на пенсию остается неизменным.

Между тем прогнозируемая продолжительность жизни мужчин возросла относительно 1960-х на 2 года, а относительно временного периода с 2000 – 2006 гг. на 8 лет. Среди женского населения продолжительность жизни выросла с 72-х лет до 77 лет, на 5 лет.

Изучая число некоторых возрастных групп, приведенных в таблице 2.4, следует отметить, что динамика численности по разным прослойкам не является равномерной.

Таблица 2.4

Численность отдельных возрастных групп (2005г. -2015 г.)

Год/ население	2005	2007	2009	2011	2013	2015
	143801	142863	142737	142865	143347	146267
в том числе в возрасте, лет:						
0-4	6916	7234	7671	8051	8687	9262
5-9	6583	6503	6783	7117	7441	8004
10-14	8604	7458	6891	6601	6689	7126
15-19	12212	11244	9650	8237	7152	6829
20-24	12081	12298	12389	12122	10849	9293
25-29	10879	11130	11667	12012	12556	12620
30-34	10228	10466	10696	11016	11346	12092
35-39	9416	9485	9885	10211	10459	10884
40-44	11641	10325	9409	9251	9563	10122
45-49	11906	12084	11634	10561	9545	9140
50-54	10576	10887	11272	11509	11436	10957
55-59	7737	9164	9755	10063	10382	10873
60-64	5213	4408	5916	7982	8690	9260
65-69	7567	7572	5565	3913	4453	6428
70 и более	12242	12605	13554	14219	14099	13377

Источник: Составлено автором основе [53]

Среди возрастной группы 15-19 лет динамика роста за 10 лет снизилась на 5383 тыс. человек. С другой стороны, количество граждан возраста 60-64 лет стала основной в списке быстрорастущих, к тому же за тот же период времени ее динамика выразилась в приросте и достигла 4047 тыс. человек. Подобные трансформации выступают свидетельством о том, что упоминание о проблемах сбалансированности пенсионной системы в будущем имеет место быть. Кроме того, это повлияет на количество давления пожилого

населения и окажет влияние на доходную и расходную доли бюджета Пенсионного фонда.

Рассматривая тот факт, что количество женщин превосходит количество мужчин, стоит упомянуть, что такое большое превышение, берет свое начало в военные годы. Согласно статистическим сведениям, мальчиков рождается больше, чем девочек, примерно 106 мальчиков на 100 девочек, тем не менее показатель младенческой смерти, свидетельствует о том, что среди мальчиков смертей больше.

За последние 12 лет, отмечается стабильность в процентном сопоставлении мужчин и женщин – 46% и 54% соответственно. Эта стабильность не является хорошим показателем для пенсионной системы. При сопоставлении данных, характеризующих количество мужчин и женщин по возрастным группам, можно отметить, что, чем старше возрастная группа, тем больше в ней женщин. Согласно рисунку 3 можно сделать вывод, что часть женщин уже к 30-34 годам начинает превышать мужскую часть и достигает 1001 женщину на 100 мужчин.

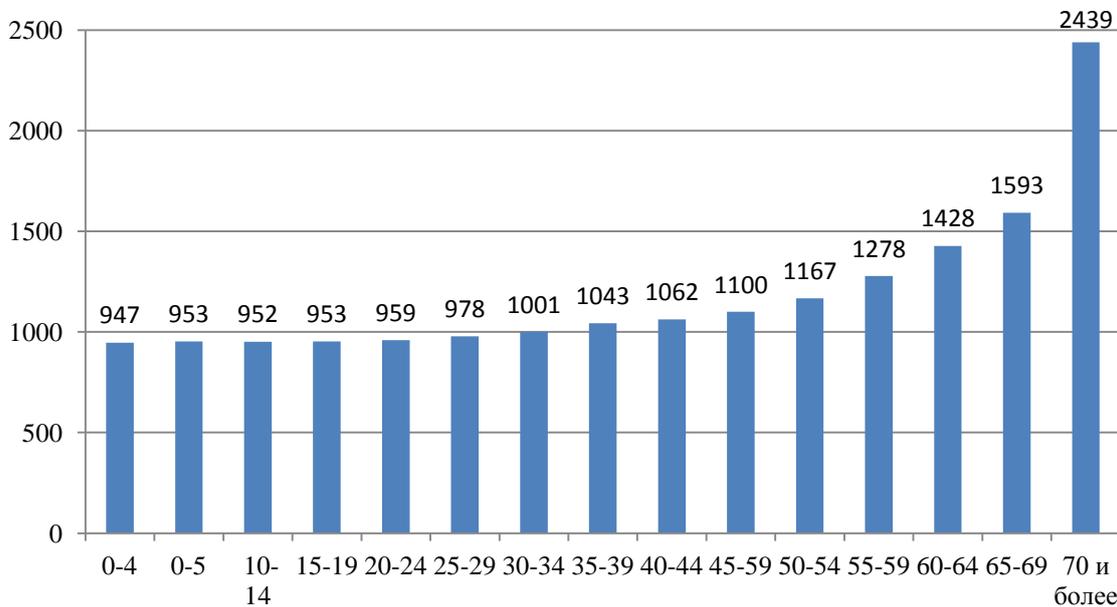


Рисунок 3. – Число женщин на 1000 мужчин на 2015 г.

Источник: Составлено автором на основе [53]

Основная часть женщин формирует группу 70 и более лет – 2439 женщин на 1000 мужчин. Таким образом, женщин, достигших пенсионного возраста, практически в 2 раза больше чем мужчин.

Резкий спад рождаемости в нашей стране связан с отходом на сегодняшний день от многодетных семей к малодетным. Позитивная динамика роста в период 1980-х гг. стала результатом государственной политики по установлению разнообразных льгот, призванных поддержать семьи и была реализована в рамках сухого закона.

В 2007 г. в государстве вернулись к внедрению программ по поддержанию и поощрению семей, родивших более одного ребенка. Среди таких мероприятий можно выделить реализацию программы «Материнский капитал». 2007 г. стал точкой отсчета позитивной динамики роста не только по численности, но и по темпам роста. Потенциальный спад рождаемости после 2016 г. может быть связан с ликвидацией данной программы [19, с. 17].

Иными словами, семьи, изначально планирующие рождение второго или третьего ребенка, попытались реализовать свой план в рамках времени, когда действовала данная программа. Так, ликвидация такой программы послужит одной из причин очередного демографического кризиса.

Так же следует отметить, что в условиях сложившейся демографической ситуации ясно, что на данный момент число женщин, находящихся в репродуктивном возрасте снижается.

Изучать вопрос рождаемости в нашей стране возможно с помощью суммарного коэффициента рождаемости – усредненного показателя рождений на одну женщину во время репродуктивного цикла. Трансформация такого показателя характеризуется рождаемостью в возрасте 20-34 лет. В 2000 году был наибольший провал в рождаемости - на одну женщину приходилось 1,55 ребенка среди сельского населения и 1,08 ребенка среди женщин городского населения. С наступлением 2001 г. в данной ситуации определилась позитивная динамика. Тем не менее к 2014 г. ситуация не изменилась коренным образом.

Так, на одну городскую женщину приходится 1,58 ребёнка, на сельскую - 2,32 ребенка. Согласно данным Росстата за 2015 г. усредненный показатель рождаемости общей массе по России стал равен 1,776 детей на одну женщину репродуктивного возраста (в 2014 г. – 1,750) [19, с. 26].

Этот аспект имеет негативное влияние на смертность. С наступлением 2015 г. численный показатель умерших стал равен 1,7 млн. человек, что свидетельствует о небольшом росте, относительно 2014 г на 0,2%. Тем не менее, за 14 лет (2000-2014 гг.) соотношение числа умерших и числа родившихся составила 7451911 человек. Таким образом, показатель числа умерших в 1,3 раза превысил показатель родившихся.

Следующим обязательным аспектом для изучения и разработки прогнозов и трендов системы пенсионного страхования становятся макроэкономические показатели, обусловленные положением в России. Макроэкономика, как и демография, являются одним из главных аспектов, влияющих на формирование пенсионной системы.

Макропоказателями, выступающими для формирования пенсий, изучения пенсионной системы и формирования потенциальных трендов считаются: инфляция, фонд заработной платы, численность занятого населения и экономически активного населения, численность безработных, среднемесячная номинальная заработная плата и реальная заработная плата, доля фонда заработной платы в ВВП, а также показатели занятости в экономике и другие.

Макро прогноз – одна из сложных задач. Пенсионный фонд и Минтруд регулируют макроэкономические данные, полученные от Минэкономразвития России. Работа Минэкономразвития основывается на формировании потенциального социально-экономического развития нашей страны, направленного на перспективу.

Среднесрочный прогноз прорабатывается и формируется ежегодно на каждый новый финансовый год и плановый период. Минэкономразвития составляет прогнозы с учетом главных целей бюджетной, налоговой и

таможенно-тарифной политики, и, разумеется, на базе сведений, представляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и другими участниками стратегического планирования.

Долгосрочный прогноз формируется Министерством каждые 6 лет сроком на 18 лет, ориентируясь на тенденции в научно-технологических отраслях.

На период 2016-2018 гг. Министерством сформировано три модели: базовая, целевая и консервативная.

Главными маркерами при калькуляции объема пенсии становятся:

- 1) инфляция на конец года, %;
- 2) фонд оплаты труда.

На рисунке 4 приведено изменение роста инфляции (ИПЦ), фонда оплаты труда (ФОТ) и валового внутреннего продукта (ВВП). Прогноз, представленный Минэкономразвития долгосрочной перспективе, разработан еще в 2013 г., не учитывая экономического кризиса. В связи с этим, он носит условный характер. Беря во внимание перемены в 2014 – 2015 гг. прогноз на долгосрочную перспективу также должен трансформироваться в своей основе [47].

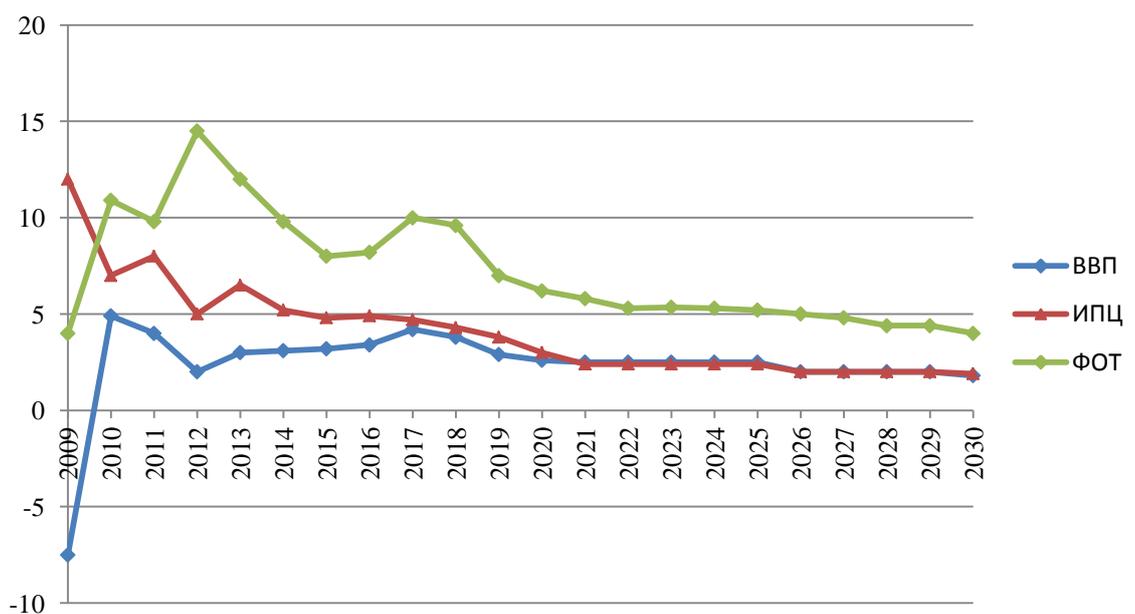


Рисунок 4. – Динамика ВВП, ФОТ, ИПЦ на период 2009-2030 гг.

Источник: Составлено автором на основе [53]

При условии, что мировой кризис 2014-2015 гг. не наступил бы, то согласно данным Минэкономразвития России, инфляция имела тенденцию, продемонстрировать динамику понижения и к 2030 г. составить показатель, равный 2%.

Понижение уровня инфляции послужило бы причиной понижения индексации пенсии и, как следствие, издержек Пенсионного фонда. Динамика, отвечающая за рост фонда оплаты труда (ФОТ) формируется за счет динамики роста усредненного показателя зарплаты и количества работающего населения. Динамика ФОТ является динамикой страховых вкладов. Темп динамики ФОТ уменьшается из-за спада численности. Демографические показатели, описанные выше, характеризуют это реформированием структуры населения с выгодой, направленной в пользу населения достигшего пенсионного возраста.

В макроэкономическом прогнозе Минэкономразвития мы сталкиваемся с той же проблемой, что и в демографическом прогнозе Росстата. Возможность формирования финансово стабильной пенсионной системы требует необходимости понимания направлений развития экономики государства в рамках долгосрочной перспективы. Прогнозирование будущих трендов на краткосрочный период и на период всего до 2030 г. не дает возможности сформировать бюджет Пенсионного фонда согласованным, из-за возможных трансформаций, внедренных в пенсионную систему, и представляют собой в долгосрочном периоде, комплекс мероприятий, затрагивающих несколько поколений граждан.

На рисунке 5 приведена часть усредненной зарплаты женщин в средней заработной плате мужчин.

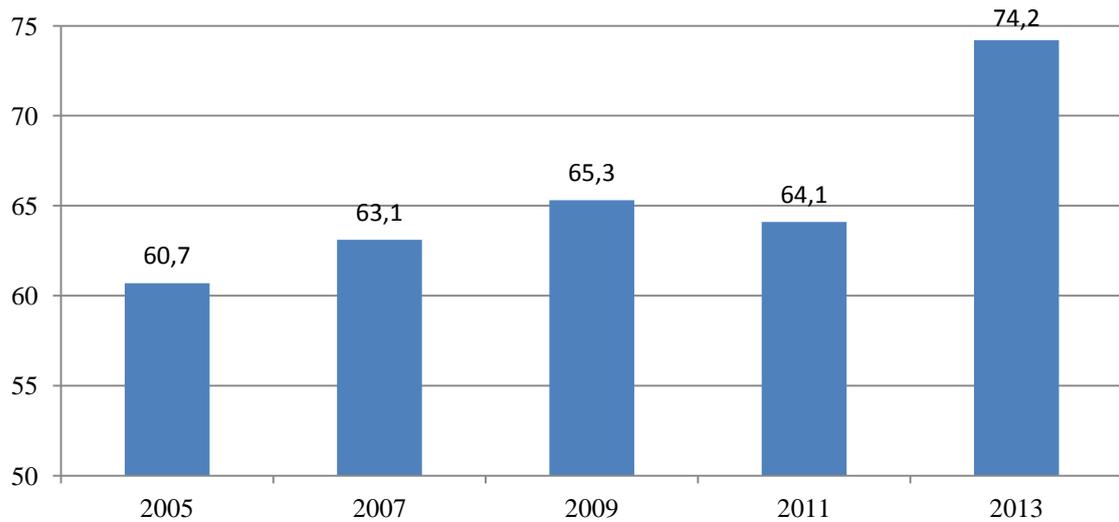


Рисунок 5. – Доля средней зарплаты женщин в средней зарплате мужчин, %
 Источник: Составлено автором на основе [53]

В период 2005-2011 гг. стоимостное выражение показателя колебалось в промежутке 61%-64%, тем не менее, в 2013 г. можно отметить быстрый скачок заработной платы женщин до 74,2%, то есть на 10%. Может быть за этим стоит значительная динамика показателя роста зарплат в бюджетной сфере, где значительная часть работоспособных женщин.

Возрастание части зарплаты женщин позитивно повлияет на систему пенсионного страхования. Заработная плата равная низкому значению и маленькому стажу, по причине выхода на пенсию в раннем возрасте, становится причиной невысокого числа заработанных пенсионных прав у женщин, чем у мужчин, а между тем продолжительность жизни, а также численность женщин, особенно в пожилом возрасте, больше, чем у мужчин. Это становится свидетельством косвенного перераспределения пенсионных прав от мужчин к женщинам и появления гендерного дефицита бюджета пенсионного фонда. Уменьшение динамики надбавок к официальной зарплате по данным Минэкономразвития в 2013 г. и 2014 г. и уменьшение в 2015 г. плохо воздействуют на уравнивание пенсионной системы, тем более в тех обстоятельствах, когда привязки индексации пенсий к динамике роста зарплаты.

Рост издержек, ведущих к дефициту бюджета Пенсионного фонда в этих обстоятельствах станет возрастать. Объем системы пенсионного страхования осуществляется страховыми вкладами и страховыми выплатами. Базой страховых вкладов становится число занятых, иными словами, число лиц, обладающих страховкой. В рамках существования пенсионной системы человек рождается в тот момент, когда на его имя начинают поступать первые взносы. Это могут быть женщины с 16 до 54 лет и мужчины с 16 до 59 лет. Эти категории населения являются экономически активным населением.

Показатель числа экономически активного населения в 2013 г. зафиксировала 75529 тыс. чел. На протяжении последних 10 лет прирост населения возрос на 947 тыс. человек. Тем не менее, вспоминая о годах, в которых зафиксирован самый низкий демографический фон - в 2008, 2010, 2012 и 2013, стоит заметить, что показатель численности женского населения уменьшался. Показатель числа мужчин продвигался по одностороннему пути до 2007 г.

С 2008 г. темп роста показателя числа экономически активного населения мужчин и женщин стала различной. Показатель числа экономически активных мужчин уменьшилась лишь в 2009г. В рамках системы пенсионного страхования, показатель числа экономически активного населения возрастной группы от 20-24 лет уменьшилась в основной массе с 10,2% до 9,2%, а показатель числа возрастной группы от 55-59 лет демонстрировала положительную динамику с 8,1% до 8,7%. Уменьшение экономической активности молодежи обусловлено тем фактом, что среди молодежи сформирован тренд на получение высшего образования и выбора специальности и лишь потом устройства на работу.

Лица, достигшие пожилого возраста (55-59 лет) предпочитают сохранять за собой рабочее место – такая модель в большинстве своем касается женщин, по причине того, что мужчины занимают свои должности, до 60 лет, иначе говоря, до достижения пенсионного возраста. Кроме того,

реорганизация, проводимая в 2014-2015 гг. внедрила в систему мотивирующие механизмы, обуславливающие решение работников в более позднем выходе на пенсию. Таким образом, можно считать, что численность экономически активного населения, достигшего общеустановленного пенсионного возраста, станет повышаться.

Тем не менее, на данный момент формируется очередной закон о приостановлении выплаты пенсии работающим пенсионерам, при условии, что их ежегодный доход составляет или превышает 1 млн. рублей, что может повлиять на отмеченный численный показатель населения.

Не устроенные официально, но занятые граждане являются одним из важных вопросов, которые система пенсионного страхования пытается решить. Так как эта категория не является прослойкой обладающей пенсионными правами. Плательщики страховых вкладов делятся на две категории: наемные работники, ответственность за взносы которых берет на себя работодатель, а те граждане, которые сами ответственны за вносимые вклады. Совокупная масса наемных работников характеризуется на базе показаний макроэкономического прогноза (отношение ФОТ к средней заработной плате за год).

Периоды, связанные с безработицей, исключаются из стажа. Таким образом, выплаты по безработице не облагаются страховыми взносами, и в связи с этим незанятые из-за безработицы граждане, не являются участниками системы пенсионного страхования страны. Изучая количество безработных граждан необходимо сказать, что часть этой доли трудоустроена, но скрывает собственную заработную плату (рис. 6).

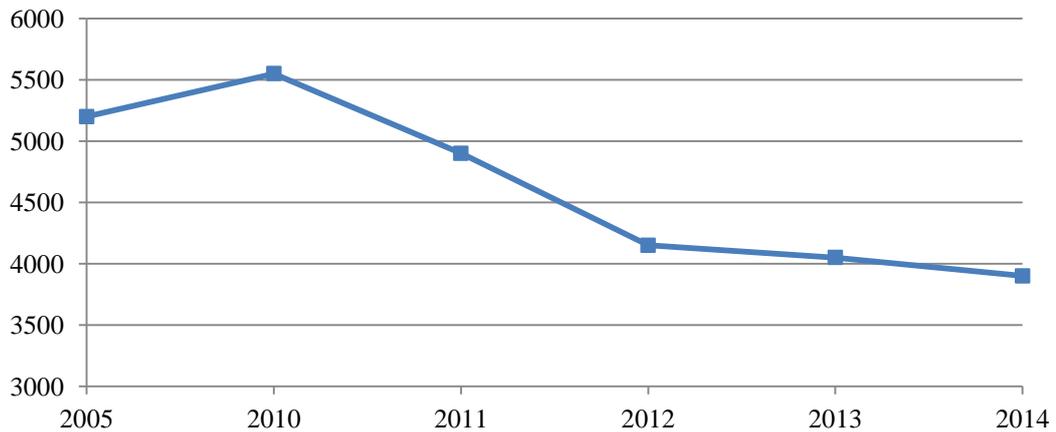


Рисунок 6. – Численность безработных на 2005-2014 гг.

Источник: Составлено автором на основе [53]

Та часть населения, не трудоустроенная официально не отчисляет страховых выплат или отчисляет их в самом минимальном объеме. Неофициальная деятельность характеризует объемы неполучения страховых вкладов. Такая прослойка граждан уменьшает основной показатель трудовых пенсий. Так или иначе, на рисунке 6 можно проследить положительную динамику уменьшения числа незанятых граждан в период 2005-2014 гг. с 5242 тыс. чел. до 3889 тыс. человек. Иными словами, более чем на 70%.

Основываясь на данных изучения макроэкономических маркеров, особенно показателе, отвечающим за инфляцию и динамику роста зарплаты, есть возможность сформировать вывод о необходимости пересмотра индексации пенсий. Кроме того, необходимой становится попытка прогнозирования индексации страховой пенсии ниже инфляции условиях значительного сокращения зарплаты. Индексация фиксированной выплаты по инфляции в долгосрочной перспективе повлияет на обесценивание данной доли страховой пенсии, таким образом, индексация фиксированной выплаты при позитивных макроэкономических условиях обязана быть выше инфляции и учитывать зависимость динамики доходов Пенсионного фонда. Путем решения данной проблемы может послужить поиск механизма индексации.

Исследование демографических и макроэкономических сред выявило, что бездействие и отказ от поиска необходимых мероприятий, направленных

на формирование параметров пенсионной системы, приведет к дисбалансу финансовой системы. То есть приведет к ситуации, когда активов на выплату пенсий будет недостаточно. И с каждым годом дефицит средств будет возрастать.

2.2. Анализ системы негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации

Финансовые активы негосударственных пенсионных фондов формируются из собственных денежных масс, пенсионных резервов и пенсионных накоплений. Еще одним источником, формирующим фонд, стали в январе 2015 г. средства гарантийной компенсации, направленных в фонд исходя из существующего на сегодняшний день законодательства РФ. Под гарантийными компенсациями принято считать денежные активы, направленные на выплаты страховщику и выступающие в качестве гаранта пенсионного обеспечения согласно всем зафиксированным законодательством обстоятельствам.

Внедрение пенсионных активов в систему пенсионного обеспечения лицам, чьи страховые права соблюдены при посредничестве АСВ (Агентство по страхованию вкладов), становится значимым шагом на пути достижения цели, предполагающей охрану активов вкладчиков. Тем не менее, некоторые эксперты в области развития страхового дела оглашают определенное критическое мнение о ключевых положениях описанной модели страхования вкладов. Следует объяснить, что страховой службой и лицом, возглавляющим страховой фонд, является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», которая буквально обеспечивает и сводит на нет некоторый риск в инвестиционной политике НПФ. Так, в частности, при ошибочно намеченном плане при получении негативного экономического итога субсидирования средств пенсионных накоплений, покрытие всех возможных затрат реализуется из гарантийного фонда, что влечет за собой беспочвенно большой риск и бестолковостью в политике субсидирования.

По мнению Сергеева А.А. получается, что нужна дальнейшая реформа законодательства, направленная на его сбалансированность, а так же поиск решений, которые окажут благотворное влияние на оптимизацию модели профессионального страхования рисков, включающую как принципы рыночной модели экономики, так и зафиксированные на законодательном уровне принятые единые гарантии прав лиц - участников системы пенсионного обеспечения.

Значимым обстоятельством в работе негосударственных пенсионных фондов становится решение выбора режима инвестирования. Согласно мнениям, существующим в научной литературе, разница, отличающая две модели пенсионной системы нашей страны, чаще всего отмечаются мнимым характером. Значимая доля основной массы фондов в системе обязательного страхования (по разным оценкам от 70 до 80%) хранится, путем содержания активов фондов в государственных организациях. Такой ход дел не способен формировать субсидирование частного сектора, или способствовать развитию разделения прибыли от иностранного субсидирования.

Перед тем, как преступить к изучению статистических сведений работы НПФ в России, необходимо заметить, что на протяжении последних нескольких лет наблюдается позитивная тенденция динамики накопительной части в системе пенсионного страхования. Например, на период 01.01.2015 года накопительную долю трудовой пенсии имели 77 млн. человек, что в полном выражении отображает половину граждан страны. Итак, объем накопительного компонента на момент начала 2015 года насчитывает в совокупности 3,9 трлн. рублей, что образует больше половины (51,3%) активов в НПФ.

На момент наступления 01.06.2015 в Российской Федерации существовало порядка 119 НПФ, обладавших лицензией на реализацию работы по исполнению пенсионных гарантий. Около 90 НПФ осуществляют свою деятельность, выступая гарантом страховых обязательств. В НПФ на сегодняшний день состоят более 30 млн. лиц.

Число застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию в 2014 году составило 22 млн. человек. Этот показатель снизился по сравнению с 2013 г. на 0,5 %. Тем не менее, уже на момент 30.06.2015 число лиц, обладающих страховкой по обязательному пенсионному страхованию, возросло до 28 млн. человек по причине пополнения средств пенсионных накоплений по переходным кампаниям 2013-2014 годов. Таким образом, за счет притока средств от лиц, оформивших заявления на передачу собственных накоплений в НПФ в 2013-2014 гг. в фонды, прошедшие процедуру акционирования.

Число лиц, участвующих в системе НПФ по негосударственному пенсионному обеспечению на момент 31.12.2014 было равным значению 6,367 млн. человек, сократившись в соответствии с 2013 г. на 0,6 %. На 30.06.2015 число лиц-участников НПФ достигло значения в 6,293 млн. человек. Одновременно с этим, число лиц - участников по негосударственному пенсионному обеспечению, получающих выплаты в 2014 году, было выражено значением в 1,582 млн. человек, превзойдя показатель предшествующего года на 2 %, что обусловило рост и объем выплат по негосударственному пенсионному гарантированию на 11% или 45,5 млрд. рублей.

В рамках установленной государственной стратегии, за период 2014-2015 гг. в России произошла реорганизация организационно-правовой формы НПФ. На момент 01.06.2015 из 90 НПФ, 7 фондов реализовали реорганизацию по средствам отделения некоммерческого пенсионного фонда с единовременной его реорганизацией в акционерное общество, иные – по средствам реорганизации в акционерное общество. Таким образом, 63 фонда уже выбрали курс на реформацию в условиях согласования с Банком России.

За 2014 год доля пенсионных накоплений возросла до 2,089 млрд. рублей. К моменту на 30.06.2015 было зафиксировано значение равное 2,669 млрд. рублей. Рост пенсионных накоплений в первом полугодии 2015 года обусловлен пополнением фондами активов пенсионных накоплений по

переходным кампаниям 2013-2014 годов, таким образом, пополнение происходит путем вливания средств лиц, оформивших заявку на перевод своих накоплений в НПФ в 2013-2014 г в те фонды, что прошли трансформацию, образуя акционерное общество.

Среди лидеров рынка по объему пенсионных накоплений по состоянию на 01.10.2015 можно выделить такие компании, как ЗАО НПФ «Сбербанка», ОАО НПФ «Лукойл-Гарант», АО НПФ «Будущее». Среди участников, возглавляющих рынок по количеству пенсионных резервов следует отметить НПФ «Газфонд» и НО НПФ «Благосостояние». Заметим, что в течении первого полугодия 2015 г. резервы пенсионного фонда НПФ возросли на 58 млрд. рублей, составив на 30.06.2015 958 млрд. рублей.

Анализируя состояние НПФ на сегодняшний день в России нужно указать на выбранное направление, связанное с понижением доходности субсидий, как в системе негосударственного пенсионного обеспечения (НПО), так и в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС). В таблице 2.5 представлены сведения о прибыли инвестиционных портфелей за период 2010-2014 гг. в процентах.

Таблица 2.5

Доходность совокупного инвестиционного портфеля в НПО и ОПС

	2010	2011	2012	2013	2014
НПО	10,42		6,63	5,36	1,93
ОПС	10,05	2,0	7,59	7,39	4,88
Инфляция	8,8	6,6	6,6	6,5	11,4

Источник: составлено автором на основе []

Максимальную часть в совокупном инвестиционном портфеле охватывают облигации российских эмитентов и государственные ценные бумаги РФ, что составляет чуть больше половины (62%) инвестиционного портфеля. Это объясняется тем, что пенсионные накопления, находящиеся под управлением ВЭБ, в большей массе инвестируются в данные виды активов. Современная модель программы инвестирования под регулированием УК ВЭБа тоже обладает ограничительным поведением по

части выбора активов для портфеля, как в портфеле государственных ценных бумаг, так и в расширенном портфеле (рис.7,8).

Структура инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг ГУК за 2014 г.

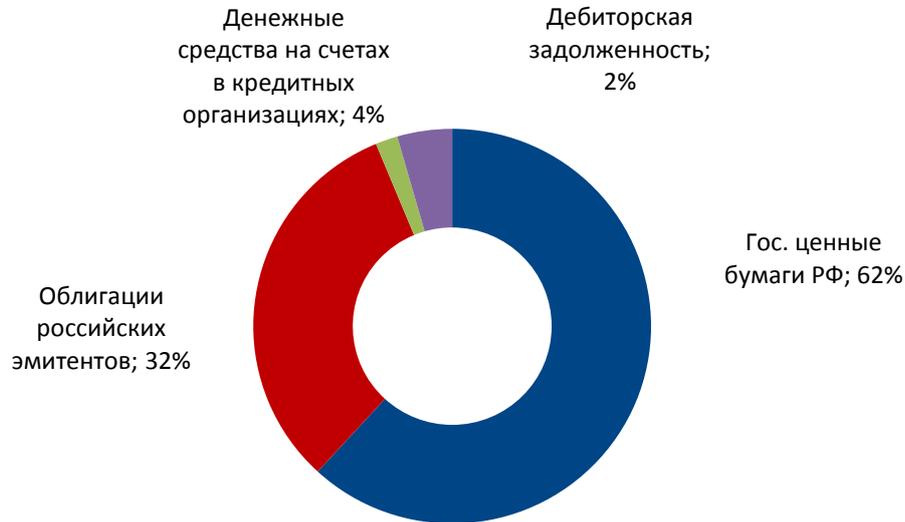


Рисунок 7. – Структура инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг государственной управляющей компании (ГУК) за 2014 год

Источник: составлено автором на основе [14]

Для сопоставления, необходимо привести сведения о совокупной структуре инвестиционного портфеля пенсионных накоплений во втором квартале 2015 года в разрезе финансовых инструментов (рис. 8) .

Структура расширенного инвестиционного портфеля ГУК за 2014 г.

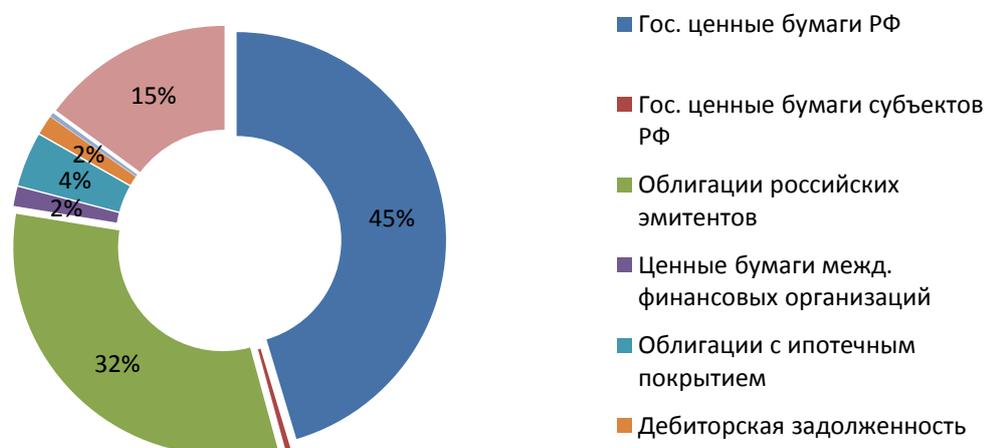


Рисунок 8. – Структура расширенного инвестиционного портфеля ГУК за 2014 г.

Источник: составлено автором на основе [14]

Как показывают сведения из рисунка, максимальную часть в структуре инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг ГУК в 2014 г. имели государственные ценные бумаги РФ.

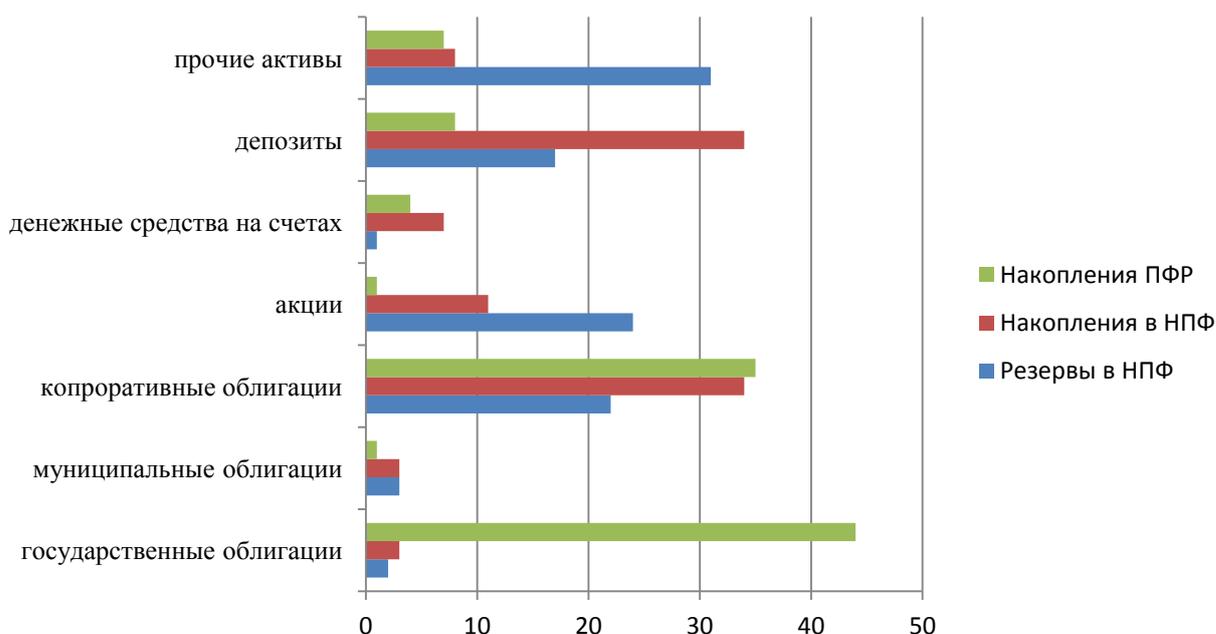


Рисунок 9. – Совокупная структура инвестиционного портфеля пенсионных накоплений государственного пенсионного фонда и негосударственных пенсионных фондов (в процентах)

Источник: составлено автором на основе [14]

Согласно предоставленному графику можно сделать вывод, что максимальная часть активов НПФ покрывают корпоративные облигации и денежные активы, в то время как часть государственных облигаций не превосходит 8%. Согласно сведениям, отраженным в отчете Банка России, из-за роста массы денежных активов из ПФР в НПФ в итоге переходной кампании 2014 года, когда лицам необходимо было сформировать свое понимание режима урегулирования пенсионными активами, случилось масштабное пополнение на текущие счета и депозиты, масса которых возросла и была выражена в значении 73,5%, дотянувшись до отметки в 677,9 млрд. руб.

Часть вложений в корпоративные облигации возрос на 34,6% и составила 585,1 млрд. рублей. Вклады в акции возросли почти в два раза, добавив 85,9 млрд. руб., и к концу второго квартала 2015 г. составив 180,1 млрд. рублей.

Отметим, что согласно принятому законодательству пенсионные накопления имеют возможность быть субсидированными в государственные облигации, депозиты, паи, иностранную валюту и кроме того, иные активы.

Сведения статистики Банка России демонстрируют, что во втором квартале 2015 года случилось неполное восстановление рынков государственных и корпоративных облигаций, кроме того, был зафиксирован небольшой рост, отмеченный на рынке акций. В отраслевом разрезе, максимальную позитивную динамику показали акции машиностроительных предприятий, что сказалось на прибыли НПФ. Усредненное значение прибыли составило 16,2%, а прибыль за аналогичный период УК ВЭБ по расширенному портфелю составила 13,6%.

На рисунке 10 приведены данные по волатильности доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ за 2006-2015 гг.

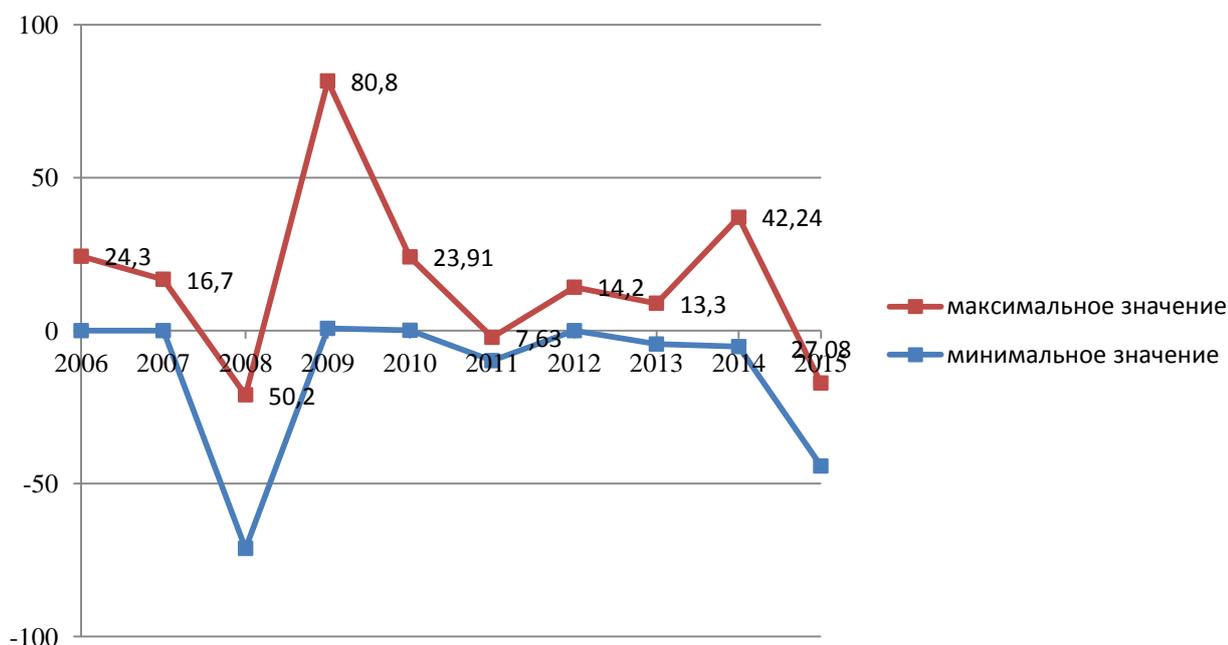


Рисунок 10. – Волатильность доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ за 2006-2015 г.

Источник: составлено автором на основе [14]

Согласно данным рисунка 10 волатильность доходности, получаемой от субсидирования пенсионных накоплений за исследуемый временный этап, показывала высокий показатель. Таким образом, в 2008 году интервал, выражающий сведения о прибыли по НПФ был выражен в промежутке от 71.26% до 50.2%. На 30.06.2015 доходность составляла от 44.27% до 27.08%.

Согласно нашему мнению, высшие отметки изменчивости доходности НПФ выражены таким образом в связи с обстоятельствами экономического кризиса, потому что, как было сказано выше, основную долю портфеля НПФ покрывали акции и ценные бумаги негосударственных компаний и корпораций, операции которых были сопоставимы с максимальным риском.

Рассматривая эти данные с позиции отраслевого анализа, существует необходимость рассмотреть механизм регулирования пенсионных накоплений и активов более подробно. На момент конца второго квартала 2015 г. в структуре портфеля пенсионных накоплений НПФ имели вес ценные бумаги и корпоративные облигации банков и финансовых институтов – 59%, а 29% портфеля покрывали акциями и ценные бумаги эмитентов, с отсутствующим кредитным рейтингом. (рисунок 11).

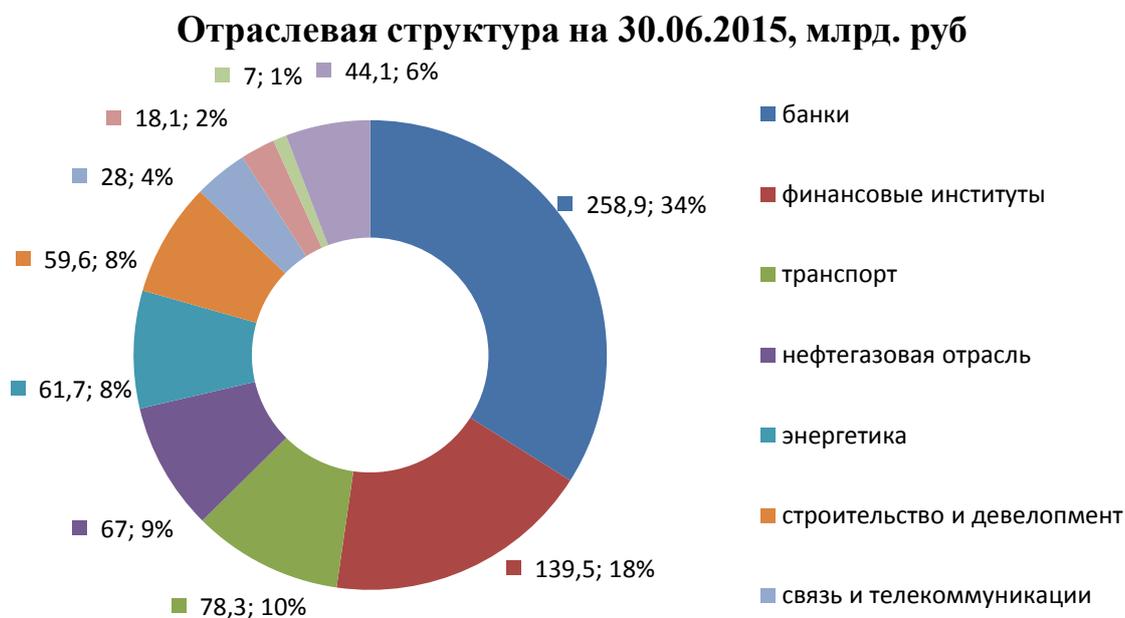


Рисунок 11. – Отраслевая структура инвестирования средств пенсионных накоплений в акции и корпоративные облигации НПФ

Источник: составлено автором на основе [18]

Одновременно с этим отраслевая структура портфеля пенсионных резервов была обусловлена менее диверсифицированный характер, часть акций и ценных бумаг финансовых институтов формирует около 69%, что свидетельствует о максимальных рисках, связанных с субсидированием, нежели подобный портфель пенсионных накоплений (рисунок 12).

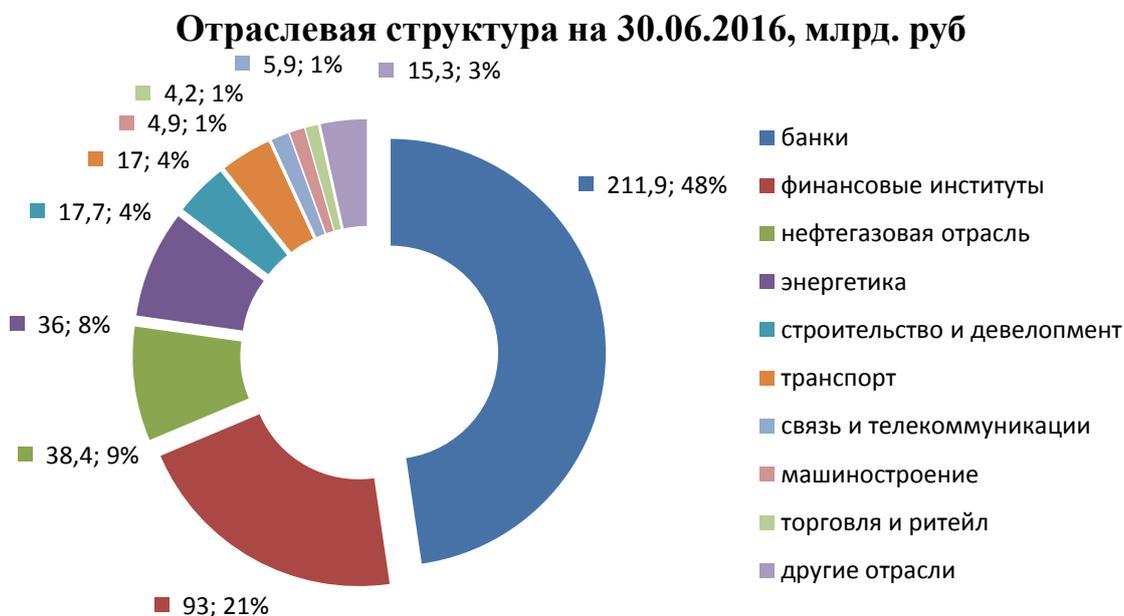


Рисунок 12. – Отраслевая структура размещения средств пенсионных резервов в акции и корпоративные облигации НПФ

Источник: составлено автором на основе [18]

С точки зрения научно-практической среды, важно будет обратиться к выдвинутому положению о том, что какой-либо инвестор придерживается главного положения о субсидировании, в основе которого заложена формула, при которой максимальная прибыль достигается лишь путем преодоления максимальных рисков. Иначе говоря, чем выше уровень риска, тем выше вероятность получения более высокой прибыли. То есть, можно считать, что прибыль и риск формируют особую совокупную связь понятия и обуславливают исход определенного инвестиционного проекта.

Государственная УК обычно соблюдают более консервативную роль, пользуясь акциями и ценными бумагами государственных учреждений, в связи с тем, что акции и облигации частных компаний, невзирая на

возможную максимальную прибыль, представляют немалые риски, а сфера их работы менее прозрачна.

Субсидирование в механизмы с рыночным доходом, представленные ценными бумагами, дают инвестору возможность выручить прибыль исходя из перемены его рыночного эквивалента. Кроме того, ценные бумаги становятся крайне рискованным механизмом и наравне с извлечением максимальных доходов, закладывают собой возможные высокие издержки.

Тем не менее, избрание финансовых механизмов для портфеля УК и НПФ ограничен списком принятых активов.

Денежная масса пенсионных накоплений и пенсионные резервы на данный момент функционируют в реальной экономике в трех основных тенденциях:

- кредитование проектов государственно-частного партнерства;
- долговое финансирование долгосрочных инвестиционных проектов;
- участие в акционерном капитале.

Пенсионные накопления НПФ работают в сфере жилищного строительства и задействованы в следующих направлениях:

- строительство жилья по программе ХМАО (более 500 тыс. кв. м жилья в 10 городах региона построено и сдано в эксплуатацию на средства Ханты-Мансийского НПФ). Программа предусматривает также сдачу в эксплуатацию в период 2014-2016 гг. еще 800 тыс. кв. м. жилья.

- объекты коммерческой и жилой недвижимости в городах таких субъектов Российской Федерации, как Ямало-ненецкий АО, Краснодарский и Ставропольский края, Омская, Воронежская и Московская области, Москва и Санкт-Петербург, и ряда других регионов России.

Пенсионные резервы НПФ покрывают расходы на строительство инфраструктурных объектов:

- участка трассы Москва-Минск в обход Одинцово;
- Западного скоростного диаметра;

- головного участка автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург; сети физкультурно-оздоровительных комплексов в Нижегородской области.

Для негосударственных пенсионных фондов существует возможность субсидирования средств и накоплений акционерные компании:

- ОАО «Мостотрест» (63,63% акций), Новороссийского морского торгового порта (5,3% акций), порта Ванино (НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»);
- контролирующего пакета акций авиакомпании «ЮТэйр» (НПФ «Сургутнефтегаз»).

Согласно приведенному исследованию, мы имеем возможность на вывод, в ходе которого стоит упомянуть о возросшем значении НПФ в системе пенсионного обеспечения нашей страны. Основная часть показателей, обуславливающих формирование НПФ, зафиксировали значительную динамику за последние пять лет.

В рамках более глубокого исследования было выбрано несколько фондов, значения, работы которых превосходят средние показатели. Среди них выступают НПФ «Благосостояние», НПФ «Газфонд» и НПФ «Электроэнергетики».

НПФ «Электроэнергетики» на 31.12.2014 имел рейтинг А++, присвоенный рейтинговым агентством «Эксперт РА». Под управлением фонда на 31.12.2014 находилось 72.9 млрд. руб. пенсионных накоплений и 39 млрд. руб. пенсионных резервов. НПФ «Электроэнергетики» был создан в 1994 году. Его учредителями являются ОАО РАО «ЕЭС России» и крупнейшие предприятия энергетической отрасли России. С начала 2010 года Фонд вел масштабную работу по присоединению ряда негосударственных пенсионных фондов, в том числе НПФ «Промрегионсвязь», НПФ «ВЕРНОСТЬ» и НПФ «Вимм-Билль-Данн».

С началом 2012 года в НПФ «Электроэнергетики» поменялся топ-менеджмент. Была выбрана новая стратегия развития, согласно которой, глава Фонда принял решение, связанное с улучшением инвестиционной модели руководства пенсионными активами, формированием

негосударственного пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования в рамках создания современных пенсионных программ, введение лучших IT-решений и технологий для удобства клиента и привлечения новых партнеров. В 2014 г. НПФ «Электроэнергетики» эффективно воспользовался трансформаций в акционерное общество и стал выступать в качестве гаранта пенсионного обеспечения.

База политики субсидирования НПФ «Электроэнергетики» основывается исходя из плана по получения стабильной прибыли от размещения активов пенсионных резервов и субсидирования денежных масс накоплений, основываясь на крайне низкие риски. Показатели доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ Электроэнергетики представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Показатели доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ Электроэнергетики

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	Накопленная
Доходность НПФ электроэнергетики (ОАО), %	11.51	1.88	7.77	8.38	9.04	38.58
Доходность ВЭБ, расширенный портфель, %	7.2	5.47	9.21	6.71	2.68	31.27
Доходность ВЭБ, портфель ГЦБ, %	8.17	5.9	8.47	6.9	-2.5	26.94
Инфляция, %	8.8	6.1	6.6	6.5	11.4	39.4

Источник: составлено автором на основе [14]

Скопленная прибыль НПФ «Электроэнергетики» за 5 лет составил 38.58%, что на 7.31% выше, чем накопленная прибыль ВЭБ по расширенному портфелю и на 11.64% выше, чем накопленная доходность ВЭБ по портфелю государственных ценных бумаг. Тем не менее, накопленная доходность НПФ электроэнергетики ниже, чем накопленная инфляция за 5 лет.

На рисунке представлено сравнение динамики доходности НПФ «Электроэнергетики» и ВЭБ за период с 2010 по 2015 г. (рис. 13).

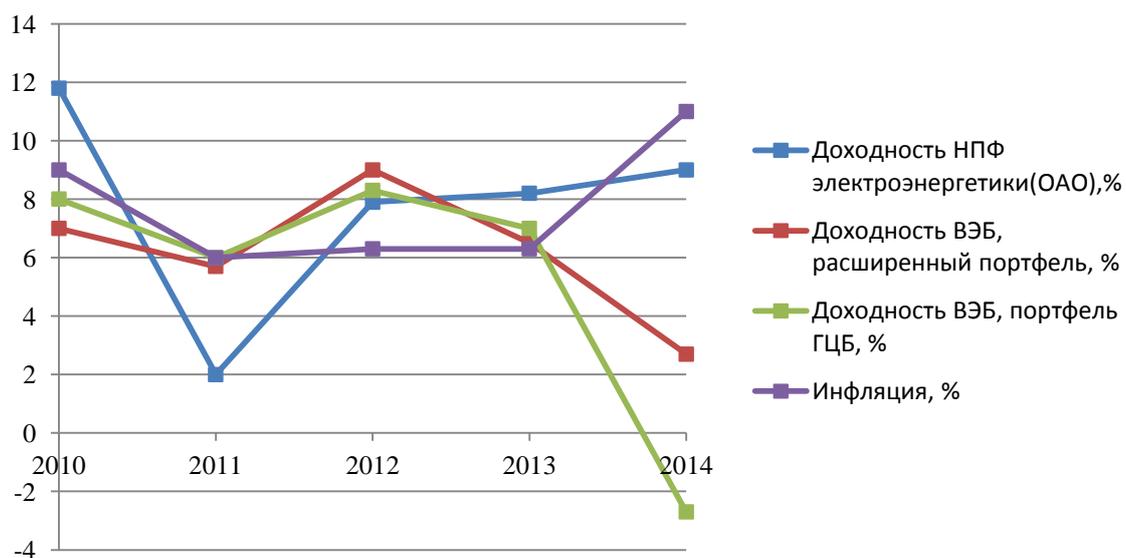


Рисунок 13. – Сравнение динамики доходности НПФ «Электроэнергетики» и ВЭБ за период с 2010 по 2015 г.

Источник: составлено автором на основе [14]

Согласно данным графика, прибыль НПФ «Электроэнергетики» возросла, достигая значения более высокого, чем показатель расширенного портфеля и портфеля ГЦБ ВЭБ в 2010, 2013 и 2014 г.

На рисунке 14. представлена структура инвестиционного портфеля НПФ Электроэнергетики.

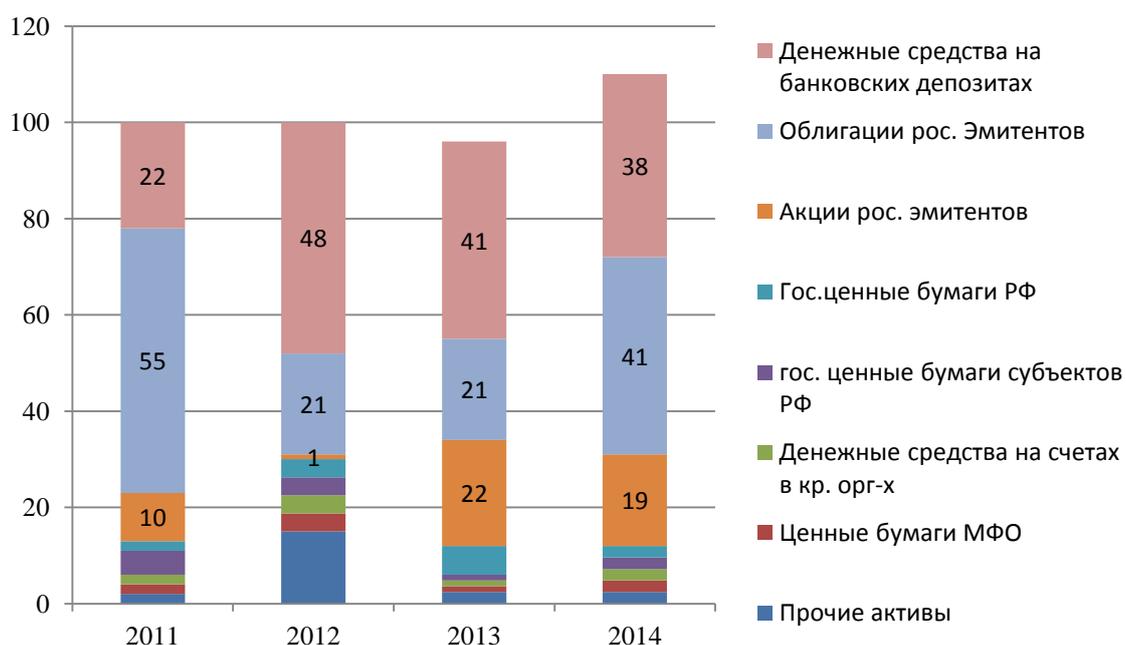


Рисунок 14. – Структура инвестиционного портфеля НПФ
Электроэнергетики

Источник: составлено автором на основе [18]

Согласно графику, максимальная часть доходов в портфеле инвестиционных накоплений НПФ «Электроэнергетики» в период с 2011 по 2014 г. составляли ценные бумаги российских эмитентов и денежные активы на банковских депозитах. На момент 31.12.2014 значение данных денежных средств составило 79% инвестиционного портфеля фонда. НПФ «Электроэнергетики» к тому же реализовывал субсидирование в ценные бумаги российских эмитентов. На 31.12.2014 часть рассматриваемых инструментов в портфеле фонда составила 19%, что свидетельствует об спаде на 2% в сравнении с данными, зафиксированными на момент 31.12.2013.

НПФ могут размещать денежные массы пенсионных резервов независимо или при помощи управляющих компаний. На 31.12.2014 из 39 млрд. руб. пенсионных резервов 99% пребывало в доверительном регулировании управляющих компаний, и лишь 1% был размещен независимо. На 31.12.2014 прибыль вложений пенсионных резервов НПФ «Электроэнергетики» была равной 8.61%, что демонстрирует рост на 1.57% в сравнении с показателями, отмеченными в 31.12.2013.

Структура размещения пенсионных резервов на 31.12.2014 представлена на рисунке 15.

Структура размещения пенсионных резервов на 31.12.2014

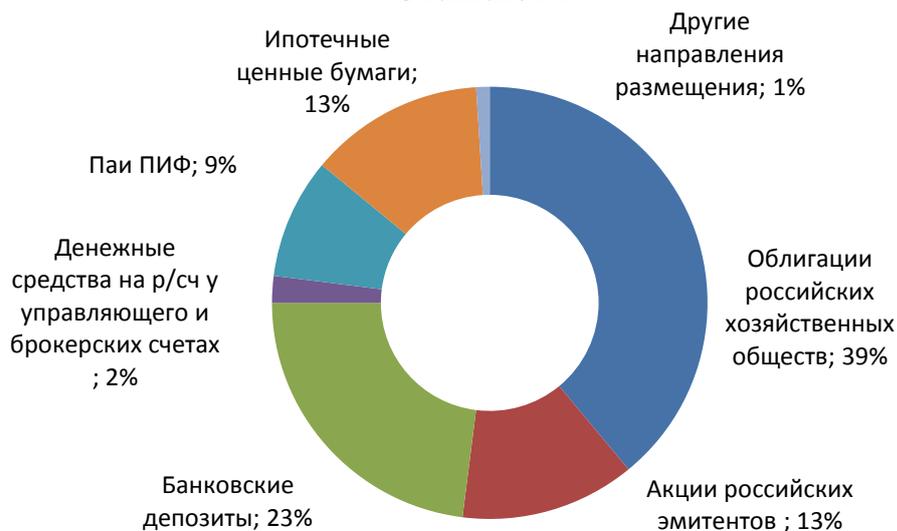


Рисунок 15. – Структура размещения пенсионных резервов на 31.12.2014

Источник: составлено автором на основе [14]

Максимальную часть в структуре размещения пенсионных активов на 31.12.2014 покрывают ценные бумаги российских эмитентов, таким образом их часть составила 39%. Часть банковских депозитов покрывает 23%, а ценные бумаги российских эмитентов составили 13%. Опираясь на данные исследования, можно утверждать о похожей структуре инвестиционных портфелей пенсионных накоплений и пенсионных резервов НПФ «Электроэнергетики». Максимальную часть в обоих портфелях на 31.12.2014 покрывают ценные бумаги российских эмитентов. В портфеле пенсионных накоплений они составили 41%, а в портфеле пенсионных резервов – 39%.

Вторую строчку занимают банковские депозиты. В портфеле пенсионных накоплений их часть покрыла 38%, а в портфеле пенсионных резервов составила 23%. Ценные бумаги российских эмитентов достигли значения равного 19% и 13% в портфеле пенсионных накоплений и пенсионных резервов. Инвестирование в ипотечные ценные бумаги покрыли 13% инвестиционного портфеля пенсионных резервов. По состоянию на конец года прибыль портфеля пенсионных накоплений показала значение выше прибыли портфеля пенсионных резервов на 0.43%. Прибыль портфеля пенсионных накоплений показала значение выше доходности по

расширенному портфелю и по портфелю государственных облигаций ВЭБ, тем не менее зафиксировано, что ниже уровня инфляции в 2014 г.

Вторым примером, будет выступать фонд, также продемонстрировавший хорошие показатели, НПФ «Газфонд». По состоянию на 31.12.2014 он поднялся на первое место в рейтинге НПФ, который был сформирован агентством «Эксперт РА». Согласно данным агентства НВП «Газфонду» был присвоен наивысший рейтинг надежности – «А++». Данный НПФ был основан в 1994 г. В 2014 г. НПФ «Газфонд» подвергся трансформации и процедуре акционирования, продолжив свое существование, как ОАО «НПФ Газфонд. Пенсионные накопления». Благодаря этому данный НПФ стал гарантом выполнения обязательств в рамках системы пенсионного страхования. По состоянию на 31.12.2014 под управлением ОАО «НПФ Газфонд. Пенсионные Накопления» было 62.8 млрд. руб. пенсионных накоплений, а под управлением НПФ «Газфонд» - 325.4 млрд. пенсионных резервов.

В основе работы фонда ОАО «НПФ Газфонд. Пенсионные Накопления», связанной с инвестициями можно выделить следующие принципы:

- 1) Обеспечение сохранности средств клиентов.
- 2) Предоставление доходности, диверсификации и ликвидности инвестиционных вложений.
- 3) Информационная открытость процесса инвестирования средств
- 4) Прозрачность процесса инвестирования для органов государственного надзора, специализированного депозитария, подконтрольность этим органам.
- 5) Профессиональное управление инвестиционным процессом.

Показатели доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ Электроэнергетики представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Показатели доходности инвестирования средств пенсионных
накоплений НПФ Газфонд

	2010	2011	2012	2013	2014	Накопленная
Доходность, %	9.24	0.93	7.73	6.39	2.72	27.01
Доходность ВЭБ, расширенный портфель, %	7.20	5.47	9.21	6.71	2.68	31.27
Доходность ВЭБ, портфель государственных ценных бумаг, %	8.17	5.90	8.47	6.90	(2.50)	26.94
Инфляция, %	8.80	6.10	6.60	6.50	11.40	39.40

Источник: составлено автором на основе [14]

В 2010 г. НПФ смог обойти по показателю прибыли ВЭБ по расширенному портфелю, портфелю государственных ценных бумаг и инфляцию. Тем не менее в период с 2011 по 2014 г. фонд манифестировал крайне низкие показатели в соотношении с ВЭБ.

Только к 2014 г. у фонда получилось превзойти ВЭБ по показателям. Накопленная доходность НПФ «Газфонд» за 5 лет составила 27.01%, превысив накопленную доходность ВЭБ за 5 лет на 0.07%. При этом накопленная инфляция за 5 лет составила 39.4%, что выше накопленной доходности НПФ «Газфонд» за 5 лет на 12.30%. На рисунке 16 показано сопоставление роста доходности ОАО «НПФ Газфонд. Пенсионные Накопления» и ВЭБ, взятые за временный промежуток 2010-2014 гг.

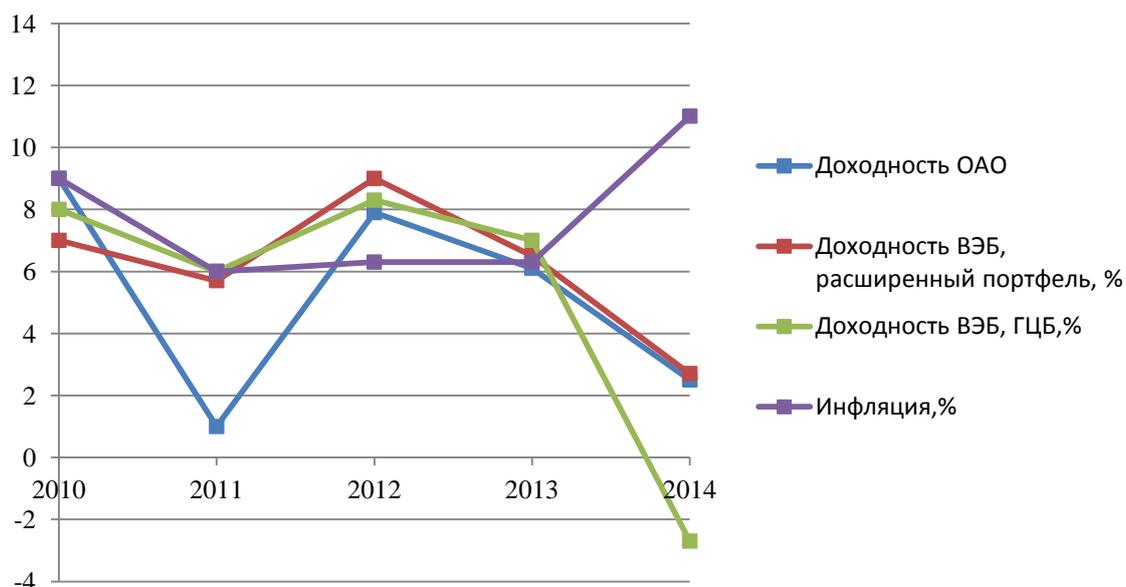


Рисунок 16. – Сравнение динамики доходности ОАО «НПФ Газфонд. Пенсионные Накопления»

Источник: составлено автором на основе [19]

Согласно графику, можно сделать вывод, что прибыль, получаемая НПФ, демонстрировала схожую динамику с ВЭБ. Тем не менее, в 2014 г. ни показатель доходов «НПФ Газфонд. Пенсионные Накопления», ни показатель доходов ВЭБ не превзошла показателей инфляции.

На рисунке 17 представлена структура инвестиционного портфеля ОАО "НПФ Газфонд пенсионные накопления"

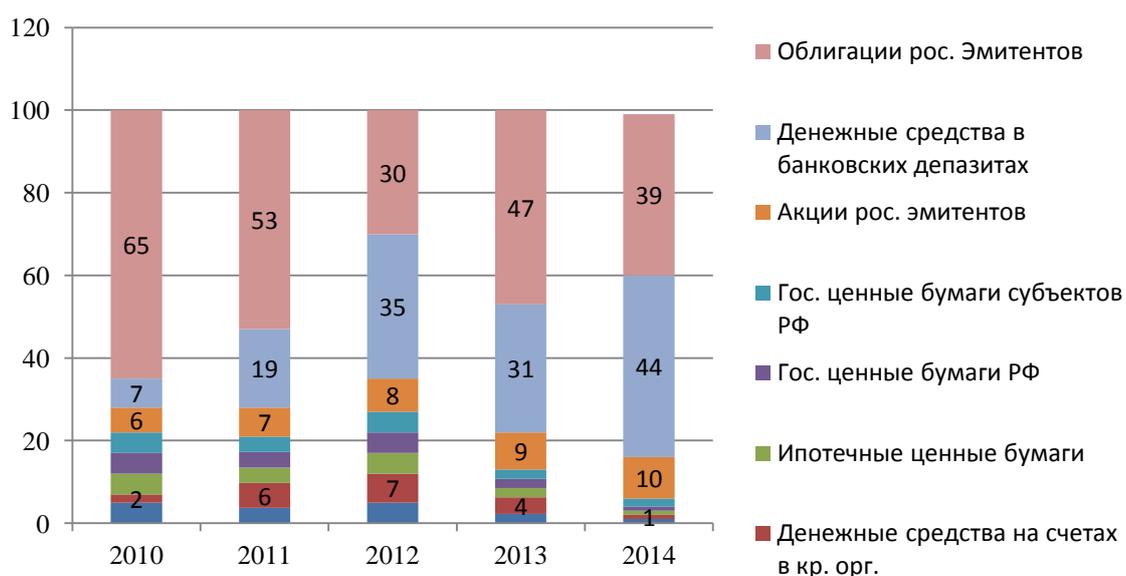


Рисунок 17. – Структура инвестиционного портфеля ОАО "НПФ Газфонд пенсионные накопления"

Источник: составлено автором на основе [19]

НПФ «Газфонд» осуществляет стратегию управления портфелем фонда, согласно следующим факторам:

- Портфель акций, предполагающий определенный риск, формируется путем высоколиквидных акций эмитентов, являющихся флагманами российской экономики, относящихся к ведущим отраслям промышленности и крупным представителям банковского сектора.

- Особая часть инструментов с ограниченной прибылью (облигации эмитентов высокого кредитного качества и депозиты ведущих российских банков) направлена на получение устойчивого финансового потока вне зависимости от изменения конъюнктуры на рынке акций.

- В целях диверсификации и снижения зависимости доходности от изменения конъюнктуры фондового рынка средства фонда вкладываются в торговую и коммерческую недвижимость (в том числе через ЗПИФы), доходы от которой остаются достаточно стабильными даже в условиях кризиса, а также объекты инфраструктуры, объекты коммунального хозяйства и другие инвестиционные проекты.

По состоянию на 31.12.2014 из 325 млрд. руб. пенсионных резервов 95% было направлено в доверительное управление УК и лишь 5% было размещено НПФ независимо. Управление пенсионными резервами НПФ осуществляют ЗАО «Лидер» и ООО «УК «Северянка».

На рисунке 18 представлена динамика доходности размещения средств пенсионных резервов НПФ «Газфонд»

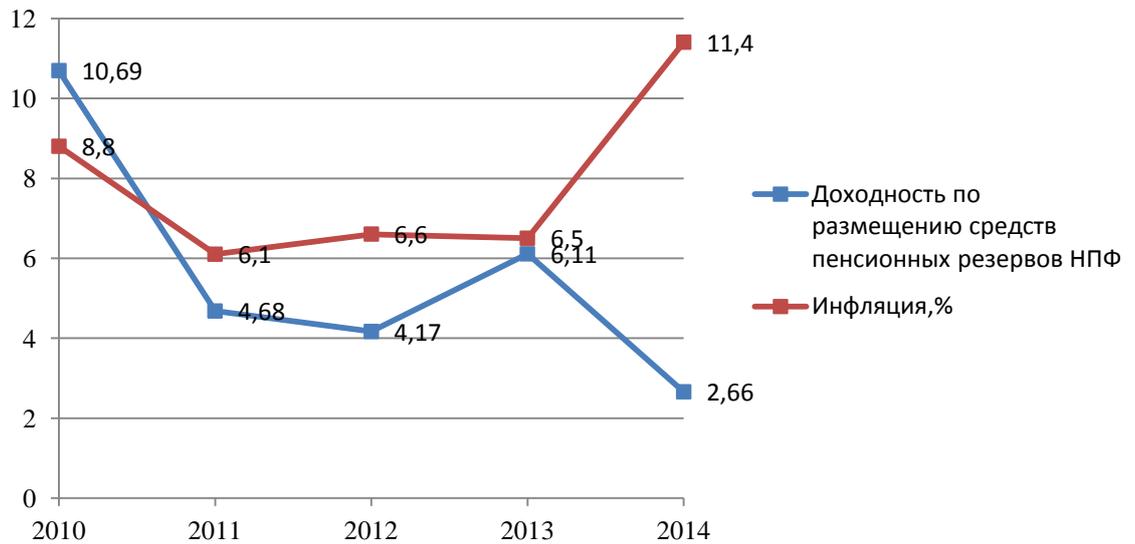


Рисунок 18. – Динамика доходности размещения средств пенсионных резервов НПФ «Газфонд»

Источник: составлено автором на основе [19]

В 2010 г. НПФ «Газфонд» зафиксировал динамику прибыли, равную значению в 10.69%, что являлось показателем, превышающим инфляции 2010 г. на 1.89%. В последующие временные периоды прибыль от инвестирования активов пенсионных резервов показала уровень, не достигающий уровня инфляции. Таким образом, в 2014 г. прибыль представляла значение равное только 2.66% при инфляции в 11.4% [28].

Структура портфеля пенсионных резервов представлена на рисунке 19.

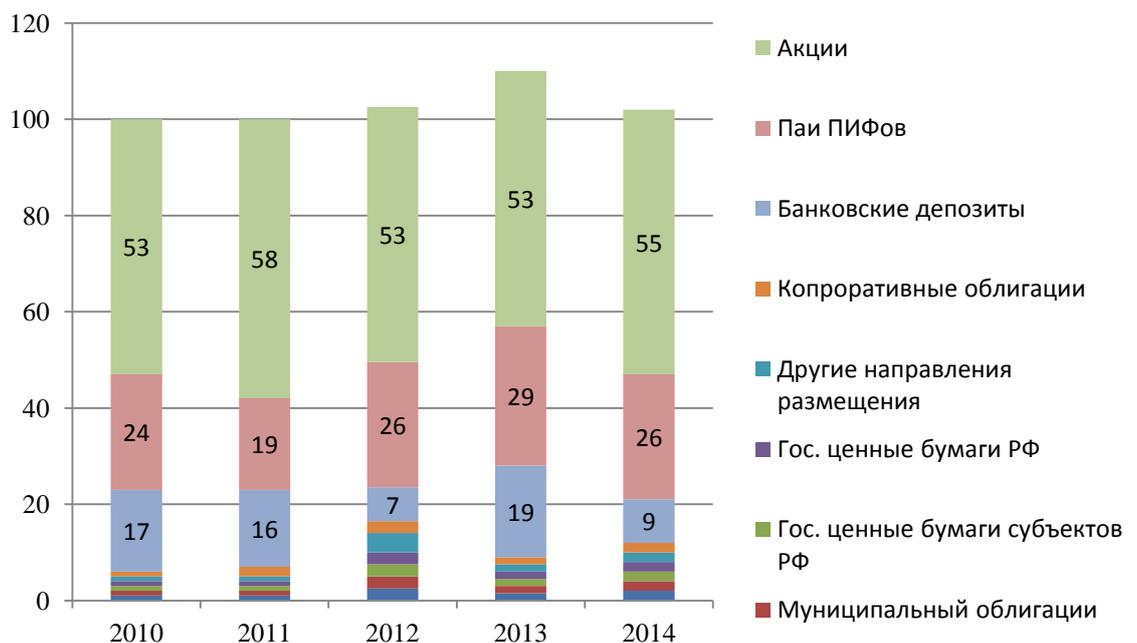


Рисунок 19. – Структура портфеля пенсионных резервов НПФ «Газфонд»

Источник: составлено автором на основе [19]

Структура портфеля пенсионных резервов НПФ «Газфонд» особенно различается со структурой портфеля пенсионных накоплений ОАО «НПФ «Газфонд. Пенсионные Накопления». Минимальная часть в структуре портфеля пенсионных резервов покрывали ценные бумаги предприятий и организаций. На момент 31.12.2014 их часть выражала значение равное 55%. Часть паев паевых инвестиционных фондов, обуславливалась высоким уровнем. По состоянию на 31.12.2014 она составила 26%. Часть облигаций и банковских депозитов остается достаточно невысокой, ее суммарное значение не превысило 18% [28].

На момент 2010-2014 гг. в структуре портфеля пенсионных резервов происходили незначительные трансформации. Невзирая на различия, существующие в структуре портфелей пенсионных резервов и пенсионных накоплений, прибыль по ним в 2013 и 2014 г. практически не изменяла своего уровня. На рисунке 20 представлено сравнение динамики доходности инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов.

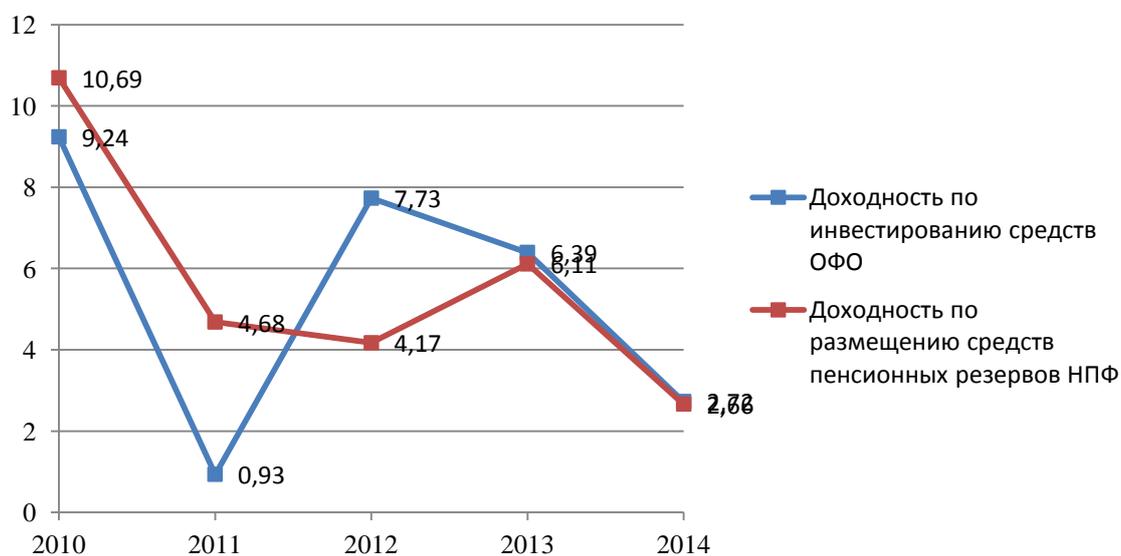


Рисунок 20. – Сравнение динамики доходности инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов.

Источник: Составлено автором на основе [19]

В 2010 и 2011 г. прибыль по инвестиции средств пенсионных резервов НПФ «Газфонд» показывала более высокий показатель, нежели показатель прибыли субсидирования активов пенсионных накоплений. Тем не менее, в 2012 г. прибыль по субсидированию денежных масс пенсионных накоплений продемонстрировало динамику роста, связанную с покрытием средств пенсионных резервов на 3.56%. В 2013 и 2014 г. уровень доходности инвестирования средств пенсионных резервов и накоплений был примерно одинаковым.

Третьим рассматриваемым фондом, с высокими показателями результатов прибыли, можно считать НПФ «Благосостояние». НПФ «Благосостояние» начал свое существование в 1996 г. В 2014 г. внутри фонда произошла реорганизации с одновременным прохождением процедуры акционирования. Так появился «Негосударственный пенсионный фонд «БЛАГОСОСТОЯНИЕ ОПС», впоследствии вновь сменивший свое название на АО «НПФ «Будущее». АО «НПФ «Будущее» выполнил роль правопреемника НПФ «Благосостояние» по роли его работы, связанной с выступлением в качестве гаранта по соблюдению страховых и пенсионных обязательств.

На момент 31.12.2014 фонд поднялся на 4 место в рейтинге НПФ, автором которого выступило агентство РА «Эксперт», и получило наивысший рейтинг надежности - А++. По состоянию на 31.12.2014 фонд осуществлял управления 115 млрд. руб. пенсионных накоплений и 247 млрд. руб. пенсионных резервов. Количество застрахованных лиц на 31.12.2014 составило 1,787 млн. чел, а участников – 1,189 млн. чел.

Инвестиционную деятельность данного фонда, можно рассматривать в связи с основными направлениями его работы:

- 1) Разработка стратегии инвестирования средств;
- 2) Совершенствование последовательности принятия инвестиционных решений;
- 3) Надзор и учет;

4) Риск-менеджмент.

Показатели доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ «Будущее» представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8

Показатели доходности инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ «Будущее»

	2010	2011	2012	2013	2014	Накопленная
Доходность АО "НПФ "Будущее"	12.39	0.91	7.15	8.23	6.31	34.99
Доходность ВЭБ, расширенный портфель, %	7.2	5.47	9.21	6.71	2.68	31.27
Доходность ВЭБ, портфель ГЦБ, %	8.17	5.9	8.47	6.9	-2.5	26.94
Инфляция, %	8.8	6.1	6.6	6.5	11.4	39.4

Источник: составлено автором на основе [28]

Накопленная прибыль субсидирования активов пенсионных накоплений НПФ «Будущее» за 5 лет была представлена в значении равном 34.99%, данный показатель выше доходности ВЭБ по расширенному портфелю на 3.72% и выше, чем доходность ВЭБ по портфелю государственных ценных бумаг на 8.05%. Накопленная прибыль пенсионных накоплений ниже накопленной инфляции на 4.41%.

На рисунке 21 представлена динамика доходности пенсионных накоплений НПФ «Будущее».

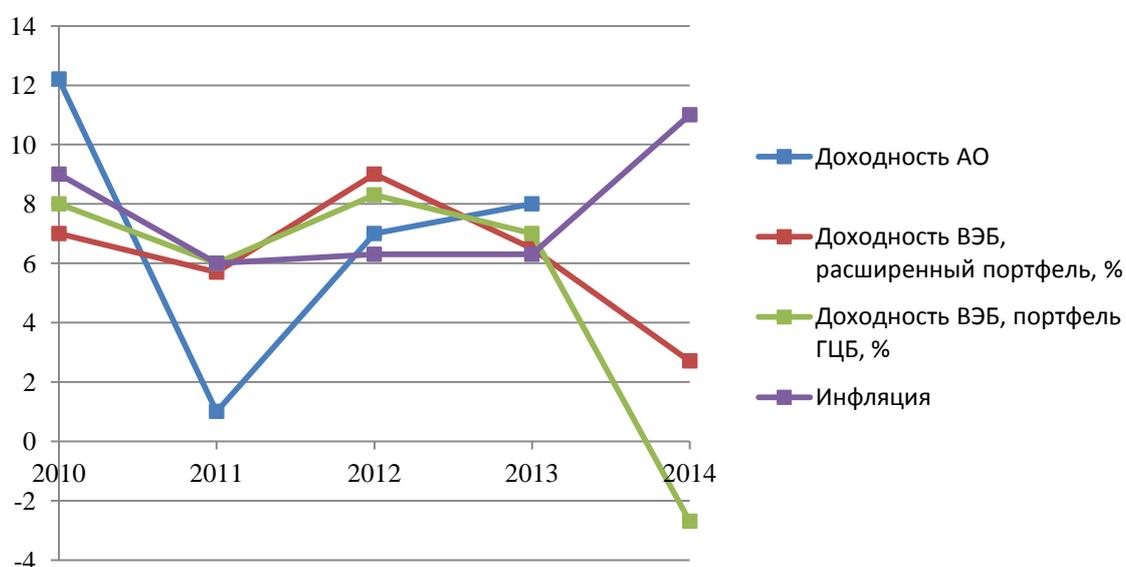


Рисунок 21. – Динамика доходности пенсионных накоплений НПФ «Будущее».

Источник: Составлено автором на основе [33]

В 2010 и 2013 году доходность инвестирования пенсионных накоплений АО «НПФ «Будущее» была выше инфляции и выше доходности ВЭБ. В 2014 г. доходность инвестирования пенсионных накоплений НПФ «Будущее» была ниже инфляции, однако выше чем доходность ВЭБ по расширенному портфелю и портфелю государственных ценных бумаг.

Структура портфеля пенсионных накоплений НПФ «Будущее» представлена на рисунке 22.

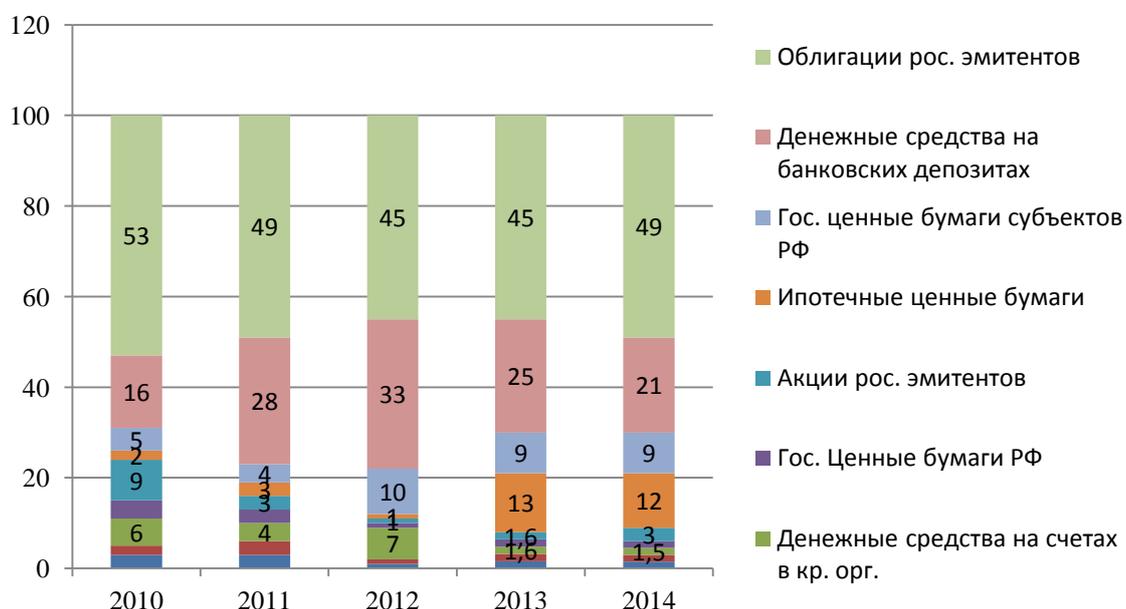


Рисунок 22. – Структура портфеля пенсионных накоплений НПФ «Будущее».

Источник: Составлено автором на основе [33]

Согласно данному рисунку, можно понять, что в структуре инвестиционного портфеля пенсионных накоплений Фонда с 2010 по 2014 г. господствовали ценные бумаги российских эмитентов. И доля на 31.12.2014 составила 49%. Структура инвестиционного портфеля осталась практически неизменной с 2010 по 2014 г. Размещением средств пенсионных резервов занимается НПФ «Благосостояние». На 31.12.2014 в доверительном управлении УК находился 91% пенсионных резервов[28].

Прибыль инвестирования денежных масс пенсионных резервов НПФ «Благосостояние» на 31.12.2014 достигла значения равного 2.87% (на 31.12.2013 6.26%) [28].

Структура размещения средств пенсионных резервов представлена на рисунке 23.

Структура размещения пенсионных резервов НПФ "Благосостояние" на 31.12.2014



Рисунок 23. – Структура размещения пенсионных резервов НПФ "Благосостояние" на 31.12.2014.

Источник: Составлено автором на основе [33]

Максимальную часть в структуре пенсионных резервов покрывают корпоративные ценные бумаги. На 31.12.2014 их часть в инвестиционном портфеле составила 35%. Структура размещения пенсионных резервов, в первую очередь, разнится от структуры пенсионных накоплений части акций в портфеле. Если в структуре портфеля пенсионных накоплений доля акций составила 3%, то в структуре пенсионных резервов – 17%. Большую часть в структуре пенсионных резервов образовали паи паевых инвестиционных фондов. Их часть на 31.12.2014 была выражена в значении равном 22%, в то время как в структуре пенсионных накоплений нет данного вида активов. Прибыль, продемонстрированная портфелем пенсионных накоплений, превзошла уровень доходов, показанный портфелем пенсионных резервов в 2013 и 2014 г.[8]

Подводя итоги исследования, можно утверждать, что значимую часть в структуре инвестиционных портфелей НПФ, продемонстрировавших позитивную динамику показателя прибыли покрывают денежные массы на банковских депозитах и облигации российских эмитентов.

Подробное изучение трех НПФ, продемонстрировавших значительные показатели доходности мы пришли к выводу, что значимая доля пенсионных резервов управляется по средствам УК, проанализировав, беспристрастна ли такая тенденция для иных фондов. По состоянию на 31.12.2014 89% всех пенсионных резервов находилось под управлением УК.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

3.1. Мировой опыт и российские нормы пенсионного обеспечения

Пенсионная система любого государства имеет собственные отличительные черты и регламентируется в соответствии с государственным законодательством. Главные отличительные характеристики обязательных пенсионных программ рассмотрены в приложении 2.

В исследовании были использованы материалы, которые периодически издает Организация экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD). Они включают следующие характеристики: оценку, статистические данные и определенную характеристику приведенных стран, которая, чаще всего, позволяет, используя территориальный признак, объединить исследуемые пенсионные системы представленных государств. Таким образом, данные исследования позволяют определить схожие и отличительные черты пенсионной системы в странах материковой Европы, Скандинавского полуострова, Латинской Америки, а также в регионах Африки и Азии. Отдельно принимается во внимание пенсионное обеспечение стран Восточной Европы, ввиду того, что системы в этих странах были сформированы гораздо позднее, нежели пенсионные системы других приводимых государств.

В государствах западной Европы (Германия, Италия, Франция) основу пенсионной системы составляют публичные обязательные распределительные системы, основанные на взаимосвязи поколений. Накопительная пенсионная программа в этих странах базируется на добровольной основе [67].

В корпоративных пенсионных системах Франции практикуется использование распределительного механизма развития пенсионных прав. На начальном этапе пенсионного обеспечения используется система

пенсионного страхования, устанавливающая размеры выплат. Вклады вносятся нанимателями и работниками [69].

Следующий этап, включает в себя обязательное дополнительное пенсионное страхование. Можно отметить, что к нему относятся системы дополнительного страхования для управленцев и квалифицированных кадров, а также неквалифицированных кадров (AGIRC и ARCCO), в основу которых заложена балльная система, позволяющая преобразовывать баллы в пенсию для работников достигших пенсионного возраста. Стоимостное выражение балла устанавливается в соответствии с финансовыми возможностями пенсионной системы.

Пенсионная система в Германии берет на себя ответственность по предоставлению основной части пенсий для большинства работников. Вклады совершают как наниматели, так и работники. Таким образом государство гарантирует обеспечение трети затрат пенсионных выплат. Объем пенсионных выплат формируется ввиду количества накопленных пенсионных баллов, типа пенсии и установленного, в текущем времени, стоимостного выражения балла.

Модель, принятая государством Германии, имеет схожие черты с балльной моделью, принятой в Российской Федерации в 2015 г. Основной механизм, который отвечает за равновесие системы, выражен в обязательной индексации пенсионного пункта [65].

Тем не менее, существует принципиальное различие между трансфертной моделью, принятой в России и моделью пенсионной системы Германии. Так в Германии работает инструмент, позволяющий устанавливать рост пенсионного пункта. Который, в свою очередь, основывается на индексе роста заработной платы, и принимает во внимание финансовую стабильность модели.

В России довольно часто поднимался вопрос о логике индексации, который бы соответствовал темпу роста средней заработной платы, но всегда приходили к выводу, что из-за неблагоприятных демографических факторов

такая индексация разорит систему. Для того, чтобы избежать разорения пенсионной системы, власти Германии внесли в пенсионную формулу «фактор устойчивости», который обуславливает изменение соотношения числа пенсионеров и трудоспособного населения [65].

Следует отметить, что выбранные модели в Италии, Германии и Франции, основанные на добровольных пенсионных программах, охватывают приблизительно 60% от работоспособного населения. Их лепта в пенсионную систему является небольшой.

Корпоративные накопительные программы, принятые в таких странах, как Нидерланды и Швейцария, имеют, в сущности, практически такую же значимость, какую имеет и обязательная распределительная система. Темп роста, характеризующий динамику движения заработной платы, имеет прямое влияние на индексацию в обязательной системе пенсионного обеспечения. Главным основанием, замедляющим развитие и формирование накопительных пенсионных программ, становится распределительная пенсионная система, ставшей более надежной для застрахованных слоев населения [9, с. 18].

Великобритания, Канада, США и Австрия относятся к англосаксонской группе. Показатели пенсионного обеспечения в данных странах ниже показателей стран континентальной Европы как минимум в 2 раза, но при этом в них существует надбавка за счет накопительных программ.

Обязательная накопительная модель, принятая в Австрии в 1992 году, развивается благодаря вкладам, которые вносят работодатели. Следует отметить, что пенсионные выплаты получают около 90% рабочего населения страны. Для накопительных моделей, базирующихся на добровольной основе, коэффициент представленной массы выглядит значительно ниже – 16% от работоспособного населения. Индексация считается необязательной и осуществляется в связи с необходимостью [63].

В Объединенном Королевстве широкое распространение получили пенсионные программы, формирующиеся из дополнительных взносов

работников. К тому же, для застрахованных граждан существует возможность отказа от национальной распределительной системы в пользу формирования добровольных пенсионных накоплений. Следует отметить, что одна треть рабочего населения страны уже второй вариант формирования пенсии. Пенсионные накопления в государственной модели индексируются исходя из инфляции [63].

Одной из программ в рамках корпоративной пенсионной модели в период 2012-2018 гг. на территории Великобритании является реализация программы, включающей внедрение квазиобязательных накоплений, учитывающее право заявителя на выход. Вклады государства, нанимателя и работника в этот период должны возрасти с 2% до 8% от официальной оплаты труда. По мнению государства, выступать гарантом по исполнению обязательств этой программы должны государственные и негосударственные страховые организации, а также банковский сектор. На данный момент около 30% работающего населения Великобритании выбрали данную программу.

Канада, как и другие страны англосаксонского мира, так же осуществляет достаточное число моделей пенсионных накопительных программ. Среди лиц, отдавших предпочтение таким программам чуть меньше половины рабочего населения, а именно – 40%. Основным критерием индексации является инфляция [63].

Страной с наиболее развитым уровнем использования добровольных пенсионных накопительных программ являются США. Подобные программы охватывают около 80% работающего населения страны. Доля всех средств, которыми располагают пенсионные фонды, превышает ВВП в 1,2 раза, что само по себе внушительно, учитывая, что Соединенные Штаты занимают лидирующую позицию в мире по объемам ВВП, выраженном в долларовом эквиваленте. Основным механизмом индексации пенсии считается значение, равное средней зарплате [65].

Пенсионные системы, распространённые в скандинавских странах (Дания, Швеция, Норвегия и Финляндия), используются государственные

пенсионные модели и корпоративные накопительные системы квазиобязательного характера. При этом в Финляндии и Норвегии основной пласт относится к распределительным системам, а в Дании и Швеции – к накопительным.

Считается, что Норвегия, Швеция и Дания сумели выстроить пенсионные системы, считающиеся самыми надежными и безопасными в мире. Так взносы на обязательную накопительную пенсию в Швеции покрывают сумму, равную 2,5% от официально установленной оплаты труда. Аннуитеты оплачиваются по средствам привлечения Агентства по администрированию накопительной пенсии. Практикуется инвестирование массы пенсионных накоплений в разные типы активов, как национальные, так и зарубежные. Выплаты, проводимые в корпоративные накопительные системы, а также квазиобязательные организации колеблются в промежутке от 2%-5% от фонда оплаты труда. Подобные программы насчитывают порядка 90% от работающего населения и страны и позволяют увеличить расчет пенсионной выплаты еще на 10 % от заработной платы [63].

В Норвегии, как и в Швеции, пенсионные накопительные системы квазиобязательного характера, насчитывают 90%. Наниматели обязаны осуществлять вклад, составляющий не менее 2% от фонда оплаты труда. В Норвегии доля средств, которыми располагают пенсионные фонды, достигает уровня ВВП. Одним из основных обстоятельств, позволяющих поддерживать пенсионные накопления на достаточно высоком уровне, становится обязательная индексация, насчитывающая около 75% от увеличения средней заработной платы [62].

Практически все страны Латинской Америки отводят ведущую роль формированию и осуществлению именно накопительных пенсионных моделей. Только в Аргентине обязательная накопительная пенсионная программа подверглась упразднению, и все активы были переданы обязательную распределительную систему.

В Чили работники передают около 10% от официальной заработной платы в обязательные частные фонды накопительного пенсионного плана и отдают предпочтение частным пенсионным программам. Доля от работающего населения страны составляет порядка 60% от трудоспособного населения. Среди стран, которые уже имеют сформированную распределительную систему и добровольную накопительную пенсионную программу можно выделить Бразилию. Гарантами накопительной программы становятся страховые компании, фонды и банковский сектор.

Для Мексиканской системы пенсионного страхования характерны вклады, как нанимателей, так и работодателей, а также доля государственных инвестиций.

В странах Восточной Европы, отправной точкой, знаменующей формирование и развитие обязательной накопительной системы, можно считать период с 1990-2000 гг. Отчасти, такая мера была следствием реализации плана по борьбе со старением населения. Среди стран Восточной Европы, реализовавших программы обязательной накопительной модели, следует отнести Польшу, Венгрию и другие страны. Однако, необходимо отметить, что в 2011 году Венгрия отказалась от обязательной накопительной системы из-за дефицита бюджета [67].

Увеличение и рост числа обязательных и добровольных накопительных систем является глобальным, мировым процессом. Механизм распределения присущ государственным программам, в то время, как механизм накопления используется в добровольных пенсионных программах.

Если рассматривать программы пенсионного обеспечения таких стран, как Нидерланды и Швейцария, то следует отметить, что обязательная система и добровольная модель функционируют и сосуществуют на одном уровне и в равных условиях. Работники Великобритании обладают правом выбрать удобную для них систему пенсионного страхования, отказываясь от неподходящей. Ведущей страной с высоким показателем внедрения добровольных программ является США,

На сегодняшний день многие государства озабочены созданием квазиобязательных добровольных систем. К ним относятся Новая Зеландия, Великобритания, Финляндия, Норвегия и Швеция. Одним из факторов, подталкивающих эти страны к развитию добровольных систем, становится тот факт, что подобные модели дают возможность увеличить объем добровольного страхования[67].

Стоит отметить, что, не смотря на примеры мировой практики, в России добровольный сектор накопительного страхования практически не развит и не может выдержать никакого сопоставления с перечисленными выше странами. Однако, в рамках стимулирования пенсионных накоплений государство разработало и запустило программу соинвестирования вспомогательных страховых вкладов на накопительную долю пенсионного взноса, не нарушая при этом принятых рамок обязательного пенсионного страхования.

Так как в России уровень финансовой грамотности населения значительно ниже, чем в развитых странах, то, мы можем предположить, что программам добровольного страхования необходима как господдержка, так и влияние государства на граждан, которое послужит стимулом принятия решения об участии в негосударственных программах. Эта мера позволит увеличить не только пенсионное обеспечение населения, но и оказать влияние на формирование финансового рынка страны.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что основная польза от формирования и развития добровольных пенсионных систем для государства заключается в ослаблении экономической нагрузки на государство, а также в росте финансовой грамотности населения страны.

Одним из факторов, оказавших негативное влияние на систему накоплений, стал мировой финансовый кризис. Впрочем, не смотря на это, многие страны продолжают не только сохранять такие системы, но и реформировать. Другими факторами, оказывающими влияние на рассматриваемую модель, стали проблемы макроэкономических колебаний и

демографии. В приведенной таблице 3.1 были рассмотрены комплексы мероприятий, позволяющих поддержать в разных странах мира финансовую стабильность систем пенсионного страхования.

Ниже приведены несколько тезисов, кратко отражающие такие важные тенденции, как:

- ограничение индексации пенсий;
- трансформация основных страховых тарифов;
- увеличение пенсионного возраста;
- увеличение минимального страхового стажа;
- повышение эффективности администрирования.

Для достижения временных сдерживающих результатов принимались следующие меры:

- снижение уровня диверсификации пенсий;
- замораживание и жесткие способы снижения индексации;

Среди мер с долгосрочным эффектом выступают:

- увеличение страхового стажа;
- увеличение нормативного пенсионного возраста;
- изменение механизма индексации пенсий.

Таблица 3.1.

Мероприятия по обеспечению финансовой устойчивости пенсионной системы в отдельных странах мира

Страна	Мероприятие
Диверсификация пенсий	
Италия	2014 г. – выход на рынок новых инвестиционных пенсионных фондов. Целью является создание более разнообразных инвестиционных портфелей.
Япония	2014 г. - с финансово неустойчивыми пенсионными фондами разрывается контракт. Новые пенсионные фонды не могут создаваться.
Польша	2014 г. Взносы из накопительной системы второго уровня по умолчанию перенаправляются в государственную систему. Имеющиеся пенсионные накопления частично переданы в государственную систему. Желаящим разрешается остаться в накопительной негосударственной системе, но их взносы в течение

Страна	Мероприятие
	10 лет будут переводится в государственную. Негосударственным пенсионным фондам запрещается инвестировать в польские долгосрочные казначейские обязательства или другие бумаги, гарантию которых обеспечивает Казначейство.
Словакия	В стране функционируют накопительная и распределительная пенсионные системы. Работники могут выбрать между формированием пенсии только распределительной или распределительной вместе с накопительной системой. В 2012 г. взнос на накопительную пенсию был сокращен с 6% до 4%. С 2017 г. планируется постепенно возвращаться к прежнему тарифу в размере 6%, по 0,25% в год. С 2008 г. по март 2012 г. участие в накопительной составляющей стало добровольным. С апреля 2012 г. работники включались в накопительную систему по умолчанию, по желанию можно было перейти в распределительную. С начала 2013 г. по настоящее время участие в накопительной системе добровольное. Вступить в накопительную систему можно до 35 лет.
Венгрия	С 1 ноября 2010 г. по 31 декабря 2011 г. на взносы в обязательную накопительную систему был наложен мораторий. Все взносы направлялись только в обязательную распределительную систему. До 2011 г. работники должны были сделать выбор между накопительным принципом формирования и распределительным. К завершению переходного периода в накопительной системе из 3 млн. человек осталось всего 102 тыс. человек.
Эстония	Взносы в накопительную программу временно сокращены с 4% до 0% - в 2010 г., С 2011 г. постепенное возвращение прежнего тарифа с 2% - в 2011 г., до 4% - в 2012 г. Взносы за 2010-2011 гг. из накопительных программ направлялись в распределительные программы первого уровня. Персональные взносы с зарплат работников в размере 2% оставались без изменений.
Изменение тарифа	
Австралия	В июле 2014 г. тариф взноса в обязательную пенсионную систему увеличился с 9 до 9,5%. С 2021 г. по 2025 г. планируется увеличение до 12%.
Германия	В 2015 г. тарифы взносов для пожилых и инвалидов были сокращены до 9,35% и до 9,45% для работодателей.
Канада	С 2011 г. постепенное повышение тарифа взноса с 9,9% до 10,8% к 2017г. С 2018 г. будет осуществляться автоматический механизм привязки взносов к размеру финансового плана.
Израиль	В 2014 г. минимальный тариф в обязательную пенсионную систему первого уровня вырос с 15% до 17,5%.
Франция	Тариф взноса для работников занятых в общественном секторе увеличивается с 7.85% в 2010 г. до 10.55% к 2020 г.
США	В 2012г. тарифы страхового взноса в социальные страховые и пенсионные программы были сокращены. Мера предполагала

Страна	Мероприятие
	развитие конкуренции и стимулирование экономического развития.
Индексация, краткосрочная мера (временная)	
Чехия	На 2013 – 2015 гг. темпы роста размеров пенсий замедлялись. В январе пенсии индексируются на 33.3% от инфляции и 33.3% от индекса роста средней заработной платы.
Финляндия	На отдельные пенсионные схемы (earning-related и KELA) индексация будет ограничена 0.4% вместо ожидаемой индексации более 1%.
Франция	С 2014 г. индексации переносятся на октябрь вместо апреля.
Индексация, долгосрочная мера	
Венгрия	С 2012 г. индексация пенсий по инфляции заменила индексацию исходя из индекса роста средней заработной платы и инфляции.
Словакия	До 2013 г. пенсия индексировалась по смешанному индексу исходя из роста средней заработной платы и инфляции. В качестве реформы с 2013 г. по 2016 г. рост пенсии будут происходить на фиксированную величину, с 2017 г. – на уровень инфляции.
Испания	С 2019 г. раз в пять лет индексация пенсии будет изменяться исходя из изменения ожидаемой продолжительности жизни (от 0.25% до 1.5 % инфляции).
Увеличение возраста выхода на пенсию	
Австрия	Предусмотрено увеличение до 67 лет к 2022 г. и рассматривается до 70 лет к 2035 г.
Великобритания	Пенсионный возраст женщин увеличится до 65 лет к 2018г. Предусмотрено увеличение до 66 в 2020 и до 67 в 2026 г.
Ирландия	Увеличение пенсионного возраста в 2021 г. до 67 лет, после 2028 г. до 68 лет.
Канада	Возраст будет увеличен до 67 с 2023 по 2029 гг.
Нидерланды	Предусмотрено повышение до 67 лет к 2023 г.
Польша	Пенсионный возраст повышается для мужчин до 67 лет к 2020 г., для женщин к 2040 г.
Стимулирующие меры	
Канада	При более раннем выходе на пенсии применяется понижающий коэффициент. При откладывании возраста выхода на пенсию применяется поощрительный коэффициент. Максимальное увеличение – 36%.
Италия	Работники, вошедшие в систему страхования до 1996 г., в 2014 г. могут выйти на пенсию в любом возрасте при условии стажа не менее 41,5 года.
Увеличение страхового стажа	
Франция	С 2013 г. страховой стаж постепенно увеличивается с 41.5 лет до 43 лет к 2030 г.
Администрирование	
Дания	В 2012 г. – учреждения, администрирующие социальное страхование были объединены.

Источник: Составлено автором на основе [67]

На примере Польши, Словакии, Венгрии и Эстонии, можно заметить, что мерой, позволяющей достигнуть стабильности пенсионных систем в этих странах, выступало снижение изменение причин, влияющих на формирование пенсионных выплат.

В Польше, Венгрии и Эстонии ситуация стабилизировалась путем переноса пенсионных накоплений из одной системы в другую. В частности, из накопительной в распределительную. А в Словакии прибегли к исключению накопительного инструмента из системы обязательного пенсионного страхования.

Главной установкой, в основе которой лежало уменьшение диверсификации, практически для всех исследуемых государств, послужила необходимость снижения дефицита бюджета, вследствие мирового экономического кризиса, и, как следствие, сокращения размеров пенсионных выплат.

Предпринятые меры, не смотря на краткосрочную перспективу, сохранили свой эффект. Так в Венгрии и после рекурсии к изначально установленному тарифу, эффект от принятых мероприятий остался неизменным, по причине оттока населения к распределительной системе.

Одной из мер, принятых в России в 2014 г стало принятие запрета на накопительную пенсию. За время существования моратория, всем не являющимся государственными фондам необходимо было пройти процедуру аттестации. Данное мероприятие позитивно сказалось на сокращении расходов федерального бюджета. Говоря о мерах, направленных на достижение эффекта по снижению диверсификации пенсий, следует упомянуть о ряде достаточно существенных программных изъянах. Согласно данным Банка России, существуют недостатки, способные сказаться на снижении роста долгосрочных инвестиций.

В системах пенсионного страхования Чехии, Финляндии, Греции, Италии для сохранения финансовой стабильности претерпел трансформацию

инструмент индексации, который делал возможным уменьшение темпа роста пенсий. В рамках мер, принятых Францией, следует отметить перемещение индексации с апреля на октябрь, что сказалось на уменьшении годовых расходов путем компенсации пенсионных выплат не в течение трех месяцев, а в течении – шести [67].

Такие страны как Венгрия, Словакия и Испания трансформировали инструмент индексации пенсий в рамках долгосрочной перспективы. Таким образом, в Венгрии и Словакии на инструмент индексации пенсионных накоплений оказывала влияние инфляция. А, например, в Испании одним из механизмов, влияющих на формирование пенсионных выплат, стал фактор продолжительности жизни. Статистические данные пересчитывались за период пяти лет.

Не смотря на то, что Греция и Словакия пошли по наиболее оправданному для себя пути, индексируя пенсионные взносы исходя из инфляции, произошло обесценивание взносов. Возникшая ситуация была напрямую связана с отсутствием существенного роста заработных плат, что оказало существенное влияние на размер страховых вкладов.

Анализируя приведенные механизмы и принятые меры, индексации пенсионных взносов, кажутся не совсем обоснованными экономически в рамках соблюдения бюджетного баланса Пенсионного фонда, нежели уравнивание баланса, опираясь на данные о росте цен и вкладов, исходя из калькуляции на одного пенсионера, как это было в России до 2015 г.

Одним из механизмов, используемых практически в каждой стране для сохранения финансовой стабильности, становится увеличение пенсионного возраста. Такой способ поддержания устойчивости относится к долгосрочным мероприятиям и нацелен на формирование возможности снизить расходы и увеличить пенсионное обеспечение. В нашей стране уже достаточно долго ведутся споры о необходимости проведения данной меры. На данный момент, решение все еще не принято.

Среди других механизмов и мер, относящихся к категории долгосрочных и направленных на установление финансовой стабильности, можно выделить: увеличение стажа, которое используется в Канаде и Италии; побуждение к сознательному откладыванию выхода на пенсию (такая мера используется во Франции); поддержка граждан, которые сознательно увеличивают период отчисления взносов, как в Люксембурге. Так же, стоит отметить страны Дании и Греции, которые пошли по пути уменьшения расходов государства, наделив правами гарантов организации, ответственные за программы пенсионного страхования.

Если рассматривать пути решения проблемы финансовой стабильности внутри пенсионной системы в России, то следует отметить, что решение проблемы достигалась путем разных мер. Например, одной из мер, принятых в 2010 г. стала валоризация, целью которой стала попытка увеличения размера пенсионных выплат. Впрочем, стоит отметить, что главным финансовым ресурсом становился трансферт федерального бюджета, а не пенсионные взносы. Дальнейший шаг был принят в 2011 г. и повлек за собой стремительной рост тарифов. Так процентная ставка страхового взноса увеличилась с 22% до 26% [19, с. 33].

Такой шаг повлиял на бизнес-сектор, став очередной нагрузкой. В связи с этим, в 2012 г. было принято решение об ограничении процентного взноса, что составляет на данный момент 22%. Другие, оставшиеся 4%, субсидирует в Пенсионный фонд государство по средствам федерального бюджета. В 2013 г. государство предприняло очередную попытку реформации системы пенсионного страхования. Реформация заключалась в внедрении вспомогательных вкладов, связанных с работой в особых условиях. В 2015 г. был принят поэтапной реализации увеличения рубежа максимальной базы начисления страховых взносов, который должен реализоваться в течении следующих семи лет.

По прошествии двенадцатилетнего периода, во время которого создавался накопительный компонент, необходимым стало внедрение

трансферта, целью которого стало возмещение распределительному компоненту страховых вкладов на формирование основной массы пенсионных накоплений. Очевидным становится тот факт, что в связи со старения населения подобные схемы будут реализовываться и в дальнейшем.

Иначе говоря, система пенсионного страхования разных стран в течении последних лет подвергается разнообразной реформации и трансформации. Тем не менее, нельзя выявить универсальных и одинаковых реформ. Любое государство формирует свой путь сохранения финансовой стабильности системы пенсионного страхования. А также находит собственные механизмы и инструменты, позволяющие снизить негативное влияние макроэкономических и демографических факторов, основываясь на собственном законодательстве, и, кроме того, удерживая во внимании готовность граждан своей страны к принятию и исполнению мер, выбранных государством.

3.2. Рекомендации по повышению эффективности функционирования пенсионной системы Российской Федерации

Пенсионная реформа в России была направлена на повышения устойчивости системы, однако, как показал анализ сильных и слабых сторон пенсионного страхования, реформы только оттягивают решение проблем.

Анализ зарубежного опыта продемонстрировал, что самой распространенной мерой борьбы с демографическими вызовами, применяемой большинством стран, является повышение пенсионного возраста.

В России указанная мера рассматривалась неоднократно. У меры есть свои преимущества и недостатки. В качестве недостатков повышения общеустановленного пенсионного возраста можно выделить следующие:

1. здоровье населения пожилого возраста находится на невысоком уровне;
2. гражданам пожилого возраста труднее найти работу;

3. общество не поддерживает меру и, в большинстве, считает ее аморальной.

4. существует риск неполучения пенсии гражданами, ушедшими из жизни в реформенное время.

Положительные аспекты повышения общеустановленного пенсионного возраста выражаются в следующем:

1. продолжительность жизни растет;
2. пенсионные права мужчин перераспределяются женщинам по причине их более раннего выхода на пенсию и меньшего количества пенсионных прав;
3. в результате повышения пенсионного возраста увеличится численность работников, что позволит решить проблему их недостатка на рынке труда.

В качестве альтернативы повышению пенсионного возраста в настоящее время предусмотрена возможность добровольно отложить оформление пенсии с последующим ее увеличением.

Вместе с тем, несмотря на усиление механизма стимулирования более позднего выхода на пенсию (добровольного повышения пенсионного возраста), предусматривающего повышение страховой пенсии тем, кто обращается за ее назначением позже установленного срока, высока вероятность его низкой востребованности. Это связано, с тем, что:

- сохраняется недоверие к устойчивости пенсионной системы и ее правил, которое обуславливает нежелание отказываться от получения пенсии;
- пенсионеры имеют право работать и пересчитывать пенсию из дополнительно уплаченных за них страховых взносов, хотя и по пониженным нормам;
- период получения двойных доходов используется работающими пенсионерами для формирования сбережений, на которые может начисляться дополнительный доход;

- пенсионеры оценивают меру, как высокие риски невозврата недополученных сумм пенсии после завершения периода работы.

В таблице 3.2. продемонстрирован пенсионный возраст и продолжительность жизни мужчин и женщин в разных странах.

Таблица 3.2.

Пенсионный возраст и продолжительность жизни в России и
некоторых зарубежных странах

Страна	Пенсионный возраст		Продолжительность жизни	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Австрия	65	65	78	83
Великобритания	65	60	79	83
Германия	65	65	78	83
Греция	65	65	78	83
Италия	66	66	80	85
Канада	65	65	80	84
Нидерланды	65	65	79	83
Польша	65	60	73	81
Португалия	66	66	77	84
Россия	60	55	63	75
Словения	58,4	58	77	83

Источник: Составлено автором на основе [9]

В Австрии, Германии, Греции, Канаде, Нидерландах пенсионный возраст мужчин и женщин одинаков и соответствует 65 лет. В Ирландии, Италии, Португалии – 66 лет.

В России и Словении пенсионный возраст мужчин и женщин один из самых низких в мире. Но к 2019 г. в Словении планируется повысить и уравнивать возраст выхода на пенсию мужчинам и женщинам до 60 лет.

По данным Росстата общая ожидаемая продолжительность жизни в России на 2015 г. составляет 71,39 лет, для женщин - 76,7 лет, для мужчин – 65,9 лет. Как было выявлено ранее, коэффициент нагрузки пожилыми ежегодно возрастает с 43,8% в 2016 г. до 55,1% к 2030 г. Многие пенсионеры по достижению пенсионного возраста продолжают трудовую деятельность, по данным Пенсионного фонда – это 40% от общей численности

пенсионеров, при этом численность работающих пенсионеров ежегодно увеличивается [53].

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что резерв для повышения пенсионного возраста есть.

Также важно учитывать то, что нормальный пенсионный возраст обычно определяется как минимально допустимый возраст выхода на пенсию, позволяющий получать пенсию в полном размере.

Для решения задачи того, как и насколько повышать пенсионный возраст необходимо разобраться в резервах его повышения более подробно.

Для начала предлагается проанализировать среднюю продолжительность жизни, а также продолжительность жизни после выхода на пенсию. По данным Росстата ожидаемая продолжительность жизни мужчин на 2015 г. – 65,29, женщин – 76,47 [53]. Исходя из таблицы смертности продолжительность жизни по достижению общеустановленного пенсионного возраста мужчинами – 14,4, женщинами – 24,1. Продолжительность жизни и период дожития у женщин значительно больше, чем у мужчин. Поэтому пенсионные права перераспределяются от мужчин к женщинам. Такая ситуация негативно влияет на дефицит бюджета Пенсионного фонда.

Вывод, который делается после таких сопоставлений – у женщин есть существенный резерв повышения пенсионного возраста. Если пенсионный возраст мужчин и женщин сравнивается, то сравнивается и средний стаж, что уменьшит расхождение между пенсионным капиталом мужчин и женщин. При этом сократится разрыв в дожитии. Только часть из 18-летних доживёт до пенсионного возраста. Вероятность того, что 18-летний юноша доживёт до пенсионного возраста 60 лет, равна 63,5% (продолжительность предстоящей жизни при достижении 18 лет для мужчин составляет 46 лет), что 18-тилетняя девушка доживёт до пенсионного возраста 55 лет – 90,5% (продолжительность предстоящей жизни при достижении 18 лет для женщин составляет 57,7 лет).

И обратные показатели: 18-летний юноша не доживёт до пенсии с вероятностью $100\% - 63,5\% = 36,5\%$ (при этом в среднем он не доживёт до пенсии 14,1 года), 18-летняя девушка не доживёт до пенсии с вероятностью $100\% - 90,5\% = 9,5\%$ (при этом в среднем она не доживёт до пенсии 12,3 лет).

Вероятность дожития до пенсии интересна для работника с той точки зрения, что она определяет для него силу мотивации к участию в пенсионной системе (как видим, подобная мотивация должна быть заметно меньше у мужчин, нежели у женщин).

Еще одним показателем, демонстрирующим необходимость изменений в пенсионном возрасте, является индивидуальный тариф. Автор предлагает рассчитать такой тариф страховых взносов отдельно для мужчин и женщин, который позволяет сформировать пенсию на уровне коэффициента замещения (40%).

Предположим, что трудовая деятельность начинается с 18 лет. Тогда, чтобы заработать пенсию в размере 40% зарплаты, работая с 18 лет до достижения пенсионного возраста, мужчины работают 42 года, женщины работают 37 лет. У мужчин страховой тариф составит 14% ($40\% \times 14,4 / (60 - 18)$), у женщин – 26% ($40\% \times 24,1 / (55 - 18)$). Полученные размеры индивидуальных тарифов говорят о том, что уровень актуарной обеспеченности женской пенсии очень низок.

Но сделать разные тарифы по полу нельзя, поскольку это будет дискриминировать права женщин. Если пенсионный возраст женщин приравнять к пенсионному возрасту мужчин - 60 лет, то тариф индивидуального взноса может сократиться до 18%. Однако тариф может быть уменьшен за счёт того, что страховые взносы за работников, не доживших до пенсии, по страховому принципу должны быть распределены между теми, кто дожил до пенсии. Если мужчина работает 42 года, то на каждого дожившего до пенсии приходится $36,5\% / 63,5\% = 0,58$ недоживших мужчин, которые в среднем успели проработать и отчислить взносов в

течение $42-14,1=27,9$ лет, поэтому на каждый взнос дожившего приходится $0,58*27,9/42=0,38$ части взноса недожившего.

Следовательно, тариф страхового взноса для мужчин может быть снижен до $14\%/(1+0,38)=10\%$. Аналогично для женщин – «работают» 37 лет, на каждую дожившую до пенсии приходится 0,10 недоживших, проработавших в среднем 24,7 года, поэтому на каждый взнос дожившей приходится 0,07 взноса недожившей, следовательно, тариф страхового взноса для женщин может быть снижен до 24% ($26\%/(1+0,07)$). Это единственная позитивная корректировка тарифа, поскольку все остальные будут приводить к обременению тарифа.

Важным моментом является несоответствие периода трудоспособного возраста и периода фактической занятости. Численность населения трудоспособного возраста в России составляет примерно 85 млн. чел., а среднегодовая численность наёмных работников – примерно 45 млн. чел., причём около 5 млн. из официально занятых – это люди старше трудоспособного возраста, т.е. фактический период отчисления страховых взносов с заработной платы в среднем в $85/(45-5)=2,1$ раза меньше периода трудоспособного возраста. Тогда тариф для мужчин должен составлять $10\%*2,1=21\%$, для женщин $24\%*2,1=50,4\%$.

К прочим факторам обременения тарифа относится наличие:

- большого количества недофинансированных пенсий, связанных с выходом на пенсию на льготных условиях. Оказалось, что работа на вредных производствах не так сильно сокращает продолжительность жизни, как ожидалось, поэтому период выплаты пенсии и, следовательно, расходы получают завышенными. Это порождает дефицит.

- выплаты социальных пенсий и доплата назначенной пенсии до прожиточного минимума пенсионера. Это не вина пенсионной системы или получателей таких пенсий, такие выплаты необходимо производить в целях социальной защиты населения. Но это также порождает дефицит.

•негативных демографических тенденций. Большая часть страховых взносов не хранится до момента выплаты пенсий, а расходуется на выплату текущих пенсий. Это застраховывает от падения стоимости пенсионных накоплений относительно роста средней заработной платы. Но при этом демографическая нагрузка становится всё значительнее.

Еще одним показателем, определяющим тем или иным образом нагрузку периода выплаты пенсии к периоду её формирования, является отношение периода выплаты пенсии (14,4 лет для мужчин и 24,1 года для женщин) к периоду выбранного нами трудоспособного возраста (для мужчин это $60-18=42$ года, для женщин $55-18=37$ лет). Для мужчин данный коэффициент нагрузки составляет $14,4/42=0,34$, для женщин – $24,1/37=0,65$.

Понятно, что чем больше данный показатель, тем тяжелее финансировать пенсионную систему.

Вывод:

1) Из-за разного периода дожития, по достижению обще установленного пенсионного возраста пенсионные права косвенно перераспределяются от мужчин к женщинам, что порождает дефицит. Если пенсионный возраст мужчин и женщин сравнивается, то сравнивается и средний стаж, что уменьшит расхождение между пенсионным капиталом мужчин и женщин. При этом сократится разрыв в дожитии.

2) Индивидуальный тариф женщин больше тарифа мужчин. Из этого следует, что государственная система обязательного пенсионного страхования не может реализовать принцип эквивалентности в чистом виде, т.к. будет непременно обязана перераспределять средства (пусть и неявным образом) пенсионного капитала мужчин в пользу пенсионного капитала женщин. Для того чтобы страховые взносы с женщин обеспечивали их пенсиями с коэффициентом замещения как у мужчин и не увеличивали бремя целесообразно повышать пенсионный возраст.

3) Вероятность дожития до пенсии мужчин меньше, чем у женщин, что определяет мотивацию участия в системе пенсионного страхования. У

мужчин в России продолжительность жизни много меньше женской и намного ниже западной продолжительности жизни. Это значит, что с повышением пенсионного возраста мужчин можно подождать.

4) Коэффициент нагрузки финансирования пенсий женщин намного больше, чем у мужчин. Это подтверждает необходимость повышения пенсионного возраста женщин. Вышесказанное доказывает целесообразность приравнивания пенсионного возраста женщин к пенсионному возрасту мужчин.

Учитывая демографический прогноз, автор предлагает повышать пенсионный возраст женщин до 60 лет с шагом по полгода в год, начиная с 2017г. по 2026 г. Увеличение продолжительности жизни мужчин к 2030 г. до 69 лет выглядит слабо по сравнению с продолжительностью жизни мужчин в зарубежных странах сегодня. В Великобритании, Ирландии, Нидерландах средняя продолжительность жизни мужчин, в настоящее время, составляет 79 лет, в Италии, Канаде – 80 лет. Исходя из этого, с повышением возраста выхода на пенсию мужчин целесообразно подождать [67].

Повышение пенсионного возраста женщинам будет производиться планомерно и длится 10 лет. В течение указанных 10 лет продолжительность жизни будет продолжать расти – это смягчит влияние меры на застрахованных.

На рисунке 24 показан эффект меры.

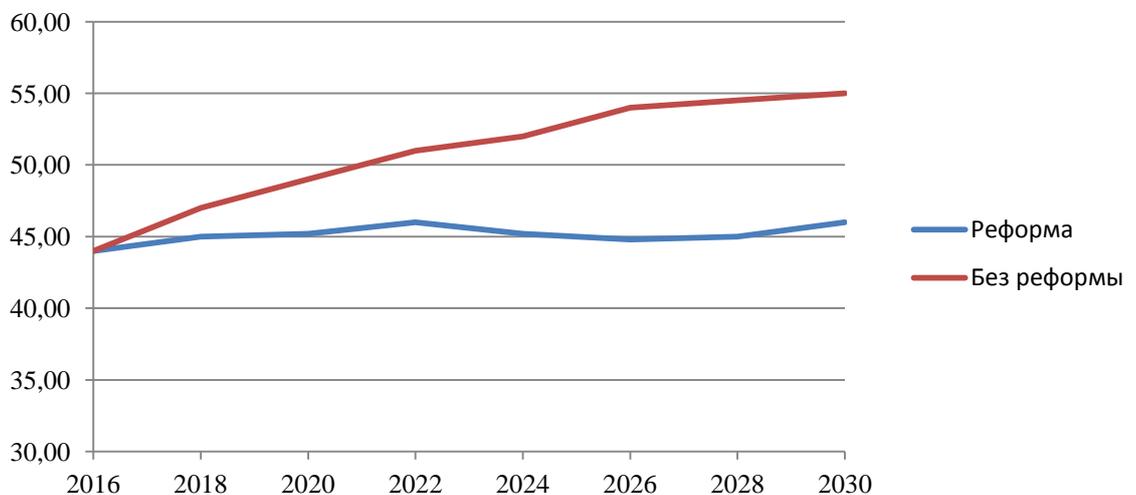


Рисунок 24. – Коэффициент нагрузки пожилыми без реформы и с учётом реформы.

Источник: Составлено автором на основе [53]

На рисунке видно, что в условиях действующего законодательства нагрузка пожилыми растёт и к 2030 г. составит 55,1%. В условиях повышения пенсионного возраста нагрузка пожилыми будет расти, но гораздо медленнее и к 2030 г. составит 45%, что меньше на 10%.

На рисунке 24 видно, что повышение пенсионного возраста позволяет сократить численность пенсионеров. За счёт повышения пенсионного возраста только для женщин до 60 лет численность пенсионеров к 2020 г. уменьшится на 832 тыс. человек, к 2025 г. численность пенсионеров сократится на 2.2 млн. человек, к 2030 г. – почти на 5 млн. человек. В будущем разница между числом пенсионеров по действующему законодательству (55 для женщин, 60 – для мужчин) и новому сценарию с одинаковым пенсионным возрастом для мужчин и женщин 60/60 лет сокращается и в 2100 году может составить 4 млн. человек.

Снижение численности пенсионеров даст возможность не допустить падения коэффициента замещения. А также позволит вывести его на более высокий уровень, чем действующее законодательство.

На рисунке 25 показано изменение дефицита бюджета распределительной части пенсионной системы к страховым взносам.

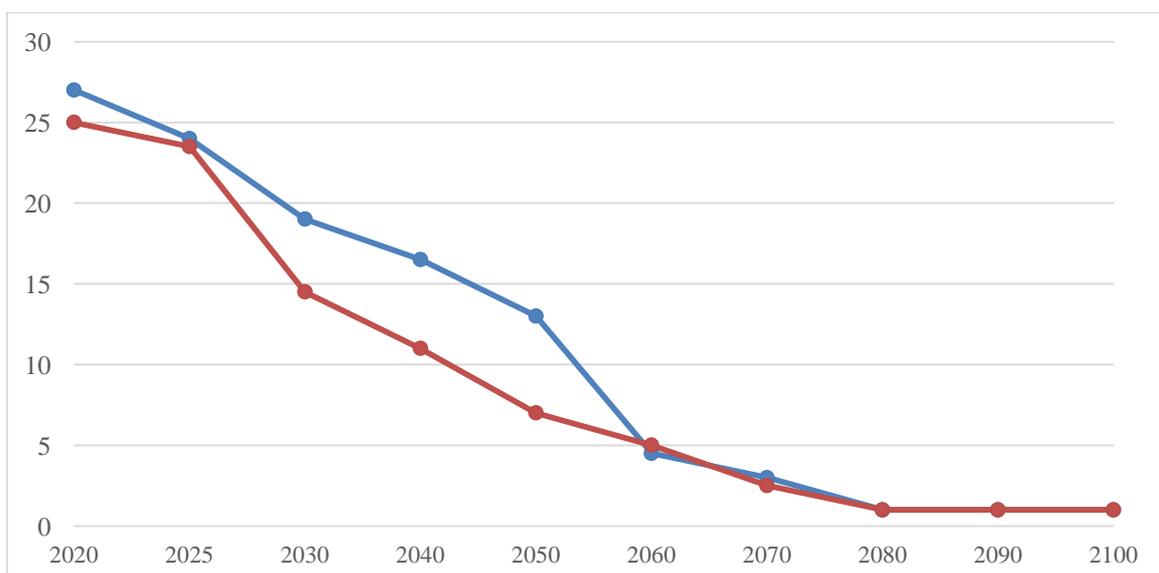


Рисунок 25. – Изменение дефицита бюджета распределительной части пенсионной системы к страховым взносам.

Источник: Составлено автором на основе [4, с. 452]

Данные, приведенные на рис. 25 говорят о том, что повышение пенсионного возраста положительно скажется на финансовой устойчивости пенсионной системы. К 2020 г. при действующем законодательстве трансферт составит около 27% от страховых взносов, а в условиях реформы 60/60 лет он будет составлять 25.5%. Эффект от повышения от пенсионного возраста будет возрастать до 2040 г. В соответствии с действующим законодательством, трансферт в 2040 г. составит около 17% от общего объема страховых взносов, а в условиях пенсионного возраста 60/60 лет – 11%.

Влияние повышения пенсионного возраста будет проявляться в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Для пенсионеров можно ожидать следующее влияние:

1) граждане, которые уйдут из жизни в реформенный период не получают пенсию вообще.

2) граждане, которые выйдут на пенсию в послереформенный период, будут получать более высокий размер пенсии исходя из меньшего периода дожития и перераспределения пенсионный прав тех, кто не дожил.

Эффект от повышения пенсионного возраста на средства Пенсионного фонда будет следующий:

1) в краткосрочном периоде расходы уменьшаться, а доходы возрастут по причине снижения численности новоназначенных пенсионеров и увеличения числа работающих.

2) в долгосрочном периоде размер пенсии увеличится за счет роста стажа, обуславливающего рост пенсионных прав, и снижения периода дожития. То есть, в долгосрочной перспективе эффект от повышения пенсионного возраста – нулевой. Кроме того, общий уровень доходов и расходов пенсионной системы возрастет.

Итак, в любом случае демография приведет к росту разбалансированности страховой компоненты. И здесь главный вопрос в том – за чей счет этот дополнительный дефицит будет покрыт: за счет пенсионеров (сдерживание индексации пенсий, что приведет к снижению коэффициента замещения), за счёт работников (возрастающее обременение на солидарно-налоговый тариф, идущий на выплаты по страховой части текущим пенсионерам без образования пенсионных прав перед работниками, что ведет к росту нагрузки на экономику) либо за счёт, опять же, обезличенного трансферта из федерального бюджета (т.е. за счёт жертвования расходами на другие направления).

Кроме того, рост демографической нагрузки приведёт к падению (т.е. замедленной индексации) солидарной пенсии, поскольку распределительный принцип автоматически перекладывает возрастающую демографическую нагрузку на пенсионеров. При существенном падении размера солидарной пенсии придётся принимать аналогичные решения – либо рост тарифа солидарных взносов, либо трансферт.

Достичь экономии невозможно, можно только изменить масштаб пенсионной системы (и доходы, и расходы Пенсионного фонда в долгосрочной перспективе). По-плохому: достичь экономии возможно с учетом отхода от справедливости страхового принципа (сюда относятся как преднамеренные, так и непреднамеренные ошибки).

Сюда можно отнести:

- завышение периода дожития, идущего в расчет назначенной пенсии;
- перевод части персонифицированного тарифа в солидарную систему (фактически превращение части страховых взносов в безвозмездный налог);
- дополнительные ограничения на предельную величину уплаченных персонифицированных взносов при расчете пенсионного капитала;
- неадекватная индексация накопленного пенсионного капитала, неадекватная индексация пенсии.

Что касается чисто страховой компоненты, то можно поступить следующим образом:

- 1) увеличить пенсионный возраст;
- 2) одновременно уменьшить тариф страховых взносов.

Сочетание двух мер позволит обеспечить снижение общего уровня расходов пенсионной системы, при этом, не уменьшая размер пенсии.

В целях обеспечения стабильности функционирования пенсионной системы Российской Федерации, в условиях экономической рецессии и в долгосрочной перспективе, нам представляется необходимым провести ряд процедур, часть из которых уже была осуществлена в странах с развитой рыночной экономикой:

- разработать действенные стимулы более позднего выхода на пенсию после достижения пенсионного возраста, что непосредственно связано с адекватным ростом величины предполагаемой пенсии;

- поэтапно увеличить число лет требуемого страхового стажа до 15 лет, вместо действующей нормы – 5 лет: в настоящее время при таком минимальном стаже сумма выплачиваемой пенсии (даже минимальной) многократно превышает вклад застрахованного лица в части уплаченных страховых взносов за 5 лет, что усугубляет несбалансированность пенсионной системы по доходам и расходам;

- ввести ограничения на формирование пенсионных прав работающих пенсионеров, что позволит в большей мере увеличить пенсии неработающим пенсионерам, поскольку это отвечает природе пенсий как страховки от утраты заработка в связи с выходом на пенсию;

- поэтапно, в условиях экономического роста, повысить предельный размер заработной платы, с которой увеличатся и страховые взносы;

- обеспечить действенные стимулы вовлечения граждан в формирование своих отчислений в негосударственные внебюджетные фонды. В настоящее время численность получателей негосударственных

пенсий в нашей стране составляет 3,8% от общего числа пенсионеров, зарегистрированных в ПФР.

Представляется, что выявленные причины недостаточной эффективности национальной пенсионной системы и предложенные на основе анализа российского и зарубежного опыта пенсионного обеспечения, направления ее совершенствования, будут способствовать устойчивости пенсионной системы РФ в долгосрочной перспективе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе диссертационного исследования рассмотрена сущность системы пенсионного обеспечения Российской Федерации, особенности ее функционирования. Так, автор определил существенное отличие пенсионных выплат от выплат социальных. В первом параграфе первой главы дано определение пенсионного обеспечения как экономической категории.

Во втором параграфе первой главы были рассмотрены нововведения пенсионной реформы, осуществленной в России 2014-2015 гг. Эта реформа в основном затронула выплаты страховой пенсии по старости. Состоялся переход на новую пенсионную формулу. Среди недостатков такой реформы остро стоит вопрос о индексации пенсий с начала ее расчета. Не найдено решение проблемы предоставления необходимого уровня пенсии и его охраны от влияющих на него внешних факторов.

Во второй главе автор анализировал деятельность государственного и негосударственного элементов пенсионной системы. Одной из главных проблем современной системы является негативная демографическая ситуация. Несмотря на то, что последние годы наблюдается незначительный прирост населения страны, соотношение числа работающего населения к численности пенсионеров продолжает понижаться. Формирование пенсий из официального заработной платы не может обеспечить нетрудоспособному населению нужное замещение доходов при выходе на пенсию. При любом варианте развития ситуации, нагрузка по увеличению затрат по пенсионным выплатам в очередной раз ляжет на федеральный бюджет. Возможности повышения ставок страховых взносов на данный момент нет. Изменить соотношение работающего населения и пенсионеров возможно лишь увеличением возраста выхода на пенсию. Второй проблемой, которая влияет на демографическую ситуацию в России, является увеличение продолжительности жизни населения.

Анализ деятельности НПФ в России показал, что за 2011- 2015 годы произошел существенный рост количества застрахованных человек в НПФ:

по состоянию на 30.06.2015 количество застрахованных человек составило 28.3 млн., увеличившись по сравнению с 2011 г. в 2.38 раз. Таким образом, масштабы деятельности НПФ существенно выросли. Дальнейший рост показателей НПФ будет зависеть от различных факторов, в том числе и от того, насколько успешно они будут осуществлять управление активами.

Анализ функций НПФ позволяет сделать вывод о том, что одной из основных функций НПФ является инвестирование: благодаря НПФ происходит трансформация пенсионных накоплений и резервов граждан в источник «длинных денег» в экономике. Кроме того, увеличение количества НПФ на рынке порождает конкуренцию, что стимулирует НПФ к эффективной работе.

Анализ доходности инвестирования пенсионных накоплений за 2011-2015 гг. показал, что ее значения были достаточно разными: на 30.06.2015 диапазон доходности по различным НПФ составлял коридор от 44.27% до 27.08%. Это свидетельствует о том, что в одинаковых условиях управление активами разных НПФ показывало различный результат. Будущий рост показателей деятельности негосударственных пенсионных фондов во многом зависит от успешного управления активами фондов.

В третьей главе автор рассмотрел опыт пенсионирования зарубежных стран в сравнении с российскими нормами пенсионного обеспечения. Основываясь на опыте развитых стран, автор пришел к выводу, что для обеспечения адекватного замещения утраченного заработка необходимо развитие не только государственного, но и негосударственного пенсионного страхования.

Во втором параграфе третьей главы был сделан вывод о том, что в целях обеспечения стабильности функционирования пенсионной системы Российской Федерации в условиях экономической рецессии и в долгосрочной перспективе представляется необходимым провести ряд процедур, часть из которых уже была осуществлена в странах с развитой рыночной экономикой:

- разработать действенные стимулы более позднего выхода на пенсию после достижения пенсионного возраста, что непосредственно связано с адекватным ростом величины предполагаемой пенсии;

- поэтапно увеличить число лет требуемого страхового стажа до 15 лет, вместо действующей нормы – 5 лет: в настоящее время при таком минимальном стаже сумма выплачиваемой пенсии (даже минимальной) многократно превышает вклад застрахованного лица в части уплаченных страховых взносов за 5 лет, что усугубляет несбалансированность пенсионной системы по доходам и расходам;

- ввести ограничения на формирование пенсионных прав работающих пенсионеров, что позволит в большей мере увеличить пенсии неработающим пенсионерам, поскольку это отвечает природе пенсий как страховки от утраты заработка в связи с выходом на пенсию;

- поэтапно, в условиях экономического роста, повысить предельный размер заработной платы, с которой увеличатся и страховые взносы;

- обеспечить действенные стимулы вовлечения граждан в формирование своих отчислений в негосударственные внебюджетные фонды. В настоящее время численность получателей негосударственных пенсий в нашей стране составляет 3,8% от общего числа пенсионеров, зарегистрированных в ПФР.

Представляется, что выявленные причины недостаточной эффективности национальной пенсионной системы и предложенные на основе анализа российского и зарубежного опыта пенсионного обеспечения, направления ее совершенствования, будут способствовать устойчивости пенсионной системы РФ в долгосрочной перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабошкин А. В. Формирование государственных пенсионных обязательств в условиях пенсионной реформы: дис.докт. экон. наук-Саратов: Саратовский гос. тех. ун-т, 2015. - 112с.
2. Бончик В.М. Негосударственные пенсионные фонды. Финансовая устойчивость и актуарные расчеты / В.М. Бончик – М.: Издательско – торговая корпорация «Дашков и Ко», 2014. – С. 208–216.
3. Борисенко Н.Ю. Пенсионное обеспечение: учеб. для студ. вузов / Н.Ю. Борисенко. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2010. – 576 с.
4. Бычков А. Управление пенсионными резервами. НПФ или ПФР? // Финансовая газета. 2014. № 41. - С. 8.
5. Головченко А.В. Актуальные вопросы деятельности НПФ // Материалы международной научно-практической конференции «Инновации в современной экономике: проблемы и перспективы». – М.: МЭСИ, 2012. С.135- 138.
6. Горева О. М., Осипова Л. Б., Савастыина А. А. Роль негосударственных пенсионных фондов России в обеспечении социальной защиты населения //Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №. 1-1.
7. Гурвич Е. Принципы новой пенсионной реформы / Е.Гуревич // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. –С.4 –31.
8. Динамика числа участников НПФ и величины пенсионных резервов за период [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/finmarkets/> (дата обращения: 21.09.2015)/
9. Дорофеева З. Е. и др. Пенсионная реформа в России: результат мониторинга социально-экономического положения населения и зарубежный опыт //New Voices in Translation Studies. – 2016. – №. 14. – С. 46-73.
10. Ермолаева Г.С. Трудовая пенсия по-новому: реформирование 2015 года / Г.С.Ермолаева // Сборник статей Международной научно-

практической конференции. Ответственный редактор Сукиасян А.А. – 2015. –С. 138-141.

11. Жуков А. Н. Направления совершенствования пенсионной системы России //ЭКОНОМИКА. НАЛОГИ. ПРАВО. – 2014. – С. 122.

12. Захаров М.Л. Международные стандарты и российская пенсионная система / М.Л. Захаров // Журнал российского права. –2012. – № 10. –С. 14– 29.

13. Ильясов М. М. Пенсионный фонд РФ: структура расходов (2012–2015 гг.) // Молодой ученый. — 2016. — №17. — С. 396-397.

14. Качанова Н. Н., Преснякова В. В. Анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов [Текст] /Н.Н. Качанова // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. — 2011. — № 1. — С. 121–130.

15. Кудрин А., Гурвич Е. Старение населения и угроза бюджетного кризиса / А. Кудрин, Е. Гурвич // Вопросы экономики.– 2012. – № 3. – С.52-79.

16. Курбангалеева О.А. Страховые взносы в Пенсионный фонд, фонды социального и медицинского страхования / О.А. Курбангалеева – Издательство: РИД ГРУПП, 2011. – 272 с.

17. Куртин А.В. Развитие методов государственного регулирования пенсионной системы России // Уровень жизни населения регионов России, 2014. №6. -45с.

18. Малева Т., Юдаева К.В. Пенсионная система в России: инерция выживания или стратегия развития? / Т.Малева, К.В. Юдаева // SPERO. Социальная Политика: Экспертиза. Рекомендации. Обзоры. – 2011. – № 15. – С. 67- 73.

19. Малеева Т.М., Синявская О.В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы. Аналитический доклад. / Независимый институт социальной политики. — М.: Поматур, 2015.-45с.

20. Мамий Е. А., Андреев В. Е. Реформа пенсионной системы РФ: тенденции, проблемы и перспективы //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – №. 93.

21. Мамий Е. А., Новиков А. В. Актуальные проблемы реформирования пенсионной системы Российской Федерации //Финансы и кредит. – 2014. – №. 19. – С. 595.

22. Манзарова Э.Д. Особенности современного этапа развития системы негосударственного пенсионного обеспечения в России/ Э.Д. Мансарова//Вестник ХГАЭП. - 2014. - №3. - с.14-19.

23. Масгрейв Р.А. Государственные финансы: теория и практика / Р.А. Масгрейв, П.Б. Масгрейв – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 716 с.

24. Мерзликина О. Пенсия: система не даст расслабиться // Финанс. 2014. № 37.-64с.

25. Михальчук В.Ю. Пенсионная система России: перспективы развития // Финансы, 2014. № 7.-65с.

26. Муравлева Т.В., Соколов А.П. Особенности развития негосударственных пенсионных фондов на современном этапе / Т.В. Муравлева, А.П. Соколов // Саратовский государственный социально-экономический университет – Саратов, 2013. – 136 с.

27. Негосударственное пенсионное обеспечение и обязательное пенсионное страхование / Н. И. Сидоров – Москва: ГУУ, 2011. – 170 с.

28. Негосударственные пенсионные фонды в цифрах//приложение к отчету НАНПФ о деятельности за период с июня 2014 года по июнь 2015 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.napf.ru/files/92352/> (дата обращения: 30.09.2015).

29. Основные показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов за 9 месяцев 2015 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/finmarkets/> (дата обращения: 01.02.2016)

30. Основные сведения об инвестировании пенсионных накоплений [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensions/pens_nak (дата обращения: 01.02.2016)

31. Особенности развития накопительной пенсионной системы//Данные по странам мира и выводы для РФ/ОЕСД июнь 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/> (дата обращения: 11.10.2015).

32. Официальный сайт Мирового банка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/eca/russian/> (дата обращения: 25.02.2016)

33. Пенсионное страхование: теория и практика финансирования / Р. Р. Габдулхаков – Казань : Казанский университет, 2014. – 135 с.

34. Положение Банка России от 3 апреля 2014 г. № 417-П «Об оценке соответствия деятельности негосударственного пенсионного фонда требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц»

35. Попова Л. Н. Реформирование пенсионной системы и ее значение для улучшения благосостояния будущих пенсионеров //Концепт. – 2014. – №. S28.

36. Постановление Правительства РФ от 01.02.2007 N 63 (ред. от 26.08.2013) "Об утверждении Правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением"

37. Постановление Правительства РФ от 04.12.2014 № 1316 «О предельной величине базы для начисления страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации и Пенсионный фонд Российской Федерации с 1 января 2015 г.»// «Собрание законодательства РФ», 15.12.2014, № 50, ст. 7102

38. Приказ Минфина России от 22.08.2005 № 107н (ред. от 23.07.2015) «Об утверждении Стандартов раскрытия информации об инвестировании средств пенсионных накоплений»// "Бюллетень

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 42, 17.10.2005.

39. Размер пенсионных резервов в разрезе НПФ по состоянию за 9 месяцев 2015 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2016)

40. Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р «О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ»// Собрании законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г. № 53 (часть II) ст. 8029

41. Реестр негосударственных пенсионных фондов – участников системы гарантирования прав застрахованных лиц [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.asv.org.ru/pension/> (дата обращения: 11.02.2016)

42. Реестр негосударственных пенсионных фондов – участников системы гарантирования прав застрахованных лиц года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.asv.org.ru/pension/> (дата обращения: 11.02.2016).

43. Роик В.Д. Зарубежный опыт модернизации пенсионных систем: уроки для России / В.Д. Роик, Е.В. Эченике Е.В. – М.: Эди Зайн, 2007. – 368 с.

44. Роик В.Д. Обязательное и добровольное пенсионное страхование: Институты и финансы / В.Д. Ройк – М.: Альпина Паблишер, 2014. – 277 с.

45. Сергеев А.А. Защита средств негосударственных пенсионных фондов: правовые механизмы и проблемы их совершенствования / А.А.Сергеев // Социальное и пенсионное право. – 2013. – № 3. – С. 48 - 52.

46. Скурова А.В. Российская и зарубежная практика негосударственного пенсионного страхования / А.В. Скурова. – М.: Экономическое образование, 2011. – 210 с.

47. Соловьев А. К. Повышение пенсионного возраста в Российской Федерации: демографические условия и макроэкономические последствия // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2015. – № 3.

48. Соловьев А.К. Проблемы совершенствования экономического механизма государственного регулирования формирования пенсионных прав застрахованных лиц в условиях пенсионной реформы / А.К.Соловьев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2013. – № 2 (14). С. 24–30.

49. Соловьев А.К. Резервы повышения эффективности пенсионной системы / А.К. Соловьев // Финансы. - 2013. - № 3. - С. 51-55.

50. Соловьев А.К. Старение населения как угроза бюджетного кризиса: актуарный анализ/ А.К.Соловьев // ЭКО. – 2016. – № 4 (502). –С. 120–127.

51. Соловьёв А.К. Экономическая сущность коэффициента замещения пенсией утраченного дохода и проблемы применения его в России / А.К.Соловьев // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 2 (143). – С. 54–59.

52. Соловьев, А.К. Теоретические основы управления пенсионной системы России / А.К. Соловьев // Управленческие науки в современной России. – 2014. – Т. 1, № 1. – С. 128-132.

53. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.11.2016).

54. Токун Л.В., Хачумова Л.А. Негосударственные пенсионные фонды как элемент пенсионной системы РФ / Л.В. Токун, Л.А. Хачумова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2015. – № 13. – С.298-305.

55. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О негосударственных пенсионных фондах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015)// «Собрание законодательства РФ», № 19, 11.05.1998, ст. 2071.

56. Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год»// «Собрание законодательства РФ», 21.12.2015, № 51 (часть I- III), ст. 7230.

57. Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

58. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 17.12.2001, № 51, ст. 4832.

59. Федеральный закон от 20.04.2015 N 96-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"// Собрание законодательства РФ", 27.04.2015, N 17 (часть IV), ст. 2471

60. Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3028.

61. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 29.12.2015, с изм. от 23.05.2016) "О страховых пенсиях" // Собрание законодательства РФ", 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6965.

62. Федеральный закон от 28.12.2013 N 424-ФЗ (с изм. от 23.05.2016) "О накопительной пенсии".

63. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 384-ФЗ «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год»// Собрании законодательства Российской Федерации от 4 января 2016 г. № 1 (часть I) ст. 4.

64. Хачумова Л.А. Научно-теоретические принципы функционирования накопительной и страховой моделей пенсионной системы/ Л.А. Хачумова // Модернизации. Инновации. Развитие. – 2015. – № 4-2 (2015). – С.347– 351.

65. Bundesministerium der justiz und für verbraucher schutz [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://bmjv.de> (дата обращения: 01.12.2016).

66. Federal Social Insurance Office, Switzerland [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ahv-iv.ch/en/> (дата обращения: 01.12.2016).

67. OECD Institutional Investors Statistics 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecdilibrary.org/finance-and-investment/oecd-institutional-investorsstatistics> (дата обращения: 11.02.2016).

68. Dellacroce, R, Schieb, P. Pension funds investment in infrastructure a survey. International futures programme. Project on strategic transport infrastructure to 2030– 2011. – 162 p.

69. The French Social Security System [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cleiss.fr/docs/> (дата обращения: 11.02.2016).

70. USA Government [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gov.uk> (дата обращения: 11.02.2016).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Доля расходов на пенсионное обеспечение в ВВП, страны-члены Евросоюза,
2001 – 2012 гг.

Страна	2001	2005	2010	2011	2012
Австрия	14,4	12,7	13,5	13,5	13,8
Бельгия	11,1	11,2	12,2	12,4	12,4
Великобритания	11,4	10,6	11,8	11,8	12,3
Венгрия	8,7	9,8	11,0	11,1	9,6
Германия	13,2	13,4	12,8	12,3	12,3
Нидерланды	7,7	7,9	8,4	8,5	8,7
Норвегия	7,7	7,9	8,4	8,5	8,7
Польша	13,6	12,5	11,9	11,4	11,1
Сербия	-	-	13,7	13,3	14,1
Словакия	7,4	7,5	8,4	8,3	8,4
Словения	11,1	10,3	11,3	11,4	11,6
Турция	4,6	6,4	7,9	7,7	8,1
Финляндия	10,6	11,2	12,7	12,5	13,0
Франция	13,0	13,3	14,8	14,9	15,2
Хорватия	-	-	10,7	10,6	10,7
Чехия	8,2	8,0	9,2	9,7	9,9
Швейцария	11,9	12,4	12,1	12,2	12,3
Швеция	11,3	12,2	12,1	11,6	11,9
Эстония	5,9	5,9	8,9	8,0	7,8

Источник: Составлено автором на основе [67]

Сравнительный анализ размера пенсии при участии в распределительной и накопительной системе и только в
распределительной

Наименование	Вариант 1			Вариант 2			Вариант 3		
	Базовый расчет СПК растет на рост доходов ПФР на 1 чел., зарплата — средняя по экономике, доходность пенсионных накоплений — ИПЦ, стаж 35 лет			Доходность пенсионных накоплений до 2014 г. - доходность ВЭБ (расширенный портфель), с 2015 г. - ИПЦ + 1%			Зарплата — 2,3 к средне по экономике		
Тариф формирования накопительной пенсии	0%	6%	Откл.	0%	6%	Откл.	0%	6%	Откл.
Итого пенсия 2024 г.	26 615	260517	-98	26736	26701	-35	39167	39407	-60
Страховая	25 396	23638	-1758	25396	23638	-1758	36801	33050	-3751
персонифицированная	18 360	16602	-1758	18360	16602	-1758	28905	25155	-3751
фиксированная	7 036	7036	0	7036	7036	0	7895	7895	0
Накопительная	1 219	2880	1660	1340	3063	1723	2366	6057	3691
Итого пенсия 2027 г.	28 527	28408	-120	28701	28710	10	44540	44585	45
Страховая	27 210	24603	-2608	27210	24603	-2608	41909	36237	-5672
персонифицированная	19 580	16972	-2608	19580	16972	-2608	33053	27382	-5672

фиксированная	7 630	7630	0	7630	7630	0	8855	8855	0
Накопительная	1 317	3805	2488	1490	4108	2617	2631	8348	5717
Итого пенсия 2030 г.	30 294	30170	-124	30527	30631	105	50041	50306	265
Страховая	28 889	25321	-3567	28889	25321	-3567	47149	39301	-7848
персонифицированная	20 711	17144	-3567	20711	17144	-3567	37405	29557	-7848
фиксированная	8 177	8177	0	8177	8177	0	9744	9744	0
Накопительная	1406	4849	3444	1638	5310	3672	2892	11005	8113

Источник: Составлено автором

