

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В  
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА  
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ  
И.о. заведующего кафедрой  
Канд. экон.наук, доцент

 Е.С.Корчемкина

« 12 » 12 2016

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ БАНКИ: ПРОБЛЕМЫ И**

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

(магистерская диссертация)

38.04.01 Экономика: Банки и банковская деятельность

Выполнила  
Студентка 3 курса  
заочной формы обучения



Усенко  
Марина  
Александровна

Научный руководитель  
Канд. соц. наук, доцент



Огородникова  
Ирина  
Ивановна

Рецензент  
Начальник Управления  
Тюменский ОО  
ПАО «МТС-Банк»



Курочкина  
Людмила  
Анатольевна

Тюмень 2016

Работа выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и кредита  
Финансово-экономического института ТюмГУ  
по направлению «Экономика»  
магистерская программа «Банки и банковская деятельность»

Защита в ГЭК  
протокол от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
оценка \_\_\_\_\_

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ.....	9
1.1. Региональные коммерческие банки: понятие и классификация.....	9
1.2. Роль и место региональных коммерческих банков в банковской системе и экономике.....	15
1.3. Зарубежный опыт функционирования региональных банков.....	22
ГЛАВА 2. РЕТРОСПЕКТИВА И ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	35
2.1. Оценка современного развития банковского сектора России.....	35
2.2. Анализ деятельности региональных банков на примере Тюменской области.....	74
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	86
3.1. Проблемы регионального развития коммерческих банков в России... ..	86
3.2. Оценка перспектив функционирования региональных коммерческих банков.....	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	99
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	102

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выбранного диссертационного исследования заключается в том, что, несмотря на применение термина «региональный банк» в российской экономической литературе и вопросов относительно функционирования региональных банков, статус «региональный банк» не является достаточно определенным. Выделение региональных банков из прочих коммерческих банков обусловлено организационно–экономическими и институциональными условиями их деятельности, существенными признаками экономического характера региональных банков.

Определение, регионального банка, которое дается в экономической литературе гласит, что региональный банк, это банк, созданный и функционирующий в регионе, и не распространяющий своего влияния на Москву и московский регион. Однако, такой характеристики недостаточно для полного определения понятия «региональный банк» и выделения этих банков в отдельную группу, поскольку ей отвечают как крупные государственные банки, дочерние иностранные банки, сырьевые банки, так и средние и малые частные банки, единственным отличием которых является признак создания в регионах.

Рейтинговое агентство «Рус-Рейтинг» предложило следующую классификацию банков:

- ПАО «Сбербанк России» – выделен в отдельную группу;
- сырьевые банки – крупные банки, обслуживающие сырьевые отрасли;
- крупные федеральные банки – крупные банки федерального масштаба;
- государственные банки – банки, в которых государство имеет значительную долю участия в уставном капитале;
- иностранные банки – дочерние банки иностранных банков;
- прочие московские банки – средние и малые московские банки;
- прочие региональные банки – средние и малые частные региональные банки.

В российской практике применяется также подход, основанный на кластеризации банковского сектора. Под региональным банковским кластером в этом подходе, который используется в частности Банком России, понимается совокупность сконцентрированных по географическому признаку кредитных организаций, органов управления региона и территориального учреждения Банка России, взаимно способствующих экономическому росту региона на основе трансформации сбережений в инвестиции с наименьшими транзакционными издержками, эффективной аллокации ресурсов, финансовой сбалансированности воспроизводственного цикла, развития внутренней конкурентной среды, консолидации интересов и оптимального сочетания федеральных и региональных инструментов регулирования региональной банковской системы.

Финансовая стабильность и создание условий для экономического роста регионального банковского сектора в долгосрочной перспективе непосредственно связаны с развитием банковской системы. Формы и направления развития региональных банков, а также общая его концепция, определяющая эти формы и методы, требуют многостороннего исследования, чем определяется актуальность выбранной тематики диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы проблем и перспектив развития банков освещаются во многих работах отечественных специалистов, таких как: Балабанов И. Т., Жарковская Е.П., Костерина Т.М., Антонов Н.Г., Романовский Р.Ю., и др.

Вместе с тем указанные авторы уделяют относительно мало внимания понятию и классификации региональных банков, при этом в большинстве соответствующих работ вопросы выделения региональных банков из числа кредитных организаций затрагиваются фрагментарно, а подчас и совсем не рассматриваются, в силу чего многие аспекты остаются недостаточно раскрытыми. Однако недостаточная разработка теоретических аспектов изучения деятельности региональных банков, не позволяет в полной мере

раскрыть актуальные вопросы современного состояния и тенденций развития региональных банков в отечественной банковской системе.

Целью диссертационного исследования является: обобщить теоретические положения и разработать практические рекомендации по дальнейшему развитию и функционированию региональных коммерческих банков.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и классификацию региональных коммерческих банков;
- охарактеризовать опыт функционирования региональных коммерческих банков за рубежом;
- изучить количественные характеристики функционирования региональных банков в банковском секторе Тюменской области;
- проанализировать показатели и выявить тенденции функционирования банков Тюменской области;
- оценить перспективы развития сети региональных коммерческих банков в условиях усиления конкуренции на региональном рынке банковских услуг.

Объектом диссертационного исследования являются региональные банки Российской Федерации и Тюменской области.

Предметом диссертационного исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе функционирования региональных банков России.

Методы исследования. В диссертационном исследовании использованы методы: оптимизации, математической статистики, исследования процессов, теории принятия решений, изучения теоритического базиса, сбора статистических и аналитических данных.

Методологическую основу исследования формируют труды отечественных и зарубежных экономистов в области банковского дела,

экономической теории, финансового управления, финансового прогнозирования, анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность коммерческих банков.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили труды таких ученых, как Лаврушин О.И., Балабанов И. Т., Шевчук Д.А., Жарковская Е.П., Костерина Т.М, Антонов Н.Г., Романовский Р.Ю., Литовских А.М. и др., документы и материалы органов государственной власти, управления и статистики в области регулирования банковской деятельности аналитические материалы в периодической печати, монографической и другой научной литературе, экспертные разработки российских и зарубежных ученых-экономистов.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые и законодательные акты, методические издания в области банковской деятельности, информационные, аналитические, статистические, справочные материалы Банка России, статистические сборники анализа финансовых рынков Тюменской области, Российского рейтингового агентства, Федеральной службы государственной статистики.

Практическую значимость исследования, определяет факт использования новейших статистических данных, позволивших произвести углубленный анализ деятельности региональных банков Тюменской области, выявить тенденции, сделать обоснованные прогнозы востребованности и жизнеспособности региональных банков в долгосрочном периоде.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что:

1. уточнено понятие «региональный банк»;
2. дополнена классификация региональных банков;
3. обосновано совершенствование стратегии развития региональных банков.

Структура диссертации состоит из введения, основной части, заключения и списка используемой литературы. Основная часть диссертации, в свою очередь, состоит из трех глав.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические аспекты диссертационного исследования и фактические рекомендации отражены в научных статьях.



## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

### **1.1. Региональные коммерческие банки: понятие и классификация**

Наличие необходимости в осуществлении выделения региональных банков с точки зрения отдельного вида банковских институтов в системе основывается на основании учета того, что данный вид банков подразумевает наличие определенных специфических черт, которые отличают их от других.

Отдельно заметим, что осуществление выделения региональных банков носит объективный характер на основании наличия собственной финансово-кредитной системы региона и появления кластерного анализа.

Несмотря на это, в науке существуют различные признаки отнесения банка к группе региональных. Например, по мнению О.И. Лаврушина региональные банки – это банки, обслуживающие главным образом местных клиентов одного региона, а также банки, удовлетворяющие потребности определенного города.

В зарубежной практике региональными считаются те банки, деятельность которых ограничена определенной территорией (штатом, землей, областью).

Отечественная наука осуществляет рассмотрение различных признаков отнесения банка к группе региональных.

По мнению В.Н. Едроновой, Н.П. Елисейевой региональный банк создается и функционирует в регионе, и не распространяет своего влияния на Москву и Московский регион. Отметим, что данная характеристика носит недостаточный характер для осуществления полного определения регионального банка, т.к. под нее попадают государственные, и крупные федеральные, и дочерние иностранные банки. Рейтинговые агентства осуществляют выделение региональных банков в отдельную группу на основании учета различных показателей деятельности: величина собственного капитала, уровень капитализации, объем валюты баланса и т.д. Рейтинговое

агентство «Рус-Рейтинг» выделяет региональные банки на основании уровня капитализации, распределения активов и ресурсной базы в отдельную группу – наряду со «Сбербанком России», госбанками, крупными федеральными, иностранными, сырьевыми и другими банками. Отметим, что данное выделение отражает только количественные результаты деятельности российской банковской системы. Отметим, что в наличие ряд других критериев, среди которых можно выделить контрольный пакет акций банка у местных властей, и как следствие, предопределение сферы деятельности регионального банка, его роли и специфики.

По мнению Ю.Ю. Русанова, деятельность данных банков должна иметь связь с потоками бюджетных средств, государственными займами, региональными программами. По его мнению роль данных банков – это выполнение агентских функций регионального правительства [40].

При этом выше обозначенное положение не всегда может иметь согласованный характер с практикой. Приведем пример, большая часть коммерческих банков Татарстана, которые зарегистрированы на его территории и оказывают представление широкого комплекса банковских услуг, направленных на развитие местной экономики, не относятся к агентам Правительства Республики Татарстан.

Существуют эксперты, которые в качестве критерия осуществляют выделение участия региональных властей в качестве роли учредителей и роли собственников: учреждение банка региональными властями и муниципалитетами; преобладание средств местных органов власти в уставном капитале (ресурсах) банка; преимущественное обслуживание местных, муниципальных, бюджетных организаций и органов власти, местных внебюджетных фондов; ведение счетов бюджетополучателей местного бюджета. Обозначенные признаки нельзя считать сущностными, так как принятие участия органов государственной власти муниципального образования или субъекта Федерации может быть осуществлено в банках

других регионов или столичных банках, не имеющих отношения к экономике определенного региона.

Как следствие, часть авторов осуществляют связывание определения регионального банка с его сферой обслуживания, другая часть авторов связывают его с влиянием на экономику региона и значимостью, третья часть авторов – с учреждением банка региональными властями и обслуживанием их.

Существует необходимость в наличие дополнительных характеристик регионального банка, которые позволяют осуществить выделение его из массива других кредитных организаций, которые осуществляют оперирование на региональном рынке: формирование основной части собственного капитала банка в регионе; формирование пассивов в основном за счет средств населения и юридических лиц региона; реализация банковских услуг на рынке региона; наличие независимости от финансовых ресурсов инорегиональных банков.

Выше обозначенные признаки позволяют определить, что благополучное функционирование регионального банка находится в полной зависимости от финансового состояния бизнеса и благосостояния местного населения, и оказание прямого влияния на экономическое благополучие данного региона.

Характеристика региональных банков России проанализирована В.Д. Мехряковым, который сделал ряд выводов. В сложившейся ситуации в банковской системе логичнее опираться на региональные банки, работающие там уже 15-20 лет. Пусть они невелики по масштабам, зато понимают, как эффективно управлять рисками, тесно связаны с местными субъектами производства, однако, их количество продолжает сокращается в связи с тем, что нередко учеными и практиками они отождествляются с малыми и средними банками и к ним автоматически приклеивается ярлык неэффективных и неустойчивых [29].

Рассмотрим наиболее распространенные трактовки понятия регионального банка. Согласно первому определению, понятие «региональный банк» включает в себя банки с центральными офисами в каком-либо из регионов, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга.

Согласно второму определению, понятие «региональный банк» включает в себя банки работающие в одном регионе и имеющие именно в нем свой основной бизнес.

Согласно третьему определению, понятие «региональный банк» включает в себя банки, производящие операции и транзакции на национальном уровне.

Предложенные трактовки понятия регионального банка взаимосвязаны. Таким образом, мы можем определить региональный банк как самостоятельную кредитную организацию, осуществляющую свою основную деятельность в рамках ограниченной территории, как правило, совпадающей с государственным административным делением (регионы, области, края, округа), и управляющуюся не из федерального центра.

Д.Х. Яруллина определила основные элементы регионального банковского сектора России такие как [47]: территориальное учреждение Центрального банка Российской Федерации, представляющее его интересы и обеспечивающее проведение единой государственной денежно-кредитной политики в регионе; региональные отделения «Банка развития и внешнеэкономической деятельности»; региональные коммерческие банки и их филиалы; структурные подразделения коммерческих банков других регионов; структуры иностранных банков; небанковские кредитные организации.

Региональный банковский сектор можно определить как совокупность взаимодействующих субъектов банковской деятельности, выполняющих каждый в отдельности специфические функции, а также обеспечивающих эффективные денежные расчеты между всеми участниками платежной системы региона на основе рыночных связей и отношений.

Интегральным качеством региональной банковской системы, не свойственной отдельным ее составляющим, является ее способность оказывать влияние на состояние воспроизводственного потенциала региона посредством использования банковского капитала.

В условиях необходимости решения сложных задач социально-экономического развития регионов России требуется всестороннее изучение

банковской деятельности, проявляющейся в регионах в разных формах. То есть встает проблема исследования сложившейся экономико-территориальной специфики и отраслевых особенностей, определяющих строение региональной банковской системы [37].

В настоящее время является достаточно актуальным мнение А.М. Полянцева, которое заключается в том, что в современной экономической литературе термин «региональная банковская система» встречается достаточно редко. Это связано с тем, что основная масса научных исследований в области банковского дела направлена на изучение либо макроэкономических проблем развития банковской системы страны в целом, либо на изучение частных проблем развития отдельных банков. Вместе с тем, в последнее время вопросы формирования и функционирования региональных банков выходят на первый план. Политика Банка России в регионах должна быть направлена на выделение «опорных» банков, которые смогут составить основу для будущих региональных банковских систем РФ [29].

Региональная банковская система должна обладать определенными качественными особенностями, которые присущи только ей и которые позволяют охарактеризовать ее как финансовый элемент воспроизводственного потенциала региона.

Любой процесс или явление представляет собой единство взаимосвязанных элементов. К числу основных признаков системы можно отнести требования, которым должна соответствовать любая органичная система.

Еще одно мнение по поводу характеристик региональной банковской системы представили В.Г. Садков и О.П. Овчинникова. Они считают, что уровень развития банковской системы в регионе напрямую зависит от состояния экономики соответствующих территорий, которое значительно отличается по регионам РФ. Плотность сети кредитных организаций, их ресурсная обеспеченность и размеры кредитования (то есть важнейшие параметры банковской системы) значительно дифференцированы в разных субъектах РФ [44].

Приведем классификацию региональных банков. По характеру, входящие в региональный банковский сектор коммерческие банки можно дифференцировать по различным классификационным признакам.

1. По территориальной дифференциации: многофилиальные банки, региональная сеть которых представлена только внешними банковскими институциональными единицами, т.е. филиалами; сетевые банки, региональная сеть которых представлена как внешними, так и внутренними банковскими институциональными единицами.

2. По масштабам территориального размещения региональных банков, следует различать: банки с микрорегиональной сетью, размещающие свои внешние и внутренние банковские институциональные единицы в пределах одного субъекта Федерации; банки с мезорегиональной сетью, размещающие свои внешние и внутренние банковские институциональные единицы в пределах федерального округа; банки с макрорегиональной сетью, размещающие внешние и внутренние банковские институциональные единицы по всей территории страны; банки с трансрегиональной сетью, размещающие свои внешние банковские институциональные единицы за пределами страны.

Таким образом, региональная банковская система должна поддерживать комплексное социально-экономическое развитие территории, посредством кредитного механизма, включая инновационную деятельность на региональном уровне, инвестиционную политику и развитие строительного комплекса, способствовать целенаправленному и комплексному развитию социальной сферы региона и развитию региональной инфраструктуры, содействовать деятельности агропромышленного комплекса, целенаправленной реализации экологической политики.

## 1.2. Роль и место региональных коммерческих банков в банковской системе и экономике

Структура банковской системы формируется под воздействием различного рода факторов как внешних, так и внутренних. Она усложняется по мере исторического, социального и политического развития страны [29, с. 211].

В.Г. Садков и О.П. Овчинникова выделили ряд оснований для существования региональных банков. Претензии к их низкой надежности целесообразнее связывать не столько с величиной уставного капитала (по данному критерию региональные банки относятся к категории «средних» и «малых») и валютой баланса, сколько с оптимальным сочетанием структуры активов и пассивов. Небольшие банки в отличие от крупных готовы предоставлять полноценное расчетное, кассовое и кредитное обслуживание широкому спектру малых и средних предприятий, а также индивидуальным клиентам. К тому же малые банки, будучи самостоятельными кредитными единицами, работают с большей ответственностью, чем филиалы крупных банков, рассматриваемые как альтернатива малым кредитным учреждениям в небольших городах и населенных пунктах. Филиалы крупных банков часто проводят более рискованную кредитную политику, которую подстраховывают надежностью головного банка [44].

Интересным является мнение Р. Хейнсворта об экономических факторах, влияющих на положение дел в банковской системе: первый связан с наличием экономии от масштабов, что стимулирует укрупнение банков; второй провоцирует отрицательную экономию от масштабов, чем поддерживает существование менее крупных банков, работающих в конкретном регионе.

Первый фактор возникает из природы банковского дела. Банки зарабатывают прибыль, идя на риск. Потерями, которые вызваны такими рисками, можно управлять с помощью диверсификации, и чем крупнее банк, тем больше у него возможностей для диверсификации.

Таким образом, крупные банки могут получать те же доходы от определенного класса операций, что и более мелкий банк, но благодаря большим возможностям диверсификации риски, связанные с такими операциями, будут для крупного банка значительно меньшими.

По этим причинам, крупные банки могут получить по итогам своей деятельности более высокую прибыль, так как имеют возможность идти на более высокие риски без угрозы потери устойчивости. Именно этот фактор диктует процесс консолидации в банковских структур в национальной финансовой системе России [74].

Природа второго фактора – в отношениях между банками и их клиентами. Клиентам нужны банки для того, чтобы получать доступ к финансовым средствам, отвечающим их потребностям. Чем ближе ответственные сотрудники банка к лицам, принимающим решения от лица клиентов, тем лучше банк способен удовлетворять потребности клиента.

Чем сильнее разрыв между клиентом и ответственными сотрудниками банка, тем хуже банк способен выявлять и удовлетворять индивидуальные потребности клиента.

По мере увеличения размеров и повышения институциональной сложности растет необходимость и в бюрократических процедурах. Это, в свою очередь, снижает гибкость, необходимую при обслуживании индивидуальных клиентов. Бюрократическая «надстройка» также приводит к увеличению в структуре работников банка тех, кто непосредственно не обеспечивает ему прибыль. Это фактор, отрицательно сказывается на размере банка. В недавнем прошлом крупные транснациональные банки демонстрировали в своей работе различные недостатки, вызванные указанными факторами [74].

Как следствие, осуществление выделения этой совокупности банков в подсистему банковской системы РФ – объективно необходимый процесс, который способствует более глубокому исследованию влияния банковских институтов на осуществление развития региональной экономики на основании учета всех ее специфических особенностей.



Анализ различных точек зрения позволяет осуществить выделение четырех основных подхода по отношению к определению сущности регионального банка: клиентоориентированный – это подход, который предполагает, что банк осуществляет свою деятельность только в одном регионе и с клиентами данного региона; учредительский – это подход, который учреждается региональными властями и их обслуживает; статистико-административный – это подход, который регистрируется на территории субъекта Федерации; основание подхода – это наличие значения банка для территории данного региона. Отметим, что приведенные подходы по своей сути достаточно неоднозначны и имеют спорный характер.

В условиях финансовых кризисов региональные банки часто показывают достаточную организационную устойчивость. Темпы роста активов региональных банков превышают аналогичные показатели по национальной банковской системе. Региональные банки весьма тесно связаны с местным населением и местными экономическими субъектами. Они могут сконцентрировать наибольшую сумму средств населения и предприятий, взяв на себя две трети всей кредиторской задолженности. Региональные банки удерживают клиентуру, так как используют индивидуальные программы, действие которых направлено на жителей конкретного региона, лучше удовлетворяют потребности клиентов конкретного региона, предлагают более высокий уровень банковского сервиса.

Региональные банки обладают рядом преимуществ и недостатков, которые в частности исследовали В.Г. Садков и О.П. Овчинникова. Производственная структура в стране такова, что во многих регионах из общего числа функционирующих предприятий и организаций подавляющее большинство относится к малым и средним. Очевидно, что таким предприятиям удобнее работать с местными, небольшими банками. Задача малых и средних банков состоит не только в накоплении крупных инвестиционных ресурсов к активной работе на финансовом и фондовом рынках, но и в расчетно-кассовом обслуживании и кредитовании текущей

деятельности местных предприятий и организаций. Крупные банки предпочитают иметь дело с клиентами, осуществляющими масштабные денежные обороты, поэтому мелкая клиентура зачастую потенциально не представляет для них интерес.

После осуществления распада централизованной плановой системы регионы оказались в разных экономических условиях. В регионах, в которых экономика отличалась надежностью, было осуществлено стихийное создание региональных банковских систем, которые состоят в большей своей части из самостоятельных кредитных организаций. В регионах, которые можно охарактеризовать, как экономически зависимые от центра, были открыты по большей части филиалы московских банков.

Обычно, крупные филиалы или дочерние иностранные банки имеют больше возможностей для осуществления привлечения дешевых пассивов в виде средств материнских компаний и средств бюджета, размещенных на счетах крупных банков. Наличие более слабых позиций у региональных банков осуществили определение необходимости в выделении их в отдельную группу с целью осуществления выработки самостоятельных стратегий развития и создания конкурентных условий функционирования.

Так как региональные банки в подавляющем большинстве относятся к некрупным кредитным организациям, это привело к появлению проблем в подходах к осуществлению надзора и контроля со стороны Банка России. Отметим, что многие региональные банки по причине величины своего бизнеса, не смогли осуществить выполнение требования регулятора, и как следствие, были вынуждены прекратить свою деятельность. Это говорит о наличии необходимости в выделении региональных банков в особую группу контроля Центральным банком на основании особенностей их развития и величины бизнеса.

Наличие знания относительно особенностей развития местной экономики, (знание клиентов и их потребностей) предоставляет возможность региональным банкам дать конкурентные преимущества перед прочими

финансовыми институтами, которые осуществляют свою деятельность на определенной территории.

Клиенты региональных банков, как правило, обладают хорошим знанием руководителей и служащих банка. Во многом благодаря этому услуги и банковские продукты региональных банков носят персонифицированный и адаптированный характер и имеют большую ориентированность на реальные потребности клиента.

Региональные банки имеют возможность кредитования малых и средних предприятий, финансовое положение которых носит относительно нестабильный характер, но перспективы развития которых оптимистичны.

Региональные банки принимают более активное участие в программах администраций на основании льготного кредитования, участвуют в реализации социальных проектов регионального и местного значения.

Несмотря на приведенные положительные аспекты деятельности региональных банков, можно выделить ряд основных проблем их функционирования.

Макроэкономические факторы, оказывают большее воздействие на региональные банки, вследствие того, что они как правило обладают меньшей величиной собственных средств (капитала) и ресурсной базы и относительно невысокими темпами осуществления накопления капитала, ограниченными суммами средне- и долгосрочных ресурсов что вызывает возникновение разрыва в срочности пассивов и активов этих банков; ограниченный доступ на рынок международного межбанковского кредитования и к системе рефинансирования ЦБ РФ; относительно низким уровнем корпоративного управления, который снижает рейтинг региональных кредитных организаций в национальной банковской среде, затрудняет сотрудничество с крупными потребителями банковских услуг.

Можно выделить следующие потенциальные макроэкономические угрозы деятельности региональных банков: угроза экспансии филиалов крупных иногородних банков на местные рынки; угроза усиления конкуренции со

стороны московских и дочерних иностранных банков; угроза расширения масштабов деятельности региональных предприятий, которые вынуждают клиентов осуществить переход на обслуживание в филиалы крупных банков; угроза нормативных действий ЦБ РФ которые могут оказаться трудновыполнимыми для региональных банков; угроза роста банковских рисков в свете неблагоприятной геополитической обстановки.

Выделение региональных банковских систем в России продиктовано, прежде всего, организационными предпосылками, связанными с особенностями, присущими банковской системе страны как сложной организации: территориальный принцип формирования банков; территориальный принцип формирования ресурсов банков; вертикальная структура управления банками с выделением территориального звена управления банковской системой на уровне региона; взаимосвязь банков с субъектами региональной экономики [29, с. 216].

Ресурсы региональных банков в массе своей представляют собой совокупные ресурсы банковской системы страны, закрепляя тем самым региональную структуру банковской системы.

Финансовые ресурсы региона формируются в основном из трех основных источников: региональный бюджет; региональные внебюджетные фонды; средства предприятий, находящихся на территории региона.

Основные функции, которые выполняют региональные банки в экономике региона, это посредническая, осуществления платежей, обеспечение гарантий, финансового агента, политического проводника.

Посредническая функция региональных банков вытекает из деятельности, характеризующейся трансформацией временно свободных денежных средств, принимаемых от различных субъектов экономики, включая региональные органы власти и население, в кредиты и другие формы финансирования потребностей субъектов экономики, включая и потребности региональных бюджетов, испытывающих временный недостаток ликвидных средств.

Функция осуществления платежей региональных банков вытекает из деятельности, направленной на обслуживание расчетных операций, путем осуществления платежей за товары и услуги по поручению клиентов банка, банков-корреспондентов и других экономических субъектов.

Функция финансового гаранта региональных банков вытекает из деятельности, направленной на управление собственностью доверителей, обеспечение ее сохранности, выпуск и погашение ценных бумаг по поручению клиента.

Функция финансового агента региональных банков, вытекает из деятельности направленной на поддержку своих клиентов, выражающуюся в уплате их долгов, когда клиенты не могут погасить их сами (например, путем выдачи прямых гарантий по платежам клиентов, гарантирования аккредитивов, предоставления финансирования под уступку денежного требования).

Функция политического проводника региональных банков, вытекает из деятельности направленной на выполнение функций проводника политики государства, направленной на регулирование развития экономики и достижение социальных целей на региональном уровне.

Таким образом, крупным банкам федерального уровня, необходимо выработать механизмы, которые обеспечивали бы для руководителей низшего звена гибкость, позволяющую работать с клиентами, а региональным банкам требуется предусмотреть механизмы, которые позволили бы им снизить риски.

Усиление роли региональных банков в банковской системе России в настоящее время объясняется рядом причин.

Прежде всего, стало очевидным, что банковская система не может гармонично развиваться без субъектов, не относящихся к категории крупных – точно так же, как, к примеру, крупные промышленные предприятия не могут удовлетворить все потребности потребителей. Должно быть место малому и среднему региональному банковскому бизнесу.

Во-вторых, крупные банки и их структурные подразделения сами ориентируются на крупных клиентов. Уделить внимание проблемам более мелких клиентов такие банки просто не имеют возможности.

В-третьих, понимание проблем экономического развития конкретного региона всегда лучше именно у региональных банков. Причина этого – более тесное сотрудничество региональных банков с местными органами власти.

Таким образом, можно сделать вывод, что в банковской системе России региональные банки имеют все возможности эффективно осуществлять свою деятельность. И основной вопрос, представляется, состоит не в величине регионального банка, а в возможности ЦБ РФ и его территориальных управлений, а также профильных региональных органов управления отслеживать деятельность региональных банков, и своевременно принимать меры по предотвращению негативных последствий.

### 1.3.Зарубежный опыт функционирования региональных банков

В данном пункте, проведем анализ опыта развития и управления региональными коммерческими банками за рубежом на примере США и Германии.

Банковская система США является 3-х уровневой, и включает в себя: Федеральную Резервную Систему; 12 Федеральных банков; коммерческие банки.

Стержень банковской системы США – Совет управляющих Федеральной резервной системы. Данная организация осуществляет выполнение функций по руководству и контролю за работой национальной банковской системы США.

Второй уровень банковской системы США – 12 федеральных резервных банков. Данные организации осуществляют проведение основных директив Совета управляющих ФРС, как следствие, наличие в США 12 банков, исполняющих функции центрального банка.

Данное обстоятельство позволяет отразить наличие географических масштабов, экономического разнообразия и наличие большого количества коммерческих банков в США.

Федеральные резервные банки осуществляют принятие вкладов от других банков и сберегательных учреждений, а также предоставление им ссуд. Также за ними закреплено право на осуществление выпуска наличных денег в обращение.

Третий уровень банковской системы США – собственные коммерческие банки. Банки штатов (частные банки) составляют около 2/3 числа собственных коммерческих банков, национальные коммерческие банки, составляют 1/3 числа коммерческих банков США.

За другими финансовыми посредниками (сберегательные учреждения) закреплён самостоятельный статус. Также, присутствуют различные органы контроля, которые отделены от Совета управляющих и Федеральных резервных банков.

Таким образом, банковская система США имеет достаточно разветвленный вид, а также в Федеральной резервной системе отсутствует информация относительно самых маленьких банков (система включает в себя зарегистрированных около 40% банков США, при этом стоит отметить, что в нее не входят мелкие региональные банки).

Банковская деятельность в США более разнообразна, чем в большинстве стран Запада. Несмотря на продолжающийся процесс консолидации, существуют ожесточенная конкуренция внутри этого обширного банковского сообщества, образованного холдинговыми компаниями, работающими в масштабе страны, доминирующими региональными банками и меньшими по размерам независимыми региональными банками. Федеральная корпорация страхования депозитов содержит зарегистрированную большую часть депозитных институтов США. По оценкам экспертов, порядка 60-65% банков США можно отнести к категории региональных (по фактору регистрации в ФРС).

Долгое время американские банки были ограничены в своих правах самостоятельно определять уровень депозитных ставок, не могли свободно развивать корпоративные сети за пределами собственных штатов (а иногда и в их пределах), а также оставались в значительной мере изолированными от фондового рынка. В историческом плане подобные правила сыграли положительную роль, но на пороге 1980-х гг. они выглядели явно устаревшими и, к тому же, ставящими кредитный сектор США в заведомо невыгодное положение по сравнению с большинством иностранных конкурентов.

Необходимо заметить, что на протяжении многих десятилетий банковская география США была очень стабильной. В ней вполне закономерным образом доминировали четыре штата, которые были также самыми крупными по численности населения – Нью-Йорк, Калифорния, Иллинойс и Техас. В пересчете на городские центры с большим отрывом лидировал Нью-Йорк, за ним шли Сан-Франциско, Чикаго, Лос-Анджелес, Даллас и Хьюстон. Прежде всего, при новых правилах игры начала распадаться жесткая зависимость банковских достижений той или иной территории от ее общеэкономического и демографического потенциала. Возможность приобретать разорившиеся банки за пределами своих штатов привела отрасль в движение. В статистическом плане об этом свидетельствует некоторое снижение коэффициента линейной корреляции между численностью населения штатов и активами местных банков: с устойчивого уровня 0,82-0,83, долго державшегося на рубеже 1970-1980-х гг., до 0,78 к 1986-1987 гг. Некоторые города и территории пользовались этим и уходили вперед, другие же, напротив, начинали сильнее отставать.

Однако с 1987-1988 гг. общая ситуация в кредитной отрасли США заметно изменилась в худшую сторону. Хотя экономика США продолжала уверенно расти, коммерческие и сберегательные банки начали терять занятые позиции. Это во многом было связано с ситуацией в смежном секторе: с обвалом на фондовом рынке в октябре 1987 г., а также с кризисом в крупных инвестиционных банках «Drexel Burnham Lambert» и «Salomon Brothers». Но,



несомненно, главным источником проблем были сберегательные ассоциации. Для многих из них положительный эффект от Закона Гэрна–Сент-Джермена оказался краткосрочным и ненадежным. В 1982 г., впервые выходя за пределы привычного мира розничной ипотеки, компании данного профиля нередко переоценивали свой финансовый и аналитический потенциал. Ошибки в кредитной политике проявились достаточно быстро. Прошло пять-шесть лет, и недостаточно подготовленный рост сменился неизбежным провалом. К тому же против сбербанков сработали некоторые аспекты налоговой реформы 1986 г., сделавшей не очень выгодным приобретение недвижимости в чисто инвестиционных целях и, соответственно, затормозившей строительный бум.

В результате за период 1987-1990 гг. количество сбербанков сократилось почти на четверть, а количество коммерческих банков, тоже переживавших непростые времена, – на 13%. Число банкротств значительно превзошло показатели любого другого периода за всю историю ФКСВ. Неурядицы в кредитном секторе стали одной из причин общего экономического кризиса 1990 – 1991 гг., который, в свою очередь, препятствовал восстановлению финансовых корпораций. Банки смогли окончательно выбраться из черной полосы лишь к середине 1990-х годов.

В этих условиях на рубеже 1980–1990-х гг. была принята целая серия дополнительных законов, которые расширили полномочия ФКСВ, улучшили систему мониторинга и, в конечном итоге, принесли положительный эффект.

Но еще до этого затянувшийся кризис банковской отрасли успел повлиять на ее географические параметры. Кризис не привел в сколько-нибудь существенной мере к восстановлению зависимости изучаемой отрасли от демографического фундамента. Гораздо более важным и очевидным изменением был почти синхронный перелом всех базовых трендов, сглаживанием географических контрастов. Причем для этого не потребовалось возвращаться к строгому регулированию банковского дела. Подобный эффект был достигнут в условиях свободного рынка, который тем самым показал свою склонность не только увеличивать разрывы (в условиях общего подъема

отрасли), но и сокращать их (в противоположной ситуации). Вторая из названных тенденций была связана, прежде всего, с тем, что многие из лидеров прошедшего бума теперь переживали особенно резкое торможение.

В дальнейшем аналогичные закономерности повторялись. Сглаживание территориальных контрастов, наметившееся с 1987 г. продолжилось в следующем деловом цикле: сначала в условиях общего кризиса национального хозяйства в 1990–1991 гг., а затем и на фоне макроэкономического оживления, но продолжавшихся неурядиц в кредитной сфере (1992–1993 гг.). Далее, с середины 1990-х гг., когда бурно росла и экономика США в целом, и отдельно взятая банковская отрасль, показатели расслоения вновь пошли вверх и далеко превзошли значения 1987 г. Потом правило повторилось еще дважды: кризисы 2001 г. и особенно 2008–2009 гг. нанесли сильные удары по позициям лидеров и сократили разрывы, зато во время подъема 2002–2007 гг. и, насколько уже можно судить, в ходе оживления 2010–2011 гг. все было наоборот – дифференциация нарастала с новой силой. Уже четвертый макроэкономический цикл, позволяющий с высокой долей уверенности свидетельствовать о наличии правила: при либерализации финансовой системы усиливается отрыв более успешных в этой сфере городов или территорий от их окружения; эта тенденция лишь на время прерывается кризисами (скорее, отраслевыми, чем общеэкономическими, хотя эти разноуровневые кризисы нередко совпадают).

Далее, нами будет рассмотрена национальная банковская система Германии. Банковская система Германии является двухуровневой.

Первый уровень, представлен Центральным банком Федеративной Республики Германия (Немецкий Бундесбанк); второй уровень, представлен коммерческими банками. Немецкий Бундесбанк – это составная часть Европейской системы центральных банков (ЕСЦБ), которая осуществляет принятие участия в исполнении задач ЕСЦБ, которые связаны преимущественно с осуществлением поддержания стабильности Евро, а также обеспечением более четкого осуществления проводок, как внутренних, так и международных платежей.

Второй уровень банковской системы Германии – это банковские учреждения, которые включают в себя более 100 банков и их филиалы. Банки Германии носят преимущественно универсальный характер, так как почти каждый немецкий банк оказывает предоставление полного пакета услуг.

Банковская система ФРГ построена по двуступенчатому принципу и состоит из коммерческих кредитно-финансовых институтов и центрального банка Германии. Кредитные учреждения можно разделить на универсальные и специализированные банки, а в зависимости от их правовой формы на частные, общественно-правовые и кооперативные учреждения.

Частные банки ставят перед собой задачу – достижение прибыли, в то время как целью кооперативных банков является поощрение своих членов. Общественно-правовые кредитные учреждения приобретают широкую сеть филиалов внутри страны и за рубежом.

Группа общественно-правовых комбанков включает в себя сберкассы и земельные банки. Традиционно сберегательные кассы специализировались на привлечении сбережений населения и кредитовании под залог реальных ценностей. Сегодня они приобрели характер универсально действующих комбанков. Совместно с земельными банками сберкассы образуют единую систему по операциям безналичного расчета. Как правило, сберегательные кассы являются учреждениями общественного права, гарантами которых являются отдельные общины, города и районы. Поле деятельности этих кредитных учреждений распространяется только на территорию их гаранта.

Земельные банки являются центральными организациями сберкасс данного региона, которые управляют их оборотными средствами и осуществляют некоторые операции, как например, расчеты с другими странами.

За обязательства сберкасс и земельных банков несет ответственность соответствующая федеральная земля. Государственный контроль производят ответственные за это земельные министры.

Группу кооперативных банков составляют кредитные товарищества и кооперативные банки. Для них характерно постепенное превращение из своеобразных касс взаимопомощи для своих членов в универсальные банки, а также укрупнение путем их слияния.

Операции расчетов между отдельными кредитными товариществами проводятся через 4 региональных представительств центрального банка Германии, функции которых примерно соответствуют функциям земельных банков сберкасс. Верховной организацией кооперативной банковской группы является DG Bank Deutsche Genossenschaftsbank. Он является корпорацией общественного права и в качестве универсального банка может выполнять операции любого вида.

Ипотечные банки предоставляют кредиты под залог земельных участков и коммунальные кредиты. Коммунальные кредиты выдаются федерации, землям, территориальным общинам и прочим учреждениям общественного права. Значение коммунальных кредитов в последние годы увеличивается в связи с повышенным спросом общественных бюджетов на долгосрочные средства финансирования, и они значительно превышают объем кредитования жилищного строительства. Необходимые для работы финансовые средства ипотечные банки получают за счет продажи на рынке капитала закладных листов и облигаций коммунального займа.

Строительные сберкассы специализируются на финансировании индивидуального строительства по принципу коллективного накопления сбережений. Привлекательность такого накопления средств заключается в праве на получение кредита на жилищное строительство под сравнительно невысокий и стабильный процент. Кроме того, взносы вкладчиков поощряются за счет государственных премий и некоторых налоговых льгот.

Гарантийные банки и кредитные гарантийные общества являются учреждениями взаимопомощи малых и средних предприятий. Основная задача этих учреждений, заключается в финансовой поддержке малого бизнеса.

В категорию специализированных банков ФРГ входит 1 банк, хранящий ценные бумаги (Wertpapiersammelbank), задачей которого является рациональное осуществление торговли ценными бумагами.

Основной задачей ЦБ ФРГ является обеспечение стабильности цен и банковская организация платежного оборота внутри страны и с за границей. В рамках выполнения этой задачи ЦБ ФРГ осуществляет на территории Германии денежную политику ЕСЦБ. ЦБ ФРГ при выполнении своих задач обладает значительной степенью независимости. Он должен поддерживать экономическую политику федерального правительства ФРГ только в той степени, насколько это возможно в рамках выполнения своих функций составной части ЕС ЦБ. В соответствии со ст. 107 Маастрихтского договора, национальные центральные банки (как и ЕЦБ) при выполнении своих функций не имеют права следовать указаниям органов ЕС или национальных правительств.

На третьем этапе формирования Европейского экономического валютного союза прерогативой ЕСЦБ стала денежная политика. Основными задачами ЕСЦБ в этом плане являются выработка и реализация европейской денежной политики; проведение валютных сделок; управление валютными резервами стран участниц; обеспечение функционирования платежной системы.

Условия предоставления иностранным партнерам государственных, банковских и коммерческих кредитов регулируются законом о внешних экономических связях от 28 апреля 1961г., постановлением о порядке его исполнения в обновленной редакции от 22 ноября 1993г., законом о Немецком федеральном банке в новой редакции от 22 октября 1992г., законом о кредитной системе от 30 июня 1993г., законом о выявлении доходов, получаемых в результате совершения тяжких уголовных преступлений («Закон об отмывании денег») от 25 октября 1993 г.

В соответствии с законодательством все платежи в ФРГ в принципе осуществляются свободно, и на перевод капитала за рубеж не требуется

никакого разрешения. Однако свобода перемещения капитала не означает отказа от тщательного фиксирования объемов и направлений его передвижения. Учет вывозимого за пределы ФРГ капитала ведется главным образом банками и кредитными учреждениями, которые периодически передают необходимые сведения о движении капитала в Федеральный банк (Бундесбанк) или центральные банки земель. За Бундесбанком закреплена исключительная компетенция по предоставлению разрешений в области оборота капиталов и платежей, в случаях, когда ограничения связаны с выполнением межгосударственных соглашений, охраной безопасности и внешних интересов.

Национальная банковская статистика банковских учреждений осуществляет подразделение на следующие группы: кредитные институты (региональные, отделения иностранных банков); кооперативные кредитные учреждения (центральный банк кооперативов, кооперативные кредитные учреждения, накопительные, ссудные кассы, народные банки, корпоративные банки); институты залогового кредитования (частные ипотечные банки, институты «реального» кредита, публично-правовые учреждения по кредитованию под залог земли; институты сберегательных касс (немецкий муниципальный банк, банки земель, сберкассы); кредитные учреждения, которые осуществляют выдачу долгосрочных ссуд для индивидуального строительства; депозитарный банк; инвестиционные компании; немецкий почтовый банк; банки гарантий и аналогичные кредитные институты; представительства иностранных банков; местные учреждения нецелевых сбережений. Выше обозначенные группы, кроме представительств иностранных банков, имеют свою представленность на региональном уровне. Кредитные институты – это крупнейшие и небольшие региональные банки Германии. Общая особенность кредитных институтов – это наличие универсального спектра услуг. Частные коммерческие банки осуществляют активную работу на рынке ценных бумаг, а также проводят работу по направлению управление имуществом и капиталовложениями.

Главная сфера деятельности частных коммерческих банков – это и операции с зарубежными корреспондентами. В Германии посредством частных банков осуществляется проведение порядка 70% всех внешнеэкономических расчетов. Региональные банки из числа кредитных институтов в Германии принято различать на основании организационно-правовой формы: и размерам активов: акционерные общества (AG); акционерные коммандитные общества (KGA); общества с ограниченной ответственностью (GmbH). Практически все сберегательные кассы Германии относятся к муниципальным учреждениям. Собственником и гарантом сохранности средств вкладчиков, таким образом, это город и округ.

Сберегательные кассы объединены в региональные союзы, консультирующие собственных членов и оказывающие им помощь относительно решения правовых вопросов, вопросов управления, организации труда, повышения квалификаций персонала сберегательных касс, проведением проверки их по финансовым вопросам, представлении интересов сберегательных касс по отношению к парламентам и правительствам федеральным земель.

Региональные союзы, сберегательные кассы и правительства земель являются собственниками Региональных земель банков. Региональные банки земель – универсальные коммерческие банки, а также расчетные центры, которые осуществляют проведение межрегиональных расчетов между сберкассами и другими кредитными учреждениями, которые осуществляют представление сберегательным кассам межбанковские кредиты.

Система сберегательных учреждений – это самая крупная группа финансовых учреждений, которая осуществляет проведение кредитных операций на территории Германии. Городские и сельские кооперативные банки в Германии представляют собой небольшие кредитные учреждения. Данное количество организаций постоянно уменьшается на основании их слияния. Члены кредитных кооперативов – это около 15 млн. частных лиц. Кооперативные банки осуществляют предоставление клиентам универсального

ассортимента услуг, несмотря на то, что их деятельность имеет сосредоточенность в основном на сберегательных вкладах и вкладах до востребования и на выдаче краткосрочных и среднесрочных кредитов своим членам. Специализированные кредитные учреждения в Германии – это ипотечные банки и другие кредитные учреждения, которые осуществляют выдачу кредитов под залог недвижимости, кредитные учреждения со специальными задачами (например, Банки долгосрочного кредитования промышленности), кредитные учреждения, которые осуществляют выдачу ссуд для индивидуального строительства, Немецкий Почтовый банк, инвестиционные компании, Депозитарный банк и т.д. На долю специализированных банков приходится порядка 25% рынка банковских услуг. Крупные банки Германии ориентируются на оптовый рынок, а средние – на региональный оптовый и крупный розничный рынки, мелкие кредитные учреждения осуществляют заполнение свободных ниш на мелкорозничном рынке банковских услуг.

Для региональной банковской системы, как США, так и Германии свойственно наличие высокой степени диверсификации финансового посредничества, которая в своем основании имеет сочетание и взаимодополнение крупных, средних и малых банков. Также отметим наличие у них направленности на специализацию или универсальность деятельности банков в США, а в Германии наличие чрезмерной сосредоточенности на 1-2 направлениях бизнеса и предоставление комплекса финансового сервиса.

Вкладом государства в развитие малого бизнеса стало создание государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», которая кредитует бизнес по программе поддержки малого и среднего предпринимательства. Причем он работает по европейской, двухуровневой, системе кредитования. То есть предоставляет целевые кредитные средства региональным коммерческим банкам, которые дают их займы предпринимателям. Именно по такой системе, например, кредитует бизнес Европейский банк развития. Она хороша, во-первых, тем, что Банк



развития не создает излишней конкуренции своим присутствием на банковском рынке, а, во-вторых, региональные банки гораздо лучше знают своих клиентов, и это гарантия того, что деньги попадут в руки наиболее эффективных предпринимателей.

Рассматривая развитие любого объекта в пространстве и во времени необходимо учитывать состояние среды (внешние условия), в которой будет происходить данный процесс. Власть заинтересована в сохранении банковской активности, потому что от деятельности системообразующих банков зависит работа целых отраслей. Поэтому мелкие банки не входят в фокус внимания политиков и чиновников и никогда не получают государственных вливаний. Сами банки независимо от размера активов в борьбе за лучшее будущее пересматривают риски, пытаются произвести возможное рефинансирование займов, избавляются от балласта. Например, продажа кредитного портфеля низкого качества позволяет перенести фокус своего внимания на более доходные операции. Но и такие меры не способны избавить банковские организации от анализа допущенных ими ошибок.

Ужесточение требований к заемщикам иногда может полностью прекратить деятельность по выдаче кредитов. С одной стороны, это избавит банк от накопления кредитных рисков, а с другой, полностью лишит его маржи от параллельных операций «размещение вкладов – выдача кредитов».

Потребители банковских услуг – юридические и физические лица – заинтересованы в эффективной деятельности своего банка, потому что обратное будет означать угрозу сохранности средств и исполнению платежных операций для ведения бизнеса. Тем не менее, большинство физических лиц склонны на время либо забрать свои деньги, либо переложить их в валютные депозиты.

Неконкурентоспособные банки могут уйти с рынка, а в борьбе банков за выживание, в условиях жесткой конкуренции может также произойти и снижение цен на некоторые банковские услуги, что, безусловно, тоже является положительным моментом.

Современный этап развития национальной экономики подтверждает факт системообразующей роли крупных региональных банков в формировании финансового потенциала регионов. Тенденции развития финансового сектора диктуют основные направления развития региональных банков. В Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации констатируется, что многие банки ориентированы на краткосрочные результаты деятельности, результатом чего является низкая клиентоориентированность банковских организаций. В соответствии с положениями Стратегии проблемами национального банковского сектора являются: низкая ответственность владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, за достоверность информации о состоянии банков; надежда на государственную поддержку в стрессовых ситуациях; низкая социальная ответственность банковских структур.

## **ГЛАВА 2. РЕТРОСПЕКТИВА И ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **2.1. Оценка современного развития банковского сектора России**

Сравнительно молодой российский банковский рынок страдает большим по сравнению с западными конкурентами консерватизмом. Данная его особенность приводит к постоянному сокращению прибыльности и рентабельности банковских операций. С другой стороны, издержки банков, связанные с растущими требованиями регулятора к формированию эффективных систем корпоративного управления, управления рисками, постоянно возрастают, что сказывается на числе кредитных организаций.

Сокращение в России количества кредитных организаций отчасти объясняется общемировой тенденцией к концентрации банковского капитала, которая усилилась с наступлением экономического кризиса 2009 года. Но в нашей стране эти процессы имеют свои особенности. Во-первых, это чрезмерная концентрация кредитных организаций в Центральном федеральном округе. Во-вторых, параллельно с увеличением численности крупных банков идет сокращение числа самостоятельных кредитных организаций на территории регионов РФ (таблица 2.1).

Таблица 2.1

Размещение кредитных организаций по федеральным округам, в абсолютных значениях

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	585	572	564	547	504	434
Северо-западный ФО	71	69	70	70	64	60
Южный ФО (включая Крым)	47	45	46	46	45	42
Северо-Кавказский ФО	57	56	50	43	28	22
Приволжский ФО	118	111	106	102	92	85
Уральский ФО	51	45	44	42	35	32
Сибирский ФО	56	54	53	51	44	41
Дальневосточный ФО	27	26	23	22	22	17
Итого	1012	978	956	923	834	733

Таблица 2.2

Динамика числа кредитных организаций и структура размещения кредитных организаций по федеральным округам, в относительных значениях

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
Центральный ФО	57,8	58,5	-2,2	59,0	-1,4	59,3	-3,0	60,4	-7,9	59,2	-13,9
Северо-западный ФО	7,0	7,1	-2,8	7,3	1,4	7,6	0,0	7,7	-8,6	8,2	-6,3
Южный ФО (включая Крым)	4,6	4,6	-4,3	4,8	2,2	5,0	0,0	5,4	-2,2	5,7	-6,7
Северо-Кавказский ФО	5,6	5,7	-1,8	5,2	-10,7	4,7	-14,0	3,4	-34,9	3,0	-21,4
Приволжский ФО	11,7	11,3	-5,9	11,1	-4,5	11,1	-3,8	11,0	-9,8	11,6	-7,6
Уральский ФО	5,0	4,6	-11,8	4,6	-2,2	4,6	-4,5	4,2	-16,7	4,4	-8,6
Сибирский ФО	5,5	5,5	-3,6	5,5	-1,9	5,5	-3,8	5,3	-13,7	5,6	-6,8
Дальневосточный ФО	2,7	2,7	-3,7	2,4	-11,5	2,4	-4,3	2,6	0,0	2,3	-22,7
Итого	100,0	100,0	-3,4	100,0	-2,2	100,0	-3,5	100,0	-9,6	100,0	-12,1

Как можно видеть, вес кредитных организаций центрального федерального округа показал рост за шесть лет с 57,8% на 01.2011 года до

57,9% на 10.2016 года. Также некоторый рост показал вес числа кредитных организаций Северо-западного ФО (7,0 и 8,0% соответственно), Южного ФО с Крымом (4,6 и 6,2% соответственно), Сибирского ФО (5,5 и 5,7% соответственно). Остальные федеральные округа, характеризуются снижением веса в структуре размещения действующих кредитных организаций.

Темп роста числа кредитных организаций за период отрицательный, составил: Центральный ФО (-36%); Северо-Западный ФО (-27%); Южный ФО (-15%); Северо-Кавказский ФО (-68%); Приволжский ФО (-33%); Уральский ФО (-43%); Сибирский ФО (-34%); Дальневосточный ФО (-33%). По РФ в целом, темп роста числа кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (-36%).

Кризисные тенденции в российском финансовом секторе, которые были обусловлены неблагоприятным макроэкономическим климатом и общей экономической конъюнктурой экономики стали особенно заметны начиная с 2014 года, и оказали негативное воздействие на все кредитные организации. На 1.10.2016 года количество действующих кредитных организаций сократилось с 923 до 649. Таким образом, в 2014, 2015, 2016 годах тенденция к уменьшению числа действующих кредитных организаций ускорилась. Эта тенденция наблюдалась во всех федеральных округах.

Крупные многофилиальные банки в 2014, 2015, 2016 годах проводили политику снижения издержек за счет уменьшения количества своих региональных подразделений<sup>1</sup>.

Сокращение в регионах как количества местных самостоятельных банков, так филиалов иногородних кредитных организаций негативно влияет на развитие экономики данных регионов, так как ограничивает доступ хозяйствующих субъектов к банковским продуктам и, услугам.

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики активов и пассивов кредитных организаций за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.3, 2.4)

---

<sup>1</sup> [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/cr\\_inst\\_branch\\_010116.htm&pid=lic&sid=itm\\_3982](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010116.htm&pid=lic&sid=itm_3982)

Таблица 2.3

## Активы и пассивы кредитных организаций, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	29403771	36924020	44116172	51391182	71454110	76079442
Северо-западный ФО	1389058	1241163	1388091	1650410	1816053	2076443
Южный ФО (включая Крым)	174009	206874	247462	303226	341595	357228
Северо-Кавказский ФО	55747	73359	81373	67324	49987	45008
Приволжский ФО	1116904	1303145	1453877	1562158	1717684	1991232
Уральский ФО	759934	879119	1065291	1275162	1042227	1430061
Сибирский ФО	596354	602356	636801	623801	654438	299277
Дальневосточный ФО	308852	397484	520580	559808	576900	607606
Итого	33804629	41627520	49509647	57433071	77652994	82886297

Таблица 2.4

## Динамика активов и пассивов кредитных организаций и структура их распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
		Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %
Центральный ФО	87,0	88,7	25,6	89,1	19,5	89,5	16,5	92,0	39,0	91,8	6,5
Северо-западный ФО	4,1	3,0	-10,6	2,8	11,8	2,9	18,9	2,3	10,0	2,5	14,3
Южный ФО (включая Крым)	0,5	0,5	18,9	0,5	19,6	0,5	22,5	0,4	12,7	0,4	4,6
Северо-Кавказский ФО	0,2	0,2	31,6	0,2	10,9	0,1	-17,3	0,1	-25,8	0,1	-10,0
Приволжский ФО	3,3	3,1	16,7	2,9	11,6	2,7	7,4	2,2	10,0	2,4	15,9
Уральский ФО	2,2	2,1	15,7	2,2	21,2	2,2	19,7	1,3	-18,3	1,7	37,2
Сибирский ФО	1,8	1,4	1,0	1,3	5,7	1,1	-2,0	0,8	4,9	0,4	-54,3
Дальневосточный ФО	0,9	1,0	28,7	1,1	31,0	1,0	7,5	0,7	3,1	0,7	5,3
Итого	100	100	23,1	100	18,9	100	16,0	100	35,2	100	6,7

Как можно видеть, вес активов и пассивов кредитных организаций в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 4,5% и составил 91,5%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Северо-Западном ФО в их общей структуре, снизился на 1,5% и составил 2,6%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Южном ФО в их общей структуре, вырос на 0,1% и составил 0,6%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Северо-

Кавказском ФО в их общей структуре, снизился на 0,1% и составил 0,04%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Приволжском ФО в их общей структуре, снизился на 0,9% и составил 2,4%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Уральском ФО в их общей структуре, снизился на 0,5% и составил 1,8%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Сибирском ФО в их общей структуре, снизился на 1,4% и составил 0,3%; вес активов и пассивов кредитных организаций в Дальневосточном ФО в их общей структуре, снизился на 0,2% и составил 0,7%.

Темп роста активов и пассивов кредитных организаций за период составил: Центральный ФО (+148%); Северо-Западный ФО (+52%); Южный ФО (+191%); Северо-Кавказский ФО (-36%); Приволжский ФО (+69%); Уральский ФО (+87%); Сибирский ФО (-57%); Дальневосточный ФО (+85%). По РФ в целом, темп роста активов и пассивов кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (+136%).

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики кредитов, депозитов и прочих размещенных средств кредитных организаций за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.5, 2.6).

Таблица 2.5

Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства кредитных организаций в  
рубл, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	13775074	18751589	23640964	27846817	33413605	33716963
Северо-западный ФО	712992	610305	714785	818362	883685	989740
Южный ФО (включая Крым)	95931	129778	155897	185211	191934	255401
Северо-Кавказский ФО	27796	34164	46378	30321	25470	20659
Приволжский ФО	649044	783478	898495	973770	1004521	1062333
Уральский ФО	372956	475830	612809	746365	498686	576053
Сибирский ФО	281179	329213	333390	309482	247888	135481
Дальневосточный ФО	184204	264169	354392	389845	371359	334846
Итого	16099176	21378526	26757110	31300173	36637148	37091476

Динамика размещенных средств кредитных организаций и структура их  
распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
Центральный ФО	85,6	87,7	36,1	88,4	26,1	89,0	17,8	91,2	20,0	90,9	0,9
Северо-западный ФО	4,4	2,9	-	2,7	14,4	2,6	17,1	2,4	8,0	2,7	12,0
Южный ФО (включая Крым)	0,6	0,6	35,3	0,6	20,1	0,6	18,8	0,5	3,6	0,7	33,1
Северо-Кавказский ФО	0,2	0,2	22,9	0,2	35,8	0,1	-	0,1	34,6	0,1	16,0
Приволжский ФО	4,0	3,7	20,7	3,4	14,7	3,1	8,4	2,7	3,2	2,9	5,8
Уральский ФО	2,3	2,2	27,6	2,3	28,8	2,4	21,8	1,4	-	1,6	15,5
Сибирский ФО	1,7	1,5	17,1	1,2	1,3	1,0	-7,2	0,7	-	0,4	-
Дальневосточный ФО	1,1	1,2	43,4	1,3	34,2	1,2	10,0	1,0	19,9	0,9	45,3
Итого	100,0	100,0	32,8	100,0	25,2	100,0	17,0	100,0	17,1	100,0	1,2

Как можно видеть, вес размещенных средств кредитных организаций в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 5,0% и составил 90,6%; вес размещенных средств кредитных организаций в Северо-Западном ФО в их общей структуре, снизился на 1,6% и составил 2,9%; вес размещенных средств кредитных организаций в Южном ФО в их общей структуре, вырос на 0,2% и составил 0,8%; вес размещенных средств кредитных организаций в Северо-Кавказском ФО в их общей структуре, снизился на 0,1% и составил 0,1%; вес размещенных средств кредитных организаций в Приволжском ФО в их общей структуре, снизился на 1,2% и составил 2,8%; вес размещенных средств кредитных организаций в Уральском ФО в их общей структуре, снизился на 0,6% и составил 1,7%; вес размещенных средств кредитных организаций в Сибирском ФО в их общей структуре, снизился на 1,4% и составил 0,3%; вес размещенных средств кредитных организаций в Дальневосточном ФО в их общей структуре, снизился на 0,3% и составил 0,9%.



Темп роста размещенных средств кредитных организаций за период составил: Центральный ФО (+152%); Северо-Западный ФО (+53%); Южный ФО (+219%); Северо-Кавказский ФО (-28%); Приволжский ФО (+65%); Уральский ФО (+78%); Сибирский ФО (-55%); Дальневосточный ФО (+77%). По РФ в целом, темп роста размещенных средств кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (+138%).

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики кредитов, депозитов и прочих размещенных средств кредитных организаций в иностранной валюте за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.7, 2.8).

Таблица 2.7

Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства кредитных организаций в иностранной валюте, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	5649693	6980450	6874147	8756414	14693524	19388227
Северо-западный ФО	179429	158769	124607	165682	184993	232143
Южный ФО (включая Крым)	6053	6106	7428	8906	11713	13337
Северо-Кавказский ФО	613	1553	1198	1642	1551	3025
Приволжский ФО	49370	51838	51883	49961	45031	103442
Уральский ФО	63736	62523	84910	83991	119559	268131
Сибирский ФО	81591	48867	44977	39080	54943	29733
Дальневосточный ФО	10543	10592	13825	11885	24014	24715
Итого	6041028	7320698	7202975	9117561	15135328	20062753

Динамика размещенных средств кредитных организаций в иностранной валюте  
и структура их распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
Центральный ФО	93,5	95,4	23,6	95,4	-1,5	96,0	27,4	97,1	67,8	96,6	32,0
Северо-западный ФО	3,0	2,2	-11,5	1,7	-21,5	1,8	33,0	1,2	11,7	1,2	25,5
Южный ФО (включая Крым)	0,1	0,1	0,9	0,1	21,7	0,1	19,9	0,1	31,5	0,1	13,9
Северо-Кавказский ФО	0,0	0,0	153,3	0,0	-22,9	0,0	37,1	0,0	-5,5	0,0	95,0
Приволжский ФО	0,8	0,7	5,0	0,7	0,1	0,5	-3,7	0,3	-9,9	0,5	129,7
Уральский ФО	1,1	0,9	-1,9	1,2	35,8	0,9	-1,1	0,8	42,3	1,3	124,3
Сибирский ФО	1,4	0,7	-40,1	0,6	-8,0	0,4	-13,1	0,4	40,6	0,1	-45,9
Дальневосточный ФО	0,2	0,1	0,5	0,2	30,5	0,1	-14,0	0,2	102,1	0,1	2,9
Итого	100,0	100,0	21,2	100,0	-1,6	100,0	26,6	100,0	66,0	100,0	32,6

Как можно видеть, вес размещенных средств кредитных организаций в иностранной валюте в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 3,3% и составил 90,9%; вес размещенных средств кредитных организаций в Северо-Западном ФО в их общей структуре, снизился на 1,9% и составил 1,1%; вес размещенных средств кредитных организаций в Южном ФО в их общей структуре, снизился на 0,04% и составил 0,06%; вес размещенных средств кредитных организаций в Северо-Кавказском ФО в их общей структуре, снизился на 0,002% и составил 0,01%; вес размещенных средств кредитных организаций в Приволжском ФО в их общей структуре, снизился на 0,4% и составил 0,4%; вес размещенных средств кредитных организаций в Уральском ФО в их общей структуре, вырос на 0,3% и составил 1,3%; вес размещенных средств кредитных организаций в Сибирском ФО в их общей структуре, снизился на 1,2% и составил 0,1%; вес размещенных средств кредитных организаций в Дальневосточном ФО в их общей структуре, снизился на 0,02% и составил 0,2%.

Темп роста размещенных средств кредитных организаций в иностранной валюте за период составил: Центральный ФО (+187%); Северо-Западный ФО (-

2%); Южный ФО (+71%); Северо-Кавказский ФО (+136%); Приволжский ФО (+45%); Уральский ФО (+246%); Сибирский ФО (-77%); Дальневосточный ФО (+149%). По РФ в целом, темп роста размещенных средств кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (+177%).

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики просроченной задолженности по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.9, 2.10).

Таблица 2.9

Просроченная задолженность по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	659923	762487	859960	855868	1168684	1933483
Северо-западный ФО	24638	17316	18613	19851	19603	73042
Южный ФО (включая Крым)	2485	2617	3341	3025	3901	6729
Северо-Кавказский ФО	803	909	839	682	1001	801
Приволжский ФО	20712	14379	15862	17761	18235	39701
Уральский ФО	12551	9779	13557	17431	12017	12607
Сибирский ФО	19174	11784	9240	15680	22378	3470
Дальневосточный ФО	3073	3311	2707	3448	4894	6081
Итого	743359	822582	924119	933746	1250713	2075914

Динамика просроченной задолженности по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций и структура их распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
Центральный ФО	88,8	92,7	15,5	93,1	12,8	91,7	-0,5	93,4	36,5	93,1	65,4
Северо-западный ФО	3,3	2,1	-29,7	2,0	7,5	2,1	6,7	1,6	-1,2	3,5	272,6
Южный ФО (включая Крым)	0,3	0,3	5,3	0,4	27,7	0,3	-9,5	0,3	29,0	0,3	72,5
Северо-Кавказский ФО	0,1	0,1	13,2	0,1	-7,7	0,1	-18,7	0,1	46,8	0,0	-20,0
Приволжский ФО	2,8	1,7	-30,6	1,7	10,3	1,9	12,0	1,5	2,7	1,9	117,7
Уральский ФО	1,7	1,2	-22,1	1,5	38,6	1,9	28,6	1,0	-31,1	0,6	4,9
Сибирский ФО	2,6	1,4	-38,5	1,0	-21,6	1,7	69,7	1,8	42,7	0,2	-84,5
Дальневосточный ФО	0,4	0,4	7,7	0,3	-18,2	0,4	27,4	0,4	41,9	0,3	24,3
Итого	100,0	100,0	10,7	100,0	12,3	100,0	1,0	100,0	33,9	100,0	66,0

Как можно видеть, вес просроченной задолженности по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций: в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 3,4% и составил 92,2%; в Северо-Западном ФО вырос на 0,6% и составил 3,9%; в Южном ФО вырос на 0,4% и составил 0,7%; в Северо-Кавказском ФО снизился на 0,1% и составил 0,02%; в Приволжском ФО, снизился на 0,8% и составил 1,9%; в Уральском ФО снизился на 1,0% и составил 0,7%; в Сибирском ФО, снизился на 2,4% и составил 0,1%; в Дальневосточном ФО в их общей структуре, снизился на 0,04% и составил 0,4%.

Темп роста просроченной задолженности по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций за период составил: Центральный ФО (+196%); Северо-Западный ФО (+240%); Южный ФО (+489%); Северо-Кавказский ФО (-24%); Приволжский ФО (+100%); Уральский ФО (+12%); Сибирский ФО (-84%); Дальневосточный ФО (+179%). По РФ в целом, темп роста просроченной задолженности по размещенным в нефинансовые организации средствам кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (+186%).

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики просроченной задолженности по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.11, 2.12).

Таблица 2.11

Просроченная задолженность по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	235695	245261	264206	385149	586466	776220
Северо-западный ФО	3891	3283	3336	5341	6102	8192
Южный ФО (включая Крым)	727	727	1037	1592	2483	3599
Северо-Кавказский ФО	442	572	707	607	480	423
Приволжский ФО	18116	20396	10448	20926	24445	29512
Уральский ФО	6241	6386	8301	8755	8014	10449
Сибирский ФО	11553	10128	10755	9455	11320	3489
Дальневосточный ФО	5634	4298	4249	8485	28144	31955
Итого	282299	291051	303039	440310	667454	863839

Таблица 2.12

Динамика просроченной задолженности по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций и структура их распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
Центральный ФО	83,5	84,3	4,1	87,2	7,7	87,5	45,8	87,9	52,3	89,9	32,4
Северо-западный ФО	1,4	1,1	-15,6	1,1	1,6	1,2	60,1	0,9	14,2	0,9	34,3
Южный ФО (включая Крым)	0,3	0,2	0,0	0,3	42,6	0,4	53,5	0,4	56,0	0,4	44,9
Северо-Кавказский ФО	0,2	0,2	29,4	0,2	23,6	0,1	-14,1	0,1	-20,9	0,0	-
Приволжский ФО	6,4	7,0	12,6	3,4	-48,8	4,8	100,3	3,7	16,8	3,4	20,7
Уральский ФО	2,2	2,2	2,3	2,7	30,0	2,0	5,5	1,2	-8,5	1,2	30,4
Сибирский ФО	4,1	3,5	-12,3	3,5	6,2	2,1	-12,1	1,7	19,7	0,4	-69,2
Дальневосточный ФО	2,0	1,5	-23,7	1,4	-1,1	1,9	99,7	4,2	231,7	3,7	13,5
Итого	100,0	100,0	3,1	100,0	4,1	100,0	45,3	100,0	51,6	100,0	29,4

Как можно видеть, вес просроченной задолженности по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций: в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 6,1% и составил 89,6%; в Северо-Западном ФО снизился на 0,3% и составил 1,1%; в Южном ФО вырос на 0,3% и составил 0,5%; в Северо-Кавказском ФО снизился на 0,1% и составил 0,04%; в Приволжском ФО, снизился на 3,3% и составил 3,1%; в Уральском ФО снизился на 0,8% и составил 1,4%; в Сибирском ФО, снизился на 3,9% и составил 0,2%; в Дальневосточном ФО вырос на 2,1% и составил 4,0%.

Темп роста просроченной задолженности по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций за период составил: Центральный ФО (+248%); Северо-Западный ФО (+152%); Южный ФО (+546%); Северо-Кавказский ФО (-2%); Приволжский ФО (+55%); Уральский ФО (+111%); Сибирский ФО (-82%); Дальневосточный ФО (+558%). По РФ в целом, темп роста просроченной задолженности по размещенным физическим лицам средствам кредитных организаций за рассматриваемый период, составил (+225%).

Используя данные отчетности Банка России по развитию банковского сектора РФ, проведем оценку динамики средств клиентов, размещенных в кредитных организациях за период 01.01.2011-01.10.2016 гг. (таблица 2.13, 2.14).

Как можно видеть, вес средств клиентов, размещенных в кредитных организациях: в Центральном ФО в их общей структуре, вырос на 4,8% и составил 88,8%; в Северо-Западном ФО снизился на 1,3% и составил 3,6%; в Южном ФО вырос на 0,3% и составил 1,0%; в Северо-Кавказском ФО снизился на 0,2% и составил 0,1%; в Приволжском ФО, снизился на 1,1% и составил 2,8%; в Уральском ФО снизился на 0,7% и составил 1,3%; в Сибирском ФО, снизился на 1,4% и составил 0,4%; в Дальневосточном ФО снизился на 0,4% и составил 0,9%.

Таблица 2.13

Средства клиентов, размещенные в кредитных организациях, млн.руб. [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.	Абс.
Центральный ФО	13198925	17276899	19698046	22633862	24784546	27676117
Северо-западный ФО	774098	730846	801868	881392	882327	1112512
Южный ФО (включая Крым)	117403	142523	170001	203266	201835	306536
Северо-Кавказский ФО	37588	48300	53948	32816	25036	20896
Приволжский ФО	619838	742123	818382	900637	885523	967140
Уральский ФО	473442	536476	628427	783295	546826	740683
Сибирский ФО	285049	311230	336288	333468	317923	165105
Дальневосточный ФО	210565	268372	337587	350926	314785	318875
Итого	15716908	20056769	22844547	26119662	27958801	31307864

Таблица 2.14

Динамика средств клиентов, размещенных в кредитных организациях и структура их распределения по федеральным округам [38]

Федеральный регион	01.01.2011	01.01.2012		01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.01.2016	
	Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %
		Стр-ра, %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %	Т.р., %	Стр-ра, %
Центральный ФО	84,0	86,1	30,9	86,2	14,0	86,7	14,9	88,6	9,5	88,4	11,7
Северо-западный ФО	4,9	3,6	-5,6	3,5	9,7	3,4	9,9	3,2	0,1	3,6	26,1
Южный ФО (включая Крым)	0,7	0,7	21,4	0,7	19,3	0,8	19,6	0,7	-0,7	1,0	51,9
Северо-Кавказский ФО	0,2	0,2	28,5	0,2	11,7	0,1	-39,2	0,1	-23,7	0,1	-16,5
Приволжский ФО	3,9	3,7	19,7	3,6	10,3	3,4	10,1	3,2	-1,7	3,1	9,2
Уральский ФО	3,0	2,7	13,3	2,8	17,1	3,0	24,6	2,0	-30,2	2,4	35,5
Сибирский ФО	1,8	1,6	9,2	1,5	8,1	1,3	-0,8	1,1	-4,7	0,5	-48,1
Дальневосточный ФО	1,3	1,3	27,5	1,5	25,8	1,3	4,0	1,1	-10,3	1,0	1,3
Итого	100,0	100,0	27,6	100,0	13,9	100,0	14,3	100,0	7,0	100,0	12,0

Темп роста средств клиентов размещенных в кредитных организациях за период составил: Центральный ФО (+127%); Северо-Западный ФО (+59%); Южный ФО (+201%); Северо-Кавказский ФО (-53%); Приволжский ФО (+55%); Уральский ФО (+63%); Сибирский ФО (-52%); Дальневосточный ФО

(+43%). По РФ в целом, средств клиентов размещенных в кредитных организациях за рассматриваемый период, составил (+115%).

Согласно макроэкономическим показателям, представленным Банком России, можно отметить рост качества деятельности банковского сектора в 2014, 2015, 2016 годах, однако причины этого несколько отличаются от зарегистрированных показателей деятельности.

В 2014-2016 годах по отношению к активам банковского сектора наблюдается снижение веса размещенных средств, что связано с политикой «осторожного» размещения средств, в связи с ухудшившейся макроэкономической ситуацией. При этом, стоимость средств, инвестированных в ценные бумаги по отношению к активам банков выросла не значительно, что связано с высокой волатильностью фондового рынка в 2014-2016 годах. Многие коммерческие банки приняли решение инвестировать на фондовом рынке с высокими рисками, для быстрой окупаемости произведенных инвестиций. Можно предположить, что эта политика инвестирования имела определенный успех.

В 2014-2016 году на динамику банковских рынков влиял экономический спад в РФ, сопровождавшийся девальвацией рубля, ростом инфляции и ухудшением большинства макроэкономических показателей. Ситуация усугублялась кумулятивным эффектом от негативных внешних факторов – падение мировых цен на нефть и высокий уровень геополитической напряженности.

Девальвация рубля, которая составила к доллару США и Евро, нивелировала практически весь рост по большинству банковских рынков за 2014 и 2015 годы. Кредитные риски в банковской системе существенно увеличились. Уровень просроченной задолженности по кредитам вырос. В условиях ухудшения финансового состояния банков и усиления давления на капитал покрытие просроченной задолженности резервами сократилось.

По итогам 2015 года балансовая прибыль банковской системы составила 192,0 млрд руб., что существенно меньше результата за 2014 год – 589 млрд



руб. Из действующих кредитных организаций в 2015 году были убыточны 25% банков (годом ранее 15%). Рынок депозитов в 2015 году демонстрировал впечатляющую динамику, характерную докризисным годам. По данным Банка России, в 2015 году объем депозитов населения в банках увеличился на 25,2% до 23,2 триллиона рублей. Для сравнения, в 2014 году объем депозитов вырос на 9,4%, тогда как в докризисном 2013 году – на 19%. Впечатляющие динамика 2015 года, по оценкам РИА Рейтинг, во многом связана с сокращением потребительских расходов и увеличением склонности сбережения населения, а также является следствием валютной переоценки. В частности треть годового прироста дала валютная переоценка, а без ее учета прирост депозитов составил 16,8%, тогда как по итогам 2014 года наблюдалось сокращение депозитов на 2,5%. Таким образом, в 2015 году произошел переломный момент для рынка депозитов физических лиц. Стоит отметить, что, согласно статистике АСВ, наибольший рост депозитов наблюдался за счет крупных вкладчиков, что может свидетельствовать о некотором процессе возврата капитала из-за границы.

Обращает на себя внимание ускорение темпов роста вкладов в течение 2015 года, в частности прирост вкладов в последнем квартале 2015 года обеспечил 43% суммарного прироста года (увеличение на 9,5% или на 2 триллиона рублей), и в относительных величинах был рекордным за последние 20 кварталов, а в абсолютных величинах был поставлен рекорд за весь постсоветский период. Высокая скорость роста вкладов является достаточно позитивной тенденцией, так как ранее были большие опасения по поводу возможного существенного снижения доверия к банковской системе на фоне ослабления рубля и массового отзыва лицензий. Особенные тревожные ожидания сформировались в отношении декабря, когда заканчивалось много высокодоходных депозитов, и многие вкладчики могли не согласиться продолжать держать деньги в банках по радикально более низким ставкам, однако в декабре рост вкладов был очень большим – 8%. Таким образом,

можно констатировать, что население продолжает доверять банковской системе и не видит реальной альтернативы накоплению вкладам в банке.

Из-за высоких темпов роста вкладов доля депозитов физических лиц в пассивах банковской системы быстро растет, и на 1 января 2016 года она составила 28%, против 23,9% на 1 января 2015 года. Во многом именно средства физических лиц стали заменой средств Центробанка РФ, которые вдвое сократились в 2015 году. Крупные банки восстановили доверие вкладчиков.

Из представленных в рейтинге банков по итогам 2015 года более 76% смогли продемонстрировать положительные темпы прироста привлеченных средств физических лиц. В прошлые годы таких банков было несколько меньше – 60% и 70% в 2014 и 2013 годах соответственно. В целом рост числа банков с положительной динамикой и высокие темпы прироста вкладов говорят об общем улучшении на рынке привлечения средств населения.

При этом крупнейшие банки демонстрировали лучшие результаты. Все первые 26 банков по объему депозитов в 2015 году показали прирост вкладов, а среди ста крупнейших банков, положительную динамику депозитов продемонстрировало 86% банков. Кроме того, у ТОП-10 банков по объему привлеченных средств населения объем депозитов за год увеличился на 31%, что заметно больше чем в среднем по стране и среди банков, занявших места с 11 по 100, и среди первых десяти банков по размеру депозитов лишь у двух прирост объема вкладов по итогам 2015 года был ниже среднего. Для сравнения, в 2014 году прирост объема вкладов среди десяти крупнейших банков составил 10,6%, а у банков, занявших места с 11 по 100, почти вдвое больше – уже 20,6%. Таким образом, крупнейшие банки в 2015 году смогли отыграть свои «потери» 2014 года. Это стало следствием «нивелирования» ставок в 2015 году, когда из-за регулятивных новаций (повышенные взносы в АСВ при предложении населению высоких ставок) ставки по вкладам между крупными, средними и небольшими банками в значительной мере выровнялись. При этом в 2014 году, напротив средние и небольшие банки

значительно сильнее повышали ставки по вкладам, что позволило им привлекать больше средств населения. Кроме того, в 2014 году тема санкций в отношении крупнейших госбанков, сильно пугала вкладчиков (в декабре 2014 года Сбербанк столкнулся с беспрецедентным оттоком вкладов), а в 2015 году это перестало влиять на поведение населения при выборе банка для формирования сбережений. Также наблюдалось улучшение ситуации с привлечением средств населения у крупнейших банков.

В первой десятке банков произошло достаточно много небольших и одно достаточно крупное изменение мест. Только три кредитные организации среди крупнейших десяти банков сохранили свои места по итогам 2015 года. ФК Открытие поднялся сразу на 12 мест в рейтинге по итогам года и вошел в десятку крупнейших (с двадцать второго на десятое), что во многом является следствием объединения с Банком Петрокоммерц. На две позиции в рейтинге поднялся БИНБАНК, который упрочил свое место в первой десятке и в рейтинге занимает восьмое место, а на одну позицию в рейтинге поднялись Банк ГПБ (АО) и ОАО Банк Москвы, которые на 1 января 2015 года находились на четвертом и седьмом местах в рейтинге соответственно. Потеряли по одной позиции в рейтинге следующие банки из первой десятки: АЛЬФА-БАНК, Райффайзенбанк, Промсвязьбанк, а Ханты-Мансийский банк Открытие, несмотря на рост вкладов по итогам 2015 года на 23,2%, занял 11 позицию в рейтинге на начало 2016 года, хотя на 1 января 2015 года занимал 9-е место. В целом наблюдалась хорошая динамика вкладов у крупнейших десяти банков, а отзыв лицензии у ряда крупных банков привел к росту концентрации средств физических лиц. Доля первых десяти банков в общем объеме депозитов физических лиц по итогам 2015 года составила 68,8%, против 66,2 на 1 января 2015 года. При этом доля ста крупнейших банков за год увеличилась на 1,2 процентного пункта до 92,5% на 1 января 2016 года. Политика Центрального банка по ограничению максимальных процентных ставок и повышенные отчисления в фонд страхования вкладов, и восстановление доверия к крупным банкам, продолжили стимулировать рост концентрации вкладов и в 2016 году.

Самые высокие темпы прироста депозитного портфеля в 2015 году демонстрировали государственные банки. Государственные банки в 2015 году смогли увеличить объем привлеченных средств населения на 30,6%, в то же время частные банки показали прирост лишь на 26,2%. При этом самый низкий результат показали иностранные банки – 21,2%. Результаты разных банков по типам собственников относительно близкие. Для сравнения, динамика активов у частных, государственных и иностранных банков отличалась сильнее. Это говорит о примерно равном уровне доверия к банкам со стороны вкладчиков, а разница в темпах роста во многом объясняется процентными ставками, удобством депозитных программ, а также наличием широкой сети отделений. Однако, государственные банки смогли выиграть в прошедшем году конкуренцию за счет высокой надежности в глазах крупных вкладчиков. Заметное влияние на темпы роста вкладов оказали крупные вкладчики, и, по всей видимости, на фоне отзыва лицензий у крупных частных банков. Вкладчики с депозитами более 1,4 миллиона рублей чаще выбирают государственные банки.

Несмотря на общую благоприятную динамику у государственных банков среди крупнейших банков наибольшими темпами роста в 2015 году характеризовались частные кредитные организации: Банк "ФК Открытие" – депозиты за год увеличились в 2,2 раза или на 136 миллиардов рублей; БИНБАНК, депозиты которого за год увеличились на 66% или на 112 миллиарда рублей; а у иностранного ЮниКредит Банка прирост составил 62% (объем вкладов увеличился на 67 миллиардов рублей). Среди крупнейших банков по объему вкладов лидером относительной динамики в 2015 году также стал частный БАНК ЮГРА, увеличивший свой депозитный портфель в 2,4 раза или на 92 миллиарда рублей. Это позволило банку за 2015 год подняться на 15 мест в рейтинге до 19 места на 1 января 2016 года. Столь значительный рост стал результатом, как активной рекламной компании, так и относительно высоких процентных ставок. Хороший результат также показали: Тинькофф Банк – объем вкладов за год увеличился на 46,9 миллиарда рублей или в 2,1

раза; АКБ ВПБ, объем вкладов которого за 2015 год увеличился на 15,6 миллиарда рублей или в 2 раза (+47 мест в рейтинге за год); АКИБ ОБРАЗОВАНИЕ – объем вкладов увеличился на 11,5 миллиарда рублей или на 83% за 2015 год (+46 в рейтинге за год). Таким образом, многим частным банкам удалось значительно упрочить свои позиции в рейтинге российских банков по объему депозитов физических лиц.

Наибольший абсолютный прирост депозитов физических лиц в 2015 году продемонстрировал Сбербанк России, увеличивший объем портфеля вкладов на 2,3 триллиона рублей до 10,7 триллиона рублей на начало 2016 года. На втором месте оказался ВТБ 24, прирост вкладов которого составил 499 миллиардов рублей (за год увеличение составило 33%). На 175 миллиардов рублей увеличился объем депозитов у Россельхозбанка. Также впечатляющий прирост объема депозитов физических лиц в 2015 году в первой десятке наблюдался у Газпромбанка – 159 миллиардов рублей или на 34,1% и Банк Москвы – 142 миллиарда рублей или 51%. Таким образом, почти все лидеры по абсолютному приросту - государственные банки, и хотя некоторые частные банки продемонстрировали более впечатляющий относительный прирост вкладов, госбанки по-прежнему остаются лидерами рынка депозитов физических лиц.

Отрицательную динамику депозитов физических лиц в 2015 году продемонстрировали ряд крупных банков, которые находятся в статусе санлируемых, в частности: Банк ТРАСТ, АКБ Инвестторгбанк и Балтийский Банк. Банк ТРАСТ стал лидером по относительному сокращению объема вкладов за 2015 год среди крупных банков (-19% за год или сокращение на 24 миллиарда рублей). Депозиты физических лиц АКБ Инвестторгбанк за 2015 год снизились на 15,4% или на 8,6 миллиарда рублей, а у Балтийского Банка – 12,1% или на 6,3 миллиарда рублей.

В 2015 году собственный капитал банковской системы России увеличился на 13,6% или более чем на 1 триллион рублей, и на 1 января 2016 года достиг 9,01 триллиона рублей. При этом в четвертом квартале 2015 года динамика собственного капитала заметно замедлилась. В октябре-декабре

собственный капитал у российских банков вырос на 3,2%, тогда как в третьем квартале рост составил 6,7% (1,8% и 1,2% в первом и втором кварталах соответственно). Результат в четвертом квартале мог бы быть лучше, если бы не значительные убытки в декабре у нескольких банков. В частности, Внешпромбанк потерял весь свой капитал за месяц и уже в январе лишился лицензии. Кроме того, у Банка ВТБ, РОСТ БАНКА и у Россельхозбанка собственный капитал за декабрь сократился суммарно на 60 миллиардов рублей.

В целом неплохая динамика собственного капитала (прирост капитала был вдвое выше прироста активов) за 2015 год стала следствием относительно высокой прибыльности у ряда крупных банков (в первую очередь Сбербанка, Альфа-Банка и иностранных банков), а также включением в капитал безвозмездно полученного имущества и субординированных кредитов. Но наибольшую роль, по оценкам РИА Рейтинг, сыграла докапитализация банковской системы через ОФЗ. В 2015 году банки получили от АСВ более 800 миллиардов рублей в виде ОФЗ, то есть 80% роста собственного капитала банковской системы было связано с данным механизмом государственной поддержки банковского сектора.

В четвертом квартале 2015 года произошли сразу несколько отзывов лицензий крупных банков, что негативно сказалось на объеме собственного капитала в банковском секторе. За квартал в общей сложности 34 кредитные организации и НКО лишились лицензии, причем 32 банка принудительно, а 2 – ликвидировались добровольно. Суммарный объем собственного капитала у них на 1 октября 2015 года превышал 45 миллиардов рублей. При этом крупнейшими банками с отозванными лицензиями стали: Нота-Банк – собственные средства 11,4 миллиарда рублей, Русславбанк – 4,7 миллиарда рублей и Русстройбанк – 4,6 миллиарда рублей на 1 октября. Таким образом, отзыв лицензий отнял примерно 0,4% темпов роста капитала.

На 1 января 2016 года по 698 банкам и небанковским кредитным организациям России, которые имели лицензии на 17 февраля 2016 года и

опубликовали свою отчетность по формам №123 и 135 на сайте Центробанка РФ, прирост собственного капитала продемонстрировала 517 кредитных организаций или 74% от представленных в рейтинге банков, что соответствует результату 2014 года. В 2012-2013 годах, данный показатель находился на уровне 80-90%. Таким образом, доля банков с отрицательной динамикой в последние годы заметно выросла, хотя нельзя говорить, что изменения носят драматический характер. Во многом положительная динамика капитала у большинства банков, является следствием ужесточения регулирования, которое привело к активной докапитализации банков.

По итогам 2015 года лучшую динамику демонстрировали крупные банки, что во многом стало результатом их докапитализации за счет государства. Крупнейшие семь банков по объему собственного капитала в 2015 году продемонстрировали положительную динамику, среди крупнейших 15 банков только у одного банка собственный капитал сократился за год. При этом, среди крупнейших ста банков 18 банков демонстрировали сокращение собственного капитала, а в крупнейших двухстах банков – 28 банков. Таким образом, позитивную динамику в большей степени демонстрировали крупнейшие банки, а результат крупных и средних банков был на уровне банковской системы в целом.

Лучшую динамику в 2015 году продемонстрировали государственные банки, у которых рост собственного капитала составил 21%. При этом частные банки не очень сильно отстают от госбанков в части динамики. Собственный капитал у частных банков за 2015 год увеличился на 18,4%, в то время как у иностранных банков результат был заметно хуже – рост на 12%. Относительно слабый результат иностранных банков тем более удивителен на фоне их хорошей прибыльности. Причина не столь высоких темпов роста у иностранных банков в том, что им не оказывалась помощь в докапитализации от АСВ, а также сказалась выплата дивидендов рядом крупных иностранных банков.

Наибольший абсолютный прирост собственного капитала в 2015 году был у Сбербанка – по итогам прошедшего года его капитал вырос на 18% или более чем на 400 миллиардов рублей. Еще 4 банка смогли увеличить капитал более чем на 100 миллиардов рублей в прошлом году. У Банка ВТБ капитал вырос на 244 миллиарда рублей или на 32%, Газпромбанк показал рост на 143 миллиарда рублей или на 28%, Россельхозбанк – на 137 миллиардов рублей или на 50%, Альфа-Банк показал прирост капитала по итогам прошедшего года на уровне 108 миллиардов рублей или на 43%. Наилучшую относительную динамику в 2015 году показал РНКБ Банк, специализирующийся на работе в Крыму. Капитал РНКБ вырос в 7 раз или на 17,5 миллиарда рублей. Более чем в 5 раз увеличился капитал у АКБ "ЕНИСЕЙ" (ПАО), АО РОСЭКСИМБАНК и Джей энд Ти Банк (АО).

Динамика достаточности капитала в 2015 году оказалась хуже динамики объема собственного капитала. По итогам 2015 года норматив достаточности собственных средств (Н1.0) снизился у 293 банков (42%). Таким образом, несмотря на хорошую динамику капитала, почти половина банков характеризовались снижением достаточности. При этом динамика по нормативу достаточности основного капитала (Н1.2) была немного лучше – лишь у 288 банков наблюдалось снижение данного норматива по итога года.

В целом количество банков с низким нормативом достаточности, в конце года сократилось, из-за докапитализации одних, роста прибыли у других и отзыва лицензий у третьих. На 1 января 2016 года из представленных в рейтинге банков 27 кредитные организации имели показатель достаточности ниже 11%, против 29 и 43 на 1 июля и на 1 октября 2015 года соответственно. Стоит отметить, что вместе с введением Базеля III с 1 января 2016 года изменились и пороговые значения для нормативов достаточности, в частности Н1.0 – 8%.

В 2016 году для кредитных организаций фактически начался новый этап в части регулятивных требований к капиталу. Внесенные в конце 2015 года поправки в инструкцию 139-И, увеличили коэффициенты риска по суверенным



евробондам и другим валютным активам, заменили коэффициент взвешивания 1000% при оценке рисков на коэффициент взвешивания 1250%. В целом, ужесточения требований к капиталу и к активам должно снизить норматив достаточности капитала банков на 0,6-0,8 процентного пункта, поэтому предложенные послабления (снижение порога по Н1.0 с 10% до 8%) полностью компенсируют ужесточения. Таким образом, для 10-15% банков новые правила регулирования явились ужесточением, а для 50% банков – смягчением требований к капиталу.

Учитывая, что пороговые значения по нормативам достаточности снизились, собственникам банков в меньшей степени нужно поддерживать свои банки. Это будет негативно сказываться на динамике капитала. Программа докапитализации крупных банков посредством ОФЗ почти завершена, а проблемы с государственным бюджетом ставят по сомнению возможности правительства докапитализировать госбанки.

В третьем квартале 2016 года темпы роста активов банковской системы снова были очень низкими – рост составил 0,03% или 26 миллиардов рублей, против сокращения номинальных активов в первом и втором кварталах. На 1 октября активы российских банков составили 79,7 триллиона рублей. В целом номинальные показатели прироста активов за девять месяцев 2016 года были значительно хуже, чем результат, достигнутый в 2015 году. За январь-сентябрь 2016 года активы банковской системы сократились на 4%, а за аналогичный период 2015 года выросли на 2%. Однако с учетом фактора валютной переоценки, за первые три квартала 2016 года активы показали рост (+0,4%), а в январе-сентябре 2015 года в реальном выражении активы снизились (-3,2%).

Отзыв лицензий продолжил в 2016 году играть важную роль в динамике активов. За июль-сентябрь было отозвано 26 лицензий и 5 кредитных организаций были ликвидированы добровольно. Суммарный объем активов банков, лишенных лицензии в июле-сентябре, составил порядка 340 миллиардов рублей или 0,4% от суммарных активов банковской системы. В

целом в 2016 году по состоянию на 19 октября было отозвано 76 лицензий у кредитных организаций и НКО и 12 лишилось лицензии добровольно.

На 1 октября 2016 года, данные были предоставлены 629 банками России, которые опубликовали свою отчетность согласно форме №101 на сайте ЦБ РФ, по которым и производился анализ рейтингов.

По итогам третьего квартала 2016 года прирост активов продемонстрировали 384 банка или 61% от раскрывших отчетность. Это лучший квартальный результат текущего года – во втором квартале активы увеличились у 50% банков, в первом – только у 38%. Однако по сравнению с третьим кварталом 2015 года результат ухудшился – тогда прирост активов был зафиксирован у 71% банков.

Как и в первой половине 2016 года, лидерами по динамике прироста активов выступили российские частные банки, увеличившие активы на 3,6%. Вторыми стали госбанки, с результатом в 0,8%. Наиболее слабые показатели вновь отмечены у иностранных банков, которые показали снижение своих активов на 2% за квартал.

Стоит отметить, что положительную динамику активов в основном продемонстрировали небольшие банки, за пределами первой сотни. В частности, среди ста крупнейших банков по объему активов средние темпы прироста составили 1,3%, а среди остальных банков 3,1%. Несмотря на это, доля банков с положительной динамикой в разных размерных группах была примерно одинаковой – в первой сотне 62%, во второй сотне – 63%, а за пределами крупнейших двухсот – 60%.

Несмотря на быстрый рост активов у небольших банков концентрация активов банковского сектора в третьем квартале продолжила быстро расти, что является следствием массовых отзывов лицензий. Доля активов первых десяти банков за второй квартал 2016 года выросла на 0,8 процентных пункта до 68,3%, а с начала года на 2,4 процентных пункта. При этом доля крупнейших пятидесяти банков увеличилась и по итогам третьего квартала 2016 года составила 88,1%, против 87,6% на 1 июля.

Среди первых десятикрупнейших банков по размеру активов только у двух банков активы сократились в номинальном выражении. У Сбербанка в июле-сентябре активы сократились на 0,2% или на 50 миллиардов рублей, а у банка ВТБ стали меньше на 1,2% или на 140 миллиардов рублей. Наилучшую динамику при этом показал Банк "ФК Открытие", у которого активы за три месяца выросли на 11,2% или на 326 миллиардов рублей.

В третьем квартале 2016 года среди первых десяти крупнейших банков произошло несколько заметных изменений. В частности, ЮниКредит Банк потерял одну позицию и покинул первую десятку, так как активы у данного банка сократились в июле-сентябре на 2,1%. При этом Промсвязьбанк также потерял одно место в рейтинге но смог сохранить место в десятке, расположившись на 10-м месте. Подвинуть два этих банка в рейтинге сумел МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК, который за счет роста активов на 7,2% за квартал смог подняться с 11 места на 1 июля до 9 места на 1 октября.

Банковский сектор вслед за экономикой в целом продолжает находиться в достаточно сложном положении. Бизнес не готов брать деньги на развитие, что хорошо видно по падающим инвестициям, а население демонстрирует высокую склонность к сбережениям, что не дает повода с оптимизмом смотреть на розничное кредитование. При определенных условиях четвертый квартал может быть все же несколько лучше из-за эффекта 13-й зарплаты.

Наиболее вероятным является рост активов российских банков в 4-м квартале 2016 года на 2-4%. При этом, скорее всего, рост может принять устойчивый характер лишь со второго квартала 2017 года, когда на фоне уверенности в замедлении инфляции до целевых уровней процентные ставки могут начать относительно быстро снижаться, что подстегнет инвестиции и потребительские расходы.

Ссудный портфель российских банков с первого по третий квартал 2016 года, характеризовался отрицательной номинальной динамикой. При этом темпы сокращения ссудного портфеля снижаются. Номинальный ссудный портфель банков за июль-сентябрь сократился на 0,2%, тогда как в первом и

втором кварталах сокращение составило 2,1% и 1,7% соответственно. Таким образом, ссудный портфель снижается в номинальных величинах уже три квартала подряд, чего не наблюдалось с 1998 года.

Номинальная динамика ссудного портфеля в целом с начала года (январь-сентябрь) оказалась значительно хуже, чем за аналогичный период прошлого года. В частности, ссудный портфель российских банков за девять месяцев сократился на 4,1%, тогда как в аналогичном периоде прошлого года наблюдался рост на 6,1%. В абсолютных величинах объем ссудного портфеля российской банковской системы по итогам трех кварталов сократился на 2,3 триллиона рублей (на 132 миллиарда за июль-сентябрь), тогда как в прошлом году за январь-сентябрь рост составил 3,2 триллиона рублей (в третьем квартале прошлого года рост на 4,1 триллиона рублей).

Розничное кредитование, которое последние годы характеризовалось значительным снижением, в третьем квартале текущего года является лидером по динамике роста. Таким образом, третий квартал 2016 года стал вторым подряд кварталом с положительной динамикой данного вида кредитования, при этом темпы роста заметно выросли относительно предыдущего квартала. В частности, по итогам июля-сентября 2016 года розничные кредиты выросли на 1,4%, против роста на 0,2% в прошлом квартале. При этом из-за незначительной доли валютных вкладов, данный вид кредитования почти не был подвержен валютной переоценке. Без учета влияния валютной переоценки рост составил 1,5% по итогам квартала. В целом розничное кредитование за девять месяцев выросло на 0,4% (без учета переоценки +0,7%), против снижения на 5,1% (-5,4%) за январь-сентябрь 2015 года. Динамика розничного портфеля во втором-третьем кварталах может свидетельствовать о частичном восстановлении данного вида кредитования и зарождении нового тренда, что во многом связано с ипотекой. Так, более 70% прироста ссудного портфеля физических лиц пришлось на жилищные кредиты. В IV квартале 2016 года розничный портфель может вырасти еще на 1,5-2,5%. Чему среди прочих

факторов может способствовать рост привлекательности ипотечных кредитов из-за масштабного снижения ставок.

Корпоративное кредитование в третьем квартале 2016 года продолжило снижаться, что стало третьим подряд кварталом с отрицательными темпами роста. Корпоративный ссудный портфель за июль-сентябрь уменьшился на 0,6%, тогда как во втором и первом кварталах снижение составило 3,5% и 2,8% соответственно. В целом с начала года корпоративный ссудный портфель сократился на 6,8%, тогда как за январь-июнь 2015 года рост составил 7,5%. При этом значительная часть отрицательной динамики является следствием отрицательной валютной переоценки (более 37% корпоративного ссудного портфеля номинировано в иностранной валюте). Без учета ее влияния корпоративное кредитование в третьем квартале снизилось лишь 0,1%, а в целом за девять месяцев -2%. Стоит отметить, что последний раз снижение портфеля корпоративных ссуд три квартала подряд наблюдалось в период со II квартала 2009 по I квартал 2010 года (снижение корпоративного кредитования наблюдалось 4 квартала подряд). Отрицательная как номинальная, так и реальная динамика корпоративного ссудного портфеля является следствием невысокой инвестиционной активности компаний, а также ужесточения требований со стороны регулятора в отношении качества заемщиков у российских банков. Таким образом, до начала новой инвестиционной волны ждать высоких темпов корпоративного кредитования не стоит.

Межбанковское кредитование в июле-сентябре 2016 года замедлило свое падение, после провального результата во втором квартале. Так по итогам третьего квартала данный вид кредитования сократился лишь на 0,9%, против снижения на 5,4% за апрель-июнь. В целом же межбанковские кредиты за девять месяцев сократились на 5,3%. В третьем квартале и в целом с начала года наблюдается значительный рост межбанковского кредитования банков-резидентов, как в рублях, так и в валюте, тогда как кредитование нерезидентов продемонстрировало значительное снижение. Стоит отметить, что объем валютных межбанковских кредитов банкам-резидентам в третьем квартале

увеличились 8,4% (в целом с начала года на 30,4%), рублевых – на 4% (за январь-сентябрь – 19,9%), тогда как банкам-нерезидентам в рублях уменьшилось на 5% (на -6% с начала года), в валюте на -19% (на -49% за январь-сентябрь). В целом слабая динамика МБК во многом является следствием отрицательной валютной переоценки, так как данный вид кредитования номинирован преимущественно в валюте, однако также заметное влияние оказывает динамика межбанковского кредитования внутри банковских групп. Участвовавшие в последнее время присоединения банков (Банк Москвы, Ханты-Мансийский банк Открытие, Первобанк, консолидация Группы БИН) сказываются на масштабах межбанковского кредитования.

В третьем квартале 2016 года, положительной динамикой ссудного портфеля характеризовалось 329 банков из 587 банков, представивших свою отчетность согласно форме № 101. При этом доля банков с ростом ссудного портфеля в третьем квартале увеличилась до максимума за последние четыре квартала, и находится лишь немногим ниже, чем средний уровень прошлых лет. В частности, по итогам третьего квартала 56% банков продемонстрировали рост ссудного портфеля, тогда как во втором квартале таких банков было чуть более половины. Для сравнения, в третьем квартале 2015 и 2014 годов положительной динамикой ссудного портфеля характеризовалось 63% и 58% соответственно. Стоит отметить, что локальный минимум доли банков с положительной динамикой ссудного портфеля наблюдался в первом квартале 2016 года (45% банков).

Положительную динамику ссудного портфеля по итогам третьего квартала в основном продемонстрировали банки из второй сотни по объему кредитного портфеля. Среди этой размерной группы банков положительную динамику ссудного портфеля продемонстрировали 62% кредитных организаций, тогда как среди ста крупнейших, таких банков было 59%, а вне крупнейших 200 банков – 53,6%. Таким образом, рост ссудного портфеля демонстрировали средние и крупные кредитные организации.

Концентрация ссудного портфеля в российском банковском секторе продолжает расти, что обусловлено хорошим результатом наиболее крупных банков. Ссудный портфель десяти крупнейших банков в третьем квартале увеличился на 1,2%, а в целом с начала года снизился на 1,6%. Для сравнения, в среднем по банковской системе в третьем квартале ссудный портфель уменьшился на 0,2%, а с начала года и вовсе на 4%. При этом большая часть прироста десяти крупнейших банков стала следствием объединения банков в Группе Открытие. Кроме того, рост концентрации в российской банковской системе стал результатом значительного сокращения количества действующих банков из-за отзыва у них лицензий (в 2016 году своих лицензий лишились уже 81 кредитная организация). Можно ожидать, что в четвертом квартале 2016 года концентрация ссудного портфеля увеличится, что будет следствием взятых банками на себя обязательств по кредитованию по программе докапитализации посредством ОФЗ от АСВ, а также роста спроса на кредитные средства из-за снижения процентных ставок.

Несмотря на заметную дифференциацию темпов ссудного портфеля в третьем квартале текущего года среди десяти крупнейших банков (максимально прирост на 23,7%, а максимальное снижение было на 4,9%), почти все банки сумели сохранить свои позиции в рейтинге. При этом среди крупнейших банков в третьем квартале лишь два банка поменялись местами. В частности, на 1 октября МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК поднялся до 9-го места, а ЮниКредит Банк опустился на одну строчку до 10-го места.

Третий квартал 2016 года был благополучным для государственных банков, при этом частные и иностранные банки характеризовались снижением ссудного портфеля. Ссудный портфель государственных банков за июль-сентябрь вырос на 0,4% (-2,5 за девять месяцев), тогда как у частных банков снижение составило -1,1% (-2,5% за январь-сентябрь), а у иностранных банков – -3% (-13,2% с начала года). Госбанки выигрывают конкуренцию у частных кредитных организаций за счет предложения более низких ставок по кредитам, имея более дешевое фондирование. Результат иностранных банков связан

преимущественно с укреплением рубля и отрицательной валютной переоценкой. Также результат иностранных банков объясняется меньшей активностью на российском рынке в последнее время.

Наилучшая динамика ссудного портфеля среди ста крупнейших банков в третьем квартале продемонстрировал РНКБ Банк, ссудный портфель которого вырос на 47%, что позволило банку подняться в рейтинге на 27 мест до 72 места на 1 октября 2016 года. Вторым по темпам прироста ссудного портфеля стал ВУЗ-банк, рост ссудного портфеля которого составил 44% (+26 мест в рейтинге, занял 75-е место по объему кредитного портфеля на 1 октября 2016 года). Замыкает тройку лидеров по динамике ссудного портфеля Банк ВБРР. У него объем кредитов за квартал увеличился на 30%, что позволило ему подняться на восемь мест в рейтинге. На четвертом и пятом местах по темпам прироста ссудного портфеля в третьем квартале расположились Национальный Клиринговый Центр и МЕТКОМБАНК (лиц. 2443), кредитные портфели которых выросли на 23,7% и 20,7% соответственно (заняли 8-е и 86-е место в рейтинге соответственно).

Наибольшее сокращение ссудного портфеля в третьем квартале наблюдалось у Нордеа Банк, кредитный портфель которого сократился на 24,9%. Вторым по темпам снижения ссудного портфеля стал ЭКСПРЕСС-ВОЛГА, сокращение ссудного портфеля которого составило -21,2% (-10 мест в рейтинге). На третьем, четвертом и пятом местах по снижению ссудного портфеля расположились РОСТ БАНК, Металлинвестбанк и МТС-Банк, кредитные портфели которых за третий квартал уменьшились на 18,1%, 12,8% и 12,3% соответственно. Стоит отметить, что среди десяти банков с наибольшим сокращением ссудного портфеля семь частных и три иностранных банка, а первый государственный банк расположился бы на 19-ом месте по сокращению ссудного портфеля.

Прирост объема просроченной задолженности в третьем квартале снизился по сравнению с предыдущим кварталом. Объем просроченной задолженности в российской банковской системе в третьем квартале текущего



года увеличился на 0,4% или на 12,7 миллиарда рублей, тогда как во втором и первом квартале рост составил 1% и 2,5% (32 и 76 миллиардов рублей). В целом же просроченная задолженность за девять месяцев выросла на 4%. Для сравнения, за девять месяцев 2015 и 2014 годов ее рост составил 42% и 27,5%. При этом квартальный прирост просроченной задолженности за июль-сентябрь стал минимальным с конца 2014 года. Стоит отметить, что, несмотря на небольшой прирост просроченной задолженности в банковской системе из-за снижения объема ссудного портфеля доля просроченной задолженности в кредитном портфеле выросла до 5,8% на 1 октября (5,7% на 1 июля 2016 года и 5,3% на начало года). В целом рост доли просроченной задолженности наблюдается седьмой квартал подряд, и за этот период она выросла более чем в полтора раза.

Лидером среди крупных банков по динамике роста доли просроченной задолженности в третьем квартале 2016 года стал БАЛТИНВЕСТБАНК. Резкий рост доли просроченной задолженности является следствием значительного ухудшения качества кредитного портфеля юридических лиц. При этом доля просроченной задолженности БАЛТИНВЕСТБАНК в третьем квартале выросла на 10,1 процентных пункта до 27,7% на 1 октября 2016 года (за январь-сентябрь - на 23,6 процентных пункта). На втором месте по динамике доли просроченной задолженности среди крупнейших банков – ЭКСПРЕСС-ВОЛГА, доля просроченной задолженности которого увеличилась за июль-сентябрь на 6,5 процентных пунктов до 31,6% на 1 октября. Тройку лидеров по динамике доли просрочки среди крупнейших банков замыкает Банк ТРАСТ, просроченная задолженность которого составила на 1 октября 40,3% против 35,4% в предыдущем квартале. На четвертом и пятом месте по динамике доли просроченной задолженности расположились БИНБАНК кредитные карты и БМ-Банк (новое название Банка Москвы), у которых прирост доли просрочки за июль-сентябрь составил 3,2 и 2,7 процентных пункта.

Лидерами по доле просроченной задолженности среди крупнейших банков по-прежнему остаются санлируемые банки. Так, в частности, лидером по

доле просроченной задолженности второй квартал подряд стал БМ-Банк, доля просроченной задолженности которого на 1 октября составляла 80%. Немного отстал от лидера также saniруемый банк «Таврический» с долей просрочки – 69,5%. На третьем, четвертом и пятом местах по доле просроченной задолженности расположились также saniруемые ФОНДСЕРВИСБАНК, банк ТРАСТ и Инвестторгбанк, доля просроченной задолженности которых на 1 октября составляла 59,2%, 40,3% и 36,6% соответственно. Высокий уровень просроченной задолженности у saniруемых банков является результатом правдивого отражения неплатежей заемщиков на балансе при смене статуса и сокращение ссудного портфеля в рамках санации (saniруемые банки ограничены в кредитной активности и иногда передают качественные ссуды на баланс санаторам).

Быстрый рост прибыльности российского банковского сектора продолжился в третьем квартале 2016 года. Согласно статистике Банка России, за июль-сентябрь российским банкам удалось суммарно заработать 275 миллиардов рублей, тогда как в первом и во втором кварталах прибыль составила 109 и 251 миллиард рублей соответственно. Для сравнения, в третьем квартале 2015 года банкам удалось заработать 75 миллиардов рублей прибыли, а в наиболее благополучные для банков 2013 и 2014 годы российский банковский сектор в третьем квартале заработал 234 и 260 миллиарда рублей прибыли соответственно (в действительности, прибыль была несколько ниже, так как учитывалась помощь акционеров). В третьем квартале текущего года был побит исторический рекорд по прибыльности, который был установлен в первом квартале 2012 года, когда российский банковский сектор суммарно заработал 268 миллиардов рублей. Хороший результат третьего квартала 2016 года стал следствием как снижения стоимости фондирования, так и роста процентных доходов, увеличения комиссионных доходов и снижения операционных расходов. При этом даже рост резервов на возможные потери не помешал рекордной прибыли третьего квартала. В частности, по итогам третьего квартала было сформировано на 31 миллиардов рублей резервов

больше, чем в прошлом квартале (121 против 90 миллиардов рублей во втором квартале). При реализации оптимистического сценария по итогам четвертого квартала можно ожидать прибыль на уровне 260-300 миллиардов рублей, а в целом за год 900-940 миллиардов рублей.

Прибыль российского банковского сектора с начала года (январь-сентябрь) оказалась значительно выше, чем за аналогичный период прошлого года. По данным Банка России, прибыль российских банков за девять месяцев составила 635 миллиардов рублей, что более чем в 5 раз больше, чем за аналогичный период прошлого года (в 2015 году за 9 месяцев банки смогли заработать лишь 127 миллиардов рублей). При этом результат текущего года за первые девять месяцев немного уступает результату 2014 и 2013 годов – 685 и 751 миллиард рублей соответственно. Однако в прошлые годы в прибыли учитывалась помощь акционеров, и без их учета за январь-сентябрь 2013 и 2014 годов прибыль банковского сектора была бы на уровне 718 и 641 миллиардов рублей. В целом рост прибыли российского банковского сектора в текущем году стал следствием двух факторов. Во-первых, из-за продолжения снижения стоимости фондирования. Во-вторых, наблюдается снижение аппетита к риску и улучшение качества кредитных портфелей банков, что привело к снижению объемов создаваемых резервов.

Стоит отметить, что результат 2016 года занижен по сравнению с прошлыми годами, так как в 2016 году перестали учитываться в прибыли помощь акционеров. В частности, по данным банка России, в третьем квартале 2016 года российский банковский сектор получил более 12 миллиардов рублей, а в целом за январь-сентябрь 74 миллиарда рублей в виде помощи от акционеров. Таким образом, с учетом помощи акционеров, прибыль банковского сектора в третьем квартале 2016 года могла составить 285 миллиардов рублей, а за январь-сентябрь 709 миллиардов рублей.

В целом за 12 месяцев (с 1 октября 2015 года по 1 октября 2016 года) суммарная прибыль банков в России составила 700 миллиардов рублей, что почти в 23 раза больше результата аналогичного периода в 2014-2015 годах,

когда банковский сектор показал прибыль в 31 миллиард рублей. При этом рентабельность активов за последние 12 месяцев (с 1 октября 2015 по 1 октября 2016 года) также начала восстанавливаться, после рекордно низких результатов в конце 2015 – начале 2016 года. На 1 октября 2016 года рентабельности активов в российской банковской системе составила 0,9%, тогда на 1 октября прошлого года – 0,04% (0,25% на 1 января 2016 года). Для сравнения, на 1 октября 2014 года (за 12 месяцев) рентабельность активов была на уровне 1,6%, а в наиболее прибыльные годы рентабельность была на уровне – 2,5-3%. Таким образом, несмотря на значительный рост рентабельности, относительно начала года, она остается на невысоком уровне. При этом рентабельность капитала превысила 7,5%, что создает предпосылки к росту инвестиций в банковский сектор на фоне значительного снижения процентных банковских ставок.

Из двухсот крупнейших по объему активов банков доля прибыльных на 1 октября 2016 года выросла, после локального минимума по итогам первого полугодия 2016 года, с 68,5% (137 банков) на 1 июля 2016 года до 69,5% на 1 октября 2016 года. Для сравнения, в 2012-2013 годах таких банков из двухсот крупнейших по объему активов было более 180 или более 90%. Стоит отметить, что ситуация в ста крупнейших банках по объему активов по-прежнему несколько хуже, в частности среди банков по размеру активов только 62% получило прибыль за период с 1 октября 2015 по 1 октября 2016 года. Тогда как из двухсот крупнейших банков по объему активов – 77% были прибыльными. Таким образом, прибыльностью характеризовались в большей степени средние банки. Наиболее вероятно, что прибыльность банковского сектора в среднесрочной перспективе продолжит восстанавливаться, а доля банков с прибылью в конце 2016 года – начале 2017 года увеличится.

Наиболее прибыльным российским банком по-прежнему остается Сбербанк России, у него объем прибыли за последние 12 месяцев составил 587 миллиардов рублей. Впечатляющий результат стал следствием значительного снижения стоимости фондирования и ростом процентной маржи, роста комиссионных доходов и улучшения качества кредитного портфеля. Таким

образом, остальным банкам за год (с 1 октября 2015 года по 1 октября 2016 года), без учета флагамена российской банковской системы, удалось суммарно заработать лишь 113 миллиардов рублей. При этом вторым по абсолютному объему прибыли за 12 месяцев стал также стал государственный Газпромбанк, прибыль которого составила 47 миллиардов рублей. На третьем и четвертом местах расположились Банк ВТБ и ВТБ 24 (оба также принадлежат государству), которые получили 41 и 40 миллиардов рублей прибыли соответственно. Стоит отметить, что по состоянию на 1 октября, как и по состоянию на 1 июля, прибылью свыше 10 миллиардов рублей за последние 12 месяцев характеризовалось 12 кредитных организаций против 10 банков на начало года. При этом вплотную к границе в 10 миллиардов приблизился Тинькофф Банк, прибыль которого за 12 месяцев составила 9,9 миллиарда рублей.

Наибольший убыток по состоянию на 1 октября 2016 года (за 12 месяцев) получил санлируемый БМ-Банк (новое название Банка Москвы) 50 миллиардов рублей. Основной причиной столь провального результата является ухудшение качества кредитного портфеля и соответственно рост резервов на возможные потери, а также передача значительной части своего бизнеса в Группу ВТБ. Вторым по объему убытков, как и на 1 июля 2016 года, стал Россельхозбанк, объем его убытков составил 37 миллиардов рублей. На третьем месте находится БАНК ЮГРА – его убыток составил 24 миллиарда рублей. Замыкают пятерку наиболее убыточных банков ГЛОБЭКСБАНК и НОВИКОМБАНК, убыток которых по состоянию на 1 октября 2016 года составил 24 и 23 миллиарда рублей соответственно. Стоит отметить, что среди десяти наиболее убыточных банков 5 частных и 5 государственных банков, а первый убыточный иностранный банк находится лишь на 17 месте по размеру убытков.

Иностранные банки продолжают характеризоваться наибольшей рентабельностью активов. В частности, рентабельность активов иностранных банков на 1 октября 2016 года составила +1,6%, тогда как у государственных банков +1,2%, у частных банков рентабельность находится на уровне +0,26%.

Для сравнения, по итогам первого полугодия 2016 года рентабельность активов иностранных банков была на уровне +1,5%, государственных +1%, а частные банки характеризовались практически нулевой рентабельностью. Слабый результат частных банков является следствием трех факторов. Во-первых, значительными убытками некоторых крупных банков. Во-вторых, saniруемые частные банки часто продолжают быть очень убыточными. В-третьих, достаточно большое количество розничных банков, среди которых большинство частных, по-прежнему не могут выйти в прибыль.

Стоит отметить, что результат иностранных банков был обеспечен несколькими крупными банками. В частности, Райффайзенбанк, Ситибанк, ЮниКредит Банк и РОСБАНК за 12 месяцев по состоянию на 1 октября 2016 года получили прибыль более 10 миллиардов рублей. В целом очень высокой рентабельностью активов (более 5%) характеризовалось пять иностранных банков и три частных банка, при этом среди государственных банков максимальная рентабельность не превышает 4%.

Крупнейшие 650 банков России, характеризовались в 2016 году более высокой рентабельностью, чем в среднем по банковской системе (за 12 месяцев рентабельность активов была на уровне +1%, тогда как в среднем рентабельность российской банковской системы составила +0,87%).

Лидером по рентабельности активов остается банк – Фольксваген Банк РУС. Рентабельность его активов на 1 октября 2016 года (за 12 месяцев) составила +10,2%. Результат по-прежнему является следствием расформирования резервов, а также роста чистых процентных доходов. Вторым по рентабельности активов стал частный банк – ЮНИАСТРУМ БАНК, его рентабельность за 12 месяцев составила +7,3%. На третьем находится также иностранный банк – Мерседес-Бенц Банк Рус, рентабельность его активов составила +6,6%. На четвертом и пятом местах расположились частный и иностранный банки – Тинькофф Банк и МБ Банк, рентабельность их активов составила +5,8% у каждого. В целом среди десяти наиболее рентабельных

банков по пять иностранных и частных банков, тогда как наиболее рентабельный государственный банк расположился лишь на 15 месте.

При этом наиболее слабой рентабельностью активов на 1 октября 2016 года характеризовался банк Советский. Рентабельность его активов за 12 месяцев составила -9,3%. Столь провальный результат является следствием значительного ухудшения качества кредитного портфеля, и продажи части ссудной задолженности. Вторым банком с самой слабой рентабельностью активов стал государственный ГЛОБЭКСБАНК, его рентабельность составила -9%, что также стало следствием ухудшения качества кредитного портфеля. На третьем, четвертом и пятом местах расположились НОВИКОМБАНК, банк МБА-МОСКВА и БАНК ЮГРА рентабельность их активов составила -8,5%, -7,4% и -7,1% соответственно.

В четвертом квартале 2016 года, прибыль российских банков может установить очередной квартальный рекорд. При реализации наиболее оптимистичного сценария прибыль может быть на уровне 260-300 миллиардов рублей. Таким образом, в целом рост рентабельности у российских банков продолжится, так как в четвертом квартале 2015 года у российских банков прибыль была на уровне 65 миллиардов рублей. Таким образом, на 1 января 2017 года рентабельность активов будет в пределах 1,1%-1,2%. Рентабельность капитала составит 9,5-10,4%.

С 1 января по 1 октября 2016 года собственный капитал банковской системы России увеличился на 1,6% и достиг 9,2 триллиона рублей, в то время как активы в номинальном выражении снизились на 4,0%. Тенденция опережающего роста собственных средств банковской системы была также зафиксирована и в третьем квартале, когда прирост капитала составил 2,3%, а рост активов был на уровне символических 0,2%. Благодаря лучшей динамике капитала по сравнению с активами, достаточность капитала несколько выросла по итогам третьего квартала. На 1 октября 2016 года норматив Н1.0 по банковской системе был равен 12,6%, что на 0,2 процентных пункта выше, чем на 1 июля, но на 0,1 процентного пункта меньше, чем на 1 января 2016 года. В

четвертом квартале банки будут продолжать наращивать капитал более высокими темпами, чем активы, что будет связано с относительно высокой прибыльностью. Кроме того, ряд банков могут получить дополнительный капитал от акционеров.

По итогам третьего квартала текущего года увеличение собственного капитала продемонстрировали 362 банка или 58,9% от числа представленных в рейтинге. Это лучший квартальный результат текущего года – с января по март рост собственных средств был отмечен у 47% банков, а с апреля по июнь – у 51%. Стоит отметить, что в докризисные времена данный показатель был на уровне 80-90%. Таким образом, доля банков с отрицательной динамикой остается высокой.

Результат десяти крупнейших банков страны оказался заметно сильнее банковского сектора в целом – лидеры банковской отрасли увеличили собственные средства на 4.1% в июле-сентябре, причем только половина из ТОП-10 банков показала прирост капитала. Во многом лучшие по сравнению с отраслью показатели прироста у десятки крупнейших банков объясняются результатом Сбербанка, у которого капитал за последний квартал вырос на 9,4% или на 254 миллиарда рублей. Также очень хороший результат в числе лидеров показал ПАО Банк "ФК Открытие", что связано с поглощением Ханты-Мансийский банк Открытие.

Помимо Сбербанка и ФК Открытие наибольший прирост собственных средств среди ТОП-50 банков страны по объему капитала в третьем квартале отмечен у ФОНДСЕРВИСБАНК (собственный капитал вырос на 39 миллиардов рублей), что стало следствием докапитализации со стороны акционера. Кроме того, хороший прирост продемонстрировали Банк ВТБ (+30 миллиардов рублей), Банк "ВБРР" (+18,5 миллиарда рублей), АО "АБ "РОССИЯ" (+14,4 миллиарда рублей) и ВТБ 24 (+13,1 миллиарда рублей). В целом в июле-сентябре 9 банкам удалось показать прирост капитала более чем на 10 миллиардов рублей.



Достаточность капитала не является преградой для роста. Динамика достаточности капитала в третьем квартале 2016 году оказалась несколько хуже динамики объема собственного капитала. Норматив достаточности собственных средств (Н1.0) за июль-сентябрь у представленных в рейтинге банков вырос у большинства банков.

В целом количество банков с низким нормативом достаточности в третьем квартале по сравнению аналогичным периодом 2015 года снизилось из-за снижения пороговых значений для норматива Н1.0 с 10% до 8% и с 5,5% до 4,5 по Н1.1. На 1 октября 2016 года из представленных в рейтинге банков лишь 5 банков имели показатель достаточности собственного капитала ниже 9%. Невысоким значением норматива (Н1.0) на 1 октября 2016 года характеризовались ЭКСПРЕСС-ВОЛГА, БАШКОМСНАББАНК, Банк "Первомайский", КБ "Финанс Бизнес Банк" и АКБ "Инвестторгбанк". Также невысоким значением норматива достаточности основного капитала (Н1.2 в пределах 6-6,5%) по итогам третьего квартала характеризовались девять банков, в частности два относительно крупных: МИнБанк и УБРиР.

Российская банковская система на данный момент в целом имеет значительный запас капитала. Большинство банков могут демонстрировать значительные темпы роста активов без значительного проседания достаточности, (учитывая текущий уровень резервирования).

В 2017 году возможно ускорение роста капитала. Основным источником капитала должна стать прибыль банковской системы, которая, по прогнозу РИА Рейтинг, в следующем году продолжит рост. Кроме того, Центробанк РФ будет ужесточать требования к регулированию банков, что приведет к докапитализации акционерами части из них. Также в 2017 году небольшие банки могут начать готовиться к изменению минимального требования к собственному капиталу с 1 января 2018 года. Размер собственного капитала должен будет составлять не менее 1 миллиарда рублей (сейчас 300 миллионов рублей). В целом, по итогам 2017 рост капитала может быть на уровне 8-11%.

## 2.2. Анализ деятельности региональных банков на примере Тюменской области

Тюменская область имеет относительно развитый банковский сектор.

Банковский сектор Тюменской области (включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) по состоянию на 1 января 2012 года был представлен 16 кредитными организациями с 49 филиалами на территории области и 16 – за ее пределами; 56 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены на территориях других регионов, а также Западно-Сибирским банком ОАО «Сбербанк России» с 22 филиалами, из которых 17 - на территории области. Кроме того, на территории области работали 581 дополнительный офис региональных и инорегиональных банков, 290 операционных касс вне кассового узла; 66 кредитно-кассовых офисов, 149 операционных офисов и 11 представительств кредитных организаций других регионов.

По состоянию на 1 января 2013 года, банковский сектор Тюменской области был представлен 16 региональными кредитными организациями с 38 филиалами на территории области и 15 – за ее пределами; 47 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены на территориях других регионов, а также Западно-Сибирским банком ОАО «Сбербанк России» с 14 филиалами, из которых 13 - на территории области. Кроме того, на территории области работали 685 дополнительных офисов региональных и инорегиональных банков, 160 операционных касс вне кассового узла; 85 кредитно-кассовых офисов, 260 операционных офисов и 13 представительств кредитных организаций других регионов.

По состоянию на 1 января 2014 года, банковский сектор Тюменской области был представлен 15 региональными кредитными организациями с 32 филиалами на территории области и 18 - за ее пределами; 43 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены на территориях других регионов, а также Западно-Сибирским банком ОАО

«Сбербанк России» с 8 филиалами, из которых 7 - на территории области. Кроме того, на территории области работали 740 дополнительных офисов региональных и инорегиональных банков, 109 операционных касс вне кассового узла; 95 кредитно-кассовых офисов, 313 операционных офисов и 10 представительств кредитных организаций других регионов.

По состоянию на 1 января 2015 года банковский сектор Тюменской области был представлен 12 региональными кредитными организациями с 13 филиалами на территории области и 16 - за ее пределами; 40 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены на территориях других регионов, из которых 7 филиалов ОАО «Сбербанк России». Кроме того, на территории области работали 695 дополнительных офисов региональных и инорегиональных банков, 85 операционных касс вне кассового узла; 89 кредитно-кассовых офисов, 342 операционных офиса и 9 представительств кредитных организаций других регионов.

На 01.01.2016 года, банковский сектор Тюменской области был представлен 10 региональными кредитными организациями с 5 филиалами на территории области и 13 за ее пределами; 30 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены в других регионах. Кроме того, на территории области работали 672 дополнительных офиса региональных и инорегиональных банков, 353 кредитно-кассовых и операционных офиса, 49 операционных касс вне кассового узла и 10 представительств кредитных организаций других регионов.

По состоянию на 1 октября 2016 года банковский сектор Тюменской области представлен 8 региональными кредитными организациями с 4 филиалами на территории области и 14 – за ее пределами, 26 филиалами кредитных организаций, головные офисы которых расположены на территориях других регионов. Кроме того, на территории области работают 1009 внутренних структурных подразделений региональных и инорегиональных банков.

В 2011 году наблюдался активный рост количества открытых банковских структур на территории региона: открыто 5 филиалов, 85 дополнительных офисов, 99 кредитно-кассовых и операционных офисов, что на 50% превышает показатели 2010 года. В 2011 году в связи с решением акционеров ЗАО АКБ «Сибирьгазбанк» и участников ООО КБ «Ноябрьскнефтекомбанк» о добровольной ликвидации у вышеназванных региональных кредитных организаций аннулированы лицензии на осуществление банковских операций. ЗАО «Приполяркомбанк» изменил местонахождение с пгт. Уренгой на г. Тюмень. Активы кредитных организаций Тюменской области (включая Сбербанк и филиалы инорегиональных банков) в 2011 году увеличились более чем на 18%, или на 130,7 млрд рублей, и на 1 января составили 828,2 млрд. рублей. Рост активов был отмечен во всех банковских структурах. Собственные средства региональных кредитных организаций возросли на 5% и составили 47,7 млрд. рублей, в том числе зарегистрированный уставный капитал - на 6% и 18,1 млрд. рублей соответственно. За 2011 год региональными банками получено 3,8 млрд. рублей прибыли, что было в 3,8 раза больше, чем за 2010 год. Прирост прибыли в основном обусловлен получением процентных доходов по предоставленным кредитам.

В 2012 году, развитие банковского сектора Тюменской области (включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) в 2012 году можно охарактеризовать как стабильное и достаточно динамичное. Сохранилась позитивная динамика основных показателей деятельности кредитных организаций. В 2012 году продолжилась оптимизация структуры филиальной сети с преобразованием подразделений в удаленные офисы продаж и обслуживания. Количество филиалов кредитных организаций сократилось на 24, в то же время увеличилось число внутренних структурных подразделений на 106. Средства юридических лиц, привлеченные банковскими структурами на территории Тюменского региона, возросли за 2012 год на 16%, или на 96,9 млрд рублей, и превысили 719,6 млрд. рублей. Вклады населения увеличились на 19%, или 66,4 млрд. рублей, и достигли 420 млрд. рублей, в том числе на

счетах инорегиональных банков сосредоточено 303,6 млрд. рублей (из них в Западно-Сибирском банке ОАО «Сбербанк России» - 192,6 млрд. рублей), региональных банков – 116,4 млрд. рублей. Общий объем кредитов, предоставленных заемщикам области, увеличился на 33%, или на 197,6 млрд. рублей, и составил 799,7 млрд. рублей. Задолженность по кредитам юридических лиц возросла на 25% до 399,4 млрд. рублей, физических лиц – на 42%, до 400,3 млрд. рублей. Бурный рост потребительского кредитования обусловлен, в том числе и активно развивающимся сегментом кредитных карт. За 2012 год выдано 624,5 млрд. рублей кредитов юридическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей) и 333,8 млрд. рублей – физическим, по сравнению с 2011 годом объемы вновь выданных кредитов возросли на 23% и 31% соответственно. Жителям Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов выдано свыше 36 тыс. жилищных и ипотечных кредитов на сумму 70 млрд. рублей, что на 7% больше по количеству и на 20% - по сумме, чем за 2011 год. Процентная ставка по ипотечным кредитам в рублях не изменилась с начала года и составляет 12,1%. По объему задолженности по жилищным и ипотечным кредитам (163,6 млрд. рублей на 1 января) Тюменская область (с учетом ХМАО и ЯНАО) занимает 2 место в России после г. Москвы. Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам увеличилась на 32% до 8 млрд. рублей, по физическим лицам – на 20% до 7,8 млрд. рублей. Доля просроченной задолженности в общей сумме кредитных вложений в региональных банках составила – 1,4%, в инорегиональных банках – 2,1%. Региональными банками было получено 12,7 млрд. рублей прибыли, что в 3,3 раза больше, чем за 2011 год. Две кредитные организации допустили убытки на сумму 34,8 млн. рублей. В 2012 году активно развивалась и платежная система Тюменской области. Операции по перечислению денежных средств, проведенные через систему Банка России, увеличились более чем на 18% и превысили 10 трлн. рублей. Продолжается рост платежей, проведенных через систему банковских электронных срочных платежей (система БЭСП). Кредитными организациями,

региональными управлениями Федеральных Казначейств по системе БЭСП проведено более 10 тыс. операций на сумму 3,5 трлн. рублей. Средний размер платежа, направленный по системе БЭСП в 2012 году, составил 342,5 млн. рублей. Наличный денежный оборот учреждений Банка России и кредитных организаций области возрос на 18% и превысил 2,6 трлн. рублей. Значительный объем средств кредитные организации в 2012 году аккумулировали на корреспондентских и депозитных счетах Банка России. За 2012 год региональные банки разместили в депозиты Банка России более 1,2 трлн рублей. В 2013 году, Развитие банковского сектора Тюменской области (в т.ч. Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого автономных округов) в 2013 году можно охарактеризовать как стабильное и достаточно динамичное. Этому способствовало сохранение устойчивого роста промышленного производства, благоприятный бизнес-климат, увеличение доходов населения. В 2013 году продолжилась оптимизация структуры филиальной сети с преобразованием подразделений в удаленные офисы продаж и обслуживания. Количество филиалов кредитных организаций сократилось на 16, в то же время увеличилось число внутренних структурных подразделений на 69. Средства юридических и физических лиц, привлеченные банковскими структурами на территории Тюменского региона, возросли за 2013 год на 14%, или на 99,7 млрд рублей, и превысили 819,3 млрд. рублей. Вклады населения увеличились на 17%, или 70 млрд. рублей, и достигли 490 млрд. рублей, в том числе на счетах инорегиональных банков сосредоточено 353,7 млрд. рублей (из них в Западно-Сибирском банке ОАО «Сбербанк России» - 234,5 млрд. рублей), региональных банков – 136,3 млрд. рублей. Общий объем кредитов, предоставленных заемщикам области, увеличился на 38%, или на 303,8 млрд. рублей, и превысил 1 трлн 103 млрд. рублей. Задолженность по кредитам юридических лиц возросла на 48% до 592,5 млрд. рублей, физических лиц – на 28%, до 511 млрд. рублей. За 2013 год выдано 815,2 млрд. рублей кредитов юридическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей) и 393,5 млрд. рублей – физическим, по сравнению с 2012 годом объемы вновь

выданных кредитов возросли на 31% и 18% соответственно. Средневзвешенные процентные ставки по предоставленным кредитам в рублях на срок свыше 1 года нефинансовым организациям увеличились за год на 0,5 процентного пункта, физическим лицам – уменьшились на 1,2 п.п. и составили 11,5% и 14,7% соответственно. Жителям Тюменской области, Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого автономных округов предоставлено свыше 40 тыс. жилищных и ипотечных кредитов на сумму 86,7 млрд. рублей, что по сумме на 24% больше, чем за 2012 год. Процентная ставка по ипотечным кредитам в рублях возросла на 0,2 процентного пункта и составила 12,3%. По объему задолженности по жилищным и ипотечным кредитам (206,8 млрд. рублей на 1 января 2014 года) Тюменская область (с учетом ХМАО и ЯНАО) занимает 3 место в России после г. Москвы и Московской области. В 2013 году был отмечен рост просроченной задолженности, ее доля в общей сумме кредитных вложений по кредитам юридических лиц возросла с 2% до 2,2%, физических лиц – с 2 до 2,6% (в целом по России – 4,3% и 4,4% соответственно). Региональными банками за 2013 год получена прибыль в размере 10,5 млрд. рублей, совокупный капитал увеличился на 36% и составил 77,4 млрд. рублей. Наличный денежный оборот учреждений Банка России и кредитных организаций области возрос на 7% и превысил 2,8 трлн. рублей. Операции по перечислению денежных средств, проведенные через систему Банка России, увеличились более чем на 4% и превысили 10 трлн. рублей. Продолжается рост платежей, проведенных через систему банковских электронных срочных платежей (система БЭСП). Кредитными организациями, региональными управлениями Федеральных Казначейств по системе БЭСП проведено более 20 тыс. операций на сумму почти 4 трлн. рублей. Средний размер платежа, направленный по системе БЭСП в 2013 году, составил 195,3 млн. рублей. Ситуация с ликвидностью в банковской системе региона в 2013 году была стабильной, фактов несвоевременного исполнения банками своих обязательств перед кредиторами и вкладчиками не было отмечено.

В 2014 году, в связи с неисполнением федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, нормативных актов Банка России были отозваны лицензии на осуществление банковских операций у 2 региональных кредитных организаций - ОАО Банк «Пурпе» и ЗАО «Тюменьагропромбанк». Выплаты страхового возмещения по вкладам осуществляются Агентством по страхованию вкладов в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» через банки-агенты, начиная с 28.10.2014 и с 29.12.2014 соответственно. В связи с реорганизацией ОАО ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ БАНК изменилось наименование и местонахождение кредитной организации на г. Москва. Новое сокращенное наименование кредитной организации – ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие». В течение 2014 года продолжалась тенденция последних лет по закрытию кредитными организациями своих филиалов с целью сокращения издержек на содержание персонала и функционирования подразделения. При этом кредитные организации сохраняли свое присутствие в регионе путем открытия внутренних структурных подразделений. Так из 25 закрытых филиалов 24 переведены в статус внутренних структурных подразделений, 5 филиалов прекратили свою деятельность в связи с отзывом у банков лицензий на осуществление банковских операций. Несмотря на влияние макроэкономических факторов, в 2014 году наблюдалась положительная динамика показателей кредитной активности и привлеченных средств в банковских структурах Тюменского региона. Средства клиентов на счетах в кредитных организациях возросли за 2014 год на 9%, или на 73 млрд рублей, и превысили 892 млрд рублей. Вклады населения увеличились на 10%, или 47 млрд рублей, и достигли 537 млрд рублей, при этом вклады в иностранной валюте возросли почти в 2 раза, а их удельный вес в общей сумме вкладов составил 26% (на 1 января 2014 г – 15%). Задолженность по кредитам заемщиков области увеличилась на 23%, или на 258 млрд рублей, и составила 1361 млрд. рублей. Задолженность по кредитам юридических лиц возросла на



33% до 788 млрд. рублей, физических лиц – на 12%, до 573 млрд. рублей. За 2014 год выдано 672 млрд. рублей кредитов юридическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей) и 377 млрд. рублей – физическим. Повышение ключевой ставки Банка России в декабре 2014 года до 17% вызвало рост ставок по кредитам и депозитам в коммерческих банках. Средневзвешенные процентные ставки по предоставленным краткосрочным кредитам (до 1 года) в рублях нефинансовым организациям увеличились за год на 4,9 процентных пункта, физическим лицам – на 3 п.п. и составили 16,3 и 17,7% ; по долгосрочным кредитам – на 1,9 и 0,6 п.п. и составили 13,4 и 15,3% соответственно. Жителям Тюменской области, Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого автономных округов в 2014 году предоставлено около 44 тыс. жилищных и ипотечных кредитов на сумму более 94 млрд. рублей, что по сумме на 9% больше, чем за 2013 год. По объему задолженности по жилищным и ипотечным кредитам (250 млрд. рублей на 1 января 2015 года) Тюменская область (с учетом ХМАО и ЯНАО) занимает 3 место в России после г. Москвы и Московской области. В 2014 году отмечен рост просроченной задолженности, ее доля в общей сумме кредитных вложений по кредитам юридических лиц возросла с 2,2% до 3,3%, физических лиц – с 2,6 до 3,7% (в целом по России – 4,6% и 5,9% соответственно). Большинство региональных кредитных организаций осуществляют прибыльную деятельность. Совокупный финансовый результат за 2014 год составил 7,6 млрд рублей. Наличный денежный оборот учреждений Банка России и кредитных организаций области возрос на 6% и превысил 2,9 трлн. рублей. В декабре 2014 года наблюдался повышенный спрос населения на наличные деньги. Объемы выдачи денежной наличности из касс расчетно-кассовых центров и кредитных организаций возросли почти на 30% в сравнении с декабрем 2013 года и на 76% по сравнению с ноябрем 2014 года. В целях бесперебойного насыщения платежного оборота наличными деньгами были совершены внеплановые доставки денежной наличности в расчетно-кассовые центры Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов. Заявки кредитных организаций и

других клиентов на получение наличных денег удовлетворялись в полном объеме. В условиях введения санкций против России со стороны ряда стран, повлекших ограничение доступа кредитных организаций к внешним финансовым рынкам, Банком России был предпринят ряд мер, направленных на расширение доступа кредитных организаций к системе рефинансирования Банка России. Для поддержания достаточного уровня ликвидности в 2014 году кредитным организациям Тюменского региона предоставлено обеспеченных кредитов на сумму 565,6 млрд рублей (в 1,7 раза больше, чем в 2013 году), из них 438 млрд рублей – расчетные внутридневные кредиты. В то же время, значительный объем средств кредитные организации аккумулируют на корреспондентских и депозитных счетах Банка России. За год региональные банки разместили в депозиты Банка России более 813 млрд рублей. Развитие банковского сектора в 2015 году происходило в условиях сложной экономической ситуации. Банк России в соответствии с законодательством РФ принимал меры надзорного характера в отношении кредитных организаций, неспособных обеспечить сохранность средств вкладчиков, а также банков, вовлеченных в проведение сомнительных операций. В 2015 году отозваны лицензии на осуществление банковских операций у 2 кредитных организаций, зарегистрированных в Тюменской области. Оба банка являлись участниками системы страхования вкладов. Количество филиалов и внутренних структурных подразделений кредитных организаций на территории области в 2015 году уменьшилось на 18 и 136 единиц соответственно, в результате чего общее количество банковских подразделений в области сократилось на 12% и составило 1134. Вместе с тем, в 2015 году наблюдалась положительная динамика показателей кредитной активности и привлеченных средств в банковских структурах Тюменского региона. Средства клиентов на счетах в кредитных организациях возросли за 2015 год на 28%, или на 253 млрд рублей, и превысили 1145 млрд рублей. Вклады населения увеличились на 22%, или 120 млрд рублей, и достигли 657 млрд рублей, при этом объем вкладов в иностранной валюте возрос на 37%, а их доля в общей сумме вкладов составила

30%. Задолженность по кредитам заемщиков области увеличилась на 31%, или на 417 млрд рублей, и составила 1778 млрд рублей. Задолженность по кредитам юридических лиц возросла на 56% до 1230 млрд рублей, физических лиц – уменьшилась на 4%, составив 548 млрд рублей. За 2015 год выдано кредитов юридическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей) на сумму более 1056 млрд рублей, физическим – 245 млрд рублей, в т.ч. жилищных и ипотечных кредитов – 63 млрд рублей. По сравнению с 2014 годом объем выданных кредитов юридическим лицам увеличился на 57%, физическим лицам – снизился на 35%. Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам, снизилась с начала года на 13% до 22 млрд рублей, по физическим лицам, напротив, возросла на 35% до 29 млрд рублей. Доля просроченной задолженности в общей сумме кредитных вложений по кредитам юридических лиц составила 1,8%, физических лиц – 5,3% (в целом по России – 6,8% и 8,1% соответственно). Деятельность большинства региональных банков Тюменской области является прибыльной: их совокупный финансовый результат за 2015 год составил 9,5 млрд рублей, что на 20% больше показателя 2014 года. В 2015 году через платежную систему Банка России на территории Тюменской области было совершено 29 млн операций по переводу денежных средств на сумму более 13 трлн рублей. Количество операций по сравнению с предыдущим годом сократилось на 7%, однако по объему – выросло на 15%. Наличный денежный оборот учреждений Банка России и кредитных организаций области по сравнению с предыдущим годом снизился на 10%, превысив 3 трлн рублей. Для поддержания достаточного уровня ликвидности в условиях нестабильной экономической ситуации в 2015 году кредитным организациям Тюменского региона предоставлено обеспеченных кредитов на сумму 451 млрд рублей, из них 252 млрд рублей – расчетные внутрисдневные кредиты. В то же время значительный объем средств кредитные организации аккумулируют на корреспондентских и депозитных счетах Банка России. За год региональные банки разместили в депозиты Банка России более 1783 млрд рублей. На 1 октября 2016 года, все

региональные банки имеют лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц. Объем средств клиентов на счетах в кредитных организациях с начала года снизился на 2,9% или на 33,2 млрд рублей и составил на 1 октября 2016 года 1,1 трлн рублей. Вклады населения увеличились на 1,2% или на 7,5 млрд рублей и достигли 664,5 млрд рублей. В целом банковские структуры обеспечивают достигнутый в предыдущие годы высокий уровень кредитной поддержки экономики региона. За девять месяцев текущего года выдано более 571,6 млрд рублей кредитов юридическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей) и 206,4 млрд рублей – физическим лицам. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года объемы вновь выданных кредитов юридическим лицам возросли на 11%, физическим лицам – на 20,5%. Совокупный кредитный портфель превышает 1,7 трлн рублей. При этом наблюдается снижение задолженности по кредитам юридических лиц на 5,3% до 1,1 трлн рублей, физических лиц – на 0,7% до 543,8 млрд рублей соответственно.

В сентябре 2016 года средневзвешенные процентные ставки по предоставленным рублевым кредитам физическим лицам на срок до 1 года снизились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 1,6 процентных пункта, составив 17,3% годовых, на срок свыше 1 года – на 1,1 п.п. до 15,4%. Жителям Тюменской области, Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого автономных округов за январь-сентябрь 2016 года предоставлено 26 тыс. жилищных и ипотечных кредитов на сумму 51,4 млрд рублей, что по объему на 24,2% больше аналогичного периода прошлого года. Процентная ставка по ипотечным кредитам в рублях снизилась по сравнению с сопоставимым периодом на 0,8 процентных пункта и составила 12,9%. Следует отметить, что по объему задолженности по жилищным и ипотечным кредитам (287,5 млрд рублей на 1 октября 2016 года) Тюменская область (с учетом ХМАО и ЯНАО) устойчиво занимает 3 место в России после г. Москвы и Московской области.

Доля просроченной задолженности в общей сумме кредитных вложений по кредитам юридических лиц составила 2% (в целом по России – 7,3%), по кредитам физических лиц – 6,1% (в целом по России – 8,5%).

Все банки региона своевременно исполняют свои обязательства. Для поддержания достаточного уровня ликвидности и обеспечения бесперебойного осуществления платежей клиентов Банк России, в том числе через свои территориальные учреждения, продолжает рефинансирование кредитных организаций. В отчетном периоде кредитным организациям Тюменского региона предоставлено внутрисдневных кредитов на сумму более 179 млрд рублей.

### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

#### **3.1. Проблемы регионального развития коммерческих банков в России**

Региональный банковский сектор является кровеносной системой региональной экономики, без которой невозможно осуществление функционирования и развития реального сектора экономики региона. Тем не менее, на сегодняшний день стала проблемой дальнейшего существования и развития региональных банков, их способности конкурировать с крупными инорегиональными банками. Неравномерность экономического развития регионов России способствует формированию дисбаланса между регионами по насыщению и предоставлению банковских услуг: чем инвестиционно-привлекательнее регион, тем более развита его банковская система. Из-за резкой дифференциации по размеру коммерческих банков России, влияние и роль средних и малых банков на реальный сектор экономики региона снижается. Последнее время, стратегия крупных банков, заключающаяся в расширении своего бизнеса и захвата новых рынков в регионах, представляет угрозу потери доли регионального рынка и дальнейшего функционирования региональных банков, заставляя их искать пути повышения конкурентоспособности на региональном банковском рынке.

Модернизация банковской системы призвана ускорить процесс создания национальной инновационной системы (НИС). НИС – это система, состоящая из совокупности взаимодействующих между собой элементов, таких как университеты, технопарки, инкубаторы, бизнес-центры, консалтинговые центры, венчурные фонды, и, естественно, финансовый рынок, и в частности банковская система. Хотелось бы отразить проблемы одного из сегментов НИС – банковской системы, пути и методы её модернизации.

Кризис банковской отрасли в области 2014-2015 гг. выявил недостатки и определенные проблемы российской банковской системы, предполагающие структурную, организационную и технологическую модернизацию.

В банковской системе наметились позитивные тенденции: банки имеют высокий уровень ликвидности; начинают действовать инвестиционно-кредитные стратегии банков, направленные на предоставление кредитов высокоэффективным и перспективным компаниям, которые, вместе с предпринятыми анти-кризисными мерами Правительства и Банка России могут повысить экономическую активность; мировая экономика и экономика России начинают постепенное восстановление, что позитивно сказывается на возможностях банков привлекать ресурсы на внешних рынках.

Следует отметить, что одной из наиболее эффективных антикризисных мер Банка России явились беззалоговые аукционы. Вместе с тем та логика, которая была заложена в механизм доступа к беззалоговым аукционам, породила ряд проблем. Во-первых, доступ к этому инструменту имели далеко не все банки, но значительно более важным оказался вопрос цены. И результат высоких ставок, заданных на беззалоговых аукционах, дает о себе знать и сегодня. Банки, не имевшие и даже имевшие доступ к беззалоговым аукционам, руководствовались следующим: зачем занимать у Банка России, если по тем же самым ставкам мы можем привлечь средства на рынке на более длительный срок (2–3 года). Затем появилась обеспокоенность Банка России потенциальной неспособностью банков исполнить свои обязательства по этим сверхдорогим и долгосрочным пассивам, т.к. при восстановлении экономики банки, чтобы остаться на рынке, вынуждены понижать процентные ставки по кредитам. Возникает явно дискомфортная ситуация для банков, не имеющих доступа к дешевому финансированию, который может конкурировать со ставками первых десяти банков.

Приходится констатировать, что процесс кредитования был практически заморожен на фоне рекордного роста просроченной задолженности и, соответственно, резервов на возможные потери по ссудам за прошлый год. С

одной стороны, к банковской системе прикованы взгляды всех промышленников, бизнесменов, государственных деятелей и населения. С другой, – никто не знает, как оживить кредитование. Основными причинами, сдерживающими кредитование, являются: стагнация в производстве, особенно в обрабатывающих отраслях промышленности; повышение уровня безработицы и падение покупательской способности населения.

Банки находятся в довольно сложной ситуации, так как: крупные компании-заемщики перекредитованы; средний бизнес не знает своей перспективы развития, не видит будущего в оживлении внутреннего спроса и поэтому не стремится получить новые кредиты; предприятия, находящиеся в крайне плохих финансовых условиях банки не стремятся кредитовать.

Для активизации кредитования как в краткосрочной, так и стратегической перспективе необходимо: стимулировать повышение покупательского спроса; сформировать государственную программу развития производства, которая станет ориентиром и руководством к действию для предприятий и банков; использовать государственные гарантии при кредитовании стратегических для страны отраслей и производств; способствовать развитию страхования экспортно-импортных контрактов.

При рассмотрении возможных путей решения вопроса проблемных активов речь не должна идти о тех активах, которые стали результатом неумелой работы самого банка; они должны быть списаны на убытки банка, и государство никакого отношения к ним иметь не должно. Но совсем иная ситуация, когда речь идет о долгах, которые стали «плохими» из-за непредсказуемой конъюнктуры рынка. Банковским и бизнес-сообществом был предложен ряд схем по введению программ выкупа «плохих» активов, в том числе со стороны государства. В частности, в рамках Ассоциации российских банков несколько десятков банков создали рабочую группу и разработали систему страхования банковских активов, смысл которой в том, чтобы не только найти подходы к решению проблемы накопленных на сегодня «плохих»



долгов, но и обеспечить в будущем страхование рисков, связанных с изменением конъюнктуры рынка.

Уход с рынка региональных кредитных организаций сокращает потенциал расширения банковских продуктов и услуг в регионах и не служит повышению устойчивости банковского сектора. Малые региональные банки вполне могут заниматься микрофинансированием. Преимущества небольших региональных банков – лучшее знание и понимание потребностей региона, налаженные контакты с региональными и муниципальными организациями, возможность усилить свое присутствие на рынке среднего и малого бизнеса.

Для создания стимулов развития местных банков большое влияние играют институциональные преобразования, чем рыночные методы. Необходима поддержка региональных властей в целях создания инструментов и методов, оказывающих разные стимулы к развитию разных категорий банков в зависимости от их необходимости на текущий момент. В основном ориентация на то, чтобы в регионах развивались, совершенствовались, увеличивали уровень капитализации местные банки.

Развитие национальной экономики России подтверждает факт системообразующей роли крупных региональных банков в формировании финансового потенциала регионов, в силу чего проблема финансирования инноваций в региональных проектах является центральной. От нее во многом зависят направленность и темпы социально-экономических преобразований в регионах страны. Решение данной проблемы лежит в плоскости разработки и внедрения адаптированных к специфике конкретной территории моделей и механизмов организации и активизации инновационно-инвестиционной деятельности кредитно-финансовых институтов региона, обеспечивающих привлечение финансовых средств в проекты реального сектора экономики.

Поддержка государства регионального банковского сектора, как на федеральном так и на региональном уровне должна заключаться в оптимизации законодательно-нормативного регулирования инвестиционных процессов, поддержки малого бизнеса. В связи с этим необходимо: ускорить разработку

актов, упрощающих доступ малых предприятий к источникам банковского кредитования; укрепить институт банковского залога, повысить эффективность процедур возврата долгов; способствовать эффективности существования института кредитных историй; упростить порядок обращения взыскания на заложенное имущество; расширить инструментарий банковского посредничества; уменьшить базы обязательного резервирования для участников системы страхования вкладов населения; введение платности ресурсов, зарезервированных в ФОР; освободить банки от уплаты налога на прибыль в части источников средств, направляемых на увеличение собственных средств; освободить банки от выполнения несвойственных функций, таких как контроль кассовой дисциплины организаций; снизить налоговую нагрузку на банковскую систему, в части отнесения расходов по формированию создаваемых банками резервов по прочим операциям на себестоимость; разработать и внедрить порядок предоставления кредитным организациям субординированных кредитов за счет средств Стабилизационного фонда; предоставлять гарантии со стороны региональных органов власти, а также компенсировать часть банковских процентов по кредитам, предоставляемым хозяйствующим субъектам, реализующим проекты, важные для развития региона; обеспечить компенсацию со стороны государства расходов банков по выполнению ими социальных и других безвозмездных функций (выплата пенсий, пособий, компенсаций, прием платежей в бюджет и др.), существенно влияющих на эффективность работы банковских подразделений, особенно в сельской местности; разработать долгосрочную региональную программу социально-экономического и финансового развития региона.

Региональные банки имеют и слабые стороны: низкий уровень капитализации; слабо развитая филиальная сеть; дисбаланс структуры активов и обязательств по срокам и, следовательно, снижение уровня ликвидности при ограниченном доступе к внешним рынкам; низкая рентабельность активов и капитала при отсутствии эффекта экономии на масштабах; дефицит

среднесрочных и долгосрочных ресурсов; недостаточное развитие банковских технологий; дефицит квалифицированных кадров; несовершенство систем внутреннего контроля и недостаточный уровень менеджмента; большинство региональных банков являются «кэптивными», что характеризует высокий риск банкротства при выделении средств из банка его собственниками или аффилированными лицами.

Таким образом, так как региональные банки в подавляющем большинстве относятся к некрупным кредитным организациям, это привело к появлению проблем деятельности региональных банков в связи с изменениями в подходах к осуществлению надзора и контроля со стороны Банка России. Многие региональные банки по причине величины своего бизнеса, не могут осуществить выполнение требования регулятора, и как следствие, вынуждены прекращать или сокращать свою деятельность.

### 3.2. Оценка перспектив функционирования региональных коммерческих банков

Нужно отметить, что в Тюменской области, в 2014 и 2015 годах, произошли значительные изменения на рынке кредитных организаций региона.

Решение о применении крайней меры воздействия – отзыве лицензии на осуществление банковских операций – принято Банком России по отношению к ЗАО «Акционерный Тюменский коммерческий Агропромышленный банк», в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, достаточностью капитала ниже 2 процентов, снижением размера собственных средств (капитала) ниже минимального значения уставного капитала, установленного на дату государственной регистрации кредитной организации, и применением мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». ЗАО «Акционерный Тюменский коммерческий Агропромышленный банк» проводило высокорискованную кредитную политику, связанную с

размещением денежных средств в низкокачественные активы. В результате исполнения требования надзорного органа о формировании резервов, адекватных принятым рискам, кредитная организация полностью утратила собственные средства (капитал). Руководители и собственники банка не предприняли действенных мер по нормализации его деятельности и восстановлению финансового положения. В сложившихся обстоятельствах Банк России на основании статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» исполнил обязанность по отзыву у ЗАО «Акционерный Тюменский коммерческий Агропромышленный банк» лицензии на осуществление банковских операций. Лицензия отозвана приказом Банка России № ОД-3574 от 19.12.2014 г.

Решение о применении крайней меры воздействия – отзыве лицензии на осуществление банковских операций – принято Банком России по отношению к ООО «Сургутский Центральный коммерческий банк», в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, применением мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также учитывая, что банк не достиг на 1 января 2015 года минимального размера собственных средств (капитала), установленного частью седьмой статьи 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», и не подал в Банк России ходатайство об изменении своего статуса на статус небанковской кредитной организации.

На протяжении 2014 г., ООО КБ «Сургутский Центральный» неоднократно допускало нарушения банковского законодательства и нормативных актов Банка России в части недооценки кредитного риска и формирования резервов на возможные потери по ссудам в размере, не соответствующем уровню принятого риска. Руководством и собственниками кредитной организации не были предприняты меры по увеличению собственных средств (капитала) банка до величины, установленной федеральным законом в размере 300 млн. рублей, и не было принято решение

об изменении статуса банка на статус небанковской кредитной организации. На основании статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» Банком России исполнена обязанность по отзыву у ООО КБ «Сургутский Центральный» лицензии на осуществление банковских операций. Лицензия отозвана приказом Банка России № ОД-327 от 11.02.2015 г.

Решение о применении крайней меры воздействия – отзыве лицензии на осуществление банковских операций – принято Банком России по отношению к ОАО «Акционерный Сибирский Нефтяной банк» в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, значением всех нормативов достаточности собственных средств (капитала) ниже 2 процентов, снижением размера собственных средств (капитала) ниже минимального значения уставного капитала, установленного на дату государственной регистрации кредитной организации, учитывая применение мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

ОАО «Сибнефтебанк» проводило высоко-рискованную кредитную политику, связанную с размещением средств в низкокачественные активы. Создание резервов на возможные потери, соразмерных принятым рискам, привело к полной утрате собственных средств (капитала) банка. Руководители и собственники кредитной организации не предприняли действенных мер по нормализации ее деятельности. В сложившихся обстоятельствах Банк России на основании статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» исполнил обязанность по отзыву у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. Лицензия отозвана приказом Банка России № ОД-1206 от 01.06.2015 г.

Последним к настоящему моменту фактом реорганизации кредитной организации зарегистрированной в Тюменской области путем ее присоединения, выступила сделка о присоединении ООО «Сибирский Банк Развития Бизнеса» к ООО «Экспобанк» (Москва, рег. № 2998). Запись о

регистрации кредитной организации аннулирована в соответствии с документом №2137711007762 от 21.06.2013 г.

Всего, с 1993 по 2015 гг., зафиксировано 10 реорганизаций кредитных организаций зарегистрированных в Тюменской области путем их присоединения; лицензии 38 кредитных организаций Тюменской области, были отозваны за различные нарушения; 4 лицензии кредитных организаций области были аннулированы, в связи с их самостоятельным прекращением деятельности и ликвидацией.

Как указывает А.В. Селюк, в работе «Институциональные барьеры развития банковского сектора Тюменской области», к проблемам коммерческого банковского сектора региона относятся [20, с. 22]:

- недостаточная в условиях удорожания ресурсов кредитных организаций доля работающих активов банков, сочетающаяся со снижением прилива вкладов, быстрым ростом потребительского кредитования и стагнацией доходов населения.

- большая зависимость банков от небольшого количества крупных корпоративных клиентов и низкая лояльность клиентов банков при больших возможностях ценовой конкуренции.

Все это приводит к тому, что региональные банки Тюменской области и г. Тюмени, в частности испытывают недостаточный для успешной конкуренции размер собственного капитала, следствием которого становится увеличение рисков поглощения региональных банков общероссийскими и иностранными и уход центров принятия решений из региона.

2012 год для Тюменской области стал одним из рекордных по числу слияний в банковской сфере. Примером является приобретение «Номос-банком» в 2012 г. ОАО «Ханты-Мансийский банк», которое, в свою очередь, владеет 10,45 % акций ОАО «Аккобанк». Дальнейшему увеличению доли до размера контрольного пакета препятствует МО г. Сургут, владеющее 61,49 % акций ОАО «Аккобанк». Необходимо также отметить, что ОАО «Сиббизнесбанк» принадлежит «Экспобанку» [9].

Также, в 2012 году на финансовом рынке Тюмени была совершена одна из наиболее сложных и многоступенчатых сделок по слиянию банковского капитала. Это сделка, в результате которой на Тюменском рынке появился банк финансовой корпорации «Открытие» [8]. Первым этапом сделки была кампания по слиянию и выкупу банком «Ферросплав инвест», который контролируется крупнейшими совладельцами Номос-банка, группой «ИСТ», 44,2% акций Ханты-мансийского банка (ХМБ) автономного округа ХМАО-Югра за 12,8 млрд руб. В свою очередь, почти 95% акций ХМБ также контролируется структурами Номос-банка и его совладельцев. В результате слияния банков «Ферросплав инвест» и ХМБ владелец банка не поменялся, а только консолидировал банковский капитал. На следующем этапе, возникла еще более сложная стратегическая инициатива, по слиянию банковских капиталов. Крупнейший совладелец Номос-банка, группа «ИСТ», которая контролирует «Ферросплав инвест», договорилась о продаже самого Номос-банка финансовой корпорации «Открытие». В октябре 2012 года полностью изменился список контролирующих акционеров банка Югра. Новыми фактическими собственниками банка стали московские девелоперы [8].

Это еще один пример постепенной консолидации банковских активов в результате политики поглощения региональных банков. Вообще, тюменский банковский сектор в связи с нефтедобывающей и перерабатывающей промышленностью, относительно привлекателен для федеральных коммерческих финансовых организаций и зарубежных финансовых корпораций. По этим причинам можно предположить, что период слияний и поглощений в региональном банковском секторе еще не завершен, хотя и можно отметить некоторое снижение активности этих сделок в последние годы.

В данной ситуации региональным банкам необходимо сформировать бизнес-стратегии на основе анализа спроса на банковские продукты в регионе со стороны реального сектора экономики. Четкое позиционирование региональных банков позволит им аккумулировать финансовые ресурсы и занять свою нишу на региональных рынках банковских услуг. В первую

очередь, это специализация на таких банковских услугах, как потребительское кредитование, ипотека и кредитование малого и среднего бизнеса.

Для создания стимулов развития местных банков большое влияние играют институциональные преобразования, чем рыночные методы. Необходима поддержка региональных властей в целях создания инструментов и методов, оказывающих разные стимулы к развитию разных категорий банков в зависимости от их необходимости на текущий момент. В основном ориентация на то, чтобы в регионах развивались, совершенствовались, увеличивали уровень капитализации местные банки.

Развитие экономики Тюменской области подтверждает факт системообразующей роли крупных региональных банков в формировании финансового потенциала региона, в силу чего проблема финансирования инноваций в региональных проектах является центральной. От нее во многом зависят направленность и темпы социально-экономических преобразований в регионах страны. Решение данной проблемы лежит в плоскости разработки и внедрения адаптированных к специфике конкретной территории моделей и механизмов организации и активизации инновационно-инвестиционной деятельности кредитно-финансовых институтов региона, обеспечивающих привлечение финансовых средств в проекты реального сектора экономики.

Одной из угроз прекращения деятельности региональных банков является постоянно ужесточающиеся требования по минимальному размеру капитала. Цель повышения – укрепление банковской системы, пресечение использования банковской лицензии для проведения сомнительных операций. Точно определить объем капитала, которым должен располагать банк или сектор в целом, трудно, но он должен быть достаточным для выполнения банковских операций и обеспечения потребности клиентов. Сумма необходимого капитала также зависит от уровня риска, который принимает на себя банк. У банка должен быть соответствующий капитал, чтобы он оправдывал свое предназначение.



Концепция развития регионального банка, должна учитывать потребности экономики региона, интересы собственников, требования органов надзора, должна быть клиентоориентированной. Реализация миссии регионального банка должна опираться на соблюдение ряда принципов: потребности клиента находятся в центре внимания регионального банка; круг потенциальных клиентов – это, бизнес, соответствующий размерам капитала регионального банка (прежде всего средний и малый); стратегическая задача банка – активное содействие развитию реального сектора региональной экономики.

Сформулированные принципы позволяют определить и сущность стратегии регионального банка: сосредоточенность банка на удовлетворении потребностей клиентов, отказ от конкурентной борьбы как целевой задачи, поиск и установление новых способов и форм сотрудничества с международными и российскими финансовыми институтами и организациями, интеграция регионального банка в международное и российское банковское сообщество. Поскольку, одним из приоритетных направлений деятельности региональных банков должна быть реализация социально-экономической политики местной администрации, направленная на развитие региона, постольку в условиях ограниченности средств у региональных банков, могут быть предложены некоторые варианты их действий при участии местных правительств и при поддержке территориальных учреждений федеральных органов государственной власти. Дополнительным вариантом увеличения капитала, наиболее безопасным для собственников, быстрым и экономически выгодным, является привлечение региональным банком субординированных кредитов на основе взаимодействия с российскими и международными финансовыми организациями. Банковские продукты региональных банков должны быть более доступными для потребителя, если банки хотят выдерживать конкуренцию со стороны небанковских институтов (страховых компаний, инвестиционных фондов, тоже осваивающих банковский бизнес), сервис которых в последнее время вызывает все больший и больший интерес у

клиентов. Региональный банк должен быть доступен для всех местных производителей и населения. Именно в удовлетворении их потребностей и пополнении регионального бюджета, должна заключаться их публичная миссия. Справляясь со своими задачами, они получают прибыль, что благоприятно сказывается на выполнении ими общественной миссии; деятельность регионального банка должна быть направлена на получение общественной пользы. Предлагаемая концепция позволит подойти к решению проблем современного состояния региональных банков Тюменской области, которое предопределено трансформационным этапом развития экономики.

Банки должны найти свое место в инвестиционном процессе, что будет залогом экономического роста в Тюменской области. Основой взаимодействия промышленных предприятий и банков региона должна служить реализация законченного инвестиционного взаимодействия; межбанковское взаимодействие позволит также увеличить эффективность и масштабность инвестиционных процессов, расширить направления инвестиционных процессов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный этап развития национальной экономики и практика ее осуществления в регионах России подтверждает факт системообразующей роли крупных региональных банков в формировании финансового потенциала моделей регионального развития.

Современные тенденции развития финансового сектора диктуют основные направления развития региональных банков. Многие банки ориентированы на краткосрочные результаты деятельности, результатом чего являются, в том числе агрессивная, ведущая к проциклическим результатам коммерческая политика и высокая концентрация рисков, что отрицательно сказывается на доступности и качестве предоставляемых банками услуг.

В соответствии с положениями Стратегии проблемами национального банковского сектора являются: низкая ответственность владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, за достоверность информации о состоянии банков; надежда на государственную поддержку в стрессовых ситуациях; низкая социальная ответственность банковских структур.

Региональные кредитные организации являются частью единой банковской системы страны, но наряду с общими чертами и закономерностями развития всех субъектов финансового рынка они обладают особенностями, обусловленными состоянием экономической конъюнктуры и местом в системе межрегиональных хозяйственных связей. Основной вес в структуре стоимости привлеченных депозитов юридических лиц на протяжении всего периода, составляет стоимость привлеченных депозитов региональными банками. Это свидетельствует о том, что юридические лица активно размещают временно свободные денежные средства в региональные банки.

В целом банковский сектор Тюменской области достаточно представительный, он равномерно рассредоточен по всей территории огромной области, и каждый субъект РФ, входящий в состав Тюменской области, наделен

достаточно плотной сеткой банковских учреждений. Экономический потенциал региона обуславливает привлекательность Тюменской области для развития банковского бизнеса, и как следствие, высокий уровень конкуренции.

Региональные банки в состоянии обеспечить определенному кругу клиентуры тот уровень сервиса, условия предоставления которого не всегда интересны более крупным банкам.

Можно выделить следующие проблемы деятельности региональных банков: региональные банки, как правило, обладают меньшей величиной собственных средств (капитала) и ресурсной базы; региональные банки имеют относительно невысокие темпы осуществления накопления капитала; региональные банки обладают ограниченными суммами средне- и долгосрочных ресурсов; региональные банки имеют ограниченный доступ на рынок международного межбанковского кредитования; региональные банки хуже кредитуются Центральным банком РФ; региональные банки обладают низким уровнем корпоративного управления, который снижает рейтинг региональных кредитных организаций в национальной банковской среде; региональные банки имеют сложности в сотрудничестве с крупными потребителями банковских услуг, ввиду проблем с оптимизацией организационного управления.

Также можно выделить следующие потенциальные макроэкономические угрозы деятельности региональных банков: угроза экспансии филиалов крупных иногородних банков; угроза усиления конкуренции со стороны московских и дочерних иностранных банков; угроза расширения масштабов деятельности региональных предприятий, которые вынуждают клиентов осуществить переход на обслуживание в филиалы крупных банков; угроза нормативных действий ЦБ РФ которые могут оказаться трудновыполнимыми для региональных банков; угроза роста банковских рисков в свете неблагоприятной геополитической обстановки.

Региональным банкам требуется предусмотреть механизмы, которые позволили бы им снизить риски и позволили бы избежать последствий перечисленных проблем их деятельности.

Основными путями снижения риска осуществления банковской деятельности для региональных банков, в условиях ограниченных финансовых возможностей и сложными текущими условиями осуществления банковского бизнеса, может стать управление социальными программами региональных банков. Социальные программы следует воспринимать как формат взаимодействия и сотрудничества регионального банка и общества, на основе взаимовыгодных позиций. Руководство Центрального Банка Российской Федерации по прежнему применяет практику отзыва лицензий банков. Руководство Банка России теперь просто действует в данном вопросе более активно и решительно. На данный момент модернизация региональных банков российской банковской системы как таковая не производится, однако руководством многих банков периодически предпринимаются попытки внедрить модернизационные направления развития в российскую банковскую систему. Но, несмотря на это, большинство региональных банков страны в настоящий момент испытывают значительные трудности.

Развитие экономики Тюменской области подтверждает факт системообразующей роли крупных региональных банков в формировании финансового потенциала региона, в силу чего проблема финансирования инноваций в региональных проектах является центральной.

От системы региональных банков в Тюменской области во многом зависят направленность и темпы социально-экономических преобразований в регионах страны. Решение данной проблемы лежит в плоскости разработки и внедрения адаптированных к специфике конкретной территории моделей и механизмов организации и активизации инновационно-инвестиционной деятельности кредитно-финансовых институтов региона, обеспечивающих привлечение финансовых средств в проекты реального сектора экономики.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ананьич, Б. В. Банкирские дома в России, 1860–1914 гг.: очерки истории частного предпринимательства / Б. В. Ананьич. – М. : Росспэн, 2011. – 714 с.
2. Балабанова, И. Т. Банки и банковское дело: учеб. для студ. вузов / И. Т. Балабанова. – СПб. : Питер, 2010. – 302 с.
3. Банки и банковские операции: учеб. для студ. вузов / Е. Ф. Жукова. – М. : Юнити, 2011. – 471 с.
4. Банковская статистика. Сайт. – Режим доступа: <http://www.banking.com/> (дата обращения: 17.11.2016).
5. Банковское дело: учеб. для студ. вузов / Г. Г. Коробова. – М. : Экономистъ, 2011. – 766с.
6. Банковское дело: учеб. для студ. вузов / О. И. Лаврушин. – М. : Кнорус, 2010. – 352 с.
7. Банковское дело: учеб. для студ. вузов / В. И. Колесников, Л. П. Кроливецкая. – М. : Эксмо, 2009. – 464 с.
8. Белоглазова, Г. Н. Деньги, кредит, банки: учеб. для студ. вузов / Г. Н. Белоглазова. – М. : Юрайт, 2009. – 620 с.
9. Взаимодействие финансовых систем стран СНГ / М. Ю. Головин. – СПб. : Алетейя, 2010. – 416 с.
10. Власов, И. П. Кредитование малого и среднего бизнеса: перспективы развития / И. П. Власов. – М. : Финансы и кредит, 2011. – 173 с.
11. Глобализация и Россия: учеб. для студ. вузов / В. А. Михайлов. – М. : РАГС, 2007. – 495 с.
12. Глобализация мирового хозяйства / М. Н. Осьмова, А. В. Бойченко. – М. : Инфра-М, 2010. – 316 с.
13. Денежное обращение. Кредит и банки. / Н. Г. Антонова, М. А. Песселя. – М. : 2011. – 487 с.

14. Деньги, кредит, банки: учеб. для студ. вузов / В. П. Воронина, С. П. Федорова. – М. : Юрайт, 2009. – 269 с.
15. Жарковская, Е. П. Банковское дело: учеб. для студ. вузов / Е. П. Жарковская. – М. : КноРус, 2009. – 384 с.
16. Жарковская, Е. П. Банковское дело: учеб. для студ. вузов / Е. П. Жарковская. – М. : Омега-Л, 2010. – 480 с.
17. Жуков, Е. Ф. Банки и банковские операции: учеб. для студ. вузов / Е. Ф. Жуков. – М. : Финансы и статистика, 2010. – 368 с.
18. Информация о банках. Электронный журнал. – Режим доступа: <http://www.bank.ru/> (дата обращения: 14.11.2016).
19. Кавелина, Н. Ю. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. N 395-І «О банках и банковской деятельности» (постатейный) / Н. Ю. Кавелина, М.А. Беляев. – М. : Система ГАРАНТ, 2014.
20. Картуесов, А. Ю. Малый и средний бизнес: путь наверх / А. Ю. Картуесов. – М. : Банки и деловой мир, 2011. – 326 с.
21. Ковалева, В. В. Финансы и кредит: учеб. для студ. вузов / В.В. Ковалева. – М. : Велби, 2011. – 640 с.
22. Конституция Российской Федерации: от 12.12.93 года (с изменениями). – Режим доступа: <http://base.garant.ru/5167880/> (дата обращения: 02.12.2016).
23. Костерина, Т. М. Банковское дело: учебно-практическое пособие / Т. М. Костерина. – М. : Изд. центр ЕАОИ, 2012. – 360 с.
24. Кредитная аналитика. Электронный журнал. – Режим доступа: <http://www.finansist.ru/> (дата обращения: 25.11.2016).
25. Кредитные предложения. Сайт. – Режим доступа: <http://www.credit.ru/> (дата обращения: 21.11.2016).
26. Крупнов, Ю. С. Проблемы оценки эффективности использования банковского кредита / Ю. С. Крупнов. – М. : Вопросы статистики, 2011. – 387 с.
27. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования О. И. Лаврушин. – М. : Кнорус, 2011. – 264 с.

28. Лаврушин, О. И. Деньги, кредит, банки: учеб. для студ. вузов / О. И. Лаврушин. – М. : КНОРУС, 2012. – 464 с.
29. Лаврушин, О. И. Организация и планирование кредита: учеб. для студ. вузов / О. И. Лаврушин. – М. : Финансы и статистика, 2011. – 320 с.
30. Максименко, О. И. Проблемы малого и среднего бизнеса: учеб. для студ. вузов / О. И. Максименко. – М. : Финанс, 2011. – 275 с.
31. Маркова, О. М. Коммерческие банки и их операции: учеб. для студ. вузов / О. М. Маркова, Л. С. Сахарова, В. Н. Сидорова. – М. : Юнити, 2010. – 457 с.
32. Медведев, Н. Н. О кредитной деятельности банков / Н. Н. Медведев. – М. : Деньги и кредит, 2010. – 261 с.
33. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 года № 395-1 (с изменениями от 03.02.2014). – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105800/> (дата обращения: 02.12.2016).
34. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2011 года. М. : ЦБ РФ, 2011. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).
35. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2012 года. М. : ЦБ РФ, 2012. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).
36. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2013 года. М. : ЦБ РФ, 2013. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).
37. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2014 года. М. : ЦБ РФ, 2014. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).
38. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2015 года. М. : ЦБ РФ, 2015. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).



39. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на февраль 2016 года. М. : ЦБ РФ, 2016. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).

40. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели на октябрь 2016 года. М. : ЦБ РФ, 2016. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 30.11.2016).

41. Об упорядочении актов Банка России: Указание Банка России от 16.01.2004 года № 1378-У (с изменениями от 24.02.2009). – Режим доступа: <http://www.orioncom.ru/nalogi/npsndoc/1378u.htm> (дата обращения: 02.12.2016).

42. О порядке осуществления уполномоченными банками (филиалами) отдельных банковских операций с наличной иностранной валютой и операций с чеками, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, с участием физических лиц: Инструкция Центрального Банка Российской Федерации от 16.09.2010 года № 136-И. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179226/> (дата обращения: 02.12.2016).

43. О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России): Инструкция Центрального Банка Российской Федерации от 05 декабря 2013 года №147-И. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70500470/> (дата обращения: 02.12.2016).

44. О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации: Положение Банка России от 16 июля 2012 года № 385-П (с изменениями от 05.12.2013). – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70103380/> (дата обращения: 02.12.2016).

45. О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года: Заявление Правительства РФ от 05.04.2011 года № 1472П. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/591345/> (дата обращения: 02.12.2016).

46. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 году. – М. : Банк России, 2014.

47. По ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: Положение Минфина РФ от 29 июля 1998 года № 34н (с изменениями от 24.12.2010). – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12112848/> (дата обращения: 02.12.2016).

48. Результаты экспертного опроса банковских работников и провайдеров услуг. Сайт. – Режим доступа: <http://www.piar.ru/> (дата обращения: 27.11.2016).

49. Семенов, С. К. Деньги, кредит, банки / С. К. Семенов. – М. : Экзамен, 2011. – 448 с.

50. Шаповалов, М. А. Правовое положение и особенности создания филиала банка: российский и зарубежный опыт / М. А. Шаповалов // Юридическая работа в кредитной организации. – 2013. – № 7. – С. 4-5.

51. Стародубцева, Е. Б. Основы банковского дела: учеб. для студ. вузов / Е.Б. Стародубцева. – М. : ИД Форум: Инфра-М, 2009. – 256 с.

52. Тарасова, Г. М. Банковское дело: конспект лекций / Г. М. Тарасова. – Ростов–на–Дону : Феникс, 2009. – 224 с.

53. Тюрина, А. В. О кредитных рисках, о возможностях кредитования / А. В. Тюрина. – М. : Финансы и кредит, 2011. – 342 с.

54. Тютюнникова, А. В. Банковское дело / А. В. Тютюнникова. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 255 с.

55. Финансы, денежное обращение и кредит: учеб. для студ. вузов / В. П. Климович. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Инфра–М, 2010. – 352 с.

56. Финансы, деньги, кредит: учеб. пособие / Е. Г. Чернова. – М. : ТК Велби, 2010. – 208 с.

57. Финансы и кредит: учеб. для студ. вузов / М. В. Романовский, Г. Н. Белоглазова. – М. : Велби, 2009. – 616 с.

58. Фомин, В. А. Базовые услуги кредитования и кредитная политика коммерческих банков / В. А. Фомин. – М. : Финансовый бизнес, 2010. – 368 с.

59. Цурелин, А. Н. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства / А. Н. Цурелин. – М. : Экономист, 2010. – 218 с.
60. Черкасов, В. Е. Банковские операции / В. Е. Черкасов. – М. : Метаинформ, 2011. – 286 с.
61. Шаповалов, М. А., Ишлек, Н. М. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (постатейный) / Шаповалов М. А. – М. : Система ГАРАНТ, 2014.
62. Шарипов, М. А. Перспективы деятельности зарубежных банков в России / М. А. Шарипов // Региональная экономика. – 2009. – № 26. – С. 44–48.
63. Шевчук, Д. А. Основы банковского дела: учеб. для студ. вузов / Д. А. Шевчук. – М. : Феникс, 2009. – 224 с.
64. Южаков, В. А. Становление малого предпринимательства в России / В.А. Южаков. – М. : Юнити, 2010. – 241 с.
65. Balling, M., Hennessy, E. Adapting to Financial Globalisation (Routledge International Studies in Money and Banking). – London, Routledge, 2001. – 811 p.
66. Dunning, J: H. Explaining International Production. – London, Unwin Hyman, 1988. – 314 p.
67. George, S. Sus crisis, nuestras soluciones. – Madrid : Ed. Icaria-intermon oxfam, 2010. – 424 p.