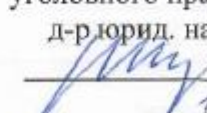


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
кафедра уголовного права и процесса

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
д-р юрид. наук, профессор
 Р.Д. Шараров
16.12. 2016 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

40.04.01 – Юриспруденция

магистерская программа

«Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения



Гадималиев
Эльвин
Назар-оглы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент



Хабарова
Елена
Анатольевна

Рецензент:
начальник отдела управления по надзору
за уголовно-процессуальной и
оперативно-розыскной деятельностью,
прокуратуры Тюменской области,
младший советник юстиции



Львов
Тимур
Геннадьевич

Тюмень 2016

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| ГЛАВА 1. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА | 8 |
| 1.1. Понятие процесса доказывания | 8 |
| 1.2. Характерные черты уголовно-процессуального доказывания | 16 |
| 1.3. Субъекты доказывания | 21 |
| | |
| ГЛАВА 2. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ | 28 |
| 2.1. Собираание доказательств | 28 |
| 2.2. Проверка и оценка доказательств | 40 |
| | |
| ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ | 50 |
| 3.1. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке | 50 |
| 3.2. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств | 55 |
| Заключение | 59 |
| Список источников | 64 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной мною темы заключается в том, что в ходе производства по уголовным делам, необходимость проведения анализа уголовно-процессуального законодательства, а так же судебной практики его применения показывает необходимость, во избежание нарушения конституционных прав и свобод граждан, высококвалифицированного доказывания юридически значимых действий (решений) органов уголовного судопроизводства.

В работе планируется обосновать необходимость совершенствования процесса доказывания по уголовным делам, с учетом стремительного развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Предполагается обосновать выводы по оптимизации деятельности субъектов доказывания и повышению эффективности в их работе с учетом использования компьютерных средств и цифровых технологий, а так же специальных знаний в уголовном процессе и привлечением осведомленных лиц. Данные методы позволят использовать в качестве доказательств материальные цифровые носители, которые более точно фиксируют следы поступления.

Доказывание по уголовным делам, с учетом современных компьютерных средств, возможно в совокупном использовании компьютерной информации, специальных и научных знаний и современных технологии, поскольку они оказывают не маловажное влияние на смежные с уголовно-процессуальным отрасли права.

В работе будут проанализированы некоторые вновь принятые статьи Уголовно-процессуального кодекса, которые уже показали положительный информационно-технологический характер следственных действий, сформированных с помощью электронных доказательств.

Процесс принятия процессуальных решений будет рассмотрен в работе с позиции достаточности имеющихся у субъекта доказывания данных. Пределы доказывания по уголовному делу на различных этапах уголовного судопроизводства существенно отличаются, что влечет за собой расхождения в позициях субъектов,

осуществляющих доказывание по уголовному делу.

С учетом исторического анализа в работе планируется изучить терминологию нормативно-правовых актов, относящаяся к вопросу оснований, положенных в основу принятых процессуальных решений участников уголовного судопроизводства, поскольку в зависимости от стадии уголовного судопроизводства различен объем фактических данных, закрепленных в процессуальной форме в виде доказательств, необходимых для принятия процессуального решения.

Анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства позволил выявить некоторые вопросы, требующие научной проработки в рамках диссертационного исследования и предложения, а также предложить отдельные пути их решения, а именно:

Все ли юридически значимых действий (решений) нуждаются в доказывании? Примером может служить доказывание оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При данном уголовно-процессуальном действии в судебные органы сотрудниками полиции должны быть представлены доказательства, подтверждающие необходимость избрания данной меры пресечения. Совершение преступления данным лицом, для суда, не является доказательством необходимости применить к подозреваемому или обвиняемому меру пресечения – содержание под стражей.

Следующий вопрос, требующий научного анализа, состоит в существовании на стадии возбуждения уголовного дела локального предмета, с учетом изменений внесенных в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 4 марта 2013 г. изменениями¹, согласно которым орган дознания, дознаватель и следователь вправе изымать и истребовать документы и предметы в порядке, установленном Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Получение образцов для сравнительного исследования, в силу части 1 статьи 202 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и установление

¹ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. 2013. 6 марта.

оснований для его производства требует так же научного анализа.

Так же актуальным остается вопрос о законодательном урегулировании отношений, возникающих между участниками уголовного процесса, на законодательном уровне? В данном случае речь идет в законодательном регулировании фактических оснований юридически значимых действий участников уголовного процесса, связанных с ограничением именно конституционных прав граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Объектом работы являются возникающие в уголовном процессе отношения по доказыванию по уголовным делам.

Предметом работы является общий анализ уголовного законодательства Российской Федерации по организации процесса доказывания.

Целью работы является всестороннее изучение и уяснение норм уголовно-процессуального права регулирующего процесс доказывания в уголовном процессе.

Для этого в работе определены следующие задачи:

- проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее процесс доказывания;
- изучить юридическую литературу по данному кругу проблем и обобщить содержащиеся в ней выводы с позиций цели, стоящей перед автором;
- проанализировать теоретико-правовой аспект понятия «доказывание» в уголовном процессе;
- определить характерные черты уголовно-процессуального доказывания;
- рассмотреть субъекты доказывания;
- проанализировать этапы процесса доказывания;
- исследовать и обобщить правоприменительную практику по организации процесса доказывания;
- выработать и обосновать предложения по теме диссертационного исследования.

Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод, а также специальные методы, такие как: исторический, формально-юридический, метод сравнительного исследования, анализ и синтез

законодательства и практики. Их применение позволило исследовать объект в целостности и всесторонности, позволило обеспечить комплексность подхода к исследованию проблемы, выявить пробелы и противоречия в вопросах борьбы с коррупцией, обеспечило достоверность выводов и позволило внести конкретные предложения по их преодолению и совершенствованию законодательства.

Нормативную базу магистерской диссертации составили положения Конвенций, Конституции РФ, Федеральных законов, постановления Правительства РФ и иные подзаконные акты, относящиеся к предметной области исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных цивилистов, таких как: Александров А.С., Антонова Э.Ю., Балакшин В.С., Безгласная О.А., Белкин А.Р., Бозров В.М., Васильев А.Н., Владимиров Л.Е., Владыкина Т.А., Гармаев Ю.П., Гладышева О.В., Голунский С.А., Гуськова А.П., Демидов И.В., Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М., Ендольцева А.В., Жамкова О.Е., Юрцева И.А., Зайцева Е.А., Картоев И.М., Карякин Е.А., Кисленко И.Л., Кобликов А.С., Кокорев Л.Д., Котов Д.П., Кудрявцев В.Л., Кузьмина О.В., Лазарева В.А., Лазарева В.А., Ларин А.М и другие авторы.

В основу эмпирической базы работы были положены результаты проведенного автором изучения и обобщения как официальной, так и не опубликованной судебной практики по делам о коррупционных правонарушениях.

Научная новизна исследования. С учетом многообразия и сложности существующих проблем, связанных с процессом доказывания в уголовном процессе, автор исследовал наиболее значимые теоретико-практические вопросы по теме магистерской диссертации.

По теме диссертации опубликована статья «Планирование как часть процесса доказывания по уголовным делам» и в Журнале «Молодой ученый» № 9 01.05.2015 г. (стр. 826-828)

Практическая и научная значимость диссертации определяется, прежде всего, ее актуальностью. Выводы и рекомендации, высказанные в настоящей работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности с целью совершенствования норм, регламентирующих доказывания в уголовном процессе. Положения

диссертации могут быть востребованы в учебном процессе при преподавании курсов уголовного и уголовно-процессуального права, других юридических учебных дисциплин. Отдельные практические предложения и выводы данного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности по борьбе с преступностью.

Структура магистерской диссертации обусловлена поставленными задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. Понятие процесса доказывания

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации¹ (ч. 1 ст. 1 УПК РФ) устанавливается порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации. Судопроизводство по уголовным делам основано на процессуальных принципах, закрепленных в Конституции РФ, в частности, таких, как обеспечение права на защиту, презумпция невиновности, свобода оценки доказательств и др. Участникам уголовного процесса разъясняются их права, обвиняемому официально предъявляется обвинение и т.д. Результаты следственных действий закрепляются в протоколах².

Согласно статье 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма),

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Макаров А.В., Фирсов О.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Российский следователь. 2012. № 8. С. 42.

организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В предмет доказывания по уголовному делу входит выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Многие ученые посветили свои исследования вопросам планирования уголовно-процессуальной деятельности¹. Для большей эффективности уголовно-процессуального познания вообще и процесса исследования доказательств в частности в специальной литературе рекомендуется составление письменного плана и следование ему, что обеспечивает его последовательный и целеустремленный характер².

Анализ научных исследований и судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что планирование собирания доказательств по уголовному делу является залогом успеха к достижению поставленной цели по раскрытию преступления.

Насколько правильно, обоснованно и юридически грамотно будет составлен план собирания доказательств по уголовному делу, настолько качественнее будет доказательственная база.

Такие качественные характеристики процессуальной деятельности как предмет и пределы доказывания создают планируемый при производстве по уголовному делу объем доказывания³.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно ст. 8 УК РФ единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления,

¹ Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях. М.: Юридическая литература, 1983. 115 с.; Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. М.: МГУ, 1957. 199 с.; Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. М.: Юридическая литература, 1972. 54 с.; Литвинов А.Н., Степанюк Р.Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике. М., 2004. 160 с. и др.

² Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Юридическая литература, 1964. С. 56.

³ Картоев И.М. Организационно-правовые вопросы установления пределов доказывания по делам об этнических преступлениях // Административное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 185.

предусмотренного данным Кодексом. Поэтому для правильной квалификации необходимо установить все юридически значимые признаки совершенного деяния и правильно провести их сопоставление с признаками соответствующих составов преступлений.

Следует согласиться с мнением Петрова А.В. который полагает, что признаком преступления следует считать такое качество (свойство, черту, особенность) преступления, которое удовлетворяет следующим требованиям: а) вместе с другими признаками определяет общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость деяния; б) выражает его отличие от других преступлений и правонарушений; в) прямо указано в законе или однозначно следует из него при толковании; г) не является производным от других признаков; д) присуще всем преступлениям этого вида¹.

В УПК РФ и Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»² (далее – Закон № 144-ФЗ) содержатся законодательно закрепленные основы использования результатов оперативно розыскной деятельности (далее – ОРД) в процессе доказывания.

В силу части 2 статьи 11 Закона № 144 – ФЗ результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Макаров А.В. и Фирсов О.В. отмечают, что уголовно-процессуальный закон в ст. 89 закрепляет возможность использования в доказывании результатов ОРД. Несмотря на то, что формулировка ст. 89 УПК РФ дана в форме запрета - «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», из ее содержания следует вывод о

¹ Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела // Законность. 2012. № 8. С. 51.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

возможности и необходимости использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам при условии соответствия их этим требованиям¹.

В отечественной научной юридической литературе понятие уголовно-процессуального доказывания обсуждается довольно часто².

К определению понятия уголовно – процессуального доказывания существует несколько подходов.

Первый подход определяет доказывание как совокупность фактов, обосновывающих истинность или ложность того или иного суждения³. Ученые – процессуалисты, поддерживающие второй подход под доказыванием понимают совокупность сведений о каких-либо фактах (документы, летописи, мемуары, рассказы свидетелей, законодательный материал, личные документы, экономическая и правовая статистика и др.). Третий подходу определяет доказывание как процесс, логическую операцию или цепь последовательных логических операций по обоснованию истинности утверждения с помощью фактов и связанных с ними суждений.

Данную точку зрения поддерживают и философы, которые считают, что доказывание представляет собой процесс рассуждения, имеющего целью обосновать истинность (или ложность) какого-либо утверждения, которое называется тезисом доказывания⁴.

Понятия «доказывание» в толковых словарях определяется по-разному. В словаре В.И. Даля, процесс доказывания связан с установлением истины в чем-либо с помощью доводов и свидетельств, подтверждением того, что неоспоримо⁵. В словаре С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой отмечается мыслительный характер доказывания, представляющей собой выведение какого-либо положения на основе

¹ Макаров А.В., Фирсов О.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Российский следователь. 2012. № 8. С. 42 - 45.

² Руденко А.В. Содержательная логика доказывания. М., 2011. С. 56.

³ Демидов И.В. Логика: Учеб. пособие для юрид. вузов / Под ред. Б.И. Каверина. М., 2000. С. 134.

⁴ Философский словарь. URL: <http://slova-ri.iNfo/philosophical/333.html> (дата обращения: 10.04.2016).

⁵ Даль В.И. Толковый словарь Даля. СПб., 1863 – 1866.

системы умозаключений¹ в Большом толковом словаре Д.Н. Ушакова доказывание определяется как процесс подтверждения какого-либо положения фактами или доводами².

Под доказыванием понимается сложный процесс рассуждения, преследующий цель установления истины и состоящий из системы умозаключений, имеющий своей целью обоснование истинности либо ложности какого-либо утверждения на основе иных, ранее известных, либо установленных фактов или связанных с ними суждений³.

Так же неоднозначно понятие доказывания по уголовным делам в литературе⁴, при всем при том, что доказывание и доказательства, как понятия, отражены нормативных документах.

Анализ статей 85, 73 и 74 УПК позволяет определить доказывание - как процесс собирания, проверки и оценки доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Законодатель при формировании понятия доказывания в уголовно процессе, исходит из того, что по уголовному делу необходимо установить следующие обстоятельства: а) относящиеся к событию преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения) либо способствовавшие его совершению; б) подтверждающие виновность подозреваемого (форма вины и мотив); в) обстоятельства, которые влияют на привлечение лица к уголовной ответственности и на степень тяжести наказания (характеристики, степень причиненного вреда, обстоятельства, которые исключают привлечение к уголовной ответственности, смягчают или отягчают наказание или влекущие за собой освобождение от

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.org/words/7428.shtml> (дата обращения: 12.04.2016).

² Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. Можайск, 2008. С. 99

³ Маслова М.В. Сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства // Современное право. 2015. № 6. С. 113.

⁴ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург, 2004. С. 79.

уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, которые подтверждают криминальность конфискованного имущества)¹.

В учебной и научной литературе понятия доказывания по уголовным делам условно делятся на следующие группы: 1) доказывание рассматривается как процесс установления фактов и обстоятельств, которые имеют значение для разрешения конкретного уголовного дела²; 2) доказывание понимается как процедура, в которой доказательства собираются, закрепляются и оцениваются³; 3) доказывание рассматривается как деятельность правоохранительных органов по установлению вины лица, совершившего преступление⁴; 4) подход, в котором в суть доказывания входит процедура устанавливающая, закрепляющая и оценивающая фактические данные об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному уголовному делу в силу закона⁵.

Лазарева В.Д. отмечает, что сущность процесса доказывания по уголовному делу сводится к установлению и обоснованию вины лица, совершившего преступление⁶.

В Конституции РФ закреплено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

При этом следует отметить, что сведение деятельности по доказыванию виновности привлекаемого к уголовной ответственности за совершенное

¹ Маслова М.В. Сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства // Современное право. 2015. № 6. С. 114.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1968. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. С. 295.

³ Государственный обвинитель в советском суде / Под ред. В.А. Болдырева. М., 1954. С. 12.

⁴ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб. для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 98.

⁵ Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел: Учеб. пособие / Под ред. Б.Т. Безлепкина. М., 1988. С. 277.

⁶ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб. для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 45.

преступление, не соответствует ни фактической деятельности субъектов уголовного процесса ни нормам статей 73, 84 и 85 УПК РФ.

Кисленко И.Л. отмечает, что налицо нарушение равенства средств уголовного преследования и защиты от него как основы состязательного уголовного судопроизводства¹.

Относительно второго подхода под процессом доказывания по уголовным делам понимают собирание, проверку и оценку доказательств, в законодательно установленном порядке с целью установления обстоятельств по уголовному делу.

Кобликов А.С. считает, что процесс доказывания это объединение практической деятельности по производству следственных и судебных действий, деятельности по собиранию и исследованию доказательств, а так же умственной, логической деятельности следователя, судей, которая направлена на поиск доказательств, их проверку и оценку². А.П. Гуськова в свою очередь, отмечает, что деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств должна быть достоверной и познавательной³.

Действительно, данное определение уголовно-процессуального доказывания является наиболее точным и полностью соответствует определению, закрепленному в УПК РФ.

Анализ понятия доказательства, закрепленного в ст. 74 УПК РФ, ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴, ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁵ и ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁶, показывает, что, с одной стороны, российское процессуальное законодательство достаточно широко

¹ Кисленко И.Л. Равенство средств уголовного преследования и защиты от него как основа состязательного уголовного судопроизводства // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 6. С. 104.

² Кобликов А.С. Уголовный процесс: Учеб. для вузов. М., 1999. С. 78.

³ Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 89.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

трактует доказательство как основной элемент процедуры доказывания, понимая под ним «любые фактические данные», «сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке» и т.д. В процессе доказывания сотрудники правоохранительных органов не ограничены в выборе любых сведений, на основе которых может быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу¹.

Говоря о процессе установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного уголовного дела² следует затронуть тему определения пределов осуществления уголовно-процессуального доказывания в рамках конкретного уголовного дела, а именно, в процесс доказывания включается деятельность устанавливающая, закрепляющая и оценивающая любые сведения, используемые участниками уголовного процесса для обоснования своей позиции и разрешения уголовного дела.

Так же следует отметить, что в процессе доказывания следует устанавливать, закреплять и оценивать только те фактические данные об обстоятельствах, которые подлежат установлению по конкретному уголовному делу в силу закона (ст. 73 УПК РФ)³.

П.А. Лупинская отмечает, что в УПК РФ слова «фактические данные», содержащиеся в УПК РСФСР заменены на «сведения», что означает, что доказательствами являются как установленные сведения, так и те сведения, которые должны быть собраны, проверены и подлежат оценки как в досудебном производстве, так и в суде.⁴

Подводя итог, отметите, что под уголовно-процессуальным доказыванием необходимо понимать весь процесс познания, заключающийся в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу,

¹ Маслова М.В. Сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства // Современное право. 2015. № 6. С. 115.

² Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006. С. 95.

³ Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел: Учеб. пособие / Под ред. Б.Т. Безлепкина. М., 1988. С. 290.

⁴ Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 79.

посредством собирания, проверки и оценки любых сведений, имеющих значение для разрешения конкретного уголовного дела.

1.2. Характерные черты уголовно-процессуального доказывания

Рассматривая характерные черты уголовного – процессуального доказывания, следует остановиться на предмете и цели доказывания. Предмет в уголовном процессе отвечает на вопрос, какие обстоятельства по конкретному уголовному делу подлежат доказыванию.

Познание в доказывании по уголовным делам состоит в том, что прокурору суду, следователю, дознавателю на всех стадиях уголовного процесса противостоит подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и их защитники (адвокаты)), в интересы которых не всегда входит установление по уголовному делу истинных обстоятельств, так как их цель избежать уголовную ответственность и наказание. При этом, Ларин А.М. обоснованно отмечает, что данные субъекты используют любые средства, направленные на запутывание процедуры расследования, неудачу следствия, а также освобождение от уголовной ответственности¹.

Сущность предмета доказывания в уголовном процессе, в учебной и научной литературе понимается одинаково², однако следует отметить, что отсутствует единый подход к определению совокупности используемых в уголовном процессе средств познания обстоятельств, входящих в предмет доказывания³.

Белкин А.Р. указывает, что в гносеологическом плане доказывание представляет собой двуединый, чувственный и рациональный, процесс познания, где наряду с непосредственным чувственным восприятием обстоятельств имеют место процессы рационального логического мышления⁴.

¹ Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. М., 1966. С. 90.

² Ендольцева А.В. Уголовный процесс: Учеб. М., 2015. С. 245.

³ Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2004.

⁴ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: Моногр. М., 2007. С. 156.

Представляется, что логическое мышление и чувственное познание, входящие в предмет доказывания как средства познания обстоятельств, должны использоваться участниками уголовного процесса в их взаимосвязи и взаимообусловленности на всех стадиях уголовного процесса.

Наряду с доказыванием по уголовным делам существуют и другие средства познания, так считает ряд ученых, что, имеет место например, непосредственное, чувственное восприятие отдельных фактов, действий и событий¹.

Важным элементом доказывания по уголовным делам является цель. В процессе развития и становления уголовно-процессуального права менялось отношение к пониманию доказывания и какая истина - объективная (материальная, действительная) или формальная (судебная, процессуальная) - должна считаться целью уголовного судопроизводства².

В дореволюционном уголовном процессе целью доказывания по уголовным делам выступала формальная относительная истина (судебная или процессуальная), то есть суд в своей деятельности не связан обязанностью к установлению объективной истины, но создавал все условия для сторон уголовного процесса для обоснования так называемой юридической истины³.

После революции 1917 года отношение к пониманию истины как цели уголовно-процессуального доказывания изменилось. Участникам процесса доказывания стало вменяться в обязанность достижение абсолютной истины.

В свое время Голунский С.А. отмечал, что абсолютная истина достижима лишь как сумма отдельных истин, «каждая из которых относительна, но все более приближается к абсолютной истине. Но в уголовном процессе дело обстоит иначе. Здесь речь идет вовсе не о способности человеческого мышления... дать нам в конце концов абсолютную истину, а о возможности в данный конкретный момент по имеющемуся материалу окончательно разрешить поставленный перед судом вопрос,

¹ Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969. С. 99.

² Карякин Е.А. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики). Оренбург, 2005. С. 77.

³ Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905. С. 66.

не рассчитывая на то, что дальнейшие ступени развития науки «прибавят новые зерна» в установленную судом истину»¹.

В уголовном процессе с конца 70-х годов стала преобладать точка зрения об относительном характере истины как цели уголовно-процессуального доказывания, ввиду ее ограниченного характера и неполноты², и даже о невозможности разграничения абсолютной и относительной истины при признании судом доказанности какого-либо факта³.

В научной и учебной и литературе с возвращением состязательности в уголовный процесс наметилась негативная тенденция к восприятию в качестве цели уголовно-процессуального доказывания относительной истины. Некоторые авторы преувеличивали возможности участников процесса доказывания и суда по установлению истины по делу.

А.В. Трусов отмечал, что в уголовно-процессуальной науке «проявилась крайность иного рода - роль случайного фактора в процессуальном доказывании вообще стали сбрасывать со счета. Достоверное установление истины в уголовном судопроизводстве при этом некоторым стало представляться делом чрезвычайно легким. Порождая иллюзии наивного гносеологического оптимизма в отношении оценки познавательной ситуации в судопроизводстве, подобный подход чрезвычайно упрощает задачу установления истины по судебному делу, ведет к недооценке тех многочисленных факторов, которые могут как способствовать, так и препятствовать ее установлению»⁴.

Даваемого философской наукой анализ понятия абсолютной истины⁵, позволяет сделать вывод о том, что по уголовным делам достижение истины судом и иными субъектами уголовного процесса, является в их деятельности высшей планкой, к которой необходимо стремиться. Однако представляется совершенно

¹ Голунский С.А. О вероятности и достоверности в уголовном суде // Проблемы уголовной политики. 1937. Кн. IV.

² Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. редактор Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973. С. 57.

³ Поварнин С.И. Спор: О теории и практике спора. М., 2009. С. 64.

⁴ Трусов А.И. Проблемы надежности доказывания в советском уголовном процессе. М., 1984. С. 6.

⁵ Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М., 2004. С. 789.

неприемлемым мнение некоторых авторов о противоречиях и несовместимости состязательности в уголовном судопроизводстве и достижения объективной истины как цели уголовно-процессуального доказывания¹, фетишном характере истины как конечной цели уголовно-процессуального доказывания², о том, что категория истинности может применяться лишь к судебным актам в уголовном судопроизводстве, в которых констатируется виновность лица в совершенном преступлении³.

Л.Д. Кокорева и Д.П. Котова, считают что установление истины целью доказывания, возможность и необходимость достижения которой по каждому уголовному делу - не только правовое, но и нравственное требование к должностным лицам, осуществляющим судопроизводство. Указанные авторы полагают, что стремление познать истину и не отклоняться от нее - профессиональный и моральный долг следователя, прокурора, судьи⁴.

Следует отметить, что в современной науке к определению цели уголовно-процессуального доказывания можно условно выделить четыре подхода.

В первом подходе возможность использования категории истины как цели уголовно-процессуального доказывания отрицается. Сторонники данного подхода считают, что разрешая уголовные дела подлежащие доказыванию обстоятельства должны быть достоверно установлены⁵. Данный подход понимает судебную достоверность при которой стечение вероятностей, вытекающих из представленных на суде доказательств, могут убедить судью событие, составляющее предмет исследования, действительно имело место⁶, то есть имело практически достоверный

¹ Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 89.

² Бозров В.М. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 10.

³ Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006. С. 42.

⁴ Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса: Учеб. пособие. Воронеж, 1993. С. 65.

⁵ Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 77.

⁶ Владимирова Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. 3-е изд., изм. и законч. СПб., 1910. С. 2.

характер¹. К определению цели доказывания по уголовным делам, игнорируется тот факт, что подобное «внутреннее убеждение» суда может быть следствием ловких действий стороны защиты, основанных на манипуляции фактами и даже на введении суда в заблуждение путем обмана².

Сторонниками второго подхода отмечается, что в качестве цели уголовно-процессуального доказывания может выступать только относительная истина³. Считается, что в процессе доказывания по уголовным делам сторонами обвинения и защиты обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, суд своим решением лишь конкретизирует относительную истину одной из сторон.

Говоря о третьей концепции, то ее сторонники считают, что достижение именно объективной истины и является конечной целью уголовно-процессуального доказывания⁴. Деятельность суда, прокурора, следователя и дознавателя, по мнению сторонников данного подхода, должна быть направлена на познание абсолютной объективной истины, что будет позволять суду принимать справедливое законное и обоснованное решение по уголовному делу.

Достижение абсолютной истины в уголовном процессе не всегда возможно. А.А. Хмыров считает, что в доказывании достижение достоверности связано как правило с «накоплением таких косвенных доказательств и в таком количестве, что они могут служить достаточным основанием для достоверных выводов по делу. Практическая невероятность случайного совпадения большого числа разнообразных по характеру улик... делает это знание практически достоверным»⁵. В состязательном уголовном процессе суд выступает арбитром, стоящим над схваткой стороны обвинения и защиты, которые приводят доказательства в обоснование своих позиций, поэтому принятию окончательного решения по делу это принятие

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Т. 2. С. 174.

² Гармаев Ю.П. Виды незаконных средств и способов защиты недобросовестных адвокатов // Гражданин и право. 2003. № 4. С. 34.

³ Маткина Д.В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. С. 45.

⁴ Печников Г.А., Блинков А.П., Волколупов В.Г. Объективно-истинный и состязательный уголовный процесс // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 1. С. 97.

⁵ Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М., 1974. С. 88.

истины стороны обвинения или защиты и закрепление ее в принятом судебном решении (например, обвинительного приговора).

Описывая четвертый подход к определению цели уголовно-процессуального доказывания, при котором истина одновременно выступает и в объективном (абсолютном), и в относительном смысле¹, следует отметить, что взаимный переход истины из одного состояния в другое обусловлен результатом оценки доказательств судом. Существование особенностей доказывания по уголовным делам в состязательном судопроизводстве отражена в данном подходе², при этом всегда подчеркивается независимость суда при состязательном построении уголовного процесса³, а так же гарантированная защита прав личности подсудимого⁴.

Достижение истины являясь целью уголовно-процессуального доказывания одновременно является процессом в котором у субъектов доказывания есть возможность устанавливать соответствие обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного уголовного дела действительным фактам и событиям.

1.3. Субъекты доказывания

Установление истины является средством достижения цели уголовного судопроизводства, в котором деятельность по доказыванию занимает значительное место⁵.

Субъекты уголовно-процессуальной деятельности собирают, обрабатывают и используют фактические данные, доказательства в целях осуществления правосудия.

¹ Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М., 1974. С. 88.

² Кузьмина О.В. Особенности доказывания по уголовным делам в состязательном судопроизводстве // Правоведение. 2012. № 5. С. 10.

³ Погодин С.Б., Терехин В.А. Независимость суда при состязательном построении уголовного процесса // Законы России. 2010. № 4. С. 35.

⁴ Карякин Е.А. К вопросу о гарантиях, обеспечивающих защиту прав личности в состязательном уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2005. № 1. С. 29.

⁵ Ларионова А.А. Установление истины по делу как цель уголовного судопроизводства (на примере прекращения дела в связи с примирением сторон) // Российский юридический журнал. 2015. № 1. С. 124 - 131.

Уголовный процесс, как и любое не являющееся правонарушением поведение, являясь совокупностью правомерных действий (решений), одновременно является содержанием уголовно-процессуальных правоотношений. Согласно теории права правомерное поведение – это правоотношение, формой которого является совокупность прав и обязанностей субъектов данного отношения. Исходя из чего можно сделать вывод, что уголовного процесса не может существовать без субъектов уголовного процесса, являющимися носителями прав и обязанностей. Следовательно, понятие субъекты уголовного процесса включает в себя всех наделенных теми или иными уголовно-процессуальными правами и (или) обязанностями.

Субъектом уголовного процесса является лицо, у которого имеется хотя бы одно уголовно-процессуальное право или (и) одна уголовно-процессуальная обязанность, и при стечении определенных обстоятельств это лицо имеет возможность осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, вступать по своей инициативе или по требованию закона в уголовно-процессуальные отношения с другими субъектами уголовного процесса.

Субъекты уголовного процесса - наиболее широкое понятие, включающее в себя всех тех, кто наделен какими-либо уголовно-процессуальными правами и обязанностями, вне зависимости от того, реализованы они им или же нет.

Итак, субъекты уголовного процесса законодателем подразделяются на следующие виды:

1. Субъекты, функцией которых является разрешение уголовного дела (глава 5 УПК РФ).
2. Субъекты уголовного процесса со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ).
3. Субъекты уголовного процесса со стороны защиты (гл. 7 УПК РФ).
4. Иные субъекты уголовного судопроизводства (гл. 8 УПК РФ).

Глава 6 УПК РФ начинается со статьи «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Исследование статуса прокурора в уголовном процессе обусловлено тем, что с созданием Следственного комитета процессуальный статус и роль прокурора претерпели серьезные изменения.

Статьи 37 и 246 УПК РФ устанавливают полномочия прокурора в уголовном процессе. По вопросам дознания указания Генерального прокурора РФ, являются обязательными для исполнения для органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство (ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»¹).

Иностраный гражданин не может состоять в должности следователя Следственного комитета РФ в силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»², поскольку сотрудником Следственного комитета РФ может быть только гражданин Российской Федерации.

Руководитель следственного органа обладает процессуальным статусом следователя. У следователя - члена следственной группы (ст. 163 УПК РФ) процессуальный статус следователя несколько ограничен.

Следователь в уголовном судопроизводстве осуществляет предварительное следствие по уголовному делу.

В связи с чем, следователь вправе:

- 1) возбуждать уголовное дело в установленном УПК РФ порядке;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;
- 4) давать органу дознания в установленных УПК РФ случаях и порядке, обязательные для исполнения поручения о проведении ОРМ, об исполнении постановлений о задержании, производстве отдельных следственных действий, приводе, о производстве иных процессуальных действий, об аресте, а также получать содействие при их осуществлении;

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 15.

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

б) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Требования, постановления, поручения и запросы следователя обязательны для их исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ).

От дознавателя статус следователя отличается тем, что во-первых, ни один из следователей не обладает правом на принятие оперативно-розыскных мер (ст. 40 УПК РФ), во-вторых - следователь обладает, отсутствующей у дознавателя, процессуальной самостоятельностью, которая заключается в том, что если следователь не согласен с требованиями прокурора, направленными в его адрес, он обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который в последствии сообщает прокурору об обжаловании следователем его требований и приступает к рассмотрению требований прокурора, а также письменных возражений следователя на указанные требования.

Следует так же отметить, что прокурор может влиять на принимаемые следователем процессуальные решения.

В свою очередь письменные указания руководителя следственного органа для подчиненного ему по службе следователю обязательны для исполнения (ч. ч. 1 и 3 ст. 39 УПК РФ).

В уголовном процессе руководитель следственного органа выступает как должностное лицо и как орган предварительного следствия.

Орган дознания - это учреждение либо должностное лицо, на которого законом возложена обязанность (предоставлено право) производить направленную на

обеспечение расследования уголовно-процессуальную и иную деятельность в связи с наличием у него информации о возможном совершении преступления¹.

Иная деятельность в данном случае понимается обусловленная оперативно-розыскными или другими административно-властными полномочиями учреждения (должностного лица), наделенного статусом органа дознания. деятельность.

В статьях 40, 157 УПК РФ определены виды органов дознания и пределы их подведомственности. Законом полномочиями органа дознания наделены в одном случае учреждение (органы внутренних дел, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также иные органы занимающиеся оперативно-розыскной деятельности, органы Государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы), органы Федеральной службы судебных приставов, а в другом случае руководителя учреждения - должностное лицо (командира воинской части, начальника военного и др.).

Сотрудниками полиции осуществляется основная часть уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел как органов дознания. Полиция входит в систему Министерства внутренних дел РФ (ст. 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»²).

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательства относительно процесса доказывания по уголовным делам требует реформирования в данной области. Планирования собирания доказательств по уголовному делу автору видится в следующем направлении:

1. Для установления события преступления определить круг лиц причастных к данному событию (допросить их), установить время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления (собрать доказательства, подтверждающие данные факты).

¹ Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10. С. 115

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

2. Установить лицо, совершившее преступление (доказать виновность лица в совершении преступления, определить форму его вины и мотивы, установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого).

3. Допросить (при необходимости установить) потерпевших по данному уголовному делу (установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, доказать причинение вреда).

4. Рассмотреть обстоятельства, исключаяющие преступность и наказуемость деяния; установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, и другие обстоятельства.

5. Определить все источники доказательств.

6. Спланировать дальнейшее собирание доказательств на основе выдвижения обоснованных версий с использованием полученной информации.

7. Установление и розыск вещественных доказательств, подлежащего конфискации имущества и т.д.

8. Установление следов, предметов, документов и иных объектов с целью отбора подлежащих судебно-экспертному исследованию.

9. Обеспечение процессуального исследования результатов применения средств, методов и приемов криминалистики с целью придания им статуса доказательств.

Подводя итог, следует отметить, что планирование собирания доказательств по уголовному делу и его законодательное закрепление приведет к положительной оценке результатов расследования преступления в целом.

ГЛАВА 2. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

2.1. Собираение доказательств

К основному и наиболее эффективному способу собирания доказательств следует отнести следственные действия, поскольку, чаще всего, с помощью следственных действий можно обнаружить, изъять и приобщить к уголовному делу доказательства. Существуют и иные, оговорённые в законе процессуальные действия, предназначенные для собирания доказательств.

В соответствии со статьей 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Следует отметить, что в ст. 70 УПК РСФСР 1960 г., были перечислены такие способы собирания доказательств, как истребование предметов и документов; требование производства ревизий и документальных проверок; представление доказательств. В новый УПК данные способы не вошли в связи с тем, что поскольку порядок проведения данных мероприятий не был законодательно определён, то создавалось много сложностей в понимании их оснований, условий, процедуры, а также формы закрепления полученных результатов.

На сегодняшний день законодатель указывает на возможность собирания доказательств с помощью иных, помимо следственных, действий. Вопрос об их сущности и видах, соотношении со следственными действиями требует исследования.

К числу следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, согласно п. 32 ст. 5 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ, относятся лишь те, что предусмотрены кодифицированным законом.

Следует отметить отличия следственных действий от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, так как текст УПК РФ содержит общие правила их производства (закреплена детальная процедура проведения, существует судебный порядок получения разрешения). Протокол, порядок составления которого закреплен в УПК РФ, служит процессуальной формой закрепления полученных при производстве следственных действий сведений. В протоколе отражаются ход и результаты проведения следственных действий, которые используются в дальнейшем при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела.

В названии глав 24 - 27 УПК РФ объединены в систему все следственные действия. Предложенная законодателем система по мере совершенствования уголовно-процессуального законодательства пополняется новыми познавательными приемами, которые отражают потребности государства в борьбе с преступностью¹.

Вместе с тем остаются дискуссионными традиционные проблемы следственных действий - от формулирования понятия до определения роли и значения в процессе доказывания, в частности, их соотношения с иными действиями, предназначенными для собирания доказательств².

Среди ученых существует мнение о познавательном характере следственных действий, предлагаемые учеными различные определения следственных действий, отличаются как содержанием, так и составляющими содержание элементами.

¹ Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография. Ульяновск: Вектор-С, 2012. С. 99.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция "Российской газеты", 2015. Вып. V - VI. С. 245.

В связи с отсутствием термина «следственные действия» предлагаем дополнить статью 5 УПК РФ новым пунктом с формулированием в нем понятия следственных действий, а именно: «Следственные действия можно определить как действия дознавателя, следователя и суда, регулируемые уголовно-процессуальным законом, направленные на собирание и проверку доказательств, на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением».

Что касается иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, то они, как отмечают авторы «Теории доказательств...», «играют подчиненную, субсидиарную роль: с их помощью выявляются, восполняются пробелы доказательственного материала, возникающие в результате несвоевременного, неполного или неправильного проведения следственных действий, а равно ведется собирание и проверка доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела (отказа в этом) или для отмены, изменения, оставления в силе приговора, определения, постановления, вынесенных по делу»¹.

Так же следует отметить, что в уголовном процессе отсутствует ясность в вопросах процедуры производства иных (помимо следственных) процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств.

К процессуальным действиям, предназначенным для собирания доказательств, следует отнести истребование и представление при отсутствии необходимости в проведении следственных действий². Во многих статьях УПК РФ упоминается об истребовании и представлении доказательств.

В ч. 4 ст. 21 УПК РФ закреплено, что требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. С. 384.

² Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: Дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 42 – 43.

Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Частью 1 статьи 144 УПК РФ предусмотрено, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В пункте 3 части 3 статьи 86 УПК РФ закреплено, что защитник вправе собирать доказательства путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Представление и истребование доказательств отличаются от следственных действий тем, что рассчитаны на добровольное исполнение обращения и не обеспечиваются мерами уголовно-процессуального принуждения.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Вышеуказанные статьи дублируются в статьях 42, 44, 45, 46, 47, 55 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих данное право для всех участников уголовного судопроизводства. Государственный и частный обвинители так же наделены правом представлять доказательства (ч. 5 ст. 246, ст. 43 УПК РФ). Кроме того следует указать на законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 426 УПК РФ) представлять доказательства.

Говоря о неточностях законодателя, следует отметить что понятия собирать и представлять доказательства правильнее бы было определить как обнаружение сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При наличии условий известности и отсутствия оснований для сокрытия доказательств применяется способ собирания доказательств – истребование.

Истребование состоит из нескольких действий, следующих друг за другом.

Во-первых, необходимо составить и направить письменное требование лицу или органу, в распоряжении которого находится истребимый объект;

Во-вторых, истребуемый объект доставляется адресату, данный факт отражается в материалах уголовного дела;

В третьих, данный объект, после его процессуальной проверки приобщается к делу¹.

Представление документов отличается от истребования тем, что объект предоставляется в добровольном порядке лицом, обладающим им.

Представление документов или предметов так же производится в определённых действиях:

- 1) Объект доставляется в суд, следователю или дознавателю;
- 2) Доставленный объект оформляется заявлением лица его доставившим или ходатайством о принятии доставленного объекта;

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 190.

3) Доставленный предмет принимается или не принимается.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит регламентации о формах закрепления в материалах уголовного дела представляемых предметов и предметов.

В момент предоставления дознавателю, следователю или в суде, представляемых документов и предметов, о которых идет речь, неизбежно возникнет вопрос о происхождении данных документов и о законности их получения.

В связи с чем, на сегодняшний день особо актуален вопрос о закреплении в процессуальном законодательстве единых правил совершения процессуальных действий, связанных с представлением документов и предметов. Такие правила установлены для следственных и судебных действий и закреплены в статьях 166 и 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По нашему мнению, необходимо по аналогии с вышеуказанными статьями закрепить общие правила составления протокола по представлению документов и предметов. В данном протоколе необходимо отражать всех участников, процедуру предоставления документов и предметов их индивидуальные признаки.

Запрос (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), получение заключения налогового органа (ч. 7 ст. 144 УПК РФ), получение объяснений, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), относятся к иным процессуальным действиям, предназначенным для собирания доказательств¹.

Следует подробнее остановиться на данных разновидностях процессуальных действий, способствующих собиранию.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. в словаре русского языка определяют запрос, как документ, запрашивающий о чем-нибудь². Уголовно-процессуальный закон определяет запрос, как процессуальное действие, осуществляемое дознавателем, следователем и судом, заключающееся в требовании о предоставлении сведений,

¹ Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 195 - 198.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 2007. С. 216.

имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию¹. Запрос может предшествовать истребованию либо производству следственного действия.

Следователь имеет возможность, при наличии оснований, на основании судебного решения направить запрос в банк о наличии на счете подозреваемого денежных средств. В зависимости от информации, представленной в ответ на запрос следователя принимается решение о наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях².

Запрос может использоваться как процессуальное средство собирания доказательств только при условии прямого закрепления в законодательстве о возможности его применения. Направить запрос могут только те сотрудники правоохранительных органов в производстве которых находятся материалы уголовного дела.

Запросы могут направляться не только в банковские учреждения, но и в учреждения здравоохранения в которых запрашиваемые сведения составляют врачебную тайну. Ответ на запрос необходимо оформить письмом, содержащим только истребимую информацию и направленном в непрозрачном запечатанном конверте³.

Статьи 453 и 454 УПК РФ содержат правила направления запроса в компетентные органы иностранного государства об оказании содействия в котором должны содержаться наименование органа, в который направляется запрос и наименования органа направляющего запрос; в запросе необходимо изложить существо уголовного дела, указать обоснование и цели, так же указать сроки исполнения запроса.

¹ Жамкова О.Е., Юрцева И.А. К вопросу совершенствования правовой регламентации направления и исполнения запросов о правовой помощи по уголовным делам // Российский следователь. 2016. № 22. С. 18.

² Владыкина Т.А. Координация публичного и частного начал в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2. С. 267.

³ Хохрина Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов // Правовые вопросы в здравоохранении. 2012. № 11. С. 32.

Запрос так же должен содержать информацию о лицах, в отношении которых он направлен (при необходимости - особые приметы); если это касается юридического лица, то необходимо указать его наименование и местонахождение, желательно указать ОГРН и ИНН юридического лица; кроме того, в запросе можно указать, любую другую информацию, относящуюся к существу запроса.

Если запрос направляется в иностранное государство, то сам запрос и прилагаемые к нему документы необходимо перевести на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются, кроме того его необходимо подписать в установленном порядке и скрепить гербовой печатью.

Полученные по запросу о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства доказательства имеют ту же юридическую силу, как и на территории Российской Федерации (ст. 455 УПК РФ).

Запрос как способ собирания уголовно-процессуальных доказательств закреплен в ч. 2 и 3 ст. 7 ФЗ от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»¹ в которой предусматривается, что требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок. Статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые для осуществления возложенных на следственные органы и учреждения Следственного комитета полномочий, предоставляются по требованию сотрудника Следственного комитета безвозмездно.

Получение объяснения служит процессуальным средством проверки сообщения о преступлении².

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 15.

² Кудрявцева Т.Г., Кожухарик Д.Н. О допустимости в уголовном процессе объяснений в качестве доказательств // Российский следователь. 2015. № 5. С. 28.

Примеры из практики свидетельствуют о следующем:

Из определения Тюменского областного суда¹ следует, что объяснения свидетеля Ю., полученные следователем... в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, и приобщенные к материалам дела в качестве «иного документа», обоснованно признаны вещественными доказательством в соответствии со ст. 74 ч. 2 п. 6 УПК РФ.

Иные документы, в том числе объяснения, которые в соответствии с частью первой статьи 144 УПК Российской Федерации вправе получать следователь... используются для установления обстоятельств уголовного дела с соблюдением требований норм, определяющих порядок собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве².

Верховный суд Российской Федерации указал на то, что объяснения участников уголовного судопроизводства не входят в перечень, установленный ст. 74 УПК РФ, и поэтому доказательствами не являются³.

Калининский районный суд города Тюмени отказал... в оглашении объяснений... полученных... в досудебном производстве, поскольку они не являются доказательствами в силу ст. 74 УПК РФ⁴.

В приговоре Калининского районного суда города Тюмени указано, что объяснения... данные... до возбуждения уголовного дела, являются недопустимыми доказательствами⁵.

В судебном заседании отказано в оглашении объяснений, поскольку они... не могут быть признаны иными документами в силу ст. 84 УПК РФ⁶.

Из приведенной практики можно сделать вывод, что получая объяснения можно предположить наличие или отсутствие оснований для возбуждения

¹ Уголовное дело № 2-167/2016. – Архив Тюменского областного суда.

² Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decisio> (дата обращения: 10.10.2016)

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 41-АПУ13-13сп. URL: <http://vsrf.ru> (дата обращения: 13.01.2015).

⁴ Уголовное дело № 2-1589/20. – Архив Калининского районного суда города Тюмени.

⁵ Уголовное дело № 2-1700/16. – Архив Калининского районного суда города Тюмени.

⁶ Уголовное дело № 2-1789/16. – Архив Калининского районного суда города Тюмени.

уголовного дела. Данные которые указывают на признаки преступления являются предметом получения объяснения.

В связи с тем, что объяснения получают сразу после совершения преступления, информация которую они содержат обладает определённой ценностью для дальнейшего расследования преступления, поскольку для лица, дающего объяснения детали происшедшего свежи в его памяти и отсутствует влияние других лиц. Отсутствие указания в законе на возможность получения объяснений при проверке сообщения о преступлении вызвало необходимость внесения соответствующего дополнения в ст. 144 УПК РФ¹.

Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»² получение объяснения возвращено в стадию возбуждения уголовного дела.

Частью 1 статьи 144 УПК РФ предусмотрено, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих

¹ Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 39

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При условии соблюдения положений статьей 75 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, полученные с помощью объяснения сведения могут быть использованы в качестве доказательств. Тем самым на законодательном уровне недвусмысленно решен давний спор ученых-процессуалистов в пользу возможности использования в доказывании сведений, полученных на стадии возбуждения уголовного дела вообще и при получении объяснений в частности¹.

В связи с отсутствием в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации процессуальной регламентации получения объяснений, предлагаем ввести в статью 5 УПК РФ понятие объяснения и предусмотреть в уголовно-процессуальном законе общие правила его производства.

Далее рассмотрим поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий как процессуальное средство проверки сообщения о преступлении.

Поручение представляет собой письменный документ, который содержит обращение к органу дознания, выражающее требования о проведении оперативно-розыскных мероприятий². В Федеральном законе от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия»³ в ч. 1 ст. 144 УПК РФ закреплены права дознавателя или следователя давать органу дознания обязательное для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, что объективно обусловлено необходимостью обеспечения должного взаимодействия с оперативными подразделениями уже на первоначальном этапе уголовного

¹ Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 42

² Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве. С. 121 - 124; Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Краснодар, 2008. С. 195 - 202.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 16.

судопроизводства (учитывая отсутствие у дознавателя и следователя полномочий на осуществление оперативно-розыскной деятельности).

Выявить, раскрыть и успешно расследовать преступление, используя процессуально установленные способы и средства не так легко, а иногда просто невозможно, поскольку многие преступления, это заранее спланированное и подготовленное действие. В преступную среду позволяют проникать средства и способы оперативно-розыскной деятельности. Сотрудники полиции устанавливают контакты с участниками преступных формирований, отслеживают и в определенной мере контролируют их деятельность, тем самым получают сведения, используемые при раскрытии преступлений.

Эффективность всего досудебного производства зависит от того, на сколько слаженно и согласованно будет организована процессуальная деятельность дознавателя или следователя с деятельностью оперативных подразделений начиная с проверки сообщения о преступлении.

Оперативно-розыскная деятельность, с учетом дозволения использовать результаты оперативно-розыскной деятельности как основание для возбуждения уголовного дела, может стать инструментом для получения достаточных данных, указывающих на наличие в деянии признаков преступления.

Если сведения, полученные оперативным путем по поручению дознавателя или следователя, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам допускается возможность использования их в доказывании.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий являются сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства могут стать доказательствами только после того, как будут закреплены установленным процессуальным способом, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

В доказывании по уголовному делу материалы оперативно-розыскной деятельности используются при условии, что они получены и проверены процессуальным путем, при этом должно быть установлено, что материалы

оперативно-розыскной деятельности являются относимыми, допустимыми и достоверными.

При всем при этом законодателем не обозначено место результатов ОРД в перечне видов доказательств, при том, что допускает возможность их использования. В связи с чем, возможно предположить, что результаты оперативно-розыскной деятельности можно отнести к вещественным доказательствам либо иным процессуальным документам.

Новеллой законодателя является введение в текст Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такого процессуального действия, как получение заключения налогового органа¹.

На сегодняшний день по налоговым преступлениям предусмотрены следующие правила:

1) при поступлении из органа дознания сообщения о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователю необходимо направить его копию с приложением документов в вышестоящий налоговый орган;

2) налоговый орган не позднее 15 суток с момента получения материалов направляет следователю заключение о нарушении законодательства о налогах и сборах либо информирует об отсутствии таких сведений;

3) следователь принимает процессуальное решение по результатам рассмотрения заключения не позднее 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении;

4) следователь может возбудить уголовное дело до получения из налогового органа заключения при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Подводя итог рассмотрения уголовно-процессуальных действий по собиранию доказательств, можно сделать следующие выводы.

¹ Федеральный закон от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 24 окт.

1. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации содержится подробная регламентация следственных действий, это и есть основное отличие от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, в связи с чем возникает необходимость закрепления термина «следственные действия» в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. К иным процессуальным действиям, предназначенным для собирания доказательств, следует отнести запрос, истребование, получение объяснения, представление, получение заключения налогового органа, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

3. Истребование и представление применяются в том случае, когда необходимость в проведении следственных действий отсутствует.

4. Сущность запроса, обычно предшествующего истребованию либо производству следственного действия, заключается в требовании о предоставлении сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

5. Получение объяснения - процессуальное средство проверки сообщения о преступлении, а полученные сведения, как правило, достоверны, поскольку лицо, его дающее, еще не подвержено возможному влиянию заинтересованных в исходе проверки лиц, а детали происшедшего свежи в памяти. Предлагается ввести в УПК РФ понятие получения объяснения и предусмотреть общие правила производства.

2.2. Проверка и оценка доказательств

Проверка доказательств выступает вторым элементом, или этапом, уголовно-процессуального доказывания. Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны дознавателя,

следователя и суда, а также прокурора, рассматривающего поступившее к нему уголовное дело¹.

Проверка доказательств заключается в определении достоверности сведений и доброкачественности их источников:

а) путем анализа содержания доказательства (вещественное доказательство осматривается, подвергается экспертным исследованиям; показания допрашиваемых лиц исследуются на предмет того, правильно ли они воспринимали события, правильно ли их воспроизвели, правильно ли зафиксированы эти показания в протоколе);

б) посредством сопоставления проверяемого доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле (показания свидетеля сравниваются с показаниями потерпевшего или другого свидетеля, протоколом осмотра места происшествия и т.п.);

в) если между доказательствами обнаруживаются противоречия - то путем проведения дознавателем, следователем по своей инициативе или по указанию прокурора (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК) в ходе предварительного расследования дела, а также судом в ходе судебного следствия, дополнительных следственных действий (дополнительный допрос, очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте) в целях собирания новых доказательств, которые позволили бы устранить противоречия и подтвердить достоверность проверяемого доказательства, или опровергнуть его;

г) с помощью проверки доброкачественности источников доказательств, а точнее, их физических (материальных) носителей (не дает ли свидетель заведомо ложные показания по просьбе или под угрозой соучастников подозреваемого; не подброшен ли предмет на место преступления умышленно, чтобы запутать следствие, и т.п.).

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 159.

Проверка доказательств может быть направлена на определение их относимости или допустимости, если для этого недостаточно ограничиться их оценкой. К примеру, если подсудимый заявляет, что в ходе проверки его показаний в качестве подозреваемого на месте преступления отсутствовали понятые, то допустимость сведений, содержащихся в протоколе проверки показаний на месте, может быть определена по результатам допроса лиц, указанных в протоколе в качестве понятых.

Так же как и собирание доказательств, их проверка в судебном следствии осуществляется всем составом суда, т.е. судьей с участием сторон, открыто и гласно, с соблюдением всех демократических процедур судопроизводства. При этом стороны, в том числе прокурор (государственный обвинитель), не сами проверяют доказательства, а содействуют суду в проверке доказательств, заявляя соответствующие ходатайства: о производстве осмотра вещественного доказательства, документа, назначении экспертизы, проведении дополнительного допроса, очной ставки, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и других следственных действий, направленных на устранение выявленных противоречий и подтверждение или опровержение достоверности проверяемого доказательства, а также направленных на выяснение обстоятельств (процедуры) собирания отдельных доказательств в ходе предварительного расследования и определение на этом основании их относимости или допустимости.

Необходимым элементом процесса доказывания является проверка доказательств.

В статье 87 УПК РФ указано, что проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Подтверждение или опровержение проверяемого доказательства является целью проверки доказательств, которое не возможно без оценки доказательств.

В связи с чем, проверка доказательств отличается от их оценки, при всем при том, что они являются сопутствующими друг другу и осуществляющимися одновременно. Проверка доказательств состоит в обеспечении условий для их оценки. Так же следует отметить такой важный момент как совокупность доказательств¹.

Таким образом, задачей проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности.

Говоря о проверке доказательств путем установления их источников, следует отметить, что сведения не могут признаваться доказательствами если источник сведений не известен. Показания лиц, основанные на догадке, слухе, предположении не могут быть допущены в качестве доказательств, как и показания лица, которому не известен источник осведомленности. В данном случае необходимо собирание дополнительных доказательств.

Уголовно-процессуальным законом прямо установлена определенная последовательность действий по проверке доказательств, а именно:

- в статье 192 УПК РФ закреплено, что если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.

- в статье 193 УПК РФ закреплена проверка показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего при опознании ими данного лица или предмета с помощью их предварительного;

- статьей 196 УПК РФ закреплена проверка имеющихся в деле доказательств путем обязательного проведения судебной экспертизы.

- в части 1 статьи 207 УПК РФ закреплено, что при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

¹ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 16.

в части 1 статьи 207 УПК РФ закреплено, что в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Нарушение или неприменение установленных в законе процедур влечет за собой признание полученного доказательств недопустимым.

В части 2 статья 50 Конституции Российской Федерации закреплено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Оценка доказательств сопровождает весь путь достижения истины по уголовному делу, в связи с чем, находится в центре внимания многих ученых-процессуалистов

Интерес ученых к процессу доказывания оправдан и неслучаен, поскольку ошибки в оценке допустимости доказательств или их недостаточно ведет к принятию судом не законного решения¹.

Интересна правовая трактовка «доказательств» А.С. Александрова, который «под доказательствами понимает факты, а доказывание - деятельность по оперированию фактами с целью установления главного факта, который служит основанием для возникновения уголовно-правового отношения или констатации невозможности установить его с такой степенью моральной уверенности, которая исключает разумные сомнения»².

Формирование доказательств можно определить как комплексное понятие, которое охватывает последовательное и процессуально установленное выполнение целого ряда процессуальных действий. Обнаружение сведений, имеющих отношение к уголовному делу, означает их непосредственное восприятие субъектом доказывания из источников и способами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

¹ Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 128.

² Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств. Н. Новгород: Нижегород. прав. акад., 2011. С. 42.

Важно отметить, что история становления института доказательств в уголовном судопроизводстве достаточно продолжительна, и открывает нам ее такой источник, как Устав уголовного судопроизводства Российской империи¹ (далее - УУС) - первый кодифицированный свод правил, закрепляющий нормы процессуального права, не утратившие актуальности и по сегодняшний день.

Так, ст. 119 УУС гласила: «По выслушании сторон и по соображении всех доказательств, имеющихся в деле, мировой судья решает вопрос о вине или невинности подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, обнаруженных при судебном разбирательстве, а в применении к делу законов руководствуется правилами, постановленными в статьях 12 и 13-й»².

В статье 244 УПК РФ регламентировано, что в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

При этом следует отметить, что некоторые права и обязанности участников уголовного судопроизводства 150 лет тому назад были закреплены в статье 630 УУС: «Прокурор или частный обвинитель, с одной стороны, а подсудимый или его защитник - с другой, пользуются в судебном состязании одинаковыми правами. Как той, так и другой стороне предоставляется:

- 1) представлять в подтверждение своих показаний доказательства;
- 2) отводить по законным причинам свидетелей и сведущих людей, предлагать им с разрешения председателя суда вопросы, возражать против свидетельских показаний и просить, чтобы свидетели были передопрошены в присутствии или в отсутствии друг друга;

¹ Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 1997. С. 259 - 262.

² Там же

3) делать замечания и давать объяснения по каждому действию, происходящему на суде, и опровергать доводы и соображения противной стороны»¹.

Следует отметить, что в системе доказывания существуют определенные проблемы.

Основой допустимости доказательств является охрана прав и законных интересов граждан в уголовном процессе и обеспечивать достоверность доказательств. Допустимым доказательствам должны быть присущи определенные правовые характеристики: прежде всего это специальный субъект, имеющий право получать доказательства, который обладает специальным статусом в соответствии с нормами УПК РФ; доказательства должны исходить от надлежащего источника, указанного в п. 2 ст. 74 УПК РФ и быть оформлены в соответствии с процессуальным законом.

Достоверность и допустимость оцениваются по отдельности и являются самостоятельными свойствами.

Достоверность доказательств рассматривается как факт соответствия собранных сведений действительности, недостоверные же доказательства искажают юридически значимые факты, что может привести к принятию не правильного и не законного решения.

Достаточность, как характеристика доказательств выражается в том, что она , способна устанавливать обстоятельства, необходимые для доказывания, с учетом внутреннего убеждения лица, проводящего расследование.

Процедура должного оформления полученных доказательств заслуживает особого внимания, так как нарушение процессуальных приводит даже самые весомые доказательства в категорию недопустимых, тем более что уголовно-процессуальное законодательство не делит нарушения на менее или более существенные.

В приговоре Калининского районного суда города Тюмени по уголовному делу по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи

¹ Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 1997. С. 259 - 262.

106 УК РФ следственное действие осмотр места происшествия проведено без присутствия понятых, в связи с чем, данное доказательство не принято судом, при вынесении приговора¹.

В другом уголовном деле в судебном заседании понятые пояснили, что не присутствовали при производстве выемки и что подписи на процессуальных документах не ставили, в связи с чем, было возбуждено дело по фальсификация доказательств².

Следует отметить так же нарушение при передаче дел от дознавателя к следователю, где существует процессуально-установленная обязанность выносить постановление о принятии дела в производство, при не соблюдении которой все последующие действия субъекта процессуальных отношений не будут иметь юридической силы.

На сегодняшний день эффективной системы применения и оценки допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве не найдено. В.Л. Кудрявцев³, предложил относить правило о допустимости доказательств исключительно к обвинительным доказательствам, а доказательства, добытые с нарушениями закона, по его мнению вправе использовать сторона защиты для отстаивания своей позиции. В данной позиции однозначно нарушается равновесие субъективных прав обвиняемого, так как п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ закрепляет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения.

Чеботарева И.Н. отмечает, что законодательно закрепленные принципы состязательности уголовного судопроизводства, а также закрепленные права защитника представлять и собирать доказательства, которые необходимы для оказания юридической помощи (п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), определение способов

¹ Уголовное дело № 2- 1978/2016.- Архив Калининского районного суда города Тюмени.

² Уголовное дело № 2- 987/2015.- Архив Калининского районного суда города Тюмени.

³ Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 24. С. 2 - 5.

собирания доказательств защитником (ч. 3 ст. 86 УПК РФ) «позволяют задуматься о критериях, определяющих допустимость полученной информации в результате определенной УПК РФ деятельности по собиранию доказательств»¹.

По данному вопросу на сегодняшний день среди ученых-процессуалистов продолжается дискуссия, некоторые ученые считают, что информация, полученная защитником в любом случае соответствует критериям допустимости, так как защитник, являясь надлежащим субъектом доказывания, имеет ряд полномочий, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 3 ст. 86 УПК РФ)².

В свою очередь, следует отметить, что закон не содержит правового регулирования получения сведений защитником и порядка их фиксации.

Профессор В. Балакшин, давая отзыв правилам допустимости доказательств, указал, что «Если порядок собирания, закрепления и проверки доказательств для защитника не определен, значит, он может использовать любые способы, любой порядок это делать; и если требований, регулирующих способы и порядок собирания, закрепления и проверки доказательств защитником, нет, следовательно, его невозможно нарушить»³.

Н.Е. Марецкий⁴ анализируя статьи 51 УПК РФ и ст. 75 УПК РФ установил, что в части 1 статьи 51 УПК РФ перечислены случаи при которых участия защитника в уголовном процессе обязательно, а нормы пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ относят к недопустимым доказательствам доказательства, полученные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от него. При всем при этом законодатель относит показания подозреваемого (обвиняемого), данные в ходе предварительного следствия в отсутствие защитника и не подтвержденные им в судебном процессе к недопустимым доказательствам. Так же следует отметить, что существует норма,

¹ Чеботарева И.Н. Асимметрия правил допустимости доказательств // Российский следователь. 2013. № 19. С. 16.

² См.: Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2007. С. 113 - 139.

³ Балакшин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств // Законность. 2007. № 3. С. 2 - 3.

⁴ См.: Марецкий Н.Е. Указ. соч. С. 24 - 26.

закрепленная в ч. 2 ст. 52 УПК РФ, в соответствии с которой отказ от защитника для суда, следователя не обязателен.

Подводя итог, следует отметить, что основываясь на нормах ст. 75 УПК РФ и других правовых актах, в том числе на Постановлении Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»¹, суд определяет критерии допустимости доказательств в судебном процессе руководствуясь при этом, тем, что добытые с нарушением норм уголовно-процессуального закона доказательства считаются недопустимыми.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета. 2007. 6 февр.; 2013. 24 апр.

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

3.1. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке

В развитии российского процессуального права не маловажную роль сыграла судебная реформа Александра II. В результате Судебной реформы было принято множество новых источников права, в которых заключались основные идеи правовой мысли данной эпохи. Судебные уставы стали итогом многолетней работы отечественных правоведов, и представляли собой в том числе желание императора Александра II даровать своему народу суд скорый, правый и милостивый, без волокиты, равный и доступный для всех¹.

До судебной реформы господствовала формальная теория доказательств в российском процессуальном праве. Устав уголовного производства 1864 г. ввел кардинально противоположное формальному правилу оценки - оценку по внутреннему убеждению и именно с того времени правило оценки доказательств по внутреннему убеждению существует в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

Интересен процесс оценки доказательств по внутреннему убеждению при особом порядке судебного разбирательства (ст. ст. 314 - 317, 317.1 - 317.9 УПК РФ).

Часть 1 ст. 314 УПК РФ регламентирует, что обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. 4-е изд. СПб.: Тип. т-ва «Общественная Польза», 1912. Т. 1. С. 40.

В судебной практике имеются случаи когда при рассмотрении дела мировым судьей потерпевший О. пояснял, что не понимал последствия применения особого порядка судебного разбирательства, не высказывал определенного мнения о том, что дело следует рассматривать без исследования доказательств, полагался на усмотрение суда. В апелляционной жалобе потерпевший указывал, что суд заслушал только Б., а его (О.) не опрашивал. При таких обстоятельствах оснований для рассмотрения дела в особом порядке не имелось, суду следовало прекратить особый порядок судебного разбирательства и рассмотреть дело в общем порядке¹.

От общего порядка судебного разбирательства особый порядок отличается отсутствием судебного следствия (ч. 1 ст. 316 УПК РФ). Поскольку судом проверяются лишь формальные условия обвинения, то в данном процессуальном порядке не происходит исследование и не дается оценка доказательствам.

Признание обвиняемым предъявленного обвинения исключает необходимость исследования доказательств, подтверждающих его вину.

При рассмотрении уголовных дела в порядке главы 40 УПК РФ у судьи возникают сложности при оценки доказательств и формировании внутреннего убеждения при вынесении приговора.

Ученые-процессуалисты разошлись во мнениях относительно особого порядка судебного разбирательства, например И.А. Пикалов предлагает исключить главу 40 из УПК РФ мотивируя это тем, что особый порядок противоречит принципам уголовного судопроизводства и Конституции РФ².

Н.В. Редькин считает, что при особом порядке накопленные знания судьи о преступлении заменяются предположениями государственного обвинителя и защитника, предположениями о том, что собранные в уголовном деле доказательства законны³.

¹ Уголовное дело № 2-156-2016.- Архив Калининского районного суда города Тюмени.

² Пикалов И.А. Особый порядок судебного разбирательства // Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы IX Международной научно-практической конференции. Челябинск, 2007. С. 300 - 301.

³ Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 7.

Поскольку многие положения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренные главой 40 УПК РФ, в процессе их применения оказались недостаточно разработанными Верховный Суд РФ¹ указал, что применение особого порядка возможно при условии убежденности судей в обоснованности выдвинутого обвинения и по подтверждению собранными по уголовному делу доказательствами.

Антонов Э.Ю. полагает, что формирование внутреннего убеждения судей в обоснованности выдвинутого обвинения в особом порядке проходит в два этапа². В первом этапе началом следует считать получение уголовного дела с ходатайством о проведении рассмотрения уголовного дела в особом порядке. В обязанности судьи входит изучение поступивших материалов и их оценка на допустимость и достоверность, а так же на достаточность для вынесения приговора. При всем при этом судья должен быть убежден в том, что приговор будет обвинительным. Если имеются сомнения в виновности подсудимого и в собранных по делу доказательствах, то в подготовительной части судебного разбирательства по собственной инициативе судья может вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначить рассмотрения уголовного дела в общем порядке (ч. 6 ст. 316 УПК РФ)³. Этот этап осуществляется без судебного заседания, в пределах подготовки к судебному заседанию.

Относительно второго этапа при котором формируется внутреннее убеждение судьи в обоснованности и законности и выдвинутого обвинения в особом порядке и который происходит в судебном заседании следует отметить, что в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета, № 286, 20.12.2006.

² Антонова Э.Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. 2015. № 6. С. 31.

³ Овсянников И. Два термина, два порядка // ЭЖ-Юрист. 2015. № 50. С. 7

максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Из данной нормы следует, что судье в совещательной комнате необходимо исследовать доказательства, собранные предварительным следствием, изучить сведения о личности подсудимого, учитывая при этом, что признание обвиняемым вины может быть положено в основу обвинительного приговора при подтверждении виновности имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

В силу части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В связи с чем, для вынесения обвинительного приговора судье необходимо быть твердо убежденным в виновности подсудимого.

Если судья в совещательной комнате придет к выводу об отсутствии оснований выдвинутого обвинением, то вместо обвинительного приговора судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Согласно части 8 статьи 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Поскольку в данной норме закреплено, что при вынесении приговора в особом порядке анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, считаем, что это не должно исключать проверку доказательств, например в досудебной подготовке, для исключения необоснованного обвинения.

Не анализируя доказательства обвинения при вынесении обвинительного приговора в особом порядке судья не сможет выявить процессуальные ошибки.

В связи с чем, предлагаем часть 8 статьи 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Доказательства исследуются и оцениваются судьей по внутреннему убеждению на стадии подготовки дела к судебному заседанию. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются».

Дополнив данную норму обязанностью судьи исследовать доказательства, тем самым можно исключить принятие не законного и не правильного решения по уголовному делу.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса.

В части 1 статьи 389.15. УПК РФ предусмотрено, что основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

Считаем необоснованным предусмотренный вышеуказанными нормами права запрет обжалования приговора, не вступившего в законную силу, в апелляционном порядке исходя из того, что при рассмотрении дела в особом порядке ограничивается право обвиняемого, признавшего свою вину на обжалование назначенного ему наказания. С учетом того, что суд первой инстанции не проверяет достоверность и допустимость собранных по делу обвинительных доказательств, в суд апелляционной инстанции приговоры, вынесенный в особом порядке не обжалуются, можно констатировать тот факт, что деятельность суда по установлению фактических обстоятельств и формированию внутреннего убеждения выведена не подконтрольна апелляционной инстанции. В данном случае нормы УПК РФ ограничивают конституционное право обвиняемого на защиту. Считаем

необходимым установить возможность апелляционного обжалования приговора вынесенного в особом порядке.

3.2. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств

Важнейшими правовыми средствами в процессе реализации назначения уголовного судопроизводства являются доказательства и доказывание, которые способствуют принятию законных и обоснованных решений по уголовным делам, при все при этом до сих пор не определены критерии достаточности¹.

Достаточность является элементом оценки собранных по уголовному делу доказательств и составной частью оценки совокупности всех полученных материалов проверки сообщения о преступлении.

Р. Белкин считал отмечал, что собирать все относящиеся к делу доказательства нет необходимости². Сбор доказательств, по его мнению, «прекращается после того, как установлен предмет доказывания в необходимых по данному делу пределах. Дальнейшее собирание доказательств может повлечь за собой неоправданное увеличение сроков расследования, искусственное усложнение материалов дела, ненужное расходование времени, сил и средств»³.

Н. Селиванов, считал, что основным общекриминалистическим принципом расследования преступлений является «оптимальный набор следственных действий, обеспечивающих полноту... расследования»⁴, отмечая при этом особую важность проведения необходимых для установления истины и доказывания по уголовному делу следственных действий.

Следует отметить случаи в которых следователи ограничиваются оценкой совокупности доказательств и принимают окончательное процессуальное решение по уголовным делам.

¹ Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 202 с.

² Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М., 1965. С. 91.

³ Белкин Р.С. Там же. С. 91 - 92.

⁴ Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий: Монография. М.: Юрид. лит., 1982. С. 122.

Примеры таких злоупотреблений находят отражение в приговорах суда.

По делам об оскорблении, как правило, доказательствами являются свидетельские показания и потерпевшего, которые как правило отличаются и тем, что оскорбительно для потерпевшего не всегда находит подтверждение в показаниях свидетелей. По данной категории дел требуется лингвистическое экспертное исследование, результаты которого могут подтвердить или опровергнуть показания свидетелей и потерпевшего. Кроме того отнесение высказанных выражений к оскорбительным могло расширить имеющуюся доказательственную базу, подкрепляя ее выводами эксперта в соответствующей области знаний.

Мы полностью поддерживаем мнение Л.В. Павловой о том, что назначение и проведения лингвистических экспертиз на основе общих криминалистических рекомендаций методики расследования преступлений, предусмотренных статьей 319 УК РФ является обязательным и безусловным следственным действием¹.

Иногда сотрудники следственных органов ограничиваются приобщением к материалам уголовного дела копий должностных инструкции, приказов о назначении на должность не оформляя данное приобщение как выемку, не осматривая оригиналы документов. Данные документы не оцениваются и не приобщаются к материалам дела в качестве вещественных доказательств.

Оценивая экспертные заключения, сотрудники правоохранительных органов исходят из содержания выводов экспертов, не давая оценку описательной, содержательной и исследовательской части экспертных заключений.

В уголовном деле по обвинению П. указано, что акт судебно-технической экспертизы не содержал выводов по поставленным вопросам и не содержал данных об объектах исследования и представленных материалах, следователем перед экспертом ставился вопрос о причинной связи между допущенными нарушениями и произошедшим несчастным случаем, ответ на данный вопрос в компетенции эксперта не входил.

¹ Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств // Законность. 2015. № 3. С. 17.

В связи с чем, экспертное заключение было признано составленным с нарушением требований подп. 1, 4, 7, 9, 10 ч. 1 ст. 204 УПК, дело было направлено на дополнительное расследование¹.

По другому уголовному делу следователем не был исследован характера и размера вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; кроме того, следователем не проведено всестороннее исследование причинной связи между допущенным нарушением правил охраны труда, безопасности и наступившими вредными последствиями².

По уголовному делу по обвинению С. в незаконном обороте наркотических средств, заключение эксперта не указания на массу исследованного вещества, признанного наркотическим средством; при проведении химического исследования следователем не даны разъяснения в части отнесения к оптическим изомерам меторфана левометорфана и декстрометорфана и каким образом их наличие в общем составе исследуемого вещества влияет на отнесение всей его массы к наркотическому средству³.

Следует также отметить, что злоупотребление, при оценке собранных материалов, являющихся основаниями для возбуждения уголовного дела, с точки зрения их достаточности, нередко имеет место при проведении соответствующих проверок сообщений о преступлениях, в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела⁴.

Подводя итог, следует отметить, что от того, насколько правильно лицами, осуществляющими расследование оценены в совокупности собранные по уголовному делу доказательства и материалы проверки сообщения о преступлении, настолько законным и обоснованным будут процессуальные документы уголовного судопроизводства.

¹ Уголовное дело № 2- 2876/2014. Архив Калининского районного суда города Тюмени.

² Уголовное дело № 2- 1744/2014. Архив Калининского районного суда города Тюмени.

³ Уголовное дело № 2- 890/2015. Архив Калининского районного суда города Тюмени.

⁴ Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств // Законность. 2015. № 3. С. 18.

Недостаточное владение следователями вопросами криминалистической методики расследования преступлений приводит к злоупотреблениям при оценке собранных доказательств и материалов с точки зрения их достаточности, непринятию необходимых мер по установлению и исследованию всей совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 73 УПК, к оценке собранных доказательств и материалов на основании неверно истолкованной и ложно понимаемой достаточности, к вынесению заведомо незаконных и необоснованных процессуальных решений на основании ст. ст. 140, 145, 146, 212, 213, 220 УПК¹.

В связи с чем, считаем необходимым закрепить в уголовном процессуальном законодательстве обязанность лиц, осуществляющих предварительное расследование применять по аналогии правила оценки доказательств, предусмотренные ч. 1 ст. 88 УПК, с точки зрения их достаточности и к оценке достаточности данных, указывающих на признаки преступления и являющихся в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК основанием для возбуждения уголовного дела.

¹ Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств // Законность. 2015. № 3. С. 18.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в работе анализ процесса доказывания в уголовном процессе позволил автору прийти к выводу о необходимости реформирования уголовного и уголовно-процессуального в данной области.

Планирования собирания доказательств по уголовному делу автору видится в следующем направлении:

1. Для установления события преступления определить круг лиц причастных к данному событию (допросить их), установить время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления (собрать доказательства, подтверждающие данные факты).

2. Установить лицо, совершившее преступление (доказать виновность лица в совершении преступления, определить форму его вины и мотивы, установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого).

3. Допросить (при необходимости установить) потерпевших по данному уголовному делу (установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, доказать причинение вреда).

4. Рассмотреть обстоятельства, исключаяющие преступность и наказуемость деяния; установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, и другие обстоятельства.

5. Определить все источники доказательств.

6. Спланировать дальнейшее собирание доказательств на основе выдвижения обоснованных версий с использованием полученной информации.

7. Установление и розыск вещественных доказательств, подлежащего конфискации имущества и т.д.

8. Установление следов, предметов, документов и иных объектов с целью отбора подлежащих судебно-экспертному исследованию.

9. Обеспечение процессуального исследования результатов применения средств, методов и приемов

Подводя итог рассмотрения уголовно-процессуальных действий по собиранию доказательств, можно сделать следующие выводы.

1. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации содержится подробная регламентация следственных действий, это и есть основное отличие от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, в связи с чем возникает необходимость закрепления термина «следственные действия» в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. К иным процессуальным действиям, предназначенным для собирания доказательств, следует отнести запрос, истребование, получение объяснения, представление, получение заключения налогового органа, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

3. Истребование и представление применяются в том случае, когда необходимость в проведении следственных действий отсутствует.

4. Сущность запроса, обычно предшествующего истребованию либо производству следственного действия, заключается в требовании о предоставлении сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

5. Получение объяснения - процессуальное средство проверки сообщения о преступлении, а полученные сведения, как правило, достоверны, поскольку лицо, его дающее, еще не подвержено возможному влиянию заинтересованных в исходе проверки лиц, а детали происшедшего свежи в памяти. Предлагается ввести в УПК РФ понятие получения объяснения и предусмотреть общие правила производства.

В работе отмечено, что следственные действия выгодно отличаются от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, поскольку в тексте УПК РФ содержится подробная их процессуальная регламентация. Отсутствие законодательной трактовки термина «следственные действия» вызывает необходимость закрепления этого понятия в ст. 5 УПК РФ.

В связи с чем, предлагается дополнить статью 5 УПК РФ новым пунктом с формулированием в нем понятия следственных действий, а именно: «Следственные действия можно определить как действия дознавателя, следователя и суда,

регулируемые уголовно-процессуальным законом, направленные на соби́рание и проверку доказательств, на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением».

Применительно к судебному следствию в ст. 274 УПК РФ более точно было бы говорить не о порядке исследования доказательств, а о порядке их формирования и проверки. Это будет способствовать единообразию терминологии, используемой законодателем. Об оправданности предлагаемого решения свидетельствует и то обстоятельство, что в нормах Общей части УПК РФ применительно к суду термин «исследование доказательств» вообще не используется.

Таким образом, под исследованием в данном случае фактически понимается проверка доказательств. Исследовать можно то, что существует. Нельзя исследовать несуществующие доказательства. Прежде чем суд с участием других субъектов судебного разбирательства приступит к исследованию, а точнее к проверке доказательств, они должны быть сформированы. С учетом этого предлагается следующая редакция ч. ч. 1, 2 и 4 данной статьи:

«Статья 274. Порядок формирования и проверки доказательств

1. Очередность формирования и проверки доказательств определяется стороной, по предложению которой формируются доказательства.

2. Первыми формируются доказательства по предложению стороны обвинения. После формирования и проверки доказательств по предложению стороны обвинения формируются и проверяются доказательства по предложению стороны защиты...

4. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность формирования по их предложению доказательств определяется судом с учетом мнения сторон».

Предлагаемая редакция ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 274 УПК РФ будет более точно, а следовательно, и правильно отражать реальный процесс формирования и проверки доказательств в суде. Она будет полностью соответствовать общим положениям УПК РФ, регулирующим доказывание (ст. ст. 85, 87), корреспондировать и с

нормами закона, определяющими именно порядок производства допросов подсудимого, потерпевшего, свидетелей, производства судебной экспертизы, осмотров, следственных экспериментов, предъявления для опознания, освидетельствования, о которых идет речь в ст. ст. 275, 277, 278, 280, 282 - 290 УПК РФ, т.е. судебных действий по формированию доказательств, а не их представлению сторонами суду.

В связи с отсутствием в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации процессуальной регламентации получения объяснений, в работе предлагается ввести в статью 5 УПК РФ понятие объяснения и предусмотреть в уголовно-процессуальном законе общие правила его производства.

Кроме того, согласно части 8 статьи 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Поскольку в данной норме закреплено, что при вынесении приговора в особом порядке анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, считаем, что это не должно исключать проверку доказательств, например в досудебной подготовке, для исключения необоснованного обвинения.

Не анализируя доказательства обвинения при вынесении обвинительного приговора в особом порядке судья не сможет выявить процессуальные ошибки.

В связи с чем, предлагаем часть 8 статьи 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Доказательства исследуются и оцениваются судьей по внутреннему убеждению на стадии подготовки дела к судебному заседанию. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются».

Дополнив данную норму обязанностью судьи исследовать доказательства, тем самым можно исключить принятие не законного и не правильного решения по уголовному делу.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса.

В части 1 статьи 389.15. УПК РФ предусмотрено, что основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

Считаем необоснованным предусмотренный вышеуказанными нормами права запрет обжалования приговора, не вступившего в законную силу, в апелляционном порядке исходя из того, что при рассмотрении дела в особом порядке ограничивается право обвиняемого, признавшего свою вину на обжалование назначенного ему наказания. С учетом того, что суд первой инстанции не проверяет достоверность и допустимость собранных по делу обвинительных доказательств, в суд апелляционной инстанции приговоры, вынесенный в особом порядке не обжалуются, можно констатировать тот факт, что деятельность суда по установлению фактических обстоятельств и формированию внутреннего убеждения выведена не подконтрольна апелляционной инстанции. В данном случае нормы УПК РФ ограничивают конституционное право обвиняемого на защиту. Считаем необходимым установить возможность апелляционного обжалования приговора вынесенного в особом порядке.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 1. - Ст. 4398.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 06 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

1.3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 06 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

1.4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ: по сост. на 06 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

1.5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ по сост. на 23 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

1.6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: по сост. на 03 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

1.7. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992: по сост. на 28 ноября 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.

1.8. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: по сост. на 06 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

1.9. О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ: по сост. на 30 дек. 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 1. - Ст. 15

1.10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: федер. закон от 28 дек. 2010 № 404-ФЗ: по сост. на 22 февр. 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 1. - Ст. 16.

1.11. О полиции: федер. закон от 07 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

1.14. Письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 № 441/Б: с изм. от 30.09.2011// Электронный ресурс, КонсультантПлюс (дата обращения 15.09.2016).

1.15. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: приказ Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 № 142 // Электронный ресурс, КонсультантПлюс (дата обращения 15.09.2016).

2. Научная литература

2.1. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств / А.С. Александров, С.А.Фролов. - Н. Новгород: Нижегород. прав. акад., 2011. - 176 с.

2.2. Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях / В.П. Антипов. - М.: Юридическая литература, 1983. - 115 с.

2.3. Антонова Э.Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения / Э.Ю. Антонова // Российский судья. - 2015. - № 6. - С. 31 - 33.

2.4. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Е. Ароцкер. - М.: Юридическая литература, 1964. - 223 с.

- 2.5. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания / В.С. Балакшин. - Екатеринбург, 2004. – 339 с.
- 2.6. Балакшин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств / В.С. Балакшин. // Законность. - 2007. - № 3. - С. 2 - 5.
- 2.7. Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве / Безгласная О.А. // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1. - С. 128 - 132.
- 2.8. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: Моногр / А.Р. Белкин. - М.: Норма, 2007. – 356 с.
- 2.9. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств / А.Р. Белкин. - М.Бек , 1965. – 560 с.
- 2.10. Бозров В.М. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе / В.М. Бозров // Российская юстиция. - 2003. - № 10. - С. 10-16.
- 2.11. Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений / А.Н. Васильев, Г.Н. Мудьюгин, Н.А. Якубович. - М.: МГУ, 1957. - 329 с.
- 2.12. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная / Л.Е. Владимиров. 3-е изд., изм. и законч. - СПб., 1910. – 380 с.
- 2.13. Владыкина Т.А. Координация публичного и частного начал в уголовном процессе / Т.А. Владыкина // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 2. - С. 267 - 273.
- 2.14. Гармаев Ю.П. Виды незаконных средств и способов защиты недобросовестных адвокатов / Ю.П. Гармаев // Гражданин и право. - 2003. - № 4. - С. 34 - 39.
- 2.15. Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / О.В. Гладышева. - Краснодар, -2008. - С. 195 - 202.
- 2.16. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. / О.В. Гладышева, В.А. Семенцов - М., 2013. С. 195 - 198.

2.17. Голунский С.А. О вероятности и достоверности в уголовном суде / С.А. Голунский // Проблемы уголовной политики. - 1937. Кн. IV. – 330 с.

2.18. Государственный обвинитель в советском суде / Под ред. В.А. Болдырева. - М.: Правую, 1954. – 220 с.

2.19. Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / А.П. Гуськова. - М.: Спарк, 2002. – 290 с.

2.20. Демидов И.В. Логика: Учеб. пособие для юрид. вузов / Под ред. Б.И. Каверина. - М.6 Бек, 2000. – 279 с.

2.21. Даль В.И. Толковый словарь Даля / В.И. Даль. - СПб.: Право, 1863 - 1866. – 266 с.

2.22. Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования / Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. - М.: Юридическая литература, 1972. - 254 с.

2.23. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учеб. М.: Норма-Инфра, 2015. – 345 с.

2.24. Жамкова О.Е., Юрцева И.А. К вопросу совершенствования правовой регламентации направления и исполнения запросов о правовой помощи по уголовным делам / О.Е. Жамкова, И.А. Юрцева // Российский следователь. - 2016. - № 22. - С. 18 - 21.

2.25. Зайцева Е.А. Применение специальных познаний сквозь призму Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ / Зайцева Е.А. // Законодательство и экономика. - 2013. - № 6. - С. 10-15.

2.26. Картоев И.М. Организационно-правовые вопросы установления пределов доказывания по делам об этнических преступлениях / И.М. Картоев // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 8. - С. 860 - 865.

2.27. Е.А. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики) / Е.А. Карякин. - Оренбург, 2005. – 220 с.

2.28. Карякин Е.А. К вопросу о гарантиях, обеспечивающих защиту прав личности в состязательном уголовном процессе / Е.А. Карякин // Уголовное судопроизводство. - 2005. - № 1.- С. 29 - 32.

2.29. Кисленко И.Л. Равенство средств уголовного преследования и защиты от него как основа состязательного уголовного судопроизводства / И.Л. Кисленко // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2007. - № 6. - С. 104-106.

2.29. Кобликов А.С. Уголовный процесс: Учеб. для вузов / А.С. Кобликов. - М.: Спарк, 1999. – 178 с.

2.30. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса: Учеб. пособие / Л.Д. Кокорев, Д.П. Котов. - Воронеж, 1993. – 240 с.

2.31. Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации / В.Л. Кудрявцев // Российский следователь. - 2012. - № 24. - С. 2 - 5.

2.32. Кудрявцева Т.Г., Кожухарик Д.Н. О допустимости в уголовном процессе объяснений в качестве доказательств / Т.Г. Кудрявцева, Д.Н. Кожухарик // Российский следователь. - 2015. - № 5. - С. 28 - 30.

2.33. Кузьмина О.В. Особенности доказывания по уголовным делам в состязательном судопроизводстве / О.В. Кузьмина // Правоведение. - 2012. - № 5. - С. 10 – 15.

2.34. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб. для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., перераб. и доп / В.А. Лазарева. - М.: Норма-Инфра, 2015. – 390 с.

2.35. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В.А. Лазарева. - Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2007. - 303 с.

2.36. Ларин А.М. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве / А.М. Ларин // Общая теория права / Отв. ред. Е.А. Лукашова. - М.: Норма, 1996. - С. 169 - 224.

2.37. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами / А.М. Ларин. - М., 1966. - С. 90 - 92.

2.38. Ларионова А.А. Установление истины по делу как цель уголовного судопроизводства (на примере прекращения дела в связи с примирением сторон) / А.А. Ларионова // Российский юридический журнал. - 2015. - № 1. - С. 124 - 131.

2.39. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О.В. Левченко. - Краснодар, 2004.- 220 с.

2.40. Литвинов А.Н., Степанюк Р.Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике / А.Н. Литвинов, Р.Л. Степанюк. - М.: Спарк, 2004. - 160 с.

2.41. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания / И.М. Лузгин. - М.: Спарк, 1969. – 279 с.

2.42. Lupinская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе / П.А. Lupinская // Российская юстиция. - 2002. - № 7. - С. 79 - 88.

2.43. Макаров А.В., Фирсов О.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / А.В. Макаров, О.В. Фирсов // Российский следователь. - 2012. - № 8. - С. 42 - 45.

2.44. Марецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве / Н.Е. Марецкий // Российский следователь. - 2013. - № 11. - С. 24 - 27.

2.45. Маслова М.В. Сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства // Современное право. 2015. № 6. С. 113 - 120.

2.46. Маткина Д.В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Маткина Д.В. - Оренбург, 2009. – 330 с.

2.47. Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда / И.В. Михайловский. - Томск, 1905. – 230 с.

2.48. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И.В. Михайловский. - М.: Спарк, 2006. - С. 95 - 100.

2.49. Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.Б. Мизулина. - М.: Бек, 1993. – 277 с.

2.50. Муратова Н.Г. Международные договоры и их значение в механизме защиты прав личности в уголовном судопроизводстве / Н.Г. Муратова // Союз криминалистов и криминологов. - 2013. - № 2. - С. 145 - 149.

2.51. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. - 1056 с.

2.52. Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств / Л.В. Попова // Законность. - 2015. - № 3. - С. 17 - 20.

2.53. Паненков А.А. Проблемы совершенствования национальной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и оружия массового уничтожения / А.А. Паненков // Экономика, тренды и управление. - 2014. - № 1. - С. 13 - 30.

2.54. Печников Г.А., Блинков А.П., Волколупов В.Г. Объективно-истинный и состязательный уголовный процесс / Г.А. Печников, А.П. Блинков, В.Г. Волколупов // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2013. - № 1. - С. 97 - 102.

2.55. Пикалов И.А. Особый порядок судебного разбирательства // Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы IX Международной научно-практической конференции / И.А. Пикалов. - Челябинск, 2007. – 431 с.

2.56. Погодин С.Б., Терехин В.А. Независимость суда при состязательном построении уголовного процесса / С.Б. Погодин, В.А. Терехин // Законы России. - 2010. - № 4. - С. 35 - 40.

2.57. Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств / Л.В. Попова // Законность. - 2015. - № 3. - С. 17 - 20.

2.58. Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: Дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Профатилова - М.: Норма, 2009. - 202 с.

2.59. Овсянников И. Два термина, два порядка / И.Овсянников // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 50. - С. 7 - 10.

2.60. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.org/words/7428.shtml> (дата обращения: 12.04.2016).

2.61. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. - М.: Русское слово, 2007. – 1278 с.

2.62. Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела / А.В. Петров // Законность. - 2012. - № 8. - С. 51 - 55.

2.63. Поварнин С.И. Спор: О теории и практике спора / С.И. Поварнин. - М.: Норма, 2009. – 264 с.

2.64. Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Редькин Н.В. - Краснодар, 2007. – 32 с.

2.65. Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 2. - С. 16 - 31.

2.66. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания / А.В. Руденко. - М.: Норма- Инфра, 2011. – 256 с.

2.67. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 39 - 45.

2.68. Смирнов А.В. Состязательный процесс / А.В. Смирнов. - СПб.: Право, - 2001. – 189 с.

2.69. Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: Дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2006 / В.А. Семенцов. - С. 302 с.

2.70. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 39 - 45.

2.71. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. / М.С. Строгович. - М.: Спарк, 1968. т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. – 295 с.

2.72. Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография / О.А. Сычева. - Ульяновск: Вектор-С, 2012. - 240 с.

2.73. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. редактор Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 1973. – 257 с.

2.74. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. - М.: Бек, 1973. – 484 с.

2.75. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу / А.Ю. Терехов // Российское полицейское право. - 2013. - № 2. - С. 62 - 76.

2.76. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу / А.Ю. Терехов // Полицейская деятельность. - 2011. - № 4. - С. 45 - 50.

2.77. Титов П.С. Об участии защитника в собирании доказательств / П.С. Титов // Политика и общество. - 2013. - № 6. - С. 746 - 751.

2.78. Трусов А.И. Проблемы надежности доказывания в советском уголовном процессе / А.И. Трусов. - М.: Бек, 1984. – 226 с.

2.79. Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел: Учеб. пособие / Под ред. Б.Т. Безлепкина. - М.: Спарк, 1988. – 377 с.

2.80. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. V - VI. - 800 с.

2.81. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. - Можайск, 2008. – 299 с.

2.82. Философский словарь. URL: <http://slova-ri.ifo/philosophical/333.html> (дата обращения: 10.04.2016).

2.83. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий - СПб.: Питер, 1910. – 229 с.

2.84. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. 4-е изд / И.Я. Фойницкий - СПб.: Тип. т-ва «Общественная Польза», 1912. – 320 с.

2.85. Хмыров А.А. Косвенные доказательства / А.А. Хмыров. - М.: Бек, 1974. – 188 с.

2.86. Хохрина Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов / Т.И. Хохрина // Правовые вопросы в здравоохранении. - 2012. - № 11. - С. 32-38.

2.87. Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 1997. - 472 с.

2.88. Чеботарева И.Н. Асимметрия правил допустимости доказательств // Российский следователь. - 2013. - № 19. - С. 14 - 16.

2.89. Чечот Д.М. Судебные доказательства. Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. - М.: Спарк, 1996. – 290 с.

2.90. Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? / С.А. Шейфер // Lex russica. - 2015. - № 10. - С. 115 - 127.

2.91. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. - М.: Спарк, 2004. – 220 с.

3. Материалы практики

3.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета, № 286, 20.12.2006.

3.2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.06.2013 № 41-АПУ13-13сп: Консультант Плюс электронный ресурс (дата обращения: 10.10.2016)

3.3. Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О. URL: <http://doc.ksrf.ru/decisio> (дата обращения: 10.10.2016)

3.4. Уголовное дело № 2-234/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 700 л.

3.5. Уголовное дело № 2-368/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 691 л.

3.6. Уголовное дело № 2-459/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 559 л.

3.7. Уголовное дело № 2-696/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 661 л.

3.8. Уголовное дело № 2-717/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 391 л.

3.9. Уголовное дело № 2-886/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 499 л.

3.10. Уголовное дело № 2-1287/2013. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 458 л.

3.11. Уголовное дело № 2-1996/2014. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 674 л.

3.12. Уголовное дело № 2-2127/2014. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 541 л.

3.13. Уголовное дело № 2-2398/2014. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 212 л.

3.14. Уголовное дело № 2-379/2015. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 202 л.

3.15. Уголовное дело № 2-1345/2015. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 304 л.

3.16. Уголовное дело № 2-2387/2015. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 197 л.

3.17. Уголовное дело № 2-1786/2015. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 432 л.

3.18. Уголовное дело № 2-227/2015. – Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 332 л.

3.19. Уголовное дело № 2-199/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 474 л.

3.20. Уголовное дело № 2-1691/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 634 л.

3.21. Уголовное дело № 2-1117/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени.- 501 л.

3.22. Уголовное дело № 2-1126/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 212 л.

3.23. Уголовное дело № 2-1570/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 339 л.

3.24. Уголовное дело № 2-1478/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 226 л.

3.25. Уголовное дело № 2-1668/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 158 л.

3.26. Уголовное дело № 2-2468/2015 - Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. – 356 л.

3.27. Уголовное дело № 2- 2876/2014. Архив Калининского районного суда города Тюмени.- 390 л.

3.28. Уголовное дело № 2- 1744/2014. Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 280 л.

3.29. Уголовное дело № 2- 890/2015. Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 150 л.

3.30. Уголовное дело № 2- 987/2015.- Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 560 л.

3.31. Уголовное дело № 2-167/2016. – Архив Тюменского областного суда. – 300 л.

3.32. Уголовное дело № 2-156-2016.- Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 560 л.

3.33. Уголовное дело № 2-1589/2016. – Архив калининского районного суда города Тюмени. – 440 л.

3.34. Уголовное дело № 2-1700/16. – Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 290 л.

3.35. Уголовное дело № 2-1789/16. – Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 330 л.

3.36. Уголовное дело № 2- 1978/2016.- Архив Калининского районного суда города Тюмени. – 288 л.