

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 Федеральное государственное автономное  
 образовательное учреждение высшего образования  
 «ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
 Кафедра уголовного права и процесса

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
 И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
 ЗАИМСТВОВАНИЯ  
 Заведующий кафедрой  
 уголовного права и процесса,  
 д-р юрид. наук, профессор  
 Р.Д. Шарапов  
 16.12 2016 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**  
**КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩЕНИЙ**

40.04.01 – Юриспруденция  
 магистерская программа  
 «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
 студентка 3 курса  
 заочной формы обучения



Фомина  
 Дарья  
 Григорьевна

Научный руководитель  
 канд. юрид. наук, доцент



Трифанов  
 Владимир  
 Владимирович

Рецензент  
 начальник кафедры организации  
 охраны общественного порядка  
 ТИПК МВД России  
 канд. юрид. наук доцент



Гарманов  
 Виктор  
 Михайлович

Тюмень 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА	
1.1 Общее понятие хищения, его признаки и значение .....	7
1.2 Объективные признаки хищения.....	11
1.3 Субъективные признаки хищения.....	16
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ФОРМ И ВИДОВ ХИЩЕНИЯ	
2.1. Понятие форм и видов хищения чужого имущества.....	20
2.2 Проблема квалификации хищений.....	33
ГЛАВА 3. ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА	
3.1 Криминологическая характеристика.....	42
3.2 Составы с особыми предметами хищения.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	76

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**РФ** – Российская Федерация

**СЗ РФ** – Собрание законодательства Российской Федерации

**ст.** – статья

**УК** – Уголовный кодекс

**УПК** – Уголовно-процессуальный кодекс

**ГК** – Гражданский кодекс

**КоАП РФ** – Кодекс административных правонарушений Российской Федерации

**ФЗ** – Федеральный Закон

## ВВЕДЕНИЕ

В современном уголовном праве России собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств провозглашена одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). В перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место – сразу после прав и свобод человека и гражданина.

Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности, обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой. Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Глава о преступлениях данной группы расположена в Кодексе непосредственно за разделом о преступлениях против личности. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности. Следовательно, посягательства на это благо являются, в широком смысле, посягательствами на личность.

На практике прослеживается тенденция к увеличению числа совершаемых преступлений против собственности, и хищения в различных формах являются самыми распространенными преступными деяниями. Увеличению этих преступлений способствует экономическое положение, безработица, низкий уровень заработной платы, которая часто оказывается ниже прожиточного минимума, отсутствие эффективных социальных программ, экономическая незащищенность некоторых слоев населения, рост алкоголизма и наркомании – вот далеко не все факторы, которые толкают граждан на совершение преступлений против собственности.

Поэтому, наряду с установлением уголовной ответственности за преступления против собственности и мерами профилактики этих

преступлений, необходимо устранение социальных причин, толкающих на совершение данных таких преступных деяний.

Почти половину всех зарегистрированных преступлений (45,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 891,9 тыс. (-3,3%), грабежа – 76,2 тыс. (-17,3%), разбоя – 14,2 тыс. (-13,7%). Каждая четвертая кража (25,6%), каждый двадцать второй грабеж (4,5%), и каждое тринадцатое разбойное нападение (7,6%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое двадцать восьмое (3,6%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. Эти данные свидетельствуют об огромной распространенности хищений чужого имущества, совершенного путем краж, грабежей, и других преступлений против собственности<sup>1</sup>.

Наряду с количественными произошли и качественные изменения хищений, состоящие в дальнейшем увеличении в их структуре доли наиболее опасных групповых, организованных деяний, что свидетельствует о повышении степени их общественной опасности и возрастания причиненного ими ущерба.

Таким образом, уголовно-правовой анализ хищений чужого имущества является актуальным и злободневным в настоящее время. Этими обстоятельствами и был predetermined выбор темы работы.

Целью работы является исследование и анализ проблем, связанных с уголовной ответственностью за хищение чужого имущества.

Эта цель достигается посредством решения следующих задач:

1. Рассмотреть понятие и признаки хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации;
2. Исследовать общее понятие хищения и определить его значение;
3. Изучить формы и виды хищений;
4. Дать уголовно-правовую характеристику хищений;

---

<sup>1</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2014 года. Министерство Внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/2994866/>.

5. Проанализировать проблемные вопросы квалификации за отдельные формы хищений: хищения предметов, имеющих особую ценность.

6. Предложить варианты по совершенствованию уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за различные формы хищений.

Объектом исследования работы являются общественные отношения в сфере охраны собственности от преступных посягательств.

Предметом проведенного исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за хищение чужого имущества, а также практика их применения, научная и учебная литература.

Нормативной базой работы послужили нормы уголовного законодательства Российской Федерации, а также нормы некоторых федеральных законов, имеющих значение в рассматриваемой области.

Эмпирическую базу работы составили опубликованные либо размещенные в электронных базах данных материалы судебной практики, постановлений Верховного Суда Российской Федерации, факты, получившие отражение в научной литературе и периодической печати.

Теоретической базой работы послужили научные труды: А.И. Бойцова, Р.А. Галиакбарова, Б.В. Завидова, С.М. Кочои, А.П., Н.А. Святенюка, Севрюкова, Е.В. Смахина, В.Н. Юрина, П.С. Яни и др.

Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания. При проведении исследования использовался также ряд частнонаучных методов: сравнительно-правовой, формально – логический и системно-структурный методы исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения, содержащиеся в диссертации, отражены в публикации на тему «Общее понятие хищения» в научно-практическом журнале «Аспирант» № 9/2015.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

### 1.1 Понятие, признаки и значение хищения

Одной из основных задач уголовного закона является охрана собственности ст. 2 УК РФ. Развитие и укрепление отношений собственности выступает важнейшим условием общественного прогресса во всех сферах жизни общества. Конституция Российской Федерации закрепила принцип равной защиты всех форм собственности. В соответствии с положениями гражданского законодательства в Российской Федерации могут существовать и развиваться следующие формы собственности: частная, государственная, муниципальная, собственность общественных объединений (организаций), собственность совместных предприятий. Могут устанавливаться и иные формы собственности.

Вместе с тем, уголовный закон устанавливая ответственность за посягательства на собственность, опираясь на соответствующие конституционные положения, не дифференцирует ее в зависимости от формы собственности, которая выступает объектом преступного деяния.

Преступления против собственности — закреплены в статьях 158—168 главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» Уголовного кодекса Российской Федерации противоправные умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, могут выражаться через проявление активных действий, а так же в форме пассивного бездействия, посягающие на чужую собственность и причиняющие материальный ущерб собственнику или иному владельцу материальных благ, или с созданием угрозы причинения такого ущерба<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций. — М.: Высшее образование, Юрайт, 2009. — С. 77.

Родовым объектом преступлений в сфере экономики выступает совокупность общественных отношений, связанных с производством, обменом, распределением и потреблением материальных благ.

Видовым объектом преступлений против собственности выступают отношения собственности, которые пронизывают все сферы экономических отношений. Будучи законодательно урегулированы государством, отношения собственности приобретают форму права собственности, которое включает в себя правомочия по владению, пользованию и распоряжению тем или иным имуществом.

В соответствии с действующим уголовным законом все посягательства на собственность подразделяются на два вида: корыстные и некорыстные. Для корыстных преступлений обязательен признак наличия конкретной цели – незаконного обогащения за счет чужого имущества. В свою очередь корыстные преступления подразделяются на две группы: хищения и иные корыстные преступления против собственности.

Внешняя схожесть различных хищений между собой и иными корыстными преступлениями способствовала введению в текст уголовного закона единое общее понятие хищения как средство определения их особенностей и отграничения от смежных составов преступлений<sup>3</sup>.

Понятие хищения содержится в п.1 Примечания к ст.158 УК РФ - под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>4</sup>. В то время как иные корыстные преступления обычно не сопряжены с нарушением права владения.

На основании данного определения можно выделить следующие признаки хищения:

1. Чужое имущество, как предмет посягательства;

---

<sup>3</sup> Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ. — М.: Мировой судья, 2013. N 1. - С. 7.

<sup>4</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 48. Ст. 6732.

2. Изъятие чужого имущества;
3. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
4. Противоправность изъятия чужого имущества;
5. Безвозмездность изъятия чужого имущества;
6. Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
7. Корыстная цель.

Для того что бы определить значение хищения и его признаков рассмотрим в отдельности каждый из них:

1) Характеристика первого признака хищения - чужого имущества - основана также и на понятии предмета преступления. Предмет преступления представляет собой материальный субстрат, предмет материального мира, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на который непосредственно посягает преступник, совершая преступление, вещь материального мира, воздействуя на которую субъект причиняет вред объекту преступления. При этом, предметом хищения может быть только чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного имущество (право на имущество).

2) Изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц – предполагает извлечение чужого имущества из владения собственника или иного владельца;

3) Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц означает перевод данного имущества в обладание виновного;

4) Противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц при хищении заключается в совершении этих действий, во-первых, в нарушение законодательства, регламентирующего порядок распределения материальных благ в государстве, и, во-вторых, в предусмотренных законом формах (кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж и разбой);

5) Безвозмездность характеризует хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц без

возмещения его эквивалента и при отсутствии у лица намерения осуществить такое возмещение в будущем;

6) Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества, под которым следует понимать размер материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства.

7) Корыстная цель, а также вытекающий из нее и корыстный мотив: виновный всегда преследует материальную выгоду. Противоправное изъятие имущества, совершенное по иным мотивам, не образует хищения, однако подобные действия могут содержать состав иного преступления.

Таким образом подводя итогу выше сказанному можно сделать вывод о значении понятия и признаков хищения. В современной науке уголовного права не возможно не дооценить понятие «хищение», поскольку его наличие решает ряд важнейших задач данной отрасли права:

1. Позволяет вывести общие признаки, присущие отдельным формам хищений;
2. Создает основу для их отграничения от смежных составов преступлений.

## 1.2 Объективные признаки хищения

Как упоминалось из определения понятия хищения вытекают его признаки, которые имеют важное значение для правильной квалификации деяния, отграничивающие хищение от иных преступлений против собственности.

Вместе с тем признаки хищения имеют и внутреннюю дифференциацию, так все признаки можно разделить на объективные и субъективные.

Объективными признаками хищения являются:

1) Противоправное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника или иного лица, которое совершается указанными в законе способами;

2) Обращение его в пользу виновного или других лиц;

3) Причинение тем самым собственнику или владельцу имущества реального ущерба.

4) Причинную связь между изъятием имущества и материальным ущербом.

Для подробного исследования объективных признаков хищения рассмотрим каждый из них в отдельности.

Первым из них является, незаконное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника или иного лица, которое совершается указанными в законе способами;

Противоправность означает, что совершение названных действий, производится в нарушении законодательства, регламентирующего порядок распределения материальных благ в государстве, а также, в формах, предусмотренных уголовным законом таких как кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж.

Вместе с тем, совершение хищения в некоторых формах возможно и без изъятия чужого имущества путем лишь обращения его в пользу виновного или других лиц.

Так в случае присвоения и растраты обращение чужого имущества в пользу других лиц не предшествует его изъятию из чужого владения, так как имущество уже было вверено виновному в фактическое правомерное владение в силу занимаемой им должности, договорных отношений, для осуществления доставки, хранения или иных законных оснований.

Под изъятием понимается извлечение чужого имущества из владения собственника или иного владельца с одновременным обращением его в обладание виновного или других лиц. Изъятие всегда сопряжено с обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При изъятии уже в момент его совершения сам переход имущества в обладание виновного осуществляется против или помимо воли собственника или иного владельца. В такой форме изъятие чужого имущества происходит, например, при краже и грабеже.

Изъятие чужого имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходит одномоментно, совершаются одним действием. Если же процесс хищения имеет протяженность во времени, то именно указание на обращение имущества в пользу виновного характеризует момент окончания преступления, когда виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как своим собственным.

Обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц, в случаях, когда ему не сопутствует изъятие, – это перевод виновным чужого имущества, добровольно переданного ему собственником или иным владельцем, в свое окончательное обладание, выражающееся в оставлении виновным себя или других лиц на место собственника. При таком обращении сам переход имущества к виновному происходит по воле собственника или иного владельца: при мошенничестве – под влиянием обмана или злоупотреблением доверием; при присвоении и растрате – в силу

правоотношений между собственником или иным владельцем, с одной стороны, и виновным – с другой<sup>5</sup>.

В такой ситуации виновный получает это имущество в окончательное обладание самим собственником или другими лицами, делающими это против или помимо воли собственника или иного владельца. Такой перевод производится посредством совершения определенных действий, обеспечивающих фактическое приобретение виновным или другими лицами статуса собственника или иного владельца.

Совершение указанными в законе способами подразумевает, что действия виновного подпадают под диспозицию определённой статьи особенной части уголовного кодекса, к ним относятся:

Кража (ст.158 УК РФ) – тайное хищение чужого имущества.

Главный отличающий признак данной формы хищения – тайность его совершения. Тайность изъятия имущества, т.е. не обнаруживая контакта с лицом (может быть не тайным лишь для соучастников виновного, а также для лиц, от которых виновный не может ожидать противодействия изъятию). Изъятие должно быть осуществлено тайно как для собственника (владельца) имущества, так и иных посторонних лиц.

Мошенничество (ст.159 УК РФ) - хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Способом изъятия имущества выступает обман или злоупотребление доверием. Под обманом понимается умышленное сокрытие или искажение истины, т.е. сообщение в той или иной форме владельцу имущества недостоверных сведений (активный обман), или несообщение ему достоверных сведений, когда лицо сознает, что потерпевший действует под влиянием ошибки, а на получателе лежит обязанность по доведению соответствующих сведений (пассивный обман). В результате обмана у потерпевшего возникает заблуждение в определенных обстоятельствах

---

5 Белокуров О.В. Проблемы квалификации хищения вверенного имущества. - М.: ИГ "Юрист", 2003. - 67 с.

(фактах), а в результате такого заблуждения он «добровольно» передает имущество виновному.

Присвоение или растрат - хищение чужого имущества, вверенного виновному (ст.160 УК РФ).

Способом хищения выступает использование имеющихся у виновного правомочий в отношении имущества для обращения его в свою пользу или пользу третьих лиц.

Грабеж (ст.161 УК РФ), в отличие от кражи, это открытое хищение чужого имущества.

Грабеж, как форма хищения означает открытость изъятия имущества, т.е. обнаруживая контакт с иным лицом (кроме соучастников виновного), а именно владельцем имущества или посторонними лицами. Они должны присутствовать на месте грабежа, воспринимать факт изъятия имущества, сознавать значение действий виновного, а виновный должен сознавать указанные объективные обстоятельства.

Совершение грабежа может быть сопряжено с совершением насилия или угрозой насилия. Однако такое насилие не должно быть опасным для жизни и здоровья человека.

2) Обращение его в пользу виновного или других лиц, означает установлением фактического «господства над вещью». В связи с этим, не образуют состава кражи или грабежа «противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ либо другим статьям Уголовного кодекса РФ». Таким образом, состав хищения отсутствует, если у виновного не было умысла на присвоение чужого имущества.

3) Причинение тем самым собственнику или владельцу имущества реального ущерба;

Под таким ущербом понимается лишь положительный материальный ущерб в размере стоимости имущества, изъятого и (или) обращенного в пользу виновного или других лиц. В размер ущерба не включается упущенная выгода. Наличие в определении хищения данного признака позволяет отграничить хищение от изъятия предметов, не имеющих стоимости<sup>6</sup>.

Для наличия ущерба изымаемое имущество должно также обладать рядом признаков:

- с социальной стороны – представлять собой именно имущество;
- с правовой стороны – быть чужим для виновного;
- с экономической стороны – иметь материальную ценность и определенную стоимость. Материальная ценность состоит в том, что имуществом признаются товарно-материальные и иные ценности, имеющие стоимость и ее денежное выражение – цену. Стоимость отражает объективную ценность вещи, ее общественную полезность;
- с физической стороны – практически всегда являться движимым;
- с позиции квалификации преступлений – находиться в свободном и бесконтрольном обороте.

4) Причинную связь между изъятием имущества и материальным ущербом.

Причинная связь при совершении хищения является прямой, так как причиненный ущерб непосредственно связан с вызвавшим его деянием.

---

<sup>6</sup> Голикова А.В. Ущерб в хищении: Понятие, структура, значение для квалификации и назначения уголовного наказания - М.: Тамбов 2005. - 202 с.

### 1.3 Субъективные признаки хищения

Наряду с объективными признаками говоря о хищении выделяют также и субъективные которые играют важную роль для правильной квалификации деяния.

Так к субъективным признакам хищения относятся:

1) Прямой умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу или в пользу третьих лиц:

Прямой умысле при хищении говорит о том, что виновный осознает общественную опасность своих действий и отсутствие у него права на похищаемое имущество, предвидит неизбежность причинения собственнику или иному законному владельцу имущественного ущерба и желает его наступления.

Интеллектуальный момент умысла при хищении состоит в осознании виновным противоправного безвозмездного завладения чужим имуществом, а также предвидении неизбежности причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Волевой момент умысла заключается в желании лица, совершившего хищение, наступления этих последствий<sup>7</sup>.

Подобная направленность умысла отличает хищение от преступлений, при которых хотя виновный и получает противоправно и безвозмездно чужое имущество, но устремления его направлены не на преступную наживу, а на достижение иных целей (например, на получение средств по подложному больничному листку в целях оправдания прогула, на удержание вверенного имущества в счет причитающейся в будущем зарплаты). Такие действия при наличии необходимых признаков могут образовать состав злоупотребления

---

<sup>7</sup> Рарог А.И. «Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть» под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева – М.: - КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009 – С. 234.

должностными полномочиями (ст. 285 УК), служебного подлога (ст. 292 УК), самоуправства (ст. 330 УК).

Направленность умысла при хищении определяется корыстными мотивами и целями. Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет, путем изъятия имущества, на которое у него нет никакого права.

Таким образом подводя нас ко второму субъективному признаку хищения.

## 2) Корыстная цель:

Корыстная цель, а также вытекающий из нее и корыстный мотив: виновный всегда преследует материальную выгоду. Корыстная цель имеет место как в случаях преступного обращения чужого имущества в пользу виновного, так и в случаях передачи его другим лицам, в материальном положении которых виновный заинтересован. При передаче изъятых имущества другим лицам корыстная цель может достигаться путем последующего получения определенной части переданного имущества. Таким образом, при хищении корыстная цель всегда связана с изъятием чужого имущества и обращением его в пользу отдельных лиц.

Противоправное изъятие имущества, совершенное по иным мотивам, не образует хищения, однако подобные действия могут содержать состав иного преступления.

Вместе с тем, в УК РФ не имеется определения корыстной цели, и для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к уголовно-правовой теории.

М.М. Исаев писал, что «корыстную цель нужно понимать в смысле желания распорядиться вещью как своей собственностью, хотя бы виновный действовал не из низменных мотивов. В большинстве случаев, конечно, растратчики действуют в корыстных целях»<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Исаев М.М. Имущественные преступления. - М., 1938. - С. 66.

Источниками корыстных целей являются материальные потребности, приводящие в совокупности с другими его элементами к образованию у лица корыстных побуждений.

При хищении наряду с корыстными могут иметь место и другие мотивы (хулиганские, честолюбивые, месть и т. д.). Однако социальную сущность хищения выявляют прежде всего корыстные устремления виновного, именно они определяют волевой акт и содержание умысла.

Требование корыстной цели не распространяется на соучастников, которые могут действовать в силу иных побуждений (родственных или дружеских связей, под влиянием угроз или насилия либо в силу служебной зависимости). Важно лишь, чтобы этим лицам был известен характер совершенного исполнителем деяния.

Не может квалифицироваться как хищение изъятие чужого имущества ввиду ложно понимаемой производственной заинтересованности, а равно в случаях так называемого временного позаимствования, когда имущество изымается для временного пользования с его последующим возвратом.

Таким образом, корыстная цель при хищении предполагает стремление обратить похищенное имущество в свою собственность или собственность третьего лица. Корыстная цель в хищении реализуется, как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятия чужого имущества как хищения, примером такого изъятия является статья 166 УК РФ предусматривающая ответственность за угон.

Данная позиция подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»:

Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Вместе с тем, завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение<sup>9</sup>.

Кроме того, виновный должен осознавать отсутствие каких-либо прав на похищаемое имущество, в противном случае, если он ошибочно полагает, что имеет какие-либо права на это имущество, образуя состав самоуправства, а также в зависимости от обстоятельств может образовывать состав иных преступлений.

Так, постановлением Президиума Верховного Суда РФ суд пришел к выводу, об отсутствии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, в действиях Р. в связи с тем, что он приобрел и предоставил бухгалтерию районной больницы счет за проживание в гостинице за период нахождения в командировке в г. Казани не из корыстных побуждений. Р. в гостинице не проживал, так как в связи с отсутствием в кассе денег не выдали командировочные. Полученные после командировки в кассе деньги он передал за проживание своей родственнице, у которой находился в то время<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 2.

<sup>10</sup> Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. - М.: ИД «Городец», 2006. – С. 742.

## ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ФОРМ И ВИДОВ ХИЩЕНИЯ

### 2.1. Понятие форм и видов хищения

В зависимости от способа совершения преступления в УК РФ выделяются такие формы хищения, как кража (ст. 158), мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1), мошенничество (ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1.), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2.), мошенничество с использованием платежных карт (ст.159.3.), мошенничество в сфере страхования (ст.159.5.), мошенничество в сфере компьютерной информации (159.6.), присвоение или растрата (ст. 160), грабеж (ст. 161).

Названные формы хищений обладают своими особенностями, отличающими один состав хищения от другого. В связи с этим, большое значение приобретает точное установление юридических признаков каждой формы хищения - неременное условие правильной квалификации преступления.

Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст.158.1 УК РФ) – заключается в мелком хищении чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом субъект этого преступление специальный, им может быть лицо привлекавшееся к административной ответственности за в мелком хищении чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и

четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 УК РФ.

Способом совершения мелкого хищения является кража, мошенничество, присвоение или растрата.

При этом стоимость похищенного имущества составляет более 1000 рублей, но не превышает 2500 рублей.

Кража (ст.158 УК РФ) – тайное хищение чужого имущества.

Главный отличающий признак данной формы хищения – тайность его совершения. Тайность изъятия имущества, то есть не обнаруживая контакта с лицом (может быть не тайным лишь для соучастников виновного, а также для лиц, от которых виновный не может ожидать противодействия изъятию). Изъятие должно быть осуществлено тайно как для собственника (владельца) имущества, так и иных посторонних лиц.

Тайным хищение имущества признается при наличии двух критериев – объективного и субъективного.

Объективный критерий состоит в том, что изъятие чужого имущества осуществляется в одной из следующих ситуаций: 1) незаметно для потерпевшего и окружающих; 2) на глазах окружающих, не осознающих противоправности изъятия; 3) в присутствии лиц, которые понимают, что происходит хищение, но ввиду определенных взаимоотношений с виновным (родные, близкие, друзья, знакомые) не противодействуют или, по его мнению, не могут или не должны противодействовать хищению.

Субъективный критерий заключается в осознании виновным того, что изъятие он совершает тайно – незаметно для потерпевшего, окружающих, а также для иных посторонних лиц, т.е. не являющихся его родными, близкими

и т.д., или что посторонние лица, наблюдая факт изъятия имущества, не понимают, что происходит хищение<sup>11</sup>.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала тайным, а не открытым хищением чужого имущества действия З., который, придя со своей знакомой М. в квартиру Л. для распития спиртного и оставшись там ночевать, предложил М. совершить кражу магнитолы, принадлежащей матери Л., а после отказа М. в ее присутствии и в одиночку совершил эту кражу, сознавая, что М. для него близкий человек, и будучи уверен в сохранении тайны хищения<sup>12</sup>.

При краже, имущество не вверено виновному, т.е. он не имеет юридических правомочий по его распоряжению, управлению, доставке, хранению. От собственника не получено волеизъявления, хотя бы и обманным путем. При этом кража может иметь место при согласии на изъятие имущества, полученного от посторонних лиц если виновный сознает это, владельца имущества, который не может отдавать отчета в своих действиях, у малолетнего, лица с психическими расстройствами, лица в состоянии сильного опьянения. Как кражу следует рассматривать хищение имущества посредством «обманного» воздействия на автомат компьютерную систему или животное<sup>13</sup>.

Мошенничество (ст.159 УК РФ) - хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Необходимо акцентировать внимание на том, что предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на него, отдельные правомочия по имуществу (например, виновный может завладеть правом пользования жильем). Упоминание об этом имеет значение для уточнения момента окончания преступления. При мошенничестве завладев

---

<sup>11</sup> Гаухман Л.Д. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. - М.: Профиздат, 1990. - 51 с.

<sup>12</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской. 1995. №2.

<sup>13</sup> Краслянская Н.В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике состава краж. – М.: Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. - № 2.- С. 31-33.

правом на имущество, виновный тем самым завладевает и самим имуществом.

Подчеркнем, что при совершении мошенничества имущество не вверено виновному.

При мошенничестве происходит мнимая добровольность передачи имущества. Собственник или иной владелец имущества сам передает его (дает согласие на передачу) виновному или другому лицу, т.к. считает действия виновного правомерными либо хотя и неправомерными, но не связанными с преступным изъятием имущества<sup>14</sup>.

Способом изъятия имущества выступает обман или злоупотребление доверием. Под обманом понимается умышленное сокрытие или искажение истины, т.е. сообщение в той или иной форме владельцу имущества недостоверных сведений (активный обман), или несообщение ему достоверных сведений, когда лицо сознает, что потерпевший действует под влиянием ошибки, а на получателе лежит обязанность по доведению соответствующих сведений (пассивный обман). В результате обмана у потерпевшего возникает заблуждение в определенных обстоятельствах (фактах), а в результате такого заблуждения он «добровольно» передает имущество виновному.

Присвоение или растрат - хищение чужого имущества, вверенного виновному (ст.160 УК РФ).

При данной форме хищения, имущество вверено виновному. Вверенность имущества означает правомерное владение имуществом и (или) наделение в отношении имущества определенными правомочиями (на основе юридически значимого акта, который не направлен на переход права собственности на имущество), а также обязанностью по несению ответственности за сохранность имущества.

---

<sup>14</sup> Сундуров Ф.Р. Практикум по уголовному праву России. – М.: Статут, 2014. – С. 127.

Способом хищения выступает использование имеющихся у виновного правомочий в отношении имущества для обращения его в свою пользу или пользу третьих лиц.

В данном составе объединены две формы преступного деяния - присвоение и растрата. Под присвоением понимается обособление чужого вверенного имущества и присоединение его к собственному (в том числе невозвращение в установленный срок, вынос за пределы хранилища, сокрытие в неизвестном собственнику месте). Но не образует хищения «временное позаимствование» какого-либо имущества, если виновный намерен его вернуть потерпевшему. Под растратой понимается хищение, в котором акт распоряжения совпадает с моментом выхода имущества из владения как собственника, так и самого виновного. Может быть осуществлено путем расходования (потребления) имущества с извлечением из него полезных свойств или путем отчуждения его третьим лицам<sup>15</sup>.

Грабеж (ст.161 УК РФ), в отличие от кражи, это открытое хищение чужого имущества.

Грабеж, как форма хищения означает открытость изъятия имущества, т.е. обнаруживая контакт с иным лицом (кроме соучастников виновного), а именно владельцем имущества или посторонними лицами. Они должны присутствовать на месте грабежа, воспринимать факт изъятия имущества, сознавать значение действий виновного, а виновный должен сознавать указанные объективные обстоятельства.

Совершение грабежа может быть сопряжено с совершением насилия или угрозой насилия. Однако такое насилие не должно быть опасным для жизни и здоровья человека.

---

<sup>15</sup> Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоза норм. – М.: Вестник Самарской гуманитарной академии. 2008. № 1. С.60-73.

Разграничение насильственного грабежа с разбоем проводится по характеру примененного насилия (угрозы), т.к. при последнем должно быть опасным для жизни или здоровья<sup>16</sup>.

На ряду с формами выделяют следующие виды хищения:

- 1) мелкое хищение;
- 2) простое хищение;
- 3) специфический вид хищения, существующий только для конкретного вида потерпевшего, - хищение, причинившее значительный ущерб гражданину;
- 4) хищение в крупных размерах;
- 5) хищение в особо крупных размерах.

Если говорить о типичных видах уголовно наказуемого хищения, в их числе следует назвать только три вида - простое хищение, хищение крупное и хищение в особо крупных размерах. Все остальные разновидности хищения или не подпадают под сферу действия уголовного закона (мелкое хищение), или имеют сильно ограниченную по сравнению с простым, крупным и особо крупным хищениями сферу своего применения, ограничение появляются из-за характеристики потерпевшего, или из-за характера предмета.

Поэтому, строго говоря, все шесть указанных выше видов хищения не составляют и не могут составить единую систему. Препятствием является еще и заведомое отсутствие в некоторых случаях последовательности между максимальным значением предыдущего вида и минимальным значением последующего. Так, значительный ущерб гражданину может выражаться и в сумме крупного размера хищения; хищение предметов, имеющих особую ценность, может быть совершено и на сумму, меньше особо крупного размера хищения.

---

<sup>16</sup> Маринкин Д.Н. К вопросу квалификации разбоя в уголовном законодательстве – М.: Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 6. С. 248-251.

На основании ст. 7.27 КоАП, мелким хищением чужого имущества признается хищение путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2-4 ст. 158, ч. 2, 3 ст. 159 и ч. 2, 3 ст. 160 УК РФ, если стоимость похищенного имущества составляет не менее 1000 рублей и не более 2500 рублей. Мелкое хищение, таким образом, является административным правонарушением, закрепленным в ст. 7.27 КоАП и характеризуется наличием нескольких признаков одновременно:

- 1) его размер не может превышать одного минимального размера оплаты труда;
- 2) оно может быть совершено только в формах кражи, мошенничества, присвоения и растраты;
- 3) оно не должно содержать квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков названных выше форм хищений.

Мелкое хищение имеет значение для уголовного закона постольку, поскольку с минимального превышения максимальной границы мелкого хищения хищение перестает быть мелким, а деяние - подпадающим под административное законодательство. При этом при решении вопроса о том, какое хищение - мелкое или уголовно наказуемое - было совершено, основываясь на прямом указании закона, следует исходить только из стоимости похищенного; никакие другие его характеристики во внимание приниматься не могут.

В то же время разграничение мелкого хищения и хищения уголовно-наказуемого остается достаточно острой проблемой.

Простое хищение, т.е. хищение в размере, не превышающем 250 тыс. руб. Простое хищение предусмотрено основными составами всех форм хищения. Минимальный размер простого хищения различен в зависимости от формы хищения. Если совершена кража, мошенничество, присвоение или растрата, уголовная ответственность возможна если сумма похищенного составляет не менее 1000 рублей и не более 2500 рублей, при условии, что

отсутствуют признаки ч. 2, 3 ст. 158-160 УК РФ; при совершении любой формы грабежа минимальный размер хищения значения не имеет и понятие малозначительного деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 14 УК РФ не действует.

Хищение, причинившее значительный ущерб гражданину. Можно назвать несколько составляющих признаков этого вида хищения:

- 1) потерпевшим по этой разновидности хищения выступает только гражданин;
- 2) в отличие от других разновидностей хищения, законодатель здесь говорит не о размере похищенного, а о причиненном ущербе;
- 3) ущерб должен быть значительным;
- 4) он определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 5000 руб.

В основе выделения хищения, причинившего значительный ущерб гражданину, лежит не только и, может быть, не столько размер хищения, сколько другие объективные обстоятельства дела. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. указал: "При квалификации действий лица, совершившего кражу или грабеж, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др." (п. 24). В любом случае, однако, значительный ущерб не может быть, в силу прямого указания закона, меньше, чем 5000 руб.

Следует обратить внимание, что этот вид хищения возможен только в отношении личной собственности, и то далеко не в полном ее понимании; законодатель подчеркивает: ущерб должен быть причинен именно гражданину. Разумеется, гражданин здесь трактуется широко - и как

гражданин РФ, и как иностранный гражданин, и как лицо без гражданства; термин «гражданин» призван указать только на физическую природу потерпевшего.

При этом имеется в виду гражданин как частное лицо; гражданин - индивидуальный предприниматель или фермер в данном случае специально законом не охраняются. В уголовном законодательстве говорится не о собственности гражданина, а о причинении ему ущерба. Исходя из принципа субъективного вменения, следует подчеркнуть, что виновный стремится причинить ущерб не субъекту хозяйственной деятельности, а именно гражданину - частному лицу. Если же виновный совершает, например, хищение каких-либо товаров из офиса индивидуального предпринимателя (не образовавшего юридического лица), нет никаких оснований рассматривать это хищение по признакам хищения, причинившего значительный ущерб гражданину. Хищение квалифицируется без вменения этого признака. Таким образом, при квалификации деяния следует руководствоваться направленностью умысла виновного: если виновный, совершая хищение, хотел причинить ущерб конкретному физическому лицу (возможно, совсем ему незнакомому), содеянное, при наличии признаков значительности причиненного ущерба, влечет квалификацию как хищение, причинившее значительный ущерб гражданину; если же умысел виновного был направлен на причинение ущерба лицу, занимающемуся предпринимательством (в том числе и при одном только осознании виновным факта предпринимательства потерпевшего при безразличном отношении к тому, кому будет причинен ущерб), содеянное не может быть квалифицировано по признаку значительного ущерба гражданину, даже если он (ущерб) обладает такими признаками<sup>17</sup>.

Значительность ущерба - оценочная категория. В любом случае, стоимость изъятого имущества, исходя из того, что хищение, причинившее

---

<sup>17</sup> Жилкин М. Г. Уголовно-правовая оценка последствий преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М.: 2001. - С. 18.

значительный ущерб, является квалифицирующим обстоятельством, должна быть достаточно высокой: она не может составлять, по прямому указанию закона, менее 5000 руб.

Соответственно, реальное выражение значительного ущерба будет разным для разных потерпевших; и его величина должна определяться такими существенными характеристиками, которые индивидуализируют значение похищенного имущества именно для данного потерпевшего. Принимаются во внимание следующие конкретные обстоятельства:

- материальное положение гражданина;
- наличие у потерпевшего постоянных источников дохода (зарплата, пенсия, стипендия, иное);
- их размер;
- наличие иждивенцев (несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей и т.д.);
- наличие и размер постоянных расходов (например, в виде оплаты снимаемого жилья или необходимых медикаментов);
- назначение или потребительские свойства изъятого имущества (по-разному, например, должно оцениваться хищение на одинаковую сумму, например, косметики, или французских духов, или дорогого спиртного, с одной стороны, и поношенного, но единственного зимнего пальто, только что полученной пенсии или стипендии, детской коляски и т.п., с другой стороны);
- количество похищенного и др.

Необходимо оценивать все обстоятельства в совокупности.

Особо следует подчеркнуть необходимость установления умысла виновного, направленного при хищении именно на причинение значительного ущерба потерпевшему. Другими словами, при вменении анализируемого квалифицирующего признака нужно исходить не из того, как оценивает причиненный ему ущерб сам потерпевший, а из принципа субъективного вменения. Мнение потерпевшего здесь не может быть

решающим; даже если ему был причинен значительный ущерб, однако виновный, по обстоятельствам дела, не мог осознавать этого обстоятельства, хищение не может быть квалифицировано как причинившее значительный ущерб. Иное означало бы вменение объективное.

При этом умысел у виновного в отношении значительности или незначительности похищенного для потерпевшего может быть и неопределенным. При изъятии похищенного виновному может быть совершенно безразлично, каким является изымаемое имущество для потерпевшего. Однако виновный при хищении должен осознавать, что сумма похищенного превышает 5000 рублей. Что касается максимальной стоимости имущества в хищении, причинившем значительный ущерб, она может быть любой, в том числе и превышающей по стоимости крупный и особо крупный размер хищения - соответственно, 250 тыс. и 1 млн рублей; в последнем случае в вину лицу должны быть вменены оба квалифицирующих признака (крупный или особо крупный размер хищения и значительный ущерб гражданину) с квалификацией по той части статьи, которая предусматривает особо квалифицирующее обстоятельство - крупный или особо крупный размер.

Обстоятельства, которые учитывались при принятии решения о том, что ущерб, причиненный гражданину хищением, был значительным, должны быть отражены в материалах уголовного дела, в том числе в приговоре суда. Невыполнение этого требования влечет за собой изменение квалификации и исключение признака «хищение, причинившее значительный ущерб гражданину»<sup>18</sup>.

Так примером из практики может стать, Постановление Президиума Ростовского областного суда по делу №44-у-401 от 29 сентября 2011 года.

Которым, приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2011 года в отношении Авагяна А.Т. изменить:

---

<sup>18</sup> Шанина Ю.Н. Вред причиненный преступлением: уголовно-правовая и уголовно процессуальная характеристики - М.: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 1. С. 284

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 07.03.2011 г., по которой назначить 1 год 4 месяца лишения свободы.

Мотивируя свое решение судом было отмечено: «...по смыслу закона при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что потерпевший Б. давал показания о значимости похищенного имущества. Имущественное положение потерпевшего в судебном заседании не исследовалось.

Показания, которые потерпевшим были даны на предварительном следствии, в суде не оглашались.

Более того, согласно приговору потерпевший Б. в суде показал, что преступлением ему был причинен материальный ущерб на общую сумму 10000 рублей, который для него является незначительным ...»<sup>19</sup>

Хищение в крупном размере определено в примечании 4 к ст. 158 УК РФ; это хищение имущества, стоимость которого превышает 250 тыс. руб., однако не свыше 1 млн руб.

Крупный размер хищения повышает уголовную ответственность за него; он предусмотрен обычно в качестве особо квалифицирующего обстоятельства (см. ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ).

Максимальный размер крупного хищения ограничивается минимальным размером особо крупного хищения - миллионом рублей.

---

<sup>19</sup> Постановление Президиума Ростовского областного суда по делу №44-у-401 от 29 сентября 2011 года.

Хищение в особо крупном размере (п. "б" ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. "б" ч. 3 ст. 161 УК РФ) - это хищение имущества, стоимость которого превышает 1 млн руб. (примечание 4 к ст. 158 УК РФ). Максимальный размер особо крупного хищения может быть сколь угодно большим; современное законодательство никаких ограничений для него не устанавливает.

Как хищение в крупном или особо крупном размерах должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которых превышает, соответственно, 250 тыс. или 1 млн руб., если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном (особо крупном) размере.

Крупный или особо крупный размер хищения может быть в конкретном случае образован совокупной стоимостью имущества, изъятого в несколько приемов; при этом стоимость похищенного за один раз имущества крупной или особо крупной не является. Подобные хищения квалифицируются как единое хищение в крупных или особо крупных размерах только в том случае, если есть признаки продолжаемого хищения: при умысле на хищение имущества в крупном или особо крупном размере виновный осуществляет завладение имуществом по каким-либо причинам в несколько приемов. Обычно при этом совпадают способ отдельных хищений, есть один потерпевший, имущество изымается из одного места и т.д.

В то же время потерпевшие могут быть и разными; это не суть важно при наличии других обстоятельств, свидетельствующих о продолжаемом хищении. Так, последовательное изъятие имущества из нескольких дач, принадлежащих разным лицам, совершенное в одно и то же время, одним способом, с использованием в качестве средства, облегчающего вывоз имущества, грузового автомобиля, если стоимость изъятого имущества в сумме превышает 250 тыс. руб., должно признаваться крупным хищением.

На основании проведенного исследования форм и видов хищения можно сделать следующие выводы:

В зависимости от способа совершения преступления в УК РФ выделяются такие формы хищения: кража (ст. 158), мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1), мошенничество (ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1.), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2.), мошенничество с использованием платежных карт (ст.159.3.), мошенничество в сфере страхования (ст.159.5.), мошенничество в сфере компьютерной информации (159.6.), присвоение или растрата (ст. 160), грабеж (ст. 161),

Все формы хищений обладают своими особенностями, отличающими один состав хищения от другого. В связи с этим, большое значение приобретает точное установление юридических признаков каждой формы хищения - непереносимое условие правильной квалификации преступления.

На ряду с формами выделяют следующие виды хищения:

1) мелкое хищение; 2) простое хищение; 3) специфический вид хищения, существующий только для конкретного вида потерпевшего, - хищение, причинившее значительный ущерб гражданину; 4) хищение в крупных размерах; 5) хищение в особо крупных размерах.

## 2.2 Проблемы квалификации хищений

Конституция Российской Федерации не только провозглашает легитимность всех видов собственности, но и закрепляет обязанность государства по его охране. Самое распространенное посягательство против собственности - хищение, которое лишает ее обладателя имущества и дает возможность неправомерного обогащения правонарушителям. Ущерб, причиняемый хищениями, исчисляется миллиардами. Причем этот ущерб - результат как хищений в крупных и особо крупных размерах, так и

многочисленных хищений вещей и предметов небольшой стоимости. Это обусловило дифференциацию ответственности в действующем законодательстве за хищения в зависимости от различных обстоятельств совершения преступления.

В доктрине уголовного права подчеркивается, сущность хищения состоит в том, что в результате такого посягательства собственник или иной владелец теряют возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный получает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы. Общественная опасность хищений чужого имущества определяется еще следующим: в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других<sup>20</sup>.

Вместе с тем ввиду достаточной консервативности науки уголовного права и «отставания» от развития социально-экономических отношений в последнее время встает вопрос о недостатках законодательной дефиниции хищения и необходимости дальнейшей модернизации его уголовно-правового понятия<sup>21</sup>. Высказываются различные точки зрения по поводу того, каким должно быть наиболее корректное определение хищения в нормах уголовного законодательства.

Одно из направлений, связанных с возможной модернизацией легального определения хищения, исходит из необходимости исключения лишних признаков в составе данной группы преступлений.

Так Ю.Ю. Уланова отмечает, если виновный совершает хищение с целью обращения похищаемого имущества в пользу других лиц, это указывает на отсутствие у него корыстной цели. Хотя на практике нередко преступники совершают преступления именно с целью обращения чужого имущества в пользу других лиц, и их действия квалифицируются как

---

<sup>20</sup> Наумова А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2004. -С. 221.

<sup>21</sup> Хилота В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: Монография. Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы, 2011. - С. 333-334.

хищение. Представляется, для привлечения виновного к ответственности за хищение достаточно установить, что он неправомерно изымал имущество с целью распоряжения им как своим собственным, по своему усмотрению, независимо от того, обратил он это имущество в свою пользу, пользу других лиц или распорядился им иным образом<sup>22</sup>.

По нашему мнению, обоснованные возражения правомерность включения в легальную дефиницию хищения (примечание 1 к ст. 158) указания на то, что при хищении изъятие и обращение предмета хищения может быть осуществлено в пользу других лиц. Такая формулировка, по сути, означает законодательное закрепление «бескорыстного хищения».

В связи с этим в общем понятии хищения корыстную цель предлагается заменить указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращения похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

Вместе с тем, спорным считается включение в определения хищения признака безвозмездности. Можно согласиться с А.Н. Коротенко, который говорит о том, что в понятии хищения сегодня нет необходимости вообще указывать на безвозмездность, так как данный термин сам по себе все это подразумевает, т.е. хищение «есть завладение чужим имуществом в пользу виновного или других лиц»<sup>23</sup>.

В поддержку данной версии высказался и С.М. Кочои, утверждая об отсутствии необходимости включения в определение хищения признака безвозмездности по следующим соображениям:

---

<sup>22</sup> Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - С. 10-11.

<sup>23</sup> Коротенко А.Н. Структура законодательства о преступлениях в сфере экономики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 22 - 24.

- этимологически "безвозмездность" означает "бесплатный, неоплачиваемый", между тем судебная практика признает наличие данного признака и в случае частичной оплаты стоимости похищенного имущества;

- безвозмездность при хищении - одна из сторон цели ("корыстной") другого конструктивного признака, непосредственно указанного в законе;

- на безвозмездность указывает общественно опасное последствие, характерное для хищения (реальный ущерб), которое не может наступить при возмездном завладении чужим имуществом<sup>24</sup>.

Таким образом, считаем обоснованным исключение признака безвозмездности из определения понятия хищения.

В месте с тем, неоднозначно видится позиция о включении в определение хищения признака причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества и позволяет судить о хищении как о материальном составе.

На сегодняшний день остается открытым вопрос об определении момента окончания различных форм хищений, который имеет весьма важное значение в практике правоприменения, так как именно от него (момента окончания) зависит точность квалификации содеянного и, как следствие, определение наказания за совершенное деяние, установления факта наличия добровольного отказа от доведения преступления до конца и т.д.

Одним из конструктивных признаков хищения по-прежнему остается ущерб, причинение которого собственнику или иному владельцу имущества и позволяет судить о хищении как о материальном составе. В этой связи, конструкции пяти из шести диспозиций основных различающихся по способу совершения форм хищения связывают момент окончания преступления непосредственно с наступлением общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба.

Закрепленное в УК РФ определение понятия хищения - изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц,

---

24 Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс - М.: КОНТРАКТ, 2010. – С. 145.

причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества не соотносится с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», следуя которым хищение признается оконченным «если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению»<sup>25</sup>.

Исходя из данных положений можно сделать вывод о том, что как таковых изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц ещё недостаточно для признания факта причинения ущерба. Указанные признаки могут не совпадать по времени, и вполне возможна ситуация, при которой имущество уже не находится во власти собственника или иного владельца, но при этом виновное лицо ещё не получило реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению<sup>26</sup>.

На наш взгляд, вопрос о том, возникла ли такая возможность, должен решаться исходя из понимания её субъективного и объективного критериев.

Субъективный критерий содержит характеристику психического отношения виновного к возникновению возможности пользоваться или распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, т.е. осознает ли он свободу выбора варианта своего поведения в отношении предмета преступления во взаимосвязи с его потребительскими свойствами.

Объективный критерий включает в себя характеристику условий окружающей действительности с точки зрения их необходимости и достаточности, как позволяющих виновному пользоваться или распоряжаться чужим имуществом во внешней обстановке по своему усмотрению с учётом его потребительских свойств.

---

<sup>25</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2008.

<sup>26</sup> В.И. Гладких, И.В. Власова, Р.Н. Шумов. Противодействие преступлениям, сопряженным с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Монография. Международный юридический институт. - М.: , 2010 – С. 24.

В теории уголовного права и судебной практике нет единого мнения относительно момента окончания хищения имущества во взаимосвязи с его потребительскими свойствами, в зависимости от которых одна, и та же стадия реализация преступного замысла может квалифицироваться по-разному. Например, при совершении кражи, присвоения или растраты продуктов питания виновному совсем не обязательно покидать охраняемую территорию для извлечения их полезных свойств, хотя ущерб в данном случае может быть куда более значительным, чем от хищения непотребляемого имущества, возможность пользоваться и распоряжаться которым как своим собственным объективно возникает только за пределами охраняемой территорией<sup>27</sup>.

Рудаков С.А. высказался о моменте окончания хищения в своем исследовании, так моментом окончания хищения надо считать факт завладения преступником имуществом и осознания возможности им распоряжаться<sup>28</sup>.

Однако на практике возможна такая ситуация, когда похищается смешанное имущество с разными потребительскими свойствами, в связи с чем, момент окончания хищения в каждом случае может также не совпадать, что так же приведет к затруднению дачи правильной юридической квалификации преступления.

В свою очередь Верховный Суд РФ в п. 26 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, может быть квалифицировано как оконченное преступление только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии

---

<sup>27</sup> В.И. Гладких, Н.Т. Дудуня. Уголовная ответственность за корыстно-насильственные преступления, сопряженные с убийством потерпевшего. Монография. - М.: Международный юридический институт. 2012 - С. 9.

<sup>28</sup> Рудаков С.А. Уголовная ответственность за кражу по российскому и зарубежному законодательству (теоретический анализ): Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. - С. 114 - 115.

с примечанием 2 к статье 158 УК РФ не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Однако представляется, что действия лица, направленные на изъятие чужого имущества путем обмана (злоупотребления доверием), если умыслом лица охватывалось причинение потерпевшему значительного ущерба, однако такой ущерб причинен не был по независящим от виновного обстоятельствам, правильно будет квалифицировать как оконченное преступление – мошенничество без признака «причинение значительного ущерба гражданину». Такой подход к квалификации действий виновного представляется более правильным.

Кроме того, в практике возможны случаи, когда действующая по предварительному сговору группа лиц, рассчитывая причинить значительный ущерб гражданину, похищает у него имущество, стоимость которого для потерпевшего, в сравнении с его ежемесячными доходами, значительной не является, и суд на этом основании не признает ущерб значительным. Следуя приведенным выше разъяснениям, не исключается квалификация содеянного по ч. 2 ст. 159 УК РФ не как оконченного преступления, а со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, что вызывает обоснованные сомнения<sup>29</sup>.

Ещё одна проблема ответственности за хищение как материального состава кроется в несоответствии общественной опасности содеянного квалификации единого продолжаемого преступления как неоконченного, в тех случаях, когда преступная деятельность прерывается в момент совершения последнего из ряда тождественных эпизодов. Например, стоимость такого имущества может быть незначительной или вовсе составлять лишь малую часть от стоимости ранее похищенного имущества, однако незавершенность последнего эпизода в данном случае будет означать и незавершенность всего преступления в целом<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> Обобщение практики судами Ульяновской области [Электронный ресурс] // Ульяновский областной суд URL: [http://ulobljud.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2984](http://ulobljud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2984) (дата обращения 11.10.2016)

<sup>30</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону - М.:

Что так же является сомнительным и не отвечает целям и задачам по охране собственности.

Следует признать и другое, что, несмотря на распространение понятия хищения на все без исключения статьи УК, отсутствие материального ущерба сегодня вполне возможно или даже допускается практикой при квалификации как оконченных, преступлений, предусмотренных ст.ст. 221, 226 и 229 УК РФ. Так, хищение оружия, боеприпасов, наркотических средств и т.д., подлежащих уничтожению по приговору суда, объективно не может причинить какого-либо ущерба, однако на деле нисколько не исключает подобную квалификацию как единственно возможную<sup>31</sup>. Другой пример, в силу специфики предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), их хищение также может не сопровождаться причинением имущественного ущерба, что никак не влияет на положительное решение правоприменителя относительно завершенности преступления<sup>32</sup>.

Иными словами, в некоторых случаях правоприменительная практика уже идёт по пути фактического признания хищения формальным составом, хотя каких-либо законодательных предпосылок сегодня к этому не имеется.

Соглашаясь с мнением о чрезмерной удаленности момента окончания хищения от момента изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц во взаимосвязи с имущественным ущербом, выскажемся всё же за исключение данного признака из понятия хищения, предложив тем самым сконструировать его по типу формального состава.

Таким образом закрепив в примечании к ст. 158 УК РФ следующее определение хищения:

---

Волтерс Клувер, 2006. – С. 49.

<sup>31</sup> Бакрадзе А.А. Теоретические основы уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершаемых путём обмана или злоупотребления доверием: Монография. -М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. – С. 291.

<sup>32</sup> Бакрадзе А.А. Причинение материального ущерба при неоконченном хищении и оконченное хищение без материального ущерба – М.: Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 14. - С. 213-216.

Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с целью распоряжения, противоправные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

## Глава 3. ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

### 3.1 Уголовно-правовая характеристика хищений

Начиная уголовно правовую характеристику хищения обратимся к его объекту.

Объект хищения соответствует видовому объекту преступлений против собственности, которым являются отношения собственности, независимо от ее форм. Кроме того, обязательным признаком отношений собственности как объекта всякого хищения является порядок распределения материальных благ, установленный и регламентированный законодательством. Совершающий хищение нарушает отношения собственности и одновременно законный порядок распределения материальных благ. Таким образом, объект хищения – это общественные отношения собственности, связанные с законным порядком распределения материальных благ. Однако, квалифицирующие признаки некоторых форм хищения предусматривают несколько непосредственных объектов преступления:

1. Отношения, обеспечивающие сохранность исторического, научного, художественного и культурного наследия - ст. 164 УК РФ;
2. Отношения, обеспечивающие телесную и психическую неприкосновенность человека, при грабеже – п. «Г» ч. 2 ст. 161 УК РФ;
3. Отношения, обеспечивающие частную жизнь человека через неприкосновенность его жилища, при краже – п. «А», ч. 3 ст. 158 УК РФ; грабеже – п. «В» ч. 2 ст. 161 УК РФ;
4. Отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность, при мошенничестве – ч. 3 ст. 159 УК РФ; присвоении и растрате – ч. 3 ст. 160 УК РФ;

Поскольку объект и предмет являются соотносимыми категориями, лежащими в одной плоскости явлений. В связи с тем, что вещественные предметы есть материальная предпосылка имущественных отношений,

предмет посягательства должен признаваться составной частью, элементом объекта преступления, так как отношения собственности вне связи с имуществом не существуют<sup>33</sup>.

Предметом хищения может быть только имущество, т.е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда. Имущество является во всех случаях чужим для виновного, который не имеет на него никаких прав. Предметом мошенничества может быть также право на чужое имущество<sup>34</sup>.

Имущество как предмет хищения должно обладать совокупностью следующих признаков:

1. Представлять собой именно имущество;
2. Быть чужим для виновного;
3. Иметь материальную ценность и определенную стоимость.

Материальная ценность состоит в том, что имуществом признаются товарно-материальные и иные ценности, имеющие стоимость и ее денежное выражение – цену. Стоимость отражает объективную ценность вещи, ее общественную полезность;

4. Практически всегда являться движимым;
5. Находиться в свободном и бесконтрольном обороте.

Предметом хищения могут выступать также деньги, иностранная валюта, ценные бумаги к ним можно отнести акции, приватизационные документы, облигации.

Предметы, изъятые из свободного гражданского оборота, являются предметами специальных видов хищения, предусмотренных статьями раздела IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и

---

<sup>33</sup> Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность (понятие хищения) - М.: 1985. - С. 241.

<sup>34</sup> Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — С. 190.

общественного порядка», — хищения ядерных материалов или радиоактивных веществ - ст. 221 УК РФ, хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств - ст. 226 УК РФ, хищения наркотических средств и психотропных веществ - ст. 229 УК РФ. Такое положение следует из того, что в первую очередь, названные деяния представляют угрозу общественным отношениям, связанным с обеспечением общественной безопасности и здоровья населения. Отношения собственности выступают при их совершении лишь в качестве дополнительного объекта посягательства.

Документы легитимационного значения, а также знаки квитанции, доверенности, жетоны, номерки в целом не относятся к предметам хищения. Однако они входят в предмет мошенничества, поскольку свидетельствуют о праве на то или иное имущество, не обладая собственной ценностью. Изъятие данных предметов при наличии цели дальнейшего завладения имуществом посредством их предъявления должно расцениваться как приготовление к хищению — мошенничеству.

Вместе с тем, если лицо подделало официальный документ, однако по не зависящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ<sup>35</sup>.

Предметом мошенничества помимо чужого имущества может выступать также право на чужое имущество, которое выражается в документах, свидетельствующих о праве на получение имущества к ним

---

<sup>35</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008 г. № 2.

можно отнести расписку, оплаченный кассовый чек, сберегательную книжка на предъявителя, багажные квитанции<sup>36</sup>.

Из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51, следует что специфика предмета мошенничества обуславливается необходимостью четкого отнесения какого-либо объекта к имуществу или праву на него, данные обстоятельства занимают определяющую роль при квалификации хищения.

Так из формулировки понятия ценных бумаг – облигаций, банковских сберегательных книжек на предъявителя, следует, что получение по ним денег или иного имущества представляется распоряжение похищенным и не требует дополнительной квалификации. Отнесение безналичных денег к праву на имущество означает, что незаконное завладение ими в результате зачисления виновным их на свой счет квалифицируется как мошенничество<sup>37</sup>.

Вместе с тем, значительным для определения предмета хищения является не только установления наличия у какого-либо материального объекта свойств предмета хищения вообще т.е. свойств имущества или права на него. Исходя из этого, кредитные карты не обладают свойством предмета хищения, а являются орудием его совершения. Из чего следует, различная квалификации, совершенных с помощью них хищений. В случае, если выдача наличных денег осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации, хищение квалифицируется как кража. В месте с тем, в ситуации, когда виновный, совершает хищение, вводя в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации, хищение будет квалифицировано как мошенничество.

Таким образом на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

---

<sup>36</sup> Прохоров Л.А. Уголовное право: Учебник. — М.: Юристъ, 1999. — С. 209.

<sup>37</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества

Объектом хищения является правоотношения собственности. Однако, квалифицирующие признаки некоторых форм хищения предусматривают несколько непосредственных объектов преступления: отношения, обеспечивающие жизнь, здоровье, телесную и психическую неприкосновенность человека; отношения, обеспечивающие сохранность исторического, научного, художественного и культурного наследия; отношения, обеспечивающие телесную и психическую неприкосновенность человека, при грабеже; отношения, обеспечивающие частную жизнь человека через неприкосновенность его жилища, при краже; отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность,

Предметом хищения может быть только имущество, за исключением мошенничества для него характерно так же право на имущество, в остальных случаях это вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда. Имущество является во всех случаях чужим для виновного, который не имеет на него никаких прав.

Следующим элементом уголовно-правовой характеристики является объективная сторона, применительно к хищению её можно определить в следующем.

По мнению Ю.И. Ляпунова, хищение с объективной стороны представляет собой активные действия, выражающиеся, в конечном счете, в изъятии, обособлении вверенных виновному товарно-материальных ценностей и обращении их в свою пользу либо пользу других лиц путем установления над ними незаконного владения<sup>38</sup>.

---

<sup>38</sup> Ляпунов Ю. И. Уголовное право Часть общая Часть особенная- М.: Юриспруденция. 2007. – С. 51.

По мнению Б.В. Волженкина объективная сторона хищения характеризуется присвоением как противоправным и безвозмездным обращением вверенного имущества в пользу виновного путем его обособления, удержания и установления над ним незаконного владения<sup>39</sup>.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что наиболее полное определение объективной стороны хищения отражено в формулировке примечания ст. 158 УК РФ и заключается в противоправном, безвозмездном изъятии и или обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившем ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В определении хищения предусмотрено четыре признака, которые так же важны для характеристики объективной стороны преступления. Признаками хищения являются:

- 1) Изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц;
- 2) Противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- 3) Безвозмездность;
- 4) Наличие прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам.

Из них первые три характеризуют деяние, а четвертый – следствие.

Первым таким признаком является изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, представляющее собой действие.

Изъятие – это извлечение чужого имущества из владения собственника или иного владельца с одновременным обращением его в обладание виновного или других лиц. Изъятие всегда сопряжено с обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При изъятии уже в момент

---

<sup>39</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. — СПб: Юридический центр Пресс, 2007. — 543 с.

его совершения сам переход имущества в обладание виновного осуществляется против или помимо воли собственника или иного владельца. Изъятие чужого имущества происходит при краже и грабеже, а также в случаях фактического завладения им при разбое.

Изъятие чужого имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходит одномоментно, совершаются одним действием. Если же процесс хищения имеет протяженность во времени, то именно указание на обращение имущества в пользу виновного характеризует момент окончания преступления, когда виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как своим собственным.

Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, когда ему не сопутствует изъятие, – это перевод виновным чужого имущества, добровольно переданного ему собственником или иным владельцем, в свое окончательное обладание, выражающееся в поставлении виновным себя или других лиц на место собственника. При таком обращении сам переход имущества к виновному происходит по воле собственника или иного владельца: при мошенничестве – под влиянием обмана или злоупотреблением доверием; при присвоении и растрате – в силу правоотношений между собственником или иным владельцем, с одной стороны, и виновным – с другой. Перевод же этого имущества виновным в окончательное обладание им самим или другими лицами осуществляется против или помимо воли собственника или иного владельца. Такой перевод производится посредством совершения определенных действий, обеспечивающих фактическое приобретение виновным или другими лицами статуса собственника или иного владельца, например: представления фиктивного документа об израсходовании или списании вверенного имущества; утайки и непредъявлении этого имущества в момент инвентаризации, сопряженных с последующим вывозом с охраняемой территории предприятия или с продажей, дарением, потреблением;

укрывательства виновного с имуществом, полученным путем обмана или злоупотребления доверием, от собственника или иного владельца.

Вторым признаком хищения, относящимся к объективной стороне, является противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Под противоправностью следует понимать совершение названных действий, во-первых, в нарушение законодательства, регламентирующего порядок распределения материальных благ в государстве, и, во-вторых, в формах, предусмотренных уголовным законом кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа и разбоя, которые определяются соответственно в ч. 1-х ст. 158, 159, 160, 161 УК РФ.

Совершение хищения возможно и без изъятия чужого имущества путем лишь обращения его в пользу виновного или других лиц.

Так в случае присвоения и растраты обращение чужого имущества в пользу других лиц не предшествует его изъятию из чужого владения, так как имущество уже было вверено виновному в фактическое правомерное владение в силу занимаемой им должности, договорных отношений, для осуществления доставки, хранения или иных законных оснований.

В месте с тем, Бойцов А.И. считает, что любое хищение сопровождается изъятием имущества из законного владения и юридическое обособление имущества из этого владения лицом, у которого это имущество уже фактически находилось на законном основании. Обосновывая данную точку зрения автор указывает, что не следует путать физическое извлечение имущества из законного владения и юридическое обособление имущества из этого владения лицом, у которого это имущество уже фактически находилось на законном основании.

В отличие от «физического» изъятия, характерного для кражи, грабежа и разбоя, а также в отличие от "формального" изъятия, свойственного для присвоения и растраты, такую форму изъятия можно условно назвать "юридическим" изъятием, при котором прежний собственник может остаться фактическим владельцем имущества (например, проживать в квартире), тогда

как формально юридически все права по владению, пользованию и распоряжению данным имуществом уже принадлежат преступнику<sup>40</sup>.

Таким образом мы можем предположить, что при присвоении и растрате изъятие чужого имущества из законного владения поглощается его обращением в пользу виновного или других лиц, соединяясь с ним.

Третий признак хищения, относящийся к объективной стороне, – безвозмездность – характеризует хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц без возмещения его эквивалента, т.е. как паразитическое обогащение, при отсутствии у виновного намерения осуществить такое возмещение в будущем.

Безвозмездность имеет место при изъятии и (или) обращении в пользу виновного или других лиц имущества как вообще без возмещения его эквивалента, так и частичного возмещения. В последнем случае безвозмездность распространяется на невозмещенную часть.

Вместе с тем, размер невозмещенной части от полной стоимости имущества должен быть таким, чтобы он соответствовал минимальному размеру уголовно-наказуемого хищения, так при краже, присвоении и растрате, мошенничестве без квалифицирующих признаков не может быть меньше 2500 рублей.

Об отсутствии признака безвозмездности можно говорить лишь при двух условиях: предоставление соответствующего возмещения должно происходить лишь одновременно с изъятием или непосредственно после изъятия, когда не было намерения уклониться от возмещения, возмещение должно быть полным.

Последний признак объективной стороны, содержащийся в законодательном определении хищения, представлен последствием, которым является причинение ущерба собственнику или иному владельцу. Под таким ущербом понимается лишь положительный материальный ущерб в размере стоимости имущества, изъятого и (или) обращенного в пользу виновного или

---

<sup>40</sup> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 238.

других лив. В размер ущерба не включается упущенная выгода. Наличие в определении хищения данного признака позволяет отграничить хищение от изъятия предметов, не имеющих стоимости.

При мошенничестве, предметом которого является право на чужое имущество, ущерб состоит в утере потерпевшим данного права в результате приобретения виновным права на это имущество. Размер похищенного имущества определяется исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость такого имущества устанавливается на основании заключения экспертов.

Однако ущерб не является единственным общественно опасным последствием хищения, эти последствия включают в себя так же вред, причиненный тем объектам преступлений, которые предусмотрены гл. 21 УК РФ в качестве дополнительных или факультативных: отношения, обеспечивающие жизнь, здоровье, телесную и психическую неприкосновенность человека, отношения, обеспечивающие сохранность исторического, научного, художественного и культурного наследия, отношения, обеспечивающие телесную и психическую неприкосновенность человека, отношения, обеспечивающие частную жизнь человека через неприкосновенность его жилища, отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность, при мошенничестве.

Причинная связь при совершении хищения является прямой, так как причиненный ущерб непосредственно связан с вызвавшим его деянием.

Особенностью большинства видов хищений является и то, что их составы сконструированы в законе по типу материальных, признаваемых оконченными лишь при условии причинения реального ущерба объекту посягательства. Такой ущерб имущественным интересам потерпевшего причиняется в момент, когда он оказывается лишенным фактической возможности использовать принадлежащее ему имущество в своих интересах. Этот момент совпадает с моментом вывода имущества из владения потерпевшего и его захватом в незаконное обладание похитителя.

Если виновный не имел возможности распорядиться по своему усмотрению или пользоваться изъятым имуществом, то есть не довел преступление до конца по причинам, не зависящим от его воли, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение. Возвращение похищенного или возмещение причиненного имущественного вреда виновным после того, как хищение было окончено, как правило, не устраняет состава преступления, но должно учитываться судом при индивидуализации ответственности и наказания.

Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался вещью, начал ее эксплуатировать, извлек из нее какую-то выгоду. Важно, что он получил такую возможность, установив свое господство над вещью. Отсюда следует, что если виновный совершил определенные действия, направленные на завладение чужим имуществом, но еще не получил возможности распоряжаться своим имуществом как своим собственным, содеянное квалифицируется как покушение на хищение.

Кроме того, считаем, несмотря на то что составы хищения сконструированы как материальные, каждый из них имеет свои особенности в определении момента окончания преступления.

Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и у виновного есть реальная возможность распорядиться им по своему усмотрению<sup>41</sup>.

Для мошенничества предметом, которого является имущество момент окончания будет тем же.

В месте с тем, момент реальной возможности распорядиться имуществом связан с целью для которой совершается хищение. Так в случае хищения продуктов питания, непосредственно в месте где они изготавливаются, хищение считается оконченным с момента их изъятия. Однако, если у виновного были воспользоваться этими продуктами как

---

<sup>41</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015 г. № 8.

средством платежа, хищение будет считаться окончанным с момента их выноса с охраняемой территории.

В ситуации, когда предметом мошенничества является право на чужое имущество, оно считается окончанным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности принять владение или распоряжение чужим имуществом как своим собственным: регистрация права собственности на недвижимость, с момента заключения договора.

Присвоение считается окончанным с момента, когда законное владение вверенным виновному имуществом стало противоправным и лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу: с момента неисполнения обязанности лица поместить вверенные ему денежные средства на расчетный, банковский счет собственника.

Растрату следует считать окончанной с момента противоправного издержания имущества – израсходования, потребления, отчуждения.

Третьим элементом уголовно-правовой характеристики является субъект хищения.

Субъект хищения — общий, им выступает физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения возраста уголовной ответственности. Уголовную ответственность за хищение в форме кражи, грабежа могут нести лица, достигшие к моменту совершения преступления четырнадцать лет. Считается, что в этом возрасте человек в состоянии осознать общественную опасность данных деяний. А в форме мошенничества, присвоения, растраты, а также хищение предметов, имеющих особую ценность, - 16-летнего возраста. Формы хищения, предусмотренные ст. 160 УК РФ могут совершаться только специальными субъектами.

Что же касается хищения предметов, имеющих особую ценность - ст. 164 УК РФ, то несмотря на то, что оно может совершаться любыми из перечисленных способов, в том числе и теми, ответственность за которые начинается не с 16, а с 14 лет, способность в указанном возрастном

диапазоне определить реальную значимость предметов, а тем более — документов с точки зрения их исторической, научной, художественной или культурной ценности вызывает серьезные сомнения. Поэтому в случаях совершения подростками хищений таких предметов из музеев, частных коллекций целесообразнее квалифицировать содеянное в соответствии с представлениями самих подростков как кражу или грабеж, за которые ответственность наступает с 14 лет. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие различные хищения в составе банды, также подлежат ответственности лишь за те конкретные преступления, ответственность за которые предусмотрена с 14-летнего возраста.<sup>42</sup>

Расшифровкой указанных общих признаков обычно и исчерпывается характеристика субъекта хищения и лишь в отношении хищений, предусмотренных ст. 160 УК РФ - присвоение или растрата, добавляется, что они могут совершаться только специальными субъектами — лицами, которым имущество вверено. Подобный подход страдает, как представляется, некоторым упрощением сути дела. Для ряда имущественных преступлений помимо общих признаков субъекта, возраст и вменяемость имеют уголовно-правовое значение еще и специальные признаки.

В тоже время, субъект любого хищения по определению предполагает наличие специального признака, так как он не имеет ни действительного, ни оспариваемого права собственности и обязан воздерживаться от нарушения его имущественных прав уголовно-противоправным способом. Данный специальный признак носит не положительный, а отрицательный характер, указывая не на свойства, присущие субъекту, а на свойства, отсутствующие у него, но от этого он не перестает быть признаком, дополнительно характеризующим субъект, с юридической стороны характеризуя лицо, обязанное относиться к имуществу, по поводу которого существует данное имущественное отношение с управомоченным собственником, как к чужому.

---

<sup>42</sup> Бойцов А. И. Преступления против собственности. — СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С. 383.

В свою очередь, отрицательные признаки не собственника по той же логической схеме дают основание для подразделения специальных субъектов на таких не собственников, которые не обладают никакими правомочиями в отношении изымаемого имущества, и владеющих не собственников, которые, несмотря на то, что они не являются собственниками, тем не менее обладают определенными правомочиями в отношении похищаемого имущества. В итоге вертикаль дополнительных к возрасту и вменяемости признаков, характеризующих специального субъекта хищения, выстраивается следующим образом:

1) признаки не собственника, характерные для субъектов всех форм и видов хищения;

2) признаки не собственника, характеризующие субъектов кражи, грабежа, разбоя и мошеннического обмана как лиц, не обладающих правомочиями в отношении изымаемого имущества;

3) в присвоения и растраты как лиц, наделенных определенными признаками владеющего не собственника, характеризующие иными правомочиями в отношении похищаемого ими имущества;

4) признаки занимающего определенное служебное положение лица, характеризующие субъектов мошенничества (п. «в» ч. 2 ст. 159 УК), присвоения (п. «в» ч. 2 ст. 160 УК) и растраты (п. «в» ч. 2 ст. 160 УК), совершающих завладение чужим имуществом посредством использования своего служебного положения;

Кроме того, выделение в качестве особого непосредственного объекта преступлений против собственности имущественных отношений, складывающихся между членами семьи, предопределяет и существование такого специального субъекта, как супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки, что также может породить вопрос об ответственности других не указанных в приведенном перечне лиц, принявших участие в совершаемом ими хищении.

Лицо, не обладающее указанными дополнительными признаками, не может быть ни индивидуальным исполнителем, ни соисполнителем этого преступления, даже если оно достигло соответствующего возраста и является вменяемым. Препятствием тому служит ч. 4 ст. 34 УК, которая отрицает возможность соисполнительства в преступлении со специальным субъектом для лица, не являющегося таковым.

Что касается невменяемости, то совершение общественно опасного деяния имущественного характера лицом в психическом состоянии, исключающем вменяемость, исключает и уголовную ответственность за него, но является основанием для применения к такому лицу принудительных мер медицинского характера. В этом отношении стоит обратить внимание на то, что ряд психических расстройств человека связан с поражением волевой сферы. В этих случаях лицо, понимая, что оно делает, и осознавая, что его действия общественно опасны, не имеет воли воздержаться от их совершения. Поскольку же для признания лица невменяемым достаточно установить неспособность лица руководить своими действиями вследствие указанного в ст. 21 УК РФ.

К субъекту преступления относятся такие квалифицирующие обстоятельства, как совершение неоднократно, совершение лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, а также за бандитизм, совершение группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, совершение лицом с использованием служебного положения<sup>43</sup>.

Квалифицирующим обстоятельством является также неоднократность хищения. Применительно к хищению неоднократностью считается повторение тождественного преступления, однако в отношении неоднократности хищения действуют иные правила.

В судебной практике несколько тождественных преступлений, могут квалифицироваться как единое продолжаемое преступление.

---

<sup>43</sup> Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. — М.: Статут, 2012. — С. 76.

Примером из практики может служить Кассационное определение от 21 июня 2012 года Судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда по делу № 1-49-22-964/12. Из материалов дела следует, что Митин Н.А., осуждён за шесть преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, , по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний.

Виновность осуждённых в совершении хищения имущества потерпевших подтверждена совокупностью приведенных в приговоре доказательств, однако вывод суда о правовой квалификации действий Митина Н.А., Шиловского М.Н., Макаршина Р.В. не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, в связи с чем судебное решение подлежит изменению по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

Квалифицируя действия Митина Н.А., Шиловского М.Н., Макаршина Р.В. по фактам хищения в период с 1 по 28 февраля 2011 года принадлежащего потерпевшим Ш., Л., Х., М. имущества по совокупности преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд не учел, что в случае совершения в непродолжительный промежуток времени ряда тождественных преступных действий, совершённых путём изъятия из дачных домов металлических изделий, объединенных единым умыслом, содеянное следует квалифицировать как единое продолжаемое хищение.

Квалифицировать действия Митина Н.А., имевшие место в период с 1 по 28 февраля 2011 года в отношении потерпевших Ш., Л., Х., М., как единое продолжаемое преступление, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, неоднократное хищение следует отличать от продолжаемого, когда действия виновного состоят из нескольких эпизодов, охватываемых единым умыслом<sup>44</sup>.

---

<sup>44</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – С. 376.

Переходя к рассмотрению субъективной стороны хищения необходимо отметить, что она характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность и неизбежность причинения материального ущерба собственнику или законному владельцу и желает этого.

Интеллектуальный момент умысла при хищении состоит в осознании виновным противоправного безвозмездного завладения чужим имуществом, а также предвидении неизбежности причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Волевой момент умысла заключается в желании лица, совершившего хищение, наступления этих последствий.

Обязательные признаки субъективной стороны хищения — корыстная цель, а также вытекающий из нее и корыстный мотив: виновный всегда преследует материальную выгоду. Противоправное изъятие имущества, совершенное по иным мотивам, не образует хищения, однако подобные действия могут содержать состав иного преступления.

Корыстная цель при хищении предполагает стремление обратить похищенное имущество в свою собственность или собственность третьего лица. Источниками корыстных целей являются материальные потребности, приводящие в совокупности с другими его элементами к образованию у лица корыстных побуждений.

Корыстная цель в хищении реализуется, как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятия чужого имущества как хищения, примером такого изъятия является статья 166 УК РФ предусматривающая ответственность за угон.

Кроме того, виновный должен осознавать отсутствие каких-либо прав на похищаемое имущество, в противном случае, если он ошибочно полагает, что имеет какие-либо права на это имущество, образуя состав самоуправства,

а также в зависимости от обстоятельств может образовывать состав иных преступлений.

В некоторых случаях противоправное завладение имуществом вообще не является преступлением. Нужно иметь в виду, что в ряде случаев для государства важно не столько защитить отношения собственности, сколько обеспечить неприкосновенность ценностей определенного вида, предметов, обладающих особыми свойствами. Сам факт похищения таких ценностей как бы входит на второй план по сравнению с вредом, который причиняется отсутствием предмета в том месте, где он должен находиться (имеется в виду оружие, яды, наркотические средства и психотропные вещества, радиоактивные вещества). В этом случае, содеянное следует квалифицировать не как преступление против собственности, а по соответствующим статьям глав 24-25 УК РФ<sup>45</sup>.

### 3.2 Составы с особым предметом хищения

Конституция Российской Федерации в ч. 2 ст. 8 гарантирует, признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности. Одним из наиболее распространенных посягательств против собственности является хищение, которое лишает ее обладателя имущества и дает возможность неправомерного обогащения правонарушителям.

Вместе с тем, статья 44 Конституции РФ провозглашает, что «каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

Таким образом исходя из положений Конституции можно сделать вывод, что защита предметов, имеющих особую историческую, научную и

---

<sup>45</sup> Журавлева М.П. Уголовное право РФ. Общая часть. - М.: Норма, 2011. – С. 256.

культурную ценность, от преступных посягательств на них выступает одной из приоритетных задач современного уголовного законодательства.

Проблемы квалификации хищений ценностей культуры, как и других преступлений данной группы, прежде всего, связаны с установлением объекта преступного посягательства. Это объясняется тем, что до сих пор не только в уголовном праве, но и в юриспруденции вообще нет достаточного представления о самих культурных ценностях.

Братанов В.В. отмечает, что хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, это многообъектный состав преступления<sup>46</sup>.

В месте с тем на данный момент в науке нет однозначного мнения о том, каким конкретно общественным отношениям и в какой степени причиняется вред в результате его совершения. В связи с этим, в данной ситуации, стоит вопрос определения основного и дополнительного объекта преступного посягательства.

Обратившись к действующему УК РФ, можно заметить, что статьи 164 помещена в раздел VIII УК «Преступления в сфере экономики» и главу 21 «Преступления против собственности» исходя из построения Особенной части кодекса – это экономическое преступление. Тем самым родовым объектом данного состава нормальное функционирование экономики страны как единого народно-хозяйственного комплекса, а видовым – отношения собственности.

Несмотря на это в литературе существуют иная точка зрения. Например, Резван А.П. и Сенцов А.С., полагают, что в силу особенностей такого предмета, как культурные ценности, наибольший вред в результате совершения их хищений причиняется духовному наследию общества в целом, полноценной деятельности людей, своеобразию жизни наций и народов, а также истории, науке и искусству<sup>47</sup>.

---

<sup>46</sup> Братанов В.В. Хищение культурных ценностей: Уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дисс... канд. юр. наук. – М., 2001.- С. 76.

<sup>47</sup> Резван А.П. Уголовно-правовые меры борьбы с хищениями предметов, имеющих особую ценность. – М.: -

Однако, по нашему мнению данная точка зрения противоречит представлению об уголовно-правовой природе хищения как корыстного посягательства. Несомненно, указанным деянием в какой-то степени подрываются моральные и нравственные устои общества. Вместе с тем вполне очевидно, что этот вред по своему характеру гораздо менее значителен, чем ущерб, причиняемый в результате совершения преступления законным правам собственников и иных лиц, которые лишаются возможности владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления, выступают отношения собственности, а дополнительным – общественные отношения в сфере обеспечения общественной нравственности. Следует отметить, что в отдельных случаях, данное преступление может причинять вред и другим объектам, таким, как, например, здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство, а также иным правам личности.

Вместе с тем, не маловажной проблемой является, возникающая при квалификации хищений ценностей культуры неопределенность, связанная с определением предмета преступного посягательства. На основании статьи 164 УК РФ, к нему относятся предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, или культурную ценность.

Однако, в действующем уголовном законодательстве нет единого закрепленного определения культурных ценностей.

Таким образом для более подробного рассмотрения данного вопроса обратимся к теории.

По мнению В.Г. Горбачева культурные ценности необходимо рассматривать как предмет старины, сужая их понятие до «икон» и «церковной утвари», а также изобразительного искусства «картин».

Вместе с тем, считаем, что предложенное определение не в полном объеме охватывает подразумеваемый в ст. 164 УК РФ предмет преступления.

Считаем, наиболее оправданным мнение об объединении всех указанных в ст. 164 УК РФ предметов в общее понятие – культурных ценностей.

В связи можно согласиться с Клебанов Л.Р. который утверждает, что культурными ценностями являются «материальные движимые и не движимые предметы религиозного и светского характера, созданные человеком либо природой или человеком и природой, имеющие историческую, научную, архитектурную, художественную, археологическую, палеонтологическую, анатомическую, минералогическую, документальную, градостроительную, филателистскую и иную культурную значимость для части общества, всего общества и государства не зависимо от формы собственности на них и времени из создания, защищенные средствами уголовного права РФ»<sup>48</sup>

Нечеткость такой нормативно-правовой формулировки «особая» сразу порождает вопрос о том, что конкретно имеет в виду законодатель. Либо речь идет об отдельной категории особо ценного имущества, либо правоустановитель таким образом пытается обобщить представление о культурных ценностях.

Если следовать смыслу и логике содержания данной нормы, то совершение преступления предполагает воздействие на «особо ценные» предметы. Однако сегодня ни в одной из отраслей права нет обособленной, обладающей самостоятельным правовым статусом, категории подобного рода. Вместе с тем в науке выделяется целый правовой институт охраны и использования культурных ценностей, в котором последние имеют достаточно четко разработанное и юридически закрепленное понятие. И это понятие как раз охватывает «особость» всех указанных в данной диспозиции элементов.

Однако и с определением ценностей культуры возникают сложности в процессе квалификации преступления. В основном они связаны с несовершенством имеющихся юридических понятий. Так, до сих пор во всей

---

<sup>48</sup> Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. - М.: Норма, Инфра-М, 2011. – С. 73.

совокупности нормативно-правовых актов, регулирующих использование и охрану культурных ценностей, не существует единого подхода к формированию их понятия. Ни один из актов не содержит более или менее успешно разработанного определения, которое бы в полной мере раскрывало сущность ценностей культуры с точки зрения права, и которое можно было бы принять за эталон.

В большинстве случаев предлагается определение, согласно которой культурные ценности – это предметы, обладающие историческим, художественным, научным или иным культурным значением. Однако подобный способ изложения отражает не суть исследуемых предметов, а лишь их состав, причем весьма примерный, за счет предусмотренной словом «иные» возможности расширительного толкования. Сегодня нет и такого, закрепленного на правовом уровне перечня культурных ценностей, который бы охватывал все их многообразие и при квалификации преступления мог бы восполнить отсутствие универсального понятия.

Между тем неопределенность правового понятия ценностей культуры создает условия для неправильного определения предмета преступного посягательства и, следовательно, для неправильной квалификации самого преступления. Зачастую, вместо специальной нормы, такого рода посягательства квалифицируются по статьям уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за основные формы хищения (ст.ст. 158, 159, 160, 161 УК РФ).

Так Постановлением Президиума Забайкальского краевого суда № 44 - у-86 от 28 апреля 2011 г вынесено следующее решение:

Приговор Петровск-Забайкальского городского суда Читинской области от 1 апреля 2008 г. в отношении Писарева С.В. изменить, переqualифицировать его действия с ч.1 ст.164 УК РФ на п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Суд в мотивировке своего решения указал, «... Поскольку в законе не существует строго определенных и заранее установленных правил,

позволяющих отнести тот или иной предмет к числу представляющих особую ценность, особая историческая, культурная или научная ценность предметов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, культуры, искусства или науки.

В материалах уголовного дела отсутствует экспертное заключение о том, что похищенные осужденным ордена и медали, а также денежные купюры представляют особую историческую ценность.

Поэтому следствием определена только имущественная ценность похищенных предметов, но не установлена особая историческая ценность, как и культурная или художественная. ...»

Таким образом, из материалов практики следует, что из-из-за отсутствия четко определенного понятия культурных ценностей при квалификации деяния по ст. 164 УК РФ возникают серьезные препятствия.

Для решения сложившейся проблемы обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995г. №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»<sup>49</sup>.

Согласно его тексту особая историческая, научная и культурная ценность похищенных предметов или документов должна устанавливаться на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры<sup>50</sup>.

Несомненно, проведение экспертизы имеет важное значение для правильной квалификации хищения ценностей культуры и является необходимым элементом выявления принадлежности объектов к ценностям культуры. Однако установление точного соответствия признаков совершенного деяния признакам данного преступления во многом зависит уже от начального этапа этого процесса. Следовательно, необходимо уже

---

<sup>49</sup> Горбачев В.Г., Гуров А.И. Борьба с преступными посягательствами на культурные ценности. - М., 1992.- С. 4.

<sup>50</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995.- № 7.

здесь иметь четкое, основанное на законе представление о том, какие конкретно материальные ценности могут являться предметом данного преступления.

Понятие культурных ценностей включает в себя довольно широкий круг объектов, однако, не все из них представляют интерес с точки зрения уголовно-правового исследования. Причина заключается в том, что не каждый вид ценностей культуры потенциально может быть предметом данного преступного посягательства.

Таким образом для решения сложившейся проблемы необходимо внести в ст. 164 УК РФ следующие изменения:

Изменив диспозицию: Хищение предметов и документов, имеющих культурную ценность, независимо от способа хищения.

Добавив к ст. 164 УК РФ примечание:

Примечание. Под культурными ценностями в настоящей статье понимается категории предметов, закреплённые в ст. 7 ФЗ «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Считаем, что внесение подобных изменений позволит избежать трудностей квалификации преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, а также обеспечит надлежащую охрану культурных ценностей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования квалификации хищения можем сделать следующие выводы:

1. Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

На основании данного определения можно выделить следующие признаки хищения:

1. Чужое имущество, как предмет посягательства;
2. Изъятие чужого имущества и или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
3. Противоправность изъятия чужого имущества;
4. Безвозмездность изъятия чужого имущества;
5. Причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
6. Корыстная цель.

Значение понятия и признаков хищения. В современной науки уголовного права не возможно не до оценить понятие «хищение», поскольку его наличие решает ряд важнейших задач данной отрасли права:

Позволяет вывести общие признаки, присущие отдельным формам хищений;

Создает основу для их отграничения от смежных составов преступлений.

2. В зависимости от способа совершения преступления в УК РФ выделяются следующие формы хищения:

1. Кража ст. 158 УК РФ.
2. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

3. Мошенничество ст. 159 УК РФ.
4. Мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1. УК РФ.
5. Мошенничество при получении выплат ст. 159.2. УК РФ.
6. Мошенничество с использованием платежных карт ст.159.3. УК РФ.
7. Мошенничество в сфере страхования ст.159.5. УК РФ.
8. Мошенничество в сфере компьютерной информации 159.6. УК РФ.
9. Присвоение или растрата ст. 160 УК РФ.
10. Грабеж ст. 161 УК РФ.

Названные формы хищений обладают своими особенностями, отличающими один состав хищения от другого. В связи с этим, большое значение приобретает точное установление юридических признаков каждой формы хищения - неперемное условие правильной квалификации преступления.

3. На ряду с формами выделяют следующие виды хищения:

- 1) Мелкое хищение;
- 2) Простое хищение;
- 3) Специфический вид хищения, существующий только для конкретного вида потерпевшего, - хищение, причинившее значительный ущерб гражданину;
- 4) Хищение в крупных размерах;
- 5) Хищение в особо крупных размерах.

Если говорить о типичных видах уголовно наказуемого хищения, в их числе следует назвать только три вида - простое хищение, хищение крупное и хищение в особо крупных размерах. Все остальные разновидности хищения или не подпадают под сферу действия уголовного закона (мелкое хищение), или имеют сильно ограниченную по сравнению с простым, крупным и особо крупным хищениями сферу своего применения,

ограничение появляются из-за характеристики потерпевшего, или из-за характера предмета.

Поэтому, строго говоря, все шесть указанных выше видов хищения не составляют и не могут составить единую систему. Препятствием является еще и заведомое отсутствие в некоторых случаях последовательности между максимальным значением предыдущего вида и минимальным значением последующего. Так, значительный ущерб гражданину может выражаться и в сумме крупного размера хищения; хищение предметов, имеющих особую ценность, может быть совершено и на сумму, меньше особо крупного размера хищения.

4. В доктрине уголовного права подчеркивается, сущность хищения состоит в том, что в результате такого посягательства собственник или иной владелец теряют возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный получает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы.

Вместе с тем ввиду достаточной консервативности науки уголовного права и «отставания» от развития социально-экономических отношений в последнее время встает вопрос о недостатках законодательной дефиниции хищения и необходимости дальнейшей модернизации его уголовно-правового понятия.

Одно из направлений, связанных с возможной модернизацией легального определения хищения, исходит из необходимости исключения лишних признаков в составе данной группы преступлений.

По нашему мнению, обоснованные возражения правомерность включения в легальную дефиницию хищения (примечание 1 к ст. 158) указания на то, что при хищении изъятие и обращение предмета хищения может быть осуществлено в пользу других лиц. Такая формулировка, по сути, означает законодательное закрепление «бескорыстного хищения».

Так Ю.Ю. Уланова отмечает, если виновный совершает хищение с целью обращения похищаемого имущества в пользу других лиц, это

указывает на отсутствие у него корыстной цели. Хотя на практике нередко преступники совершают преступления именно с целью обращения чужого имущества в пользу других лиц, и их действия квалифицируются как хищение. Представляется, для привлечения виновного к ответственности за хищение достаточно установить, что он неправомерно изымал имущество с целью распоряжения им как своим собственным, по своему усмотрению, независимо от того, обратил он это имущество в свою пользу, пользу других лиц или распорядился им иным образом

В связи с этим в общем понятии хищения корыстную цель предлагается заменить указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращения похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

Можно согласиться с А.Н. Коротенко, который говорит о том, что в понятии хищения сегодня нет необходимости вообще указывать на безвозмездность, так как данный термин сам по себе все это подразумевает, т.е. хищение «есть завладение чужим имуществом в пользу виновного или других лиц»

Таким образом, считаем обоснованным исключение признака безвозмездности из определения понятия хищения.

В месте с тем, неоднозначно видится позиция о включении в определение хищения признака причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества и позволяет судить о хищении как о материальном составе.

На наш взгляд, вопрос о том, возникла ли такая возможность, должен решаться исходя из понимания её субъективного и объективного критериев.

Субъективный критерий содержит характеристику психического отношения виновного к возникновению возможности пользоваться или

распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, т.е. осознает ли он свободу выбора варианта своего поведения в отношении предмета преступления во взаимосвязи с его потребительскими свойствами.

Объективный критерий включает в себя характеристику условий окружающей действительности с точки зрения их необходимости и достаточности, как позволяющих виновному пользоваться или распоряжаться чужим имуществом во внешней обстановке по своему усмотрению с учётом его потребительских свойств.

В теории уголовного права и судебной практике нет единого мнения относительно момента окончания хищения имущества во взаимосвязи с его потребительскими свойствами, в зависимости от которых одна и та же стадия реализация преступного замысла может квалифицироваться по-разному. Например, при совершении кражи, присвоения или растраты продуктов питания виновному совсем не обязательно покидать охраняемую территорию для извлечения их полезных свойств, хотя ущерб в данном случае может быть куда более значительным, чем от хищения непотребляемого имущества, возможность пользоваться и распоряжаться которым как своим собственным объективно возникает только за пределами охраняемой территорией.

Рудаков С.А. высказался о моменте окончания хищения в своем исследовании, так моментом окончания хищения надо считать факт завладения преступником имуществом и осознания возможности им распоряжаться.

Соглашаясь с мнением о чрезмерной удаленности момента окончания хищения от момента изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц во взаимосвязи с имущественным ущербом, выскажемся всё же за исключение данного признака из понятия хищения, предложив тем самым сконструировать его по типу формального состава.

Таким образом закрепив в примечании к ст. 158 УК РФ следующее определение хищения:

Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с целью распоряжения, противоправные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

5. Из проведенной нами уголовно-правовой характеристики хищения можно заключить, что:

Объект хищения соответствует видовому объекту преступлений против собственности, которым являются отношения собственности, независимо от ее форм. Кроме того, обязательным признаком отношений собственности как объекта всякого хищения является порядок распределения материальных благ, установленный и регламентированный законодательством. Совершающий хищение нарушает отношения собственности и одновременно законный порядок распределения материальных благ. Таким образом, объект хищения – это общественные отношения собственности, связанные с законным порядком распределения материальных благ.

Предметом хищения может быть только имущество, т.е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда. Имущество является во всех случаях чужим для виновного, который не имеет на него никаких прав. Предметом мошенничества может быть также право на чужое имущество.

Имущество как предмет хищения должно обладать совокупностью следующих признаков:

1. Представлять собой именно имущество;
2. Быть чужим для виновного;
3. Иметь материальную ценность и определенную стоимость.

Материальная ценность состоит в том, что имуществом признаются товарно-материальные и иные ценности, имеющие стоимость и ее денежное выражение – цену. Стоимость отражает объективную ценность вещи, ее общественную полезность;

4. Практически всегда является движимым;
5. Находиться в свободном и бесконтрольном обороте.

Объективная сторона хищения отражена в формулировке примечания ст. 158 УК РФ и заключается в противоправном, безвозмездном изъятии и или обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившем ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В определении хищения предусмотрено четыре признака, которые так же важны для характеристики объективной стороны преступления. Признаками хищения являются:

- 1) Изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц;
- 2) Противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- 3) Безвозмездность;
- 4) Наличие прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам.

Субъект хищения — общий, им выступает физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения возраста уголовной ответственности. Уголовную ответственность за хищение в форме кражи, грабежа могут нести лица, достигшие к моменту совершения преступления четырнадцать лет. Считается, что в этом возрасте человек в состоянии осознать общественную опасность данных деяний. А в форме мошенничества, присвоения, растраты, а также хищение предметов, имеющих особую ценность, - 16-летнего возраста. Формы хищения, предусмотренные ст. 160 УК РФ могут совершаться только специальными субъектами.

Субъективная сторона хищения характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность и неизбежность причинения материального ущерба собственнику или законному владельцу и желает этого.

Интеллектуальный момент умысла при хищении состоит в осознании виновным противоправного безвозмездного завладения чужим имуществом, а также предвидении неизбежности причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Волевой момент умысла заключается в желании лица, совершившего хищение, наступления этих последствий.

Обязательные признаки субъективной стороны хищения — корыстная цель, а также вытекающий из нее и корыстный мотив: виновный всегда преследует материальную выгоду. Противоправное изъятие имущества, совершенное по иным мотивам, не образует хищения, однако подобные действия могут содержать состав иного преступления.

Корыстная цель при хищении предполагает стремление обратить похищенное имущество в свою собственность или собственность третьего лица. Источниками корыстных целей являются материальные потребности, приводящие в совокупности с другими его элементами к образованию у лица корыстных побуждений.

Корыстная цель в хищении реализуется, как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятия чужого имущества как хищения, примером такого изъятия является статья 166 УК РФ предусматривающая ответственность за угон.

6. Статья 44 Конституции РФ провозглашает, что «каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

Таким образом исходя из положений Конституции можно сделать вывод, что защита предметов, имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, от преступных посягательств на них выступает одной из приоритетных задач современного уголовного законодательства.

Проблемы квалификации хищений ценностей культуры, как и других преступлений данной группы, прежде всего, связаны с установлением объекта преступного посягательства. Это объясняется тем, что до сих пор не только в уголовном праве, но и в юриспруденции вообще нет достаточного представления о самих культурных ценностях.

Считаем, наиболее оправданным мнение об объединении всех указанных в ст. 164 УК РФ предметов в общее понятие – культурных ценностей.

В связи можно согласиться с Клебанов Л.Р. который утверждает, что культурными ценностями являются «материальные движимые и не движимые предметы религиозного и светского характера, созданные человеком либо природой или человеком и природой, имеющие историческую, научную, архитектурную, художественную, археологическую, палеонтологическую, анатомическую, минералогическую, документальную, градостроительную, филателистскую и иную культурную значимость для части общества, всего общества и государства не зависимо от формы собственности на них и времени из создания, защищенные средствами уголовного права РФ».

Нечеткость такой нормативно-правовой формулировки «особая» сразу порождает вопрос о том, что конкретно имеет в виду законодатель. Либо речь идет об отдельной категории особо ценного имущества, либо правоустановитель таким образом пытается обобщить представление о культурных ценностях.

Между тем неопределенность правового понятия ценностей культуры создает условия для неправильного определения предмета преступного посягательства и, следовательно, для неправильной квалификации самого преступления. Зачастую, вместо специальной нормы, такого рода посягательства квалифицируются по статьям уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за основные формы хищения (ст.ст. 158, 159, 160, 161 УК РФ).

Вместе с тем судебная практика свидетельствует о том, что из-из-за отсутствия четко определенного понятия культурных ценностей при квалификации деяния по ст. 164 УК РФ возникают серьезные препятствия.

Понятие культурных ценностей включает в себя довольно широкий круг объектов, однако, не все из них представляют интерес с точки зрения уголовно-правового исследования. Причина заключается в том, что не каждый вид ценностей культуры потенциально может быть предметом данного преступного посягательства.

Таким образом для решения сложившейся проблемы необходимо внести в ст. 164 УК РФ следующие изменения:

Изменив диспозицию: Хищение предметов и документов, имеющих культурную ценность, независимо от способа хищения.

Добавив к ст. 164 УК РФ примечание:

Примечание. Под культурными ценностями в настоящей статье понимается категории предметов, закреплённые в ст. 7 ФЗ «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Считаем, что внесение подобных изменений позволит избежать трудностей квалификации преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, а также обеспечит надлежащую охрану на культурных ценностей.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

## Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №28. – Ст. 4559.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.11.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №28. – Ст. 4559.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №22. – Ст. 3133.

4. Федеральный закон РФ от 15.04.1993 N 4804-1 (ред. от 23.07.2013) О вывозе и ввозе культурных ценностей: федеральный закон от 15.04.1993 г. N 4804-1 ФЗ: по сост. на 23.07.2013 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 40. – Ст. 3722.

## Научная литература:

1. Агапов П.В. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Агапов П.В., Бражник С.Д., - 4-е изд. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 695 с

2. Анистратенко А.В. Формы и виды хищений в системе преступлений против собственности / А.В. Анистратенко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева – 2010. – № 74. – С. 108-116.

3. Арендаренко, А. В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты [Электронный ресурс]: монография / А. В. Арендаренко. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 359 с.
4. Бакрадзе А.А. Теоретические основы уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершаемых путём обмана или злоупотребления доверием: Монография. -М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. – С. 291.
5. Бакрадзе А.А. Причинение материального ущерба при неоконченном хищении и оконченное хищение без материального ущерба / А.А. Бакрадзе // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2012. - № 14. - С. 213-216.
6. Басов Т.Б. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. Чучаев А. И., Басова Т. Б., Благов Е. В., под ред. Басова Т.Б. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2015. - 704 с.
7. Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоза норм. / А.Г. Безверхов //Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2008. - № 1. - С.60-73.
8. Бойцов А.И. Преступления против собственности. — СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — 775 с.
9. Братанов В.В. Хищение культурных ценностей: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс... канд. юр. наук: 12.00.08 / В.В. Братанов. - Н. Новгород, 2001. - 213 с.
10. Бриллиантов А.В. Актуальные проблемы уголовного права и криминологии: Сборник научных трудов кафедры уголовного права. - М.: РАП, 2014. - 240 с.
11. Бушков Д.В. Уголовно-правовая оценка совокупности преступлений в толкованиях Пленума Верховного Суда РФ / Д.В. Бушков // Науч. журнал КубГАУ. - 2014. - № 104. - С.2126-2134.

12. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объекта) / А.В. Галахова // Российский следователь, – 2010. – №13. – С. 17-19.
13. Гет М.Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография Гета М.Р. - М.: Юр. Норма, 2016. - 336 с.
14. Гладких В.И., И.В. Власова, Р.Н. Шумов. Противодействие преступлениям, сопряженным с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения: Монография. Международный юридический институт. - М.: 2010 – С. 24.
15. Гладких В.И., Н.Т. Дудуня. Уголовная ответственность за корыстно-насильственные преступления, сопряженные с убийством потерпевшего. Монография. - М.: Международный юридический институт. 2012 – С. 9.
16. Грачева Ю.В. Уголовное право России. Общая часть: - М.: НИЦ ИНФРА-М: Контракт, 2013. - 288 с.
17. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: - М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 299 с.
18. Жабский В.А. Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: Учебное пособие / Жабский В.А., Кочкарев А.И., Руденко А.С. под ред. В.А. Жабского – СПб: Рязань, Академия ФСИН России, 2013. - 208 с.
19. Зацепин А.М. Квалификация совокупности преступлений по современному законодательству / А.М. Зацепин // Гуманитарий социально-экономические и общественные науки. - 2015. - № 3-1. - С.246-249.
20. Иванов В. Д. Уголовное право. - М.: Изд-во Приор, 2011. - 420 с.
21. Иногамовой-Хегай Л.В. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 352 с.
22. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник — М.: Норма, 2012. — 720 с.

23. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов — М.: Статут, 2012. 431 с.
24. Коротких Н. Н. Обстоятельства, исключаящие совокупность преступлений // Юрид. наука. - 2013. - № 2. - С.52-55.
25. Краслянская Н.В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике состава краж. / Н.В. Краслянская // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. - № 2.- С. 31-33.
26. Кузнецова Н.И. К вопросу о стадиях развития умышленного преступления / Н. И. Кузнецова, А. Т. Потемкина // Вестник Российской правовой академии - 2011. - № 3. - С. 64–67.
27. Ларина Л. Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах / Л. Ю. Ларина // Юридическая наука. - 2011. - № 1.
28. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики / М.М. Нафиков // Вестник экономики, права и социологии -2016. - № 1 -с. 160-162.
29. Некрасов В.Н. Презумпция стадийности совершения преступления / В.Н. Некрасов // Пробелы в Российском законодательстве. - 2012. - № 2. - С. 152-154.
30. Никулин С.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 784 с.
31. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть: Учебник - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 912 с.
32. Петрушенков А.Н. Концепция реализации уголовно-правовых норм о стадиях преступления в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Петрушенков А.Н. // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 4. - С. 154–159.
33. Семенова Д.М. Проблемы квалификации продолжаемых преступлений и совокупности преступлений / Семенова Д.М. // Законность и правопорядок в соврем. обществе. – 2016. - № 28. – С. 138-142.

34. Сундуров Ф.Р. Практикум по уголовному праву России / Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014. – 520 с.
35. Тюнин В.И. Уголовное право: современное состояние и перспективы развития. - СПб: Издательство СПбГЭУ, 2014. - 293 с.
36. Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - С. 10-11.
37. Хилюта В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: Монография. – М.: ГрГУ им. Я. Купалы, 2011. - С. 333-334.
38. Чучаева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник - М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013. - 704 с.:
39. Шеслер А.В. Вопросы хищения понятия и признаки / А.В. Шеслер // Вестник Томского государственного университета. – 2012. –№ 4. – С. 70-80.
40. Щербаков А.В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве / А.В. Щербаков // Пробелы в Российском законодательстве. - 2013. - № 2. - С. 100-106.

#### Материалы практики:

1. О судебном приговоре. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. (ред. от 16.04.2013) № 1. // Бюллетень Верховного Суда. - №. 7 – 1996.
2. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. N 7, (ред. от 24.05.2016) № 23. // Бюллетень Верховного Суда. - №. 7 – 1996.
3. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 г. // Российская Газета– № 4561 – 2008.
4. Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Пензы от 2 апреля 2013 года по делу № 1-113/2013 [Электронный ресурс]. –

Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2016 г.)

5. Апелляционное постановление Чухломского районного суда от 11 апреля 2016 года по делу №10-4/2016 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2016 г.)

6. Апелляционное Постановление суда Камызякского района Астраханской области от 5 июля 2016 г. по делу № 10-6/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DzaRdMyohJ5j/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

7. Апелляционное постановление Саратовский областной суд от 13 июля 2016 г. по делу № 22К-2204/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pgsgmWqSmhl5/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

8. Апелляционное постановление Кунгурского городского суда Пермского края от 29 июля 2016 г. по делу № 2-2554/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL:<http://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/>.

9. Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 16 августа 2016 г. по делу № 10- 56/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL:<http://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 августа 2016 г. по делу № 22-708/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eVkvvg42fMgbP/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

11. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 11 августа 2016 г. по делу № 22-

2558/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RDpJCaiwDV6w/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

12. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 16 августа 2016 г. по делу № 22-2381/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/h8ECcPNhteYP/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

13. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 03 октября 2013 г. по делу по делу № 1-560/2013. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

14. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Пензы от 12 марта 2014 года по делу № 2-231/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2016 г.)

15. Постановление Кузнецкого районного суда Пензенской области от 30 мая 2014 года по делу № 2-276/2014 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2016 г.)

16. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 25 января 2015 г. по делу № 1-108-2016. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

17. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 30 сентября 2015 г. по делу № 3/2-223-2015. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

18. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 03 декабря 2015 г. по делу № 3/12-31-2015. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

19. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 16 декабря 2015 г. по делу по делу № 1-745-15. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

20. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 2 Калининского районного суда г. Тюмени от 22 декабря 2015 г. по делу № 1-170-15/2м. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

21. Апелляционное постановление Саратовский областной суд от 13 июля 2016 г. по делу № 22К-2204/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pgsgmWqSmhl5/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

22. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 3 августа 2016 г. по делу № 2-350/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL:<http://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

23. Постановление Краснодарского краевого суда от 11 августа 2016 г. по делу № 4У-2519/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <http://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovnym-delam/>.(дата обращения: 06.10.2016 г.)

24. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 августа 2016 г. по делу № 22-708/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eVkv42fMgbP/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

25. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 11 августа 2016 г. по делу № 22-2558/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RDpJCaiwDV6w/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

26. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 16 августа 2016 г. по делу № 22-1060/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wl3a7ra8oo5d/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

27. Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 16 августа 2016 г. по делу № 10- 56/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL:<http://sudact.ru/practice/sudebnaaya-praktika-po-ugolovnym-delam/>(дата обращения: 06.10.2016 г.)

28. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 16 августа 2016 г. по делу № 22-2381/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ –URL: <http://sudact.ru/regular/doc/h8ECcPNhteYP/> (дата обращения: 06.10.2016 г.)

29. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 3 Калининского районного суда г. Тюмени от 18 января 2016 г. по делу по делу № 1-10/2016/3м. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

30. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 1 Калининского районного суда г. Тюмени от 18 января 2016 г. по делу по делу № 1-62/2016/1м. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).

31. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 3 Калининского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2016 г. по делу по делу № 1-43/2016/3м. Архив Калининского районного суда г. Тюмени (дата обращения 05.11.2016).