


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
И ПРОВЕРЕННО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой  
уголовного права и процесса

д-р юрид. наук, профессор

  
Р.Д. Шарапов

16.12. 2016 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

40.04.01 – Юриспруденция  
магистерская программа  
«Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил  
студент 3 курса  
заочной формы обучения



Шушарина  
Мария  
Николаевна

Научный руководитель  
д-р юрид. наук, профессор



Шарапов  
Роман  
Дмитриевич

Рецензент  
начальник кафедры организации  
охраны общественного порядка  
ТИПК МВД России  
канд. юрид. наук, доцент



Гарманов  
Виктор  
Михайлович

Тюмень 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ	
1.1.1. Правовая природа амнистии и помилования.....	9
1.1.2. Понятие и сущность амнистии.....	12
1.1.3. Понятие и сущность помилования.....	24
1.2. Отграничение амнистии и помилования от иных оснований освобождения от уголовной ответственности.....	32
ГЛАВА II. ПОРЯДОК И ПРАКТИКА ОБЪЯВЛЕНИЯ АМНИСТИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОМИЛОВАНИЯ В РФ	
2.1.1. Процедура подачи ходатайства о помиловании и его рассмотрение.....	38
2.1.2. Объявление амнистии Государственной Думой РФ.....	41
2.2. Практика объявления амнистии и осуществления помилования в РФ.....	44
ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ	
3.1.1. Проблемы, возникающие в процессе объявления амнистии и осуществления помилования.....	56
3.1.2. Совершенствование законодательного регулирования института амнистии и помилования.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Помилование или же амнистия как акт милосердия, прощения лица, совершившего преступление, с давних времен знакомы человеческому обществу. Эти институты, возникнув еще в древнем мире, были восприняты в праве на всех этапах развития общества. Например, правитель древнего Китая Шунь в свое время (II тысячелетие до н.э.) провел ряд реформ, в том числе в сфере уголовных наказаний, одним из следствий которых стало то, что лица, совершившие малозначительные преступления, а также преступления, которые стали «следствием несчастной судьбы», подлежали помилованию. Институт амнистии был также известен в Древнем Египте и Древней Греции.

История современной России уже насчитывает порядка 18 амнистий, в результате которых от уголовной ответственности либо от уголовного наказания были освобождены сотни тысяч человек. Тысячи человек были помилованы Президентом РФ. Все это говорит о том, что данные институты и сегодня «живут активной жизнью» и не являются набором сухих юридических норм, следовательно, рассмотрение данных институтов является актуальным на сегодняшний день.

Институт помилования и институт амнистии основываются на идее, что «преступник доступен чувству раскаяния, жалости, угрызения совести, а государство не может игнорировать эти проявления человеческой природы, не может забывать, что возбуждение раскаяния составляет одно из желаемых последствий уголовной кары»<sup>1</sup>.

Основным юридическим предназначением помилования, по мнению Прохорова Л.А. и Прохоровой М.Л.<sup>2</sup>, является «примирение безжизненного закона с жизненными требованиями преступного деяния, согласование меры ответственности с индивидуальными особенностями данного преступления.

---

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Тула, 2001. Т. 2. С. 496 – 497.

<sup>2</sup> Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Помилование как важнейший гуманистический институт демократического государства // Российский следователь. 2012. N 15. С. 2 - 4.

Помилование, милость к падшим, оступившимся свидетельствовали не о слабости, а о духовной силе общества, о его способности и желании помочь этим людям вернуться к нормальной жизни». Данное суждение применимо и к характеристике природы амнистии.

Кроме того, до сих пор не существует в мире судебного решения, которое бы основывалось на полной «достоверности вины», то есть безусловной доказанности виновности осужденного лица в совершенном деянии, как и не существует однозначно справедливого закона. Для «исправления ошибок» общество изобретает амнистию. Кроме того, жизнь всегда разнообразнее закона, и кое-что законодатель может просто не учесть, а это «кое-что» сильно повлияет на характеристику обвиняемого, однако суд, действующий в рамках законодательства, не сможет освободить лицо от уголовной ответственности.

Учитывая многовековую историю и значимость институтов амнистии и помилования, необходимо рассмотреть данные институты более подробно.

Целью исследования является разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательного регулирования институтов амнистии и помилования.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- обозначение сущности понятий «амнистия» и «помилование»;
- определение порядка и практики объявления амнистии и осуществления помилования в РФ;
- выявление проблем, возникающих в процессе объявления амнистии и осуществления помилования;
- разработка рекомендаций по совершенствованию институтов амнистии и помилования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при объявлении амнистии и осуществлении помилования в РФ.

Предмет исследования включает в себя содержание уголовно-правовых норм, образующих институты амнистии и помилования, практику их применения.

Методологическую основы и методы исследования. Методологической основой научного исследования является диалектический метод, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. На диалектико-мировоззренческом уровне определились главные направления и общие принципы познания проблем амнистии и помилования в историко-правовом аспекте и в механизме конституционного, уголовно-правового и иных видов правового воздействия. При рассмотрении различных аспектов, связанных с определением и уточнением понятий амнистии и помилования, их целей и задач применялись сравнительный метод, метод анализа и синтеза. Частно-научные методы использовались при исследовании отдельных проблемных ситуаций, связанных с определением амнистии и помилования как комплексных институтов. Кроме того, в данной работе был использован социологический метод – анализ документов.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых в области общей теории права, таких как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, И.Я. Дюрюгин, Д.А. Керимов, И.Н. Сенякин, А.Ф. Черданцев и др., в области уголовного права – С.И. Зельдов, В.Е. Квашиш, С.И. Комарицкий, И.Л. Марогулова, С.Н. Сабанин, А.С. Михлин, Н.Д. Дурманов, С.Г. Келина, В.А. Никонов, А.Я. Гришко, А.М. Потапов, А.В. Ендольцева, В.И. Зубкова, А.С. Горелик, А.В. Наумов, С.И. Курганов, О.Ю. Кукушкина, А.Ф. Смирнов, К.М. Тищенко, А.В. Шеслер и др. Отдельные аспекты в правовом регулировании помилования освещались в работах: М.Д. Шаргородского, Ю.М. Ткачевского, В.В. Скибицкого, И.А. Тарханова, В.К. Дюнова. Практические вопросы применения помилования рассматривались в работах: Л.В. Яковлевой, И.Л. Маргуловой, К. Мирзжанова. Вопросы, касающиеся правового института амнистии, исследовались такими учеными как: Н.Д. Дурманов, С.И. Комарицкий, В.Е. Квашиш, А.С. Михлин, А.О. Смирнов. В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы нормативно-правовые акты, проект нормативного акта, судебная практика, научная и учебная литература, а также Интернет ресурсы.

Практическая и теоретическая значимость. Разработанные положения, выводы и рекомендации будут способствовать развитию историко-правовой науки и

других отраслей права, в которых также изучаются институты амнистии и помилования, особенно в конституционном, уголовном, уголовно-процессуальном. Результаты работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по вопросам применения амнистии и помилования, при изучении междисциплинарных вопросов амнистии и помилования, также могут быть использованы в законотворческой деятельности органов государственной власти.

Научная новизна исследования заключается в углублении и конкретизации теоретических основ учения об амнистии и помиловании, расширении научного представления о данных институтах, в результате чего определены основные положения, выносимы на защиту:

- На основе социологического метода: анализ документов, а именно анализ постановлений об объявлении амнистии, целесообразно дополнить существующий перечень правовых последствий. В результате чего, амнистируемые могут быть не только «освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания», но и освобождены от неотбытой части наказания.

- В теоретическом плане можно выделить классификацию актов об амнистии: 1). Акты, предусматривающие полную амнистию; 2). Акты, предусматривающие частичную амнистию.

- Не применять амнистию в отношении лиц, ранее освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления, а также осужденных, признанных особо опасными рецидивистами или совершивших преступления при особо опасном рецидиве.

- Отсутствие приговора суда, признающего лицо виновным в совершении конкретного преступления, не должно позволять органам государственной власти «прощать» обвиняемого или подсудимого путем применения амнистии к данному лицу, ввиду того, что его вина в совершенном преступлении еще не доказана. Отказ

в возбуждении уголовного дела либо прекращение дела в досудебных стадиях процесса по амнистии по существу означает фактическое признание лица виновным в совершении преступления, что противоречит ч. 1 ст. 49 Конституции РФ. В связи с этим, амнистия может применяться к лицам, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

- Исключительность помилования не позволяет признавать его системным средством устранения судебных ошибок. Помилование как акт прощения виновного должно основываться на принципах гуманизма, законности и экономии мер репрессии, оказывать стимулирующее воздействие на осужденных.

- Решение комиссии по вопросам помилования субъекта Федерации об отказе в предоставлении к помилованию не должно являться препятствием для рассмотрения ходатайства осужденных о помиловании Президентом РФ. Право помилования является прерогативой исключительно Президента, следовательно, окончательное решение вопроса о вынесении (или невынесении) акта о помиловании должно оставаться за ним.

- В ст. 85 УК РФ говорится об освобождении помилованного лица только от основного наказания и не упоминается о возможном освобождении от дополнительного наказания, что не соответствует сущности самого помилования. Целесообразно дополнить ст. 85 УК РФ указанием о распространении помилования, как на основное, так и дополнительное наказание.

Разработка рекомендаций, по совершенствованию законодательства и практики его применения, направлены на избавление институтов амнистии и помилования от несвойственных им функций (политических, экономических и т.д.), так как амнистия и помилование должны быть связаны с выражением их сущности и должны являться средствами корректирования карательной политики государства.

Апробация работы. По теме выпускной квалификационной работы опубликованы две статьи: «Помилование как акт милосердия публичной власти», «Амнистия» в научном журнале «Молодой ученый». Отдельные положения выпускной квалификационной работы использовались при прохождении

педагогической практики в ТюмГУ на кафедре «Уголовного права и процесса», под руководством доктора юридических наук, заведующим кафедрой Р.Д. Шараповым. Основные выводы работы легли в основу лекционного и семинарского занятий у студентов второго курса направления «Правовое обеспечение национальной безопасности» по предмету «Уголовное право».

Структура работы состоит из введения, 3 глав, 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.



## ГЛАВА I. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ.

### ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

#### 1.1.1. Правовая природа амнистии и помилования

Конституция РФ<sup>3</sup> закрепила в российской правовой системе институты помилования и амнистии. Согласно статье 89 Конституции РФ, помилование осуществляется Президентом РФ. Объявление же амнистии, согласно статье 103 Конституции РФ, относится к ведению Государственной Думы Федерального собрания РФ.

Данные институты не являются новыми для нашей страны: и помилование, и амнистия применялись как в Киевской Руси, в Российской Империи, так и в СССР<sup>4</sup>. В дореволюционном законодательстве вообще не существовало термина «амнистия», применялись термины «помилование» и «прощение».

Однако на сегодняшний день все еще нет достаточно полных ответов на вопросы о том, что такое амнистия, что такое помилование, в чем их внутренняя суть, а, главное, каковы их роль и место среди других правовых явлений.

Первоочередным является вопрос об относимости амнистии и помилования к той или иной отрасли права.

Некоторые исследователи относят данные институты к сфере конституционного права, некоторые – к сфере уголовного права.

Есть также мнение о том, что амнистия и помилование, на самом деле,— субинституты института государственного прощения<sup>5</sup>.

Однако на амнистию и помилование можно смотреть через призму разных отраслей права. И действительно, освобождение лица от предусмотренной законом

<sup>3</sup> Конституция РФ // СЗ РФ 2014. № 31. Ст. 4398

<sup>4</sup> 12 декабря 1812 года царь Александр I в честь победы над войсками Наполеона I провозгласил «общее и частное прощение» для жителей западных губерний, помогавших французам; 07.07.1945 Президиумом ВС СССР был издан Указ «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией».

<sup>5</sup> Левашова О.В. Амнистия и помилование как поощрительные нормы уголовного права России : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 : защищена 2007 / О.В. Левашова. – Елец, 2007. С. – 47.

ответственности (наказания) на основании акта об амнистии либо же указа о помиловании регулируется множеством отраслей права: конституционным, уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным, административным.

Полномочия Государственной Думы РФ по объявлению амнистии, а также полномочия Президента РФ по осуществлению помилования, порядок их реализации входят в предмет конституционно-правового регулирования. Подача Президенту РФ заявления о помиловании, освобождение осужденного от наказания, непосредственное применение акта об амнистии к конкретному лицу – предмет регулирования уголовно-процессуального права в тесном переплетении с уголовно-исполнительным правом.

Однако амнистия и помилование по большей части имеют уголовно-правовую природу, поскольку регулируют общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, между лицом, его совершившим, и государством. Последствия издания акта об амнистии, указа о помиловании затрагивают основополагающие институты уголовного права: влияют на уголовную ответственность, уголовное наказание, судимость и ограничения с ней связанные. Именно в рамках уголовного права амнистия и помилование становятся не просто полномочием Государственной Думы РФ или же Президента РФ, а приобретают смысл, целевую направленность. Только в рамках уголовного права можно говорить, что амнистия и помилование, закрепляясь в Конституции РФ, при умелом применении служат реализации принципа гуманизма при применении к лицу, совершившему преступление, мер государственного принуждения.

Определившись с отраслевой принадлежностью, необходимо разобраться с понятиями амнистии и помилования. Легальных определений нет, однако Уголовный кодекс РФ<sup>6</sup>, отдельно для амнистии и отдельно для помилования, перечисляет признаки, присущие данным правовым явлениям, отграничивающие их от иных институтов.

---

<sup>6</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 1996. №25. Ст. 2954.

Статья 84 УК РФ говорит о том, что амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Согласно ст. 85 УК РФ, помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

Законодатель остановился на этом. Однако встает вопрос о том, достаточно ли одного перечисления юридически значимых признаков для уяснения сути явления, его правовой природы? Да, если совокупность данных признаков позволяет отграничить одно правовое явление от другого, установить основания и пределы его действия.

В случае с амнистией и помилованием указанных признаков становится недостаточно для того, чтобы отделить их от иных оснований освобождения от уголовного наказания, коими и амнистия, и помилование являются. Например, согласно ст. 79 УК РФ, если суд придет к выводу, что лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, то оно подлежит условно-досрочному освобождению. В каких случаях должен решать суд,

что лицу для его исправления не требуется полностью отбывать назначенное ему наказание, а в каких – Президент РФ? Подобного отграничения нет.

Постараемся разобраться, что же все-таки представляют собой амнистия и помилование.

### 1.1.2. Понятие и сущность амнистии

Амнистия, согласно Конституции РФ и УК РФ, является смешанным видом освобождения от уголовного наказания, а также от уголовной ответственности (в зависимости от положений конкретного акта об амнистии) и осуществляется во внесудебном порядке.

Что же понимается под амнистией?

В соответствии с толковым словарем Ожегова С. И. под амнистией понимается: «частичное или полное освобождение от судебного наказания определенной категории лиц, производимое верховной властью»<sup>7</sup>. Данное определение отражает социально значимую суть амнистии, но не юридическую, потому как не содержит всех значимых признаков.

Черненко Т.Г., в свою очередь, отмечает, что амнистия – это «акт, принятый Государственной Думой Федерального собрания РФ, который не отменяет и не изменяет уголовный закон, издаваемый в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, посредством применения которого в отношении лиц, совершивших преступления, наступают благоприятные правовые последствия: освобождение от уголовной ответственности или наказания, основного или дополнительного; сокращение назначенного наказания или его замена более мягким видом; снятие судимости»<sup>8</sup>.

«Амнистия – писал П.И. Люблинский – есть акт верховно-государственной власти, предусматривающий прекращение судебных и административных действий,

---

<sup>7</sup> Толковый словарь русского языка Ожегова С. И. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/words/430.shtml> (Дата обращения 12.03.2015).

<sup>8</sup> Черненко, Т. Г. Освобождение от уголовного наказания: учебное пособие / Т. Г. Черненко, И. В. Масалитина, В. А. Терентьева; Кемеровский университет. — Кемерово, 2011. С. 67.

направленных к применению мер репрессии по отношению к известной категории запрещенных деяний и издаваемых ради достижения каких-либо более высоких задач государственного властвования»<sup>9</sup>.

Получается, что амнистия – это «акт милости государства», отказ от уголовного преследования лица, совершившего преступление. Причем при амнистии прекращению подлежат не всякие действия по уголовному преследованию, а только действия, направленные на применение репрессивных мер. К примеру, действия суда по конфискации у преступника имущества, полученного в результате совершения преступления, не устраняются. Кроме того, исследователями справедливо отмечается «целевое предназначение» амнистии, ее социальная суть – «достижение каких-либо более высоких задач государственного властвования». То есть амнистия, скорее всего, издается с какой-либо целью, будь то консолидация общества, укрепление действующей власти.

Можно дать определение амнистии. Амнистия – вид освобождения от уголовной ответственности и от уголовного наказания, применяемый государственной Думой РФ в отношении неопределенного круга лиц, предусматривающий прекращение действий по применению мер репрессии и влекущий уголовно-правовые последствия, указанные в законе.

Определимся с субъектами, уполномоченными на объявление амнистии.

Люблинский П.И. говорит: «Амнистия, являясь средством, прерывающим течение правосудия, служа препятствием исполнению закона, по существу, не может принадлежать исполнительной власти»<sup>10</sup>.

Согласно п. «ж» ч.1 ст. 103 Конституции РФ, объявление амнистии – компетенция Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Надо отметить, что в большинстве стран СНГ субъектом, уполномоченным на объявление амнистии, является парламент.

---

<sup>9</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 18.

<sup>10</sup> Там же. С. 16

Амнистия применяется в отношении неопределенного круга лиц, то есть в актах амнистии (постановление об объявлении амнистии и постановление о порядке применения амнистии – Регламент ГД ФС РФ<sup>11</sup>) нет указания на конкретное, индивидуально-определенное лицо, подлежащее амнистии, в них указываются категории лиц, подлежащих амнистии.

В связи с этим, в науке обсуждается вопрос о нормативности актов амнистии. Одни исследователи относят акты об амнистии к нормативно-правовым актам, другие – имеют противоположную точку зрения. Для точного ответа на данный вопрос необходимо обратиться к понятию нормативного акта.

Нормативный акт – это официальный документ, созданный компетентным государственным органом и содержащий общеобязательные юридические нормы<sup>12</sup>. Отличительными признаками нормативно-правового акта являются: его издание осуществляется уполномоченным на то государственным органом, нормативно-правовой акт обладает определенной юридической силой, регулирует отношения, имеющие постоянный и типичный характер. Кроме того, нормативно-правовой акт имеет конкретную сферу применения, охраняется от нарушений правоохранительными органами государства, обладает реквизитами, придающими документу индивидуально-правовую характеристику.

В свою очередь, акты применения права, «в противовес» нормативным актам, являются актами компетентного органа или должностного лица, изданными на основании установленных фактов и норм права, определяющие права, обязанности или меру юридической ответственности конкретных лиц.

На основе вышеизложенного, большинство исследователей сегодня справедливо отмечают, что акты амнистии обладают некоторыми признаками нормативно-правовых актов<sup>13</sup>: общеобязательность для индивидуально-неопределенного круга лиц на всей территории РФ, особый субъект принятия, для

---

<sup>11</sup> Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ 1998. № 7. Ст. 801

<sup>12</sup> Теория государства и права : учебник / отв. ред. В.Д. Первалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 181.

<sup>13</sup> Уголовное право. Общая часть. / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2008. С.-651.

реализации предписаний акта амнистии необходимо принятие правоприменительных актов органами исполнительной власти либо судом.

Конституционный Суд РФ также высказался по этому поводу. В Постановлении от 05.07.2001 N 11-П он указал, что из взаимосвязанных положений статей 15 (часть 1), 71 (пункт "о"), 103 и 125 (части 2 и 4) Конституции Российской Федерации следует, что Постановление Государственной Думы, которым объявляется амнистия, является уникальным нормативно - правовым актом в сравнении с постановлениями Государственной Думы по другим вопросам, а также в сравнении с иными нормативными подзаконными актами, принимаемыми в форме постановлений. Принятие Государственной Думой постановлений об амнистии предусмотрено самой Конституцией Российской Федерации, что отличает эти постановления от других нормативных актов, включая большинство законов, и, таким образом, они имеют особую конституционную природу<sup>14</sup>.

По мнению П.И. Люблинского, «амнистия, по существу, есть отмена законов в специальных случаях, приложительно к прошлому»<sup>15</sup>.

Ю.М. Ткачевский отмечает, что амнистия «будучи актом высшего органа государственной власти, имеет нормативный характер. Предписания актов об амнистии обязательны для всех органов и должностных лиц, которые имеют отношение к реализации уголовной ответственности. Данные предписания распространяются на индивидуально не определенный круг лиц»<sup>16</sup>.

И.Л. Марогулова однако считает, что «правовая природа актов амнистии отличается от правовой природы нормативных актов», так как первые не отменяют, не изменяют норм права и не корректируют их. По ее мнению, амнистия выступает

---

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 N 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД "О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // СЗ РФ, 2001. № 29. Ст. 3059.

<sup>15</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 16.

<sup>16</sup> Там же. С. 19

в виде «государственного мероприятия, которое направлено на претворение в жизнь уголовной политики страны»<sup>17</sup>.

Отчасти И.Л. Марогулова права, так как акты об амнистии действительно не отменяют и не изменяют норм права. Но они, являясь прямо предусмотренными Конституцией РФ и уголовным законом, отменяют либо корректируют действие актов правоприменения, прописывают общеобязательные правила поведения для правоприменителя, будь то суд, следователь, дознаватель. То есть действие норм УК РФ актом об амнистии не приостанавливается. Акты об амнистии принимаются в развитие статьи 84 УК РФ, они «вмешиваются» в деятельность правоприменителя, создавая новые, хотя и временные, правила поведения.

Действие актов об амнистии во времени – еще одна их особенность. Предназначенные для неоднократного применения, они все-таки имеют ограниченный период действия, которое, надо сказать, распространяется и на деяния, совершенные до издания акта об амнистии.

Касаемо уголовно-правовых последствий амнистии, необходимо обратиться к ч. 2 ст. 84 УК РФ, согласно которой, актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Положение о том, что актом амнистии лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, позволяет применять амнистию на любой стадии уголовного преследования лица либо на стадии исполнения приговора. Данный акт является обязательным и безусловным основанием для смягчения участи лиц, указанных в нем (освобождение от уголовной ответственности, от наказания;

---

<sup>17</sup> Марогулова И.Л. Законодательное регулирование амнистии и помилования (генезис, сущность, теория, правоприменение): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1999. С. 57



сокращение срока наказания и т.д.). Данное основание не зависит от усмотрения органов, на которые возложено применение амнистии (органов дознания, следствия, суда, органов исполнения наказания соответствующего вида), и не ставится в зависимость от последующего поведения лица или от каких-либо иных условий. Надо отметить лишь то, что одного акта об амнистии для освобождения лица от наказания (уголовной ответственности) недостаточно, правоприменитель, будь то суд, следователь или дознаватель, должен на основании акта об амнистии и фактических условий вынести собственный правоприменительный акт, например: постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, обвинительный приговор суда с указанием на то, что лицо освобождается от уголовной ответственности (отбывания наказания) в связи с изданием акта об амнистии.

Акт об амнистии влечет определенные уголовно-правовые последствия, устанавливаемые в уголовном законе:

1) освобождение от уголовной ответственности, которое реализуется в процессе исполнения содержащихся в акте об амнистии предписаний:

а) о невозбуждении уголовных дел в отношении определенных категорий лиц;  
б) прекращении уголовных дел, находящихся в производстве органов дознания и предварительного расследования, а также дел, оконченных предварительным расследованием, но не рассмотренных судом;

2) освобождение от наказания, которое реализуется путем:

а) освобождения от назначенного наказания в полном объеме при постановлении обвинительного приговора суда или до обращения его к исполнению;

б) сокращения срока или размера назначенного наказания;

в) замены назначенного наказания более мягким;

г) освобождения от дополнительного наказания;

д) сокращения неотбытой части наказания;

3) снятие судимости.

Так как сама судимость влечет определенные негативные правовые последствия для лица, совершившего преступление, то ее снятие значительно улучшает положение последнего.

Ч.1 ст. 86 УК РФ говорит, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК РФ учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания<sup>18</sup> и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Правовыми последствиями могут быть:

1) лицо не может быть назначено опекуном либо попечителем, если имеет на момент установления опеки или попечительства судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан (ч.2 ст.35 ГК РФ);

2) граждане, имеющие судимость за умышленные преступления не могут быть членами правления жилищного кооператива (в том числе председателем правления кооператива), членом ревизионной комиссии (ревизором) кооператива, а также главным бухгалтером (бухгалтером при отсутствии в штате главного бухгалтера) кооператива (ст.116.1 Жилищного кодекса РФ);

3) лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления, не принимаются на должности специалистов авиационного персонала (ч.3 ст.52 Воздушного кодекса РФ);

4) не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации:

- осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;

---

<sup>18</sup> абз. 2 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // РГ, 2014. №124.

- осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

Предусмотрены также и иные запреты и ограничения, которые обязан претерпевать человек, обретая статус судимого. Следственно, снятие судимости убирает многие из этих запретов.

Действующее законодательство не содержит ограничений по возрасту для лиц, которые могут быть помилованы или освобождены от уголовной ответственности (наказания) в связи с принятием акта амнистии.

Законодательство также не определяет рамки применения и не называет направлений актов об амнистии. Соответственно, амнистия может касаться любого контингента лиц и любых совершенных ими преступлений. На практике же почти всегда мы видим, что сам акт об амнистии содержит перечень категорий лиц, на которых амнистия не распространяется. Чаще всего – это категории лиц, осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В силу повышенной общественной опасности содеянного ими законодатель старается «не мешать им отбывать наказание».

Такой мы видим амнистию с точки зрения законодательства. Но данное законодательство не указывает случаев, когда Государственная Дума РФ вправе или вольна объявлять амнистию. Не указано условий, или каких либо иных ограничений права на объявление амнистии. С одной стороны, этого и не требуется, так как объявление амнистии отнесено к компетенции Государственной Думы РФ Конституцией РФ, это суверенное право высшего органа государственной власти, и оно не должно ограничиваться законодательно. Но с другой стороны, каждый акт об амнистии вызывает дискуссию в обществе, влияет на отношение общества к власти и закону. Слишком «широкая» амнистия, может идти вразрез с целями уголовного законодательства, нарушать интересы потерпевших. То есть, кроме правовых последствий для амнистии также характерны серьезные социальные последствия.

Соответственно, необходимо рассмотреть суть амнистии с точки зрения социальной.

Ввиду применения акта амнистии социальные последствия могут быть положительными, так и отрицательными. К положительным последствиям П.И. Люблинский относит:

1) умиротворяющее действие – сглаживание антагонизма общественных и политических отношений (для точности хочется добавить, что такое действие имеют амнистии, объявляемые после серьезных социальных потрясений с целью освобождения от уголовной ответственности лиц, оказавшихся в оппозиции к власти. Амнистии, такой цели не имеющие, лишь приуроченные к значимой государственной дате, подобного эффекта могут и не возыметь, а иметь как раз противоположный);

2) укрепляющее действие – возвышение морального, религиозного и прочего авторитета власти, даровавшей амнистию;

3) побочное действие – иные социальные цели, преследуемые в том и в другом случае, но не характерные для амнистии, как таковой.

Однако вызываемое амнистией ослабление уголовной репрессии и государственного авторитета следует отнести к отрицательным социальным последствиям<sup>19</sup>.

П.И. Люблинский понимает амнистию как акт, издание которого происходит ради достижения каких-либо более высоких задач государственной власти. «Амнистия применяется тогда, когда нормальные основания, обуславливающие репрессию, предполагаются еще существующими... но значение их здесь признается малоценным по сравнению с теми эффектами, которые могут быть достигнуты прекращением репрессивных действий», отмечает автор<sup>20</sup>.

Таким образом, амнистия может вызвать как положительные, так и отрицательные последствия. Все зависит от конкретных условий, при которых

---

<sup>19</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 16

<sup>20</sup> А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 19

издается акт об амнистии. Например, после серьезных социальных потрясений амнистия лиц, совершивших противоправные общественно опасные деяния во время антиправительственных демонстраций, может консолидировать общество. Опять-таки, объявление амнистии во время таких выступлений или даже военных действий, когда социальный конфликт себя не исчерпал, может только усилить раскол в обществе, подорвать доверие к власти.

С.Н. Сабанина вообще предлагает отказаться от амнистии. Данное предложение автор обосновывает фактом нарушения принципа справедливости при издании актов об амнистии, заключающиеся в невозможности амнистирования осужденных, совершивших преступления сопоставимой тяжести или менее тяжкие по сравнению с лицами, на которых распространяется действие амнистий. По мнению автора, должно быть единственное основание применения досрочного освобождения любого вида – это степень исправления осужденного или снижение его общественной опасности. При освобождении от ответственности (наказания) в связи с изданием акта об амнистии невозможно тщательно изучить личность каждого лица, поскольку распространяется на целые категории осужденных<sup>21</sup>.

Анализируя выводы С.Н. Сабанина, необходимо отметить, что не всегда совершение одним лицом менее тяжкого преступления говорит о том, что его исправление после применения репрессивных мер произойдет быстрее, нежели чем лица, которое совершило более тяжкое преступление. Поэтому в случаях, когда актом об амнистии освобождаются от ответственности (наказания) одни категории лиц, при этом не освобождаются осужденные, совершившие преступления сопоставимой тяжести либо менее тяжкие, принцип справедливости не нарушается.

Однако С.Н. Сабанин совершенно верно отмечает, что тот же принцип справедливости нарушается, когда лицо, осознавшее общественную опасность содеянного им, раскаявшееся в собственных деяниях, желающее начать новую жизнь, строго соблюдать требования законодательства, не подпадает под действие

---

<sup>21</sup> Сабанин, С.Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России / С.Н. Сабанин // Государство и право. - 1995. - № 11. - С. 81.

акта амнистии, а подпадает как раз лицо, не раскаявшееся, не отбывшее и части наказания («освобождение в зале суда»). В данном случае ни о какой справедливости говорить не приходится. Но проблема как раз в том, что степень исправления осужденного – строго индивидуальная характеристика и может быть определена правоприменителем с учетом его субъективного мнения только в каждом конкретном случае.

Вышесказанное наносит сильный удар по позиции тех, кто считает, что основная идея объявления амнистии – исправление осужденных. Да, определенная категория помилованных может воспринять «милость государства», осознать, что государство не является «врагом», а наоборот – старается помочь человеку занять достойное место в обществе. К сожалению, думается, что процент таких людей в общей массе помилованных слишком мал. Пока человек внутренне не придет к идее раскаяния, амнистия для него будет лишь шансом «избежать» наказания, а не начать соблюдать правила и нормы, принятые обществом, что ведет к совершению очередных преступлений.

Получается, что сущностный смысл амнистии лежит в другой плоскости. Амнистии, в отличие от помилования, в большей степени присущи политические мотивы. Амнистии могут рассматриваться как средство корректировки долговременной уголовной политики, как форма выражения текущей политики<sup>22</sup>.

П.М. Люблинский пишет: «Государство на протяжении своего развития неоднократно испытывало потребность некоторого обновления начал правопорядка или управления, и такое обновление, естественно, сопровождалось отпадением правоограничений, носящих характер возмездия и предназначенных для укоренения в сознании народа тех старых начал, в защиту которых это возмездие применялось. Массовое дискредитирование старых начал возмездия становилось безопасным с переходом правопорядка на почву более солидарных социальных начал. Государство насильственно разрывало связь с прошлым, лишая учиненные в

---

<sup>22</sup> Курганов С.И., Кукушкина О.Ю. Амнистии в Российской Федерации: Сравнительно-правовой анализ // Закон и право. 2003. № 9 С. 9

прошлом деяния их карательного правового значения для настоящего, с тем, чтобы изгладить действие старых, порою опасных для самого существования государства факторов или чтобы очистить место для действия новых, более высоких этических побуждений.

Этот политический смысл амнистии, находивший свое выражение в различных правовых формах и институтах, проходит красной нитью во всей истории ее; везде повторяется одинаковый мотив настоятельной потребности успокоения внутренних раздоров.

Имея в виду изгладить из социальной жизни отдельные события, амнистия должна непосредственно касаться скорее преступных деяний, нежели лиц. Это выражается в положении, что амнистия реальна, а не персональна. Из реального характера амнистии вытекает в значительной степени ее коллективный характер. В противоположность помилованию она знает не столько отдельных провинившихся, сколько вообще виновных в преступлениях такой категории»<sup>23</sup>.

В приведенных словах дореволюционного отечественного исследователя заключена вся суть амнистии, той, какой она должна быть.

Также, для наиболее полного раскрытия вопроса о сущности амнистии, необходимо обратиться к различного рода классификациям.

Например, П.И. Люблинский классифицировал амнистии по трем формам<sup>24</sup>: теократические, династические и политические (гражданско-правовые). Последние он также делил на четыре группы: объявляемые после гонений, после революций, в период крепости государственного строя, после массовых преступлений.

Теократические, по мнению исследователя, характерны для государственного строя, при котором религия является наиболее сильным оплотом власти. Здесь ослабление силы репрессии компенсируется усилением религиозного чувства.

Абсолютной монархии же свойственна династическая амнистия, укрепляющее действие которой направлено на возвышение монархических

---

<sup>23</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 27-28

<sup>24</sup> Там же. С. 22

атрибутов власти. Поводами для амнистии такой формы являются различные события в семье, личной и государственной жизни монарха.

Гражданско-правовая амнистия осуществляется в целях укрепления солидарности, согласия, единодушия граждан, для решения иных политических и государственных задач.

Амнистии также принято делить на общие и частичные. Общая амнистия распространяется на всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные определенными статьями УК РФ, частичная же амнистия – на определенную категорию лиц, совершивших преступления, предусмотренные актом амнистии<sup>25</sup>.

Надо сказать, что ст. 84 УК РФ нам предлагает официальную классификацию амнистий – по последствиям для лиц, на которых амнистия распространяет действие: освобождение от уголовной ответственности; освобождение от наказания; сокращение назначенного судом наказания; замена более мягким видом наказания; снятие судимости; освобождение от дополнительного вида наказания.

### 1.1.3. Понятие и сущность помилования

Помилование в РФ, наравне с амнистией, является одним из оснований освобождения от уголовного наказания, которое осуществляется не в судебном порядке.

Согласно ст. 85 УК РФ<sup>26</sup>, помилование осуществляется Президентом Российской Федерации (главой государства) в отношении индивидуально определенного лица.

На сегодняшний день нет легального определения того, что такое помилование. Конституция РФ и УК РФ закрепляют юридически значимые признаки помилования, но определения не дают.

---

<sup>25</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 524

<sup>26</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 1996. N 25. Ст. 2954.



Попытка законодательного определения помилования впервые была предпринята А.С. Михлиным и С.И. Селиверстовым, авторами законопроекта «О помиловании»<sup>27</sup>: «Помилование представляет собой решение Президента РФ, улучшающее правовое положение индивидуально определяемого лица, осужденного за совершение преступления, отбывающего наказание или отбывшего его и имеющего судимость».

Надо сказать, что данное определение выведено из содержания ст. 85 УК РФ и передает юридическую сущность помилования, сформулированную законодателем. Но, к сожалению, оно также не дает ответа на вопрос о форме распоряжения президента, а также слишком широко трактует последствия помилования, обозначая их как «улучшение правового положения осужденного». Но ведь положение может быть улучшено и путем перевода осужденного из одних условий отбывания наказания в другие (ст. 87 Уголовно-исполнительного кодекса РФ) – например, из строгих в обычные. Последнее не предусмотрено ст. 85 УК РФ.

«Под помилованием подразумевается погашение всего или части наказания волей государственной власти, объявленной по отношению к данному конкретному случаю. Уголовный закон есть выражение воли общественной власти, приговор судебный - ее осуществление в конкретном случае. Но если общественная власть в виду обстановки данного дела высказывает иную волю, то выраженная законом воля отпадает, наказание не применяется, а применимое отменяется. Таково формальное основание права помилования: воля, высказанная раньше, отменяется позднейшим ее выражением. Новая воля может быть рассматриваема как новый закон для частного случая, мягчайший для совершившего преступление», - писал И. Я. Фойницкий<sup>28</sup>.

«Новая воля» общественной власти, конечно, не может рассматриваться как закон, но в остальном И.Я. Фойницкий совершенно прав.

---

<sup>27</sup> Проект Федерального закона «О помиловании» / Закон. 2002. №4. С.127-135

<sup>28</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 44

Помилование как исключительная мера определяется А. Корецкийм, «данная мера, в отличие от условно досрочного освобождения, может применяться лишь в единичных случаях, при возникновении исключительных обстоятельств, связанных, как правило, с позитивными поступками осужденного. К лицам, осужденным за убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, терроризм, бандитизм, похищение человека, помилование может применяться только при наличии исключительных обстоятельств, к примеру, героизм осужденных на пожаре, при котором данные лица получили ожоги и т.д.»<sup>29</sup>.

В общем, большинство авторов при формулировании понятия помилования приходят к определению помилования через юридически значимые признаки данного правового явления, закрепленные в ст. 85 УК РФ. Так, собственно, и должно быть. Но нужно также понять предназначение помилования – исключительная мера, направленная на улучшение правового положения конкретного лица. Ее исключительность заключается в ситуации, при которой применение иных оснований освобождения от наказания невозможно, но, тем не менее, лицо в силу стечения жизненных обстоятельств такого освобождения «заслуживает».

Можно дать определение помилования. Помилование – это вид освобождения от уголовного наказания, применяемый Президентом РФ в отношении индивидуально-определенного лица, при невозможности применения к нему иных видов освобождения от наказания, влекущий уголовно-правовые последствия, указанные в законе.

Касаемо субъектов, в чью компетенцию входит осуществление помилования, необходимо отметить, что в советский период право помилования поочередно принадлежало: центральным исполнительным комитетам республик, входящих в состав СССР<sup>30</sup>; президиуму ВС СССР и ВС республик, входящих в состав СССР (в

---

<sup>29</sup> Там же. С. 42

<sup>30</sup> ст. 69 Конституции (Основного Закона) СССР (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // СУ РСФСР 1923. № 81. Ст.782.

отношении лиц, осужденных судебными органами данных республик)<sup>31</sup>; Президиуму ВС СССР (по Конституции СССР 1977 г.) и Президенту СССР (по Конституции СССР 1977 г. в ред. от 14.03.1990 г.<sup>32</sup>). То есть помилование не всегда являлось прерогативой главы государства (которого не было), но всегда – прерогативой высших органов власти.

За рубежом субъекты, принимающие решения о помиловании различаются в зависимости от форм правления. Так, в государствах с республиканской формой правления помилование, как правило, осуществляет глава - президент (Республика Албания, Австрийская Республика, Республика Армения, Венгерская Республика, Португальская Республика, Греция, Республика Франция).

В Португальской Республике к компетенции парламента - Ассамблеи Республики относится не только объявление амнистии, но и общего помилования (ст. 161 Конституции Португальской Республики). Аналогично решается вопрос в Швейцарской Конфедерации, где Союзное Собрание принимает решения об амнистии и дарует помилование (ст. 173 Союзной Конституции Швейцарской Конфедерации).

В государствах, имеющих монархическую форму правления несколько иное положение. В данных государствах помилование осуществляет король (Королевство Испания, Королевство Бельгия, Норвежское Королевство), либо князь (княжество Лихтенштейн), либо Великий Герцог (Великое Герцогство Люксембург), а иногда король (император, князь) обладает правом объявлять (подтверждать) амнистии и осуществлять помилование (Королевство Дания, Япония, Княжество Монако). Аналогично в отдельных республиках правом осуществлять помилование пользуется президент (Республика Исландия). В Королевстве Нидерланды помилование может осуществляться как главой государства, в данном случае - королем, так и парламентом, а в Королевстве Швеция право помилования предоставлено правительству этой страны.

---

<sup>31</sup> ст. ст. 49, 60 Конституции (Основного Закона) СССР (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК 1936. № 283.

<sup>32</sup> Конституция (Основной Закон) СССР (ред. от 14.03.1990) // Свод законов СССР 1990. Т.3. С.14.

Как уже говорилось, согласно статье 89 Конституции РФ, помилование в РФ осуществляет Президент Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что, согласно ст. 71 Конституции РФ, амнистия и помилование находятся в ведении Российской Федерации. То есть ни субъекты РФ, ни муниципальные образования не могут издавать акты амнистии или помилования. Но так было не всегда. Например, не всегда только Президент РФ имел право помилования. Ст.3 Договора между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан от 03.08.1994 «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Башкортостан»<sup>33</sup> одним из вопросов ведения Республики Башкортостан выделяла помилование лиц, осужденных судами Республики Башкортостан. В соответствии с Конституцией Республики Башкортостан до 2002 года имелся п. 19 ст. 95, согласно которому Президент «осуществляет право помилования граждан, осужденных судами Республики Башкортостан».

В договоре между Российской Федерацией и Республикой Татарстан от 15.02.1994 «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан» содержались аналогичные положения<sup>34</sup>. Однако Конституционный Суд РФ в Постановлении № 10-П от 7 июня 2000 года «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» указал, что «...договорами, соглашениями не могут передаваться, исключаться или иным образом перераспределяться установленные Конституцией Российской Федерации

---

<sup>33</sup> Российские вести 1996. N 35.

<sup>34</sup> Там же.

предметы ведения Российской Федерации и соответствующие полномочия федеральных органов исполнительной власти».

Часть 2 ст. 85 УК РФ говорит о том, что актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

При анализе данной нормы можно выявить существенное различие между помилованием и амнистией – амнистия несколько «шире», чем помилование. Амнистия позволяет освободить лицо не только от уголовного наказания, но и от уголовной ответственности вообще. Помилование освобождает лишь от отбывания уголовного наказания. Оно не предполагает полный отказ государства от применения к лицу, совершившему преступление, мер наказания. Напротив, лицо, как показывает практика, успевает отбыть определенную часть наказания, назначенного судом, прежде чем в отношении него будет вынесено решение о помиловании (обязательно ходатайство самого осужденного)<sup>35</sup>.

Кроме того, положения ст. 85 УК РФ не позволяют применять данную меру ни на стадии предварительного расследования, ни на стадии судебного разбирательства. Необходимо наличие обвинительного приговора суда, которым лицо признано виновным в совершении преступления и данному лицу назначено наказание. То есть в данном случае можно говорить лишь об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, замене более мягким видом наказания либо о снятии судимости.

Президент РФ актом помилования может:

- 1) освободить лицо, осужденное за преступление, от дальнейшего отбывания наказания;
- 2) сократить назначенное лицу наказание;

---

<sup>35</sup> ст. 172 УИК РФ напрямую называет помилование одним из оснований освобождения от отбывания наказания.

- 3) заменить назначенное лицу наказание более мягким видом наказания;
- 4) снять судимость с лица, отбывшего наказание

Необходимо упомянуть, что, согласно ч.2 ст.86 УК РФ, лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. Ст. 172 УИК РФ рассматривает амнистию и помилование в качестве оснований освобождения от наказания. То есть акт помилования или амнистии, если они освобождают от дальнейшего отбывания наказания, должны снимать и судимость. Но на практике необходимо специальное прямое указание на снятие судимости (например, Указ Президента РФ от 05.10.2011 N 1290 «О помиловании Исакаевой В.С.»).

Мы получаем некоторую неопределённость, ведь судимость сама по себе влечет серьезные последствия. Эти последствия должны сниматься актом помилования или амнистии, освобождающими лицо от дальнейшего отбывания наказания, автоматически, а не по специальному указанию.

Следует отметить: ни Конституция РФ, ни УК РФ не устанавливают рамок реализации Президентом РФ права на помилование. Следовательно помилование применяется к любым категориям лиц, вплоть до совершивших особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, за которые может быть назначена смертная казнь (осужденным к смертной казни наказание может быть в порядке помилования заменено лишением свободы или пожизненно, или на точно обозначенный в законе срок - 25 лет (ч.3 ст.59 УКРФ)).

Как и в отношении амнистии, на сегодняшний день в законодательстве отсутствуют какие-либо формальные ограничения для применения помилования. Из этого следует, что помилование также необходимо рассматривать через призму естественных прав человека. При помиловании учету подлежит не только тяжесть совершенного преступления, но и личность осужденного, так называемая уголовно-правовая характеристика личности осужденного.

При рассмотрении ходатайств о помиловании принимаются во внимание: характер и степень общественной опасности совершенного преступления; поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания; срок

отбытого (исполненного) наказания; совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания; возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; данные о личности осужденного; другие обстоятельства, если комиссия по вопросам помилования сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства о помиловании<sup>36</sup>.

Помилование осужденных применяется как некоторый корректив недостатка уголовных законов или несовершенства судебного строя, если в отдельных случаях эти недостатки повлекли резкую несправедливость<sup>37</sup>.

Достаточно хорошо обосновывает необходимость существования такого института как помилование Н.С. Таганцев: «Всякий карательный закон, будучи обобщенным жизненным правилом, всегда имеет в виду, так сказать, средние случаи преступности; его карательная санкция рассчитана на обычные формы и типы. Этот недостаток закона пополняется в известной степени дискреционной властью суда, дающей ему право переступать сообразно с обстоятельствами отдельных случаев установленную законом меру ответственности, но и эта власть, по существу ее, не беспредельна, а между тем нетрудно представить себе стечение обстоятельств объективных и, в особенности, субъективных, при которых и такое изменение нормального наказания окажется недостаточным»<sup>38</sup>.

Автор под правом суда «переступать сообразно с обстоятельствами отдельных случаев установленную законом меру ответственности» понимает дискреционные полномочия суда по выбору назначению конкретного размера наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ (ч.1 ст. 60 УК РФ). В противном случае, данное высказывание не выдерживает никакой критики.

---

<sup>36</sup> «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») : Указ Президента РФ от 28.12.2001 // СЗ РФ 2001. № 53 (ч.2). Ст. 5149

<sup>37</sup> Люблинский П.И. Право амнистии: Историко-догматическое и политическое исследование. Одесса, 1907. С. 131

<sup>38</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т.2 С. 494

Однако в то же время, Таганцев Н.С. справедливо замечает, что законодатель, «создавая норму», берет за основу некоторый идеал, собственные представления о той или иной категории общественных отношений. В действительности же получается, что жизнь намного богаче, и применение одной нормы, в случае с уголовным правом – одного размера наказания, ко всем лицам, в деяниях которых прослеживается состав одного преступления, нецелесообразно и даже нарушает принцип и соразмерности наказания. Для разрешения подобных ситуаций, преследуя цели индивидуализации наказания, законодатель и предоставляет правоприменителю, например суду, строго определенную дискрецию, в рамках которой он, правоприменитель, волен решать, какую меру наказания назначить виновному.

Тем не менее, в некоторых случаях предоставленной дискреции также становится недостаточно. Здесь «включаются в работу» иные институты уголовного права, в том числе и институт помилования.

Помилование должно применяться в случаях, когда применение иного вида освобождения от наказания невозможно в силу особой «сложности и нетипичности ситуации».

## 1.2. Отграничение амнистии и помилования от иных оснований освобождения от уголовной ответственности

В соответствии со ст. 2 УК РФ задачами УК РФ являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для осуществления этих задач УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной



ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

В ст. 43 УК РФ говорится, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Исходя из вышеприведенных положений, необходимо отметить, что наказание – это единственная возможная реакция государства на совершенное лицом преступление. Это необходимо для поддержания порядка в обществе, защиты социально значимых благ.

Однако не всегда применение мер государственного принуждения в виде привлечения лица к уголовной ответственности, назначение ему наказания, помогает достичь целей и задач, поставленных УК РФ.

Исследователи отмечают, что главным направлением мировой уголовной политики, исходя из принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации ответственности, является исправление преступника (если существует реальная возможность такого развития действий) без реализации уголовной ответственности. Причем, освобождение от уголовной ответственности тогда можно признать справедливым и обоснованным тогда, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, всего правопорядка от преступных посягательств и вместе с тем способствует исправлению виновного лица, предупреждению совершения им новых преступлений, т.е. когда оно соответствует задачам уголовного законодательства и позволяет достичь целей наказания без его реального применения<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 5 изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2013. С. – 474.

Законодателем, в разд. IV УК РФ, предусматривается такая возможность – освобождение лица от уголовной ответственности и (или) от наказания при соблюдении определенных условий.

УК РФ предусмотрено как освобождение лица от уголовной ответственности, так и от наказания.

Уголовный закон выделяет следующие виды оснований освобождения от уголовной ответственности:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения уголовного преследования (ст. 78 УК РФ);
- специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ).

Кроме того, выделяются в законе и основания освобождения от уголовного наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 81 УК РФ);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

Отдельно в УК РФ указаны амнистия и помилования. Не подменяют ли амнистия и помилование иные основания освобождения? Для ответа на данный вопрос необходимо сравнить данные институты.

Левашова О.В. считает, что конкуренции между помилованием и основаниями освобождения от наказания, предусмотренными разд. IV УК РФ, нет, так как различна сама юридическая природа данных институтов<sup>40</sup>.

В идеале конкуренции и не должно быть, так как каждый институт создан для выполнения своей определенной функции. Однако необходимо все же разобраться, что же все-таки различного у данных институтов. Это нужно для того, чтобы определить границы применения каждого из них и не допустить ошибок при практическом применении.

Основное отличие амнистии и помилования от иных видов освобождения, предусмотренных разд. IV УК РФ, заключается в субъекте, вольном принимать решение об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и (или) наказания. Почти во всех случаях такое полномочие представляется суду либо же иным субъектам, осуществляющим уголовное преследование – следователю, руководителю следственного органа, дознавателю, начальнику органа дознания, прокурору. Амнистия же и помилование – внесудебные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания. Как уже было указано в работе, помилование в РФ осуществляет Президент РФ, амнистия объявляется Государственной Думой РФ.

Отдельно необходимо упомянуть о том, на каких стадиях уголовного судопроизводства возможно освобождение от уголовной ответственности по тому или иному основанию.

Для оснований освобождения от уголовной ответственности характерно то, что их применение, а соответственно и прекращение уголовного преследования, возможно как на стадиях предварительного расследования, так и в процессе

---

<sup>40</sup> Левашова О.В. Амнистия и помилование как поощрительные нормы уголовного права России : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 : защищена 2007 / О.В. Левашова. – Елец, 2007. С. – 142.

судебного производства. Например, освобождение от наказания в связи с деятельным раскаянием, согласно ст. 28 УПК РФ, также возможно и на стадии предварительного расследования, и на стадии судебного разбирательства. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования возможно на любой стадии уголовного судопроизводства, кроме того, законодатель прямо говорит в п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, что правоприменитель обязан не возбуждать уголовного дела при наличии данного основания.

При издании акта об амнистии освобождение от уголовной ответственности происходит на любой стадии, будь то предварительное расследование либо же стадия судебного производства до вынесения приговора судом. Если же актом об амнистии предусмотрено освобождение лица от уголовного наказания, то освобождение возможно и на стадии исполнения приговора.

Среди особенностей амнистии и помилования, отличающих их от иных оснований освобождения от уголовной ответственности/наказания, необходимо также отметить, что для применения к лицу акта об амнистии, а также для осуществления помилования не требуется соблюдения определенных условий, прописанных в уголовном законе (например, возмещение вреда при условно-досрочном освобождении). Единственное «условие» - это воля высшего органа государственной власти.

27 июня 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>41</sup>, в котором указал, что в первую очередь необходимо обратить внимание на судебное понимание юридической природы освобождения от уголовной ответственности - его сущность составляет отказ государства от реализации уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступление. Формально такой человек, так сказать, не признается виновным в совершении преступления. Но факт его освобождения не означает

---

<sup>41</sup> "Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №8.

отсутствия в деянии признаков состава преступления и делает невозможной реабилитацию лица, совершившего преступление.

То есть амнистию и помилование надо также отличать от реабилитации лица, которая предусмотрена п. 5 ст. 34 УПК РФ и применяется к лицам, не совершавшим преступления и несправедливо подвергнутых уголовному преследованию.

## ГЛАВА II. ПОРЯДОК И ПРАКТИКА ОБЪЯВЛЕНИЯ АМНИСТИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОМИЛОВАНИЯ В РФ

### 2.1.1. Процедура подачи ходатайства о помиловании и его рассмотрение

Процедуру помилования большинство авторов справедливо относят к вопросам уголовно-исполнительного права, однако рассмотрение такого вида освобождения от наказания, как помилование, невозможно без рассмотрения вопросов процедуры прохождения ходатайства о помиловании и принятия решения по нему, так как именно процедура дает представление о характере прав осужденного.

Как уже говорилось в работе, институты амнистии и помилования закреплены в Конституции РФ. Там же, в Основном законе, закреплено право осужденного на прошение о помиловании.

Право приговоренных к смертной казни на прошение о помиловании особенно закреплено в ст. 6 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» (вступил в силу для СССР с 23 марта 1976 года).

В развитие своих полномочий Президентом РФ 28 декабря 2001 года был издан Указ № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»)<sup>42</sup>.

Указанными в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации мерами, обеспечивается право осужденного на обращение с ходатайством о помиловании. Среди этих мер: обязательная письменная форма обращения, его регистрация в специальном журнале; приложение к ходатайству по просьбе осужденного материалов, имеющих существенное значение для решения

---

<sup>42</sup> СЗ РФ 2001. № 53 (ч.2). Ст. 5149.

вопроса о помиловании; запрещение отказа в направлении ходатайства о помиловании; опубликование списка лиц, рекомендованных высшим должностным лицом субъекта РФ к помилованию, в СМИ.

Указ от 28.12.2001 № 1500 отменил действие Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 17 «О Комиссии по вопросам помилования»<sup>43</sup>, а также ряда распоряжений Президента РФ, согласно которым на территории РФ действовала единая Комиссия по вопросам при Президенте РФ.

Сегодня на территории каждого субъекта РФ образуется комиссия по вопросам помилования (например, Распоряжение Мэра Москвы от 06.03.2002 N 128-РМ «Об утверждении Положения о Комиссии по вопросам помилования, образованной на территории города Москвы, и ее персонального состава»<sup>44</sup>).

Ст. 176 Уголовно-исполнительного кодекса РФ<sup>45</sup> говорит нам, что осужденный вправе обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. Ходатайство о помиловании осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

Установлен определенный порядок приема администрацией учреждений, исполняющих наказания в виде пожизненного лишения свободы, лишения свободы на определенный срок, обязательных работ, исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ходатайств осужденных о помиловании, их регистрации и учета, направления в территориальные органы уголовно-исполнительной системы, а также порядок регистрации и учета территориальными органами уголовно-исполнительной системы ходатайств о помиловании и направления их в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации. Речь идет о Приказе Минюста РФ от 30.05.2007 N 110 «Об утверждении Инструкции об организации

---

<sup>43</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1992, N 4, ст. 154.

<sup>44</sup> Вестник Мэрии Москвы 2002. № 12.

<sup>45</sup> СЗ РФ 1997. № 2. Ст. 198.

работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании»<sup>46</sup>.

Ходатайство о помиловании подается осужденным на имя Президента Российской Федерации в письменной форме и регистрируется администрацией учреждения, исполняющего наказание. Далее оно направляется администрацией учреждения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы отдельно на каждого осужденного с сопроводительным письмом, подписанным начальником учреждения или лицом, его замещающим, не позднее чем через 20 дней после его подачи. Копия ходатайства направляется прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов администрацией учреждений и органов, исполняющих наказания. О направлении ходатайства о помиловании осужденному объявляется под роспись на копии сопроводительного письма. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается.

К ходатайству о помиловании прилагаются такие документы, как копия приговора (приговоров), в соответствии с которым (которыми) осужденный отбывает наказание, и копии решений вышестоящих судебных инстанций относительно указанного приговора (приговоров), извещение о вступлении приговора в законную силу, справка о состоянии здоровья осужденного и иные (они указаны в п.5 Инструкции, утвержденной Приказом Минюста РФ от 30.05.2007 N 110).

Администрация учреждения должна предоставить осужденным возможность для ознакомления с порядком подачи ходатайств о помиловании. К ходатайству о помиловании по просьбе осужденного могут прилагаться иные материалы, имеющие существенное значение для решения вопроса о помиловании. О направлении ходатайства о помиловании осужденному объявляется под роспись на копии сопроводительного письма. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается.

---

<sup>46</sup> Бюллетень Минюста РФ 2007. N 7.



Вместе с вышеуказанными документами ходатайство о помиловании из территориального органа уголовно-исполнительной системы должно быть передано в комиссию субъекта по вопросам помилования не позднее 7 дней со дня его получения.

Помилование осуществляется путем издания указа Президента Российской Федерации о помиловании на основании соответствующего ходатайства осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость.

В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное направление документов о помиловании допускается не ранее чем через год с момента вынесения предыдущего решения, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Согласно ч.5 ст.173 УИК РФ, досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления акта о помиловании, в случае его поступления после окончания рабочего дня - утром следующего дня (если актам о помиловании не предусмотрено иное).

### 2.1.2. Объявление амнистии Государственной Думой РФ

Согласно п. «ж» ч.1 ст. 103 Конституции РФ<sup>47</sup>, объявление амнистии – компетенция Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Ст. 84 УК РФ: амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

---

<sup>47</sup> Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 2014.

Порядок принятия Государственной Думой РФ актов об амнистии прописывается Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации<sup>48</sup>.

Ст. 181 данного Регламента закрепляет, что объявление амнистии осуществляется Государственной Думой путем принятия постановлений об объявлении амнистии и о порядке применения амнистии. Основной задачей постановления о порядке применения амнистии является юридическое закрепление механизма освобождения от уголовной ответственности или от наказания. С этой целью указывается, какие органы и в отношении каких категорий лиц исполняют акт об амнистии.

Ст. 182 Регламента говорит, что Проекты постановлений об объявлении амнистии и о порядке применения амнистии вносятся в Государственную Думу и рассматриваются ею в порядке, установленном Регламентом для внесения и рассмотрения законопроектов. Государственная Дума принимает указанные постановления большинством голосов от общего числа депутатов. Указанные постановления подписываются Председателем Государственной Думы и подлежат официальному опубликованию в порядке и срок, установленные федеральным законом.

Таким образом, фактически объявление амнистии заключается в рассмотрении проектов постановлений об объявлении амнистии, их принятии и опубликовании.

Как и законопроект, проекты постановлений об амнистии вносятся в ГД РФ субъектами законодательной инициативы (ст. 103 Регламента), проходят подготовку к внесению в профильном комитете, рассматриваются в рамках 3 чтений (общий порядок, но возможно принятие и в первом чтении, и во втором), принимаются ГД РФ и опубликовываются. Рассмотрение в Совете Федерации и утверждение Президентом РФ не требуется.

---

<sup>48</sup> Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ 1998. № 7. Ст. 801.

Решение о применении акта об амнистии принимается в отношении каждого лица индивидуально.

Освобождение от уголовной ответственности на основании акта об амнистии в соответствии со ст. 27 УПК РФ оформляется: на стадии возбуждения уголовного дела - постановлением об отказе в его возбуждении. На стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но они не были направлены в суд, - постановлением о прекращении уголовного дела. По делам, поступившим в суд, в случае если акт об амнистии вступил в силу до начала судебного разбирательства, - постановлением судьи о прекращении уголовного дела (ст. 239 УПК РФ). В случаях, когда возможность применения амнистии обнаруживается в стадии судебного разбирательства, согласно ч. 6 ст. 302 УПК РФ суд доводит разбирательство дела до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

При рассмотрении вопроса о прекращении уголовного преследования на основании акта об амнистии необходимо спрашивать согласие подозреваемого, обвиняемого. Если данные лица выступают против прекращения уголовного преследования, то в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Эта процедура должна быть соблюдена субъектами, осуществляющими уголовное преследование лица, так как, по сути, применение к конкретному лицу акта об амнистии означает фактическое признание его виновным в совершении вменяемого ему преступления. Если подозреваемый, обвиняемый себя виновным не признает, то необходимо проводить полноценное расследование и рассмотрение уголовного дела судом.

## 2.2. Практика объявления амнистии и осуществления помилования в РФ

Практика применения амнистии в РФ пользуется определенной «популярностью» у нашего законодателя, так как акты об амнистии издаются довольно часто. За период с 1994 г. по 2014 год в РФ было объявлено о 18-ти амнистиях, две из них – в июле и декабре 2013 года, последняя – 24.04.2015.

Официальной статистики амнистированных в РФ за период с 1994 по 2015 год нет, однако, это сотни тысяч лиц, совершивших преступления.

Амнистии объявлялись почти каждый год.

ФГУП «Международное информационное агентство «Россия сегодня» подготовило статистику самых крупных амнистий в РФ за последние 20 лет<sup>49</sup>.

Данные таковы:

В 1994 году объявлено 2 амнистии - в связи с принятием Конституции Российской Федерации, а также политическая и экономическая амнистия. Освобождено от уголовной ответственности/наказания порядка 67,1 тыс. человек.

В 1995 году объявлена амнистия в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне Освобождено 131 тыс. человек.

В 1997 году в результате амнистии 5 тыс. человек освобождены от уголовной ответственности/наказания.

В 2000 году, по данным информационного агентства, в результате амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной войне было освобождено 87,7 тыс. человек.

Всего, по данным ФСИН РФ, в РФ за период с 1994 по 2014 год в результате амнистий из мест лишения свободы было освобождено свыше 306 тысяч человек - такие сведения приводит Российская Газета<sup>50</sup>.

---

<sup>49</sup> Сетевое издание «РИА Новости»: [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/infografika/20131210/983220940.html>. (дата обращения: 27.04.2015).

<sup>50</sup> Российская газета: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/04/10/fsin-anons.html> (дата обращения: 14.10.2016).

Какие последствия это имеет для общества, оценить трудно, так как ни ФСИН РФ, ни Министерство Юстиции РФ, ни иные компетентные органы не приводят официальную статистику по количеству лиц, попавших под амнистию, не говоря уже о предоставлении подробных сведений о количестве лиц, освобожденных от уголовной ответственности, освобожденных от наказания, количестве лиц, которым наказание было сокращено либо заменено на более мягкое.

Указанные выше показатели могут быть оглашены должностными лицами на пресс-конференциях и тиражироваться в дальнейшем СМИ, отчего страдает «качество» информации: цифры помилованных по данным разных изданий сильно разнятся.

Верховный суд РФ в обзоре судебной практики может коснуться вопросов, возникающих при реализации постановления ГД РФ об объявлении амнистии. Там будут приведены определенные показатели работы судов общей юрисдикции по данным вопросам. Но увы, подобные обзоры – редкость.

И вот возникает проблема – оценить результативность той или иной амнистии общество попросту не может, так как ему не предоставлена достоверная количественная информация. К сожалению, этого не может сделать и большинство государственных органов. А ведь без показателей результативности, сухих цифр мы не можем говорить, оправдано ли было объявление той или иной амнистии, достигла ли она целей, преследуемых государством (будь они, цели, политическими или же какими-либо иными), не говоря уже о целях уголовного законодательства.

Содействовала ли конкретная амнистия консолидации общества? Способствовала ли она усилению государственной власти в обществе? Правильно ли определила Государственная Дума РФ круг лиц, на которых распространяет свое действие амнистия? Последний вопрос, особенно важен, так как служит своего рода индикатором «правильности» уголовной политики, проводимой государством. Сколько человек, попавших под действие амнистии отказались от совершения преступлений в дальнейшем? Никто об этом не говорит.

Никто не говорит, а проблема предупреждения рецидива преступлений среди помилованных существует, что подкрепляется статистическими показателями. Например, из 6506 осужденных, помилованных в 1995 г., вновь были привлечены к уголовной ответственности 1927 человек (около 16%). По данным Н.В. Елисеевой, из 8008 помилованных в 1996-1997 гг. вновь совершили преступления 752 человека (9.4%)<sup>51</sup>.

10% и более. Много это или мало – исследований не проводится. Но все же, эти цифры сильно отличаются от «возможной погрешности». Те, кто вновь совершает преступления, - ошибка субъекта, издающего акт об амнистии. Суд, в свое время, справедливо назначил им наказание, то есть привлек к уголовной ответственности. Законодатель несправедливо освободил от уголовной ответственности/наказания.

Таким образом, в погоне за «консолидацией общества» государство забывает о целях уголовного законодательства. Об этом также говорит тот факт, что большинство амнистий в РФ приурочено к каким-либо значимым датам, событиям.

Не возникает вопроса о целях, которые преследовались амнистией 1994, объявленной в честь принятия Конституции РФ, когда освобождались участники ГКЧП, защитники ВС России, лица, осужденные за ряд экономических преступлений, так называемые политические заключенные. В этот момент резко сменилась социальная обстановка в стране, произошла декриминализация определённых составов преступлений, необходимо было освободить лиц, действия которых, согласно новому уголовному закону, не признавались преступлениями. Необходимо было освободить лиц, принимавших участие в антигосударственных выступлениях, так как того государства, против которого они выступали, по сути, уже не было.

Не возникает вопроса к законодателю, когда объявляется амнистия в честь годовщины значимой для общества исторической даты, например, победы в Великой отечественной войне, и под действие данного акта амнистии попадают

---

<sup>51</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 72.

лица, участвовавшие в боевых действиях по защите государства, проходившие службу в действующей армии.

Хорошим примером эффективного применения амнистии служит амнистия, объявленная Постановлением ГД ФС РФ от 02.07.2013 N 2559-6 ГД<sup>52</sup>. Была объявлена так называемая «предпринимательская амнистия». Ее объявление связано с масштабными изменениями уголовного законодательства, которые ввели дифференциацию видов мошенничества и в некоторых случаях улучшили положение осужденных за преступления в сфере экономики.

Верховным Судом РФ была проанализирована практика исполнения данного постановления об амнистии - по состоянию на 1 октября 2013 г. судами на основании Постановления об амнистии прекращены уголовные дела или приняты решения об освобождении от наказания в отношении 401 лица; по состоянию на «01» ноября 2013 – 1,3 тыс. человек. В результате рассмотрения 88 ходатайств судами отказано в применении Постановления об амнистии.

Следовательно, были внесены существенные изменения в уголовное законодательство, была снижена ответственность за определенные виды преступлений, существенно сменилась судебная практика. В связи с этим была объявлена амнистия, которая возымела определенные результаты.

18.12.2013 была объявлена амнистия в честь 20-летия Конституции Российской Федерации<sup>53</sup>, пройдя два этапа изнурительных чтений.

К 18 июня 2014 года под данную амнистию попало 70 988 человек. На досудебной стадии от уголовной ответственности уже были освобождены почти 28 тыс. человек. Амнистия была применена судами более чем к 22 тыс. подсудимых. Кроме того, от наказания были освобождены более 17 тыс. человек, состоявших на учетах уголовно-исполнительных инспекций, и почти к 3 тыс. человек амнистия была применена судебными приставами<sup>54</sup>.

---

<sup>52</sup> СЗ РФ 2013. № 27. Ст. 3558

<sup>53</sup> Постановление ГД ФС РФ от 18.12.2013 N 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ 2013. № 51. Ст. 6820.

<sup>54</sup> <http://itar-tass.com/obschestvo/1363444>

Данная амнистия прощает уголовную ответственность наиболее социально незащищенных осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: несовершеннолетних; женщин с детьми, в том числе беременных; пенсионеров; инвалидов I и II групп; участников боевых действий и действий по защите Отечества; ликвидаторов чернобыльской аварии.

Важным условием амнистии в честь 20-летия Конституции РФ является то, что она коснулась только тех, чей приговор по уголовному делу не превышает 5 лет и тех, кто ранее не отбывал наказание в исправительных учреждениях. При том, что данный акт об амнистии предусматривает перечень статей УК, по которым осужденные не могут быть амнистированы ни при каких условиях. Это касается лиц, осужденных за тяжкие преступления, повлекшие за собой убийство, насилие, телесные повреждения, а также преступления, связанные с наркоторговлей, терроризмом и коррупцией в государственных органах.

«24» апреля 2015 объявлена амнистия в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов<sup>55</sup>. Проект амнистии был внесен в Государственную Думу РФ Президентом РФ.

Согласно постановлению об объявлении амнистии, она коснется лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, которые защищали страну или участвовали в боевых действиях в Афганистане или в других странах, награждены государственными наградами СССР или РФ. Кроме того, по данной амнистии предполагается освободить людей, принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС или людей, подвергшихся воздействию радиации вследствие этой катастрофы или аварии на производственном объединении "Маяк" в Челябинской области в 1957 году и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Кроме того, предлагается освободить женщин и одиноких мужчин, у которых есть несовершеннолетние дети или дети-инвалиды. Однако данная амнистия не будет распространяться на эти категории

---

<sup>55</sup> Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД // Официальный интернет-портал правовой информации : [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201504240051>. (Дата обращения : 27.04.2015).



лиц, если они совершили преступление в отношении несовершеннолетних. Под амнистию попадут несовершеннолетние, беременные женщины, мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет; больные активной формой туберкулеза, онкологическими заболеваниями III или IV степени.

Согласно постановлению, исключается применение амнистии к лицам, которые совершили тяжкие или особо тяжкие преступления: убийства, насильственные преступления, экстремизм, терроризм, похищение человека, вандализм, взяточничество, преступления в отношении несовершеннолетних, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, взрывчатых веществ, лекарственных средств, ДТП с гибелью двух и более лиц.

Амнистия, объявленная к 70-летию победы в Великой Отечественной войне завершилась в России освобождением более 34,4 тыс. человек, сообщил зам. директора ФСИН с 8 июня 2015 г., Валерий Геннадьевич Бояринев<sup>56</sup>.

Говоря о практике применения амнистии, необходимо упомянуть, что чаще всего под действие амнистии попадают менее защищенные слои населения – это несовершеннолетние, женщины, мужчины, старше 60 лет, инвалиды I и II групп, впервые осужденные на срок до 3 либо 5 лет.

С одной стороны, государство должно заботиться о данных категориях граждан, что оно и делает. Однако, присутствие данных категорий лиц, почти в каждом акте амнистии наталкивает на определенную мысль: среди осужденных их не становится меньше. Не затрагивая социальные аспекты данной проблемы, остановимся на уголовно-правовом: если государство желает улучшение участи этих граждан, то почему оно привлекает их к ответственности? Получается, что органами, осуществляющими предварительное расследование, а также судами, прodelывается огромная работа по привлечению лиц, совершивших преступления к ответственности, а потом результаты этой работы перечеркиваются законодателем с завидной периодичностью.

---

<sup>56</sup> Деловая газета «Взгляд» [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/news/2015/10/27/774633.print.html>

А с другой стороны, государство должно следить за сохранением правопорядка в обществе. Лицо совершило преступление и должно понести за это наказание. Получается, что человек, совершая преступление, может с определенной долей вероятности предполагать для себя, что уголовной ответственности он не подвергнется либо не почувствует всей тяжести тех негативных последствий, которые он должен понести за причинение вреда общественно охраняемым интересам.

Вывод: лицо должно понести наказание за совершенное преступление, оно должно быть справедливым и соразмерным. Для указанных категорий лиц нельзя предусмотреть особые размеры и виды наказаний, так как это прямое нарушение принципов законности, равенства всех перед законом и принципа справедливости. Однако ст. 61 УК РФ предусматривает перечень обстоятельств, смягчающих наказание. Получается, что законодатель «свою миссию» в сфере уголовного права перед данными лицами выполнил, все остальное – дело суда и судебной практики. В столь частом объявлении амнистий нет необходимости.

По данному поводу в свое время высказался Конституционный Суд РФ. В Постановлении от 24.04.2003 № 7-П он указал, что уголовное преследование является одной из форм реализации государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению других конституционно значимых ценностей

В силу статей 1, 2, 55 (часть 3), 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве в целях регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности законодательно определяются уголовно-правовые запреты общественно опасных деяний и наказание за их нарушение, а также обеспечивается установление - исходя из соответствующих предписаний уголовного закона и подтвержденных доказательствами фактических обстоятельств конкретного дела - оснований для возложения на конкретное лицо уголовной ответственности. Вместе с тем, к

правомочиям государства относится и закрепление в законе оснований, позволяющих ему отказаться от уголовного преследования конкретного лица или определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела. Именно такого рода правомочием является предусмотренное Конституцией Российской Федерации объявление амнистии Государственной Думой (статья 103, пункт "е" части 1).

Как Государственная Дума при объявлении амнистии, так и правоприменительные органы, включая суды, при ее реализации связаны требованиями Конституции Российской Федерации, предопределяющими обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы как непосредственно действующие, а также охранять достоинство личности, нравственность, здоровье, права и свободы граждан, обеспечивая законность, правопорядок, общественную безопасность и защищая права и законные интересы других лиц, в том числе пострадавших от преступных посягательств. При этом, во всяком случае, материально-правовые и процессуальные нормы, содержащиеся в акте об амнистии, должны быть согласованы с положениями Конституции Российской Федерации, прежде всего закрепляющими конституционные основы правового государства, в том числе приоритет и непосредственное действие Конституции Российской Федерации, разделение властей, запрет произвола, требования справедливости и соразмерности, а также связанности Конституцией Российской Федерации и законом реализующих амнистию органов государственной власти, включая суды, ответственность государства за действия его органов и должностных лиц.

Таким образом, хотя государство, как следует из статей 71 (пункт "о") и 103 (пункт "е" части 1) Конституции Российской Федерации, при наличии соответствующих оснований и условий может отказаться от осуществления уголовного преследования, оно не вправе оставить неисполненными те обязанности, которые возлагаются на него Конституцией Российской Федерации. В частности, государство не освобождается от необходимости гарантировать защиту прав и

свобод других лиц, в том числе обеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Реализация акта об амнистии в отношении лиц, которые обвиняются в совершении преступлений или осуждены за деяния, подпадающие под действие амнистии, не должна быть связана с лишением тех, кто пострадал от преступлений, их конституционного права на судебную защиту и восстановление в нарушенных правах и интересах, - ни объем, ни степень гарантированности потерпевшим указанных прав не могут зависеть от того, было ли государством реализовано его правомочие по осуществлению уголовного преследования или же оно отказалось от этого, издав акт об амнистии. Иное приводило бы к нарушению не только закрепленного в статье 52 Конституции Российской Федерации права потерпевшего на обеспечение ему государством доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, но и провозглашенного в статье 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом<sup>57</sup>.

Практика осуществления помилования отличается от практики объявления амнистий. Наблюдается заметное снижение количества помилованных Президентом РФ.

Статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов Константин Добрынин, выступая «09» декабря 2014 г. в Совете Федерации на круглом столе по вопросам реформы института помилования проинформировал, что «в 1999 году было помиловано президентом 7018 человек, а в 2002-2014 годах — 775»<sup>58</sup>. Причин тому несколько: изменен порядок рассмотрения ходатайств о помиловании, а также исчезла определенная категория лиц, ранее заявлявших о помиловании «в обязательном порядке», - это осужденные к смертной казни.

На фоне распада СССР и ослабления Российской Федерации как сложноустроенного государства (период "парада суверенитетов") произошел рост

---

<sup>57</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 N 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец» // СЗ РФ, 2003. № 18. Ст. 1748.

<sup>58</sup> Актуальные комментарии : [Интернет-портал]. URL: <http://actualcomment.ru/pomilovanie-v-rossii-oformyat-zakonodatelno-.html>. (дата обращения : 15.04.2015).

преступности и, в частности, умышленных убийств. Это обстоятельство послужило основанием для более широкого назначения судами смертной казни в Российской Федерации. Статистические данные таковы: в 1990 году осуждены 223 человека, в 1991 - 147, в 1992 - 159, в 1993 - 157, в 1994 - 160, в 1995 - 143 человека.

Комиссией по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации было рассмотрено: в 1992 году - 56 дел (помиловано - 55); в 1993- 153 (помиловано - 149); в 1994 - 137 (помиловано - 124); в 1995 - 56 (помиловано - 5). В 1996 году было приведено в исполнение 53 смертных приговора<sup>59</sup>.

Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет (ч.3 ст.59 УК РФ). Ст. 310 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает право подсудимого ходатайствовать о помиловании, если он осужден к смертной казни. Значимость акта помилования в жизни данных людей сложно переоценить: им сохранена жизнь – основная ценность.

Не менее значимым событием в жизни лица является акт помилования либо амнистии, которым лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание сокращается или заменяется более мягким видом наказания. В данных случаях лицо не претерпевает в полном объеме тех негативных (для него) последствий, которые были предусмотрены для него приговором суда.

Например, срок отбывания наказания был сокращен Указами Президента РФ в отношении Гоникера Н.А. (Указ от 25.12.2003 N 1517), Иноземцева С.В. (Указ от 30.09.2003 N 1137). Освобождены от дальнейшего отбывания наказания: Нагдиева А.А. (Указ от 02.09.2003 N 1035), Ковалев Ю.С. (Указ от 08.08.2003 N 937), гражданин Сербии и Черногории Жулевич Еца (Указ 03.11.2003 N 1296).

В 2012 году комиссии по вопросам помилования в субъектах РФ отмечали десятилетие с момента создания. Многие из них опубликовали следующую статистику своей деятельности за 10 лет.

---

<sup>59</sup> Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС КонсультантПлюс. 2012.

Например, во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» комиссия по вопросам помилования на территории Челябинской области за период с 01.04.2002 г. по 31.12.2011 провела 107 заседаний, на которых рассмотрено 1141 ходатайство осуждённых, из них 1057 ходатайств поступили от мужчин, 84 - от женщин.

В комиссию по вопросам помилования на территории Челябинской области с ходатайствами о помиловании обратились 1040 осуждённых, отбывающий наказание в исправительных учреждениях, и 101 осуждённый, состоявший на учёте в уголовно-исполнительной инспекции. Администрациями указанных учреждений рекомендованы к помилованию 425 осуждённых, что составляет 37% от общего числа осуждённых, обратившихся с ходатайствами о помиловании.

Мнение комиссии по вопросам помилования на территории Челябинской области совпало с мнением Президента Российской Федерации в отношении 968 рекомендованных к помилованию и к отклонению ходатайств, что составляет 93% от общего числа рассмотренных им ходатайств.

За период с апреля 2002 года по декабрь 2011 года Президент Российской Федерации подписал 20 указов о помиловании осуждённых, при этом 9 осуждённых освобождены от дальнейшего отбывания наказания, 11 осуждённым сокращены сроки наказания.<sup>60</sup>

Надо отметить, что комиссия субъекта не всегда высказывается о целесообразности применения помилования, и это правильно, ведь на то и созданы данные комиссии, чтобы предварительно рассмотреть ходатайство о помиловании и материалы, поступившие вместе с ним. На примере комиссии по Челябинской области прослеживается, что за 10 лет ее работы (согласно отчету) более чем по 1000 ходатайств принято решение об их отклонении и лишь в отношении 20 было принято решение о рекомендации применения акта помилования.

---

<sup>60</sup> Официальный сайт Правительства Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://pravmin74.ru/pravitelstvo/komissii-i-sovety/komissiyapovoprosampomilovaniya>

Если обращаться к практике совсем недавнего времени, то наиболее резонансным было освобождение актом помилования от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы Ходорковского М.Б., который отбыл чуть более 10 лет лишения свободы из всего срока наказания (10 лет 10 месяцев). В ходатайстве о помиловании Ходорковский М.Б. указал на серьезные семейные обстоятельства, а точнее болезнь матери. После освобождения он сразу же покинул территорию РФ. Каковы были основные причины написания ходатайства – неизвестно, но его мать - Марина Филипповна Ходорковская, долгое время остается в России, в то время как сын – за границей.

Конечно, преклонный возраст матери – серьезное основание для того, чтобы освободить человека от отбывания наказания, когда он почти отбыл весь его срок. Но в перспективе все-таки комиссиям необходимо проводить более тщательную подготовку по разработке рекомендаций для Президента.

Вообще, надо отметить, что комиссии по вопросам помилования на территории субъектов РФ стали серьезным фильтром для лиц, ходатайствующих о помиловании.

Помилование – это, конечно, исключительное право главы государства. Но и применяться оно должно в исключительных обстоятельствах, а не повсеместно.

## **ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ**

### **3.1.1. Проблемы, возникающие в процессе объявления амнистии и осуществления помилования**

На практике известен случай, когда Государственная Дума внесла изменения в уже существующий акт об амнистии, которыми установила дополнительные ограничения круга лиц, подлежащих амнистии. Речь идет о Постановлении ГД ФС РФ от 26.05.2000 N 399-III ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», в которое 28 июня 2000 года Государственная Дума Постановлением N 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» внесла изменения.

Изменения касались лиц, награжденных орденами и медалями СССР либо Российской Федерации, инвалидов I или II группы, а также больных туберкулезом, отнесенных к I или II группе диспансерного учета. В первоначальной редакции постановления данная категория лиц попадала под действие амнистии вне зависимости от тяжести совершенного преступления. В новой же редакции из данной категории лиц исключались те, кто совершил определенные виды преступлений, указанные в акте амнистии. Между объявлением амнистии и внесением изменений прошел почти месяц. Определенное количество людей из



данной категории успело попасть под действие акта амнистии в первоначальной редакции, те же, кто не успел, обратились в КС РФ.

Конституционный суд, анализируя сложившуюся ситуацию<sup>61</sup>, пришел к выводу о несоответствии Конституции РФ изменений в первоначальный акт амнистии. Согласно статье 116 и части первой статьи 182 Регламента Государственной Думы рассмотрение Государственной Думой проектов постановлений об амнистии, как и законопроектов, "осуществляется в трех чтениях, если иное не предусмотрено действующим законодательством или настоящим Регламентом". Деление процедуры рассмотрения проектов на чтения и собственно каждое из чтений имеют значение как для обеспечения поиска наиболее адекватных нормативных решений, так и для проверки соответствия их текстуально оформленного содержания подлинному волеизъявлению законодателя в соответствии с положениями статей 3 и 94 Конституции Российской Федерации. Принятие акта последовательно в каждом из трех чтений - при их различном назначении в едином нормотворческом процессе - является также гарантией учета исходной позиции субъектов законодательной инициативы, поскольку изменение концепции акта не может происходить на этапе внесения поправок к нему, чтобы имеющие принципиальное значение изменения не появлялись в результате случайных, не связанных с обсуждением концепции решений. Нарушение же требований к чтениям в законодательной процедуре, приводящее к искажению изначального волеизъявления и тем самым влияющее на судьбу акта в целом, тем более если сам законодатель подтверждает неадекватность выражения собственной воли в принятых впоследствии нормах, свидетельствует о неконституционности такого акта не только по порядку принятия, но, в конечном счете, и по его содержанию.

В процессе принятия Постановления от 28 июня 2000 года при обсуждении вопроса о соответствии его проекта Конституции Российской Федерации возник

---

<sup>61</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 N 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД // СЗ РФ, 2001. № 29. Ст. 3059.

спор, наличие которого при отрицательном официальном заключении правовой экспертизы (как и в его отсутствие) предполагает - по смыслу части восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы - использование процедур второго и третьего чтений, что, как следует из стенограммы заседаний Государственной Думы, в данном случае не имело места. Тем самым были нарушены требования статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации, из которых вытекает обязанность органов государственной власти использовать в своей нормотворческой деятельности все необходимые меры, обеспечивающие соблюдение Конституции Российской Федерации и законов.

КС РФ также указал, что Постановление ГД РФ от 26 мая 2000 года не отражает подлинных целей амнистии, содержит неадекватные положения и также не соответствует Конституции РФ. Соответственно, применяться оно не может.

Итоговая позиция Конституционного Суда заключилась в том, что для лиц, указанных в первоначальной редакции Постановления и в отношении которых не применена амнистия, восстанавливается действие уголовного закона, под действие акта амнистии они не попадают.

Вот так необдуманные действия законодателя приводят к серьезным последствиям на практике. Подобной ошибкой были перечеркнуты возможные положительные последствия амнистии.

На практике могут возникнуть также и менее существенные, но все же значимые для конкретных лиц ситуации. Например, что делать суду, в случае если подсудимый или осужденный возражает против применения к нему акта об амнистии. На этот счет есть официальный ответ Верховного Суда РФ. ВС РФ говорит, что возражения осужденного, в отношении которого приговор вступил в законную силу, против применения акта об амнистии не являются для суда обязательными.

Если же против применения акта об амнистии возражает осужденный или подсудимый, в отношении которого приговор не вступил в законную силу, то прекращение уголовного преследования не допускается, производство по делу

продолжается в обычном порядке. В случае вынесения обвинительного приговора суд освобождает осуждённого от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ)<sup>62</sup>. Такой вывод делается из нормативной природы актов об амнистии.

Может случиться так, что лицу по тому или иному основанию отказали в применении к нему акта об амнистии. Ст. 84 УК РФ не предусматривает права на обжалование отказа о применении акта об амнистии. Однако в Определении от 18 сентября 2014 года № 1828-О Конституционный Суд выявил смысл положений статьи 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2562-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии"». Он указал, что отсутствие какого-либо специального механизма судебного обжалования решений уполномоченных органов, за исключением органов предварительного расследования и суда, по вопросам об освобождении от уголовной ответственности и от наказания в связи с амнистией не позволяет само по себе толковать положения действующего законодательства как препятствующие обжалованию в суд таких решений и рассмотрению по существу соответствующих обращений.

При наличии пробела в вопросах процедуры судебного обжалования решения должностного лица исправительного учреждения или следственного изолятора должна применяться - впредь до принятия нормативного правового акта, регулирующего эти вопросы, - непосредственно статья 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и по смыслу которой решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в результате которых нарушены права и свободы

---

<sup>62</sup> Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» // Верховный суд РФ [Офиц. сайт]. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php> (дата обращения 27.04.2015).

гражданина или созданы препятствия для осуществления гражданином его прав и свобод, в том числе права на доступ к правосудию, могут быть обжалованы в суд. Соответственно, оспоренные положения не предполагают лишения права на судебное обжалование, например, отказа администрации следственного изолятора в применении акта об амнистии.

Наличие определенных недочетов, периодически появляющихся при освобождении лиц актами об амнистии либо помилованием, наводит многих исследователей на идею принятия отдельных законов об амнистии и о помиловании.

Об этом не раз высказывался и конституционный суд. Его позиция по данному вопросу следующая: законодатель на сегодняшний день не лишен права принять дополнительные нормативные решения, включая специальный законодательный акт о порядке объявления и применения амнистии, относительно процедур, компенсирующих для потерпевших по уголовным делам отказ государства от уголовного преследования совершивших преступления лиц вследствие применения акта об амнистии, с тем чтобы наиболее эффективно гарантировать конституционные права всех участников уголовного судопроизводства, затронутые в результате издания и последующего применения акта об амнистии. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 года по делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года "О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", при освобождении одних лиц от уголовной ответственности и наказания Государственная Дума, реализуя в акте об амнистии гуманистические задачи, в то же время должна взвешивать конкурирующие конституционные ценности и, исходя из обеспечения их баланса, не может допускать, чтобы права других лиц были поставлены под угрозу нарушения.

При этом выбор конкретных правовых средств и способов, с помощью которых государством могут быть защищены права потерпевших, осуществляется

самим законодателем на основании принципов демократического правового государства, а также с учетом того, что в силу статей 19 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного преступлением ущерба должны обеспечиваться всем потерпевшим в равной мере независимо от того, было ли лицо, совершившее преступление, подвергнуто уголовной ответственности и наказанию или в отношении него была применена амнистия<sup>63</sup>.

То есть Конституционный Суд РФ не только выдвинул идею о принятии отдельных законов об амнистии и помиловании, но и предложил предусмотреть в них определенные ограничения для субъектов, уполномоченных на принятие решений об объявлении амнистии и осуществления помилования. Кроме того, он предложил предусмотреть в данных законах механизмы компенсации потерпевшим причиненного преступлением ущерба, вне зависимости от того, подвергалось ли виновное лицо к предусмотренной законом ответственности или нет.

Таким образом, положение о компенсации потерпевшим ущерба очень сложно будет притворить в жизнь на практике, так как это огромные средства. Однако, с точки зрения уголовного права, подобная компенсация может оказаться тем недостающим элементом, приводящим разнонаправленные интересы потерпевших и виновных лиц, в равновесие. Да и субъекты, принимающие решение об амнистии либо помиловании не станут лишней раз прибегать к данным институтам, чтобы в очередной раз «закрепить в сознании народа важную дату».

Что касается самих законов об амнистии и помиловании, то нужно отметить, что Президент РФ поручил Совету по правам человека при Президенте РФ разработать предложения по данному вопросу к 01.06.2015. Пока ни законопроектов, ни иных данных свидетельствующих о работе в данном направлении нет.

---

<sup>63</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 N 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец» // СЗ РФ, 2003. № 18. Ст. 1748.

Однако, специфика работы органов государственной власти в РФ показывает, что, если поручение отдается президентом страны, то оно рано или поздно выполняется. То есть, законам об амнистии и помилованию быть.

На сегодняшний день ни Госдума, ни Президент не ограничены законодательно ни в круге лиц, подлежащих амнистии, ни в круге лиц, подлежащих помилованию. Хотя, необходимо отметить, что Президент РФ в Указе от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» сделал попытку самоограничения по кругу лиц, в отношении которых «как правило» не применяется помилование. Но формулировка «как правило» еще не есть жесткое правило, однако это уже определенный шаг к упорядочиванию отношений, возникающих при помиловании.

В то же время, законодатель заранее не предугадает, как могут сложиться обстоятельства в каждом конкретном случае. В связи с этим, исследователь Корецкий Д.А. справедливо отмечает, что помилование – это исключительная мера, «которая, в отличие от условно-досрочного освобождения, может применяться лишь в единичных случаях, при возникновении исключительных обстоятельств, связанных, как правило, с позитивными поступками осужденного»<sup>64</sup>. Следовательно, нельзя заранее предусмотреть случаев возможного применения помилования.

Но закон все-таки нужен. Дело в том, что сегодня достаточно большое количество вопросов, относящихся к помилованию, регулируется подзаконными актами – указами Президента РФ, указами глав субъектов РФ, ведомственными инструкциями. Данные акты достаточно регулируют отношения, связанные с помилованием. Однако лучше бы было закрепить положения указанных подзаконных актов в отдельном федеральном законе, так как это придало бы им большую устойчивость и определенность.

Попытка урегулировать данным законом иные вопросы, приведет к ограничению конституционного права осужденного на помилование.

---

<sup>64</sup> Цит. по: А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. С. 43

Что же касается амнистий, пользующихся у законодателя популярностью, то тут необходимо принимать закон, чтобы как-то упорядочить их объявление. Необходимо будет закрепить определенные категории лиц, которые никогда не смогут попасть под действие амнистии, чтобы не получилось спорных ситуаций, как с объявлением амнистии в честь 55-летия победы в Великой отечественной войне. Необходимо четко прописать понятие и цели амнистии, причем не только уголовно-правовые (они закреплены в УК РФ), а социальные, так как именно ими зачастую руководствуется законодатель. В законе об амнистии кроме уголовной, должна быть предусмотрена возможность объявления амнистии в иной отрасли права, например, в административном праве, налоговом праве; каждый вид амнистии все также должен иметь четко обозначенные цели, ограниченный круг субъектов и ситуаций, при которых они могут объявляться.

### 3.1.2. Совершенствование законодательного регулирования института амнистии и помилования

Идея совершенствования института амнистии находит своих сторонников не только среди ученых, но и практиков. Не случайно председатель Камчатского областного суда С. Сотников пишет, что «на данном этапе, возможно, стоит сосредоточиться не на совершенствовании формы акта об амнистии и процедуры его принятия, а на разработке и принятии закона об общих условиях осуществления амнистии»<sup>65</sup>.

Несомненно, выработка общего подхода к основаниям и условиям применения амнистии, целям, которые она преследует, и даже ее форме является настоятельной необходимостью. Это можно связать с задачей избавления института амнистии от

---

<sup>65</sup> Сотников С. Амнистия в современном российском праве // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 65.

несвойственных ему функций, так как амнистия должна являться выражением ее сущности и служить средством корректирования карательной политики государства.

В законе необходимо отразить лишь общие обстоятельства, подлежащие учету при применении амнистии. Причем такие обстоятельства должны носить общий характер.

Помимо предписаний, указанных в действующей ч. 2 ст. 84 УК РФ, акты об амнистии могут предусматривать и иные способы освобождения от наказания. К примеру, в соответствии с п. 10 Постановления Государственной Думы РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», в отношении указанных лиц неотбытая часть наказания сокращалась.

Поскольку амнистия предполагает возможность освобождения от наказания и выступает одной из его разновидностей, входит в данную систему оснований, то на уровне уголовного закона целесообразно в содержании действующей ст. 84 УК РФ прямо указать не просто на возможность «сокращения назначенного наказания», но и на возможность «сокращения неотбытой части наказания» как одного из правовых последствий применения амнистии. Закрепленный в законе термин «сокращение назначенного наказания» несколько некорректен, так как он должен охватывать только случаи имевшегося ранее фактического отбывания части наказания и не подразумевает сокращения наказания, назначенного по приговору суда, когда происходит вмешательство в судебную деятельность по уголовно-правовой оценке содеянного, в случаях этого рода, только на определенном этапе претерпевания виновным негативных последствий в виде наказания, можно вести речь о восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного, а также предупреждении совершения новых преступлений виновным.

Существование данного обстоятельства должно определяться как особым (исключительным) характером амнистии, так и ее значимостью, возможностями в системе средств корректирования карательной политики государства, а именно распространением на больший круг лиц (не подпадающих под иные основания



амнистии). Здесь важно ориентироваться на соблюдение указанных обстоятельств учета возможности восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений виновным.

Таким образом, ст. 84 УК РФ может быть представлена в следующей редакции, удобной для восприятия и приемлемой с точки зрения законодательной техники:

*Статья 84. Амнистия*

*1. Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.*

*2. Актом об амнистии могут быть предусмотрены:*

*а) освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;*

*б) освобождение от наказания лиц, осужденных за совершение преступлений;*

*в) замена осужденным наказания более мягким видом наказания;*

*г) сокращение осужденным неотбытой части наказания;*

*д) освобождение осужденных от дополнительного вида наказания;*

*е) снятие судимости с лиц, отбывших наказание.*

В теоретическом плане можно выделить классификацию актов об амнистии:

1). Акты, предусматривающие полную амнистию (полное освобождение лиц, указанных в Постановлении Государственной Думы от уголовной ответственности наказания, дальнейшего его отбывания со снятием судимости);

2). Акты, предусматривающие частичную амнистию (сокращение назначенного наказания, замена назначенного наказания более мягким видом наказания, освобождение только от основного вида наказания, освобождение только от дополнительного вида наказания, освобождение только от дальнейшего отбывания наказания без снятия судимости).

Использование обратного подхода, а именно описание перечня негативных признаков – оснований неприменения амнистии, также может иметь принципиальное значение в силу своего возможного предупредительного

воздействия. Например, в соответствующие постановления в качестве одного из оснований неприменения амнистии традиционно включается указание на неприменение амнистии в отношении лиц, «ранее освобождавшихся от наказания в порядке помилования или амнистии и вновь совершивших умышленные преступления».

О.Ю. Кукушкина отмечает, что в нормах материального права нет указания на ограничение применения амнистии по количеству судимостей или по иным основаниям. Следовательно, осужденные к исправительным работам, представляющие общественную опасность, а именно особо опасные рецидивисты, или совершившие преступление при особо опасном рецидиве; осужденные, злостно уклоняющиеся от исправительных работ; осужденные, ранее освобождавшиеся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершившие умышленное преступление; осужденные, ранее осуждавшиеся за тяжкие или особо тяжкие преступления, могут быть полностью освобождены от наказания, независимо от количества неснятых или непогашенных судимостей за умышленные преступления. В этом проявляется несправедливость и неравенство граждан перед законом, так как лица, которые злостно уклоняются от исправительных работ на день принятия решения о применении акта об амнистии, полностью освобождаются от наказания, хотя могут представлять не меньшую социальную опасность, чем те, которым исправительные работы заменены лишением свободы. И те, и другие совершили одно и то же противоправное деяние – уклонение от исправительных работ<sup>66</sup>.

Таким образом, в ст. 84 УК РФ целесообразно добавить следующий пункт:

*3. Амнистии не применяется в отношении лиц, ранее освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления, а также осужденных, признанных особо опасными рецидивистами или совершивших преступления при особо опасном рецидиве.*

---

<sup>66</sup> Кукушкина О.Ю. Роль амнистии в правовом государстве // Юрист. – 2001. – № 8. – С. 32.

Необходимо избегать противоречия в законе. Отсутствие приговора суда, признающего лицо виновным в совершении конкретного преступления, не должно позволять органам государственной власти «прощать» обвиняемого или подсудимого путем применения амнистии к данному лицу, ввиду того, что его вина в совершенном преступлении еще не доказана.

Отказ в возбуждении уголовного дела либо прекращение дела в досудебных стадиях процесса по амнистии по существу означает фактическое признание лица виновным в совершении преступления, что противоречит ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в которой говорится: [«.../cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=2875&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS&ts=274214795455232811&lst=0&REFDST=100189&rmark=1](http://.../cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=2875&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=274214795455232811&lst=0&REFDST=100189&rmark=1) Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда<sup>67</sup>».

В связи с этим, амнистия может применяться к лицам, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Помилование – исключительное право Президента РФ. В соответствии со ст. 89 Конституции РФ: [.../cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=2875&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT\\_MAIN\\_BACKREFS&ts=1440147955014314145&lst=0&REFDST=100382](http://.../cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=2875&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_MAIN_BACKREFS&ts=1440147955014314145&lst=0&REFDST=100382) Президент Российской Федерации осуществляет помилование<sup>68</sup>.

Исключительность помилования не позволяет признавать его системным средством устранения судебных ошибок. Помилование как акт прощения виновного должно основываться на принципах гуманизма, законности и экономии мер репрессии, оказывать стимулирующее воздействие на осужденных. Никакой системности в совершении помилования не наблюдается, это подтверждает статистика:

<sup>67</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

<sup>68</sup> Там же.

если за 1999 год было помиловано более 7800 осужденных, то в 2014 году эта цифра упала до 4 человек.

Однако наделение комиссий по вопросам помилования функциями предварительного рассмотрения материалов, вынесения рекомендаций о целесообразности применения помилования высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации противоречит исключительности самого института помилования, поскольку ставит под сомнение волеизъявление Президента России и его самостоятельную способность к милости. Фактически происходит наделение чиновников функциями решать, кого миловать, а кого нет.

Таким образом, решение комиссии по вопросам помилования субъекта Федерации об отказе в предоставлении к помилованию не должно являться препятствием для рассмотрения ходатайства осужденных о помиловании Президентом РФ. Право помилования является прерогативой исключительно Президента, следовательно, окончательное решение вопроса о вынесении (или невынесении) акта о помиловании должно оставаться за ним.

В ст. 85 УК РФ говорится об освобождении помилованного лица только от основного наказания и не упоминается о возможном освобождении от дополнительного наказания, что не соответствует сущности самого помилования. Помилование означает: щадить, прощать кому-нибудь вину<sup>69</sup>. Целесообразно дополнить ст. 85 УК РФ указанием о распространении помилования, как на основное, так и дополнительное наказание.

Разработка рекомендаций, по совершенствованию законодательства и практики его применения, направлены на избавление институтов амнистии и помилования от несвойственных им функций (политических, экономических и т.д.), так как амнистия и помилование должны быть связаны с выражением их сущности и должны являться средствами корректирования карательной политики государства.

---

<sup>69</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. ... 1 Д. 12.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ действующего законодательства, правоприменительной практики и научной литературы показал, что на сегодняшний день институты амнистии и помилования – это активно применяемые средства корректирования уголовной политики государства, средства взаимодействия государства и общества в уголовно-правовой сфере. Они имеют глубокую историю, внесли определенный вклад в гуманизацию уголовных наказаний.

В ходе работы получены следующие выводы:

1. Освобождение лица от предусмотренной законом ответственности (наказания) на основании акта об амнистии либо же указа о помиловании регулируется множеством отраслей права: конституционным, уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным, административным. Однако амнистия и помилование по большей части имеют уголовно-правовую природу, поскольку регулируют общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, между лицом, его совершившим, и государством. Последствия издания акта об амнистии, указа о помиловании затрагивают основополагающие институты уголовного права: влияют на уголовную ответственность, уголовное наказание, судимость и ограничения с ней связанные.

2. Как в законе, так и в юридической литературе на сегодняшний день не существует точного понятия амнистии и понятия помилования, что влечет неопределенность в понимании юридической природы и сущности данных правовых явлений. В работе даны следующие определения амнистии и помилования.

Амнистия – вид освобождения от уголовной ответственности и от уголовного наказания, применяемый Государственной Думой РФ в отношении неопределенного круга лиц, предусматривающий прекращение действий по применению мер репрессии и влекущий уголовно-правовые последствия, указанные в законе.

Помилование – это вид освобождения от уголовного наказания, применяемый Президентом РФ в отношении индивидуально-определенного лица, при невозможности применения к нему иных видов освобождения от наказания, влекущий уголовно-правовые последствия, указанные в законе.

3. Вопросы амнистии и помилования находятся в ведении Российской Федерации, передача полномочий по объявлению амнистии и осуществлению помилования в ведение субъектов РФ, (отдельные случаи такой передачи имели место в истории РФ) невозможно.

4. Акты об амнистии имеют нормативный характер, указ Президента о помиловании – акт правоприменения.

5. Амнистия и помилование, являясь исключительной прерогативой Государственной Думы РФ и Президента РФ, не могут входить в круг полномочий судебной власти.

6. Объявление амнистии нередко идет вразрез с целями уголовного законодательства, нарушает конституционные права граждан. С целью исправления ситуации необходимо принятие федерального закона, регулирующего объявление амнистии Государственной Думой. Закон об амнистии должен закреплять понятие амнистии и актов об амнистии, содержать положения о целях издания актов об амнистии, субъекте, уполномоченном принимать акты об амнистии, процедуру принятия данных актов, категории лиц, на которых не может распространяться действие актов об амнистии, а также положения об обязательном опубликовании статистических данных о результатах проведенной амнистии. Законом должны быть закреплены требования к проектам актов об амнистии.

7. В 2001 году Президентом РФ изменен порядок рассмотрения ходатайств о помиловании, принят Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по

вопросам помилования на территориях субъектов РФ». В его развитие приняты ведомственные нормативные акты. Несмотря на то, что установленный Указом порядок подачи и рассмотрения ходатайств о помиловании наиболее полно способствует реализации конституционного права осужденного на прошение о помиловании, на сегодняшний день также необходимо принятие отдельного федерального закона, регулирующего осуществление помилования Президентом РФ. Регулирование общественных отношений, возникающих при осуществлении помилования, в силу важности этих отношений, не может регулироваться подзаконными актами, так как в любой момент характер данного регулирования может быть изменен одним лицом. С целью придания устойчивости отношениям в сфере помилования и необходимо принятие федерального закона, закрепляющего следующие положения: понятие помилования и акта помилования, субъекте, уполномоченном принимать решение о помиловании, процедуру подачи и рассмотрения ходатайства о помиловании, полномочия комиссий по вопросам помилования.

8. Разработаны следующие рекомендации, позволяющие усовершенствовать институты амнистии и помилования:

- Амнистируемые могут быть не только «освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания», но и освобождены от «неотбытой части наказания».

- Классификация актов об амнистии: 1). Акты, предусматривающие полную амнистию; 2). Акты, предусматривающие частичную амнистию.

- Не применять амнистию в отношении лиц, ранее освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления, а также осужденных, признанных особо опасными рецидивистами или совершивших преступления при особо опасном рецидиве.

- Отсутствие приговора суда, признающего лицо виновным в совершении конкретного преступления, не должно позволять органам государственной власти «прощать» обвиняемого или подсудимого путем применения амнистии к данному лицу, ввиду того, что его вина в совершенном преступлении еще не доказана. Отказ в возбуждении уголовного дела либо прекращение дела в досудебных стадиях процесса по амнистии по существу означает фактическое признание лица виновным в совершении преступления, что противоречит ч. 1 ст. 49 Конституции РФ. В связи с этим, амнистия может применяться к лицам, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

- Исключительность помилования не позволяет признавать его системным средством устранения судебных ошибок. Помилование как акт прощения виновного должно основываться на принципах гуманизма, законности и экономии мер репрессии, оказывать стимулирующее воздействие на осужденных.

- Решение комиссии по вопросам помилования субъекта Федерации об отказе в предоставлении к помилованию не должно являться препятствием для рассмотрения ходатайства осужденных о помиловании Президентом РФ. Право помилования является прерогативой исключительно Президента, следовательно, окончательное решение вопроса о вынесении (или невынесении) акта о помиловании должно оставаться за ним.

- В ст. 85 УК РФ говорится об освобождении помилованного лица только от основного наказания и не упоминается о возможном освобождении от дополнительного наказания, что не соответствует сущности самого помилования. Целесообразно дополнить ст. 85 УК РФ указанием о распространении помилования, как на основное, так и дополнительное наказание.

Данные меры позволят исправить определенные существующие пробелы в правовом регулировании амнистии и помилования, не допустить нарушения прав граждан в дальнейшем.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – М.: ЮРИСТЪ, 2000. – 39 с.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Официальный текст по состоянию на 9 мая 2005 г. – М.: Велби, Проспект. - 2005. – 96 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст по состоянию на 24 декабря 2005 г. – М.: ИНФРА-М-НОРМА. - 2005. – 297с.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Официальный текст по состоянию на 5 января 2006 г. – М.: ЭКСМО. - 2006. – 150 с.
5. Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст по состоянию на 1 марта 1996 г. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1996. – 216 с.
6. О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Башкортостан : Договор между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан от 03.08.1994 // Российские вести 1996. - № 35.
7. О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-П ГД // СЗ РФ 1998. - № 7. - Ст. 801.
8. О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии»: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 июня 1999

г. № 4148-II ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3181.

9. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 31.12.2014). – 1999. - № 120. – Ст. 5.

10. О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2000 года № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 7. – С. 1.

11. О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. № 399-III ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 22. – Ст. 2287.

12. Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. № 398-III ГД: с изм. от 28 июня 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 22. – Ст. 2286.

13. О порядке применения постановления Государственной Думы Российской Федерации «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин»: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 30 ноября 2001 г. № 2173-III ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 50. – Ст. 4696

14. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 53 (Часть II). – Ст. 5149.

15. Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации: Утв. Указом Президента Российской Федерации от 28

декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 53 (Часть II). – Ст. 5149.

16. Об утверждении Положения о Комиссии по вопросам помилования, образованной на территории города Москвы, и ее персонального состава : Распоряжение Мэра Москвы от 06.03.2002 N 128-PM // Вестник Мэрии Москвы 2002. - № 12.

17. Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 20 апреля 2005 г. № 1761-IV ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 17. – Ст. 1518.

18. Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19 апреля 2006 г. № 3043-IVГД // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 17. – Ст. 1815.

19. Об объявлении амнистии : Постановление ГД ФС РФ от 02.07.2013 N 2559-6 ГД // СЗ РФ 2013. - № 27. - Ст. 3558.

20. Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации : Постановление ГД ФС РФ от 18.12.2013 N 3500-6 ГД // СЗ РФ 2013. - № 51. - Ст. 6820.

21. Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД // Официальный интернет-портал правовой информации : [Электронный ресурс].URL:<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201504240051>. (Дата обращения: 27.04.2015).

Нормативные акты, утратившие силу:

22. Конституция (Основной Закон) СССР (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // СУ РСФСР 1923. № 81. Ст.782.

23. Конституция (Основной Закон) СССР (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК 1936. № 283.

24. Конституция (Основной Закон) СССР (ред. от 14.03.1990) // Свод законов СССР 1990. Т.3. С.14.

25. О Комиссии по вопросам помилования: Указ Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. N 17 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1992, N 4, ст. 154.

26. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. N 1500.

27. Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по обеспечению конституционных прав граждан: Указ Президента РФ от 22.05.2004, № 662 (ред. от 25.07.2014).

28. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний: Указ Президента РФ от 13.10.2004, № 1314 (ред. от 20.01.2015) // Российская газета. - 2004. - N 230.

#### Проекты нормативных актов:

29. Проект Федерального закона «О помиловании» / Закон. 2002. №4. С.127-135.

#### Международные акты:

30. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. № 12.

#### Научная и учебная литература:

31. Брагин А.П. Российское уголовное право / А.П. Брагин. - М. : Евразийский открытый институт, 2011. - 687 с.

32. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики : научно-практическое пособие / А. В. Бриллиантов ; Рос. акад. правосудия. - Москва : Проспект, 2015. - 112 с.

33. Гладышев Д.Ю. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах / Д.Ю. Гладышев, Ю.А. Гладышев ; Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный университет правосудия. - М. : Российский государственный университет правосудия, 2016. - 216 с.

34. Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - М.: Университетская книга; Логос, 2009. - 272 с.

35. Захарова Т.П. Уголовное право: Практикум / Т.П. Захарова, Н.А. Колоколов, Р.В. Ярцев ; под ред. Н.А. Колоколова. - М. : Юнити-Дана, 2012. - 480 с.

36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. – 199 с.

37. Куксин И.Н. Уголовное право : (Общая часть) : практикум / И. Н. Куксин. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2012. - 336 с.

38. Курганов С.И., Кукушкина О.Ю. Амнистии в Российской Федерации: Сравнительно-правовой анализ / С.И. Курганов, О.Ю. Кукушкина // Закон и право. 2003. - № 9. - С. 9.

39. Левашова О.В. Амнистия и помилование как поощрительные нормы уголовного права России : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 : защищена 2007 / О.В. Левашова. – Елец, 2007. - 221с.

40. Люблинский П.И. Право амнистии: Историко-догматическое и политическое исследование / П.И. Люблинский. - Одесса, 1907. - 363 с.

41. Марогулова И.Л. Законодательное регулирование амнистии и помилования (генезис, сущность, теория, правоприменение): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1999. -47с.

42. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС КонсультантПлюс. 2012.

43. Морозова Ю.В. Наказание: назначение, освобождение от него : практикум / Ю.В. Морозова, Н.К. Петровский ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный

университет правосудия. - М. : Российский государственный университет правосудия, 2016. - 104 с.

44. Оноколов Ю.П. Помилование осужденных военнослужащих / Ю.П. Оноколов // Военно-юридический журнал. - 2012. - N 2. - С. 2 – 6.

45. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Помилование как важнейший гуманистический институт демократического государства / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова // Российский следователь. - 2012. - N 15. - С. 2 - 4.

46. Сабанин С.Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России / С.Н. Сабанин // Государство и право. - 1995. - № 11. - С. 81.

47. Соловьев И.Н. Механизмы амнистирования в сфере экономики и налогообложения: налоговая амнистия / И. Н. Соловьев. - Москва : Проспект, 2013. - 184 с.

48. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. / Н.С. Таганцев. - Тула, 2001. Т. 2. - 496 – 497 с.

49. Теория государства и права : учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2013. - 496 с.

50. Трифанов В.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебное пособие / В. В. Трифанов ; Тюм. гос. ун-т. - 4-е изд., перераб. и доп. - Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2013. - 440 с.

51. Уголовное право. Общая часть. / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2008. – 651 с.

52. Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. - 592 с.

53. Фридман В.М. Помилование. Амнистия-2015. / Серия «Знай свои права!». Сост. В.М.Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2015. – 44 с.

54. Чернеченко Т. Г. Освобождение от уголовного наказания: учебное пособие / Т. Г. Чернеченко, И. В. Масалитина, В. А. Терентьева. - Кемерово, 2011. - 143 с.

Монографии:

55. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности [Электронный ресурс] : Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2008. - 304 с. - ISBN 978-5-93916-121-3.

56. Кавелина, О.Г. Институт помилования : криминологические и уголовно-правовые аспекты : монография / О. Г. Кавелина. - Москва : Юрлитинформ, 2011. - 192 с.

57. Правосудие в современном мире: Монография / Верховный Суд РФ; Под ред. Т.Я. Хабриева, В.М. Лебедев. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 720 с.

58. Чиркин, В. Е. Законодательная власть: Монография / Чиркин В. Е. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 336 с.

#### Интернет-ресурсы:

59. Актуальные комментарии : [Интернет-портал]. URL: <http://actualcomment.ru/pomilovanie-v-rossii-oformyat-zakonodatelno-.html>. (дата обращения: 15.04.2015).

60. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: сборник научных трудов кафедры уголовного права / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный университет правосудия. - М. : Российский государственный университет правосудия, 2015. - Вып. 5. - 192 с. - ISBN 978-5-93916-465-8 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=439526> (дата обращения: 19.11.2016).

61. Апелляционное постановление № 22-2556/2016 от 11 августа 2016 г. по делу № 22-2556/2016 : [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sXJ4R3pla7W8/> (дата обращения: 19.11.2016).

62. Общественное мнение – 2013 : ежегодник / Аналитический центр Юрия Левады («Левада-Центр») ; сост. Н. Зоркая. - М. : Левада-Центр, 2013. - 252 с. : табл. ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=431079> (дата обращения: 19.11.2016).

63. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 2014 (дата обращения: 21.04.2015).

64. Правительство Республики Крым : [Официальный сайт]. URL: <http://rk.gov.ru/> (дата обращения: 21.04.2015).

65. Правительство Челябинской области : [Официальный сайт]. URL: <http://pravmin74.ru/> (дата обращения: 12.03.2015).

66. Правоведение / под ред. Ю. Крохиной. - М. : Студенческая наука, 2012. - Ч. 2. Сборник студенческих работ. - 2121 с. - (Вузовская наука в помощь студенту). - ISBN 978-5-906419-80-4 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214512](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=214512) (дата обращения: 19.11.2016).

67. Примеры практики - судебные решения и приговоры по статье 84 УК РФ : [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F84%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%A4> (дата обращения: 27.04.2016).

68. Российская Газета : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/04/24/amnistiya-site-anons.html> (дата обращения: 27.04.2015).

69. Рыбьяков, А.С. Конституционно-правовое регулирование помилования [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / А. С. Рыбьяков ; науч. рук. В. Н. Руденко ; Урал. академия гос. службы. - Тюмень, 2009. - Режим доступа : <http://tmnlib.ru/jirbis/files/upload/abstract/12.00.02/1923.pdf> (дата обращения: 27.04.2015).

70. Сетевое издание «РИА Новости» : [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/infografika/20131210/983220940.html> (дата обращения: 27.04.2015).

71. ТАСС. Информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://itar-tass.com/obshchestvo/1363444> (дата обращения: 17.02.2015).

72. Толковый словарь русского языка Ожегова С. И. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://www.ozhegov.org/words/430.shtml> (дата обращения: 12.03.2015).



73. Уголовное право / под ред. А. Колябина. - М. : Студенческая наука, 2012. - Ч. 2. Сборник студенческих работ. - 2035 с. - (Вузовская наука в помощь студенту). - ISBN 978-5-00046-121-1 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=227360](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=227360) (дата обращения: 19.11.2016).

74. International Centre for Prison Studies : [Электронный ресурс]. URL: [http://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison-population-total?field\\_region\\_taxonomy\\_tid=14](http://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison-population-total?field_region_taxonomy_tid=14) (дата обращения: 27.04.2015).

#### Судебная практика

75. Бюллетень Верховного Суда РФ". - 1994 г. - № 12. – С. 3.

76. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1. - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148930#0> (дата обращения 09.07.2016).

77. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П // СЗ РФ 1999. N 6. Ст. 867.

78. О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 8. – С. 2-8.

79. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 N 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД // СЗ РФ, 2001. № 29. Ст. 3059.

80. Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 N 60-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс].– Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/search/?q=Определения+Конституционного+Суда+РФ+от+11+января+2002+г.+N+60-О+и+N+61-О%2C> (дата обращения 14.06.2016).

81. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 N 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец» // СЗ РФ, 2003. № 18. Ст. 1748.

82. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 406-О "По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64887/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64887/) (дата обращения 05.05.2016).

83. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60.

84. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 567-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучерова Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1999 г. N 149".

85. О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2. - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» сайт. – URL: <http://base.garant.ru/12151596/> (дата обращения 07.07.2016).

86. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 N 957-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степиной Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 82 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 176 Уголовно-исполнительного кодекса

Российской Федерации и пункта 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации".

87. Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 N 111-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мокрушина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 16 части четвертой статьи 47, статьями 376, 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

88. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 283-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дудика Андриана Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 43, части третьей статьи 59 и статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации". - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=88361#0> (дата обращения 05.08.2016).

89. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 . - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189069#0> (дата обращения 09.07.2016).

90. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 20 . - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93316/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93316/) (дата обращения 09.07.2016).

91. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-П// СЗ РФ 2009. N 48. Ст. 5867.

92. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17. - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» сайт. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70000077/> (дата обращения 17.07.2016).

93. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» сайт. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123850/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/) (дата обращения 17.07.2016).

94. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» сайт. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70094862/> (дата обращения 25.08.2016).

95. Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» // Верховный суд РФ [Официальный сайт]. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php> (дата обращения 27.04.2015).

96. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №9 // РГ, 2014. - №124.

97. Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 N 1828-О "По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии" и постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2562-6 ГД "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии". - [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» сайт. – URL: <http://base.garant.ru/70764118/> (дата обращения 07.08.2016).

98. Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. №№ 6576-6 ГД и 6578-6 ГД (по амнистии) [Электронный ресурс]. - URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/2015/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2015.07.29.html>

99. Приговор № 1-58/2016 от 1 июня 2016 г. по делу № 1-58/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IedzFqkBsqs5O/> (дата обращения 22.08.2016).

100. Приговор № 1-83/2016 от 3 июня 2016 г. по делу № 1-83/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/H74V52P5hs61/> (дата обращения 03.08.2016).

101. Приговор № 1-33/2016 от 6 июня 2016 г. по делу № 1-33/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sQ5emGapEfN4/> (дата обращения 15.08.2016).

102. Приговор № 1-60/2016 от 7 июня 2016 г. по делу № 1-60/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xKSyGeacMaN9/> (дата обращения 03.08.2016).

103. Приговор № 1-155/2016 от 14 июня 2016 г. по делу № 1-155/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BbGOYynTkqYP/> (дата обращения 03.07.2016).

104. Приговор № 1-102/2016 от 21 июня 2016 г. по делу № 1-102/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yIrqNRagYZru/> (дата обращения 03.10.2016).

105. Приговор № 1-257/2016 от 27 июня 2016 г. по делу № 1-257/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xsNIBjrYodl9/> (дата обращения 03.07.2016).

106. Приговор № 1-19/2016 от 30 июня 2016 г. по делу № 1-19/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lG84EqIf0a6Z/> (дата обращения 23.11.2016).

107. Приговор № 1-114/2016 от 30 июня 2016 г. по делу № 1-114/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bB6GbPnPGEWw/> (дата обращения 03.11.2016).

108. Приговор № 1-278/2016 от 5 июля 2016 г. по делу № 1-278/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – [сайт]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/EH6UAkoi53WI/> (дата обращения 03.08.2016).

109. Постановление Волгоградского областного суда по делу № 44У-62/2016 4У-845/2016 от 6 июля 2016 г. по делу № 44У-62/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5T0syefyVJW/> (дата обращения 03.11.2016).

110. Постановление Тверского областного суда по делу № 44У-94/2016 4У-817/2016 94/2016 от 18 июля 2016 г. по делу № 44У-94/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/EoYqBIJqUM5q/> (дата обращения 03.11.2016).

111. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 22-2978/2016 от 25 июля 2016 г. по делу № 22-2978/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/HmQQuh4b9nVB/> (дата обращения 03.11.2016).

112. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 22-3082/2016 от 3 августа 2016 г. по делу № 22-3082/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wbJVDNJTkW6Y/> (дата обращения 22.11.2016).

113. Апелляционное постановление Сахалинского областного суда № 22-967/2016 от 8 августа 2016 г. по делу № 22-967/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LZmtPSuwTmV/> (дата обращения 03.09.2016).

114. Постановление Красноярского краевого суда № 44У-149/2016 44У-156/2016 4У-1790/2016 от 9 августа 2016 г. по делу № 44У-149/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3MUouXSbhcbj/> (дата обращения 13.10.2016).

115. Постановление Волгоградского областного суда № 44У-73/2016 4У-1210/2016 от 10 августа 2016 г. по делу № 44У-73/2016 [Электронный ресурс] - сайт – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hDFC6LZAE6N8/> (дата обращения 03.09.2016).