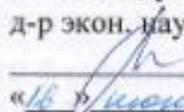


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономической теории и прикладной экономики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И. о. заведующего кафедрой
д-р экон. наук, профессор

 И.А. Лиман
«16» июня 2017

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ

38.04.01. Экономика

Магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Выполнил
Студент 2 курса
очной формы обучения


(подпись)

Андреев
Кирилл
Сергеевич

Научный руководитель
д-р экон. наук., профессор


(подпись)

Киселица
Елена
Петровна

Рецензент
канд. экон. наук, доцент


(подпись)

Селок
Александр
Владимирович

Тюмень 2017

Работа выполнена на кафедре экономической теории и прикладной экономики
Финансово-экономического института ТюмГУ

по направлению «Экономика»,

магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Защита в ГЭК

протокол от _____ № _____

оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ..	10
1.1. Организационно экономическая характеристика предприятий молокоперерабатывающей промышленности ...	10
1.2. Мировые тенденции развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности	19
1.3. Экономическая сущность устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности ...	25
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	34
2.1. Экономическая сущность понятия устойчивого развития предприятия	34
2.2. Исследование подходов к оценке устойчивого развития предприятия	38
2.3. Анализ существующих механизмов устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности	46
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	55
3.1. Совершенствование механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности	55
3.2. Исследование устойчивости развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности АО «Данон Россия».	60
3.3. Апробация усовершенствованного механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности на компании и оценка его экономической эффективности	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	93

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы исследования. Обеспечение устойчивого развития предприятий является основой стратегии устойчивого развития экономики России. Реализация механизма устойчивого развития экономики предприятия молокоперерабатывающей промышленности зависит от производства конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках продукции. Глубокие и широкомасштабные изменения в промышленности, вызванные как научно-техническим прогрессом, так и системными преобразованиями, осуществляемыми в процессе выхода из финансового кризиса, вступление в ВТО ставят перед предприятиями множество задач. В этой связи возникает необходимость анализа и оценки степени устойчивости развития предприятий. Совершенствование механизма устойчивого развития, определение направлений роста приведёт к повышению эффективности функционирования предприятия молочной промышленности.

Проблема совершенствования механизма устойчивого развития экономики предприятия при широком освещении в научной литературе и дискуссиях в периодической печати не является решённой в полной мере. Не достаточно учтены факторы внешнего и внутреннего влияния на развитие предприятий молокоперерабатывающей отрасли. Следствием этого является отсутствие чётко определённых тенденций развития производства молочной продукции и смежных отраслей. Именно это и обусловило необходимость проведения данного исследования

Степень изученности проблемы. В западной экономической мысли теоретические основы конкуренции и конкурентоспособности были заложены еще в работах А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, К. Маркса. Дальнейшее развитие теоретических исследований проблемы конкуренции и обеспечения

развития предприятия связано с работами А. Маршалла, М. Портера, П. Самуэльсона, В. Столпера, Ф. Хайека, И. Шумпетера.

Проведение рыночных реформ в России обусловило усиление научного интереса и внимания к проблеме конкурентоспособности. В трудах ученых И.М. Лифица, А.П. Градова, Р.А. Фатхутдинова, Н.В. Шаланова, И.В. Щетининой, рассматриваются вопросы обеспечения устойчивого развития экономики предприятия.

Исследование проблем управления стратегическим развитием хозяйствующих субъектов нашли отражение в трудах таких ученых как: И.П. Богомолов, В.Н. Лазарев, Э.А. Уткин, а также зарубежных учёных И. Ансоффа, П. Друкера, Д. Кемпбела, В.И. Кнорринга.

Вместе с тем изучение и обобщение научных трудов показало, что остаются открытыми для рассмотрения многие вопросы. Малоисследованной остается и проблема обеспечения конкурентоспособности предприятий по производству молока и молочных изделий. Недостаточно изучены методики оценки и выработки основных направлений развития процесса повышения конкурентоспособности продукции с учетом инновативности.

Цель исследования заключается в определении и разработке мероприятий, обеспечивающих совершенствование механизма устойчивого развития экономики хозяйствующего субъекта молокоперерабатывающей промышленности на основе внедрения механизма обеспечения конкурентоспособности выпускаемой продукции.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

1. Исследовать теоретические основы функционирования механизма устойчивого развития молокоперерабатывающей промышленности.
2. Проанализировать эффективность функционирования механизма устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности.

3. Усовершенствовать механизм устойчивого развития предприятий пищевой промышленности и апробировать его на примере открытого акционерного общества (ОАО) «Данон Россия».

Объектом исследования данной работы является механизм устойчивого развития предприятий пищевой промышленности.

Предметом исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, складывающихся в процессе совершенствования механизма устойчивого развития экономики предприятия молочной промышленности на основе формирования и развития механизма обеспечения повышения конкурентоспособности продукции.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической теории, научные разработки отечественных и зарубежных ученых-экономистов по рассматриваемой проблеме.

В диссертационной работе использовались современные методы научного исследования: системный подход, метод анализа и синтеза, метод научных абстракций, исторического и логического, экономико-математические методы, методы экспертных оценок и интервьюирования, сравнений, маркетингового анализа, монографический, а также методы графической, и статистической обработки данных, программирование в среде Microsoft Excel.

Нормативную и информационную базу исследования составили Постановления Правительства, законодательные и иные нормативные акты РФ, программные документы министерств, статистические данные органов государственной статистики, научной экономической литературы и периодической печати, материалы научно-практических конференций, электронных ресурсов, а также результаты экспертных оценок, интервьюирования.

Элементы научной новизны диссертации заключаются в следующем:

1). На основе анализа и систематизации подходов к определению понятия «устойчивое развитие» автором уточнена формулировка понятия механизма устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей

промышленности, отличающаяся от известных. Это позволяет рассматривать предприятие как целенаправленную взаимосвязь элементов единой системы.

2). Сформирована схема подходов к управлению механизмом устойчивого развития экономики предприятия, отличающаяся от известных. Получены результаты анализа деятельности предприятия «Данон Россия», являющегося одним из лидеров молокоперерабатывающей отрасли. Оперативное реагирование на изменяющиеся условия внешней среды, своевременное активирование необходимых элементов системы, в совокупности с грамотно выстроенной стратегией развития, послужило основой успешного функционирования.

3). Разработаны и обоснованы рекомендации по совершенствованию механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности, что позволит обеспечить конкурентоспособное положение фирмы на рынке с использованием механизма устойчивого развития.

Научная новизна результатов диссертации заключается в развитии научно-методического аппарата формирования и совершенствования механизма устойчивого развития экономики предприятия, отличающегося учетом отраслевых и территориальных ограничений его функционирования, а также воздействия на устойчивость экономики предприятия западных экономических санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности населения в условиях кризиса.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы для развития анализа и осмысления сущности управления устойчивым развитием предприятий молочной промышленности на основе повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Практическая значимость выполненного исследования состоит в том, что теоретические положения, методические и практические предложения и рекомендации автора уже используются и могут быть широко применены на

предприятиях по производству и переработке молочной продукции в регионах России.

Основные положения работы могут послужить базой для обоснования механизма обеспечения конкурентоспособности молокопродуктов, а также других продуктов перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Общий объем работы 86 страниц, включая 28 таблиц, 6 рисунков, 8 приложений. Список использованной литературы составляет 50 источников.

Во введении обоснованы актуальность и состояние изученности проблемы, цель, задачи, предмет и объект исследования, научная новизна и практическая значимость выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Теоретические основы функционирования механизма устойчивого развития молокоперерабатывающей промышленности» рассматриваются мировые и общероссийские тенденции развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности; дана организационно-экономическая характеристика предприятий молокоперерабатывающей промышленности РФ.

Во второй главе «Анализ эффективности функционирования механизма устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности» дана оценка экономической сущности понятия устойчивого развития предприятия; проведено исследование подходов к оценке устойчивого развития предприятия.

В третьей главе «Совершенствование механизма устойчивого развития предприятий пищевой промышленности» проведено исследование устойчивости развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности на примере ОАО «Данон Россия»; разработана методика выбора эффективных конкурентных стратегий предприятиями молочной промышленности, показана роль кластеров в механизме обеспечения

конкурентоспособности продукции, доказана возможность повышения конкурентоспособности продукции предприятий молочной промышленности на основе внедрения систем менеджмента качества. Там же проведена апробация усовершенствованного механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности на примере ОАО «Данон Россия» и оценка его экономической эффективности.

В заключении изложены основные результаты исследования, выводы и предложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1.1. Организационно экономическая характеристика предприятий молокоперерабатывающей промышленности РФ

Для молокоперерабатывающей промышленности важно наличие развитого молочного скотоводства. В России благоприятные природно-климатические условия для ведения молочного животноводства. К сожалению, данные по производству молока и поголовью КРС (крупного рогатого скота) имеют негативный характер.

Таблица 1.1.
Динамика поголовья КРС и производства молочной продукции в РФ

Показатели	Годы				Темпы роста, %
	1990	2000	2010	2016	
Поголовье КРС всего, тыс. голов	57043,0	27519,8	19967,9	18686,9	32,8
В том числе коровы, тыс. голов	20556,9	12742,6	8843,5	8250,1	40,3
Производство цельномолочной продукции, тыс. тонн	55715,3	32259,0	31847,3	30724,2	55,1

Источник: [23]

Данные таблицы свидетельствуют о падении поголовья КРС и коров. Падение происходило в основном в хозяйствах населения. Параллельно снижалось производство цельного молока. Повышение продуктивности дойных коров не компенсировало снижения их поголовья за рассматриваемый период.

Молочная продуктивность коров по категориям хозяйств динамике, кг/год

Тип хозяйства	годы				Темпы роста, %
	1990	2000	2010	2016	
Сельскохозяйственные организации	2783	2341	4189	5140	184,7
Крестьянско-фермерские хозяйства	4448	2253	3291	3465	77,9
Хозяйства населения	2576	2687	3510	3500	135,9
В среднем по всем категориям хозяйств	2731	2502	3776	4134	151,4

Источник: [23]

Опережающим образом растёт продуктивность в самых крупных хозяйствах. Наименьшие удои были в хозяйствах населения. Тенденция падения эффективности хозяйств населения сохранилась и в последние годы (см. рисунок 1.1).

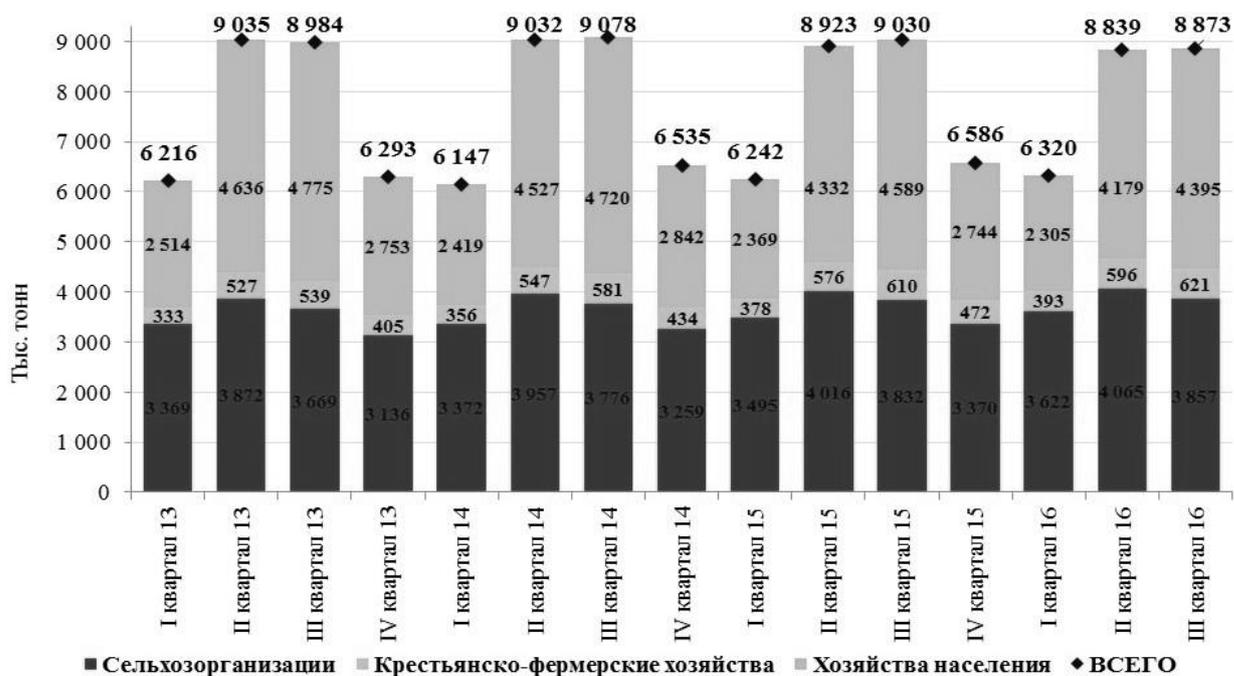


Рис 1.1. Производство молока по категориям хозяйств, кг / квартал

Источник: [23]

Одновременно происходило снижение выхода приплода на 100 коров, что связано с сокращением количества осемененного поголовья и уменьшением продажи скота населению. Повышенное внимание к крестьянско-фермерским хозяйствам не подкреплялось значимой их поддержкой, как результат доля КФХ в валом производстве молока незначительна. Решение для КФХ лежит в сфере производственно-сбытовой кооперации, что категорически не поддерживается действиями Правительства РФ. Законодательная база сельской снабженческо-сбытовой кооперации не сформирована. Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации в стране признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Перечень форм собственности, указанный в Конституции и в гражданском кодексе РФ, не является исчерпывающим, поскольку сопровождается оговоркой, в силу которой в Российской Федерации признаются и иные формы собственности. Отсутствие внимания к кооперации в сфере сельскохозяйственного производства служит реальным барьером для выхода на рынок КФХ. В результате благоприятные условия создаются для крупных сельхозпредприятий, масштаб которых превышает емкость локальных мелких рынков в отдалённых районах.

Рост продуктивности коров в наибольшей степени обеспечивается полноценным кормлением. Считается, что данный фактор даёт от 70 до 80 % продуктивности. Следовательно, необходимо развитое полевое кормопроизводство, основу последнего составляют посевы кукурузы, гороха, многолетних трав.

Рост переработки молока в России сталкивается с дефицитом сырья, что подталкивает цены на сырое молоко к повышению, особенно в зимний период. Если ещё в 1991 г производство сырого молока составило 51,9 млн. тонн, то последние пять ни разу не был превышен уровень в 60% от 1991 года. В результате страна вынуждена оставаться крупным импортёром молочных продуктов.

Отношение импорта к официальному производству сырого молока в стране колеблется на уровне 25 – 31 % за последние пять лет.

Таблица 1.3.

Динамика импорта молока в РФ в 2012 – 2016 гг., млн. тонн

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
Производство сырого молока	31,8	30,5	30,8	30,8	30,7	96,5
Импорт молока и молокопродуктов (в пересчёте на молоко)	8,5	9,4	9,2	7,9	8,2	96,5
Отношение импорта к производству сырого молока, %	26,7	30,8	29,9	25,6	26,7	X

Источник: [23]

Импорт на 85 – 90% состоит из белорусской» продукции. Среди «белорусской» продукции значимую часть составляют молочные товары из Литвы, Польши и других стран.

Таблица 1.4

Значение ввоза молочных продуктов из Белоруссии в общем импорте в 2016 году, в тыс. тонн

Молочные продукты	Импорт		
	из Белоруссии	из других стран	совокупный
Цельномолочная продукция	350	1	351
Сухие молочные продукты	289	49	338
Сыр	175	25	200
Масло	78	17	95
Всего	892	92	984

Источник: [28].

Доля поставок из Республики Беларусь от общего объема импорта сливочного масла в РФ в 2016 году составила 82%, сыра- 87%, сухого молока и сухой сыворотки – 85%, цельномолочной продукции - 99%. Собственно белорусская продукция производится в основном крупными сельхозорганизациями с высокой товарностью. В Белоруссии наблюдается крайне высокая концентрация поголовья дойного стада на крупных молочных фермах. Например, в 2014 году 91,1% всего произведенного молока в Белоруссии выдали именно крупные сельскохозяйственные организации. В этом факте существенное отличие белорусского производства и переработки молока от положения европейского и российского.

Значительная часть сырого молока в России (до 45%) производится в личных подсобных хозяйствах населения. Следует учесть, что значительная часть таких хозяйств по своей сути является малыми фермерскими (крестьянскими) хозяйствами. Товарность личных и фермерских хозяйств (34 и 70% соответственно) серьёзно отстаёт от товарности крупных сельскохозяйственных организаций (94%). В 2016 году цены на сырое молоко не показали сезонного снижения даже в сезон большого молока - в летний период.

С конца лета 2016 г. произошло резкое удорожание сырого молока, к которому многие участники рынка оказались не готовы. Средняя базовая цена по России достигла 25,5 рублей с НДС, а во 2-м квартале 2017 – даже 28,0 рублей. По сравнению с 2014 и 2015 годами, сырье существенно подорожало. С момента введения контр-санкций 2014 года до лета 2016 года закупочные цены почти не росли, хотя себестоимость производства сырого молока росла. Рост розничных цен на молочную продукцию по итогам 2016 года обогнал общий уровень продовольственной инфляции. Однако следует понимать, что рост закупочных цен носит «догоняющий характер». Предприятия переработки молока столкнулись с необходимостью увеличения продажи пакетированного молока в ущерб глубокой переработки (сыр, творог, йогурт, масло).

Крупнейшие компании – производители сырого молока в РФ в 2016 году.

№	Компания	Объем производства молока, тыс. тонн	Регионы	Доля в объеме производства молока в %
1	Фирма «Агрокомплекс имени Н.И.Ткачева», АО	203,0	Краснодарский край	1,22
	ЭкоНива - АПК Холдинг, ООО	179,6	Воронежская, Калужская, Новосибирская, Тюменская, Курская области	1,08
3	Ак Барс, холдинг	141,1	Татарстан	0,85
4	Сэт иле (УК «Просто молоко»)	106,3	Татарстан	0,64
5	Красный Восток-Арго, ОАО	100,3	Татарстан	0,60
6	Санкт-Петербургский молочный завод «Пискаревский»	100,0	Ленинградская область	0,60
7	Детскосельский, концерн ООО	91,3	Ленинградская, Воронежская, Беларусь	0,55
8	Кировский молочный комбинат, ЗАО	71,9	Кировская область	0,43
9	«Доминант», холдинг	68,6	Воронежская, Липецкая, Краснодарский край	0,41
10	«Авида», холдинг	65,3	Белгородская область	0,39
	Итого	1127,4		6,77

Источник: [26].

Данные таблицы свидетельствуют о низкой степени концентрации в производстве сырого молока. Первая десятка крупнейших производителей занимает лишь 6,77% от всего рынка. При анализе 50-ти крупнейших производителей сырого молока выясняется их региональная концентрация: 3% производства сосредоточено в Татарстане, 2,5% - в Краснодарском крае. Производство молочной продукции по территории РФ рассредоточено крайне неравномерно, на Центральный и Приволжский федеральные округа приходится более 50 % российского производства цельного молока, сыра и сливочного масла.



Рис. 1.2. Структура производства молока по регионам России в январе – сентябре 2016 года, %

Источник: [40].

Лидеры молочного рынка: Вимм Билль Данн, Молвест (Воронежский

молочный комбинат), Очаковский молочный завод (ООО «Холдинг Варшавский»), «Перммолоко», Пискаревский молочный комбинат, «Данон Россия», Росагроэкспорт, «Сарпина», «Эрманн». На их долю приходится до половины физического и стоимостного объёма рынка. При этом в отдельных регионах лидеры отрасли или местные комбинаты-лидеры контролируют от 30 до 70 % рынка. Компании-лидеры позиционируют себя как производители высококачественной продукции из натурального молока. Эти компании относят свою продукцию к среднему и высшему ценовому сегменту. Для данных компаний облегчено вхождение на рынок – они сотрудничают с крупнейшими розничными сетями. Доступ на рынок, который контролируется сетями, становится сложным барьером для региональных производителей и мелких хозяйств. Сети, завязанные на оффшорных бенефициаров, становятся главным фактором уменьшения прибыли производителей и удержания высоких цен на молочную розницу. Логистика у сетей построена просто феерически: сети сознательно игнорируют мелких производителей, хотя согласны сотрудничать с региональными компаниями только на собственных условиях. Высокие розничные цены удерживаются даже на фальсифицированные продукты, даже в период падения платежеспособного спроса населения. Региональные компании, предлагая широкий ассортимент, всё-таки не имеют по всей продуктовой линейке товары одинакового качества. Часть региональных производителей выпускает на одном и том же оборудовании, из одного и того же сырья товары разных ценовых сегментов. К тому же подобные товары имеют, по мнению производителя, неодинаковое качество. Население активно привлекается к покупкам товаров региональных лидеров под лозунгом «Покупай местное!». Создаются местные торговые марки по всей линейке ассортимента. При анализе развития молокоперерабатывающей промышленности следует учесть целый ряд специфических факторов: ярко выраженная сезонность в поступлении сырья; короткие сроки хранения сырья и готовой продукции; большое число поставщиков и покупателей; преобладание поставок продукции малыми партиями. Выход мог быть найден с помощью

производственно-сбытовой кооперации. Однако, российское законодательство не поощряет какую либо форму кооперации исходя из интересов крупнейших частновладельческих компаний и игнорируя интересы потребителей. Сумма господдержки из федерального бюджета не растёт с 2013 года, а напротив, уменьшается. Несмотря на рост цены на молоко и его востребованность, издержки обгоняют рост цен. С одной стороны, росли цены на молоко-сырьё, что хорошо для сельхозпроизводителя. С другой стороны учтём, что оборудование, ветеринарные препараты, кормовые добавки, племенные животные – во многом иностранного происхождения, что так же увеличивает издержки. Тем не менее, следует отметить некоторый рост производства по части ассортимента. Динамика производства некоторых видов молочной продукции отражена в таблице 1.6.

Таблица 1.6.

Производство некоторых видов молочной продукции в России в 1990 – 2015 годах.

Производство	1990	1995	2000	2005	2010	2015	Темпы роста, % 2015 к 1990 г.
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. тонн	20,8	5,6	6,2	9,7	10,9	11,7	56,3
Масло сливочное и пасты масляные, тыс. тонн	833	421	267	254	212	258	31,0
Сыры и продукты сырные, тыс. тонн	458	218	221	378	437	589	128,6

Источник: [28].

Конечно же, проблемы роста, стоящие перед молокопереработкой не исчезнут в ближайший год. Назовём наиболее значимые проблемы: дефицит сырого молока; сокращение поголовья коров, значительный удельный вес низкотоварных хозяйств

населения в производстве сырого молока; высокая зависимость от импорта молокопродуктов; невысокая инвестиционная активность в связи с неприемлемой стоимостью кредитных ресурсов, сравнительно низкой инвестиционной привлекательностью молочного скотоводства из-за больших сроков окупаемости финансовых вложений. Отчасти решение проблем предприятий происходит за счёт увеличения производительности труда.

Таблица 1.7.

Динамика производительности труда в молокоперерабатывающей промышленности России в 2010 – 2015 гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Темпы роста в %, 2015 к 2010г.
Объем отгруженных товаров собственного производства предприятиями в текущих ценах, млрд. руб.	398,0	431,4	468,6	511,2	608,2	688,6	173,02
Среднесписочная численность работающих, тыс. чел	137,0	132,4	128,5	123,7	120,1	123,4	90,07
Производительность труда, млн. руб. / чел.	2,91	3,26	3,65	4,13	5,06	5,58	192,08

Источник: [23].

Отдельные количественные успехи отрасли, например, в производстве сыра, подрываются качеством полученного продукта. Рынок молочной продукции слабо регулируется государством с точки зрения качества и борьбы с монополизацией сферы сбыта.

1.2. Мировые тенденции развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности

Функционирование молокоперерабатывающей отрасли РФ в последние десятилетия проходило в условиях интеграции с мировым рынком. В результате наблюдаем неуверенный рост производства и переработки при

неудовлетворённости спроса. Эти условия во многом предопределили наполненность потребительского рынка не только отечественной продукцией, но и импортной. Причем если доля импорта по цельномолочной продукции невелика, что связано с более высокой рентабельностью ее производства, то в секторе сыродельной и маслодельной продукции она существенна. Это обусловлено тем, что в условиях недостатка сырого молока и отсутствия должной государственной поддержки молокоёмких производств, каковыми являются сыроделие и маслоделие, отечественные переработчики молока менее заинтересованы в производстве этих продуктов. Вырабатывающие сыр и масло зарубежные предприятия, находясь в более благоприятных условиях, имеют в этом секторе существенные конкурентные преимущества, тем более что эта продукция отличается относительно длительными сроками годности, характеризуется более высокой транспортабельностью по сравнению с другими молочными продуктами, предназначенными для непосредственного использования в питании человека. Кроме того, часть импортных поставок сыров закрывала ту долю потребительского рынка сыров, которая в нашей стране в силу разных причин недостаточно развита (например, сыры с голубой и белой плесенью, твердые сыры, сыры из козьего и овечьего молока). Расширение интеграционных связей в рамках Таможенного союза стимулирует в большей части развитие белорусских предприятий, которые также находятся в более благоприятных условиях функционирования. Они обеспечены сырьем вследствие динамичного развития молочного животноводства. На большинстве из них при поддержке государства в последние десятилетия прошли реконструкция и модернизация, что способствовало повышению эффективности производства и минимизации потерь сырья при его переработке. Анализ ситуации потребления и производства сыров и масла в нашей стране позволяет сделать ряд выводов и предложений в части развития данных производств и снижения доли импорта в этих секторах пищевой продукции, с которыми предлагаем познакомиться. Как известно, сыроделие и

маслоделие – самые молокоемкие производства. В качестве примера можно привести следующие данные:

- 1) на производство 1 т полутвердого сычужного сыра (с массовой долей сухих веществ 60 % и массовой долей жира в сухом веществе 45 %) идет в среднем 10 т молока, а мягкого сыра типа Адыгейский (с массовой долей сухих веществ 40 % и массовой долей жира в сухом веществе 45 %) – в среднем 8,5 т молока базисной жирности 3,4 % и содержанием белка 3,0 %;
- 2) на производство 1 т сливочного масла традиционного состава (с массовой долей жира 82,5 %) требуется около 25 т молока базисной жирности 3,4 %.
- 3) норма потребления сыров, по рекомендациям Института питания РАМН, составляет 6,1 кг/чел. в год, в том числе натуральных сыров – от 2 до 3 кг/чел. в год; сливочного масла – от 2 до 5 кг/чел. в год в зависимости от возраста, пола и профессии;
- 4) для обеспечения этих нормативов необходимо, чтобы собственное годовое производство сыров и сливочного масла достигало 873,4 и 502,8 тыс. т соответственно.

Объемы импорта сливочного масла в последние годы до эмбарго 2014 года были достаточно высокими и составляли до 72 % к объему собственного производства.

Рассмотрим мировой опыт на основании данных по Германии и Франции. Характерным для структуры отрасли в Германии является традиционно высокая частота малых и средних предприятий (КМУ - *kleine und mittlere Unternehmen*). Так, 90% всех предприятий продовольственного бизнеса подпадают под определения КМУ, в которых работает меньше 250 работников. Это 5800 предприятий с около 535000 работниками, что составляет 13% предприятий всей перерабатывающей промышленности и 9% занятых в Германии. В КМУ работает 50% рабочей силы этой отрасли. Большие предприятия с от 250 до 999 работников составляют 9% всех предприятий пищевой отрасли и где-то треть всех занятых и оборотов. В больших

предприятиях с количеством работников свыше 1.000 (1,3% предприятий) вопреки 30% части оборотов работает только 19% рабочей силы. Сюда приходятся национальные и транснациональные концерны как Oetker-Gruppe, Südzucker, Nestlé, Kraft, Unilever и Danone. Уровень автоматизации при производстве молочных продуктов, очень высок. Это объясняется физическими характеристиками сырья. Машинами обрабатывают прежде всего жидкости. Недостатком автоматизированной обработки является недостаточная гибкость устройств. Если не учитывать инвестиционные затраты, именно это отпугивает малые предприятия с незначительными объемами производства. И вообще, частично не хватает технологий для нестандартизированного сырьевого материала, к которым относится и сырье для производства продуктов питания. Чтобы минимизировать потери сырья на оборудовании, важным есть наличие сенсорной техники управления. При высоких затратах это доступно лишь большим предприятиям.

В структуре хозяйствующих субъектов французской молочной промышленности можно выделить два основных вида субъектов – крупные молокоперерабатывающие предприятия и небольшие, часто семейные молочные фермы, самостоятельно перерабатывающие получаемое молоко в товарную продукцию высокого качества. Прямой конкуренции между ними нет, т.к. их продукция предназначена для разных товарных ниш, к примеру, фермерские сыры реализуются через определенные каналы дистрибуции – специализированные сырные лавки («fromageries»), предприятия сектора NORECA премиального сегмента (рестораны, бары), специализированные винные погреба («caves»), специализированные утренние рынки продовольственной продукции в городах.

С точки зрения дальнейшего развития российской молочной отрасли интерес представляют именно эти небольшие молочные фермы, перерабатывающие молоко самостоятельно. Можно выделить следующие особенности французских небольших молокоперерабатывающих ферм:

I. Стандартизация и брендинг. Личные продажи фермерских продуктов, практикуемые в данный момент в России («творог от фермера NN»), в качестве вида маркетинговых коммуникаций во Франции используются редко. Вместо этого активно используется реклама и так называемые связи с общественностью, что возможно только благодаря существующей сложной системе брендов и товарных знаков, каждый из которых имеет длительную историю, определенный сегмент позиционирования и определяет жесткие требования к технологиям производства, их соблюдение тщательно контролируется независимыми организациями и гарантируется профильными государственными структурами. Речь идет о так называемых «технических условиях» или «техническом задании» («cahiers de charge») регионального или национального уровня, полностью (от поля до прилавка) регламентирующих процесс производства и товародвижения продукции, имеющей соответствующую маркировку. Отметим некоторые из них:

- маркировка AB - «AGRICULTURE BIOLOGIQUE» (так называемые «органические продукты питания») регламентирует процесс производства молока, накладывает жесткие ограничения на кормовые рецептуры, использование антибиотиков и пр.). Данная система сертификации принята во многих странах мира, однако именно французский вариант традиционно считается наиболее «жестким» и вызывает наибольшее доверие у потребителя.
- маркировка AOC – «APPELLATION D'ORIGINE CONTROLEE». Имеется в виду французская национальная система классификации продуктов — «наименований, контролируемых по происхождению», в которой именно территориальное деление определяет специфику их производства и качественные характеристики. В основном эта классификация применяется к французским винам (Бордо, Эльзас, Бургундия), однако в последнее время наметилась тенденция распространять ее на другие пищевые продукты. Регионы, наименование которых законодательно определено в регламентах производства молочной продукции - Camembert de Normandie AOC (мягкий сыр из непастеризованного коровьего молока, производимый в регионе

Нормандия), Roquefort AOC (сыр с плесенью из непастеризованного овечьего молока), Beurre d'Isigny AOC (фермерское сливочное масло, производимое в Нормандии).

- маркировка «LABEL ROUGE» («красный знак» или «красная марка»), - национальный французский стандарт, регламентирующий производство широкого ассортимента фермерских продуктов (изначально, в 1965 году утвержден для маркировки фермерских кур и обособления соответствующей отрасли от появившегося в те годы сегмента промышленного птицеводства). Маркировку LABEL ROUGE могут иметь следующие молочные продукты, произведенные во Франции - Fromage à raclette Label Rouge (сыр для раклетт – национального блюда, аналогичного фондю из расплавленного сыра), Emmental Label Rouge (сыр «эмменталь»), Brie Label Rouge (мягкий сыр «бри»), Crème Fraîche Label Rouge (французский аналог сметаны).

II. Высокая экономическая эффективность хозяйствующих субъектов положительно влияет на социально-экономическую стабильность в долгосрочной перспективе и является дополнительным гарантом качества производимой продукции. Ежегодно в крупнейшем животноводческом регионе Франции, Бретани, открываются около 500 новых ферм, средний возраст начинающих фермеров – около 30 лет, большинство имеет высшее образование. Безусловно, такая тенденция имеет объяснение - многолетняя культура предпринимательства и инвестирования, инициативность граждан, низкие процентные ставки по кредитам, поддержка и регулирование со стороны государства, отлаженные экономически эффективные технологии производства (причем как в первичном, сырьевом секторе, так и в секторе переработки), налаженные каналы сбыта – все это способствует стабильной работе отрасли. И вместе с тем, существуют серьезные барьеры, ограничивающие дальнейшее развитие молочной промышленности во Франции – это, прежде всего крайняя ограниченность ресурсов - земельных, сырьевых (кормовая база), человеческих (с учетом высоких издержек на оплату труда), нарастающее негативное влияние глобального потепления, снижение спроса на внешних рынках по

экономическим или политическим причинам (напр., эмбарго на импорт продовольствия из Франции, девальвация национальных валют стран - импортеров, таможенная защита рынков страны).

III. Сформированность адекватных рынков факторов производства. Современное предложение французских рынков факторов производства для фермерского сегмента обеспечивает наименьшую себестоимость производства при определенном высоком качестве продукции, гарантированном тем или иным стандартом.

- в первичном секторе (животноводство) это эффективная генетика КРС и МРС молочного направления, оптимальные кормовые рецептуры для каждого этапа производственного цикла, современные технологии идентификации животных и менеджмента стада, стойловое оборудование, животноводческие здания.

- во вторичном секторе (переработка) это перерабатывающее оборудование для небольших фермерских производств (напр., производящих 200-300 кг продукции в день), современные технологии маркировки и упаковки товаров.

- также можно отметить соответствующее предложение для небольших фермерских хозяйств на рынке человеческих ресурсов - напр., ветеринары, специалисты в области зоотехнии и технологий переработки молока, маркетологи, коммерческий персонал точек оптовой и розничной торговли премиального сегмента, специалисты государственного сектора (например, региональной Сельскохозяйственной Палаты), оперативно оказывающих фермерам консультационные услуги на местах.

1.3. Экономическая сущность устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности

Молочные продукты являются социально значимой группой товаров для населения России. В 2011 – 2016 гг. в РФ производство молочных продуктов постоянно росло. Оно достигло 10,9 млн. тонн в год. Прирост составил около 10% за названный период. Наиболее высокую долю в выпуске молочных

продуктов составляют молоко и сливки (51%), за ними следует группа кисломолочных продуктов (28%). Запрет на импорт молочных продуктов из стран, введших против РФ санкции ещё в 2014 г., привёл к опережающему росту производства сыров (15%) и сливочного масла (11%). По сухому молоку произошёл рост импорта из Белоруссии, причём по цене ниже, чем у российских производителей. По другим группам молочных продуктов (мороженое, молочные консервы, творог и творожные сырки) наблюдается определённый рост. В развитии молокоперерабатывающей промышленности существует целый ряд проблем. Первая проблема – падение производства сырого молока. По данным таблицы 1.8 среднегодовое падение поголовья коров составляет 1%, производство сырого молока снижается с той же скоростью – на 1% ежегодно.

Таблица 1.8

Динамика поголовья коров и производства молока в РФ в 2012 – 2016 гг.

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
Поголовье коров, млн. голов	8,9	8,7	8,5	8,4	8,3	93,3
Производство сырого молока, млн. тонн	31,8	30,5	30,8	30,8	30,7	96,5
Производство товарного молока, млн. тонн	19,8	18,9	19,7	20,1	20,3	102,5

Источник: [38].

Перерабатывающие предприятия сталкиваются с проблемой нехватки сырья. С 1990 года по 2012 год объёмы производства сырого молока неуклонно снижались, что было связано с сокращением поголовья коров, которое не компенсируется ростом их производительности. Таким образом, молочная и маслосыродельная подотрасли промышленности продолжают испытывать постоянную нехватку ресурсов. Производство молока уменьшается, прежде всего, в хозяйствах населения (на 3,2 млн. тонн за 2009 – 2016 гг.). Там же, в хозяйствах населения идёт и основное снижение поголовья коров (на 0,9 млн. голов за 2009 – 2016 гг.). Одна из основных причин – увеличение стоимости кормов, что делает содержание животных весьма затратным. Побочное

следствие уменьшения поголовья коров в хозяйствах населения - проблема снижения выхода телят в расчёте на 100 коров.

Вторая проблема - низкая товарность молочного производства. Если в сельскохозяйственных организациях товарность составляет 94%, то уже в крестьянско-фермерских хозяйствах – лишь 70%, а в подсобных хозяйствах населения - всего 34%. Одна из причин состоит в том, что в частном секторе объёмы производства рассчитываются крайне неточно, как в прочем и объёмы реализации молока локальным покупателям. Часть обозначенного в хозяйствах населения производства не поддаётся проверке. Значительная часть материальной базы хозяйств населения морально устарела, в результате мелкие товаропроизводители уходят с рынка. Прирост новых хозяйств и рост объёмов у крупных товаропроизводителей недостаточен для того, чтобы компенсировать подобное выбывание. Не помогает компенсировать падение даже весьма существенные успехи в увеличении удойности коров в России.

Третья проблема связана с падением доходов населения в период текущего социально-экономического кризиса. Снижение доходов населения и, соответственно, падение его покупательной способности привело к увеличению спроса на молоко в ущерб более дорогим молочным товарам, сырам в частности. Тем не менее, потребление молочных продуктов составляет лишь 73% от нормы в 2016 году против 75% в 2014г. Следовательно, население, даже заменяя более дорогие молочные продукты дешёвыми, вынуждено уменьшает потребление. Не помогло исправить ситуацию даже изменение нормы потребления молочных продуктов, проведённое властью в 2016 г., с 320-340 кг / год до 325 кг/год.

Разберём четвёртую проблему. Ради снижения себестоимости продукции в РФ активно стали нарушаться стандарты производства. Замену молочному жиру нашли в увеличении использования пальмового масла. Импорт пальмового масла растёт в 2,3 раза быстрее, чем рост производства сыров в РФ. Рассказы в СМИ о «качественном пальмовом масле» свидетельствуют о

дезориентации потребителей, об отсутствии критического мышления. Официальный объем переработанных молочных жиров оказался больше, чем поступило на переработку в 2015 году – на 9%, а в 2016 году – на 7%. Следовательно, от 7 до 9% жиров в последние годы не соответствует стандартам качества. Из этого факта «Союзмолоко» делает вывод, что лишь до 9% продукции фальсификат. На деле эти фальсифицированные жиры добавляются полностью не в один вид продукции, а во множество видов. По нашему мнению, продукция с добавлением фальсифицированного сырья составляет на рынке более половины недорогого ассортимента.

Таблица 1.9

Динамика производства различных видов молочной продукции
в 2012 – 2016 гг.

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
Производство цельномолочной продукции (в пересчёте на молоко), млн. тонн	11,3	11,5	11,5	11,7	11,9	105,3
Импорт молока и молокопродуктов (в пересчёте на молоко), млн. тонн	8,5	9,4	9,2	7,9	8,2	96,5
Производства сыра и творога, тыс. тонн	1180	1167	1257	1386	1376	116,6
Производство масла сливочного, тыс. тонн	214,1	224,9	250,5	256,3	247,4	115,5
Импорт пальмового масла, тыс. тонн	659,2	746,6	706,3	888,9	885,1	134,3

Источник: [38].

По данным таблицы 1.8. импорт молочных продуктов снизился, но покрывает 27% общей потребности розничной торговли в 2016 г. Отказ от импорта в нынешних условиях невозможен. Прирост производства сыра и творога за период 2012 – 2016 гг. (на 196,0 тыс. тонн) и сливочного масла (на 33,3 тыс. тонн) почти полностью перекрывается приростом импорта пальмового масла (на 226,3 тыс. тонн).

Пятая проблема - это низкое качества значительной части сырого молока. Качество сырого молока определяет качество конечного продукции молочной промышленности. Следовательно, неудовлетворительное качество

сырого молока может выступать важнейшей причиной ограничения ассортимента перерабатывающих организаций. Предприятие из-за неудовлетворительного по качеству сырья вынуждено отказываться от части производственного ассортимента либо дополнительно вкладывать средства. Низкое качество сырого молока российских товаропроизводителей (повышенная бактериальная загрязнённость, большое количество антибиотиков в молоке, низкое содержание белка) создаёт трудности при производстве молочных продуктов высокого качества и вынуждает предприятия использовать искусственные и сухие добавки, что снижает ценность продуктов питания и повышает затраты на производство. Высокая бактериальная загрязнённость требуют дополнительных затрат по очистке молока. Подобные затраты окупаются лишь при крупных объемах производства. Проигрывают в таком случае хозяйства населения и фермерские хозяйства.

Шестая проблема заключается в низком уровне загрузки перерабатывающих мощностей предприятий. Дефицит сырого молока, невысокое качество сырья, физический износ основных фондов, кадровый голод и дороговизна банковских ссуд являются препятствиями для полной загрузки производственных мощностей предприятий.

Таблица 1.10

Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций России по выпуску молочной продукции в 1990 – 2015 гг., %

Производство	1990	1995	2000	2005	2010	2015	Изменения в 2015 к 1990
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	76	24	32	48	57	61	-15
Масло сливочное и пасты масляные	76	35	25	27	28	36	-40
Сыры и продукты сырные	86	51	49	61	63	66	-20
Продукты молочные сгущенные	79	48	55	61	58	60	-19

Источник: [23].

Как результат – низкий уровень загрузки производственных мощностей, что служит одной из важнейших причин роста себестоимости. Данные таблицы 1.9 свидетельствуют, что по России в целом не достигнут даже уровень загрузки производственных мощностей в кризисном для РСФСР 1990 году. Впрочем, те предприятия, что вложились в развитие производства в начале 21 века, находятся в лучшем положении. В частности, компания «Вимм Билль Данн» указывала на загрузку мощностей не ниже 85% в 2016 году.

Седьмая проблема – размер и формы государственного участия в развитии данной сферы хозяйства. В 2016 году на поддержку молочной отрасли выделено было из бюджета РФ 29 млрд. руб. В 2017 году планируется выделить меньше – 26,8 млрд. руб., но из этой суммы 7,9 млрд. руб. пойдёт на субсидирование части процентной ставки банков-кредиторов. А данное направление по своей сути – поддержка банковской отрасли, а не молочного производства РФ. Действующие процентные ставки по краткосрочным и инвестиционным ссудам ограничивают доступ к кредитным ресурсам, они в среднем в 2 раза выше рентабельности в молокопереработке. Для сравнения предполагается поддержка племенного КРС молочного направления – 2,4 млрд. руб., а субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления – 3,8 млрд.руб. в 2017 году.

Необходимо глубокое частно-государственное партнёрство: повышение стандартов качества сырья и готовой продукции; развитие племенных хозяйств по молочному животноводству; льготные социальные программы по восстановлению поголовья коз в хозяйствах населения; отмена НДС по молочной продукции; введение плавающей процентной ставки по ссудам молочной отрасли в размере не выше 75% от ключевой ставки ЦБ РФ. Нынешние формы государственного участия явно не перебарывают тенденции постепенной деградации молокоперерабатывающих предприятий. Так отмена 10%-го НДС позволила бы преодолеть снижение внутреннего спроса на молочную продукцию. Введение плавающей процентной ставки по ссудам

молочной отрасли в размере не выше 75% от ключевой ставки ЦБ РФ при инвестиционном кредитовании уменьшила бы нагрузку на федеральный бюджет минимум на 3,5 млрд. рублей ежегодно. К тому же данный шаг позволяет уменьшить налогообложение прибыли предприятий. Вопрос с низкой инвестиционной привлекательностью - это вопрос величины спроса на молочную продукцию и молочный скот. Да, в настоящее время инвестиционный цикл доходит до 15 лет продолжительности, но рост платежеспособного спроса на молочный скот и молочную продукцию может сократить этот срок до приемлемых 5 лет. Предлагаемые нами меры могут способствовать выходу молокоперерабатывающей промышленности из кризиса в среднесрочной перспективе. В то же время отметим благоприятные факторы для развития производства фермерских продуктов питания в России:

- существенная девальвация рубля и соответственно снижение издержек внутреннего производства (дешевые сырье, трудовые и земельные ресурсы);
- активная качественная диверсификация сетевых и несетевых каналов дистрибуции продуктов питания, особенно в крупных городах, сегментация розничных магазинов и предприятий HORECA по сегментам эконом / средний / премиум;
- политика протекционизма российских властей, направленная на развитие отечественного производства (таможенная защита, эмбарго на импорт продовольствия из стран ЕС, административные барьеры (обязательное подтверждение соответствия качества импортных товаров, ветеринарный контроль), введение пошлин на экспорт зерна;
- объективные факторы, создающие дополнительную поддержку внутреннего производства – снижение покупательской способности в отношении более дорогих импортных товаров, высокие логистические издержки с учетом географической удаленности России от Франции и ЕС;

- текущее глобальное изменение климата – неоднозначный, но в определенном плане положительный фактор. Согласно одному из сценарных прогнозов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), к концу текущего столетия по причине глобального потепления зона, пригодная для сельского хозяйства, в России может сместиться до 600 км к Северу. Вместе с тем, нельзя не отметить негативные последствия этого феномена – усложнение эпизоотической ситуации, увеличение числа засух в странах с более теплым климатом (в том числе в ЕС), в конечном итоге – обострение международной конкуренции за право пользования ограниченными природными ресурсами;
- существенный потенциал для экспорта продовольствия как в Европу, так и в Азию с учетом территориальной протяженности России, а также прогноза Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO) относительно резкого роста численности населения Земли в XXI веке и соответственно резкого роста глобального спроса на продовольствие, который составит до 2050 г. по разным оценкам от +50% до +70% к текущему уровню.

Для развития в России производство фермерских продуктов питания необходимы следующие меры:

- активное участие профильных государственных органов и профессиональных животноводческих союзов в утверждении на законодательном уровне соответствующих стандартов качества и маркировки, регламентирующих производство и товародвижение фермерских продуктов питания «от поля до прилавка».
- анализ и внедрение в России уже существующих в странах ЕС экономически эффективных современных технологий мелкотоварного фермерского животноводства и производства фермерских продуктов питания. Системный, структурированный трансфер технологий, организация пилотных проектов, внедрение современных достижений в

- области генетики сельскохозяйственных животных, кормовой промышленности, широкого спектра оборудования для мелкотоварного фермерского животноводства и соответствующего направления пищевой промышленности;
- развитие предпринимательской инициативы граждан, культуры производственного предпринимательства, особенно в регионах с неэффективной монопрофильной структурой экономики («моногорода»). Формирование в России института частной собственности на средства производства (юридический и социокультурный аспект);
 - формирование адекватного предложения на российских рынках соответствующих факторов производства. Организация программ практического обучения фермеров, координация сотрудничества с зарубежными профильными учреждениями.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1. Экономическая сущность понятия устойчивого развития предприятия

Сущность концепции устойчивого развития требует подробного пояснения. Первое и наиболее часто цитируемое содержание термина «устойчивое развитие» в оригинале предложено Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию. «Устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». Термин «устойчивое развитие» имеет большое количество дефиниций (по различным источникам превышает 50-100) и как точно отмечает А.Д. Урсул «в принципе их будет гораздо больше, так как идет процесс осмысления будущего развития, которое в принципе неясно и многовариантно» [21,с.34]. Отсутствие единства мнений в определении и трактовке этого термина объясняется как сложностью самого понятия, включающего социальные, экономические и экологические аспекты развития человечества, так и несовпадением взглядов представителей разных слоев общества - научных, политических, предпринимательских и т.д. Согласно одному из докладов ЮНЕСКО, основными задачами устойчивого развития выступают: повышение темпов экономического роста; охрана окружающей среды и уменьшение неравенства людей [21,с.49].

Идеи устойчивого развития получили адекватную реакцию и со стороны российской федеральной власти. Ещё более двух десятилетий назад, в апреле 1996 г. Указом Президента РФ № 440 была утверждена «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».

В данном документе излагается, то улучшение качества жизни населения необходимо обеспечивать в тех пределах хозяйственной емкости биосферы, превышение которых приводит к разрушению естественного биотического механизма саморегуляции окружающей среды. Академик РАН В.А. Коптюг считал, что концепция устойчивого развития предполагает достижение рациональной сбалансированности социально-экономического развития человечества и сохранения окружающей среды и, кроме того, резкое сокращение экономического диспаритета между достаточно развитыми и развивающимися странами путем, как технологического процесса, так и рационализации потребления. Для обеспечения устойчивого развития, им предлагались конкретные меры, которые сочетали жесткое государственное регулирование и экономические, рыночные методы, учитывающие специфику экономики страны, ее социальную структуру и менталитет населения [41,с.234]. Как отмечает П.И. Мунин, существует огромное количество определений понятия «устойчивое развитие». Основой их является антропоцентрическое представление об устойчивом обществе, которое способно реализовывать свою деятельность практически постоянно в течение жизни многих поколений [4,с.304].

Большинство исследователей ставят знак равенства между терминами «устойчивый рост» и «устойчивое развитие», что, однако, является совершенно неправомерным, ибо, как справедливо замечает Т.В. Ускова, что рост - это, прежде всего, количественное изменение показателей, а развитие предполагает, прежде всего, качественное преобразование (изменение) всей системы, ее переход на какой-то новый качественный уровень [4,с.15]. Академик Н.Н. Моисеев предложил трактовать термин «sustainable development» как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которое можно охарактеризовать как эпоху ноосфер, коэволюции, т.е. совместного развития природной среды и общества [4,с.4]. Он считал, что ближе всего по смыслу и содержанию к искомой версии выражение «допустимое развитие».

А.Н. Тетиор устойчивое развитие считал комплексным понятием, которое содержит обеспечение потребностей живущих людей, не лишает будущие поколения возможности удовлетворения своих потребностей [3, с.34]. Т.В. Ярыгина находит устойчивое развитие таким, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, не принося в жертву возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности [3,с.34]. А.В. Петриков устойчивое развитие представляет как схему взаимодействия трех компонентов: населения - природы - хозяйства или социальной сферы - экологии - экономики. В теории устойчивого развития эта триада приобретает новые приоритеты: цель - благополучие живущих и будущих поколений, основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика - двигатель развития. Цвикилевич А.В. считает, что устойчивое развитие - это процесс, направленный на непрерывное сохранение динамического равновесия посредством целенаправленного использования имеющегося потенциала и условий внешней среды [4,с.21]. Вопросы устойчивого развития перерабатывающих отраслей АПК и управления предприятиями нашли отражение в работах зарубежных ученых: А. Файоля, М. Мескона, Р. Акоффа. В России этими вопросами занимались Г.А. Романенко, И.Г. Ушачев, А.В. Петриков, Н.М. Морозов. В Уральском федеральном округе вопросами развития предприятий перерабатывающих сельхозсырьё занимались В.В. Бледных, А.Н. Семин, О.Д. Рубаева, В.Д. Мингалев, И.В. Разорвин, П.Е. Подгорбунских, Н.А. Светлакова, Г.В. Астратова, М.М. Галеев, В.П. Неганова.

Анализируя существующие толкования понятия «устойчивое развитие» дадим характеристику концепции устойчивого развития. Идея о необходимости устойчивого развития не является новой, так как еще в начале XX века наш знаменитый соотечественник В.В. Вернадский, намного опережая свое время, выдвинул концепцию ноосферы (сферы разума), основой которой и является идея гармонизации взаимодействия общества и природы [4,с.84].

С другой стороны, концепция устойчивого развития является достаточно новым подходом к проблемам, которые в свое время или не замечались или игнорировались, или не осознавались как важные, или считались не относящимися к сфере экономической науки. До настоящего времени преобладающая в экономике парадигма основывается на некоторых предположениях о мире, которые, будучи необходимыми, для эффективного распределения ресурсов в краткосрочном периоде времени, менее точны и полезны в работе с наиболее долгосрочными, масштабными и сложными проблемами устойчивого развития. Для достижения устойчивого развития требуются не только новые технологии и инвестиции, но и социальные инновации, новая смена приоритетов и целей совершенствования цивилизации, способность отказаться от сиюминутной выгоды ради будущих поколений. Экономический подход к концепции устойчивого развития построен на теории максимального потока дохода. Такой доход можно достичь при условии сохранения совокупного капитала, при помощи которого и создается данный доход. Эта концепция подразумевает рациональное использование исчерпаемых ресурсов и употребление экологически чистых и сберегающих материалы технологий, охватывая добычу и переработку сырья, производство экологически чистой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов. Степень ограниченности ресурсов довольно давно осознается как фундаментальный экономический факт. Вывод о фактической бесплатности «даровых благ природы» был сформулирован только в рамках концепции устойчивого развития. Встречается значительное количество самых разных подходов к оценке стоимости природных ресурсов. Необходимо отметить, что именно экономический подход явился стержнем концепции устойчивого развития. Концепция устойчивого развития позволила по-новому взглянуть на понятие «экономическая эффективность». Выявлено, что если принимаются во внимание природные закономерности при осуществлении долгосрочных экономических проектов,

то в конечном итоге они оказываются экономически эффективными (доходными), а осуществляемые без учета долгосрочных экологических последствий - убыточными. Ограниченность ресурсов давно уже осознается как одно из основных ограничений устойчивого развития. Однако, вывод о фактической небесплатности «даровых благ природы» был сделан только в рамках концепции устойчивого развития. В настоящее время существует значительное количество самых разных подходов к оценке стоимости природных ресурсов. Переход к концепции устойчивого экономического развития стал сегодня жизненной необходимостью и процесс должен быть ускорен для предотвращения экологических и экономических кризисов.

2.2. Исследование подходов к оценке устойчивого развития предприятия

Современные подходы к проблеме устойчивого развития предприятия разбирали в своих работах российские экономисты М.И. Баканов, В.В. Ковалёв, Р.С. Сайфулин, Г.В. Савицкая и А.Д. Шерemet. Внимание данной группы исследователей акцентировано преимущественно на финансовой стороне деятельности предприятия, хозяйственная деятельность одновременно не разбирается с должной детализацией. Для зарубежных авторов Й. Шумпетера, Р. Солоу, М. Портера характерно увлечение анализом устойчивого экономического роста, опять же в ущерб оценке производственного развития самого предприятия. Предприятие может быть устойчивым к воздействию различных факторов, но не развивающимся. Предприятие следует рассматривать как динамическую систему, которая находится на определённой ступени развития. Внешнее воздействие на такую систему способно вывести систему на иной уровень, более низкий либо высокий по сравнению с исходным. Так, по мнению Кучеровой Е.Н. устойчивое развитие следует

рассматривать как двуединую систему «устойчивость и развитие». Кучерова Е.Н. предлагает оценивать устойчивость как комплексное явление. Мы предлагаем несколько модернизировать её подход (см. рисунок 2.1.).

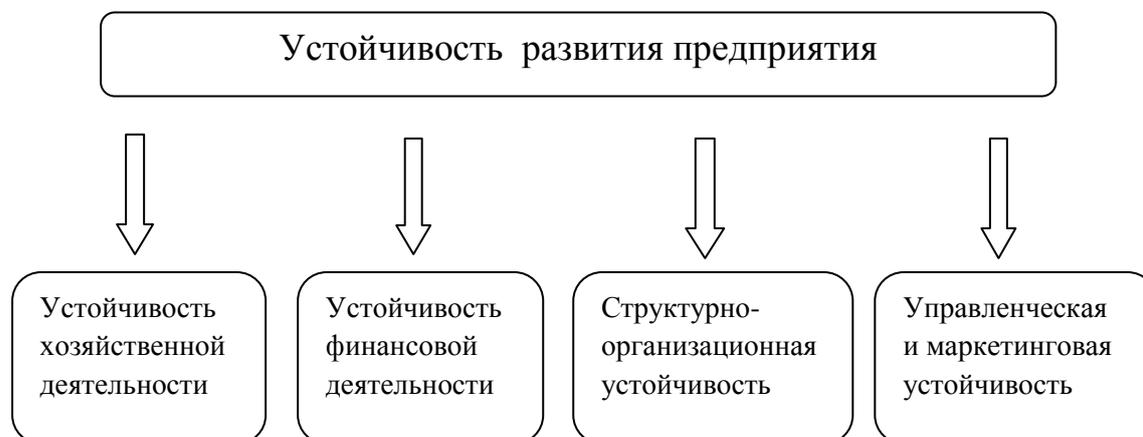


Рис.2.1. Виды устойчивости в деятельности предприятия

Источник: составлено автором

Для каждой группы устойчивости можно предложить собственные показатели. Так для хозяйственной устойчивости – стоимость основных и оборотных активов, уровень использования производственных мощностей, показатели себестоимости. Для финансовой устойчивости логично предложить показатели платёжеспособности, финансовой устойчивости и рентабельности. Для управленческой и маркетинговой устойчивости показателями могут быть – среднесписочная численность персонала, производительность труда, занимаемая доля рынка. Для структурно – организационной устойчивости важнейшим показателем будет время реакции на изменения внешней среды либо события в жизни предприятия, т.е. оперативность реагирования на изменения. Развитие данной системе придаёт её экстенсивный либо интенсивный рост. Следовательно, для оценки устойчивого развития необходимо исследовать динамику перечисленных нами показателей с учётом сезонности производства и продаж продукции предприятия. С целью определения устойчивости развития предприятий молокоперерабатывающей

промышленности, как экономической категории нами были проанализированы предложенные исследователями трактовки понятия «устойчивое развитие».

Специалисты обращают внимание, прежде всего, на способность устойчивой системы стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе. В ходе развития системы меняются соотношения между ее компонентами, усиливаются одни связи и ослабевают другие. Очевидно, что развитие может быть устойчивым и неустойчивым. Необходимое условие устойчивости - это равновесие. Нарушение равновесия между элементами системы, а также между факторами и компонентами внутренней и внешней среды служит причиной возникновения неустойчивых состояний. Устойчивое развитие является процессом изменений, в котором эффективность использования ресурсов, направление капиталовложений, повышается ценность текущего и будущего потенциала. Следовательно, основа устойчивого развития предприятия - это соблюдение макроэкономической системой равновесия между выделенными нами парами компонент:

- 1) спросом и предложением,
- 2) накоплением и потреблением,
- 3) потребностями и доступными ресурсами,
- 4) сырьевыми и перерабатывающими подразделениями,
- 5) соотношением интеграции и самостоятельности предприятий,

При этом предприятие отрасли является элементом системы и участвует в выстраивании этого равновесия в силу своей специфики.

Предприятия пищевой промышленности такую специфику имеют в виде сезонности производства и высоких рисков в сфере поставок сырья и реализации продукции, так как сроки поставок и продаж ограничены качественными характеристиками товара. На наш взгляд, под устойчивым развитием предприятий пищевой промышленности следует понимать способность предприятий поддерживать заданные свойства и параметры функционирования при поддержке равновесия между парами системообразующих макро- и микроэкономических компонент системы и с учетом

сезонности и нелинейных связей с производителями сырья и покупателями продукции. При определении категории «устойчивое развитие предприятия» нами были учтены следующие принципы устойчивого предприятия: - развиваться в соответствии с намеченной стратегией; противодействовать воздействию внешней и внутренней среды; сохранять соответствие производственных отношений уровню развития производительных сил; эффективно работать; обладать потенциалом инновационного развития; не разрушать экологию (см. рис. 2.2.).



Рис. 2.2. Факторы внутренней среды предприятия, влияющие на устойчивое развитие

Типология факторов устойчивого развития предприятий молочной промышленности заключается в том, что мы - выделили внешние и внутренние факторы по критерию степени их воздействия на деятельность системы. На факторы внешней среды система не может оказывать прямого воздействия, а значит, должна к ним адаптироваться. Факторы внутренней среды - экономические, социальные, экологические - являются управляемыми, воздействуя на них, можно управлять устойчивостью системы. Внешние факторы можно разделить на факторы: а) прямого воздействия - правовое

обеспечение, инфляция, конкуренты и поставщики, информационное обеспечение и б) косвенного: политическая стабильность, состояние экономики, научно-технический прогресс, мировой рынок, социально-культурное развитие. К внутренним воздействующим факторам могут быть отнесены: техническое обеспечение, организация производства, труда и управления, обеспеченность и качественное состояние ресурсов (имущественных, трудовых, финансовых). Эффективность устойчивости развития предприятий молочной промышленности нами была рассмотрена в контексте влияния факторов, воздействующих на его развитие с учетом предотвращения рисков и обеспечения расширенного воспроизводства; рационального использования производственного потенциала на базе активизации инновационных процессов; минимизации затрат труда и средств на производство продукции и преодоление отрицательного влияния на окружающую среду; создание работникам необходимых материальных и социальных стимулов. При построении системы показателей мы имеем ввиду, что каждый показатель отражает отдельные аспекты устойчивого развития промышленного предприятия. Целесообразно построение обобщенного показателя для предприятия. Его использование позволяет более оперативно проводить количественную оценку уровней устойчивого развития, отслеживать их динамику. Недостаток обобщенного показателя в том, что он не дает возможность точно оценить динамику отдельных показателей, а при агрегировании информации в индикаторы могут возникать определенные трудности. В результате проведенного анализа нами выделено два подхода. Первый из них связан с построением системы показателей, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития предприятия. Его преимущество заключается в возможности глубокого и всестороннего исследования различных составляющих системы, а недостаток - сложность анализа, избыточность информации, проблематичность сравнительного анализа различных предприятий. Второй подход использует построение обобщенного показателя (индикатора). Хотя он не дает возможность точкой оценки динамики отдельных показателей, а при

агрегировании информации в индикаторы могут возникать определенные трудности, его использование позволяет более оперативно сравнивать различные предприятия, проводить количественную оценку уровней их устойчивого развития, отслеживать их динамику. В работе представлена методика оценки устойчивости развития предприятия по обобщенному показателю, применяющая сравнительный и динамический анализ количественных и качественных показателей использует систему показателей устойчивого развития, производится их нормировка и стандартизация, рассчитывается обобщенный показатель устойчивости развития. Определение интегральных показателей экономической, социальной, экологической и технологической устойчивости позволит выявить недостаточность (или избыточность) того или иного вида устойчивости при планировании изменений и создать основу для адекватного управленческого решения в период развития. Автором предложена статическая модель мониторинга, в рамках которой проводится сравнительный анализ предприятий по различным критериям устойчивого развития. В ходе этого мониторинга может также осуществляться позиционирование исследуемого предприятия, определяться уровень его устойчивости в сравнении с другими.

Данная методика оценки устойчивого развития предприятия, которая дает возможность использования как количественных, так и качественных показателей, может быть использована для осуществления различных видов мониторинга устойчивого развития предприятия, использующих как сравнительный, так и динамический анализ ее параметров.

Формулу интегрального показателя экономической устойчивости предприятия, которая лежит в основе предложенного нами обобщенного показателя устойчивого развития предприятий на основе комплексных показателей экономической, экологической, социальной и технологической устойчивости рассчитывается:

$$OK_{ур} = \sqrt[4]{U_{хд} * U_{фд} * U_{со} * U_{му}} \quad (2.1.)$$

где

ОК ур – обобщенный показатель устойчивого развития,

Уэу – уровень устойчивости хозяйственной деятельности,

Усу – уровень устойчивости финансовой деятельности,

Уэк – уровень структурно- организационной устойчивости,

Уту – уровень управленческой и маркетинговой устойчивости.

В основе методики лежит система сбалансированных показателей, которая основана на увязке четырех компонент: собственники, потребители, бизнес-процессы, работники. Каждая из компонент включает несколько показателей, отражающих наиболее значимые аспекты устойчивого развития: экономические, социальные, экологические, технологические. Учет значимости отдельных категорий экономической устойчивости имеет приоритетное значение в процессе обеспечения устойчивого развития предприятий.

Определение коэффициентов весомости по категориям экономической устойчивости проводится с использованием метода экспертных оценок. Проведенный анализ объемов реализации, темпов роста, балансовой прибыли, рентабельности, среднесписочной численности работающих, производительности труда свидетельствуют, что молочный сектор пищевой промышленности начнет наиболее эффективно развиваться, если будет использовать инновации в стратегии бизнеса. На основе проведенной оценки сделан ряд выводов. Основными потенциальными угрозами развития предприятий отрасли являются: топливно-энергетический кризис, политический кризис, экономическая нестабильность и связанные с ней преднамеренные банкротства сельхозпредприятий и недружественные поглощения молочных заводов, острый дефицит качественного молока-сырья. Обладая, с одной стороны, устойчивым маркетинговым потенциалом (способностью успешно реализовывать продукцию на внутреннем рынке) и привлекая, с другой стороны, необходимые инвестиции для расширения своей деятельности предприятия извлекают двойную выгоду. Очевидно, что

интеграционные связи в данном случае будут нацелены на установление степени взаимодействия предприятий, повышения общего синергетического эффекта от совместной деятельности. Определяя совокупность принципов, форм, методов и инструментов устойчивое развитие необходимо учитывать специфику предприятия, его миссию, стратегию, цели, связи, влияние внешних и внутренних факторов. Основные экономические методы, входящие в механизм устойчивого развития: технико-экономическое планирование, экономическое стимулирование, экономическая ответственность за результаты деятельности. Эффективным будет лишь механизм устойчивого развития, использующий оптимальное сочетание для данного предприятия различных методов управления. В соответствии с нашим определением механизма устойчивого развития предприятий, как совокупности взаимосвязанных функциональных блоков, узлов и элементов, предлагаемый нами механизм устойчивого развития предприятия включает в себя следующие взаимосвязанные функциональные блоки и элементы: Блоки: прогнозирование и планирование; обеспечение устойчивого развития; управление устойчивым развитием. Элементы: мониторинг и контроль устойчивости развития; оценка уровня устойчивого развития; анализ, выработка управленческих решений, их реализация.

Алгоритм действия механизма обеспечения устойчивого развития состоит в следующем:

1. Формирование концепции устойчивого развития предприятия.
2. Разработка стратегий устойчивого развития предприятия.
3. Проведение мониторинга факторов внешней и внутренней среды, анализ влияния на устойчивое развитие предприятия.

4. Качественный и количественный анализ влияния факторов внешней и внутренней среды на устойчивое развитие предприятия. Анализ влияния факторов на устойчивое развитие предприятия производится в следующей последовательности:

- а) количественное и качественное определение воздействия внешних и внутренних социальных, экологических, экономических и рискованных факторов на экономические результаты деятельности предприятия;
- б) количественное и качественное определение воздействия факторов экономической деятельности на показатели устойчивого развития предприятия.

5. Выбор стратегии устойчивого развития проводится оценка факторов при выборе предпочтительных вариантов из множества альтернативных стратегий.

6. Прогнозирование и планирование включает прогнозирование, планирование стратегическое, тактическое и оперативное, разработку проектов, постановку задач, их распределение по исполнителям.

7. Принятие управленческих решений по проведению мероприятий по реализации проектов. Определение конкретных задач всем подразделениям.

8. Мониторинг уровня устойчивое развитие на основе выработанных критериев и показателей.

Если уровень устойчивого роста не входит в допустимую зону, значит, необходим контроль за реализацией программ, или дополнительные управленческие решения, либо другая стратегия устойчивости. Если уровень устойчивости входит в допустимую зону, значит, устойчивость обеспечена и начинает работать механизм управления устойчивого развития.

2.3. Анализ существующих механизмов устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности

По нашему мнению, основными критериями устойчивого развития являются: производственно-техническая устойчивость, отражающая устойчивость производственно-хозяйственной деятельности и развитие

технической базы. Характеризует производственно-техническую устойчивость равномерный выпуск высококачественной продукции, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках, поддержание основных фондов в хорошем состоянии, способность производства перестраиваться к выпуску новой продукции. Мы разделяем мнение Н.Ф. Небурчиловой и А.С. Черновой [38,с.22], которые к признакам устойчивого развития предприятий молокоперерабатывающей промышленности относят: продолжительное и стабильное осуществление каждого из видов деятельности; достижение целей функционирования; гибкость реагирования на изменения рынка; адаптивность к изменениям внешней среды; сохранение качественных характеристик. Спецификой деятельности предприятий молокоперерабатывающей промышленности является то, что они функционируют в динамично изменяющейся внешней среде. На них воздействует множество факторов, которые определяют устойчивое развитие, их можно поделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам относятся факторы:

- экономические (емкость рынка, платежеспособность населения, уровень занятости, уровень инфляции);
- государственно- политические (предпринимательский режим, налоговая нагрузка, государственная поддержка);
- научно-технологические (уровень интеллектуализации условий труда, использование современной техники и технологий);
- социально-культурные (уровень образования населения, культура труда, национальные традиции);
- демографические (численность и возраст населения);
- международные (связи с иностранными партнерами);
- членство в ВТО (необходимость выполнения требований ВТО).

Внутренние факторы включают:

- методы управления, определяемые организационной структурой;
- состав и квалификация персонала;

- состояние производственно-технической базы;
- инновационную активность;
- финансовую устойчивость;
- качество маркетинга;
- технологический уровень производства;
- надежность хозяйственных связей.

Обобщая вышесказанное, по нашему мнению, устойчивость развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности – свойство, характеризующее стабильность деятельности предприятия, возможность отражать отрицательное воздействие внешних и внутренних факторов, способность предприятия производить продукцию в объемах, удовлетворяющих потребности населения, достаточного уровня качества, рационально используя ресурсы, и с наименьшими затратами.

Факторы, обеспечивающие устойчивое развитие предприятий молокоперерабатывающей промышленности. К факторам, обеспечивающим устойчивое развитие предприятий молокоперерабатывающей промышленности, по нашему мнению, следует отнести:

- рациональное использование основных фондов (загрузка производственных мощностей);
- обновление производственного потенциала (модернизация производства);
- финансовая устойчивость организации (стабильное финансовое положение, которое проявляется в стабильном превышении доходов над расходами, способствует развитию производственной базы, активизации инвестиционной и инновационной деятельности, при недостатке финансовых средств невозможна закупка больших партий сырья);
- гибкость реагирования на изменения требований потребителей (корректировка ассортимента в зависимости от кризисных ситуаций, времени года, выпуск продукции для детей и граждан с заболеваниями, выпуск инновационной продукции);

- адаптация деятельности предприятия к условиям внешней среды (условия ВТО обуславливают усиление конкуренции, что предопределяет выпуск конкурентоспособной продукции);

- приближение качества выпускаемой продукции к международным стандартам;

- прочность и надежность связей организации с поставщиками сырья (поставки сырья необходимого количества строго в соответствии с графиком поставок);

- использование для производства готовой продукции допустимого по качеству и безопасности сырья в соответствии с принципом «цена-качество» (соответствие санитарно-ветеринарным требованиям, стандартизации и сертификации и технологическим свойствам для производства определенных видов продукции). Актуальным вопросом является возможность адаптации к требованиям ВТО, распространению международных стандартов качества, условиям, обусловленным обостряющейся конкуренцией. По нашему мнению, это возможно с помощью механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие предприятия.

Существуют проблемы сырьевого обеспечения производства на молокоперерабатывающих предприятиях. Одна из них заключается в недостатке собственных средств для покупки сырья. Привлечение заемных средств негативно сказывается на устойчивости развития организации.

Вторая проблема сырьевого обеспечения – это низкое качество молочного сырья. При этом отмечается колебание качественных характеристик молока по сезонам, регионам, видам, кормлению животных.

Третья проблема – это изменение цен на сырье в течение года. Так цены меняются приблизительно на 20%. При этом импортное сырье дороже отечественного приблизительно на 15%.

Еще одной проблемой мясоперерабатывающих предприятий является то, что по объективным причинам государственные органы (Россельхознадзор) ограничивают или даже блокируют поставки импортного сырья из некоторых

стран и регионов. А это негативно сказывается на обеспеченности предприятий сырьем, особенно малых предприятий.

Пятая проблема – это реализация мер протекционизма с целью поддержки отечественного производителя и обеспечения продовольственной безопасности страны: введение квот и таможенных пошлин на мясное сырье. А это позволяет российским производителям поднимать цены на отечественное сырье.

В настоящее время острой проблемой обеспечения устойчивого развития предприятий является дефицит денежных средств у большинства предприятий. Поэтому, особенно важно для предприятия осуществлять использование финансовых средств и их размещением. В этой связи представляется целесообразным проведение комплексного анализа, основными составляющими которого являются:

- анализ внешних факторов, определяющих положение отрасли и предприятия в частности;
- анализ внутренних причин, оказывающих влияние на финансовое состояние предприятия, который включает: анализ управленческой деятельности, оценку финансового состояния по основным параметрам деятельности.

Наиболее достоверные результаты при проведении анализа различных видов деятельности предприятия дает диагностика финансового состояния предприятия, методы и приемы которого зависят от информационной базы. Повышению объективности исследования при оценке результатов деятельности способствует использование в мониторинге организаций принципа системного подхода. Системный подход предполагает комплексное изучение и оценку деятельности субъектов хозяйствования. Это проводится в целях научного обоснования предстоящих экономических целей развития, выбора наилучших способов их осуществления на основе установления таких показателей производства продукции (работ, услуг), распределения и потребления, которые при полном использовании ограниченных ресурсов могут привести к достижению требуемых в будущем качественных и количественных

результатов. Комплексную экспресс-оценку эффективности деятельности и устойчивости развития организаций целесообразно проводить по двум направлениям:

- 1) оценка эффективности деятельности и использования ресурсов;
- 2) оценка пропорциональности экономического роста.

На первом этапе необходимо исследовать базовые абсолютные показатели, характеризующие основные параметры рыночного состояния организации, а затем рассмотреть, каким образом соотносятся показатели: объем производства и реализации продукции, затраты на производство и реализацию продукции, прибыль, основные и оборотные средства, затраты труда (или численность работников).

Следует заметить, что для оценки выбираются показатели, наиболее полно характеризующие деятельность, рассчитанные по данным бухгалтерской отчетности и имеющие одинаковую направленность.

Устойчивость сырьевого обеспечения характеризуется показателями: доля отечественного сырья в поставках; доля сырья домохозяйств; доля высококачественного сырья, обеспечивающего выпуск продукции высшего качества; доля выполнения поставок по срокам и количеству. Для комплексной оценки уровня устойчивого развития предприятия воспользуемся методикой, основанной на интегральной рейтинговой оценке. Показатели рассчитываются на конец года. По каждому показателю находят его максимальное значение из всех исследуемых организаций. Затем рассчитывается интегральный показатель, как отношение каждого показателя по каждому предприятию к максимальному значению. После этого можно перейти к исчислению рейтинговой оценки для каждого предприятия.

Анализируя сложившийся хозяйственный механизм можем прийти к следующим выводам. Во-первых, положительным является тот факт, что увеличивается производство молока во многих регионах-лидерах по объемам производства, в том числе крупнейших (республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртия, Краснодарский и Красноярский края). Вместе с тем на 25 субъектов

РФ пришлось 65% произведенного объема молока. Максимальные объемы производства молока сохраняются в Республике Башкортостан (1 812,3 тыс. т.), Республике Татарстан (1 750,7 тыс. т.), Алтайском (1 414,9 тыс. т.) и Краснодарском (1 328,2 тыс. т.) краях и Ростовской области (1 080,5 тыс. т.). В топ-25 производителей молока вошли также Воронежская, Оренбургская, Саратовская, Омская, Новосибирская, Свердловская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Тюменская, Белгородская, Волгоградская и Вологодская области, республики Дагестан, Удмуртия и Кабардино-Балкария, Красноярский, Ставропольский и Пермский края. Однако не весь объем произведенного молока оказывается доступным перерабатывающим предприятиям. На переработку попадает только так называемое товарное молоко. Структура производства по категориям хозяйств сохраняется прежней, однако планомерно увеличивается доля К(Ф)Х и ИП в производстве и снижается доля хозяйств населения. Наибольший объем товарного молока традиционно произведен в сельхозорганизациях (около 70%, 13,7 млн. т). Хозяйства населения, несмотря на самую низкую товарность (34%), произвели около 24% товарного молока (4,7 млн. т). В крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП произведено 6% товарного молока (1,4 млн. т) со средним показателем товарности, равным 69%. Таким образом, в молочной отрасли России сегодня сформировались следующие тенденции:

- дефицит сырого молока и обоснованное отсутствие возможности наращивания его производства в краткосрочный период, стагнация производства молока, сокращение поголовья коров, значительный удельный вес низкотоварных хозяйств населения в производстве сырого молока;
- снижение доходности производителей и переработчиков молока в связи с повышением себестоимости его производства и переработки на фоне девальвации национальной валюты;
- высокая зависимость от импорта молокопродуктов (уровень самообеспечения молоком и молочными продуктами, по разным оценкам,

составляет от 70% до 80%) и увеличение активности на российском рынке традиционного партнера — Республики Беларусь;

- низкая инвестиционная активность в связи с неприемлемой стоимостью кредитных ресурсов, сравнительно низкой инвестиционной привлекательностью молочного скотоводства ввиду больших сроков окупаемости финансовых вложений;

- увеличение доли фальсификата на молочном рынке;

- снижение потребительского спроса на молоко и молочную продукцию на фоне снижения покупательной способности денежных доходов населения.

Вместе с тем у российских производителей есть хороший потенциал наращивания объемов выпускаемой продукции. Потребление молочных продуктов составляет по разным оценкам от 190 до 250 кг при норме 300-330 кг.

Введенные в августе 2014 года специальные экономические меры в целях обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации позволили российским производителям существенно нарастить объемы внутреннего производства молочной продукции, однако вышеперечисленные факторы сдерживают развитие отечественной молочной отрасли. В сложившихся условиях модернизация производства, повышение эффективности молочной отрасли и финансовое оздоровление ее участников, наращивание объемов производства молока, повышение качества молочной продукции и снижение существующей зависимости от импорта невозможны без участия государственного сектора. Ключевыми задачами государства при этом должны стать:

1. Обеспечение повышения доходности производителей молока путем субсидирования инвестиционного и краткосрочного кредитования, возмещения части капитальных затрат на создание и модернизацию перерабатывающих предприятий и объектов молочного животноводства, субсидирование производства товарного молока.

2. Поддержка переработчиков молока путем возмещения капитальных затрат на создание и модернизацию предприятий по переработке молока в размере не менее 35% сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости объекта), возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и модернизацию молокоперерабатывающих предприятий.

3. Разработка и реализация комплекса мер немонетарного регулирования отрасли. Такими мерами должны стать: интервенции, технические регламенты, снижение административной нагрузки, в том числе отказ от электронной ветеринарной сертификации.

4. Разработка долгосрочной (не менее чем на 15 лет) стратегии развития молочной отрасли Российской Федерации с фиксированным комплексом инструментов регулирования и мер поддержки отрасли.

5. Ужесточение ответственности (увеличение штрафов, конфискация оборудования) за нарушение технического регламента ЕАЭС в части маркировки молочной продукции, в частности за отсутствие на этикетке информации о наличии жиров немолочного происхождения и реализации молокосодержащей продукции под видом молочной.

6. Стимулирование потребления молока и молокопродуктов через программу внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания; программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программой Союзмолоко «Три молочных продукта в день»).

Комплексное решение обозначенных задач позволит обеспечить восстановление и развитие молочной отрасли, создать условия для увеличения объемов производства молока и молочных продуктов, снизить количество попадаемой на прилавки некачественной молочной продукции.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3.1. Совершенствование механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности

Совершенствование организационно-экономического механизма управления предприятием является средством конкурентной борьбы в условиях рыночной экономики. Проблема обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий в настоящее время становится особенно актуальной. В кризисных ситуациях формируется неустойчивость предприятия, что требует изучения его состояния и разработки мероприятий по обеспечению устойчивого развития. Научная новизна исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке рекомендаций по комплексному формированию механизма устойчивого развития промышленного предприятия. Теоретические разработки используются промышленными предприятиями для формирования стратегии устойчивого развития в условиях рынка. Основные мероприятия, а также методы и инструменты позволяют сформировать механизм устойчивого развития промышленного предприятия. В экономическом словаре термин «механизм» определяется как последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-либо действие, явление; это система, устройство, определяющее порядок какого-либо действия [4, с 134]. Лафта Дж. К. приводит следующее определение механизма управления - это «совокупность средств воздействия, используемых в управлении, или, точнее, комплекс рычагов, используемых в управлении» [3, с. 349]. Дафт Р. описывает механизм управления как «совокупность действий и методов воздействия на деятельность людей с целью побуждения их к достижению организационных целей» [2, с. 202]. Механизм управления предприятием может быть реализован только в рамках системы

управления, которая обеспечивает решение возникающих проблем предприятия. Механизмом, обеспечивающим устойчивое развитие предприятия, является эффективный управленческий процесс. Делаем вывод, что механизм устойчивого развития представляет собой такое состояние предприятия, при котором все его основные элементы могут поддерживать свои параметры в определенном диапазоне. Механизм управления устойчивым развитием промышленного предприятия относится к разряду управленческих процессов и реализуется поэтапно в «Данон Россия» (см. рис. 3.1.).



Рис. 3.1. Действующий механизм управления устойчивым развитием компании «Данон Россия»

Рассмотрим более подробно механизм управления устойчивым развитием предприятия.

Этап 1. Формирование основ управления устойчивым развитием предприятия. На данном этапе формируется стратегия, цели, функции, принципы и методы управления компанией «Данон Россия». Конкретизируется субъект управления (головной офис компании) и объект управления (28

филиалов по РФ и связи между ними, связи с внешней средой) в рамках описания устойчивого развития.

Этап 2. Выбираются конкретные методики, необходимые для анализа устойчивого развития промышленного компании. При разработке методики использован подход, связанный с всесторонним анализом различных аспектов функционирования компании. Основным критерием здесь является полнота информации, что позволяет судить о сбалансированности и пропорциональности развития компании. Анализ влияния факторов на устойчивое развитие предприятия производится в следующей последовательности: количественное и качественное определение воздействия внешних и внутренних факторов на экономические результаты деятельности предприятия; количественное и качественное определение воздействия факторов экономической деятельности на показатели устойчивого развития компании.

Этап 3. Оценка значимых факторов и проверка их соответствия условиям развития. На основании изучения внешних и внутренних факторов предприятия выявляются основные возможности и угрозы, в результате чего оценивается потенциал устойчивости компании «Данон Россия».

Этап 4. Оценка и анализ уровня устойчивого развития предприятия. На этом этапе определяется конкретный набор показателей устойчивого развития - система показателей, производится их нормировка, определяется обобщенный показатель устойчивого развития как обычная сумма частных показателей. Алгоритм анализа и оценки соответствия экономической деятельности задачам устойчивого развития производится по состоянию финансово-экономических показателей и показателей устойчивого развития. В частности проводится процедура классического финансового анализа с выяснением уровня финансовой устойчивости, платёжеспособности и рентабельности в целом.

Этап 5. В результате проведения анализа и оценки уровня устойчивого развития, компания «Данон Россия» проводит разработку управленческих решений и рекомендаций, корректировку целей, функций, принципов и

методов управления устойчивым развитием. На основании анализа основных тенденций устойчивого развития разрабатываются рекомендации для руководства промышленного предприятия, которые в основном касаются ликвидации проблемных центров затрат либо создания новых. Закрыты молочные комбинаты «Костромской» в г. Костроме, «Томский» в г. Томске, «Тверской» в г. Твери, «Чебоксарский» в г. Чебоксары в 2016 г., а созданы центр «Данон» в г. Краснодар и офис «Данон» в г. Томске (в том же 2016 г.).

Этап 6. Оформление отчетности. Информация об управлении устойчивым развитием предприятия должна быть представлена в виде открытой отчетности. Для этого GRI - Глобальной инициативой по отчетности (Global Reporting Initiative) было создано Руководство по отчетности в области устойчивого развития (см. Приложение 8). Использование Руководства GRI приводит к созданию отчетов в области устойчивого развития для предприятий. В настоящее время Руководство GRI используют такие крупнейшие иностранные и российские компании, как Mitsubishi Corporation (Япония), British Airways (Великобритания), ОАО «НК «Роснефть» (Россия).

С нашей точки зрения, для того чтобы компания эффективно функционировало и устойчиво развивалась, необходимо, во-первых, определять методы непрерывного контроля над мероприятиями (мониторинга). Этот процесс включает сбор данных, отслеживающих динамику изменения состояния предприятия и выявление тенденций его развития. Для эффективности осуществления мониторинга устойчивого развития предприятий должно обеспечиваться соблюдение следующих условий: спланированная организация всех звеньев сбора, обработки и анализа информации; использования мощной технической базы; привлечение высококвалифицированных кадров; проведения компетентного методического контроля над процессом мониторинга; достаточность финансового обеспечения; во-вторых, ещё одно требование при формировании механизма устойчивого развития – наличие действенной обратной связи. Действенная обратная связь позволяет своевременно скорректировать управляющее

воздействие; в-третьих, необходимо избавиться от избыточного вмешательства во внутренние проблемы филиалов, которые сами по себе являются производственными молокоперерабатывающими предприятиями. Кропотливый сбор гигантского объема второстепенной информации создаёт у головного офиса иллюзию оперативности в управлении. Новый подход, предлагаемый нами, используется для оперативного контроля и прогнозирования угроз. Здесь в меньшей степени требуется использование всех второстепенных показателей устойчивого развития. Основным критерием является оперативность поступления, обработки и анализа информации, быстрота обратной связи и эффективность управляющего воздействия. При учёте наших предложений формируется новый усовершенствованный механизм устойчивого развития компании «Данон Россия» (см. рис. 3.2.).



Рис. 3.2. Усовершенствованный управления устойчивым развитием компании «Данон Россия».

Предлагаемый нами усовершенствованный механизм управления устойчивым развитием предприятия менее затратен, более оперативен, в то же время он не сковывает филиалы в их текущей повседневной деятельности. Усовершенствованный механизм предполагает воздействие не на все, а только лишь на ключевые точки развития. Представленный механизм управления устойчивым развитием предприятия позволяет поэтапно разрабатывать грамотные управленческие решения в области устойчивого развития.

3.2. Исследование устойчивости развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности АО «Данон Россия»

Рассмотрим устойчивость развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности на примере компании АО «Данон Россия». К основной деятельности компании относится производство и продажа молочной продукции и детского питания: детское питание молочное, мясное и прочее; молочная продукция основного ассортимента и стратегического запаса. Вся названная продукция востребована на рынке.

Таблица 3.1.

Динамика внеоборотных активов компании в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Показатели	На 31 декабря 2011 года	На 31 декабря 2012 года	На 31 декабря 2013 года	На 31 декабря 2014 года	На 31 декабря 2015 года	На 31 декабря 2016 года	Темп роста в %, 2016 к 2012 г.
Нематериальные активы	732 727	693 066	547 180	591 850	916 512	1043867	142,5
Основные средства	10058709	9744320	10416948	11302824	14729186	15281342	151,9
Доходные вложения в мат ценности	180 666	159 855	132 934	103 894	0	0	-
Финансовые вложения	16 140 607	15 741 411	14 029 024	14 508 347	10 963 331	10897742	67,5

Продолжение Табл. 3.1.

Наименование показателя	На 31 декабря 2011 года	На 31 декабря 2012 года	На 31 декабря 2013 года	На 31 декабря 2014 года	На 31 декабря 2015 года	На 31 декабря 2016 года	Темп роста в %, 2016 к 2012 г.
Отложенные налоговые активы	329 638	628 643	676 321	517 385	690 929	813231	246,7
Прочие внеоборотные активы	11 560	4 881	2 144	1 308	3 955	0	-
Итого внеоборотных активов	27 453 907	26 972 176	25 804 551	27 025 608	27 303 913	28036182	102,1

Источник: [37]

За рассматриваемый период 2011 - 2016 гг. внеоборотные активы в общей сумме почти не увеличились: темп роста составил лишь 102,1 % . В то же время существенно изменилась структура внеоборотных активов. Если в 2011 году крупнейшей статьёй внеоборотных активов были долгосрочные финансовые вложения – 16,1 млрд. руб. из всех 27,4 млрд.руб., т.е. 58,8 % от валюты баланса. На втором месте были собственно основные средства (36,6 %), являющиеся важнейшей частью имущества производственного предприятия. Все остальные статьи давали лишь 4,6 % внеоборотных активов. Иная структура наблюдается в 2016 году: наибольшая доля принадлежит основным средствам (15,3 млрд. руб. из 28,0 млрд. руб., т.е. 54,6 %). Удельный вес долгосрочных финансовых вложений снизился до 38,9 %. Весьма неадекватно выглядит на этом фоне быстрый рост отложенных налоговых активов с темпом прироста 146,7%. Доля этой статьи достигла 2,9% в 2016 г. в валюте баланса. Возникает вопрос об эффективности использования основных средств в рамках механизма деятельности предприятия. Для ответа на данный вопрос определим фондоотдачу. Фондоотдача, как важнейший качественный показатель использования основных средств, в рассматриваемый период увеличилась с 3,39 до 3,57 руб.

Таблица 3.2.

Эффективность использования основных средств в 2012 – 2016 гг., тыс. руб.

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Изменения, 2016 к 2012 г.
Выручка от реализации продукции	33593154	40127768	40904976	45740104	53562135	+19968981
Среднегодовая стоимость основных фондов	9901515	10080634	10859886	13016005	15005264	+5103749
Фондоотдача, руб.	3,39	3,98	3,77	3,51	3,57	+ 0,18
Фондоёмкость, коп.	29,5	25,1	26,5	28,5	28,0	-1,5

Источник: [37]

Экономия по основным фондам составляет в 2016 году:

$$53562135 * 1,5 / 100 = 803432 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, использование основных средств улучшается. Рассмотрим динамику второй части активов – оборотных активов.

Таблица 3.3.

Динамика оборотных активов компании в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	На 31 декабря 2011 года	На 31 декабря 2012 года	На 31 декабря 2013 года	На 31 декабря 2014 года	На 31 декабря 2015 года	На 31 декабря 2016 года	Темп роста в %, 2016 к 2012 г.
Запасы	2032278	1406195	1769627	1646486	2361281	2476367	121,9
НДС по приобретенным ценностям	61141	52001	55452	29099	156476	97074	158,8
Дебиторская задолженность	5 975 297	3 570 198	6 632 349	4493832	2191610	4214216	70,5
Финансовые вложения	861 617	651 188	975 321	426 725	124 935	1041504	120,9
Денежные средства и эквиваленты	62209	112 218	278718	315167	1100516	1532	2,5
Итого оборотные активы	8992542	5791800	9711467	6911309	5934818	7830693	87,1

Источник: [37]

Наиболее динамичная статья в оборотных активах – это НДС по приобретённым ценностям с темпом роста 158,8 %. Данная сумма фактически является для компании отвлечёнными средствами на сумму 97074 тыс.руб. в 2016 году. Причём быстро возрастает сумма запасов – темп роста 121,9% за 2011- 2016 гг. НДС растёт быстрее (158,8 %) суммы материальных запасов (121,9 %), а, значит, у компании реально существует проблема своевременного возврата НДС:

$$97074 * (1 - 158,8 \% * 121,9\%) = 22537 \text{ тыс. руб. не возвращено в срок.}$$

Запасы составляют 31,6 % от всего оборотного капитала и занимают второе место по значимости. Наибольший удельный вес в 2016 году приходится на дебиторскую задолженность – 53,8%. Оценим эффективность использования оборотных активов.

Таблица 3.4.

Эффективность использования оборотных средств в 2012 – 2016 гг., тыс. руб.

показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Изменени я, 2016 к 2012 г.
Выручка от реализации продукции	33593154	40127768	40904976	45740104	53562135	+19968981
Средняя стоимость оборотных активов	7392171	7751634	8311388	6423064	6882756	- 509415
Коэффициент оборачиваемости, оборотов	4,54	5,18	4,92	7,12	7,78	+3,24
Время одного оборота, дней	80,4	70,5	74,2	51,3	46,9	-33,5
Коэффициент загрузки, коп	22,0	19,3	20,3	14,0	12,9	-9,1

Источник: [37]

Средняя стоимость активов за рассматриваемый период весьма существенно сократилась – на 509415 тыс.руб. при росте выручки на 19968981 тыс.руб. Как результат коэффициент оборачиваемости вырос с 4,54 до 7,78 оборотов за год. Время одного оборота снизилось на 33,5 дня. Определим экономию за счёт лучшего использования оборотных активов:

$$53562135 * 9,1 / 100 = 4874154 \text{ тыс. руб.}$$

Эффективность использования оборотных средств повысилась. Перейдём к рассмотрению динамики производительности труда в компании.

Таблица 3.5.

Динамика производительности труда в компании «Данон Россия» в 2012 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	За 2012 год	За 2013 год	За 2014 год	За 2015 год	За 2016 год	Изменение за 2012 – 2016 годы
Выручка от продаж, тыс.руб.	33593154	40127768	40904976	45740104	53562135	+19968981
Среднесписочная численность сотрудников, чел.	13999	6351	3556	4206	3914	-10085
Производительность труда, тыс.руб.	2400	6318	11503	10875	13685	+11285

Источник: [37]

Данные таблицы свидетельствуют о высоком темпе роста производительности труда в рассматриваемый период. Эффективность использования персонала компании возрастает в 4 годах из 5-ти рассматриваемых. В итоге производительность поднялась за период более чем в 5 раз, что является важным позитивным результатом в работе компании «Данон Россия». Перейдём теперь к анализу собственного капитала компании.

Динамика собственного капитала компании «Данон Россия» в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	На 31 декабря						Темп роста в %, 2016 к 2012 г.
	2011 года	2012 Года	2013 года	2014 года	2015 года	2016 года	
Уставный капитал	420010	420010	420010	420010	420010	420010	100,0
Добавочный капитал (без переоценки)	13571370	13571370	12171370	12171370	4573690	3145104	23,2
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-2528717	-3657350	-3843789	-1596820	121970	808794	-
Итого собственный капитал	11462663	10334030	8747591	10994560	5115670	4373908	38,2

Источник: [37]

Сумма собственного капитала в 2016 году составила лишь 38,2% от уровня 2011 года. Первая причина кроется в много миллиардных убытках, которые компания погашала в 2011 – 2014 годах. В то же время уменьшение добавочного капитала вызвано выплатой дивидендов и иных платежей из прибыли в пользу собственников. Таблица 3.7. показывает весьма интересное явление. Во-первых, выручка за 5 исследуемых лет увеличилась на 19968981 тыс.руб. При этом из 5 лет в 2-х случаях совокупное сальдо денежных потоков отрицательно. Во-вторых, за 5 лет общая сумма убытков составила 2743658 тыс. руб., а сумма прибыли 2325171 тыс. руб. Следовательно, сальдированный финансовый результат составил отрицательную величину – 418487 тыс. руб. В-третьих, этот результат получен при растущей стабильно сумме выручки от продаж, росте фондоотдачи основных фондов и оборачиваемости оборотных активов, гигантских долгосрочных финансовых вложениях.

Сопоставление динамики финансового результата и выплаты дивидендов
в компании «Данон Россия», тыс. руб.

Наименование показателя	За 2012 год	За 2013 год	За 2014 год	За 2015 год	За 2016 год	Изменение за 2012 – 2016 годы
Выручка от продаж	33593154	40127768	40904976	45740104	53562135	+19968981
Совокупное сальдо денежных потоков	232931	181072	(38139)	823368	(987713)	(1220644)
Чистая прибыль (убыток)	(1128633)	(186439)	2246969	(1428586)	78202	+ 1206835
Дивиденды и платежи из прибыли в пользу собственнико в	-	-	-	(3843835)	(819964)	(819964)

Источник: [37]

В-четвёртых, выплаты дивидендов и иных платежей из прибыли в пользу собственников составили 4663799 тыс.руб. Только вот данной суммы прибыли у компании не было, следовательно происходит вывод средств собственниками. В то же время следует учесть, что в соответствии с решением единственного акционера в 2015 году АО «Данон Россия» направило средства добавочного капитала в размере 2263259 тыс. руб. на покрытие убытка от списания акций присоединённых обществ. Данная операция не соответствует Методическим указаниям о формировании бухгалтерской отчётности при осуществлении реорганизации организаций (утверждены приказом Минфина РФ от 20.05.2003 № 44н). Соответственно, занижена сумма добавочного капитала, а завышена сумма прибыли в 2015г.

Единственным акционером компании является Dairy JV (CIS) holdings (CYPRUS) Limited, владеющая 100% акций. Компания имеет 28 обособленных подразделений, включая молочные комбинаты «Ялуторовский» и

«Шадринский», занимающие заметную долю тюменского рынка. В-пятых, указанный убыток был покрыт, а собственник распределил на дивиденды в 2015 году 651672 тыс. руб. при чистом убытке в сумме 1428586 тыс. руб. В 2016 году при чистой прибыли в размере 78202 тыс.руб. дивиденды были выплачены в сумме 819964 тыс.руб. В итоге наблюдается нездоровая ситуация когда компания, имеющая возрастающую эффективность, получает тем не менее убытки, которые собственник распределяет в виде прибыли себе на дивиденды.

Таблица 3.8.

Динамика долгосрочных обязательств компании в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	На 31 декабря 2011 года	На 31 декабря 2012 года	На 31 декабря 2013 года	На 31 декабря 2014 года	На 31 декабря 2015 года	На 31 декабря 2016 года	Изменения, 2016 к 2012 г.
Заемные средства	7 400 000	4 200 000	5 400 000	5 093 200	3 800 900	0	-7400000
Отложенные налоговые обязательства	423 649	520 121	523 963	537 849	559 840	781201	+ 357552
Прочие обязательства	851 544	806 187	520 598	446 863	260 409	37918	-813626
Итого долгосрочные обязательства	8 675 193	5 526 308	6 444 561	6 077 912	4 621 149	819119	-7856074

Источник: [37]

Динамика долгосрочных обязательств показывает нам, что компания постепенно снижала подобные заимствования вплоть полного погашения их в 2016 году. Снижение долгосрочной долговой нагрузки компании (7400000 тыс.руб.) на можно оценить положительно, если бы не одновременный рост этой же нагрузки по краткосрочным обязательствам (на 7538397 тыс.руб.). Данный факт свидетельствует о некотором снижении устойчивости компании к внешним рискам. Одновременно выросла сумма отложенных налоговых обязательств на 357552 тыс.руб. при росте отложенных налоговых активов на 483593 тыс.руб. Следовательно, в 2017 году выплаты налогов за счёт данных

факторов вырастут на 126041 тыс. руб. Оценим теперь динамику краткосрочных обязательств компании.

Таблица 3.9.

Динамика краткосрочных обязательств компании
в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	На 31 декабря 2011 года	На 31 декабря 2012 года	На 31 декабря 2013 года	На 31 декабря 2014 года	На 31 декабря 2015 года	На 31 декабря 2016 года	Изменение, 2016 к 2012 г.
Заемные средства	13141696	11705041	12194426	10788632	13058191	20680093	+7538397
Кредиторская задолженность	2903284	4827907	7789864	5703327	9818383	9431063	+6527779
Доходы будущих периодов	58285	54199	39968	11370	52151	46966	-11319
Оценочные обязательства	205328	316491	299608	361116	573187	515726	+310398
Итого краткосрочных обязательств	16308593	16903638	20323866	16864445	23501912	30673848	+14365255

Источник: [37]

Таблица 3.9. отражает быстрый рост краткосрочных обязательств, причём темп роста кредиторской задолженности составил:

$$9431063 / 2903284 * 100 \% = 328,4 \%$$

Следовательно, темп роста кредиторской задолженности существенно превышает темп роста выручки компании (157,5%). Происходит снижение оборачиваемости кредиторской задолженности и накопление крупных сумм обязательств перед поставщиками. Компания активно участвует в форвардных сделках, что принесло ей убыток в сумме 311220 тыс.руб. в 2016 году против 589883 тыс. руб. прибыли в 2015 году. Рост выручки был весьма значителен за рассматриваемый период с 2012 по 2016 гг.: с 34008362 до 53562135 тыс. руб., т.е. темп роста составил 157,5%. Однако себестоимость росла быстрее, поэтому прибыль от продаж показала более медленные темпы роста (150,3%), чем выручка компании. Рентабельность продаж в 2016 года составила 4,3%, что

несколько ниже, чем в 2011 году (4,5%). Низкий уровень рентабельности сдерживает развитие компании.

Таблица 3.10.

Динамика финансовых результатов компании в 2011 – 2016 годах, тыс. руб.

Наименование показателя	За 2011 год	За 2012 год	За 2013 год	За 2014 год	За 2015 год	За 2016 год	Темп роста в %, 2016 к 2012 г.
Выручка	34 008 362	33 593 154	40 127 768	40 904 976	45 740 104	53562135	157,5
Себестоимость продаж	(28643526)	(28129835)	(34939521)	(34442323)	(40253410)	(45157552)	157,7
Валовая прибыль	5 364 836	5 463 319	5 188 247	6 462 653	5 486 694	8404583	156,7
Коммерческие расходы	(1 512 345)	(1 554 284)	(1 692 000)	(1 527 718)	(1 439 565)	(1260968)	83,4
Управленческие расходы	(2 336 247)	(3 727 596)	(3 026 994)	(3 536 880)	(3 997 159)	(4865554)	208,3
Прибыль (убыток) от продаж	1 516 244	181 439	469 253	1 398 055	49 970	2278061	150,3
Проценты к получению	62 707	77 201	144 537	90 427	230 611	167919	266,7
Проценты к уплате	(1 406 186)	(1 139 171)	(1 048 639)	(1 568 909)	(2 033 680)	(2140032)	152,2
Прочие доходы	2 406 049	2 892 102	3 824 503	4 163 091	4 264 471	3515693	146,1
Прочие расходы	(1 987 678)	(3 337 337)	(3 609 804)	(4 179 908)	(4 163 236)	(3563442)	179,2
Прибыль (убыток) до налогообложения	591136	(1325766)	(219 820)	2435122	(1651864)	258202	43,7
Чистая прибыль (убыток)	497796	(1128 633)	(186 439)	2246969	(1428586)	78202	15,7

Источник: [37]

Прибыль от продаж составившая 2,3 млрд. руб. почти полностью «съедена» процентами к уплате по заёмным обязательствам (2,1 млрд. руб.). Чистая прибыль наблюдается не все годы рассматриваемого периода (2011, 2014 и 2016 годы – прибыльны, 2012, 2013 и 2015 годы – убыточны). Уровень

чистой прибыли составил лишь 15,7% в 2016 году от уровня 2011 года. Динамика финансовых показателей в целом не может быть признана успешной.

Таблица 3.11.

Динамика чистых активов компании в 2011 – 2016 годах, тыс.руб.

Наименование показателя	На 31 декабря						темпы роста в %, 2016 к 2012г.
	2011 года	2012 года	2013 года	2014 года	2015 года	2016 года	
Чистые активы	11520948	10388229	8787559	11005930	5167821	11005930	95,5

Источник: [37]

Динамика чистых активов показывает, что реального роста не прослеживается. Темп роста составил 95,5 % в 2016 году по сравнению с 2011 годом. Причём уровень 2011 года не был достигнут за прошедшие годы.

Таблица 3.12.

Динамика денежных потоков от текущих операций компании в 2012 – 2016 гг. (тыс.руб.)

Наименование показателя	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
1	2	3	4	5	6	7
Поступления - всего	39 314 099	43 193 813	46 575 219	51 664 299	45 016 516	114,5
В том числе:						
от продажи продукции	37 925 321	41 735 408	45 001 599	49 746 667	44 563 517	117,5
арендных и комиссионных платежей	384 963	450 309	500 621	408 105	239 275	62,2
прочие поступления	1 003 815	1 008 096	1 072 999	1 509 527	213 724	21,3
Платежи - всего в том числе:						162,8
поставщикам за сырье, работы	(27855542)	(35889611)	(36761786)	(39895104)	(46655481)	167,5

Продолжение Таблицы 3.12

1	2	3	4	5	6	7
в связи с оплатой труда	(2246833)	(2657488)	(2763067)	(2740050)	(2847943)	126,8
процентов по долговым обязательствам	(1104541)	(1032685)	(931809)	(1052443)	(1514303)	137,1
налога на прибыль	-	-	-	(319 806)	-	-
прочие платежи	(1722631)	(1468614)	(1428764)	(1866306)	(2594223)	150,6
Сальдо денежных потоков	6384552	2145415	4689793	5790590	(8595434)	-

Источник: [37].

С 2012 года по 2015 год наблюдался постоянный рост поступлений на счета компании : с 39 314 099 до 51 664 299 тыс.руб. Однако, в 2016 году произошло падение поступлений более чем на 6,6 млрд. рублей. Таким образом, поступления выросли на 114.5% за весь изучаемый период 2012 – 2016 гг. Подавляющая часть поступлений представляет собой выручку от продажи продукции: 44 563 517 из 45 016 516 тыс. руб. (т.е. 99,0%). Иные источники поступлений быстро снижаются, так, поступления от арендных и комиссионных платежей в 2016 году составляют лишь 62,2 % от уровня 2012 года.

Иная картина по платежам организации. Постепенный рост платежей в 2012 – 2015 годах, сменился в 2016 году взрывным их увеличением с 45873709 до 53611950 тыс. руб., т.е. почти на 7,8 млрд. руб. В результате рост платежей составил за 2012 – 2016 гг. 162,8%, причём наибольший рост наблюдается по платежам поставщикам 167,5%. Важно, что прирост расходов на оплату труда составил лишь 26,8% за 5 лет. Таким образом, одновременно падают поступления на 6,6 млрд. руб. и растут платежи на 7,8 млрд. руб. Итог не замедлил сказаться - сальдо денежных потоков от текущих операций из положительного стало отрицательным и составило 8595434 тыс. руб. Динамика денежных потоков от инвестиционных операций компании свидетельствует об увеличении поступлений в 18,6 раза: с 971367 до 18077178 тыс.руб. Рост

достигнут, прежде всего, за счёт возврата предоставленных займов и продажи долговых ценных бумаг в 47,5 раз.

Таблица 3.13.

Динамика денежных потоков от инвестиционных операций компании
в 2012 – 2016 гг. (тыс.руб.)

Наименование показателя	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
Поступления - всего	971 367	687 076	1 183 163	5 669 083	18 077 178	в 18,6 раз
от продажи внеоборотных активов	203 444	382 792	681 710	163 207	228 662	112,4
от продажи акций других организаций	28 500	1 461	11 350	127 928	60 934	213,7
от возврата займов и продажи долговых ценных бумаг	373 343	219 329	417 754	2 807 761	17 719 909	в 47,5 раз
дивидендов, процентов по долговым вложениям	-	-	866,00	2 533 876	6 682	-
прочие поступления	366 080	83 494	71 483	36 311	1 491	0,4
Платежи - всего в том числе:	(2 208 416)	(2 782 986)	(3 344 022)	(6 372 436)	(21738317)	984,3
покупка внеоборотных активов	(1 217 749)	(2 048 797)	(3 003 660)	(2 947 436)	(3 103 190)	255,0
приобретение акций других организаций	(533 972)	(201 943)	(2 259)	(2 176)	-	-
приобретение долговых ценных бумаг и предоставление займов	(456 695)	(532 246)	(338 103)	(3 422 824)	(18 635 127)	в 40,8 раз
Сальдо денежных потоков	(1 237 049)	(2 095 910)	(2 160 859)	(703 353)	(3 661 139)	295,9

Источник: [37]

Можно было предположить, что рост поступлений от инвестиционных операций перекроет проблему падения поступлений от операционной деятельности компании. На практике наблюдаем увеличение платежей по инвестиционной деятельности – темп роста 984,3%. Главнейшая статья платежей – это не покупка внеоборотных активов на 3 103 190 тыс.руб. в 2016 году, как можно было бы предположить.

Таблица 3.15.

Динамика денежных потоков от финансовых операций компании
в 2012 – 2016 гг. (тыс.руб.)

Наименование показателя	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	Темпы роста в %, 2016 к 2012 г.
Поступления - всего						820,1
в том числе:	10395111	11678 370	60808 968	87889 322	85558 055	
получение кредитов и займов	9941010	11482 614	60792 700	87783 800	85558 055	960,2
прочие поступления	454 101	195 756	16 268	105 522	-	-
Платежи - всего						485,3
в том числе:	(15309683)	(11546 803)	(63376 041)	(92153 191)	(74289 195)	
и платежи из прибыли собственникам	-	-	-	(3843 835)	(819 964)	-
погашение долговых ценных бумаг, возврат займов	(14596140)	(9802 479)	(63139 413)	(88037 408)	(73443 720)	503,2
прочие платежи	(713 543)	(1744 324)	(236 628)	(271 948)	(25 511)	3,5
Сальдо денежных потоков	(4914572)	131 567	(2 567 073)	(4263 869)	11268 860	-

Источник: [37]

Рост платежей по данной статье составил 255,0 %. Но гораздо больший рост (в 40,8 раз) показали платежи на приобретение долговых ценных бумаг и предоставление займов, составившие 18635127 тыс.руб. Следовательно, произошёл вывод денежных средств из оборота компании на длительный срок

- более чем на 18,6 млрд. руб. в период ухудшения показателей основной деятельности. Поступления от финансовых операций выросли весьма существенно: темп роста составил 820,1%, причём рост вызван исключительно одним фактором: увеличением полученных займов и кредитов с 9941010 в 2012 году до 85558055 тыс. руб. в 2016 году. Важно, что рост платежей по финансовым операциям был гораздо ниже поступлений – 485,3% составил темп роста. Наиболее важное направление платежей по финансовым операциям - погашение долговых ценных бумаг, возврат займов: с 2012 года сумма данных расходов выросла в 2016 году в 5 раз. В результате описанных процессов сальдо денежных потоков от финансовых операций составило 11268860 тыс. руб., причём оно полностью сформировано за счёт краткосрочных заимствований. Долговая нагрузка компании выросла- темп её роста составил 960,2 %. Положение компании явно ухудшилось.

3.3. Апробация усовершенствованного механизма устойчивого развития предприятия молокоперерабатывающей промышленности на компании и оценка его экономической эффективности.

Проведённая апробация по усовершенствованному механизму, т.е. поэтапно, в соответствии с ним показала следующие результаты. Для разработки и реализации конкурентных стратегий необходимо обеспечить конкурентоспособность на разных уровнях конкурентных отношений, что требует создания особого механизма.

Этап 1. Формируем концепцию управления устойчивым развитием компании. Формулируем стратегию, цели, функции, принципы и методы управления предприятием, а также конкретизируем субъект и объект управления в рамках концепции устойчивого развития предприятия.

Устойчивое конкурентное преимущество – главный фокус стратегии. Менеджеры должны осознавать, что основная их цель – это создание

экономической ценности для участников бизнеса, и наилучший способ ее создать заключается в непрерывном сохранении фокуса на устойчивое конкурентное преимущество как ключ к созданию экономической ценности. Для обеспечения управления стратегическим развитием предприятий следует планировать реализацию нескольких стратегий, разрабатывая их параллельно и выбирая наиболее значимые и экономически выгодные для предприятий.

Таблица 3.16.

Экономическое обоснование конкурентных стратегий компании по производству молочной продукции, тыс. руб.

Выбор стратегии	Реализация	Доля рынка, %	Объем сбыта, тн	Затраты на реализацию стратегии	Прибыль	Рентабельность затрат, %	Интегральный показатель
Вариант 1. Увеличение объема выпуска продукции	до	22,7	3335,4	33106,6	78202	4,5	1,74
	после	33,1	4525,1	39812,4	14448,8	36,4	
Вариант 2. Улучшение потребительских свойств	до	22,7	3335,4	33332,8	78202	4,5	2,03
	после	34,5	4927,7	42047,7	17084,7	40,6	
Вариант 3. Улучшение показателей инновативности	до	22,7	3335,4	34554,5	78202	4,5	2,42
	после	33,1	4727,7	41022,8	15709,6	38,3	
Вариант 4. Снижение цены до уровня конкурентов	до	22,7	3335,4	33106,6	78202	4,5	2,18
	после	33,1	4848,9	40930,0	15802,1	38,2	

Источник: рассчитано автором

Автором разработана методика выбора эффективных стратегий предприятий молочной промышленности, включающая в себя ряд этапов: экспертная оценка потребительских свойств исследуемого предприятия и основных конкурентов; оценка объема валовой прибыли и себестоимости производимой продукции на исследуемом предприятии;

экспертная оценка уровня инновационности продукции исследуемого предприятия и предприятий-конкурентов; оценка престижности продукции исследуемого предприятия и предприятий-конкурентов; выбор конкурентных стратегий на основе сравнительного анализа предложенных стратегий. Экономическое обоснование конкурентных стратегий было проведено в четырех вариантах (табл. 3.16.).

Проведённые расчёты позволили сделать вывод, что наиболее эффективными стратегиями для компании будут стратегия в области улучшения потребительских свойств, ценовая стратегия, инновационная стратегия. Наименее эффективная стратегия – увеличение доли продаж. Предлагаемые конкурентные стратегии позволят исследуемому предприятию с большей уверенностью в успехе выходить на рынок, а также грамотно оценивать свои возможности и определять наиболее эффективные пути и способы повышения конкурентоспособности производимой продукции.

На основании проведённых исследований можно сделать следующий вывод: стратегическое развитие предприятий молочной промышленности базируется на применении стратегий роста и в значительной степени зависит от механизма обеспечения конкурентоспособности молочной продукции. Это обязывает предприятия проводить постоянный мониторинг конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Этап 2. Качественный и количественный анализ *ключевых* факторов внешней и внутренней среды. Анализ влияния факторов на устойчивое развитие предприятия производится с учётом Изучения профиля конкурентных позиций с важнейшим конкурентом. Наблюдается существенное преимущество «Данон Россия» перед главным конкурентом – компанией «Вимм Биль Данн».

Изучение профиля конкурентных позиций компаний «Данон Россия» (Д)
и «Вимм Биль Данн» (В):

Конкурентные позиции компании	Оценка конкурентных позиций фирмы, в баллах				
	Очень плохо (0)	Плохо (25)	Средний уровень (50)	Хорошо (75)	Очень хорошо (100)
Конкурентоспособность продукции			В	Д	
Цена и условия заключения контрактов				В	Д
Условия присутствия на рынке				В	Д
Условия сбыта			В		Д
Условия коммуникаций				В, Д	
Рыночная доля			В	Д	

Источник: рассчитано автором

Этап 3. Мониторинг наиболее значимых факторов и проверка их соответствия целям развития. В ходе исследования автором определен уровень потребительских свойств (УПС) молочной продукции предприятия (табл. 3.18), уровень инновативности продукции (см. Приложение 7). Интегральный показатель продукции компании составил 7,845 против более низкого значения у компаний – конкурентов 6,9067. Следовательно, показатели УПС компании «Данон Россия» имеют серьезное преимущество на рынке.

Экспертная оценка УПС молочной продукции компании и предприятий-конкурентов

№	Потребительские свойства	Продукция компании	Продукция предприятий конкурентов	Коэффициент относительной значимости
1	Вкус	8,3	7,2	0,281
2	Цвет	7,3	6,3	0,260
3	Запах	8,4	7,5	0,240
4	Жирность	7,3	6,6	0,219
5	Совокупность	7,845	6,9067	1,000

Источник: рассчитано автором

Экспертная оценка благоприятна для продукции компании.

Этап 4. Анализ уровня устойчивого развития компании по ключевым показателям эффективности

Оценим обобщенный показатель устойчивого развития по формуле 2.1.

$$OK_{ур} = \sqrt[4]{U_{хд} * U_{фд} * U_{со} * U_{му}}$$

где

OK_{ур} – обобщенный показатель устойчивого развития,

U_{хд} – уровень устойчивости хозяйственной деятельности

U_{фд} – уровень устойчивости финансовой деятельности

U_{со} – уровень структурно- организационной устойчивости

U_{му} – уровень управленческой и маркетинговой устойчивости

Итоговый результат составил при старом механизме 4 условных балла, при усовершенствованном механизме он повысился до 5 условных балла по мнению экспертов.

Этап 5. Разработка управленческих решений и важнейших корректирующих воздействий на устойчивое развитие компании. В результате

проведения в жизнь новой концепции оперативность принятия решений возрастает, а в головном офисе появляется возможность высвобождения 3-х экономистов, занимающихся контрольной, плановой и аналитической работой по второстепенным направлениям деятельности филиалов.

Этап 6. Оформление отчетности и получение обратной связи от подразделений компании. Оформление отчетности необходимо для того чтобы предприятие эффективно функционировало и устойчиво развивалось. Но оформление отчётности не должно подменять достижение конечной цели, сформулированной совместно собственниками и топ - менеджментом компании. Основным критерием является оперативность поступления важной информации, поскольку механизм даёт ускорение прохождения информации на 1 день, а, следовательно, ускорение принятия решений.

Одной из значимых проблем является увеличение неопределенности в процессе ведения производственно-хозяйственной деятельности, связанное с повышением темпов изменения состояния внешней среды и активного формирования мирового продовольственного рынка, в деятельность которого включаются российские предприятия. Для повышения эффективности деятельности нами успешно апробирован механизм устойчивого развития компании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного анализа нами установлено, что рост переработки молока в России сталкивается с дефицитом сырья, что подталкивает цены на сырое молоко к повышению, особенно в зимний период. В результате страна вынуждена оставаться крупным импортёром молочных продуктов.

Данные свидетельствуют о низкой степени концентрации в производстве сырого молока. Первая десятка крупнейших производителей занимает лишь 6,77% от всего рынка. При анализе 50-ти крупнейших производителей сырого молока выясняется их невысокая региональная концентрация: 3% производства сосредоточено в Татарстане, 2,5% - в Краснодарском крае.

Лидеры молочного рынка: Вимм-Билль-Данн, Молвест (Воронежский молочный комбинат), Очаковский молочный завод (ООО «Холдинг Варшавский»), «Перммолоко», Пискаревский молочный комбинат, «Данон Россия», Росагроэкспорт, «Самрина», «Эрманн». На их долю приходится до половины физического и стоимостного объёма рынка. При этом в отдельных регионах лидеры отрасли или местные комбинаты-лидеры контролируют от 30 до 70 % рынка. Компании-лидеры позиционируют себя как производители высококачественной продукции из натурального молока. Эти компании относят свою продукцию к среднему и высшему ценовому сегменту. Для данных компаний облегчено вхождение на рынок – они сотрудничают с крупнейшими розничными сетями. Доступ на рынок, который контролируется сетями, становится сложным барьером для региональных производителей и мелких хозяйств. Сети, завязанные на оффшорных бенефициаров, становятся главным фактором уменьшения прибыли производителей и удержания высоких цен на молочную розницу. Логистика у сетей построена просто феерически: сети сознательно игнорируют мелких производителей, хотя согласны сотрудничать с региональными компаниями только на собственных условиях. В ходе исследования нами установлено, что отдельные количественные успехи отрасли, например, в производстве сыра, подрываются качеством

полученного продукта. Рынок молочной продукции слабо регулируется государством с точки зрения качества и борьбы с монополизацией сферы сбыта. В результате наблюдаем неуверенный рост производства и переработки при неудовлетворённости спроса.

В развитии молокоперерабатывающей промышленности существует целый ряд проблем. Первая проблема – падение производства сырого молока. Среднегодовое падение поголовья коров составляет 1%, производство сырого молока снижается с той же скоростью – на 1% ежегодно.

Перерабатывающие предприятия сталкиваются с проблемой нехватки сырья. С 1990 года по 2012 год объёмы производства сырого молока неуклонно снижались, что было связано с сокращением поголовья коров, которое не компенсируется ростом их производительности. Стабилизация производства 2013 – 2017 годов не носит прочный характер. Таким образом, молочная и маслосырдельная подотрасли промышленности продолжают испытывать постоянную нехватку ресурсов. Производство молока уменьшается, прежде всего, в хозяйствах населения (на 3,2 млн. тонн за 2009 – 2016 гг.). Одна из основных причин – увеличение стоимости кормов, что делает содержание животных весьма затратным.

Вторая проблема - низкая товарность молочного производства. Если в сельскохозяйственных организациях товарность составляет 94%, то уже в крестьянско-фермерских хозяйствах – лишь 70%, а в подсобных хозяйствах населения - всего 34%. Одна из причин состоит в том, что в частном секторе объёмы производства рассчитываются крайне неточно, как в прочем и объёмы реализации молока локальным покупателям. Не помогает компенсировать падение даже весьма существенные успехи в увеличении удойности коров в России.

Третья проблема связана с падением доходов населения в период текущего социально-экономического кризиса. Снижение доходов населения и, соответственно, падение его покупательной способности привело к увеличению спроса на молоко в ущерб более дорогим молочным товарам, сырам в

частности. Тем не менее, потребление молочных продуктов составляет лишь 73% от нормы в 2016 году против 75% в 2014г. Следовательно, население, даже заменяя более дорогие молочные продукты дешёвыми, вынуждено уменьшает потребление.

Разберём четвертую проблему. Ради снижения себестоимости продукции в РФ активно стали нарушаться стандарты производства. Замену молочному жиру нашли в увеличении использования пальмового масла. Импорт пальмового масла растёт в 2,3 раза быстрее, чем рост производства сыров в РФ. По нашему мнению, продукция с добавлением фальсифицированного сырья составляет на рынке более половины недорого ассортимента.

Пятая проблема - это низкое качества значительной части сырого молока. Качество сырого молока определяет качество конечного продукции молочной промышленности. Следовательно, неудовлетворительное качество сырого молока может выступать важнейшей причиной ограничения ассортимента перерабатывающих организаций. Предприятие из-за неудовлетворительного по качеству сырья вынуждено отказываться от части производственного ассортимента либо дополнительно вкладывать средства. В частности, высокая бактериальная загрязнённость требуют дополнительных затрат по очистке молока. Подобные затраты окупаются лишь при крупных объемах производства. Проигрывают в таком случае хозяйства населения и фермерские хозяйства.

Шестая проблема заключается в низком уровне загрузки перерабатывающих мощностей предприятий. Дефицит сырого молока, невысокое качество сырья, моральный и физический износ основных фондов, кадровый голод и высокая стоимость банковских ссуд являются препятствиями для полной загрузки производственных мощностей предприятий. Как результат – низкий уровень загрузки производственных мощностей, что служит одной из важнейших причин роста себестоимости молочной продукции.

Седьмая проблема – размер и формы государственного участия в развитии данной сферы хозяйства. В 2016 году на поддержку молочной отрасли

выделено было из бюджета РФ 29 млрд. руб. В 2017 году планируется выделить меньше - 26,8 млрд. руб., но из этой суммы 7,9 млрд. руб. пойдёт на субсидирование части процентной ставки банков-кредиторов.

Необходимо частно-государственное партнёрство: повышение стандартов качества сырья и готовой продукции; развитие племенных хозяйств по молочному животноводству; льготные социальные программы по восстановлению поголовья коз в хозяйствах населения; отмена НДС по молочной продукции; введение плавающей процентной ставки по ссудам молочной отрасли в размере не выше 75% от ключевой ставки ЦБ РФ и др. Нынешние формы государственного участия явно не перебарывают тенденции постепенной деградации молокоперерабатывающих предприятий. Так отмена 10%-го НДС позволила бы преодолеть снижение внутреннего спроса на молочную продукцию. Введение плавающей процентной ставки по ссудам молочной отрасли в размере не выше 75% от ключевой ставки ЦБ РФ при инвестиционном кредитовании уменьшила бы нагрузку на федеральный бюджет минимум на 3,5 млрд. рублей ежегодно. К тому же данный шаг позволяет уменьшить налогообложение прибыли предприятий. Вопрос с низкой инвестиционной привлекательностью - это вопрос величины спроса на молочную продукцию и молочный скот. Да, в настоящее время инвестиционный цикл доходит до 15 лет продолжительности, но рост платежеспособного спроса на молочный скот и молочную продукцию может сократить этот срок до приемлемых 5 лет. Предлагаемые нами меры могут способствовать выходу молокоперерабатывающей промышленности из кризиса в среднесрочной перспективе.

В получении надежного значения устойчивости развития, существенную роль играют интегральная оценка устойчивого развития по обобщенному показателю и классификация предприятий по группам устойчивости развития, наша методика оценки устойчивости развития предприятий дает возможность использования как количественных, так и качественных показателей. Автором предложена статическая модель мониторинга, в рамках которой проводится

сравнительный анализ предприятий по различным критериям устойчивого развития. В ходе этого мониторинга может также осуществляться позиционирование исследуемого предприятия, определяться уровень его устойчивости в сравнении с другими. Данная методика оценки устойчивого развития предприятия, которая дает возможность использования как количественных, так и качественных показателей, может быть использована для осуществления различных видов мониторинга устойчивого развития предприятия, использующих как сравнительный, так и динамический анализ ее параметров. В основе методики лежит система сбалансированных показателей, которая основана на увязке четырех компонент: собственники, потребители, бизнес-процессы, работники. Каждая из компонент включает несколько показателей, отражающих наиболее значимые аспекты устойчивого развития: экономические, социальные, экологические, технологические. Учет значимости отдельных категорий экономической устойчивости имеет приоритетное значение в процессе обеспечения устойчивого развития предприятий. Определение коэффициентов весомости по категориям экономической устойчивости проводится с использованием метода экспертных оценок. Для оценки устойчивости развития промышленного предприятия разработан механизм интегральной оценки устойчивости развития, позволяющий интегрированной системе эффективно функционировать и устойчиво развиваться в течение длительного периода.

Введенные в августе 2014 года специальные экономические меры в целях обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации позволили российским производителям существенно нарастить объемы внутреннего производства молочной продукции, однако вышеперечисленные факторы сдерживают развитие отечественной молочной отрасли. В сложившихся условиях модернизация производства, повышение эффективности молочной отрасли и финансовое оздоровление ее участников, наращивание объемов производства молока, повышение качества молочной

продукции и снижение существующей зависимости от импорта невозможны без участия государственного сектора. Ключевыми задачами государства при этом должны стать:

1. Обеспечение повышения доходности производителей молока путем субсидирования инвестиционного и краткосрочного кредитования, возмещения части капитальных затрат на создание и модернизацию перерабатывающих предприятий и объектов молочного животноводства, субсидирование производства товарного молока.

2. Поддержка переработчиков молока путем возмещения капитальных затрат на создание и модернизацию предприятий по переработке молока в размере не менее 35% сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости объекта), возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и модернизацию молокоперерабатывающих предприятий.

3. Разработка и реализация комплекса мер немонетарного регулирования отрасли. Такими мерами должны стать: интервенции, технические регламенты, снижение административной нагрузки, в том числе отказ от электронной ветеринарной сертификации.

4. Разработка долгосрочной (не менее чем на 15 лет) стратегии развития молочной отрасли Российской Федерации с фиксированным комплексом инструментов регулирования и мер поддержки отрасли.

5. Ужесточение ответственности (увеличение штрафов, конфискация оборудования) за нарушение технического регламента ЕАЭС в части маркировки молочной продукции, в частности за отсутствие на этикетке информации о наличии жиров немолочного происхождения и реализации молокосодержащей продукции под видом молочной.

6. Стимулирование потребления молока и молокопродуктов через программу внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания; программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программой Союзмолоко «Три

молочных продукта в день»). Комплексное решение обозначенных задач позволит обеспечить восстановление и развитие молочной отрасли, создать условия для увеличения объемов производства молока и молочных продуктов, снизить количество попадающей на прилавки некачественной молочной продукции

Изучение деятельности компании «Данон Россия» дала нам важные результаты. Во-первых, выручка за 5 исследуемых лет увеличилась на 19968981 тыс.руб. При этом из 5 лет в 2-х случаях совокупное сальдо денежных потоков отрицательно. Во-вторых, за 5 лет общая сумма убытков составила 2743658 тыс. руб., а сумма прибыли 2325171 тыс. руб. Следовательно, сальдированный финансовый результат составил отрицательную величину – 418487 тыс. руб. В-третьих, этот результат получен при растущей стабильно сумме выручки от продаж, росте фондоотдачи основных фондов и оборачиваемости оборотных активов, гигантских долгосрочных финансовых вложениях. В-четвёртых, выплаты дивидендов и иных платежей из прибыли в пользу собственников составили 4663799 тыс.руб. Только вот данной суммы прибыли у компании не было, следовательно происходит вывод средств собственниками. В итоге наблюдается ситуация когда компания, имеющая возрастающую эффективность, получает убытки, которые собственник распределяет в виде прибыли себе на дивиденды.

Научная новизна результатов выпускной квалификационной работы заключается в развитии понятийного аппарата формирования и совершенствования механизма устойчивого развития экономики предприятия. Предложенные нами мероприятия позволят обеспечить качественное совершенствование механизма устойчивого развития предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александровская, А. Перспективы рынка сельскохозяйственной техники в связи со вступлением в ВТО [Текст] / А. Александровская // Мясные технологии. - 2012. - №7. – С. 10 - 15.
2. Анализ ситуации на молочном российском рынке. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://nkoarmp.org/%D0%B0%D0%BD%D0%81/> (дата обращения: 20.04.2017).
3. Бабич, А.М, Павлова Л.Н. Государственные и муниципальные финансы: Учебник для вузов. / Бабич А.М., Павлова Л.Н. // - М.: ЮНИТИ- ДАНА – 2012. - 703 с.
4. Белякова, Г.Я. Ключевые компетенции как основа устойчивого конкурентного преимущества предприятия / Белякова Г.Я., Сумина Е.В. // Электронный журнал «Исследовано в России» /Электронный ресурс. Режим доступа URL: <http://www.twirpx.com/file/551317/> (дата обращения: 20.05.2017).
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2016 г. № 409-ФЗ)// Собрание законодательства РФ от 5 декабря 2016 г. № 49 ст. 6.
6. Гаянова, В. М., Безответных О.Н. Анализ рынка молока и молочной продукции. //Экономическая наука сегодня: теория и практика : материалы VI Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 24 март 2017 г.) / редкол.: Б. К. Мейманов [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. — С. 45–48.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717). [Электронный ресурс] Режим

- доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm>. (дата обращения: 22.04.2017).
8. Завьялов, Д.Ю. Доходы муниципальных образований в аспекте межбюджетных отношений / Д.Ю. Завьялов // Финансы. – 2013. – №3. – С. 22–25.
 9. Иванова, О., Солдатова Л. Рынок молока: Состояние, тенденции, перспективы. LAP Lambert Academic Publishing, 2015. – 176 с.
 10. Индекс себестоимости молока RMCI. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/indeks-sebestoimosti-rmci/>.(дата обращения: 27.03.2017).
 11. Кондаурова, Д. С. Совершенствование механизма устойчивого развития промышленного предприятия [Текст] // Экономика, управление, финансы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 130-132.
 12. Крупнейший молочный комплекс Тюменской области запустят к 2018 году. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https:// agrovesti.net/ novosti _predpriyatiy / krupneyshiy_ molochniy _kompleks_ tiumenskoj _oblasti _zapustyat _k_2018 _godu.html](https://agrovesti.net/novosti_predpriyatiy/kрупнейший_molochniy_kompleks_tiumenskoj_oblasti_zapustyat_k_2018_godu.html). (дата обращения: 27.04.2017).
 13. Крупные сельхозпроизводители страны. Часть 2. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://agrovesti.net /novosti_predpriyatiy /krupnie_selchozproizvoditeli _strani_chast_2.html](https://agrovesti.net/novosti_predpriyatiy/krupnie_selchozproizvoditeli_strani_chast_2.html). (дата обращения: 27.04.2017).
 14. Куприна, И.В. Формирование рекламного пространства предприятиями молочной промышленности в целях повышения конкурентоспособности. Орел: Приокский государственный университет, 2014. – 142 с.
 15. Макеева, Е.И. Особенности развития промышленных предприятий в условиях глобализации экономики [Электронный ресурс] / Е.И. Макеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2016. № 1. <http://soc-journal.ru/> (дата обращения: 07.03.2017).
 16. Макеева, Е.И. Оценка конкурентоспособности промышленных предприятий в инновационных условиях / Е.И. Макеева // «Современные

- фундаментальные и прикладные исследования»– Кисловодск: Изд-во УЦ Магистр, 2014. - С. 121-125.
17. Макеева, Е.И. Разработка механизмов к оценке стратегической устойчивости промышленных предприятий [Электронный ресурс] / Е.И. Макеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 1.(45). <http://soc-journal.ru/> (дата обращения: 17.03.2017).
18. Макеева, Е.И. Состояние и перспективы устойчивого развития промышленных предприятий в российской экономике // «Современные фундаментальные и прикладные исследования» – Кисловодск: Изд-во УЦ Магистр, № 4(15) 2014: С. 94-96.
19. Макеева, Е.И. Формирование механизмов устойчивого развития промышленных предприятий (на примере мониторинга промышленности Ростовской области) // «Современные фундаментальные и прикладные исследования» – Кисловодск: Изд-во УЦ Магистр, № 4(15) 2014. - С. 101-105.
20. Мандрощенко, О. В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие/О. В. Мандрощенко, М. Р. Пинская. — М.: Дашков и К. - 2016. — 344 с.
21. Минаков, И. Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК: учебник. СПб.: Издательство «Лань», 2017. – 400 с.
22. Молочная отрасль -2016. Неопределенность сохраняется. Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/molochnaya-otrasl-2016-neopredelennost-sokhranyayet.html>. (дата обращения: 17.04.2017).
23. Молочная отрасль России: текущее состояние и перспективы развития. Информационная справка. Союзмолоко, 2016 г. – 6 с. Режим доступа: http://www.souzmoloko.ru/materiali/molochnaya_otrasl.PDF. (дата обращения: 17.03.2017).
24. Молочный рынок на перепутье: удастся ли выйти на рост? (интервью с А. Даниленко, председателем правления Национального союза производителей молока («Союзмолоко»): Режим доступа: <http://www.>

- retail-loyalty. org /expert-forum/molochnyy-rynok-na-perepute-udastsya-li-vyyti-na-rost-/.(дата обращения: 23.02.2017).
25. Молочный рынок России: итоги 2015 года и прогноз развития отрасли. Режим доступа: https://agrovesti.net/molochnoe_zhivotnovodstvo/molochniy_rinok_rossii_itogi_2015_goda_i_prognoz_razvitiya_otrasli.html. (дата обращения: 28.02.2017).
26. Молочный рынок: итоги 2016 года и прогноз на 2017 год. Режим доступа: <https://agroinfo.com/0401201703-molochnyj-rynok-itogi-2016-goda-i-prognoz-na-2017-god/>. (дата обращения: 11.02.2017).
27. Национальный союз производителей молока «Союзмолоко». [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://souzmoloko.ru/>.(дата обращения: 17.03.2017).
28. Новости и аналитика молочного рынка. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://milknews.ru>. (дата обращения: 17.03.2017).
29. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в ред. 28 декабря 2016 г. № 500-ФЗ) // Собрание законодательства РФ от 2 января 2017 г. № 1 (часть I) ст. 41.
30. Об утверждении стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 г. № 559-р. Режим доступа: <http://правительство.рф/gov/results/18785/> (дата обращения: 17.02.2017).
31. Обзор рынка молока и молочной продукции государств – членов Евразийского экономического союза за 2010-2015 годы. Отчет Евразийской экономической комиссии. Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents.pdf (дата обращения: 12.03.2017).
32. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Режим доступа:

- http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06. (дата обращения: 10.03.2017).
33. Развитие молочной отрасли до 2020 года: результаты, фазы, диагностики. Союзмолоко, 2014 г. – 79 с. Режим доступа: http://agroinfo.com/wp-content/uploads/2014/06/1_diagnostika.pdf. (дата обращения: 07.04.2017).
34. Развитие молочной отрасли РФ в 2017 году ограничено существующим производством молока сырья. // Молочная промышленность, май, 2017. Режим доступа: <http://moloprom.ru/2017/04/razvitie-molochnoj-otrasli-rf-v-2017-godu-ogranicheno-sushhestvuyushhim-proizvodstvom-moloka-syrya/> (дата обращения: 17.02.2017).
35. Ресурсы и использование молока и молочных продуктов в 2014 – 2016 гг. Режим доступа: https://agrovosti.net/molochnoe-zhivotnovodstvo/resursi_i_ispolzovanie_moloka_i_molokoproductov_2014-2016_gg_tis_tonn.html. (дата обращения: 17.02.2017).
36. Рынок молочных продуктов РФ: Импорт сыров и творога в РФ в I квартале 2017 года снизился на 7,2%. Режим доступа: http://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/rinok-moloka-v-Rossii/rinok-moloka-v-Rossii_12017.html. (дата обращения: 17.02.2017).
37. Сайт компании DANONE в России. Режим доступа: <http://www.danone.ru/o-kompanii/danone-v-rossii.html>. (дата обращения: 17.02.2017).
38. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 17.02.2017).
39. Сайт Федеральной таможенной службы. Режим доступа: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 17.02.2017).
40. Сайт «Эксперт аграрного рынка». Режим доступа: <http://www.expert-agro.com/> (дата обращения: 17.02.2017).
41. Смертина, Е.Н. Зарубежный опыт оценки качества и производства молока / Учет и статистика. – 2013. - № 16. – С. 82-87.

42. Современное состояние рынка молока в мире. Аналитические материалы. М.: ИКЦ АПК, 2016. – 35 с. Режим доступа: http://икс.belapк.ru/assets/files/issledovaniya/moloko_2016.pdf (дата обращения: 17.02.2017).
43. Харитонов, В.Д., Лисенкова Л.Л., Лисицын Д.Н. Основные направления развития молочной промышленности и вопросы экологизации. //Переработка молока. 2017, № 1. Режим доступа: <http://www.milkbranch.ru/publ/view/159.html>. (дата обращения: 17.02.2017).
44. Чинаров, В.И., Стрекозов Н.И., Баутина О.В. Государственное регулирование производства конкурентоспособной продукции в животноводстве: аналитический обзор. ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства, 2014. – 50 с.
45. Шумейко, Н. Конкуренция на рынке молока // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. - № 1. – С. 43-45.
46. Betriebswirtschaftliche Analyse der Milchproduktion / EDV-gestützte Kostenrechnung Milch. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.proplanta.de / Wetter/Betriebswirtschaftliche + Analyse+der+ Milchproduktion++ EDV-gest%FCtzte+Kostenrechnung+ Milch_ vas1224151417. html](http://www.proplanta.de/Wetter/Betriebswirtschaftliche+Analyse+der+Milchproduktion++EDV-gest%FCtzte+Kostenrechnung+Milch_vas1224151417.html). (дата обращения: 17.04.2017).
47. Analyse von Milch- und Milchprodukten wie Käse, Speiseeis, Joghurt und Butter. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.yumda.de /dienstleistungen/127726/analyse-von-milch-und-milchprodukten-wie-kaese-speiseeis-joghurt-und-butter.html/](http://www.yumda.de/dienstleistungen/127726/analyse-von-milch-und-milchprodukten-wie-kaese-speiseeis-joghurt-und-butter.html/) (дата обращения: 01.02.2017).
48. DANONE. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://company.unipack.ru/18051/>. (дата обращения: 16.03.2017).
49. Danone GMBH. [Электронный ресурс] / Режим доступа. [http://www.danone.de /danone/index.php](http://www.danone.de/danone/index.php) (дата обращения: 17.02.2017).
50. Markus Lips, Peter Rieder / Abolition of Raw Milk Quota in the European Union: A CGE Analysis at the Member Country Level / Journal of Agricultural Economics. - Volume 56, Issue 1, pages 1–17, March 2015.

ТОП-25 субъектов РФ по объемам производства молока в 2015 г.

На 25 субъектов приходится более 65% производства сырого молока

пр-во молока тыс. т (прирост к 2014 году, +/-%)

Республика Башкортостан	1 812,3 (+2,2)
Республика Татарстан	1 750,7 (+1,3)
Алтайский край	1 414,9 (~0,0)
Краснодарский край	1 328,2 (+2,0)
Ростовская область	1 080,5 (+0,1)
Республика Дагестан	820,2 (+3,6)
Воронежская область	805,8 (+2,2)
Оренбургская область	797,1 (-1,7)
Красноярский край	730,2 (+0,8)
Удмуртская Республика	729,0 (+0,7)
Саратовская область	728,3 (-6,3)
Омская область	703,1 (-0,9)
Ставропольский край	686,8 (~0,0)
Новосибирская область	659,5 (-0,1)
Свердловская область	656,7 (+0,6)
Московская область	630,5 (-1,1)
Нижегородская область	619,8 (~0,0)
Ленинградская область	588,7 (+3,7)
Кировская область	578,8 (+6,8)
Белгородская область	532,8 (-2,1)
Тюменская область (без АО)	522,8 (-1,7)
Волгоградская область	510,1 (-2,5)
Пермский край	482,2 (+2,1)
Кабардино-Балкарская Респ.	469,6 (+1,7)
Вологодская область	469,4 (+5,6)

Источник: Росстат

Чистые активы компании «Данон Россия» за 2012 – 2016 годы

Наименование показателя	На 31 декабря						темпы роста в %, 2016 к 2012г.
	2011 года	2012 года	2013 года	2014 года	2015 года	2016 года	
Чистые активы	11520948	10388229	8787559	11005930	5167821	11005930	95,5

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Отчёт о финансовых результатов компании «Данон», Россия»

за 2012 – 2016 годы

Наименование показателя	За 2011 год	За 2012 год	За 2013 год	За 2014 год	За 2015 год	За 2016 год
Выручка	34 008 362	33 593 154	40 127 768	40 904 976	45 740 104	53562135
Себестоимость продаж	(28 643 526)	(28 129 835)	(34 939 521)	(34 442 323)	(40 253 410)	-45157552
Валовая прибыль (убыток)	5 364 836	5 463 319	5 188 247	6 462 653	5 486 694	8404583
Коммерческие расходы	(1 512 345)	(1 554 284)	(1 692 000)	(1 527 718)	(1 439 565)	-1260968
Управленческие расходы	(2 336 247)	(3 727 596)	(3 026 994)	(3 536 880)	(3 997 159)	-4865554
Прибыль (убыток) от продаж	1 516 244	181 439	469 253	1 398 055	49 970	2278061
Доходы от участия в других организациях	0	0	330	2 532 366	0	3
Проценты к получению	62 707	77 201	144 537	90 427	230 611	167919
Проценты к уплате	(1 406 186)	(1 139 171)	(1 048 639)	(1 568 909)	(2 033 680)	-2140032
Прочие доходы	2 406 049	2 892 102	3 824 503	4 163 091	4 264 471	3515693
Прочие расходы	(1 987 678)	(3 337 337)	(3 609 804)	(4 179 908)	(4 163 236)	-3563442
Прибыль (убыток) до налогообложения	591 136	-1 325 766	-219 820	2 435 122	-1 651 864	258202
Текущий налог на прибыль	0	0	0	(9 039)	(20 125)	-83126
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	-29 022	59 178	-439	201 307	85 766	131602
Изменение отложенных налоговых обязательств	52 474	96 472	3 842	13 886	-122 748	-166519
Изменение отложенных налоговых активов	-35 235	299 005	47 678	-158 936	135 579	67461
Прочее	5 631	5 400	10 455	6 292	14 924	2184
Чистая прибыль (убыток)	497 796	-1 128 633	-186 439	2 246 969	-1 428 586	78202

вклады товарищей)						
Добавочный капитал (без переоценки)	13 571 370	13 571 370	12 171 370	12 171 370	4 573 690	3145104
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-2 528 717	-3 657 350	-3 843 789	-1 596 820	121 970	808794
Итого по разделу III	11 462 663	10 334 030	8 747 591	10 994 560	5 115 670	4373908
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	7 400 000	4 200 000	5 400 000	5 093 200	3 800 900	0
Отложенные налоговые обязательства	423 649	520 121	523 963	537 849	559 840	781201
Прочие обязательства	851 544	806 187	520 598	446 863	260 409	37918
Итого по разделу IV	8 675 193	5 526 308	6 444 561	6 077 912	4 621 149	819119
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	13 141 696	11 705 041	12 194 426	10 788 632	13 058 191	20680093
Кредиторская задолженность	2 903 284	4 827 907	7 789 864	5 703 327	9 818 383	9431063
Доходы будущих периодов	58 285	54 199	39 968	11 370	52 151	46966
Оценочные обязательства	205 328	316 491	299 608	361 116	573 187	515726
Итого по разделу V	16 308 593	16 903 638	20 323 866	16 864 445	23 501 912	30673848
БАЛАНС	36 446 449	32 763 976	35 516 018	33 936 917	33 238 731	35866875

Отчёт о движении денежных средств «Данон Россия»

за 2012 – 2016 годы

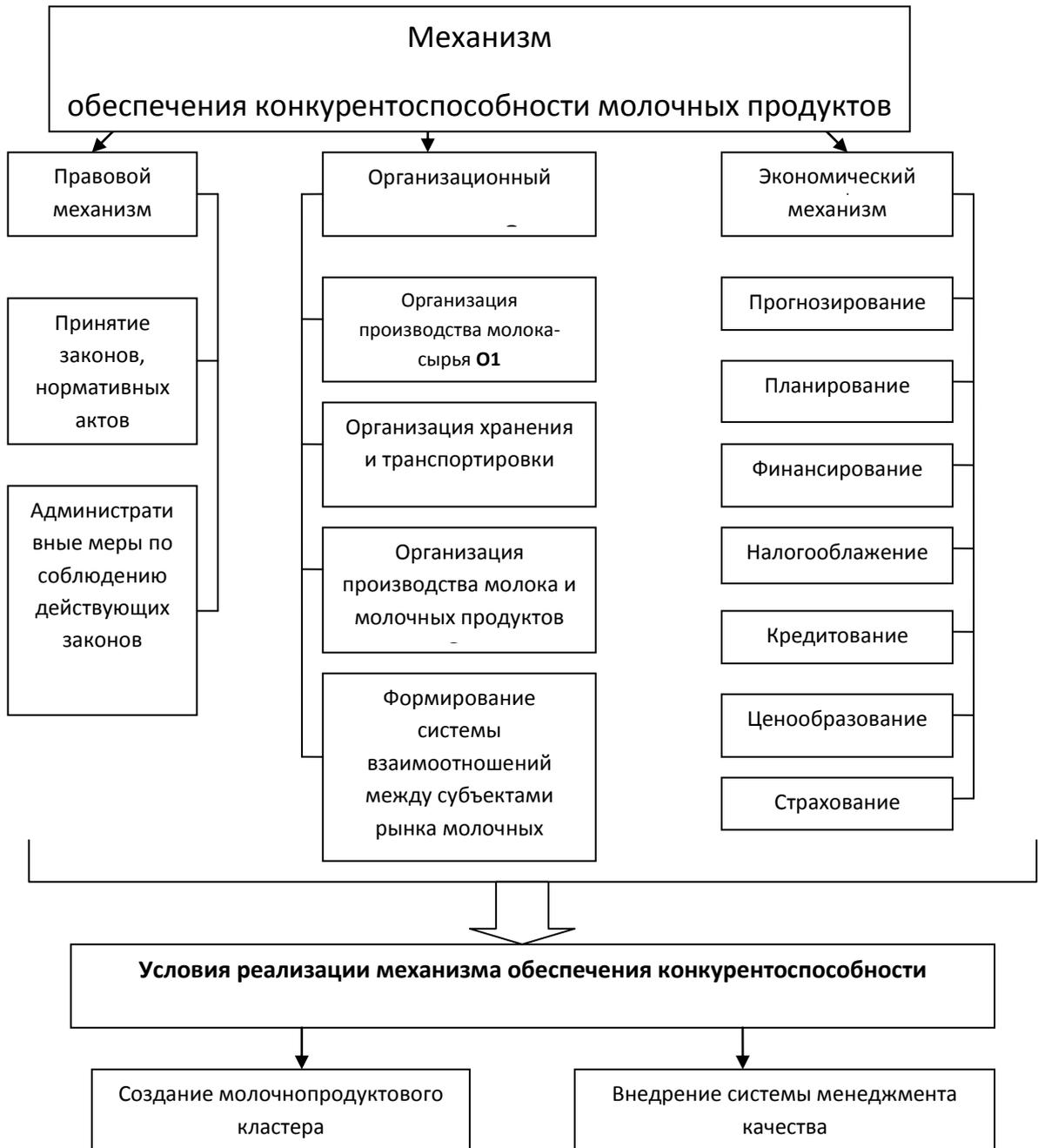
Наименование показателя	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Денежные потоки от текущих операций					
Поступления - всего	39 314 099	43 193 813	46 575 219	51 664 299	45 016 516
В том числе:					
от продажи продукции, товаров, работ и услуг	37 925 321	41 735 408	45 001 599	49 746 667	44 563 517
арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	384 963	450 309	500 621	408 105	239 275
прочие поступления	1 003 815	1 008 096	1 072 999	1 509 527	213 724
Платежи - всего в том числе:	(32 929 547)	(41 048 398)	(41 885 426)	(45 873 709)	(53 611 950)
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	(27 855 542)	(35 889 611)	(36 761 786)	(39 895 104)	(46 655 481)
в связи с оплатой труда работников	(2 246 833)	(2 657 488)	(2 763 067)	(2 740 050)	(2 847 943)
процентов по долговым обязательствам	(1 104 541)	(1 032 685)	(931 809)	(1 052 443)	(1 514 303)
налога на прибыль организаций	-	-	-	(319 806)	-
прочие платежи	(1 722 631)	(1 468 614)	(1 428 764)	(1 866 306)	(2 594 223)
Сальдо денежных потоков от текущих операций	6 384 552	2 145 415	4 689 793	5 790 590	(8 595 434)
Денежные потоки от инвестиционных операций					
Поступления - всего	971 367	687 076	1 183 163	5 669 083	18 077 178

от продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	203 444	382 792	681 710	163 207	228 662
от продажи акций других организаций (долей участия)	28 500	1 461	11 350	127 928	60 934
от возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг	373 343	219 329	417 754	2 807 761	17 719 909
дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	-	-	866,00	2 533 876	6 682
прочие поступления	366 080	83 494	71 483	36 311	1 491
Платежи - всего в том числе:	(2 208 416)	(2 782 986)	(3 344 022)	(6 372 436)	(21 738 317)
в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	(1 217 749)	(2 048 797)	(3 003 660)	(2 947 436)	(3 103 190)
в связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	(533 972)	(201 943)	(2 259)	(2 176)	-
в связи с приобретением долговых ценных бумаг, предоставление займов другим лицам	(456 695)	(532 246)	(338 103)	(3 422 824)	(18 635 127)
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	(1 237 049)	(2 095 910)	(2 160 859)	(703 353)	(3 661 139)
Денежные потоки от финансовых операций					

Поступления - всего					
в том числе:	10 395 111	11 678 370	60 808 968	87 889 322	85 558 055
получение кредитов и займов	9 941 010	11 482 614	60 792 700	87 783 800	85 558 055
прочие поступления	454 101	195 756	16 268	105 522	-
Платежи - всего					
в том числе:	(15 309 683)	(11 546 803)	(63 376 041)	(92 153 191)	(74 289 195)
на уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	-	-	-	(3 843 835)	(819 964)
в связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	(14 596 140)	(9 802 479)	(63 139 413)	(88 037 408)	(73 443 720)
прочие платежи	(713 543)	(1 744 324)	(236 628)	(271 948)	(25 511)
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	(4 914 572)	131 567	(2 567 073)	(4 263 869)	(11268 860)
Сальдо денежных потоков за отчетный период	232 931	181 072	(38 139)	823 368	(987 713)
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	-	-	-	-	1 100 516)
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	-	-	-	-	1 532
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	(182 922)	(14 572)	74 588	(38 019)	(111 271)

Экспертная оценка уровней инновативности молока
исследуемого предприятия и предприятий-конкурентов

№	Показатели, характеризующие уровень инновативности	Продукция компании	Продукция предприятий конкурентов	Коэффициент относительной значимости
1	Ассортимент	9,0	7,1	0,149
2	Упаковка	8,0	7,2	0,140
3	Безопасность	9,4	8,4	0,135
4	Социальная пригодность	9,0	7,6	0,130
5	Технологичность	9,5	8,2	0,125
6	Имидж	9,6	7,5	0,110
7	Обслуживание	8,1	7,2	0,106
8	Информативность	8,0	6,5	0,105
				1,000



Руководство по отчетности в области устойчивого развития

(Глобальная инициатива по отчетности)

GRI (Global Reporting Initiative) классифицирует показатели результативности в иерархическую систему по категории и аспекту:

1. Прямые экономические воздействия (потребители, поставщики, персонал, государственный и общественный сектор).
2. Воздействия на окружающую среду (сырье, энергия, выбросы, сбросы и отходы, соответствие нормативным требованиям, транспорт и другие).
3. Организация труда и достойный труд (занятость, взаимоотношения персонала и руководства, охрана труда, обучение и образование и другие).
4. Права человека (стратегия и управление, недопущение дискриминации, дисциплинарная практика, подходы к обеспечению безопасности и другие).
5. Общество (взяточничество и коррупция, конкуренция и ценообразование и другие).
6. Ответственность за продукцию (здоровье и безопасность потребителей, продукция и услуги, реклама и другие)