


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРИКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА  
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ  
И. о. заведующего кафедрой  
д-р экон. наук, профессор  
 И.А. Лиман  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ И ОГРАНИЧИТЕЛЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

38.04.01 Экономика:

Магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Выполнил  
студент 2 курса  
очной формы  
обучения

  
(подпись)

Неволина  
Елизавета  
Сергеевна

Научный руководитель  
Канд. эконом. наук, доцент

  
(подпись)

Пелькова  
Светлана  
Владимировна

Рецензент  
Д-р экон. наук, профессор кафедры  
«менеджмента в отраслях ТЭК»  
Института менеджмента и  
бизнеса ФГБОУ ВО ТИУ

  
(подпись)

Шилова  
Наталья  
Николаевна

Тюмень 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БЕДНОСТИ, КАК СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЯВЛЕНИЯ.....	6
1.1. Анализ сущности и авторских подходов к определению бедности как экономического явления .....	6
1.2. Анализ институциональной среды функционирования бедности и факторов на неё влияющих .....	25
ГЛАВА 2. БЕДНОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ.....	34
2.1. Анализ современного состояния бедности России.....	34
2.2. Анализ взаимосвязи бедности населения и основных социально- экономических факторов.....	63
2.3. Влияние бедности на экономическое развитие общества и разработка системы рекомендаций по её регулированию .....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	87
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	89
СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ.....	97

## ВВЕДЕНИЕ

Тема бедности, в настоящее время, является очень важной для определения состоятельности и полноценности развития страны в целом, а также отдельных регионов, в частности. С каждым годом все глубже и внимательнее изучаются вопросы относительно части бедного населения, по причине того, что это оказывает не малое влияние на экономическое развитие государства и его субъектов. Тем самым обусловлена актуальность данной темы исследования.

Главной целью написания магистерской диссертации является выявление взаимосвязи между бедностью населения и экономическим развитием страны для разработки программы рекомендаций.

На основе выделенной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотрение понятийного аппарата бедности для уточнения определения понятия бедности;
2. Изучение подходов и концепций бедности, для обоснования дальнейшего анализа современного состояния бедности России;
3. Анализ бедности населения России на основании статистических данных для выявления факторов, влияющих на неё;
4. Отражение влияния бедности населения на экономическое развитие страны.

Объектом исследования в ходе магистерской диссертации выступает бедность, как социально-экономическое явление современных экономических условиях.

Предметом исследования является взаимосвязь бедности и экономического развития страны.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в развитии теоретических и методологических положений. К наиболее существенным результатам, характеризующим научную новизну, относятся:

1. уточнение определения понятия «бедность»;

2. были предприняты попытки уточнения списка, характеризующегося как универсальный минимум, который должен быть предоставлен правительством своим гражданам - «5 характеристик, необходимых для полноценной жизни человека»;
3. разработана система рекомендаций для экономического развития страны на основе ограничивающего фактора «бедности населения».

Теоретическая значимость данной научно-исследовательской работы заключается в том, что в нём были уточнены некоторые методологические положения, которые могут быть применены в изучении проблем бедности в контексте экономики России.

Практическая значимость состоит в том, что сделанные автором выводы, в ходе научного исследования, а также практические рекомендации по совершенствованию отдельных направлений политики государства, в сфере экономики, могут быть использованы органами государственной власти на различных её уровнях.

В ходе настоящей работы применяется следующая методология исследования. Автор руководствуется социологическими и экономическими концепциями исследования феномена бедности и стратегии ее преодоления. В ходе исследования автором применяется в единстве исторический и логический методы, а также методы социологического и статистического исследования: анализ статистической информации и документов.

Структура магистерской диссертации состоит из:

- введения, 5 параграфов, объединённых в 2 главы, заключения, изложенных на 101 странице;
- содержит 26 таблиц и 15 рисунков;
- список литературы содержит 52 наименования.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БЕДНОСТИ, КАК СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЯВЛЕНИЯ

### 1.1. Анализ сущности и авторских подходов к определению бедности как экономического явления

Явление бедности понятие спорное и неоднозначное, представляется довольно многоаспектным, по причине включения в свое понятие не только материальной составляющей, но и качественной оценки уровня жизни социума, которая выражается в таких составляющих, как: уровень образования, здоровья, продолжительность жизни.

Бедность является характеристикой экономического положения социальной группы или отдельного ее индивида, при котором данные категории не в состоянии удовлетворить свои минимальные потребности.

На всем протяжении истории человечества, порождённая социальным неравенством, существует понятие бедности. Следует отметить, что понимание заботы и необходимости является характерным лишь для социально и экономически развитого общества и является критерием его зрелости.

В Российской Федерации произошли кардинальные изменения в ходе политических и экономических преобразований в 1990-х годах, что оказало не малое влияние на все сферы общественной жизни, в том числе в сфере социально-экономических отношений, что сказалось на ряде показателей, таких как: уровень жизни населения, дифференциация оплаты труда, уровень бедности и т.д.

Бедность в каждой стране имеет свои особенности и свою специфику, обусловленные исторически на основании существующих традиций. Также бедность в настоящее время характеризуется новыми проявлениями и формами, происходящими трансформационными преобразованиями. Вся эта информация требует глубокого изучения основных показателей бедности,

факторов, обуславливающих её, и её специфичные особенности. Также имеется необходимость создания инструментов и механизмов борьбы с бедностью, принимая во внимание, постоянно растущие потребности домохозяйств, при ограниченности ресурсов, а также с учетом научно-технического прогресса.

Таким образом, следует отметить, что бедность по-разному определяется в разных странах, а ученые расходятся во мнении относительно формулировки данного понятия. На основании этого, данный анализ необходимо начать с теоретических аспектов бедности.

Необходимо признать, что момент возникновения бедности напрямую связан с невозможностью индивида, по тем или иным причинам, удовлетворить свои базовые потребности или в тот момент, когда человек испытывает некоторый недостаток средств, для поддержания, привычного ему, образа жизни, который в данном обществе считается нормальным.

Первостепенно постараемся рассмотреть понятийный аппарат такого явления, как бедность.

На Экономическом и Социальном Совете Организации Объединённых Наций 1984 года было принято решение, что к категории бедных следует относить лиц, семьи, или группы лиц, ресурсы которых являются столь ограниченными, что не позволяют им вести образ жизни, считающийся приемлемым в стране проживания.

Данный подход признано считать довольно общим, по причине, что приемлемый уровень и образ жизни имеет именно исторический характер. Таким образом, характеристика границ бедности имеет столь различный характер в разных странах, следует подчеркнуть, что на территории Российской Федерации, из-за её масштабности, каждый регион имеет своё, установленное на законодательном уровне, значения данного показателя. На основании этого можно заключить, что не только исторический характер играет роль, а также и географические особенности местности. Именно поэтому существует множество определений понятия бедность, а также

наличие большого числа различных подходов к их трактованию, рассмотренных далее.

Большой интерес, на основании этого, вызывает вопрос о сфере отнесения данного понятия, что также, будет рассмотрено далее, в пункте 1.2.

В настоящее время существует множество трактовок понятия бедности, сформулированными различными авторами, к их числу относятся:

Бедность – экономическое положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода. [18, с.1]

Данное определение является довольно ёмким, однако, оно является относительным и не учитывает все составляющие бедности. Сохранение трудоспособности и продолжение рода это уточнение понятия необходимых жизненных условий для существования индивида. В ходе написания магистерской диссертации определение минимального круга потребностей не раскрывает сущности явления бедность, является не целесообразным, потому что нет конкретной градации кого именно можно отнести к категории бедных, ведь круг минимальных потребностей у всех различен. Именно по этой причине такое определение не может использоваться в данной работе.

Н. Иванов в своей работе «Глобализация и бедность» считает, что бедность является «первопричиной или сопутствующим, отягощающим фактором многих других глобальных проблем...» «в то же время она сама является порождением ряда факторов, действующих на глобальном уровне» [14, с.29]. Данное высказывание Н.Иванова не даёт четкого определения понятия бедность, однако, ясно выражает его суть и несёт смысловую нагрузку, которая позволяет рассматривать феномен бедности, не только как результирующий показатель таких факторов как: низкий уровень заработной платы, дифференциация доходов населения, неправильная политика государства, но и как причинный фактор появления различных проблем

общества.

Добрынин А.И. в своем учебнике экономической теории утверждает, что определение уровня жизни основано на оценке количества и качества жизненных благ, потребляемых индивидом, как материальных, так и духовных. Уровень жизни индивида рассматривается им как обеспеченность населения жизненными благами, а также как степень удовлетворения потребностей людей в определенных благах.

Состав жизненных благ является весьма разнообразным, как утверждает Добрынин. На уровень жизни оказывают своё влияние не только доходы населения, но и условия их жизнедеятельности. Под воздействием последнего, складывается стиль, уровень и образ жизни, а также оценивается её качество.

Организация объединённых наций рекомендует следующую систему показателей уровня жизни, которая включает широкий круг характеристик условий жизни. К их числу относятся:

- Рождаемость, смертность и другие демографические характеристики;
- санитарно-гигиенические условия;
- жилищные условия;
- потребление продовольственных товаров;
- образование и культура;
- условия труда и уровень занятости;
- доходы и расходы населения;
- стоимость жизни и потребительские цены;
- транспортные средства;
- организация отдыха;
- социальное обеспечение;
- свобода человека.

Данный перечень показателей рассматривается как основной, однако, следует отметить, что для полноценной оценки уровня жизни некоторые



эксперты выделяют ещё ряд информационных показателей, к их числу можно отнести следующие:

- Национальный доход;
- валовой внутренний продукт на душу населения;
- темпы роста данных показателей и ряд других.

Следует обратить особое внимание на такой показатель, как внутренний валовой продукт на душу населения, так как многие эксперты считают, что данный показатель необходимо использовать в качестве обобщающего. Однако, возможность его использования предоставляется возможной только при сопоставлении в натуральной форме, то есть через сопоставление объемов жизненных благ, по причине трудностей международных сопоставлений связанных с учётом курсов национальных валют разных стран.

Также, некоторые авторы экономической теории представляют попытки оценки уровня жизни и его качества через свободное время и его вне рыночные затраты в сфере домохозяйств. Данная концепция носит название «чистое экономическое благосостояние», характеризующаяся как оценка внутреннего валового (национального) продукта, скорректированная с учетом свободного времени, а также затрат на охрану окружающей среды. Однако, при все важности составляющих данной концепции, этот показатель используется как расчетный и не имеет применения в официальной статистике.

Обобщающие синтетические показатели всегда представляют собой сложную проблему. По мнению многих специалистов, в настоящее время не существует единого показателя уровня жизни. На микроэкономическом уровне проблема измерения сводится к тем показателям уровня жизни, которые могут быть определены количественно, к их числу можно отнести номинальные и реальные доходы домохозяйств. На основании анализа величины и структуры расходов домохозяйств с низкими доходами

предоставляется возможность расчета бюджета минимума материальной обеспеченности и границы бедности.

Как утверждает И.А. Добрынин, в самом общем виде идентификация бедности основана на сопоставлении строго определённого набора потребностей и возможности их удовлетворения для определённых групп населения. Потребности же, в свою очередь, оцениваются на основе потребительских корзин, дифференцированных по доходным, возрастным, профессиональным и прочим признакам. Минимальные потребительские бюджеты, рассматриваются как основа для идентификации бедности дифференцированы и рассчитываются как бюджеты физиологического минимума, как минимум поддержания здоровья, как бюджеты минимального достатка. Таким образом, минимальный достаток представляет собой границы семейного дохода, за пределами которых не обеспечивается воспроизводство общественно приемлемых условий существования. На основе этого определения рассчитывается прожиточный минимум и определяется порог бедности.

Уровень прожиточного минимума индивида, в свою очередь, находится в тесной зависимости от различных социально-экономических факторов и является наименее устойчивым, чем порог бедности, на который в большей степени влияет уровень инфляции, чем реальный рост потребления.

Осуществление количественной оценки бедности производится исходя из данных о стоимостном выражении продовольственных товаров, основанных из рациональности норм потребления и доли затрат на продукты питания в бюджетах домохозяйств. Проблема измерения бедности, в основном, заключается на том круге необходимых потребностей, который признается в данном обществе.

На основании вышеизложенного, постараемся сформулировать свое понятие бедности.

Бедность – совокупность материальных и качественных показателей

человека, при которых его возможности не способны удовлетворять потребности.

В современной мировой практике выделено три основные концепции бедности:

1. Абсолютная бедность;
2. относительная бедность;
3. субъективная бедность.

Первую концепцию непосредственно связывают с таким понятием, как «черта бедности», которая, в свою очередь, также, делится на абсолютную и относительную.

Абсолютную черту бедности все чаще связывают с понятием «прожиточный минимум» - уровень минимального располагаемого дохода для поддержания жизнедеятельности, который, как правило, определяется исходя из расчетных значений стоимости потребительской корзины.

Прожиточный минимум – это стоимостная оценка потребительской корзины, включающая в себя минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности человека и сохранения его здоровья, а так же обязательные налоги и сборы. [41]

Относительная черта бедности, которая конструируется на основании медианного показателя личного располагаемого дохода. Граница относительной бедности колеблется от 40 до 60% медианного дохода.

Все чаще вводят два значения черты бедности для определения бедного и крайне бедного населения – нищих. Недостаток данной концепции заключается в том, что данный уровень устанавливается на государственном уровне, и тесно коррелирует с возможностями бюджета финансирования, как следствие этого – разные количественные оценки численности бедного населения на одной и той же территории в один и тот же временной отрезок в зависимости от установления уровня черты.

Относительная бедность представляет собой некоторые стандарты

потребления, сложившиеся в обществе, и определяется необеспеченностью потребительскими характеристиками домохозяйства (семьи) предметами длительного пользования, товарами и услугами. Отклонения от уровня общественного потребления есть депривация. В таком случае, бедность определяется как высокая степень концентрации депривации. Согласно данной концепции, если растут реальные доходы всего населения, но не меняется их распределение, то относительная бедность остается на том же уровне.

Депривация - лишение или недостаточность условий, необходимых для нормальной жизни; чувство недовольства, неудовлетворенности своим положением, испытываемое индивидом или группой, вызванное невозможностью самореализации, стремлением достигнуть уровня других индивидов, групп, находящихся в лучших социальных условиях.

Третья концепция - субъективную бедность, которая основывается на собственных оценках населения по поводу их материального положения

В международной практике исследования основываются на комбинированной методике, которая представляет собой совокупность рассмотренных нами концепций. На основании обследований ООН статус бедных получают домохозяйства, которые соответствуют всем трем концепциям, то есть те семьи, чьи доходы ниже величины прожиточного минимума, испытывающие лишения в сфере потребления, а также, ощущающие себя бедными.

Существуют единые принципы установления прожиточного минимума, которые определены конвенцией МОТ № 117 (ст.5, часть 2) и Конвенцией МОТ № 82 (ст.9, часть 2): «При установлении прожиточного минимума принимаются во внимание такие основные потребности семей трудящихся как продукты питания, их калорийность, жилище, одежда, медицинское обслуживание и образование». Данным принципам придерживаются те страны, которые нацелены на сокращение численности бедного населения.

Концепция абсолютной бедности является наиболее ясной и понятной,

по причине разработанности четкого предела черты бедности, который подразумевает величину прожиточного минимума, установленном на законодательном уровне. Однако, существенным недочетом данной концепции является то, что при проведении соответствующей государственной политики можно фиктивно сократить количество бедных, но, следует отметить, что фактическое число бедных не сократится.

Концепция относительной черты бедности, подразумевающая некоторые стандарты потребления, при всей своей привлекательности и правдивости имеет свои недочеты по причине того, что нормы потребления различны и имеют свои особенности в каждом обществе, полноценно и реально оценить свои возможности большинству индивидов не представляется возможным, а также их требования зачастую бывают завышенными.

Субъективная же бедность, также не имеет отражения в данной работе по причине её относительности.

Таким образом, в ходе настоящей работы, имеет отражение именно абсолютная бедность, дабы исключить относительность и субъективизм.

Разнообразие данных понятий и их большое количество можно объяснить наличием различных подходов к бедности.

А.Смит, представитель классической политэкономии, анализируя закономерности распределительных отношений, еще в 18 веке утверждал, что заработная плата экономически определяется прожиточным минимумом, которая подлежит отклонению в зависимости от спроса и предложения на труд. Размер доходов населения, обеспечивающий прожиточный минимум является самой низкой границей «простой человечности».

Сторонником данной теории также являлся Т.Мальтус, который подробно сформулировал в своём экономическом учении положения А.Смита о прожиточном минимуме, как об уровне, к которому стремится заработная плата.

Однако, подтверждение на практике данной теории, на территории

Российской Федерации, не представляется возможным, так как размеры прожиточного минимума существенно превышают минимальный размер оплаты труда, зафиксированный на законодательном уровне.

При формировании социал-дарвинского и эгалитаристского подходов бедности в странах Европы и России возник особый интерес к проблеме бедности.

Первый подход рассматривает проблему бедности, как полезное для общества явление, так как она служит стимулом и побуждает к деятельности. Представителями данного подхода являются такие ученые, как П.-Ж. Прудон, а также Г. Спенсер.

Второй подход подразумевает обратное и трактует понятие бедности, как «социальное зло», основоположники эгалитаристского подхода настаивали на том, что причиной бедности являются капиталистические производственные отношения, в основе которых лежит воспроизводство капитала, а также извлечение прибавочной стоимости на основе эксплуатации рабочего труда. Представителями данного подхода являются такие ученые, как К.Маркс и Ф.Энгельс.

Как социал-дарвинский, так и эгалитаристический подходы имеют право на существование, однако, для более системного понимания бедности данные подходы необходимо рассматривать в совокупности. Несомненно, явление бедности можно рассматривать как положительное, и которое побуждает к деятельности индивида, однако, при более затажном его характере, при массовости своих масштабов и существенной дифференциации доходов населения, явление бедности выступит как «социальное зло» и может привести к внутренним волнениям общества.

Исследования бедности в основном стали носить прикладной характер с конца 19 века, целью которых был поиск наиболее оптимальных методик как определения, так и измерения бедности. Далее подлежит рассмотрению такой подход, как статистически-социологический, представителями которого являются Ч. Бут, Ф. Ле Пле, С. Роунтри. Они рассматривают

понятие бедности, как социальную болезнь общества, устранение которой представляется возможным при помощи реформ. Основной целью исследования этих учёных было изучение параметров жизнедеятельности людей, к их числу относились такие, как: уровень доходов, нормы и стандарты, необходимые для поддержания здоровья и определенного уровня работоспособности индивида, а также степень удовлетворения основных потребностей. Идеи и методы данных ученых оказали существенное влияние на исследователей проблем бедности в США и странах Европы в 20 веке. Объективной причиной бедности ученые рассматривают низкий уровень заработной платы. Ч. Бут и С. Роунтри провели обследование бедных людей Англии и установили границу бедности, как величину прожиточного минимума. Данная концепция была подвергнута существенной критике, по причине ограниченности и на её смену пришла концепция относительной депривации.. Однако, не смотря на всю критику, статистическо-социологический подход позволяет, в ходе написания магистерской диссертации, более детально и подробно изучить динамику, структуру и причины исследования бедности из-за своих абсолютных значений, основанных на конкретных цифрах, так как такой показатель как качество жизни, трудно оценить статистически.

Концепция относительной депривации определяет бедность не только экономическими ресурсами домохозяйства и доходами, сколько качеством жизни. Ведущую роль в создании данной теории сыграли сыграла экономисты либерального направления, как П. Таунсенд и Т. Маршалл. Принципиальное отличие данного подхода от статистическо-социологического заключается в том, что С. Роунтри рассматривал бедность только с точки зрения физического выживания, в то время как сторонники концепции относительной депривации рассматривают проблему с позиции того, дают ли средства, которыми располагают индивидуумы, возможность участвовать в полноценной жизни общества.

Изучению проблемы бедности в США были посвящены исследования

таких ученых, как: Д. Фостера, Х. Ватса, М. Оршански. Последний, в 1963 году, дал определение бедности, которое используется до сих пор. В соответствии с этим подходом, черта бедности или минимальный доход семьи устанавливаются на уровне троекратной стоимости продуктов питания, согласно принятым в 1955 году рационам для домашних хозяйств определенного состава и размера. Данный подход не является удобным для дальнейшего анализа, по причине того, что в Российской Федерации прожиточный минимум, как рассматривалось ранее, представляет собой стоимостную оценку стоимости потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы.

Система подходов к определению понятия бедности, рассмотренные Варанковой О.В. в своей работе «Подходы к определению и измерению бедности» представлены на рисунке 1.1.

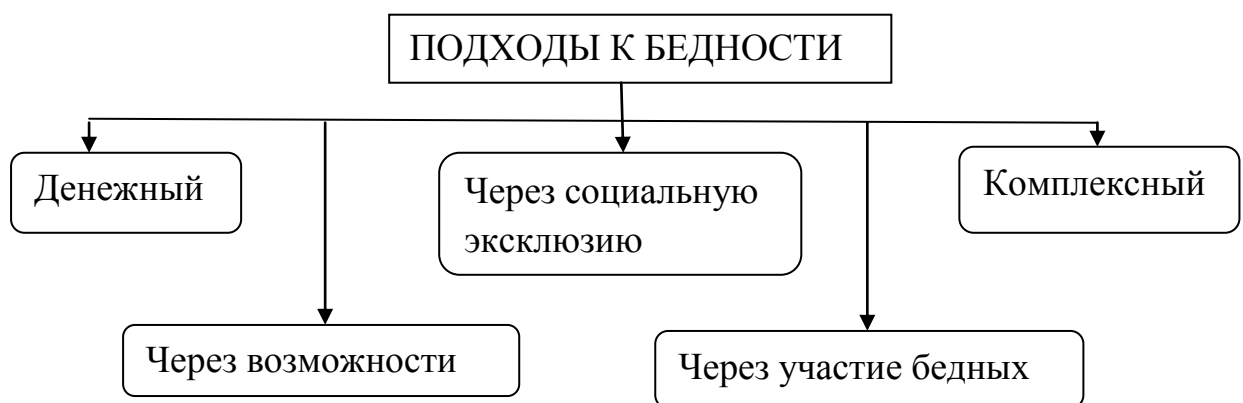


Рисунок 1.1. – Подходы к бедности

Источник: [8, с.147]

Каждый из данных подходов имеет своё понимание о бедности и трактует его понятие по-своему. Таким образом, в таблице 1 представлена информация об определении понятия бедность в контекстах различных подходов.

Каждый подход имеет свои особенности, трактующие понятие «бедность» с различных сторон их характеристик.



## Определения подходов бедности

Подход бедности	Определение
1	2
Денежный	- недостаток в доходе или в потреблении по отношению к черте бедности
Через возможности	- отсутствие функциональных возможностей. (ценность жизненного уровня заключается не в обладании какими-либо товарами, а именно в самой жизни – долголетие, хорошее питание, качественное образование, здоровье и т.д.[Сен])
Через социальную эксклюзию	Бедность – это недостаток материальных средств, неспособность индивида участвовать в социальной, культурной и экономической жизни, а также отчуждение от основного хода общественной жизни.
Через участие бедных	Бедность – это множество проблем, которые не ограничены только низким доходом, а ограничены свободой действий, выбора.
Комплексный	Бедность – это не только недостаток дохода и/или потребления, она также включает недостаток питания, здоровья, образования, недостаточный уровень социальных связей, незащищенность, беспомощность и низкая самооценка.

Источник: [8, с. 147]

Рассмотрим первый подход – денежный. В рамках данного подхода, большинство ученых и исследователей предлагают основываться не на доходе, а на потреблении, как на показатели оценки бедности. Данные понятия отражают разные аспекты уровня бедности, это связано с тем, что потребление отражает одни стороны оценки, а доход – другие.

Потребление:

- Является более простым подходом для измерения. Это связано с тем, что в нашей стране существует огромная доля неформального сектора доходов, а так же с тем, что некоторые доходы выплачиваются рабочим в натуральной форме.

- Имеет тесную взаимосвязь с наличием средств для удовлетворения основных потребностей индивида, или домохозяйства.
- Более емко отражает фактические стандарты уровня жизни и возможность удовлетворения потребностей домохозяйств. Например, через банковскую систему. По величине размеров кредитов и сбережений в случае существенных колебаний доходов.

В денежном подходе единицей анализа в основном выступает домохозяйство, а не индивид, так как принято считать, что индивиды с нулевыми доходами располагают некоторыми ресурсами. Это связано с тем, что данный подход учитывает наличие детей, а также теневым сектором экономики.

Далее рассмотрим подход – через возможности. Данный подход был разработан А. Сеном и представляет новое понимание понятия «бедность».

Основными положениями, характеризующими данный подход, являются:

- Недостаток возможностей, характеризующий реальную бедность, зависит не только от уровня дохода или его недостатка. Это объясняется тем, что доход не является единственным фактором, который позволяет генерировать возможности.
- Зависимость между уровнем дохода и уровнем возможностей у различных индивидов, семей и сообществ не одинакова, и существенно зависит от обстоятельств и условий;
- Лишения, которые получает индивид или домохозяйство, являются существенно важными. Это является принципиальным отличием данного подхода, по причине того, что низкий уровень дохода имеет лишь инструментальное значение.

Автор данного подхода не определяет список минимальных возможностей индивида, по причине того, что это отрицает возможности «полезного общественного участия в том, что должно быть включено и

почему...»

Однако, некоторыми исследователями были предприняты попытки составления списка, характеризующегося как универсальный минимум, который должен быть предоставлен правительством своим гражданам - «10 характеристик, необходимых для полноценной жизни человека»:

- 1) Жизнь. В данном пункте подразумевается нормальная продолжительность жизни индивида и его общества;
- 2) Здоровье. Жилище, питание, позволяющее нормально функционировать, адекватное состояние здоровья;
- 3) Физическое состояние. Способность к движению, выбор воспроизводства;
- 4) Сознание. К данной характеристике относится: мышление и воображение.
- 5) Эмоции, подразумевающие связь с другими людьми;
- 6) Практическое основание: критическое восприятие и планирование жизни.
- 7) Участие, которое подразумевает социальное взаимодействие, защиту от дискриминации;
- 8) Другие биологические виды: уважение ко всему растительному и животному;
- 9) Приятное времяпрепровождения;
- 10) Контроль в рамках общества. Право частной собственности, право голоса.

Данный список не позволяет однозначно определить, что относится к понятию «минимально необходимые возможности», не отражает системности данного понятия.

Существует необходимость объединения некоторых категорий и выделения других, наиболее важных.

Таким образом, такие понятия, как «здоровье» и «физическое состояние» можно рассматривать как единую характеристику, которая

содержит в себе все аспекты, касающиеся здоровья человека, включая в свой состав: жилище, питание, адекватное состояние здоровья, выбор воспроизводства. Однако, следует отметить, что даже некоторые ограничения в движении позволяют многим людям вести полноценную деятельность и нормально функционировать в обществе, данная информация касается инвалидов групп. Государственные власти стараются все больше облегчить жизнь данной категории граждан, предусматривая для них особенные условия в связи с некоторыми особенностями организма.

Пятая категория под названием «эмоции», не совсем четко отражает суть характеристики, подразумевающей связи с другими людьми. Более емким названием для этой характеристики может считаться «Общение», которое будет подразумевать и эмоции человека и его психоэмоциональное состояние, основанное на общении с другими людьми, также в данную категорию возможно включение понятия «приятное время препровождение».

Возможно объединение таких категорий, как: «участие» и «контроль в рамках общества» в характеристику «общественное участие и контроль», которая включала бы в свой состав все аспекты общественной жизни общества.

Следует отметить, что недостатком данной системы является отсутствие такой характеристики, как «образование», которая является неотъемлемой частью развития общества и позволяет индивиду полноценно функционировать и развиваться. В состав данной характеристики можно включить такие категории, как : «сознание», «практическое основание», возможно частичное включение категории «другие биологические виды».

Таким образом, на основании вышеизложенного можно выделить новый список характеристик, который будет более кратко и лаконично отражать характеристики, необходимые для полноценной жизни человека:

- 1) Жизнь, подразумевающая её продолжительность;
- 2) Здоровье;
- 3) Общение;

- 4) Общественное участие и контроль;
- 5) Образование.

Характеристика подхода «Через возможности» позволяет расширить понимание причин бедности, фокусируясь не на средствах, а на цели, которую преследует индивид, а также на свободах, способствующих в её достижении.

Далее рассмотрим следующую концепцию под названием «Концепция социальной эксклюзии». Данный подход был разработан и используется в основном лишь в развитых странах, основываясь на таких общественных процессах, как депривация и маргинализация, для социальной помощи нуждающихся в ней. Эта современная концепция и подход к данной проблеме берет своё начало и основывается на оценке трудовых доходов индивида. На базе этого основными понятиями здесь являются «профессиональная занятость» и «безработица». Первое обеспечивает получение социального статуса и общественного признания. Второе же, в свою очередь, является пробелом в социальной позиции индивида и является препятствием для полноценного развития индивида в общественной жизни.

Учеными принято выделять три основные черты социальной эксклюзии:

1. Относительность. О социальной эксклюзии можно судить лишь через относительность и рассуждать о ней в сравнении с другими индивидами или группами индивидов в определённой среде и в определённое время.
2. Динамика. Социальная эксклюзия имеет накопительный эффект и становится очевидной лишь со временем.
3. Проблема принципала-агента. Люди исключаются действиями некоторых посредников.

Понятие социальной эксклюзии очень близко к понятию бедность, однако, является более широким понятием из-за своей многоаспектности; подчеркивает взаимосвязь между занятостью, социальной интеграцией,

бедностью. Данная концепция рассматривает проблему с точки зрения социальной справедливости. Последнее в данном аспекте имеет практическое значение, и рассматриваются вопросы о том, равенство между какими группами и в чем можно считать справедливым.

Следующий подход, подлежащий рассмотрению «Подход через участие бедных». Данный подход базируется на том, что бедные люди сами могли участвовать в определении бедности и искать пути по её сокращению. Ученые, придерживающиеся данного подхода, пришли к следующим выводам:

- Бедность является многомерным понятием и имеет большое количество неэкономических измерений.
- Бедность носит специфичный характер. Она всегда относительна в различных территориях, социальных группах.
- Не смотря на все различия (между группами и территориальными) существует много общих черт для понимания сущности и природы бедности.

Отличительной особенностью и основным преимуществом данного подхода является то, что он основывается на оценке бедности самими бедными. Однако, личные суждения о благосостоянии могут быть несправедливыми вследствие неверной информативности или в виду её нерациональности.

Далее рассмотрим комплексный подход, который учитывает совокупность аспектов, влияющих на бедность, представленных на рисунке 1.2.

Бедные индивиды или домохозяйства могут быть уязвимыми, и лишены всего необходимого потребления вследствие многих причин, например: низкого дохода, плохого здоровья и образования, отсутствия активов или их потеря в результате неблагоприятных обстоятельств. Комплексный подход затрагивает множество различных измерений,

взаимосвязь которых дает нам комплексность представления понятия бедности.

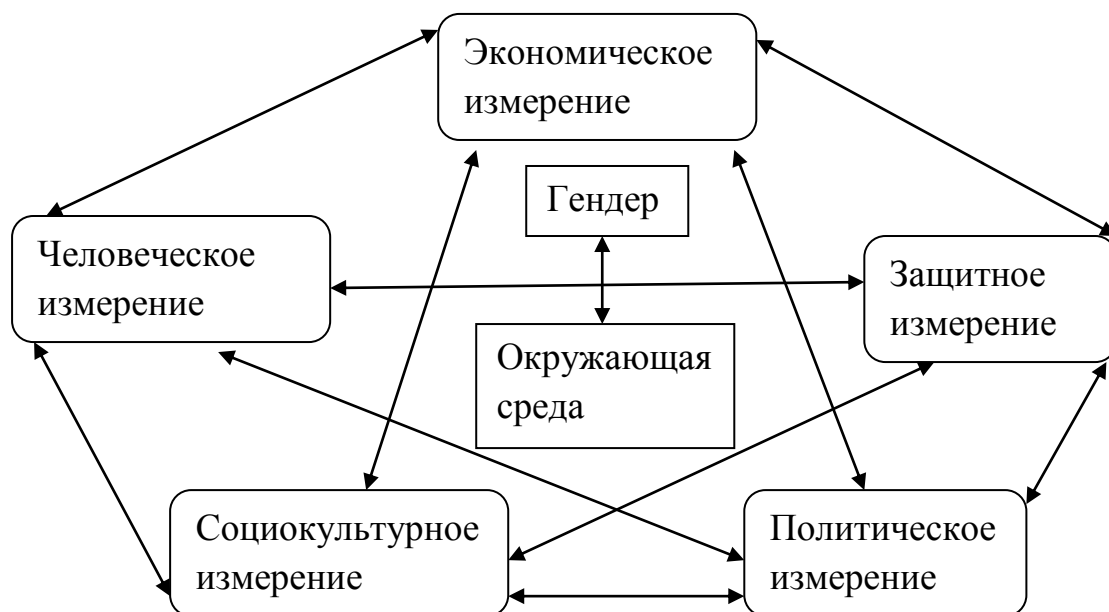


Рисунок 1.2 – Взаимосвязь измерений бедности

Источник: [8, с. 150]

- Экономическое измерение, которое включает в себя потребление, активы, доходы;
- Защитное измерение, в состав которого входят безопасность и уязвимость индивидов;
- Политическое измерение, включающее права и свободы, а также влияния;
- Социокультурное измерение – достоинство и статус;
- Человеческое измерение, учитывающие здоровье, питание, образование.

Отсутствие политических свобод индивида или нарушение его прав, социальная эксклюзия приводят к ограничению политических и человеческих возможностей, сокращая тем самым активы, доходы и т.д. Понятие бедность не является гендерно нейтральным, тем самым затрагивает все измерения бедности. Различным образом и в различной степени влияют на мужчин и на женщин процессы, порождающие бедность. Окружающая среда также оказывает немалое влияние, её деградация в совокупности с

природными катаклизмами оказывают влияние в большей степени на бедные слои населения.

## 1.2. Анализ институциональной среды функционирования бедности и факторов на неё влияющих

Экономическим субъектом в ходе рассмотрения данной проблематики выступает бедное население Российской Федерации, которое, в настоящий момент, охватывает большую долю граждан страны. Институциональная сфера функционирования таких субъектов довольно велика и затрагивает массу различных видов человеческой деятельности.

Один из наиболее значимых, в данной сфере, является социальный институт, который руководит поведением членов в обществе путем наград и санкций. Данный институт играет очень важную роль в социальном управлении и контроле граждан.

Одним из важнейших социальных институтов является политический институт, который представляет собой систему организаций и учреждений, упорядочивающих общественные отношения на основе определенных норм. С помощью данных институтов устанавливается и поддерживается политическая власть. Функционирование их непосредственным образом связано деятельностью государства. К политическим институтам, в свою очередь, относятся: государство, государственные и политические органы и учреждения, которые предназначены для удовлетворения политических потребностей и интересов отдельных социальных групп и их индивидов.

Следует отметить экономические институты, которые составляют экономически значимую часть общественных отношений, осуществляемы в рамках стандартных моделей поведения субъектов и установленных правил. Данная система базируется на обеспечении процесса производства, а также распределении благ. В ней существует множество ключевых экономических институтов к последним можно отнести такие, как: рынок, деньги, товар и



так далее.

Еще одним важнейшим институтом функционирования среды бедного населения следует отметить семью. Данный институт оказывает большое влияние на экономических агентов данной проблемы, так как большинство возможностей индивида определяются возможностями его семьи.

На основании этого затрагивается еще ряд социально-культурных институтов, на которые оказывается вторичное влияние. К их числу можно отнести следующие: система образования, здравоохранения, социальное обеспечение, а также культурно-воспитательные учреждения.

Функционирование социальной сферы тесно связано с социальными потребностями, возможность удовлетворения которых обусловлена социальным положением индивида или социальной группы. В данном случае затрагивается ряд социально-значимых аспектов функционирования индивида, семьи, группы в обществе, в их числе:

- обеспечение необходимого уровня жизни всех слоев населения;
- создание качественных условий производственной деятельности людей;
- реализация социальной справедливости прав на труд;
- распределение и потребление материальных и духовных благ, создаваемых обществом;
- разрешение проблем, связанных с социальным расслоением общества;
- качественное здравоохранение;
- образование;
- социальное обеспечение;
- социальная защита определенных слоев населения.

Для решения данных видов проблем должна быть четкая социальная политика, направленная на их решение.

Политическая сфера представляет собой совокупность различной деятельности политических институтов, партий и организаций,

национальных общностей, деятельность которых направлена на осуществление политических интересов, касающихся политической власти, а также реализации прав и свобод. Сознание многих людей и их политическая активность существенно усиливает значение и роль политической сферы в жизни современного общества.

Следует обратить внимание и на духовную сферу общества, которая также непосредственным образом затрагивает тему бедности населения, оказывая на нее некоторое влияние. В данном контексте под духовной сферой подразумевается отношения людей по поводу духовных ценностей, их создание, распространение и усвоение всеми слоями общества. Данную сферу составляет духовное содержание общественной жизни, которое, в свою очередь, подразумевает знания людей, науку, моральные нормы поведения в обществе, нравственность, воспитание детей и т.д. большая роль в данном случае возлагается на деятельность институтов, выполняющих функции образования и воспитания (детские сады, школы, университеты и т.д.). Следует отметить важность семейного воспитания, круг общения друзей и сверстников. Данная сфера со своими институтами оказывает существенное влияние на создание будущих поколений, их норм и моральных устоев.

Все сферы общественной жизни тесно связаны друг с другом. Многочисленные взаимосвязи институтов в различных сферах объясняются неспособностью полного контроля поведения всех членов общества, а также их действий и установок с институциональными идеями и нормами.

Массовая доля бедного населения, а также высокий уровень поляризации общества негативно сказываются на экономическом развитии государства. Неравномерность распределения доходов, а также усиление данного фактора оказывают сопротивление в развитии внутреннего рынка страны, образованию промежуточного класса..

Существует множество групп факторов, совокупность которых, в следствие, представляет собой бедность. К таким группам можно отнести

следующие:

- Политические, к их числу относятся такие факторы, как: военные конфликты, вынужденная миграция населения, потеря устоявшихся межрегиональных связей;
- экономические, в состав которых входят: безработица, низкий уровень заработной платы, высокая дифференциация доходов населения, неконкурентоспособность отрасли, низкая производительность труда;
- образовательно-квалификационные основываются на низком уровне образования населения, недостаточный уровень профессиональной подготовки;
- регионально-географические, в свою очередь, вызваны неравномерным развитием регионов, (дотационные регионы с невысокой экономикой, северные регионы, области зависимые от центровых поставок ресурсов, монопромышленные регионы);
- социально-медицинские факторы: старость, маргинализация, инвалидность, детская безнадзорность, высокий уровень заболеваемости;
- демографические составляют такие факторы, как: неполные семьи, семьи с большой нагрузкой иждивенцев, взрослое и молодое поколения с худшими позициями на рынке труда.

Главными экономическими факторами, оказывающими влияние на бедность, на территории Российской Федерации выделяют:

1. сокращение среднего уровня доходов населения страны;
2. неравенство в распределении доходов;
3. недостаточный уровень минимальных социальных гарантий.

Выделенные экономические факторы отрицательно сказываются на всех слоях общества, тормозят ход развития страны путем роста бедного населения. Уменьшение заработной платы работников сказывается в сокращении производительности, ухудшении качества человеческого

капитала. Поляризация доходов ведет к социальному разлому общества, недоверию к государственным органам власти. Низкий уровень минимальных социальных гарантий, в свою очередь, влияет на обострение демографической ситуации страны.

Борьба с бедностью для одних стран, профилактика ее для других - крупнейшая стратегическая задача любой социально ориентированной политики. Для этого мировая практика выработала два главных способа.

Первый используется в развитых странах с высоким уровнем жизни и социальных гарантий, обеспечивающих основные минимальные доходы, достаточные для действующих в обществе стандартов потребления.

И второй - система адресной социальной помощи тем, кто находится в худшем, относительно других, положении, которая применяется в развитых странах как дополнительная, исключительно для узкого круга лиц, попадающих в экстремальную жизненную ситуацию.

Для развивающихся стран, где доходы основной массы людей крайне низки, распределение социальной помощи, в том числе продовольственной, лекарственной, коммунально-бытовой, образовательной и тому подобное, является, по сути, основным методом поддержки миллионов бедствующих.

Для примера первой модели рассмотрим Францию. Во Франции, где высока роль государства и значимы социальные завоевания трудящихся, в основе системы профилактики бедности лежит установление обязательной для всех работодателей минимальной ставки заработной платы, достаточной для удовлетворения основных потребностей работающего, которая систематически индексируется. Кроме того, здесь действует мощнейшее обязательное социальное страхование, включающее достойные трудовые пенсии, качественное медицинское обслуживание, пособия по безработице. Велика роль французской системы пособий и льгот на детей. С конца 80-х годов была введена система минимально гарантированного дохода, которая в противоположность адресному социальному пособию доступен всем, но при усилиях по возвращению на рынок труда.

Важную роль во Франции играют социальные службы при муниципалитетах. Так, если у человека нет страхового стажа (молодежь, женщины с детьми), или по иным жизненным обстоятельствам и он не имеет возможности удовлетворять свои потребности, то после рассмотрения в муниципалитете заявления нуждающегося, проверки доходов и состава семьи он получает направление в соответствующую государственную или негосударственную организацию, включенную в систему социального обслуживания, которая окажет необходимую помощь - денежную, натуральную, консультационную, психологическую, правозащитную и пр.

Большой интерес представляют собой подходы бедности, используемые в Соединённых Штатах. Министерство здравоохранения и сферы услуг страны ежегодно пересматривают стандарты бедности. Важным является то, что в расчетах учитываются такие характеристики, как пол, возраст, состав и тип семьи. Далее, на основании принятых стандартов, определяется количество лиц и семей, официально считающихся бедными. Девять стандартов применяются для семейств в составе которых от 1 до 9 человек, а также используются дополнительных 4 возрастных стандарта, которые учитывают жизнь одиноких и семейных пар в возрасте до 65 лет, а также от 65 лет и старше, причем возраст семьи определяется возрастом главы семьи.

В США действуют мощные программы борьбы с бедностью, охватывающие не менее 15% населения. Помощь предоставляется по двум критериям: надо быть бедным и надо принадлежать к одной из субсидируемых категорий. В их числе: семьи с маленькими детьми, с одиноким родителем или безработным кормильцем, нуждающиеся люди старше 65 лет, инвалиды, слепые, ветераны войны и их семьи, работающие бедные (через налоговые льготы), наконец, все граждане, чей доход ниже определенных требований. Формы помощи, могут быть не только денежные, но и натуральные: талоны на питание, медицинское обслуживание пожилых, дешевое жилье, уход за малолетними и другие социальные услуги.

Кроме того в развитых странах получение социальной помощи, предоставляемой в относительно значимых для семьи размерах. В Канаде, например, для неполных семей с одним ребенком выделяют от 11,7 до 13,7 тысяч канадских долларов в год на семью. Как правило, обуславливается требованиями определенных трудовых усилий, в частности, участием в низкооплачиваемых общественных работах независимо от квалификации, профессиональной подготовке, с последующим трудоустройством (программа «Онтарио трудится»). Отсюда, пособие получает не более 40% бедных, и тенденция здесь является отрицательной. При росте доли бедных уменьшаются число бенефициантов.

В постсоциалистических странах гарантированный доход, равный прожиточному минимуму, удалось установить только в Чехии - на уровне минимальной пенсии. В остальных странах социальная поддержка не имеет в виду полное возмещение недостающего дохода, не позволяют выйти из состояния бедности.

Несмотря на общее признание особой значимости социальной помощи в странах с переходной экономикой роль ее в доходах населения невелика. Более существенной помощью в таких странах чаще бывают жилищные субсидии (льготные тарифы) для малоимущих, детские пособия, помощь инвалидам, различные натуральные льготы (транспорт, протезы, лекарства, курортное лечение), бесплатные услуги специализированных социальных учреждений для детей и лиц, нуждающихся в постороннем уходе, программы для групп со специфическими потребностями, находящимися в зоне риска бедности (бездомные, алкоголики, наркоманы и прочие).

На современном этапе развития России помимо традиционной социальной бедности (многодетные семьи, неполные семьи с детьми и т.д.) существует и экономическая бедность, когда работоспособные граждане не могут обеспечить себе социально приемлемый уровень благосостояния.

Следовательно, важнейшим фактором, влияющим на показатели уровня бедности, следует выделить низкий уровень оплаты. В настоящее

время средний уровень заработной платы, который, в свою очередь, ограничивает ведение нормального образа жизни.

В качестве инструментария исследования будут использоваться различные методы. Для определения методов и методологии исследования мы воспользуемся знаниями, полученными в ходе изучения дисциплины «Методы социально-экономических исследований»

В ходе магистерской диссертации будут применяться исключительно научно- научные методы исследования. Все экономические исследования носят, в основном, эмпирический характер, то есть основываются на практическом опыте.

Для изучения проблемы, выбранной темы, важным является такой метод, как метод научных абстракций, который, в свою очередь, предполагает абстрагирование. Для получения научной абстракции, ученым необходимо абстрагироваться от второстепенных, вторичных факторов изучаемого объекта и сконцентрироваться на главном.

Далее рассмотрим такой метод исследования, как анализ и синтез. Анализ предполагает изучение социально-экономических явлений по частям, синтез же, в свою очередь, наоборот- в целом. Важным аспектом является то, что в совокупности данные два метода позволяют обеспечить комплексный системный подход к сложным, многоэлементным объектам социально-экономических исследований. Такие системы рассматриваются как комплекс взаимосвязанных частей.

Также, неотъемлемой частью работы будут выступать методы индукции и дедукции, которые являются взаимосвязанными способами рассуждения. Индукция предполагает движение от частного к общему выводу; дедукция же, в свою очередь, - это рассуждение в обратном направлении, то есть от общего положения к частным выводам.

Следует отметить еще одну систему методов: это исторический и логический методы, которые также, как и предыдущие, рассматриваются в совокупности и предполагают подробное изучение социально-

экономических процессов в их исторической последовательности, основываясь на логическом обобщении. Данный подход позволяет оценить исследуемые процессы в целом и сделать общие выводы.

Также, необходимо акцентировать внимание на системе обоснования, которая, в свою очередь, включает в себя количественные и качественные экономические методы. К числу количественных методов принято относить математический и статистический методы, которые в совокупности представляют собой эконометрический. Именно на этом методе будет основываться автор в написании работы.

Неотъемлемой частью магистерской диссертации будет являться графический метод, который предполагает отражение хозяйственных процессов и явлений. Данный метод основан на визуальном исследовании динамики, структуры объектов с помощью рисунков, графиков, схем, таблиц, диаграмм, чертежей. Графический метод позволяет обеспечить компактность и наглядность проводимой работы для более легкого ее восприятия.

Все используемые методы, помогут более точно получить результат исследования.



## ГЛАВА 2. БЕДНОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

### 2.1. Анализ современного состояния бедности России

В ходе данного раздела рассмотрим основные статистические показатели бедности населения на территории Российской Федерации, которые характеризуют уровень жизни различных слоев населения, позволяют оценить их качество. Представленная информация основана на данных федеральной службы государственной статистики.

В таблице 2.1. представлены статистические данные о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода.

Таблица 2.1.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода 2000 – 2015 годы.

Год	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума		Дефицит денежного дохода		Величина прожиточного минимума (руб. в месяц)
	Млн. чел.	% от общей численности населения	Млрд. Руб.	% от общего объема денежных доходов населения	
1	2	3	4	5	6
2000	42,3	29,0	199,2	5,0	1210
2001	40,0	27,5	238,6	4,5	1500
2002	35,6	24,6	250,5	3,7	1808
2003	29,3	20,3	235,3	2,6	2112
2004	25,2	17,6	225,7	2,1	2376
2005	25,4	17,8	288,7	2,1	3018
2006	21,6	15,2	277,1	1,6	3422
2007	18,8	13,3	272,1	1,3	3847
2008	19,0	13,4	326,7	1,3	4593

Продолжение таблицы 2.1.

1	2	3	4	5	6
2009	18,4	13,0	354,8	1,2	5153
2010	17,7	12,5	375,0	1,2	5688
2011	17,9	12,7	424,1	1,2	6369
2012	15,4	10,7	370,5	0,9	6510
2013	15,5	10,8	417,9	0,9	7306
2014	16,1	11,2	478,6	1,0	8050
2015	19,5	13,3	700,5	1,3	9701

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [46]

На основе данных таблицы 2.1. можно говорить о стабилизации экономического положения населения до 2013 года, однако с 2014 все показатели имеют тенденцию к сокращению. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за 15 лет сократилась более, чем в 2 раза и в 2015 году составила 19,5 миллионов человек. Дефицит денежного дохода населения, постоянно увеличивается и к 2015 году данный показатель составил 700,5 миллиарда рублей, что существенно превышает показатель предыдущего года. Однако, следует отметить, что дефицит денежного дохода в проценте от общего объема денежных доходов населения сократился почти в 5 раз за анализируемый период, что подтверждает сокращение численности бедного населения и свидетельствует о девальвации российской валюты.

Для наглядного восприятия данная информация представлена графически на рисунке 2.1.

На графике видно существенный спад на протяжении анализируемого периода. Минимальное свое значение доля бедного населения принимает в 2012 году и составляет 10,7% , что равно 15,4 миллиона человек. Для сравнения максимально значение данного показателя на графике принято 2000 годом и составляет 29 % от общей численности населения страны.

Далее необходимо рассмотреть структуру бедного населения, по месту проживания. Данная информация представлена в таблице 2.2.

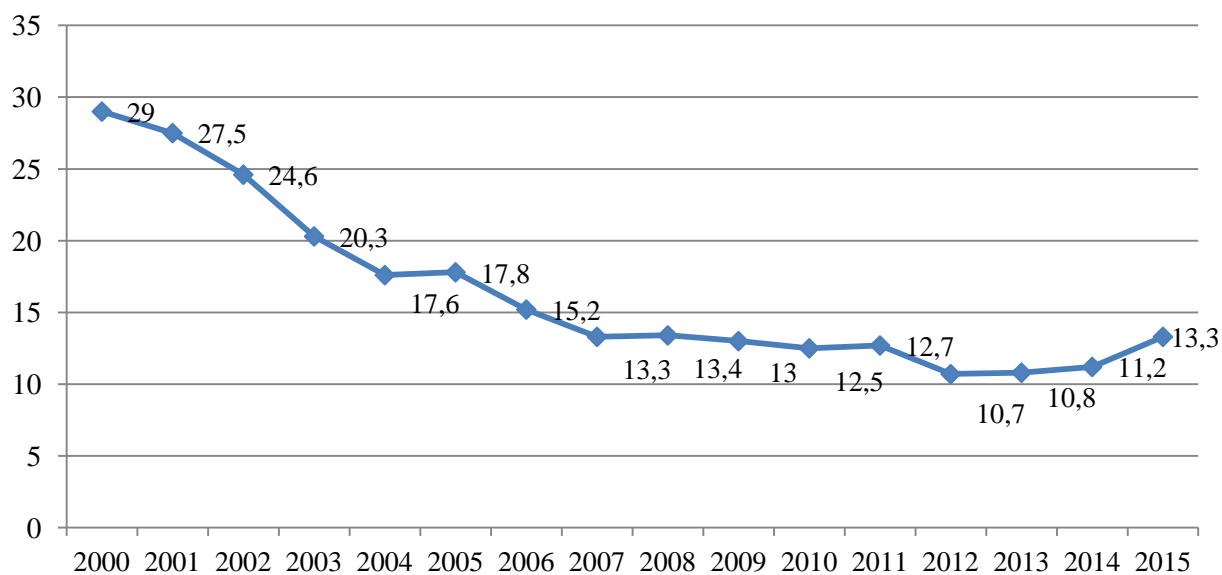


Рисунок 2.1. – Динамика доли численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за 2000-2016 гг.

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [46]

Таблица 2.2.

Распределение малоимущих домашних хозяйств по основным категориям

	Малоимущие домашние хозяйства									
	2002	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
По месту проживания										
Проживающие в городах - всего	67,3	61,7	60,4	58,9	59	60,9	62,3	60,9	60,5	62,9
в том числе с численностью, чел.										
свыше 1 млн.	15,5	11,8	11,1	10	9,6	7,3	7,8	7,2	8,3	9,4
от 250 тыс. до 1 млн.	19,7	15,8	14,8	14,4	14,7	10,6	9,1	7,5	7,2	8,2
от 100 до 250 тыс.	9,3	11,5	11,1	10,4	10	8,5	8,7	8,4	8,8	8,4
от 50 до 100 тыс.	7,5	7,6	7,5	7,1	6,9	8,5	8,4	8,3	7,6	8,5
менее 50 тыс.	15,3	15	15,9	16,9	17,8	25,9	28,3	29,4	28,6	28,4
Проживающие в сельских поселениях – всего	32,7	38,3	39,6	41,1	41	39,1	37,7	39,1	39,5	37,1
в том числе с численностью, чел.										
свыше 5 тыс.	9,1	10,3	11,4	12,5	11,8	8,9	9	9,7	10,8	9,2

Продолжение таблицы 2.2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
от 1 до 5 тыс.	13,9	15,8	15,6	15,7	16,3	17,3	16,4	17,1	16,2	16,6
от 200 до 1 тыс.	8,5	10,5	10,7	11	11,1	12,3	11,9	11,7	12	10,7
менее 200	1,1	1,7	1,9	1,9	1,9	0,6	0,5	0,7	0,6	0,6
По составу домохозяйств										
Домохозяйства, состоящие:										
из 1 человека	6,9	6,8	6,9	5,3	4,8	4,5	3,8	3	3	3,1
Из них: из 1 человека										
трудоспособного возраста	2,2	2	1,8	1,5	1,5	2,1	1,6	1,3	1,1	1,2
из 1 человека старше трудоспособного возраста	4,7	4,8	5,1	3,8	3,3	2,5	2,1	1,7	1,9	1,9
из 2 человек	19,7	19,2	19,1	17,6	16,4	16,1	16,2	15	13,9	15,1
из 3 человек	24,9	23,1	22,7	22,3	22,2	26,4	26,6	25,4	24,3	25,3
из 4 человек	28,8	30,7	31,3	32,9	33,6	30,5	31,2	32,5	31,3	32,2
из 5 и более человек	19,7	20,2	20	21,8	23,1	22,5	22,3	24	27,6	24,3
По наличию детей										
Домашние хозяйства без детей	46,7	51,2	50,7	47,7	45,4	42,5	40,3	37,8	36	37,1
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет	53,3	48,8	49,8	52,3	54,6	57,5	59,7	62,2	64	62,9
в том числе:										
1 ребенка	34,2	29,9	29,6	30,2	30,3	31,2	32,7	33,4	32,7	30,7
2 детей	15,7	15,2	15,7	17,3	18,6	20,3	20,6	21,3	22,3	23,6
3 и более детей	3,3	3,7	4	4,9	5,7	6	6,5	7,5	9	8,6

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [29]

На основе данной таблицы можно сделать ряд выводов:

- Основная доля малоимущего населения сконцентрирована в городской местности и за анализируемый период она сократилась с 67,3% до 62,9%;
- Важным замечанием является то, что доля проживающего бедного

населения в 2002 году существенно не зависело от масштаба города, однако, к 2014 году бедные стали сконцентрированы в городах с численностью менее 50 тысяч человек и составляют 28,4%;

- Доля бедного населения, проживающего в сельских поселениях, колеблется и с 2002 по 2014 увеличилась с 32,7% до 37,1%;
- По составу домохозяйств наиболее бедными отмечены семьи с численностью 4 человека, и к настоящему моменту они составляют 32,2%;
- Существенно сократилась доля бедных домохозяйств состоящих из 1 человека с 6,9% до 3,1%, но увеличилась доля домохозяйств с численным составом 5 человек с 19,7% до 24,3%;
- Важной особенностью домохозяйств является наличие детей в возрасте до 16 лет. Доля домохозяйств, не имеющих детей, сократилась с 46,7% до 37,1% . Таким образом, максимальная доля бедных домохозяйств с детьми сконцентрирована на семьях с 1 ребёнком и в 2014 году составила 30,7%, доля семей с 2,3 и более детьми имеет тенденцию к увеличению в динамике за весь анализируемый период.

Для более наглядного восприятия проанализированной информации, представим её графически на рисунке 2.2.

На основании данного графика можно сделать вывод о том, что имеет тенденцию к постоянному росту домашние хозяйства с таким критерием, как наличие детей, соответственно, наличие ребенка существенно сказывается на бедности домашнего хозяйства. Также растет доля домашних хозяйств с численностью 5 и более человек, в основном это происходит из-за сокращения доли домашних хозяйств с численностью 1 и 2 человека. Доля городского и сельского поселения постоянно варьирует свои значения, однако, при построении линии тренда, мы видим, что существенных изменений за анализируемый период не наблюдается, но следует отметить, что доля городских малоимущих домохозяйств существенно превышает

долю сельских.

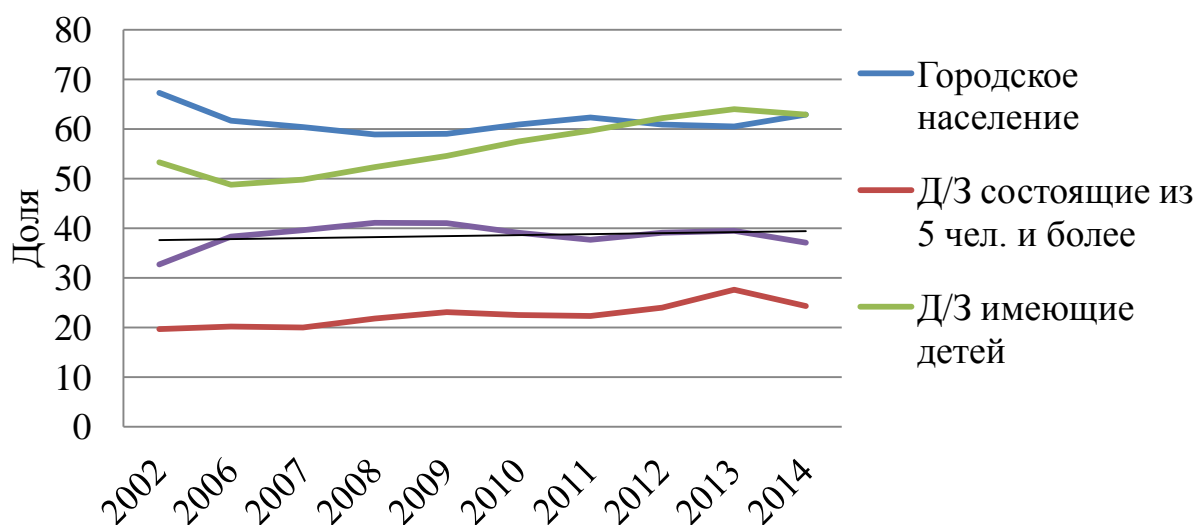


Рисунок 2.2. – Динамика доли численность малоимущих домашних хозяйств по основным категориям за 2002 – 2014 год.

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [29]

Для изучения структуры бедного населения также является важной информация, разделяющая их по половозрастным группам, по отношению к экономической активности населения, а также получатели пособий по социальному обеспечению. Данная информация представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3.

Распределение малоимущих домашних хозяйств по основным социально-экономическим группам

	Малоимущие домашние хозяйства								
	2002	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
По половозрастным группам									
Дети в возрасте до 16 лет:	23	21,2	22,6	23,8	25,5	26,3	27,3	28,4	28,7
до 1 года	0,6	0,7	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2
1-6 лет	5,5	6,2	7,3	1,4	10,1	10,4	10,4	10,7	10,5
7-15 лет	16,9	14,3	14,1	14,3	14,2	14,7	15,7	16,4	17
Молодежь в возрасте от 16 до 30 лет	24,9	25,6	25,6	25,6	24,9	24,2	23,4	22,5	21,2

Продолжение таблицы 2.3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Мужчины в возрасте от 31 до 59 лет	18,4	19	18,6	18,7	19,2	19	19	19,2	19
Женщины в возрасте от 31 до 54 лет	21,6	21,1	20,6	20,3	20,3	20,3	20,1	19,9	20,3
Мужчины в возрасте 60 лет и более	3,5	3,6	3,5	3,1	2,5	2,7	2,7	2,7	3,1
Женщины в возрасте 55 лет и более	8,6	9,5	9,1	8,6	7,5	7,5	7,6	7,4	7,6
По отношению экономической активности (лица в возрасте 15 лет и более)									
Экономически активное население, в том числе:	61,2	60,5	61,4	63,3	64,9	65,6	65,5	64,9	64,4
занятые в экономике	58,7	58,7	59,7	60,7	61	63,1	63,2	62,7	62,8
из них работающие									
пенсионеры	2,9	3,8	4,2	4,3	3,7	4	4,2	4,5	4,7
Безработные	2,4	1,8	1,7	2,5	3,9	2,5	2,3	2,3	1,6
Экономически неактивное население	38,8	39,5	38,6	36,7	35,1	34,4	34,5	35,1	35,6
Из него неработающие пенсионеры	16,1	15,1	14,3	12,7	11,9	11,6	11,7	11,5	12
Получатели пособий по социальному обеспечению									
Пенсионеры по старости	13	13,1	12,6	11,6	10,2	10,3	10,3	10	10,6
Пенсионеры по инвалидности	2,6	3	2,9	2,5	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3
Пенсионеры по случаю потери кормильца	1,7	1,7	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1	1
Получатели социальных пенсий	0,3	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9
Получатели пособия по безработице	0,5	0,4	0,4	0,8	1,2	0,7	0,6	0,8	0,4

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [29]

На основе данной таблицы можно сделать вывод о том, что максимальную долю малоимущих домашних хозяйств занимают дети в возрасте до 16 лет, их доля за весь анализируемый период увеличилась с 23% до 28,7%. Доля малоимущей молодежи от 16 до 30 лет сократилась на 4%.

На основе анализа половозрастной группы можно сделать вывод о том, что женское население занимает большую долю в структуре бедных, не

зависимо от возраста. Существенная разница наблюдается в пенсионном возрасте: доля мужчин составляет 3,1%, против женских – 7,6%.

По отношению к экономической активности: увеличилась доля бедного экономически активного населения с 61,2% до 64,4%, соответственно, доля неактивного населения, наоборот, имеет тенденцию к сокращению. Доля малоимущих работающих пенсионеров увеличилась почти в 2 раза.

Динамика доли всех получателей пособий по социальному обеспечению имеет тенденцию к сокращению так, доля бедных пенсионеров по старости с 2002 по 2014 год сократилась с 13 до 10,6%.

Для наглядного восприятия данной информации, рассмотрим её на рисунке 2.3.

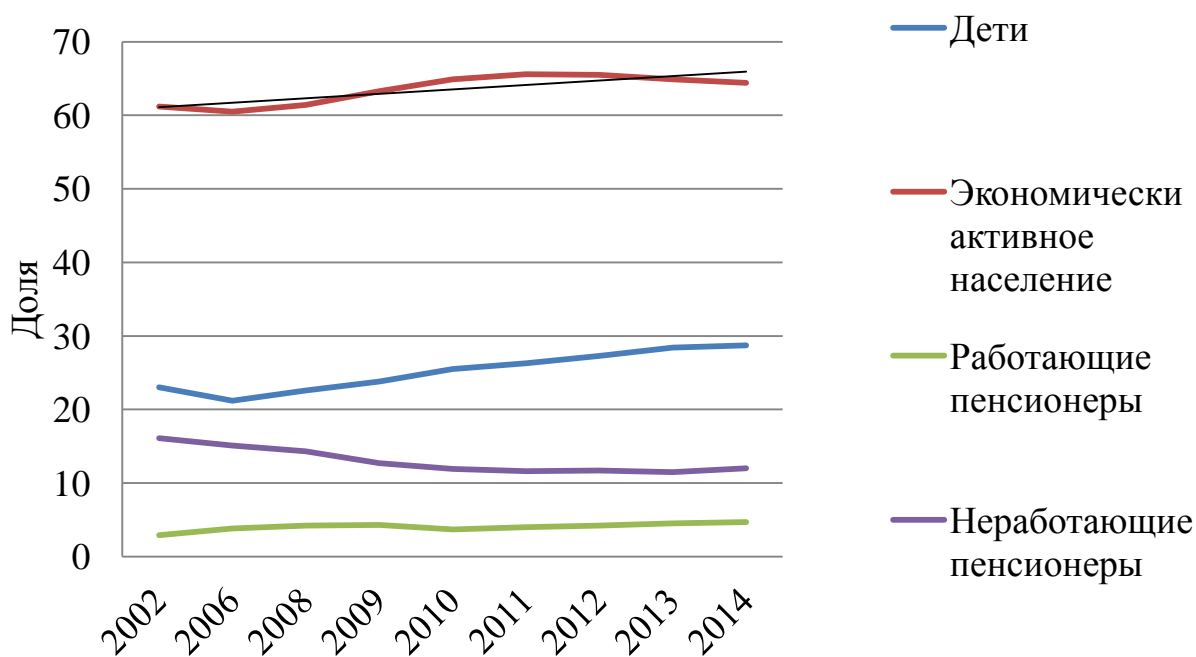


Рисунок 2.3. – Динамика доли численность малоимущих домашних хозяйств по основным социально-экономическим группам за 2002 – 2014 год.

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [29]

На основе представленной графической информации можно сделать вывод о том, что доля малоимущего экономически активного населения имеет постоянную тенденцию к росту, что является негативным фактом для работающего населения, и свидетельствует о стабильных инфляционных



изменениях и о постоянном сокращении реальных доходов населения.

Таким образом, на основе таблиц 2.2. и 2.3., представляется возможность составить портрет наиболее подверженных к бедности категорий граждан. Наиболее бедными будут являться экономически активное население, занятое в экономике, женщины и мужчины от 31 до 54 (59) лет, имеющие 1-2 ребенка, домохозяйства которых насчитывают 4 человек, и проживающие в городской местности.

Однако, данный показатель является относительным, для дальнейшего анализа, в таблице 2.4., используем абсолютную величину, которая отражает величину прожиточного минимума в целом по России и по отдельным субъектам Российской Федерации за 2013-2015 годы.

Таблица 2.4.

Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2013-2015 гг. (в среднем на душу населения; рублей в месяц)

	2013	2014	2015
1	2	3	4
Российская Федерация	7306	8050	9701
Центральный Федеральный округ	6815	7672	9316
Северо-Западный федеральный округ	8528	9568	11478
Южный федеральный округ	6657	7366	8833
Северо- Кавказский федеральный округ	6560	7040	8550
Приволжский федеральный округ	6403	7114	8579
Уральский федеральный округ	8555	9403	11336
Сибирский федеральный округ	7203	8103	9662
Дальневосточный федеральный округ	11236	12293	14423

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [40]

На основе данной таблицы можно сделать следующие выводы о

размере прожиточного минимума по федеральным округам России:

- федеральными округами с наименьшим размером прожиточного минимума являются Приволжский федеральный округ, Северо-Кавказский и Южный, размеры их за анализируемый период не превышают 8833 рублей, что является минимальными показателями на территории России;
- максимальный же размер прожиточного минимума зафиксирован в Дальневосточном федеральном округе и размер его в 2015 году составил 14423 рублей, что существенно превышает средние показатели по России (9701 рублей в 2015 году, соответственно), также следует выделить Северо-Западный и Уральский округа и их относительно высокий размер прожиточного минимума, на что непосредственное влияние оказывает географическое положение регионов и их отдаленность от центральной части России;
- Сибирский и Центральный федеральные округа имеют размеры, не сильно отличающиеся от среднероссийских;
- отдельно следует сказать о территории Крым, информация о которой имеется лишь за 2015 год в связи с геополитическими обстоятельствами, размер прожиточного минимума на данной территории составляет 8849 рублей, что близко к значениям Приволжского, Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

На рисунке 2.4. представлена динамика прожиточного минимума Российской Федерации по субъектам за 2013- 2015 гг.

Данная графическая информация говорит о том, что динамика изменения прожиточного минимума по всем регионам России является положительной, четко прослеживаются федеральные округа, имеющие наибольшие и наименьшие показатели. На основании этого можно сделать вывод, что политика государства направлена на улучшение условий проживания граждан.

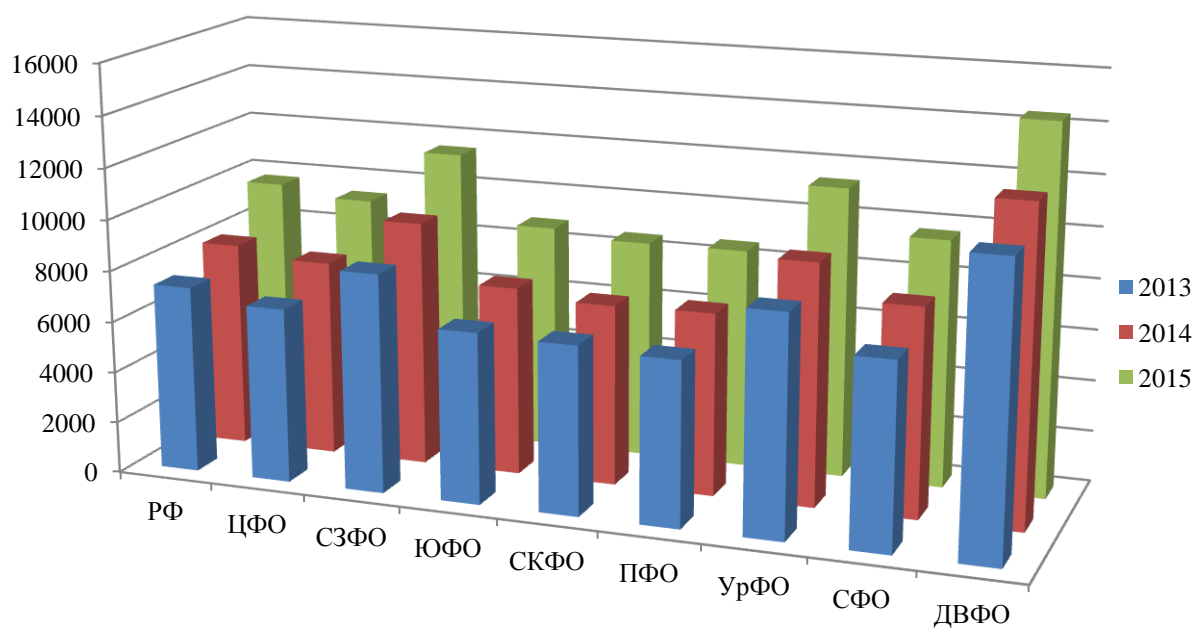


Рисунок 2.4. – Динамика величины прожиточного минимума по России и субъектам Российской Федерации за 2013 – 2015 гг.

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [40]

Следует отметить, что величина прожиточного минимума отличается у разных социально демографических групп. В таблице 6 рассмотрим различия в среднем по России за 2013 – 2015 годы.

Анализ данных размера прожиточного минимума по социально-демографическим группам показал, что минимальный его размер имеет категория пенсионеры, максимальный размер данного показателя наблюдается у трудоспособного населения за весь анализируемый период. На основании информации, представленной в таблице 2.3., можно говорить о равномерной динамике изменения темпов роста по всем рассматриваемым группам. Таким образом, темп прироста в 2014 году относительно 2013 составил 10%; в 2014 по сравнению с 2015 размер прожиточного минимума увеличился еще на 20,5%, суммарный процент прироста за три года составил 32,8%, что говорит о своевременной реакции властей на текущий уровень

инфляции. Данная информация свидетельствует о том, что условия жизни и ее уровень не улучшаются, а лишь индексируются для покрытия минимальных условий выживания.

Таблица 2.5.

Размер прожиточного минимума по разным социально-демографическим группам за 2013 – 2015 гг.

Год	Социально-демографическая группа	Размер прожиточного минимума, руб.
1	2	3
2013	Все население	7306
	Трудоспособное	7871
	Пенсионеры	5998
	Дети	7022
2014	Все население	8050
	Трудоспособное	8683
	Пенсионеры	6617
	Дети	7752
2015	Все население	9701
	Трудоспособное	10455
	Пенсионеры	7965
	Дети	9472
Абсолютное отклонение, руб.		
2014-2013	Все население	744
	Трудоспособное	812
	Пенсионеры	619
	Дети	730
2015-2014	Все население	1651
	Трудоспособное	1772
	Пенсионеры	1348
	Дети	1720
2015-2013	Все население	2395
	Трудоспособное	2584
	Пенсионеры	1967
	Дети	2450

Продолжение таблицы 2.5.

1	2	3
Относительное отклонение, %		
2014-2013	Все население	110,18
	Трудоспособное	110,32
	Пенсионеры	110,32
	Дети	110,40
2015-2014	Все население	120,51
	Трудоспособное	120,41
	Пенсионеры	120,37
	Дети	122,19
2015-2013	Все население	132,78
	Трудоспособное	132,83
	Пенсионеры	132,79
	Дети	134,89

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [28]

В таблице 2.6. рассмотрим распределение населения в процентах по величине среднедушевых денежных доходов за 2009-2017 годы.

Таблица 2.6.

Распределение населения в процентах по величине среднедушевых денежных доходов за 2009-2015 гг.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8
Все население	100	100	100	100	100	100	100
до 5 000,0	12,2	9,4	7,3	5,7	4,2	3,3	2,4
от 5 000,1 до 7 000,0	10,9	9,4	8,1	6,8	5,6	4,8	3,8
от 7 000,1 до 9 000,0	10,8	9,8	8,9	7,9	6,8	6,1	5,1
от 9 000,1 до 12 000,0	14,2	13,6	12,9	12,0	10,8	10,0	8,9
от 12 000,1 до 15 000,0	11,3	11,3	11,3	10,8	10,3	9,9	9,2
от 15 000,1 до 20 000,0	13,4	14,1	14,6	14,6	14,5	14,4	14,0
от 20 000,1 до 25 000,0	8,6	9,5	10,2	10,7	11,2	11,4	11,6
от 25 000,1 до 30 000,0	5,6	6,4	7,1	7,8	8,4	8,8	9,2
от 30 000,1 до 35 000,0	3,7	4,4	5,0	5,7	6,3	6,7	7,2
от 35 000,1 до 40 000,0	2,5	3,1	3,6	4,1	4,7	5,1	5,6

Продолжение таблицы 2.6.

1	2	3	4	5	6	7	8
от 40 000,1 до 50 000,0 <sup>1)</sup>	6,8	3,8	4,5	5,4	6,3	7,0	7,9
от 50 000,1 до 60 000,0 <sup>2)</sup>	...	5,2	6,5	3,1	3,8	4,2	4,9
свыше 60 000,0	...	...	...	5,4	7,1	8,3	10,2

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [31]

Согласно данной информации мы можем сделать вывод о том, что с 2009 по 2015 годы ситуация улучшается существенным образом: процент населения, получающих до 5000 рублей, сократился с 12,2% до 2,4%; аналогичным образом, но в меньшей степени, изменяется количество населения получающие среднедушевые денежные доходы в размере до 15000 рублей; с 15000 рублей ситуация начинает меняться обратным образом – ежегодно увеличивается доля населения, получающие доходы от 15000 до 50000 рублей. Однако, следует обратить внимание, что в Российской Федерации высокий уровень инфляции и, как отмечалось ранее, ежегодно наблюдается девальвация рубля. Это говорит о том, что изменение среднедушевого денежного дохода не всегда приводит к росту реальных доходов населения.

Коэффициент Джинни характеризует дифференциацию денежных доходов населения, в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютного (равного) между различными категориями населения. Данный показатель может принимать своё значение от 0 до 1. Чем меньше его значение, тем равномерней распределены доходы на определенной территории.

Далее следует рассмотреть как именно происходит распределение общего уровня денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения до 20-процентным группам, представленных в таблице 2.7.

Распределение общего уровня денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения России за 2000 – 2015 года.

Год	Денежный доход по 20- процентным группам населения, %					Коэффициент Джинни
	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	
1	2	3	4	5	6	7
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	0,395
2001	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	0,397
2002	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	0,397
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	0,403
2004	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	0,409
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	0,409
2006	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	0,415
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	0,422
2008	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	0,421
2009	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,417
2012	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,420
2013	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,419
2014	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416
2015	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	0,413

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [32]

На основе приведенной выше информации можно сделать вывод о том, что группа населения с максимальными денежными с каждым годом увеличивает свои денежные доходы за счет сокращения этого показателя у остальных групп. Это негативно сказывается на коэффициенте Джинни, что свидетельствует о непропорциональной дифференциации доходов российского населения.

На рисунке 2.5. рассмотрим динамику коэффициента Джинни за 2000 – 2015 годы.

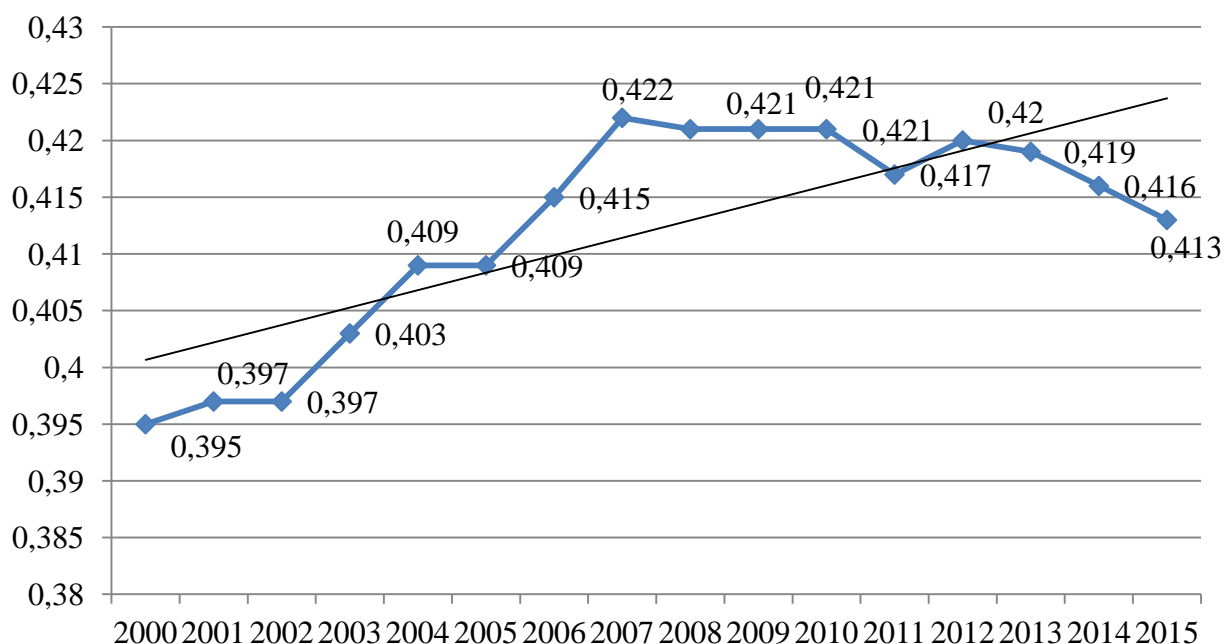


Рисунок 2.5. – Динамика коэффициента Джинии за 2000 – 2015 годы

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [32]

На основе данного графика, благодаря построенной линии тренда, можно говорить о стабильном увеличении коэффициента Джинни, это говорит о том, что распределение доходов населения с каждым годом является все менее равномерным, что свидетельствует о существенной поляризации доходов населения и может, в конечном счете, привести к внутренним конфликтам.

На рисунке 2.6. представлена диаграмма распределения денежных доходов по 20 –процентным группам.

Представленная графически информация дает основания говорить о неравномерности распределения денежных доходов среди 5 групп. 20 % населения с максимальным уровнем дохода обладают почти 50% суммарного денежного дохода, в то время как 20% населения с минимальными доходами владеют лишь 5% дохода.

В настоящее время в экономике страны существует дифференциация заработной платы в разрезе различных видов организаций, так работники каждого вида экономической деятельности имеет свой уровень дохода,



зависящий не только от тяжести, сложности и специфики работы, но и от других параметров.

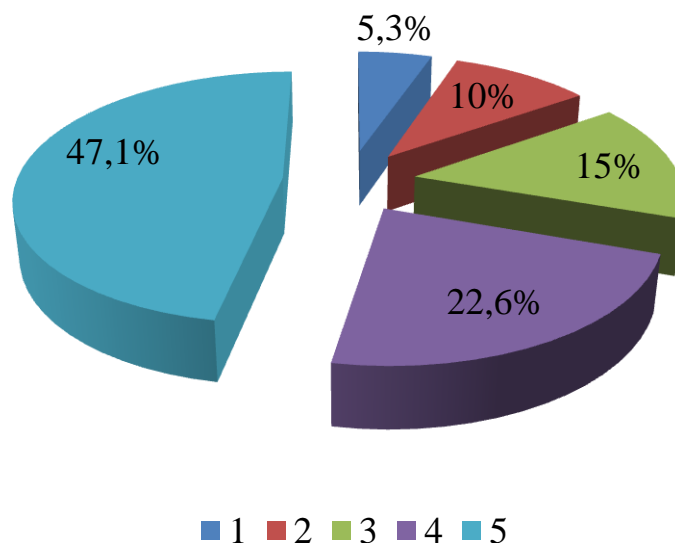


Рисунок 2.6. – Дифференциация доходов населения по 20-процентным группам за 2015 год

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [32]

В таблице 2.8. представлена информация об уровне дифференциации заработной платы работников организаций в разрезе сфер деятельности.

Таблица 2.8.

Уровень дифференциации заработной платы работников организаций

Показатель	Децельный коэффициент дифференциации, раз				Средняя заработная плата, рубли			
	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего	6,7	7,1	7,1	6,7	18287	22334	29453	33800
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-	4,7	4,8	4,5	9688	12120	16021	19830
Добыча полезных ископаемых	6,3	5,7	5,5	6,0	32737	41547	50234	58277
Обрабатывающие производства	5,0	4,7	4,6	4,8	17772	23047	28999	34378
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,0	5,2	5,1	5,0	20101	25086	29513	33799

Продолжение таблицы 2.8.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Строительство	6,0	5,9	6,0	6,0	21965	27843	34261	38149
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6,8	6,9	7,3	6,4	20646	25627	31480	34580
Гостиницы и рестораны	5,2	5,5	5,0	5,3	15826	20528	23212	28427
Транспорт и связь	5,8	5,8	6,2	6,1	21706	27131	33798	38252
Транспорт	5,0	5,1	5,4	5,2	22951	28773	35612	40575
Связь	7,1	6,9	7,8	7,7	17790	22033	27884	30611
Финансовая деятельность	6,5	13,5	6,7	6,2	34058	44659	54971	56701
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7,7	8,1	8,0	7,9	24258	29534	38444	43021
Научные исследования и разработки	5,8	5,9	5,9	5,8	23735	28782	41973	47982
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; деятельность экстерриториальных организаций	4,6	4,5	6,1	5,8	20657	23791	35576	39112
Образование	5,3	5,8	6,5	6,3	12393	13909	20452	24026
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,7	6,0	5,8	5,3	13652	15263	21039	25616
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	6,3	6,5	6,8	6,4	15500	16678	23308	29194
Деятельность по организации отдыха, развлечений, культуры и спорта	6,3	6,3	7,0	6,5	15650	16029	22970	29636

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [32]

На основе информации, представленной выше, мы можем наблюдать

насколько разница уровень доходов в различных сферах деятельности. Максимальное значение данного показателя присуще таким сферам деятельности, как добыча полезных ископаемых и финансовая деятельность. Их уровень за 2015 год составил 58.277 и 56.701 рублей, соответственно, относительно 33.800 рублей средней заработной платы всех работников. Максимальный децельный коэффициент наблюдается в такой сфере, как операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг данный показатель за весь анализируемы период колеблется в пределах 7,7 – 8,1 раза. Это говорит о значительной неравномерности распределения доходов в данной отрасли. Наименьшее неравенство в распределении заработной платы наблюдается в сферах сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство данный показатель варьируется от 4,5 до 4,8, в 2015 и в 2013 годах, соответственно.

Следует выделить отрасли с наименьшим уровнем доходов, к их числу относятся: сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг. Данная информация является негативной по отношению к населению. В связи с этим ограничивается доступ к получению полноценного качественного уровня образования и оказанию высококвалифицированной медицинской помощи, что существенно сказывается на всех сферах жизнедеятельности общества.

Децельный коэффициента представляет собой соотношение средних доходов 10% самых богатых жителей государства к 10% наиболее бедных. Данный показатель должен стремиться к минимизации, чтобы обеспечить стабилизацию ситуации в обществе. Формула расчета Децельного коэффициента представлена ниже:

$$K_d = D_{10} / D_1 \quad (1)$$

Где:  $K_d$  – децельный коэффициент;

$D_{10}$  – Доходы 10% самых богатых жителей;

$D_1$  – доходы 10% самых бедных жителей.

Децельный коэффициент дает нам информацию о том, что наименьшая дифференциация доходов наблюдается в отраслях с наименьшим уровнем среднего дохода.

На рисунке 2.7. представлена информация о Децельном коэффициенте в различных сферах деятельности.

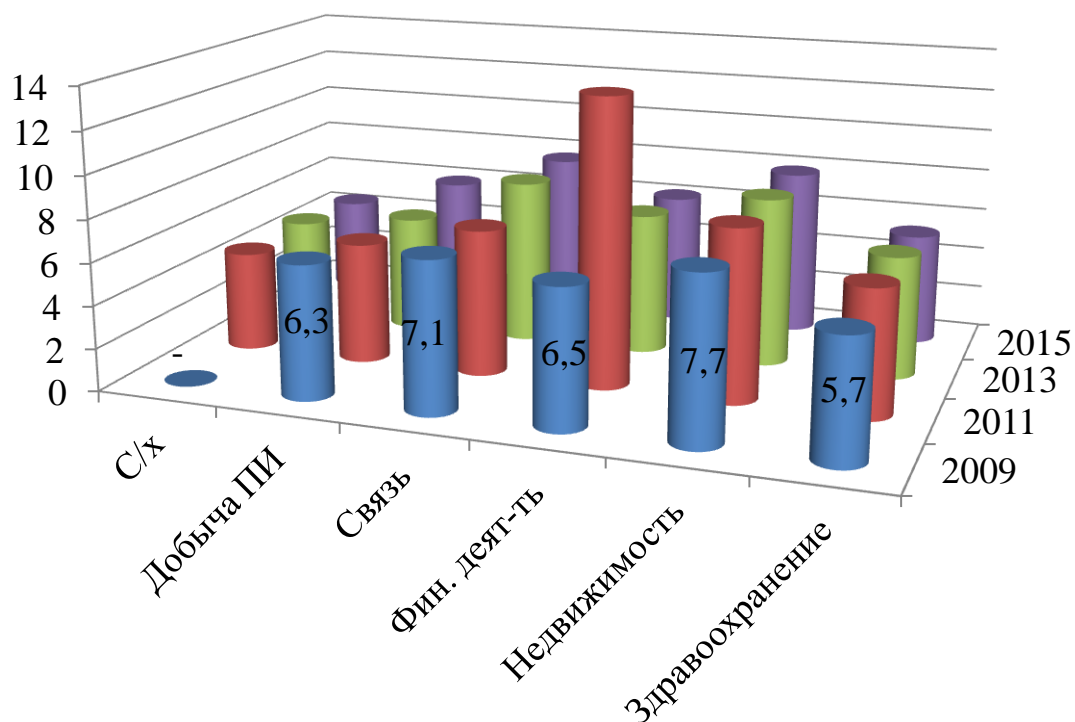


Рисунок 2.7. – Динамика децельного коэффициента по сферам деятельности за 2009 - 2015 год

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [39]

На основе данного графика, видно, что динамика децельного коэффициента изменяется не существенно, минимальная дифференциация доходов наблюдается в сфере сельского хозяйства, охоты, лесного хозяйства, в сфере обрабатывающего производства, а также в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Максимальная же дифференциация доходов наблюдается в сфере операций с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, а также в сфере связи. Следует отметить существенный скачок в финансовой сфере в 2011 году, где размер

децельного коэффициента составил 13,5, что существенно превышает показатели по всем сферам деятельности за все годы.

В условиях развития нашей страны немалое влияние оказывает не только различие в уровне дохода в зависимости от вида деятельности, но и имеет место региональная дифференциация дохода.

В таблице 2.9. представлена информация о распределении фонда начисленной заработной платы по 20-ти процентным группам работников в разрезе субъектов России.

Таблица 2.9.

Распределение фонда начисленной заработной платы по 20-%-ым группам работников по субъектам Российской Федерации за 2015г.

Субъект	1	2	3	4	5
Российская Федерация	5,7	10,2	14,9	21,5	47,7
Центральный Федеральный округ	5,4	9,6	14,1	20,8	50,1
Северо-Западный Федеральный округ	6,0	10,9	15,7	21,9	45,5
Южный Федеральный округ	6,6	11,3	16,1	22,4	43,6
Северо-Кавказский Федеральный округ	6,4	10,9	15,6	22,1	45,0
Приволжский Федеральный округ	6,7	11,7	16,3	22,3	43,0
Уральский Федеральный округ	5,6	10,5	15,1	21,7	47,1
Сибирский Федеральный округ	6,0	10,7	15,6	22,4	45,3
Дальневосточный Федеральный округ	5,9	10,6	15,3	22,1	46,1

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [32]

Согласно информации, представленной в таблице 5, самая наибольшая дифференциация доходов сконцентрирована в Центральном Федеральном округе. Первая группа (с наименьшим уровнем дохода) имеет лишь 5,4% дохода, в сравнении с 5,7% по стране. Пятая же группа наоборот имеет максимальный показатель и составляет 50,1% , по сравнению с 47,7% по России. На основании этого можно говорить, что 20 % самого богатого населения, сконцентрированного в Центральном Федеральном округе, существуют за счет бедного населения своего региона.

Наименьшая дифференциация доходов наблюдается в Приволжском и Южном Федеральном округе, в которых можно говорить об относительной равномерности распределения заработной платы. Первая группа имеет 6,7% и 6,6%, соответственно; пятая – 43,0 и 43,6%. Наибольшая же дифференциация прослеживается в Центральном федеральном округе. Её первая группа имеет лишь 5,4% начисленной заработной платы, против последней, пятой, двадцатипроцентной группы, начисленная заработная плата которых превышает 50%.

На основе этого можно заключить, что заработная плата и её распределения существенно зависят как от сферы деятельности работников, так и от местоположения, регионального размещения.

Еще одним важным моментом в рассмотрении данного вопроса является информация о структуре расходов на конечное потребление домашних хозяйств. В таблице 2.10. представлена данная информация за 2015 год распределённая по децельным группам.

Таблица 2.10.

Структура расходы на конечное потребление домашних хозяйств за  
2015 год

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Расходы на конечное потребление - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
домашнее питание	49,2	47,3	45,4	44,1	41,9	39,1	35,5	32,7	29,7	21,7
алкогольные напитки, табачные изделия	2,7	2,9	3	3,1	2,9	3	3	3	3	2,6
одежду и обувь	7,7	8,3	8,7	8,6	8,9	9,2	10	10,2	9	7,5
жилищно-коммунальные услуги и топливо	15,2	13,8	13	12,6	11,9	11	9,7	10,3	9,1	9,4
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	2,9	3,4	3,6	4,1	4,8	5,2	5,3	6,3	6,4	5,8

Продолжение таблицы 2.10.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
здравоохранение	2,2	2,4	2,9	3,1	3,2	3,6	3,6	3,4	4,4	3,7
транспорт	5,5	6,6	7,4	7,8	8,5	9,1	9,8	10,5	13,7	27,2
связь	4,3	4	3,9	3,8	3,7	3,5	3,4	3,2	2,8	2,3
организацию отдыха и культурные мероприятия	3	3,4	3,7	4,2	4,6	5,7	7,4	7,8	8,9	6,8
образование	0,4	0,4	0,7	0,7	1,1	1,1	1,2	1,3	0,9	0,5
гостиницы, кафе и рестораны	1,3	1,5	1,9	2,1	2,1	2,8	3,3	4	3,8	4,8
другие товары и услуги	5,5	5,9	5,7	5,7	6,3	6,4	7,2	6,8	7,7	6,8
стоимость услуг, предоставленных работодателем бесплатно или по льготным ценам	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,6	0,5	0,6	0,9

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [36]

На основании данной таблицы можно сделать вывод о том, что максимальную долю расходов на конечное потребление населения занимают расходы на домашнее питание. Наибольшую сумму своих расходов на питание тратят наиболее бедные слои населения, так у первой группы в 2015 году данный показатель составляет 49,2% , в то время, как у самой богатой группы значение этого показателя составляет 21,7%, таким образом можно сделать вывод о том, что в общей структуре расходов наименее обеспеченные слои населения в тратят на продукты в 2 раза больше. Следует отметить, что доля расходов на продукты питания уменьшается в зависимости от величины получаемых доходов.

Следующим показателям, занимающим весомую долю в величине расходов, является жилищно-коммунальные услуги и топливо. У первой группы доля этого показателя составляет 15,2%. Следует обратить внимание на то, что значение данной доли затрат на ЖКХ и топливо имеет тенденцию

к колебанию, и у самой богатой группы составляет 9,4%.

Доля расходов на транспорт также занимает существенную долю в структуре расходов. Значение этого показателя увеличивается большими темпами в зависимости от доходной группы. У наиболее бедного населения доля составляет 5,5%, у наиболее богатого же – 27,2%.

Далее, на рисунке 2.8. рассмотрим динамику основных показателей в зависимости от доходной группы.

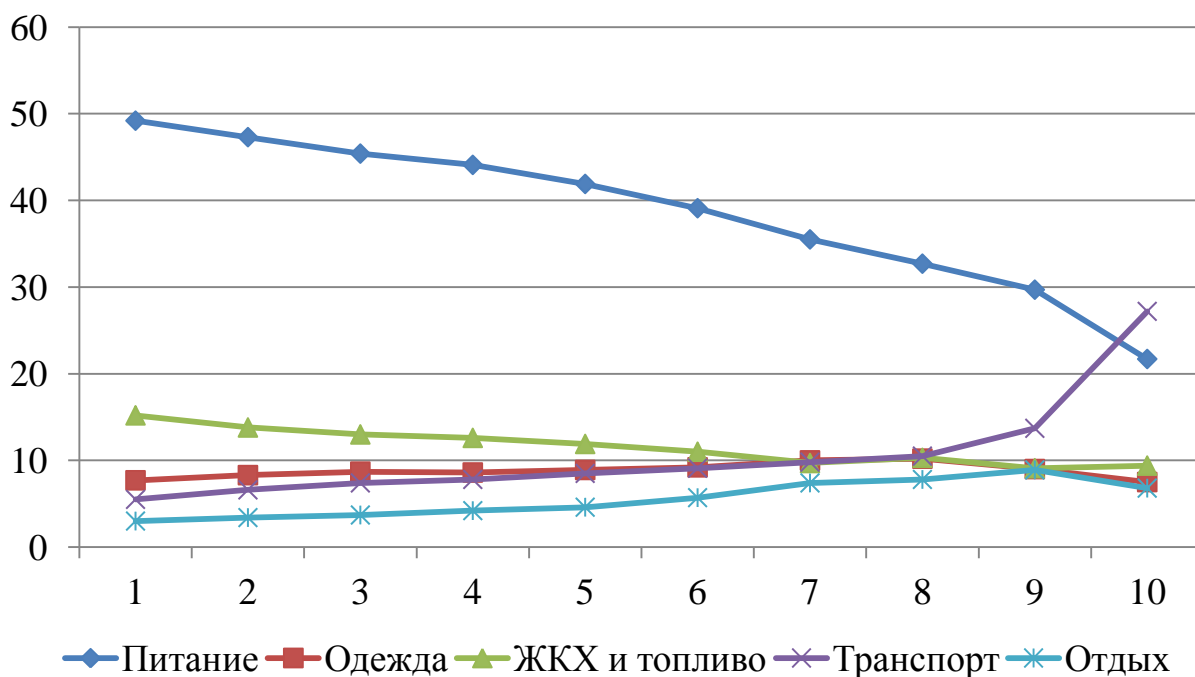


Рисунок 2.8. – Изменение доли расходов на конечное потребление в зависимости от децельной группы за 2015 год

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [36]

На основе рисунка 2.8. можно проанализировать динамику расходов в зависимости от децельной группы. Таким образом, мы видим, что динамика отдыха положительна, это означает, что чем богаче население, тем больше оно тратит на отдых в структуре своих расходов, аналогичную динамику имеют такие показатели, как одежда и транспорт. Отрицательную динамику мы можем наблюдать у показателей, характеризующих долю расходов на домашнее питание, жилищно-коммунальные услуги и топливо. Необходимо



отметить, что в структуре самой богатой группы доля затрат на транспорт превышает затраты на питание и данный факт больше не встречается во всем анализе, ничто не превышает долю затрат на продукты, не зависимо от децельной группы. На графике доли расходов на транспорт виден существенный скачек между 9 и 10 группой, который составляет 13,7% и 27,2%, соответственно.

Важным аспектом является структура денежных доходов населения, источники их формирования, представленные в таблице 2.11.. Каждый регион имеет свои особенности, достоинства и недостатки в структуре доходов населения за 2015 год.

Таблица 2.11.

Структура денежных доходов населения по основным источникам формирования в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2015 год

	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Другие доходы (включая скрытую зарплату)
1	2	3	4	5	6
Российская Федерация	7,9	38,3	18,3	6,2	29,3
Центральный Федеральный округ	5,9	39,8	16,0	9,6	28,7
Северо-Западный Федеральный округ	4,2	45,4	19,8	6,4	24,2
Южный Федеральный округ	12,0	26,9	18,1	3,9	39,1
Северо-Кавказский Федеральный округ	17,6	20,3	17,0	1,8	43,3
Приволжский Федеральный округ	8,2	33,3	19,3	4,4	34,8
Уральский Федеральный округ	8,7	46,5	17,9	5,1	21,8

Продолжение таблицы 2.11.

1	2	3	4	5	6
Сибирский Федеральный округ	7,3	42,0	22,8	4,7	23,2
Дальневосточный Федеральный округ	9,5	48,1	18,1	3,6	20,7

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [37]

На основе данной информации можно сделать следующие выводы:

- максимальная доля доходов от предпринимательской деятельности в 2015 году зафиксирована в Северо-Кавказском федеральном округе и составляет 17,6%, что существенно превышает средний показатель по России в размере 7,9%, также следует отметить Южный округ, значение показателя которого, составляет 12%. Минимальное же значение доли доходов в этом виде деятельности отмечено в Северо-Западном федеральном округе и составляет лишь 4,2% и в Центральном, размер которого составляет 5,9%;
- Лидером доходов получаемых от оплаты труда является Дальневосточный федеральный округ, доля доходов которого составляет 48,1%, также довольно высокий показатель зафиксирован в Уральском федеральном округе – 46,%; Северо-Западном – 45,4% и Сибирском – 42%; минимальное же значение наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе и составляет всего лишь 20,3%, относительно 38,3 – среднероссийского значения.
- Размер доли социальных выплат по России не имеет большого разброса, следует выделить лишь: максимальное значение, которое наблюдается в Сибирском федеральном округе – 22,8%, и минимальное – в Центральном федеральном округе, в размере 16%.
- Доля доходов от собственности имеет существенные различия. Так, например население в Центральном федеральном округе получает 9,6%

от данного вида деятельности, в то время, как Северо-Кавказский округ лишь 1,8%.

- Максимальная доля других доходов, включающих в себя скрытую заработную плату, в 2015 году наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе в размере 43,3% и в Южном – 39,1% против 29,3% - среднероссийского уровня. Минимальное значение доли от других видов доходов зафиксировано в Дальневосточном – 20,7% и в Уральском федеральном округе – 21,8%.
- Следует отдельно отметить территорию Крым, которая по доли доходов от предпринимательской деятельности занимает лидирующую позицию в размере 20,1%, доходы от оплаты труда имеют довольно низкое значение показателя в размере 27,9%, размер социальных выплат составляет 24,7%, что существенно превышает долю доходов в данной сфере по всем другим регионам России. Однако доля доходов от собственности в разы ниже среднего значения по России 1,3% и 6,2%. Доля других доходов не сильно отличается до среднероссийских и составляет 26%.

Графически данная информация представлена на рисунке 2.9.

Исходя из информации, представленной выше, видно, что основным источником формирования доходов населения является оплата труда, минимальная же доля приходится на доходы от собственности.

Проанализировав уровень доходов в Российской Федерации в различных регионах, сферах деятельности, изучив их структуру, далее следует соотнести размеры денежных доходов населения и уровень прожиточного минимума в целом по России и по её субъектам. В таблице 13 представлена информация по данному вопросу.

На основе данных таблицы 2.12. можно заключить, что доходы населения превышают размер прожиточного минимума в 2,5 – 3 раза. наибольшее значение данного соотношения принадлежит Уральскому

федеральному округу за 2013, 2014, 2015 годы (362,5%; 348,8%; 308,45) соответственно. Минимальное значение показателя 261,8% принадлежит Северо-Кавказскому федеральному округу в 2013, а в 2014 и в 2015 – Сибирскому федеральному округу 252,6%; 231,3%. Однако, данные значения существенно превышают показатель по республике Крым, который в 2015 году составил 184,4%.

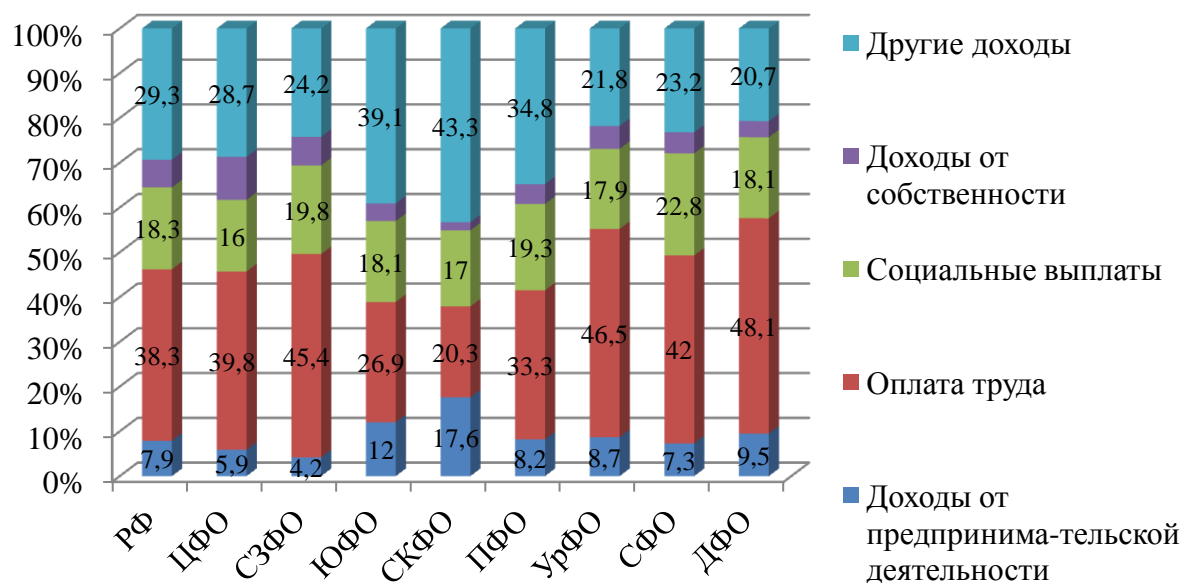


Рисунок 2.9. – Структура денежных доходов населения по основным источникам формирования в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2015 год

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [37]

Таблица 2.12.

Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2013 – 2015 гг.

	2013	2014	2015
1	2	3	4
Российская Федерация	354,9	344,9	311,6
Центральный Федеральный округ	332,8	322,7	297,0

Продолжение таблицы 2.12.

1	2	3	4
Северо-Западный федеральный округ	318,8	305,5	281,4
Южный федеральный округ	285,8	289,4	263,9
Северо- Кавказский федеральный округ	261,8	267,7	240,9
Приволжский федеральный округ	310,3	308,8	281,4
Уральский федеральный округ	362,5	348,8	308,4
Сибирский федеральный округ	268,0	252,6	231,3
Дальневосточный федеральный округ	290,6	290,8	276,9

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [36]

На рисунке 2.10. представим данную информацию графически.

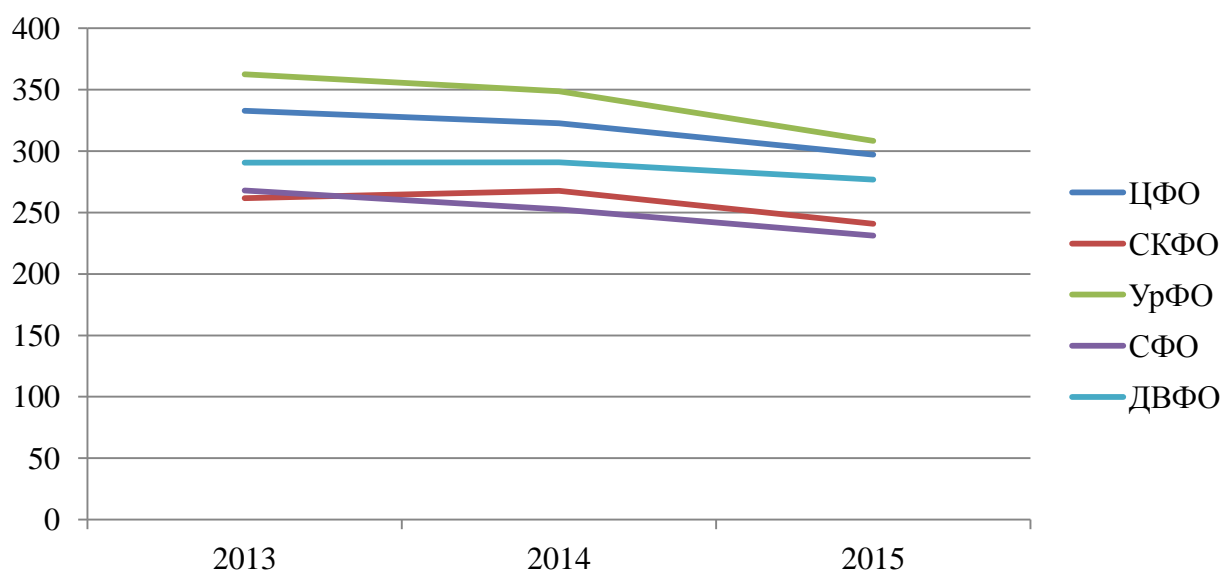


Рисунок 2.10. – Динамика соотношения денежных доходов населения и величины прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации за 2013-2015 гг.

Источник: составлен автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [36]

Следует отметить, что в каждом регионе данное соотношение имеет тенденцию к сокращению. Обратная ситуация наблюдается лишь в Северо-Кавказском федеральном округе в 2014 году, в Дальневосточном округе

значение данного показателя в 2014 по сравнению с 2013 осталось почти неизменным. Можно предположить, что скорректированная сумма прожиточного минимума на уровень инфляции изменяется большими темпами, чем уровень денежных доходов населения, что является серьезной проблемой современной России.

Далее проверим данную гипотезу, рассмотрим изменения темпов роста заработной платы и величины прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, представленную в приложении 1.

На основе данной информации можно говорить о достоверности гипотезы, однако, следует отметить, что она имеет место быть лишь в просткризисный период или в период рецессии. В 2014 году относительно 2013, средний показатель темпа роста заработной платы по России превышает величину темпов роста прожиточного минимума. Данная ситуация прослеживается не во всех субъектах, однако различие их не существенно. Обратная ситуация наблюдается в 2015 году по сравнению с 2014. Относительное изменение темпов роста прожиточного минимума в среднем по России составило 120,5% против 103,6%, что наблюдается во всех регионах и является существенной проблемой современной России.

## 2.2. Анализ взаимосвязи бедности населения и основных социально-экономических факторов

Для выявления взаимосвязи и более полного анализа необходимо провести корреляционно-регрессионный анализ по основным показателям. Для дальнейшего анализа взяты данные с Росстата по всей территории Российской Федерации, за 2000 – 2015 годы.

В ходе данной работы выявлены основные группы показателей, по которым будет проводится данный анализ факторов, такие, как:

- Общеэкономические факторы;
- Демографические;

- Социальные;
- Уровень жизни;
- Производственно – инфраструктурные факторы;
- Финансовые;
- Ценовые факторы строительной отрасли.

Результативными признаками в данной модели взята доля бедного населения России

В таблице 2.13. представлены факторные составляющие, разбитые на группы.

В приложении 2 представлена подробная информация о значениях, рассматриваемых далее, показателей.

Первая группа факторов это общеэкономические показатели характеризующие состояние экономики страны в целом и отдельных ее регионов, а также её важнейших сегментов. Мы можем предположить, что уровень бедного населения существенно зависит от общеэкономических показателей. В частности, при высоком уровне безработицы, бедное население увеличивается, начинает меньше потреблять, чем может вызвать сокращение внутреннего регионального продукта, сократить оборот розничной торговли и так далее.

Таблица 2.13.

#### Сгруппированные факторные составляющие

Показатель	Наименование	Единица измерения
1	2	3
Общеэкономические факторы		
X <sub>1</sub>	ВРП на душу населения	Руб./чел
X <sub>2</sub>	Индекс потребительских цен	%
X <sub>3</sub>	Уровень безработицы	%
X <sub>4</sub>	Оборот розничной торговли	Тыс.руб./чел.
Демографические факторы		
X <sub>5</sub>	Коэффициент рождаемости	%

Продолжение таблицы 2.13.

X <sub>6</sub>	Естественный прирост	Чел.
X <sub>7</sub>	Браки на 1000 человек населения	Шт./1000чел.
X <sub>8</sub>	Миграционный прирост	Чел.
X <sub>9</sub>	Удельный вес городского населения	%
X <sub>10</sub>	Число женщин на 1000 мужчин	Чел.
Социальные факторы		
X <sub>11</sub>	Численность студентов ВПО	чел./10000чел.
X <sub>12</sub>	Заболеваемость населения алкоголизмом	чел./10000чел.
X <sub>13</sub>	Число больничных коек	шт./10000 чел.
X <sub>14</sub>	Число зарегистрированных преступлений	Тыс.шт.
X <sub>15</sub>	Число лиц, содержащихся в местах лишения свободы	Тыс.чел
Факторы уровня жизни		
X <sub>16</sub>	Среднедушевые доходы населения	Руб./мес.
X <sub>17</sub>	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников	%
X <sub>18</sub>	Средняя площадь жилых помещений	м <sup>2</sup> /чел.
X <sub>19</sub>	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	%
X <sub>20</sub>	Минимальный размер оплаты труда	Руб.
X <sub>21</sub>	Потребление мяса на душу	Кг./чел.
Производственно-инфраструктурные факторы		
X <sub>22</sub>	удельный вес занятых в неформальном секторе	%
X <sub>23</sub>	Ввод в действие мощностей по очистке сточных вод	тыс.м <sup>3</sup> /сутк
X <sub>24</sub>	Образование отходов производства и потребления	Млн.тонн
X <sub>25</sub>	Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	%
X <sub>26</sub>	Индекс производительности труда	%
X <sub>27</sub>	Степень износа основных фондов	%
X <sub>28</sub>	Коэффициент изобретательской активности	патент/ 10000 чел.
Финансовые факторы		
X <sub>29</sub>	Коэффициенты текущей ликвидности организаций	%
X <sub>30</sub>	Темпы роста кредитор. задолженности организаций	%
X <sub>31</sub>	Средний размер вклада физических лиц	Тыс.руб./ч.
X <sub>32</sub>	Инвестиции в основной капитал	Руб./чел.

Источник: составлена автором



В таблице 2.14. представлена матрица парных коэффициентов корреляции по данной группе.

Таблица 2.14

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе  
«Общэкономические факторы»

	У	X1	X2	X3	X4
У	1				
X1	-0,835	1			
X2	0,794	-0,683	1		
X3	0,854	-0,835	0,609	1	
X4	-0,823	0,998	-0,673	-0,814	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о тесной взаимосвязи общэкономических факторов с долей бедного населения. Очень тесная прямая взаимосвязь наблюдается между внутренним региональным продуктом на душу населения и оборотом розничной торговли, которые имеют непосредственное отношение друг к другу и в равной степени зависят от роста бедного населения. с последним наблюдается сильная обратная взаимосвязь, это объясняется тем, что, чем беднее население, тем меньше оно потребляет и, соответственно, меньше требуется для производства.

На результирующий показатель влияют также и демографические факторы. В таблице 2.15. представлена информация парных коэффициентов корреляции по данной группе факторов.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что доля бедного населения со всеми показателями демографии имеет обратную связь. Которая является очень слабой связь с таким показателем, как число женщин, с остальными же показателями результирующий имеет высокую или очень высокую обратную взаимосвязь, за исключением миграционного прироста (здесь наблюдается средняя связь). Следует отметить, что количество женщин почти не оказывает никакого влияния на показатели данной группы, он лишь имеет среднюю связь с миграционным приростом.

Таблица 2.15.

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе  
«Демографические факторы»

	У	X5	X6	X7	X8	X9	X10
У	1						
X5	-0,829	1					
X6	-0,859	0,980	1				
X7	-0,873	0,729	0,799	1			
X8	-0,575	0,723	0,809	0,656	1		
X9	-0,858	0,783	0,869	0,869	0,755	1	
X10	-0,294	0,195	0,289	0,171	0,520	0,381	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На рисунке 2.11. представлена графическая информация взаимосвязи демографических показателей и уровнем бедности населения.

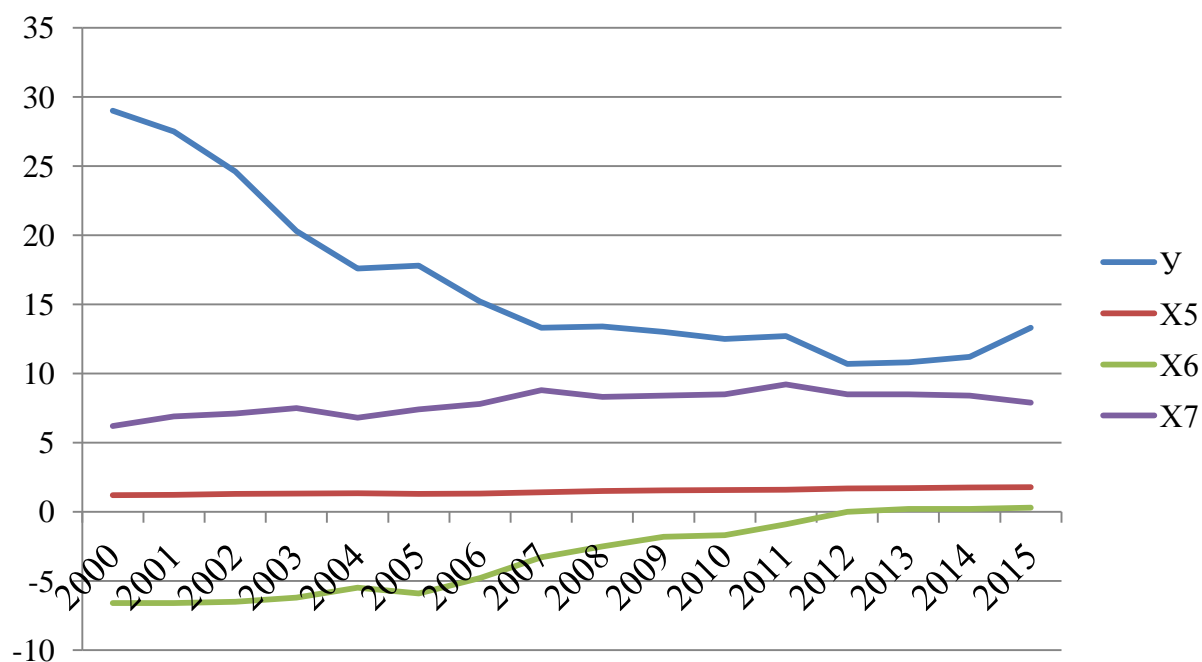


Рисунок 2.11 – Динамика демографических факторов и доли бедного населения за 2000 – 2015 гг.

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

Таким образом, мы можем говорить, что чем меньше доля бедного населения, тем выше коэффициент рождаемости, естественный прирост, доля городского населения, тем больше регистрируется браков. Более высокие

доходы населения, позволяющие исключить их из числа бедных, могут позволить себе рожать и воспитывать больше детей.

Следует обратить внимание на то, что состояние социальной сферы затрагивает многие аспекты жизни такие, как: «здоровье», «образование», «культура». Соответственно, необходимо провести анализ влияния культурного и образовательного уровня населения, а также его здоровья и степени криминогенности на долю бедного населения Российской Федерации.

В таблице 2.16. представлена информация парных коэффициентов корреляции по «социальной группе» факторов.

На основе данной таблицы видно, что высокую взаимосвязь доля бедного населения имеет с такими показателями, как численность больных алкоголизмом, состоящих на учете, число больничных коек, и число лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Эта информация даёт нам понимание природы и причин бедности. Чем больше алкозависимых в нашей стране, тем выше доля бедного населения. Преступность также оказывает не малое влияние, по причине того, что после судимости человеку сложнее найти высокооплачиваемую работу и общество не всегда принимает таких людей в свои рабочие коллективы. Уровень здоровья населения имеет высокую взаимосвязь с долей бедного населения, это говорит о том, что чем беднее население, тем оно более уязвимо к болезням, здесь учитывается и неспособность к своевременной покупке лекарственных препаратов, плохое питание и проживание, стрессовые состояния и т.д. Обратная же взаимосвязь наблюдается с показателем численности студентов высших учебных заведений, что является логичным. Ведь чем беднее население, тем меньше у него возможности получить высшее образование себе и дать его своим детям по причине платности высших учебных заведений и неспособности содержания во время учебы. Однако, следует отметить, что взаимосвязь данного показателя является довольно слабой, это говорит о высокой степени грамотности населения и важности высшего профессионального

образования.

Таблица 2.16.

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе «Социальные факторы»

	У	X11	X12	X13	X14	X15
У	1					
X11	-0,387	1				
X12	0,723	0,334	1			
X13	0,804	0,150	0,960	1		
X14	0,459	0,449	0,828	0,842	1	
X15	0,736	0,297	0,962	0,904	0,792	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

Следующей является такая группа факторов, как «факторы уровня жизни», отражающие доходы и потребление населения страны.

В таблице 2.17. представлены данные корреляционного анализа в виде матрицы парных коэффициентов данной группы факторов.

Таблица 2.17.

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе «Факторы уровня жизни»

	У	X16	X17	X18	X19	X20	X21
У	1						
X16	-0,833	1					
X17	0,690	-0,828	1				
X18	-0,900	0,988	-0,833	1			
X19	-0,022	-0,236	0,136	-0,164	1		
X20	-0,771	0,971	-0,869	0,955	-0,285	1	
X21	-0,886	0,981	-0,805	0,988	-0,195	0,962	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На основании матрицы парных коэффициентов корреляции группы «факторы уровня жизни» сделаны следующие выводы: доля бедного населения имеет прямую среднюю взаимосвязь с темпом роста реальной заработной платы, что является существенным недочетом экономики страны. То есть, чем меньше доля бедного населения, тем меньше темпы роста

реальных доходов населения, хотя, на основании вышеизложенного, в данном случае в экономике наблюдается рост внутреннего регионального продукта, увеличивается товарооборот. С остальными показателями наблюдается высокая обратная взаимосвязь, исключением является лишь удельный вес ветхого и аварийного жилья, который имеет очень слабую обратную связь с долей бедного населения. Таким образом, мы можем говорить о том, что чем меньше доля бедного населения, тем выше среднедушевые доходы населения, минимальный размер оплаты труда, существенно увеличивается средняя площадь жилых помещений на 1 человека, стимулируя тем самым сферу строительства, наблюдается рост потребление мяса, провоцируя развитие сфер сельского хозяйства и торговли.

На рисунке 2.12. представлена графическая информация динамики доли бедного населения и показателями группы «факторы уровня жизни»

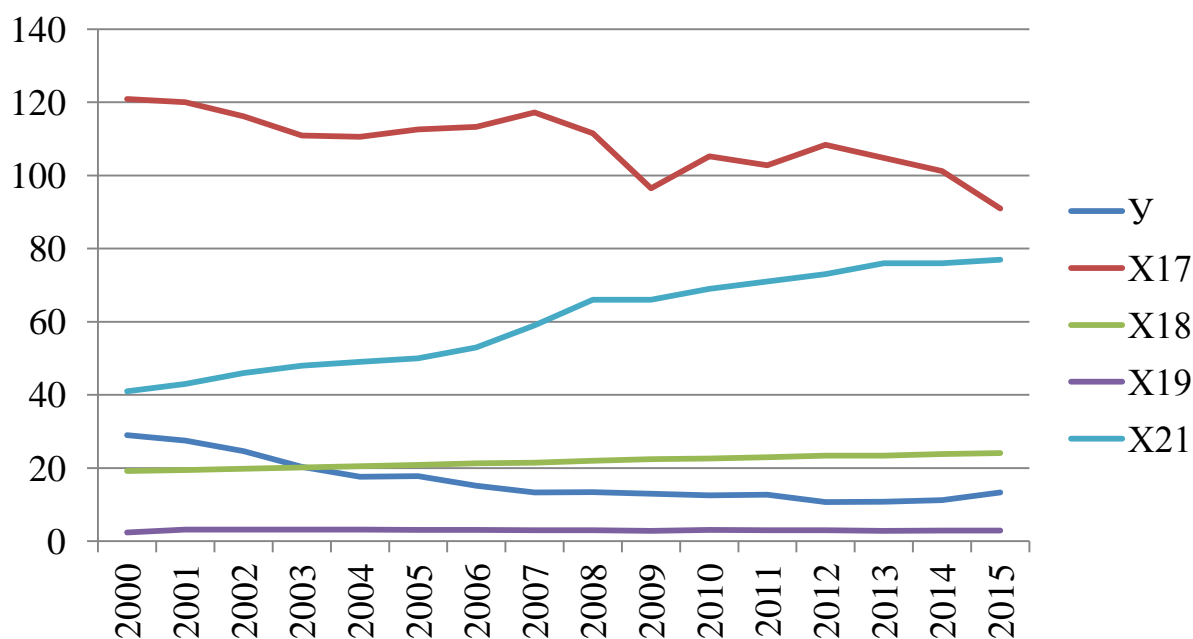


Рисунок 2. 12. – Динамика доли бедного населения и факторов уровня жизни за 2000 – 2015 гг.

Источник: составлен автором на основе проведенного анализа

На графике отслеживается динамика всех факторов уровня жизни, четкая зависимость показателей друг от друга, видно, как меняются

факторные показатели в зависимости от изменения результирующего.

Рассмотрим следующую группу факторов такую, как «производственно-инфраструктурные факторы», представленную в таблицы 2.18, которые также оказывают своё влияние на долю бедного населения.

Таблица 2.18

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе «Производственно-инфраструктурные факторы»

	У	X22	X23	X24	X25	X26	X27	X28
У	1							
X22	-0,648	1						
X23	-0,509	0,152	1					
X24	-0,867	0,247	0,536	1				
X25	-0,650	0,475	0,303	0,624	1			
X26	0,603	-0,232	-0,435	-0,634	-0,422	1		
X27	-0,825	0,164	0,565	0,947	0,455	-0,645	1	
X28	-0,234	0,526	-0,251	-0,023	0,294	0,102	-0,197	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

Информация представленная в таблице позволяет нам судить о зависимости производственно-инфраструктурных факторов от доли бедного населения. Таким образом, наблюдается очень слабая обратная зависимость у коэффициента изобретательной активности, это говорит о том, что наука не стоит на месте, это подтверждается тем, что количество патентов также мало зависит от богатства населения страны. Следует отметить единственный показатель, данной группы факторов, который имеет прямую взаимосвязь с результирующим показателем – это индекс производительности труда (темпы роста), что является отрицательной тенденцией для экономики страны. При сокращении доли бедного населения уменьшается и темпы роста производительности труда. Это можно объяснить тем, что при более высоких доходах и благоприятных условиях жизни стремление людей к заработку сокращается по причине отсутствия необходимости выживания. Обратная средняя взаимосвязь наблюдается между долей бедного населения и вводом в

действие мощностей по очистке сточных вод, долей инвестиций в основной капитал, а также долей занятых в неформальном секторе. В данном случае можно говорить о том, что чем меньше доля бедного населения, тем больше доля занятых в неформальном секторе. При всей негативности данного характера он оказывает благоприятные последствия путем сокращения доли бедного населения на территории страны. Сильную взаимосвязь обратного характера с результирующим показателем можно наблюдать с образованием отходов производства и потребления и степенью износа основных фондов. Данная информация дает возможность говорить о том, что чем меньше доля бедного населения, тем больше отходов образуется, можно предположить, что это связано с ростом внутреннего регионального продукта, увеличением скорости товарооборота и как следствие – увеличение потребления. Можно предположить, что увеличение степени износа основных фондов связано с тем, что при уменьшении доли бедного населения сокращается такой показатель, как безработица, и, как следствие этого, увеличивается количество рабочих, занятых производством из-за чего износ основных фондов происходит в большей степени. Следует отметить очень сильную взаимосвязь данных факторов между собой, это говорит о том, что при активной работе населения на заводах, фабриках образуется больше производственных отходов. Графически данная информация представлена на рисунке 2.13.

Группа «Финансовых факторов» также оказывает немаловажное значение на долю бедного населения. В таблице 2.19. представлена информация взаимосвязи финансовых факторов.

На основании матрицы парных коэффициентов корреляции по группе «финансовые факторы» можно сделать следующие выводы: все показатели данной группы находятся в обратной взаимосвязи с результирующим, однако, следует отметить, что темпы роста кредиторской задолженности организаций имеют очень слабую связь с показателем уровня бедности и почти не оказывают никакого влияния на него.

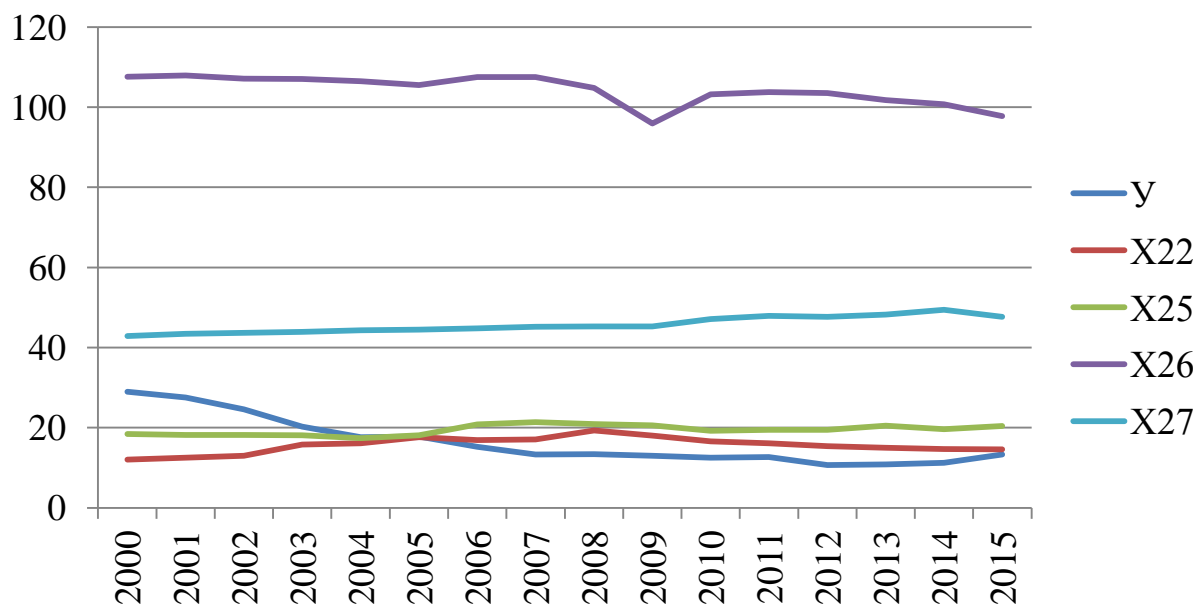


Рисунок 2.13 – Динамика доли бедного населения и производственно-инфраструктурных факторов за 2000 – 2015 гг.

Источник: составлен автором на основе проведенного анализа

Таблица 2.19.

Матрица парных коэффициентов корреляции по группе «Финансовые факторы»

	Y	X29	X30	X31	X32
Y	1				
X29	-0,891	1			
X30	-0,097	0,187	1		
X31	-0,698	0,507	0,031	1	
X32	-0,853	0,718	0,120	0,941	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

Остальные же показатели, в свою очередь, имеют высокую взаимосвязь или близкую к ней. К их числу относятся: коэффициент ликвидности организаций, средний размер вклада физических лиц, а также инвестиции в основной капитал на душу населения, следует отметить, что последние два находятся в очень сильной зависимости между собой. Данные факты объясняются тем, что при преодолении черты бедности у людей появляются свободные денежные средства, которые они готовы вкладывать и инвестировать в основной капитал.



Для дальнейшего анализа были взяты только статистически значимые факторы, которые находятся в существенной зависимости с результирующим показателем. Значимость всех факторов-аргументов оценивается по t-критерию Стьюдента, который рассчитывается по следующей формуле:

$$t\text{-критерий} = b_i / s_{b_i} \quad (1)$$

Где:  $b_i$  – коэффициенты уравнения регрессии;

$s_{b_i}$  – величина их среднеквадратической ошибки.

Перечень исследуемых факторов должен быть исчерпывающим (по возможности), поэтому, предполагается, что факторы, не участвующие в исследовании, не оказывают значительного воздействия на значение доли бедного населения, то есть являются относительно нейтральными по отношению к результирующему показателю. Следует отметить, что уравнение множественной регрессии должно быть адекватным, оценка адекватности, в свою очередь, определяется за счет F-критерия Фишера, и рассчитывается по формуле 2:

$$F\text{-критерия Фишера} = F_{\text{крит}} - F_{\text{расч}} \quad (2),$$

Где:  $F_{\text{крит}}$  - критического значения F-критерия;

$F_{\text{расч}}$  – расчетное значения F-критерия.

Важным аспектом в данном анализе является независимость факторов друг от друга, наличие значительной корреляционной связи констатирует об эффекте мультиколлинеарности. Для исключения этого явления применялся многошаговый регрессионный анализ.

Для определения факторов-аргументов, оказывающих влияние на долю бедного населения, предоставляется возможность использования такого пути построения модели, как линейный вид уравнения множественной регрессии, которые, в свою очередь, представляют собой аналитическую форму

фактической зависимости результирующего (моделируемого) показателя от различных факторов (X). Общая форма данного уравнения будет иметь вид:

$$Y = b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_n X_n + \xi, \quad (3)$$

Где:  $b_0$  и  $b_1 \dots n$  – параметры уравнения регрессии ( $b_1 \dots n$  – коэффициенты регрессии);

$Y$  – зависимая, или объясняемая переменная, и является случайной величиной;

$X_i$  – неслучайная величина, или объясняющая переменная;

$\xi$  – ошибка (случайная компонента).

Коэффициент регрессии  $b_i$  показывает, на сколько единиц в среднем меняется значение результирующего признака  $Y$  при изменении признака  $X_i$  на 1 ед.

В уравнении зависимая переменная  $Y$  состоит из двух компонентов:

1) неслучайная составляющая  $b_0 + b_i X_i$ , где  $X_i$  – неслучайная (детерминированная) переменная,  $b_0$  и  $b_i$  – конкретные постоянные величины;

2) случайная компонента  $\xi$ .

На основании проведенного анализа, нами была построена модель, описывающая зависимость доли бедного населения России от различных социально-экономических показателей, в качестве которых рассматривались 32 значения факторов, опубликованных на Росстате.

В качестве результирующего показателя ( $Y$ ) нами была взята доля бедного населения в общей численности страны (%).

Таким образом, модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 66,987 - 0,224 * X_{21} - 0,303 * X_{29} + \xi \quad (4),$$

Где:  $X_{21}$  – потребление мяса на душу населения (кг./чел.);

$X_{29}$  – коэффициент текущей ликвидности организаций (%).

Интерпретация данной модели позволяет нам говорить о том, что при увеличении ликвидности организаций на 1%, доля бедного населения сократится на 0,303%, аналогичным образом интерпретируем вторую часть уравнения, в которой говорится, что если человек станет потреблять на 1 кг мяса в год больше, то это свидетельствует о сокращении доли бедных на 0,224%.

Вариация доли бедного населения в данной модели на 88,9% обусловлена потреблением мяса и текущей ликвидностью организаций и лишь на 11,1% - другими факторами, не учтенными в данной модели.

Коэффициенты корреляции данной модели представлены в таблице 2.20.

Таблица 2.20.

## Коэффициенты корреляции модели

	У	X21	X29
У	1		
X21	-0,886	1	
X29	-0,891	0,7765	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На основе проведенного анализа, можно заключить, что рассмотренные факторы позволили выявить показатели в наибольшей степени оказывающие влияние на бедность к их числу относится почти вся совокупность показателей. К числу факторов, оказывающих прямое влияние на долю бедного населения, относятся в основном факторы, рост которых связан негативным развитием общества, в их числе:

1. индекс потребительских цен;
2. уровень безработицы;
3. заболеваемость населения алкоголизмом;
4. число больничных коек;
5. число лиц, содержащихся в местах лишения свободы;
6. темп роста реальной среднемесячной начисленной заработной платы;

## 7. индекс производительности труда.

Факторы, имеющие обратную взаимосвязь, но также тесно связанные с результирующим показателем:

1. внутренний региональный продукт на душу населения;
2. оборот розничной торговли;
3. коэффициент рождаемости;
4. коэффициент смертности;
5. миграционный прирост;
6. удельный вес городского населения;
7. среднедушевые доходы населения;
8. средняя площадь жилых помещений;
9. минимальный размер оплаты труда;
10. потребление мяса на душу населения;
11. удельный вес занятых в неформальном секторе;
12. образование отходов производства и потребления;
13. степень износа основных фондов;
14. коэффициент текущей ликвидности организаций;
15. средний размер вклада физических лиц;
16. инвестиции в основной капитал.

На основе данных выделенных факторов, представляется возможность регулирования доли бедного населения путём рекомендаций и правильно направленной государственной политики. Далее постараемся разработать систему рекомендаций, оказывающих непосредственное влияние на бедность населения.

### 2.3. Влияние бедности на экономическое развитие общества и разработка системы рекомендаций по её регулированию

Экономическое развитие представляет собой расширенное воспроизводство и постепенные качественные и структурные положительные

изменения экономики, производственных сил, образования, науки, культуры, уровня и качества жизни населения, человеческого капитала.

Экономическое развитие страны, в свою очередь, непосредственно связано с понятием экономический рост. Однако их отличие заключается в том, что экономический рост представляет собой количественные изменения, а экономическое развитие – качественные, основой которых выступают инновации.

К основным показателям уровня экономического развития страны принято относить:

- Валовой внутренний продукт или валовой национальный продукт на душу населения;
- Отраслевая структура национальной экономики;
- Уровень и качество жизни;
- Показатели экономической эффективности производства;
- Производство основных видов продукции на душу населения.

Отраслевая структура национальной экономики считается тем эффективнее, чем больше высокотехнологичных и наукоёмких организаций, поэтому, оценка данной категории будет производиться на основе показателя инновационной активности организаций, характеризующихся, как «удельный вес организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации».

Анализ уровня и качества жизни населения, как правило, оценивается на основе данных потребительской корзины или прожиточного уровня жизни. В ходе данной работы, будет анализироваться величина прожиточного минимума.

К показателям экономической активности производства принято учитывать показатели экономического роста в натуральных и стоимостных показателях. Второй способ является менее точным по причине воздействия инфляционных изменений, однако, он употребляется более часто. В ходе

данного анализа будет использоваться такой показатель, как «индекс физического объёма внутреннего валового продукта».

К последней категории относятся показатели, характеризующие производство в стране основных продуктов питания на душу населения. Уровень жизни населения страны в значительной степени характеризуется структурой внутреннего валового продукта и его использованию, именно поэтому очень важен анализ структуры чистого конечного потребления населения (личных потребительских расходов). В качестве показателя данной категории в анализе будет выступать «производство продуктов сельского хозяйства (пшеница) на душу населения».

В таблице 2.21 представлена информация показателям с помощью которых представляется возможным оценить экономическое развитие страны и общества.

Таблица 2.21

Показатели уровня экономического развития страны за 2005-2015 годы

Год	Доля бедного населения	ВВП на душу населения	Доля наукоёмких отраслей	Прожиточный минимум	Индекс физического объёма ВВП	Производство пшеницы
	%	тыс.руб.	%	руб.	%	кг.
1	2	3	4	5	6	7
	У	X1	X2	X3	X4	X5
2005	17,8	125 659	9,7	3018	106,4	305
2006	15,2	157 233	9,9	3422	108,2	314
2007	13,3	195 819	10,0	3847	108,5	346
2008	13,4	237 552	9,4	4593	105,2	447
2009	13	224 163	9,3	5153	92,2	432
2010	12,5	263 829	9,5	5688	104,5	291
2011	12,7	317 515	10,4	6369	104,3	393
2012	10,7	348 642	10,3	7049	103,5	263
2013	10,8	377 006	10,1	7306	101,3	363

Продолжение таблицы 2.21.

1	2	3	4	5	6	7
2014	11,2	403 179	9,9	8050	100,7	409
2015	13,3	443 951	9,3	9701	97,2	422

Источник: составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

На основе вышеперечисленных показателей проведем корреляционный анализ для выявления зависимости бедности населения и экономического развития страны. Отличительной особенностью данного корреляционного анализа является то, что он просчитан с учётом временного лага, равного одному году. На основе этого предоставляется возможность проанализировать, как изменение доли бедного населения влияет на основные показатели развития страны.

Для первой группы показателей, в таблице 2.22, рассмотрим как изменение результирующего показателя влияет на такие группы факторов, как: внутренний валовой продукт на душу населения, индекс физического объема внутреннего валового продукта, и производство пшеницы.

Таблица 2.22.

Коэффициенты корреляции доли бедного населения, ВВП на душу населения, индекса физического объема ВВП, и производство пшеницы.

	Доля бедного населения (У)	ВВП на душу населения (X1)	Индекс физического объёма ВВП (X4)	Производство пшеницы (X5)
Доля бедного населения	1			
ВВП на душу населения	-0,890	1		
Индекс физического объёма ВВП	0,542	-0,434	1	
Производство пшеницы	-0,339	0,183	-0,514	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На основе проведённого анализа можно заключить, что сокращение доли бедного населения находится в тесной обратной связи с показателем  $X_1$ , характеризующим внутренний валовой продукт на душу населения, с учётом временного лага, можно заключить, что увеличение доли бедного населения в последние годы приведет к существенному сокращению анализируемого фактора, что негативным образом скажется на экономике страны в целом. Это можно объяснить сокращением реальных доходов населения, а также уменьшением покупательской способности.

Взаимосвязь результирующего показателя с фактором  $X_4$ , характеризующимся как индекс физического объема внутреннего валового продукта, является прямой и средней. Это говорит нам о том, что при росте доли бедного населения увеличивается и анализируемый фактор.

Таким образом, мы видим, что внутренний валовой продукт на душу населения будет уменьшаться в меньшей степени по причине того, что индекс физического объёма рассчитывается на основе цен предыдущего года, что является важным аспектом при анализе на территории Российской Федерации из-за высокого уровня инфляционных изменений. Данное подтверждается и обратной слабой взаимосвязью между данными факторами.

Взаимосвязь доли бедного населения и производства пшеницы является обратной слабой и близкой к очень слабой. Это говорит о том, что рост результирующего показателя может оказать лишь несущественное влияние на уменьшение объемов производства пшеницы на душу населения, что подчёркивает тот факт, что на сокращение внутреннего валового продукта в большей степени оказывает влияние девальвация российской валюты.

Далее, в таблице 2.23., рассмотрим как сильно зависит доля бедного населения страны от доли наукоёмких отраслей в экономике страны и величины прожиточного минимума на территории страны.



Коэффициенты корреляции доли бедного населения, доли наукоёмких отраслей, и величины прожиточного минимума.

	Доля бедного населения	Доля наукоёмких отраслей	Прожиточный минимум
Доля бедного населения	1		
Доля наукоёмких отраслей	-0,552	1	
Прожиточный минимум	-0,679	0,397	1

Источник: составлена автором на основе проведенного анализа

На основе проведенного корреляционного анализа можно сделать вывод о том, что доля наукоёмких отраслей имеет обратную среднюю взаимосвязь с долей бедного населения. Сокращение доли высокотехнологичных отраслей экономики в внутреннем валовом продукте негативным образом сказывается на населении путём увеличения доли бедных.

Прожиточный минимум ещё в большей степени коррелирует с долей бедного населения, имея с ним среднюю, близкую к высокой, взаимосвязь. На основе этого можно заключить, что увеличение прожиточного минимума говорит о сокращении доли бедных. Это свидетельствует о том, что государство ведет правильную политику в отношении бедного населения, так как доля их сокращается не взирая на постоянное увеличение прожиточного минимума, что свидетельствует о повышении уровня жизни граждан.

Таким образом, можно заключить, что бедность населения оказывает прямое или косвенное влияние на показатели уровня жизни. В качестве определяющих показателей экономического развития страны была рассмотрена система, к числу наиболее значимых можно отнести величину внутреннего валового продукта на душу населения.

Далее в ходе написания магистерской диссертации, рассмотрим

систему рекомендаций для сокращения доли бедного населения путём регулирования вторичных зависимых параметров.

Индекс потребительских цен напрямую зависит от инфляции, показатель которой в нашей стране является довольно высоким относительно другим развитым странам. Однако, следует отметить, что основной целью Центрального Банка на 2017 год является сокращение уровня инфляции до 4% путём сокращения ключевой ставки. Таким образом, Центральный Банк ведет правильную политику и в основе сокращения инфляционных изменений лежит экономический рост путём стимулирования сбережений населения, понижения ставок, доступности длительного кредитования.

Как отмечают многие эксперты, роль безработицы в увеличении масштабов и распределении бедности является неоспоримой по причине того, что бедность среди безработных почти в 2 раза превышает бедность среди остального населения [1]. Для сокращения уровня безработицы в первую очередь рекомендуется сокращение низкооплачиваемых маргинальных и увеличение защищенных рабочих мест. Также необходимым является поддержка малого и среднего предпринимательства как на региональных, так и на федеральном уровнях. Данные рекомендации позволят существенно сократить долю безработного населения.

Следующим фактором, оказывающим непосредственное влияние на бедность, является «заболеваемость населения алкоголизмом» в настоящее время на государственном уровне ведётся серьёзная борьба с алкоголизмом, подписана «Концепция антиалкогольной политики до 2020 года». К наиболее значимым последствиям данной политики относятся: запрет распития спиртных напитков в местах общественного пользования, ограничение рекламы алкогольной продукции, ужесточение штрафов за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, ограничение времени продажи алкогольной продукции в ночное время и праздничные дни, также сюда следует отнести постоянное повышение ставок акцизов на алкогольную продукцию. Таким образом, доля алкозависимых за 15 лет сократилась более,

чем на 32%.

Число алкозависимых, больничных коек и лиц, содержащихся в местах лишения свободы, существенно сократились за анализируемый период, это говорит об улучшении уровня и качества жизни населения, смене менталитета и верном направлении политики государства по данному вопросу.

Темпы роста реальной среднемесячной начисленной заработной платы существенно сокращаются, находятся в прямой зависимости с долей бедного населения страны, что противоречит сущности бедности. Необходимо увеличивать доходы населения не путём увеличения начисленной заработной платы, а путём роста реальных доходов населения. На это также оказывает своё влияние инфляционные изменения, борьба с которыми, в настоящее время, осуществляется на должном уровне, как уже отмечалось ранее.

Тенденция к постоянному сокращению производительности труда может быть связана с сокращением реальных доходов населения, сокращением доли трудовых затрат в себестоимости организаций, что является негативной тенденцией как для работников, так и для работодателей. Данную проблему можно решить путём технического переоснащения производства, внедрения нового эффективного оборудования. Однако, это может привести к увеличению доли безработных. Наиболее разумной рекомендацией, в данном случае, будет являться разработка административных мер, нацеленных на ускорение выполнения сотрудниками их работы, так называемая интенсификация труда, путём стимулирования работников.

Внутренний региональный продукт на душу населения, а также оборот розничной торговли являются больше результирующими показателями относительно доли бедного населения по причине того, что, при сокращении доли малоимущих, увеличивается покупательская способность населения, стимулируется производство путем увеличения спроса, растёт оборот торговли.

Увеличение коэффициента рождаемости и связанного с ним естественного прироста населения, говорят об улучшении демографической ситуации в стране, что также является результатом стабилизации экономики, улучшением уровня жизни населения.

Не смотря на постоянное увеличение среднедушевых доходов населения, говорить об эффективности этого не имеет смысла по причине того, что реальные доходы населения находятся в прямой взаимосвязи с долей бедного населения, в отличие от начисленных. Виной этому является уже вышеупомянутый уровень инфляции.

Увеличение средней площади жилых помещений на человека также является положительным фактором, что стимулирует строительную сферу экономики.

Стабильное увеличение минимального размера оплаты труда, находящиеся в тесной обратной взаимосвязи с долей бедного населения, является положительной тенденцией. Однако, существенной проблемой, на территории нашей страны, является то, что его размер не соответствует величине прожиточного минимума, что является несправедливым, по отношению к гражданам. Установление минимального размера оплаты труда на уровне которого, невозможно содержать себя и тем более свою семью является не гуманным.

Потребление мяса на душу населения также является результирующим показателем сокращения бедности, что свидетельствует об улучшении уровня жизни и стимулировании сельскохозяйственной отрасли экономики.

Рост занятых в неформальном секторе экономике является негативной тенденцией развития страны по причине скрытости доходов населения. Работники неформального сектора не платят налог на доходы физических лиц, организации не производят соответствующие отчисления на социальное страхования и обеспечение из-за этого недополучают бюджет страны и Пенсионный Фонд, что существенно сказывается на всех категориях граждан. Ежегодной потери Пенсионного Фонда России оцениваются 710

миллиардов рублей (по данным аналитического обзора Сбербанка «Россия: неформальная занятость, как новый феномен»). Особенностью Российской Федерации является то, что изменения в секторе неформальной занятости осуществляются не за счет самозанятости, а за счет занятости по найму [51, 41]. Решением данной проблемы может стать ужесточение законодательства в данной сфере, а также изменение трудового законодательства, его рационализация и повышение качества работы госинститутов [50].

Рост доли инвестиций в основной капитал является в настоящее время больше вынужденной мерой, по причине увеличения степени износа основных фондов и постоянного уменьшения производительности труда. Однако, сокращение доли бедного населения, позволяет людям больше сберегать и инвестировать, что подтверждается увеличением инвестиций в основной капитал на душу населения, ростом среднего размера вклада физических лиц. Данная тенденция должна привести к стимулированию экономики, расширению производства, росту производительности труда, сокращению безработицы.

Также необходимо отметить улучшения показателя текущей ликвидности организаций, таким образом, сокращение доли малоимущего населения сказывается на платёжеспособности организаций.

На основе этого можно заключить, что борьба с бедностью позволяет государству бороться не только с уровнем жизни граждан, но и улучшать свои производственные показатели, расти в рейтинге мировых агентств, увеличивать экспорт товаров, воспроизводить импортозамещение в большей степени и так далее. Именно это говорит нам о важности благосостояния населения и является определяющим фактором развития страны и общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания магистерской диссертации и проведенного на её основании анализа были выявлены проблемы, касающиеся современного развития общества, бедности населения, в частности:

- увеличения доли бедного населения с 2013 года, дефицит денежного дохода за последние годы увеличился почти в полтора раза, что говорит о нехватки средств и девальвации российской валюты;
- постоянный рост величины прожиточного минимума, с одной стороны, должен свидетельствовать об улучшении условий и уровня жизни, однако, он не соответствует минимальному размеру заработной платы, и на самом деле, лишь индексируется на уровень инфляции и также свидетельствует о нестабильности рубля;
- аналогичным образом складывается ситуация с ростом номинальных денежных доходов, рост которых не свидетельствует об увеличении реальных доходов населения;
- неравномерность распределения денежных доходов населения и постоянное увеличение доходов богатых, может привести к общественным волнениям;
- следует отметить региональную дифференциацию заработной платы и в разрезе сфер деятельности, что в дальнейшем может привести к массовой миграции населения в более богатые регионы;
- существенную долю, структуры денежных доходов населения занимают другие доходы, а в их состав включается скрытая заработная плата;
- темпы роста прожиточного минимума превышают темпы роста заработной платы работников. Такая ситуация в дальнейшем может привести к увеличению доли бедного населения еще в большей степени.

В ходе написания магистерской диссертации была выявлена взаимосвязи между бедностью населения и экономическим развитием страны, а также разработана программа рекомендаций.

На в ходе данного исследования были решены следующие задачи:

1. Рассмотрен понятийный аппарата бедности, а также уточнено определения понятия бедности;
2. Изучены подходы и концепции бедности, для обоснования проведённого анализа современного состояния бедности России;
3. Проанализирована бедности населения России на основании статистических данных, а также были выявлены факторы, влияющие на неё;
4. Отражено влияния бедности населения на экономическое развитие страны и общества.

Разработанная система рекомендаций включает следующее:

1. сокращение низкооплачиваемых маргинальных и увеличение защищенных рабочих мест, а также поддержка малого и среднего предпринимательства как на региональных, так и на федеральном уровнях, что позволит сократить долю безработного населения;
2. путём повышения производительности труда может служить разработка административных мер, нацеленных на ускорение выполнения сотрудниками их работы, так называемая интенсификация труда, путём стимулирования работников;
3. ужесточение законодательства в неформальном секторе экономики, а также изменение трудового законодательства, его рационализация и повышение качества работы госинститутов позволят уменьшить долю неформального сектора экономики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аронова, С.А. Варианты политики оптимизации доходов населения в различных страновых моделях взаимосвязи уровней занятости, доходов населения и научно-технических изменений [Электронный ресурс] / С.А. Аронова // Управление общественными и экономическими системами. – 2012. – № 2 // Режим доступа: <http://umc.gu-unprk.ru> (дата обращения: 15.06.2017)
2. Беглова Е.И. Бедность как социально-экономическое явление.: дис. на соискание ученой степени, д.э.н.: 08.00.01/ Беглова Елена Ирековна. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://libed.ru/knigi-nauka/519728-1-bednost-kak-socialno-ekonomicheskoe-yavlenie.php> (дата обращения: 15.06.2017)
3. Бедность и бедные в современной России / под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2014. — 304 с.
4. Берёзкин Ю. М. Основания деятельностной методологии [Электронный ресурс]./ Ю. М. Берёзкин. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – 354 с. – Режим доступа: Berezkin.info : персон. сайт Ю. М. Берёзкина :<http://berezkin.info/wpcontent/uploads/2012/01/Osnovania-DE-metodologii.pdf> (дата обращения: 15.06.2017)
5. Вахштайн В. С. Как социологическая оптика конструирует свой объект, 19.09.2014 (Материалы Летней школы по методологии «Технология мышления. Объективация» 16–23 августа 2014 г) [Электронный ресурс]/ В. С. Вахштайн. Режим доступа: <http://goo.gl/EGv5VO>. (дата обращения: 15.06.2017)
6. Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tab1/2-01.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-01.htm) (дата обращения: 15.06.2017)



7. Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья на селения НИУ ВШЭ (RLMS–HSE). Вып. 3 [Электронный ресурс]: сб. науч. ст. / Отв. ред. П. М. Козырева. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – 206 с.
8. Воронкова, О.В. Подходы к определению и измерению бедности / О.В.Воронкова // Экономический вестник ростовского государственного университета. – 2007. – Т.5. №3. – с. 147 – 154.
9. Долгов, С.И., Савинов, Ю.А. Экономическое развитие России в условиях глобализации/ С.И. Долгов// Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. - №11. – с. 4.
10. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. — М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, - 2015. - 260 с.
11. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2017)
12. Ефимов В. М. Экономическая наука под вопросом: иные методология, история и исследовательские практики / В. М. Ефимов. – М. : КУРС ИНФРА-М, 2016. – 352 с
13. Жилина, Ж.А., Новиков, А.И., Цветков, С.А. Защита от бедности: проблемы и пути решения [Электронный ресурс] / Ж.А. Жилина // Вестник Владимирского Государственного Университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. – 2016. - № 3 (9). – с. 85-93. Режим доступа : [http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/\\_temp\\_/Zhilina\\_Novikov\\_Tsvetkov.pdf](http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/_temp_/Zhilina_Novikov_Tsvetkov.pdf) (дата обращения: 15.06.2017)
14. Иванов, Н., Гоффе, Н., Монусова, Г. Глобализация и бедность [Электронный ресурс] / Н. Иванов // Мировая экономика и

- международные отношения. – 2010. – № 9. – с. – 29-42. Режим доступа : <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74969762> (дата обращения: 15.06.2017)
15. Ишмуратова, В.Г. Содержание категории «Бедность» в новейшей истории России [Электронный ресурс] / Ишмуратова В.Г. // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. – 2012. - № 3. – с. 75 – 77. Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-kategorii-bednost-v-noveyshey-istorii-rossii> (дата обращения: 15.06.2017)
  16. Ишмуратова, В.Г. Роль международных организаций в борьбе с бедностью в современной России [Электронный ресурс] / В.Г.Ишмуратова // Вестник Башкирского университета. – 2015. – т.20. №2. – с. 507 – 509.
  17. Климкова, К.О. Институциональные особенности бедности в России [Электронный ресурс] / Климкова К.О. // Евразийский Союз Учёных. — 2014. — № 5 (часть 1). - с. 91-93.
  18. Климова, Н.В., Лаврентьева, Т.Э. Бедность в России и пути её преодоления [Электронный ресурс] /Н.В. Климова // Научный журнал КубГАУ – 2014. - № 100(6) Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-v-rossii-i-puti-ee-preodoleniya> (дата обращения: 15.06.2017)
  19. Корелова, М.П. Социальная эксклюзия людей пенсионного возраста [Электронный ресурс]. / М.П. Корелова // Социологические науки. – 2016. - №53. Режим доступа: <http://novainfo.ru/article/8365/pdf> (дата обращения: 15.06.2017)
  20. Коржук, С.В. Социальная эксклюзия людей с инвалидностью: успешные стратегии преодоления / С.В. Коржук. // Мир экономики и управления. – 2016. – №2 (том 16). – с. 145 – 154.
  21. Методология в России. Публичный некоммерческий информационный ресурс Методологического Движения / сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://circleplus.ru>. (дата обращения: 15.06.2017)

22. Национальная энциклопедическая служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voluntary.ru/termin/deprivacija.html> (дата обращения: 15.06.2017)
23. Николаев И.В., Марушкина Е.Н. Бедность в России: экономический анализ /И.В. Николаев, Е.Н. Марушкина // Общество и экономика.– Пермь, 2013– №7-8.– с. 262-305.
24. Партиципаторный подход в повышении качества жизни населения: монография / под общ. ред. Н.М. Римашевской, Н.Н. Иващенко. — Нижний Новгород — Москва: Изд-во Нижегородского государственного университета, 2013. - 268 с.
25. Пасовец, Ю.М. Имущественная стратификация населения России и ее регионов / Ю.М. Пасовец // Регионоведение. - 2011. - Т. 77. - № 4. - с. 202-210.
26. Пасовец, Ю.М. Риски бедности населения в современных российских условиях / Ю.М. Пасовец// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз – 2015. - №2(38) – с. 143 – 160.
27. Проявченко, О.С., Лихтер, А.В. Бедность в России и пути её преодоления [Электронный ресурс] /О.С. Проявченко// Современные проблемы экономической теории и регионалистики. – 2013. Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-v-rossii-i-puti-ee-preodoleniya-1> (дата обращения: 15.06.2017)
28. Размер прожиточного минимума по разным социально-демографическим группам [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/) (дата обращения: 15.06.2017)
29. Распределение малоимущих домашних хозяйств по основным социально-демографическим категориям. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа:[http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_110/IssWWW.exe/Stg/8-](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_110/IssWWW.exe/Stg/8-)

01.htm (дата обращения: 15.06.2017)

30. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#) (дата обращения: 15.06.2017)
31. Распределение общего объема денежных доходов по 20% группам населения [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2017)
32. Распределение общего объема денежных доходов населения России в 2009-2013 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2017)
33. Свиренко А.А. Бедность как проблема в современной России /А.А. Свиренко// Российская академия естествознания – 2014.
34. Слободенюк, Е.Д. Эвристические возможности абсолютного и относительного подходов к изучению бедности в российских условиях / Е.Д. Слободенюк, Н.Е. Тихонова // Социология: 4М. — 2011. — № 33. - с. 5-27.
35. Соловьёв, А.К. Проблема преодоления бедности пенсионеров — ключевая задача государства и общества современной России / А.К. Соловьёв // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2014. - № 5 (35). - с. 143-155.
36. Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#) (дата обращения: 15.06.2017)

37. Структура денежных доходов населения по основным источникам формирования в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/) (дата обращения: 15.06.2017)
38. Тихонова, Н.Е. Феномен бедности в современной России [Текст] / Н.Е. Тихонова // Социологические исследования. - 2014. - № 1. - с. 7-19.
39. Уровень дифференциации заработной платы работников организаций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/) (дата обращения: 15.06.2017)
40. Уровень жизни расходов на конечное потребление домашних хозяйств различных социально-демографических категорий [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/) (дата обращения: 15.06.2017)
41. Федеральный закон от 24 октября 1997 года №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 27.05.2000 №75-ФЗ, от 22.08.2004 №122-ФЗ, от 24.07.2009 № 213-ФЗ, от 30.11.2011 № 363-ФЗ, от 03.12.2012 №233-ФЗ)
42. Федеральный закон от 31 марта 2006 года № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (с изм., внесенными Федеральным законом от 08.12.2010 N 332-ФЗ)
43. Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»
44. Федеральный закон от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном

размере оплаты труда» (в ред. Федеральных законов от 03.12.2012 № 232-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.11.2008 № 11-П).

45. Хаснутдинова, Л. М. Институциональное решение проблем бедности в России / Л.М. Хаснутдинова // Экономические науки. – 2012. - №2 (87). – с . 42 – 45.
46. Численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#) (дата обращения: 15.06.2017)
47. Шабунова, А.А. Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации / А.А. Шабунова, М.А. Ласточкина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2014. - № 3 (33). - с. 69-83.
48. Шаховская, Л.С. Бедность как экономическая категория: институциональный подход : монография / Л.С. Шаховская, К.О. Климкова. — Saarbrücken (Germany) :PalmariumAcademicPublishing, 2016. - 139 с.
49. Шаховская, Л.С. Институционализация бедности в России: можно ли остановить этот процесс? / Л.С. Шаховская, К.О. Климкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2016. — № 3 (336). - с. 67-78.
50. Шохина, Е. Неформальная занятость поглощает россиян [Электронный ресурс] / Е. Шохина // Expert Online. – 2014. Режим доступа : <http://expert.ru/2014/02/28/neformalnaya-zanyatost-pogloschaet-rossiyan/> (дата обращения: 15.06.2017)
51. Щипанова, Д.Г. Особенности спроса и использования трудовых ресурсов. Занятость в неформальном секторе российской экономике.

[Электронный ресурс] / Д.Г. Щипанова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2015. – Т.6. №3. – с. 37-45. Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sprosa-i-ispolzovaniya-trudovyh-resursov-zanyatost-v-neformalnom-sektore-rossiyskoj-ekonomiki> (дата обращения: 15.06.2017)

52. Яровая, Н.В. Институциональные условия бедности / Н.В. Яровая // Известия Волгоградского государственного технологического университета. – 2013. - №11 (114). – с. 27-33.

## Приложение 1

	Зарботная плата			Темп роста заработной платы			Прожиточный минимум			Темп роста прожиточного минимума		
	2013	2014	2015	14-13	15-14	15-13	2013	2014	2015	14-13	15-14	15-13
Российская Федерация	29453,0	32629,1	33800,0	110,8	103,6	114,8	7306,0	8050,0	9701,0	110,2	120,5	132,8
Центральный федеральный округ	36608,0	40154,8	41899,7	109,7	104,3	114,5	6815,0	7672,0	9316,0	112,6	121,4	136,7
Северо-Западный федеральный округ	32860,8	35474,5	37626,2	108,0	106,1	114,5	8528,0	9568,0	11478,0	112,2	120,0	134,6
Южный федеральный округ	22518,3	24477,7	25250,9	108,7	103,2	112,1	6657,0	7366,0	8833,0	110,7	119,9	132,7
Северо-Кавказский федеральный округ	19611,9	21263,0	21803,8	108,4	102,5	111,2	6560,0	7040,0	8550,0	107,3	121,4	130,3
Приволжский федеральный округ	22526,6	24642,5	25777,9	109,4	104,6	114,4	6403,0	7114,0	8579,0	111,1	120,6	134,0
Уральский федеральный округ	34891,8	37427,7	39272,1	107,3	104,9	112,6	8555,0	9403,0	11336,0	109,9	120,6	132,5
Сибирский федеральный округ	26509,2	28348,2	29594,2	106,9	104,4	111,6	7203,0	8103,0	9662,0	112,5	119,2	134,1
Дальневосточный федеральный округ	37319,4	40653,2	42876,5	108,9	105,5	114,9	11236,0	12293,0	14423,0	109,4	117,3	128,4



## Приложение 2

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общеэкономические факторы																	
У	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%)	29	27,5	24,6	20,3	17,6	17,8	15,2	13,3	13,4	13	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3
x1	Валовой региональный продукт	39532	49475	60611	74841	97692	125659	157233	195819	237552	224163	263829	317515	348642	377006	403179	443951
x2	Индекс потребительских цен	112,1	125,2	112,5	116,4	103,2	101,4	101,0	111,6	101,3	101,6	101,6	101,5	101,1	101,1	100,8	100,8
x3	Уровень безработицы	10,6	9,0	7,9	8,2	7,8	7,1	7,1	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6
x4	Оборот розничной торговли	16162	21181	26109	31557	39166	49063	60901	76111	97688	102245	115591	133633	149401	165051	180410	188017
Демографические факторы																	
x5	Коэффициент рождаемости	1,195	1,223	1,286	1,319	1,344	1,294	1,305	1,416	1,502	1,542	1,567	1,582	1,691	1,707	1,75	1,777
x6	Естественный прирост	-6,6	-6,6	-6,5	-6,2	-5,5	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5	-1,8	-1,7	-0,9	0	0,2	0,2	0,3
x7	Браки на 1000 человек населения	6,2	6,9	7,1	7,5	6,8	7,4	7,8	8,8	8,3	8,4	8,5	9,2	8,5	8,5	8,4	7,9
x8	Миграционный прирост	241775	81781	87149	43884	41275	107432	132319	239943	242106	247449	158078	319761	294930	295859	299990	245384
x9	Удельный вес городского населения	73	73	73	73	73,0	73	73,0	73	73	74	74	74	74	74	74	74
x10	Число женщин на 1000 мужчин	1174	1140	1147	1152	1156	1160	1163	1164	1164	1164	1163	1162	1160	1159	1158	1158

## Продолжение приложения 2

Социальные факторы																	
	Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
x11	Численность студентов ВПО на 10000 человек населения	324	369	402	435	463	495	512	523	515	498	493	454	424	394	356	325
x12	Заболеваемость населения алкоголизмом на 10000 человек	1584,3	1576	1564,1	1545,3	1544,2	1542	1506,3	1482,2	1459	1412	1367	1304	1261	1216	1155	1076
x13	Число больничных коек на 10000 человек населения	115	114,4	112,6	111,6	112,5	110,9	108,7	106,6	98	96,2	93,8	94,2	92,9	90,6	86,6	83,4
x14	Число зарегистрированных преступлений (тыс.шт.)	2952,4	3018	3267,2	3403,9	3554,7	3855	3582,5	3209,9	2995	2629	2405	2302	2206	2191	2388,5	2160
x15	Число лиц, содержащихся в местах лишения свободы (тыс. чел)	925,1	901,6	878,2	842,8	823,4	8712	883,4	887,8	864,2	819	755,6	701,9	677,3	665,6	639,9	630,1
Факторы уровня жизни																	
x16	Среднедушевые доходы населения (руб. в месяц)	2281,1	3062	3947,2	5167,4	6399	8088,3	10155	12540	14864	16895	18958	20780	23221	25928,2	27767	30466
x17	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников (% к пред году)	120,9	120,0	116,2	110,9	110,6	112,6	113,3	117,2	111,5	96,5	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2	91,0
x18	Средняя площадь жилых помещений на 1 человека	19,2	19,5	19,8	20,2	20,5	20,9	21,3	21,5	22	22,4	22,6	23	23,4	23,4	23,8	24,1
x19	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	2,4	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,1	3	3	2,8	3,1	3	3	2,8	2,9	2,9

## Продолжение приложения 2

	Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
x20	Минимальный размер оплаты труда (руб)	132	200	300	450	600	720	800	1100	2300	4330	4330	4330	4611	5205	5554	5965
x21	Потребление мяса на душу населения (кг/чел)	41	43	46	48	49	50	53	59	66	66	69	71	73	76	76	77
Производственно-инфраструктурные факторы																	
x22	удельный вес занятых в неформальном секторе	12	12,5	13	15,8	16,1	17,6	16,9	17,10	19,3	18	16,6	16,1	15,4	15	14,7	14,6
x23	Ввод в действие мощностей по очистке сточных вод (тыс.м3 в сутки)	231	263	362	522	544	1292	489	1502	234	1529	462	726	745	1950	2850	360
x24	Образование отходов производства и потребления (млн.тонн)	2174,3	2398,5	2418,1	2654	2892,1	3035,5	3519,4	3899,3	3876,9	3505,0	3734,7	4303,3	5008	5153	5168	5060
x25	Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	18,4	18,2	18,2	18,1	17,4	18,1	20,8	21,4	20,9	20,6	19,2	19,5	19,5	20,5	19,6	20,4
x26	Индекс производительности труда (% к предыд.году)	107,6	107,9	107,1	107,0	106,5	105,5	107,5	107,5	104,8	95,9	103,2	103,8	103,5	101,8	100,7	97,8
x27	Степень износа основных фондов (%)	42,9	43,4	43,7	43,9	44,3	44,5	44,8	45,20	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4	47,7
x28	коэффициент изобретательской активности (число патентов на 10000 чел)	1,73	1,98	1,89	1,96	1,98	2,08	2,13	2,1	1,98	2	2,01	1,85	2,00	2,00	1,65	2,00

## Продолжение приложения 2

	Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Финансовые факторы																	
x29	Коэффициенты текущей ликвидности организаций (%)	102,5	106,1	109,7	116,2	113,1	122,2	123,7	130,70	129,2	129,4	134,4	136,2	128,1	125,3	121,1	126,6
x30	Темпы роста кредиторской задолженности организаций (%)	121,2	120,4	114,2	109,3	112,5	107,5	120,5	138,40	125,3	111,5	118,8	118,5	112,8	116,5	120,5	117,3
x31	Средний размер вклада физических лиц (тыс.руб)	1978	3041	5654	7149	10574	13820	19073	26383	36277	41558	52697	68633	82852	99220	125942	138148
x32	Инвестиции в основной капитал на душу населения (руб)	7949	10308	12129	15124	19921	25232	33196	47259	61861	56205	64024	77194	87891	93725	95165	94922