


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра экономической теории и прикладной экономики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И.о. заведующего кафедрой  
д-р экон. наук, профессор

 И.А. Лиман  
«16» июня 2017

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ  
ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВЫЕ МЕТОДЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

38.04.01 Экономика

Магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Выполнила работу  
Студентка 2 курса  
очной формы обучения

  
(подпись)

Суровцева  
Мария  
Александровна

Научный руководитель  
канд. экон. наук, доцент

  
(подпись)

Иванова  
Светлана  
Александровна

Рецензент  
Заведующий сектором  
контроля качества  
социальных услуг и  
ревизионной работы  
Департамента  
социального развития  
Тюменской области

  
(подпись)

Сидина  
Светлана  
Николаевна

Тюмень 2017

Работа выполнена на кафедре экономической теории и прикладной экономики

Финансово-экономического института ТюмГУ

по направлению «Экономика»,

магистерская программа «Экономика и правовое регулирование бизнеса»

Защита в ГЭК

протокол от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

оценка \_\_\_\_\_

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ.....	9
1.1. Обоснование необходимости расходов регионального бюджета на социальную сферу.....	9
1.2. Механизмы финансирования расходов на социальную сферу.....	18
1.3. Программно-целевые методы бюджетного финансирования расходов на социальную сферу.....	27
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПОРЯДКА ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ.....	34
2.1. Социально ориентированные регионы РФ.....	34
2.2. Анализ исполнения расходов регионального бюджета на социальную сферу в разрезе государственных программ....	46
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ.....	68
3.1. Проблемы финансирования социальной сферы в современных условиях.....	68
3.2. Основные направления совершенствования механизма использования средств регионального бюджета на социальную сферу.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	91
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	101

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы работы.** Социальная сфера – важнейшая область общественной деятельности, где реализуется социальная политика страны, направленная на создание условий для достойной жизни, удовлетворение духовных и материальных потребностей граждан, повышение их благосостояния. Первоочередное внимание государства обращено на социальную поддержку семей с детьми, лиц старшего возраста, инвалидов и находящихся за чертой бедности.

В основе магистерской диссертации лежит предметная проблема развития социальной сферы, обусловленная постоянным поиском оптимального баланса между эффективным выполнением государством своей социальной функции, обеспечивающей достойный уровень жизни граждан, качественное удовлетворение основных социальных потребностей, и снижением социального бремени государства в условиях нестабильной экономической ситуации. Нахождение некоего компромиссного решения, отвечающего и публичным интересам государства (сокращение финансовых расходов), и частной заинтересованности граждан (получение качественных услуг в полном объеме), усложняется антагонизмом этих интересов.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что, несмотря на неоспоримую необходимость финансирования социально значимых расходов, их доля в бюджете Тюменской области ежегодно уменьшается, что напрямую затрагивает интересы ее жителей. Проводимая в настоящее время модернизация различных составляющих социальной сферы в целях сокращения социальных расходов включает рискованные реформы, связанные с оптимизацией сети бюджетных учреждений и эффективным контрактом, что неизбежно ведет к массовому сокращению персонала. И связать эти преобразования можно не с кризисом, который уже стал для России новой экономической реальностью, а с переходом к коммерциализации социальной сферы. Однако из-за продолжающегося

падения реальных доходов позволить себе платные услуги может все меньше россиян. А потому уже не приходится говорить о соответствующем качестве социальных услуг, отвечающем современным потребностям граждан, так как в ближайшем будущем не всем будет доступно их получение.

Особую значимость в условиях сокращения объема бюджетных расходов на социальную сферу обретает программно-целевой метод бюджетного планирования. Финансовая практика многих стран показала, что основа эффективного использования финансовых ресурсов закладывается на стадии планирования расходов органами государственной власти.

В рамках программно-целевого бюджетирования формирование бюджета проводится исходя из поставленных целей и планируемых конечных результатов реализации государственной политики. Бюджетные средства взаимосвязаны с видами деятельности, услугами отрасли по направлению расходования. При их планировании особое внимание уделяется подтверждению конечных результатов в рамках государственных программ. Оценка использования средств бюджета сводится не только к результативности (достижение или недостижение результата), но и к эффективности и целевому характеру расходования бюджетных средств.

Использование программно-целевого метода при реализации государственных программ обеспечит системность решения поставленных задач в социальной сфере. Формирование программного бюджета является действенным инструментом повышения эффективности бюджетных расходов, так как позволяет выбрать наилучший вариант для достижения планируемых результатов при рациональном вложении ресурсов.

Исследованию проблемы финансирования социальной сферы посвящен ряд работ ученых-экономистов: Афанасьева М. П., Бабича А. М., Дробозиной Л. А., Нешистого А. С., Подпориной И. В., Поляка Г. Б., Романовского М. В., Симонова В. В., Якобсона Л. И. Наличие широкого круга вопросов финансирования социально значимых расходов, их отдельных отраслей, особенностей формирования, распределения и использования средств

регионального бюджета на социальную сферу говорит о необходимости продолжения исследований в данном направлении.

**Цель магистерской диссертации** – обоснование необходимости использования программно-целевых методов для бюджетного финансирования социальной сферы и формулирование методических рекомендаций по их совершенствованию.

Поставленная цель требует выполнения следующих задач:

1. Проанализировать понятие «социальная сфера» в трудах российских ученых и сформулировать собственное определение.

2. Построить модель влияния факторов социальной сферы на валовой региональный продукт на душу населения субъектов РФ.

3. Определить эффективность исполнения расходов бюджета Тюменской области на социальную сферу в разрезе государственных программ.

4. Предложить основные направления совершенствования методики оценки эффективности государственных программ.

Объектом исследования магистерской диссертации выступает механизм финансирования расходов бюджета Тюменской области на социальную сферу.

Предмет исследования – экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и осуществления расходов бюджета Тюменской области на социальную сферу.

**Элементы научной новизны** работы состоят в следующем:

1. Обосновано и уточнено определение понятия «социальная сфера».

2. Построена модель влияния факторов социальной сферы на валовой региональный продукт на душу населения субъектов Российской Федерации.

3. Дана количественная и качественная оценка эффективности социальных государственных программ Тюменской области.

4. Предложена авторская методика оценки эффективности государственных программ.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что основные положения, обоснованные в работе, вносят вклад в развитие концепции программно-целевого финансирования социальной сферы на региональном уровне.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть полезными органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в качестве прикладного инструмента при проведении оценки эффективности государственных программ, а также при разработке мероприятий по финансовой поддержке отраслей социальной сферы.

В магистерской диссертации выдвигается **гипотеза**, что повышение исполнения расходов на социальную сферу вызывает рост благосостояния региона, выраженный в валовом региональном продукте на душу населения.

**Методология и методы исследования.** Диссертационное исследование базируется на диалектическом методе познания. Использование этого всеобщего метода в анализе структуры бюджета Тюменской области предусматривает изучение явлений и процессов в движении, развитии и изменении, предполагает исследование как положительных, так и отрицательных их сторон, а также внутренних противоречий, выявление и изучение причинно-следственных взаимосвязей. Методологическую основу магистерской диссертации составили общенаучные методы (обобщение, дедукция, абстрагирование) и экспериментальные методы (сравнение, корреляционно-регрессионный анализ, SWOT-анализ).

**Апробация результатов диссертационной работы** и их научно-практическая реализация осуществлялась на:

- XIX Всероссийской студенческой научно-практической конференции Нижневартовского государственного университета (2017 г.);

- Международной научной конференции «Гуманитарные науки современность» (2016 г.) – акт о внедрении;
- V Международной заочной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные исследования социально-экономических систем в условиях интеграции России в мировую экономику», ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (2016 г.);
- III Международной научно-практической конференции «Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия» (2016 г.);
- IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов «Финансовая система России: тенденции и альтернативы развития», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (2016 г.)

**Публикации результатов исследования.** По теме диссертационного исследования опубликовано **5 научных статей**, в том числе одна статья в журнале, рекомендованном ВАК, с актом о внедрении результатов исследования и их апробации.

**Структура и объем магистерской диссертации.** Диссертация состоит из трех глав, введения, заключения, 13 приложений и списка использованной литературы, состоящего из 79 источников. Объем диссертационной работы без приложений составляет 100 страниц, в том числе 23 таблицы, 8 рисунков.



## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

### 1.1. Обоснование необходимости расходов регионального бюджета на социальную сферу

Важность социальной сферы, где реализуется социальная политика государства, направленная на создание условий для достойной жизни, удовлетворение духовных и материальных потребностей граждан, повышение их благосостояния, неоспорима. Однако термин «социальная сфера» не имеет нормативного наполнения. Широкое распространение получили три точки зрения на социальную сферу.

Первый, расширительный подход включает в социальную сферу все те области жизнедеятельности, в которых формируется и поддерживается уклад жизни. При такой трактовке в социальную сферу попадают не только, например, здравоохранение, образование, но и охрана окружающей среды, жилищно-коммунальное хозяйство, средства массовой информации. Д-р соц. наук Шавель С. А. определяет: «Социальная сфера – пространство воспроизводства повседневной жизни, развития и самоосуществления человека как личности» [8, с. 60].

Второй подход, суженный, представляет социальную сферу как комплекс отраслей (здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение, образование, культура и искусство), объединенных производством особых, социальных благ и оказанием социальных услуг. По мнению д-ра соц. наук Волкова Е. Ю. социальная сфера «трактруется как совокупность отраслей, непосредственно обслуживающих население: образование, здравоохранение, социальная защита, культура, физкультура и спорт и т.д. Именно в таком ракурсе социальная сфера представлена в бюджетных расходах субъектов федерации» [8, с. 61].

Третий подход к социальной сфере – узкий. Сторонники его, например д-р экон. наук Заславская Т. И., ограничивают социальную сферу только деятельностью по социальному обеспечению и социальной защите отдельных слоев населения. В данном случае улучшение условий жизни для обеспечения потребностей людей обеспечивает социальная политика, а критерием ее эффективности служит отсутствие у человека чувства «нуждаемости» [8, с. 61].

В научной работе за основу взято определение, предложенное автором с учетом мнений российских ученых. В нашем понимании социальная сфера – это совокупность экономических отношений субъектов хозяйствования, предназначенных для сохранения и расширения совокупного человеческого потенциала общества путем эффективного функционирования комплекса социальных отраслей: образования, культуры, кинематографии, здравоохранения, социальной политики, физической культуры и спорта.

Особенностью этого определения является то, что социальная сфера в нем выступает как целостный сложноорганизованный непроизводственный компонент общественной системы, являющийся равноправным с политикой и экономикой, который обеспечивает воспроизводство, необходимое качество жизни, а также духовное и интеллектуальное развитие людей.

Приоритетное финансирование социальной сферы выступает основополагающим элементом для формирования социального государства. Конституция в статье 7 провозглашает Россию как социальное государство, обеспечивающее достойную жизнь и свободное развитие человека. Конституционные положения о социальном характере позволили Конституционному Суду РФ сформулировать положение о социальном характере экономической системы России. В частности, была сформулирована правовая позиция о том, что Российская Федерация является правовым демократическим государством с социально ориентированной рыночной экономикой. На мировом уровне Всеобщая декларация прав человека в статье 25 устанавливает: «Каждый человек имеет

право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам» [7, с. 48].

Еще одним важным нормативным правовым актом, декларирующим в России принцип социального государства, является «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года». В 2012 году эксперты, подготовившие «Концепцию 2020», говорили о необходимости бюджетного маневра в пользу образования, здравоохранения и транспортной связности. Он не был реализован, и проблема никуда не ушла. Чтобы сохранить глобальную конкурентоспособность России в среднесрочном периоде, необходимо обеспечить увеличение в реальном выражении бюджетных расходов на образование, науку, высокотехнологичную медицину. В настоящее время финансирование высшего образования в России составляет 0,7 % ВВП, в то время как в развитых странах – от 1 до 1,5 % ВВП [19, с. 18]. В сфере фундаментальных исследований наше отставание приобрело угрожающий характер: российские ученые участвуют в разработке менее 5 % от развивающихся в настоящее время в мире направлений перспективных исследований [2, с. 33].

Доступность услуг, связанных с образованием, здравоохранением, культурой, социальным обслуживанием способствует политической и социальной безопасности граждан. Современное общество нуждается в удовлетворении социально-культурных потребностей. Социальные обязательства действительно выполняются, однако глобальные социальные проблемы россиян не решаются. Такое мнение высказывает бывший министр финансов РФ Кудрин А. Л.: «Мы все хотели бы, чтобы у нас государство было социально ориентированным. Сейчас, несмотря на все шаги, которые предпринимаются – поддержка всех социальных расходов и обязательств –

мы видим резкое увеличение количества бедных. Я считаю, что социальное государство – пока только декларация» [23].

Коллектив авторов Симонов В. В., Сулакшин С. С., Подпорина И. В. в монографии «Бюджет и налоги в экономической политике России» также делают неутешительный вывод, что «социально ориентированным бюджет можно назвать с большой долей условности (невзирая на наличие приоритетных проектов), если оценивать его динамические аспекты» [66, с. 180].

Однако Президент РФ Путин В. В. в Послании Федеральному Собранию 2016 года заверил: «Мы продолжим изменения в социальной сфере, чтобы она становилась ближе к людям, к их запросам, была более современной и справедливой» [60]. А значит можно ожидать позитивных сдвигов на пути к социально ориентированной экономике.

В сознании многих людей прочно укрепилось противопоставление прогрессивного развития, ведущего к созданию конкурентной экономики, и социальной справедливости, которая значительно тормозит темп реформ и продвижение вперед. Согласно этому мнению отсутствие социальной справедливости является мощным стимулом для индивидуальных усилий, частной инициативы и накопления национального богатства. Рынок устанавливает свои правила игры, свою мораль, где нет коллективных нравственных норм. Социальные расходы, к сожалению, в настоящее время рассматриваются как тяжелое бремя для экономики. В связи с бюджетным кризисом и стагнацией или очень низким ростом экономики максимум, на что может рассчитывать социальная сфера – это сохранение номинального финансирования. Таким образом, в ближайшие 5 лет мы будем вынуждены иметь дело с постепенным обесценением социальных обязательств государства. По оценкам ученых НИУ ВШЭ, падение финансирования социальной сферы в реальном выражении к 2018 году составит 30-35 %, то есть фактически вернет ее ресурсное обеспечение к состоянию 2006 года [2, с. 35].

Социальная ориентация экономики – это обеспечение осязаемой для населения связи между функционированием экономики, проводимыми в стране мероприятиями по трансформации экономического порядка и улучшением благосостояния нации. Более того, социальная справедливость может выступать источником для прироста реального ВВП государства. Именно рост уровня жизни, который влечет увеличение покупательной способности, можно признать значимым фактором экономического роста. Повышение социальной справедливости способствует более эффективному функционированию экономики и обеспечивает стабильность, которая способствует притоку инвестиций. Возрастающие при условии социальной справедливости затраты на рабочую силу способствуют приросту производства за счет научно-технического прогресса. Вот почему расходы на человека стоит признать приоритетом.

При этом главенствующая роль при финансировании социальной сферы принадлежит субфедеральному уровню. Региональный бюджет, как главный инструмент воздействия на развитие экономики и социальной сферы региона, играет важную экономическую, социальную и политическую роль в воспроизводственном процессе. Он выступает необходимым экономическим механизмом и источником финансового обеспечения успешного развития приоритетных направлений экономики региона и страны в целом.

Переход экономики на рыночные начала функционирования существенно повысил экономическую самостоятельность субъектов Российской Федерации, ослабил возможность центрального правительства навязывать региональным властям свою волю. Все эти кардинальные изменения сказались на экономических, воспроизводственных отношениях, побудили к их трансформации, к обновлению форм производственных отношений. Возникла объективная необходимость установления качественно иных экономических отношений в хозяйственной системе субъектов Федерации, во взаимодействии субъекта с Федерацией в бюджетной сфере и в других областях финансово-кредитных отношений. Вот почему изучение

бюджетов субъектов РФ позволит понять масштаб и причины региональных различий в финансировании социальной сферы.

Тюменская область, располагающая значительным социально-экономическим и научно-техническим потенциалом, относится к числу наиболее успешно развивающихся регионов страны. В этой связи необходимо рассмотреть, насколько социально ориентирована экономика Тюменской области. Всего д-ром экон. наук Лаптевым С. В. в статье «Проблемы социальной ориентации экономики региона» выделяются 4 таких фактора.

1. Необходимость воспроизводства рабочей силы, обладающей знаниями, способностями и навыками, востребованными на современной постиндустриальной стадии развития экономики [25, с. 135]. Для воспроизводства такой рабочей силы необходимо, чтобы каждый гражданин обладал доходами, в 2-3 раза превышающими минимальный уровень текущего потребления. По данным Федеральной службы государственной статистики, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в Тюменской области без автономных округов за 2016 год составляет 38 370 рублей, а прожиточный минимум в Тюменской области для трудоспособного населения в среднем за 2016 год равен 10 622 рубля [73]. То есть в областной столице первый фактор социальной экономики формально соблюдается, превышение составило 3,6 раза.

2. Духовно-нравственное развитие граждан. По данным Федеральной службы государственной статистики, в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Тюменской области наибольшую долю в 2016 году занимают расходы на продукты питания и безалкогольные напитки – 32 %, еще 11,1 % занимают расходы на жилищно-коммунальные услуги, на транспорт – 14,4 %. [73]. Следовательно, 57,5 % своего располагаемого дохода домашнее хозяйство Тюменской области тратит на консервативные статьи текущих расходов, не связанные с социально-культурным развитием

человека. Этот факт свидетельствует о бедности основной части населения области. Жизнь большей части населения в постоянных лишениях приводит к растрачиванию человеческого потенциала.

3. Возможность основной части населения реально влиять на принятие государственных решений [25, с. 137]. Тюменская область – не аполитичный регион. Подтверждается это словами Послания губернатора Тюменской области Якушева В. В. Тюменской областной думе за 2016 год: «Очередное и очень важное свидетельство тому – недавние выборы в Государственную думу Российской Федерации и Тюменскую областную думу. Я имею в виду не столько то, как распределились партийные предпочтения – это личное дело каждого гражданина. Я имею ввиду прежде всего активность тюменских избирателей. Тюменцы в очередной раз подтвердили, что в нашем регионе действует общественный договор между властью и обществом» [59].

4. Формирование социальной инфраструктуры в интересах большинства населения [25, с. 137]. Здесь также стоит обратиться к Посланию губернатора Тюменской области Якушева В. В.: «Кардинально преобразилась, гораздо чаще стала радовать глаз сама среда нашей жизни – не только областной центр, не только «духовная столица Сибири» Тобольск, но и другие города и сельские поселения. Реализуются масштабные социальные программы, причем доступ к ним стал гораздо удобнее благодаря сети многофункциональных центров «Мои документы». А какой рывок в будущее сделали наши медицинские и образовательные учреждения! Все это очевидно не только для нас самих, но и для федерального центра, и для независимых аналитических служб. Высокие места в разнообразных рейтингах регионального развития уже давно стали для Тюменской области привычным делом» [59].

Таким образом, современную модель экономического развития Тюменской области можно охарактеризовать как социально-ориентированную, находящуюся на стадии становления, так как

материальные факторы духовно-культурного развития по-прежнему доступны наиболее обеспеченным слоям населения.

Бюджетное финансирование социальной сферы – это важнейшая функция государства, охватывающая обеспечение, развитие и управление процессами жизнедеятельности населения, постоянный и непрерывный процесс его воспроизводства. Социальные расходы не следует воспринимать как пожертвования, уменьшающие общественное богатство, это инвестиция в важнейший ресурс – человека. Экономика существует не ради собственного развития, а ради развития человеческого общества. Вот почему определенную долю ВВП следует направлять на совершенствование социальной культуры и социальной системы.

Проблемы формирования, распределения и использования средств регионального бюджета на социальную сферу неоднократно поднимались в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Анализ сходств и различий мнений представлен в приложении 1.

По мнению автора, главной проблемой при финансировании социальных расходов является отсутствие адресного характера предоставления социальной помощи. Существует тенденция увеличения финансирования социальных пособий – льгот и регулярных и единовременных выплат, предоставляемых отдельным социально-демографическим группам по большей части без учета нуждаемости. Например, с 2007 года появились быстро растущие новые виды расходов, нацеленные на поддержку семей с детьми (главным образом, материнский капитал). Как показывает статистика, в 2016 году количество выданных сертификатов на материнский капитал составляет 7,5 миллионов. Кроме того, материнский капитал ежегодно индексируется, в 2007 году его размер составлял 250 тысяч рублей, и за девять лет он увеличился почти вдвое: в 2017 году его размер составляет 453 026 рублей [73]. Следует направлять бюджетные средства на социальные выплаты по показателю нуждаемости (к ним относятся ежемесячное социальное пособие и (или) единовременное



социальное пособие, социальное пособие на оплату технических средств социальной реабилитации, обеспечение бесплатными продуктами питания детей первых двух лет жизни, оказание единовременной материальной помощи получателям пенсии). Адресная социальная помощь будет оказана, если среднедушевой доход человека (семьи) ниже величины прожиточного минимума, установленного для субъекта Российской Федерации, в котором проживает заявитель.

Необходимость выделения из бюджета финансовых ресурсов социальной направленности с учетом нуждаемости, по мнению автора, обусловлена следующими факторами, происходящим по независящим от человека обстоятельствам.

1. Наступление событий, при которых человек не в состоянии своим трудом создать условия, обеспечивающие ему основные жизненные потребности:

а) полная, частичная, временная или постоянная потеря трудоспособности из-за болезни или по возрасту;

б) потеря кормильца, наличие многодетной или неполной семьи, уход за детьми-инвалидами и прочее.

2. Изменения в социально-политической, экономической, международной обстановке (спад производства, рост инфляции, банкротств, безработицы и прочее).

3. Инциденты неблагоприятных климатических, природных и стихийных явлений катастрофического и продолжительного характера (например, в Тюменской области в последние годы весенний паводок в городе Ишиме).

Таким образом, роль субъектов в формировании социально ориентированного государства возрастает. В Послании Президента Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года отмечается: «Если мы даём больше самостоятельности в использовании средств федерального бюджета, федеральной поддержки, то и ответственность регионов за результаты и

эффективное вложение полученных ресурсов, за укрепление собственной экономической базы, решение проблем в социальной сфере, в жилищно-коммунальном хозяйстве также должна возрасти» [60].

В настоящее время действительно назрела потребность в переходе к социально-ориентированному бюджету. Согласно утверждениям Правительства РФ основная часть средств из бюджета в 2017-2019 годах будет идти на социальные расходы. «Большая часть бюджетных денег будет использована для решения социальных вопросов, в открытой части бюджета. Это постоянная позиция правительства, если хотите, константа такая. Мы ее придерживаемся, несмотря на весьма сложную экономическую ситуацию. К примеру, на государственную программу «Социальная поддержка граждан» за этот период, то есть, с 2017 по 2019 год, мы планируем направить более четырех триллионов рублей, и более десяти триллионов рублей пойдет на развитие пенсионной системы», – сообщил председатель Правительства России Медведев Д. А. В частности, возможны следующие положительные изменения при переходе к социально-ориентированному бюджету:

- 1) общественные отношения станут гуманными, рост бедности и преступности снизится до минимума;
- 2) появятся условия для свободного творческого труда;
- 3) возможно рациональное удовлетворение материальных и духовных потребностей людей;
- 4) замедлится рост безработицы, увеличатся пособия для нетрудоспособных лиц по болезни;
- 5) будет поддерживаться стабильный уровень реальных доходов хозяйств, малых производств, предусматриваться ежегодная индексация доходов [3, с. 277-278].

## 1.2. Механизмы финансирования расходов на социальную сферу

Одной из основных задач государственного бюджета является обеспечение деятельности органов государственной власти, а также

своевременное выполнение взятых на себя обязательств по финансированию социально ориентированных расходов [3, с. 281]. Анализ социальных расходов служит инструментом для изучения направлений развития государственной социальной политики. Именно человек должен являться приоритетом для бюджетных расходов страны, так как он может постоянно совершенствоваться: приобретать новые навыки, получать образование, развивать творческие способности. Созданные благоприятные условия для развития позволят расширить возможности каждого человека.

Исторический опыт России уже неоднократно показывал, что возникновение временных проблем, связанных с финансированием данных важнейших направлений функционирования экономики, зачастую приводило к сбоям в развитии государства.

В настоящее время при оказании социальной поддержки растет значение адресной социальной помощи. Адресная социальная помощь – это выплата в денежной форме, предоставляемая государством лицам (семьям) с ежемесячным среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации.

В 2003 году в Тюменской области в целях совершенствования механизма предоставления льгот, усиления принципа адресности в области введена единая система учета и формирования информационной базы фактических получателей льгот и субсидий.

С 2005 года в области был реализован целый ряд крупных и значимых проектов, направленных на повышение эффективности деятельности отрасли «Социальная политика», в том числе была введена новая форма предоставления адресной социальной помощи – мероприятия по выходу малоимущих граждан на самообеспечение для граждан, желающих в целях самостоятельного повышения своего среднедушевого дохода реализовать трудовой потенциал. Особенностью этой формы социальной поддержки является разработка программы социальной адаптации, которая включает следующие мероприятия:

- 1) поиск работы;
- 2) прохождение профессиональной подготовки, переподготовки;
- 3) осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности;
- 4) ведение личного подсобного хозяйства.

Таким образом, в Тюменской области адресная социальная помощь предоставляется в двух формах:

- 1) оказание адресной социальной помощи в виде социального пособия;
- 2) оказание адресной социальной помощи по выходу на самообеспечение.

Предоставление этих государственных услуг устанавливается распоряжением Департамента социального развития Тюменской области от 28.06.2012 № 11-р «Об утверждении и внедрении административных регламентов».

Полагается адресная помощь жителям Тюменской области, у которых доходы ниже уровня прожиточного минимума. Прожиточный минимум в Тюменской области на первый квартал 2017 года для трудоспособного населения установлен в размере 10 674 рубля [73]. Адресность в данном случае означает ограничение круга лиц, которые могут рассчитывать на содействие со стороны государства.

Однако, к сожалению, подобная поддержка со стороны государства порой вызывает неблагоприятные последствия – появление иждивенцев. К этим людям можно отнести граждан, которые вполне готовы обеспечить себя самостоятельно, но не считают нужным этого делать, поскольку их устраивает помощь, оказываемая государством. Как правило, это беженцы, переселенцы и люди прочих подобных категорий.

Для эффективного управления системой бюджетных отношений в рамках бюджетной политики региона используется бюджетный механизм, представленный на рисунке 1.1.

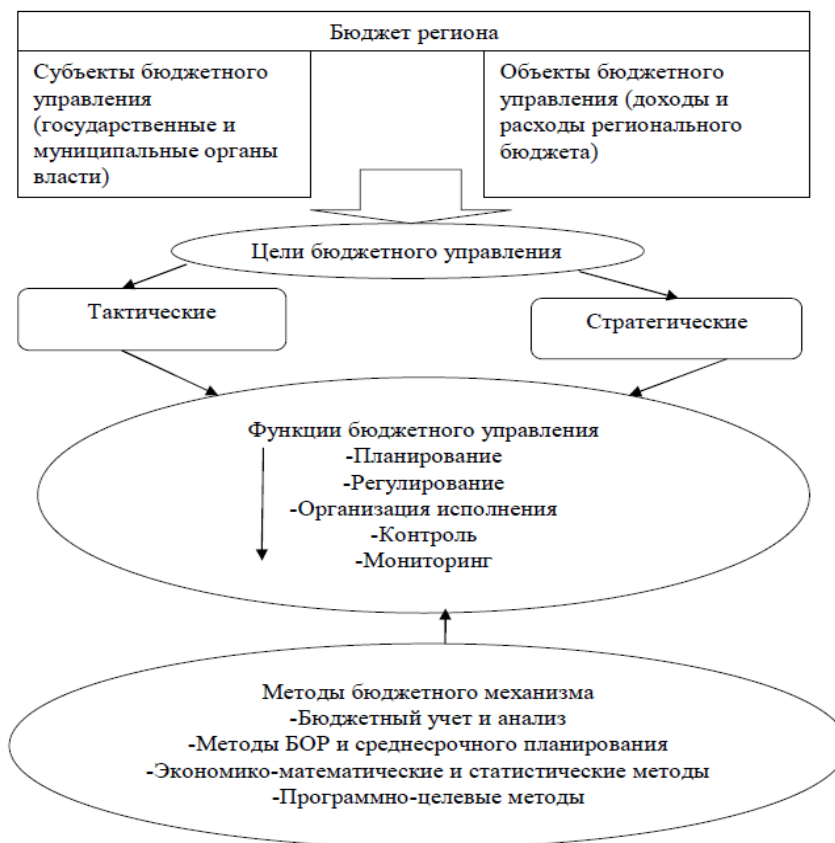


Рис. 1.1 – Бюджетный механизм реализации бюджетной политики региона

Источник: [12, с. 11].

Таким образом, определено, что одной из важнейших задач функционирования всего бюджетного механизма является эффективное построение расходной части бюджета. Цель использования бюджетных средств будет состоять в максимальном удовлетворении потребностей общества в общественных и социальных благах и, в конечном итоге, в повышении качества жизни населения.

К механизмам финансирования расходов на социальную сферу относятся:

1. Социальная стандартизация – правовая регламентация приоритетных социальных нормативов и норм в качестве государственных минимальных социальных стандартов [70, с. 43]. Примерами социальной стандартизации являются минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум,

социальные нормативы обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры.

2. Государственное (муниципальное) задание – ключевой управленческий документ, стимулирующий работу подведомственных организаций, инструмент органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, осуществляющих функции и полномочия учредителя, основа для финансового обеспечения деятельности учреждений. Согласно ст. 69.2 Бюджетного кодекса РФ государственное (муниципальное) задание должно содержать:

- показатели, характеризующие качество и (или) объем (содержание) оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ);

- порядок контроля за исполнением государственного (муниципального) задания, в том числе условия и порядок его досрочного прекращения;

- требования к отчетности об исполнении государственного (муниципального) задания [10].

3. Государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества [51].

4. Программно-целевое управление – метод программного воплощения крупных управленческих решений и реализации комплексного, системного

подхода при решении крупномасштабных социально-экономических проблем [10, с. 37].

Действующие механизмы финансирования расходов содержат ряд недостатков, мешающих именно финансированию социальной сферы. Важность социальной сферы, где реализуется социальная политика государства, направленная на создание условий для достойной жизни, удовлетворение духовных и материальных потребностей граждан, повышение их благосостояния, неоспорима. Бесспорно и то, что главной задачей социальной политики является обеспечение каждого гражданина доступным комплексом социальных благ, удовлетворяющих его необходимые биологические, материальные, социальные, духовные потребности.

1. Среди негативных факторов влияния на финансирование социальной сферы можно выделить разновекторность публичного и частного интересов. Если частный интерес, интерес гражданина заключается в надлежащем по объему и качеству удовлетворении социальных потребностей, то государство исходит из необходимости поддержания финансовой стабильности, что в условиях кризисных явлений в экономике влечет сокращение государственных расходов. Известно, что любые дестабилизирующие экономические факторы ведут к сокращению расходов на социальные программы, а стабильность экономики и достаточность бюджетных средств обуславливают выравнивание социальной политики, введение новых инструментов, нацеленных на удовлетворение потребностей граждан и полноценную реализацию их социальных прав. Поиск точек пересечения публичного и частного интересов усложняется не только зачастую антагонистической направленностью этих интересов, но и трудностями, связанными с отсутствием в социуме готовности к адекватному восприятию любых значимых преобразований в данной сфере, недостаточной развитостью институциональных элементов общества, вовлекаемых в модернизационные процессы.

2. Чувствительность социальной сферы, затрагивающей насущные интересы каждого гражданина и направленной на удовлетворение его основных потребностей, обуславливает необходимость тщательной проработки мер, предпринимаемых государством в целях совершенствования социальной политики. Здесь важен не только экономический результат, но и социальный эффект, т.е. удовлетворение на необходимом уровне и в достаточном качестве потребностей граждан. Любое, даже минимальное, снижение качества и уровня удовлетворенности социальных потребностей негативно сказывается на общем настроении в обществе, ведет к появлению социальных конфликтов, протестных акций, усложняет демографическую ситуацию и в итоге может привести к дестабилизации в государстве в целом.

3. Следующей проблемой является отсутствие скоординированности действий властей, реализующих соответствующие полномочия, предусмотренные законами. Вопросы социальной сферы отнесены Конституцией РФ к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов и обречены на существенный нормативный регуляционный пласт разных уровней. Разбалансированность нормативной регуляции снижает эффект применения норм, создает правовые коллизии, что в итоге негативно сказывается на реализации соответствующих прав граждан.

4. Трудно оценить эффективность бюджетных расходов на социальную сферу в связи с их отложенным во времени социальным эффектом. Важнейшие результаты культурной деятельности со значительным временным лагом проявятся в изменении ценностных ориентиров и норм поведения индивидов. В образовании отдаленный социальный эффект проявится спустя определенное время в совокупности приобретенных знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности. Соответственно, при оценивании эффективности расходов на отношения социальной сферы рассчитывать на быстрое отражение его результатов не приходится.



5. Недостатком при финансировании социальных расходов можно назвать огромное количество изменений, которые вносятся в нормативные правовые акты, устанавливающие расходные обязательства бюджетов. Например, с момента вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» принято 40 федеральных законов, изменивших или дополнивших его. При этом законодательные новшества зачастую отличаются бессистемностью, непоследовательностью, отсутствием взаимоувязанности изменяемых норм. Внесение значительного числа изменений в базовые законы социальной сферы не может расцениваться положительно. Большое количество законодательных инициатив по изменению закона может демонстрировать:

- а) существенное изменение общественных отношений в социальной сфере, т.е. реформирование сложившейся системы правоотношений;
- б) неспособность имеющихся правовых средств регулировать сложившиеся общественные отношения;
- в) изначальную дефектность нормативного материала.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо законодательно закрепить принципы финансирования социальной сферы, которые обязательно должны учитываться при применении механизма использования средств бюджета на социальную сферу (размещены в таблице 1.1).

Таблица 1.1

Принципы финансирования социальной сферы, которые должны учитываться при применении механизма использования средств бюджета на социальную сферу

Принцип финансирования	Показатель
Социальная эффективность ресурсов, израсходованных на реализацию социальных мероприятий.	Показатели целей государственных программ, например: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ожидаемая продолжительность жизни;</li> <li>- удовлетворение отдельных категорий граждан в необходимых лекарственных препаратах и медицинских изделиях;</li> <li>- удельный вес пожилых граждан, удовлетворенных качеством социального обслуживания;</li> </ul>

## Продолжение таблицы 1.1

Принцип финансирования	Показатель
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выраженный оздоровительный эффект по результатам организации отдыха и оздоровления несовершеннолетних;</li> <li>- доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов;</li> <li>- доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом и другие.</li> </ul>
<p>Экономическая эффективность реализованных социальных мероприятий.</p>	<p>Показатели целей государственных программ, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ввод в действие общей площади жилых домов;</li> <li>- уровень безработицы;</li> <li>- удельный вес труднодоступных населенных пунктов, в которые осуществляется доставка товаров первой необходимости и оказываются бытовые услуги;</li> <li>- удельный вес населенных пунктов, охваченных пассажирскими перевозками автомобильным, железнодорожным, внутренним водным и воздушным транспортом;</li> <li>- доля организаций, осуществляющих технологические инновации;</li> <li>- количество граждан, улучшивших жилищные условия в текущем году в результате реализации мероприятий по проведению капитального ремонта многоквартирных домов и другие.</li> </ul>
<p>Экономическая эффективность ресурсов, израсходованных на реализацию социальных мероприятий.</p>	<p>Полнота использования бюджетных средств, которая измеряется отношением фактических расходов к плановым.</p>

Источник: [составлено автором].

Становится все более очевидным, что экономический рост в условиях глобализирующегося мира требует усиления процессов модернизации не только в производственной сфере. Переход к экономике инновационного типа будет успешен лишь тогда, когда гуманитарная сфера как основной поставщик главного продукта грядущей эпохи – знаний, и социальная сфера,

обеспечивающая благополучие производителя этих знаний – человека, станут такими же участниками интеграционных процессов, как и экономика.

При формировании расходов бюджета важно гарантировать своевременное исполнение принятых государством обязательств, принимая во внимание приоритеты и ожидаемые результаты государственной и бюджетной политики. Прогресс в стране должен происходить во имя восстановления идеалов социальной справедливости, равенства, всестороннего развития личности. В России чисто экономический подход по сокращению расходов бюджета на социальную сферу должен быть заменен на приоритет реализации концепции социального государства. Социально защищенные и равноправные общества являются одновременно и более производительными, а значит именно к такой гармонии нужно стремиться.

### 1.3. Программно-целевые методы бюджетного финансирования расходов социальной сферы

При очередном составлении бюджетов всех уровней граждане задают один и тот же вопрос: «Что мы получим за эти деньги?». Традиционный бюджет, составленный по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, по образному определению, представляет собой пресловутый «черный ящик», содержание которого скрыто. Сложно понять, какие результаты можно получить, осуществляя ежегодные запланированные расходы. При подобном традиционном подходе к бюджетированию практически нельзя оценить, какие цели будут достигнуты, какие задачи решены, какой эффект получен. Преодолеть эти недостатки, сделать содержание «черного ящика» ежегодных расходов прозрачным и понятным позволит переход на программное бюджетирование.

Согласно Федеральному закону от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» программирование – деятельность участников стратегического планирования по разработке и реализации государственных и муниципальных программ, направленная на

достижение целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, содержащихся в документах стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания [53].

Д-р экон. наук Афанасьев М. П. дает сходное определение: «Программное бюджетирование – это методология планирования, исполнения и контроля за исполнением бюджета, обеспечивающая взаимосвязь процесса распределения государственных расходов с результатами от реализации программ, разрабатываемых на основе стратегических целей с учетом приоритетов государственной политики и общественной значимости ожидаемых и конечных результатов использования бюджетных средств» [5, с. 48].

Программно-целевой метод финансирования является одним из основных инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. «Бюджетирование, ориентированное на результат – это метод планирования, исполнения и контроля за исполнением бюджета, обеспечивающий распределение бюджетных ресурсов по целям, задачам и функциям государства с учетом приоритетов государственной политики и общественной значимости ожидаемых непосредственных и конечных результатов использования бюджетных средств», - по словам заместителя Министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. [8, с. 4].

Существующие разрабатываемые государственные программы РФ и ее субъектов являются результатом применения системы бюджетирования, ориентированного на результат (далее – БОР). Все применяемые на практике методики оценки эффективности реализации государственных программ должны содержать элементы оценки соотношения достигнутых результатов и затраченных ресурсов (оценки бюджетной эффективности).

В России основы для применения программно-целевого метода были заложены в 2004 году в связи с принятием Концепции реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004-2006 годах. Позже была принята

программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, в которой особо отмечается, что в сфере государственного управления сложился ряд системных недостатков, непосредственно влияющих на достижение целей среднесрочного и долгосрочного развития, среди которых стоит отметить:

1) недостаточную синхронизацию стратегического и бюджетного планирования;

2) отсутствие необходимого набора инструментов (бюджетных, налоговых, тарифных, таможенных, нормативных) для достижения целей государственной политики;

3) низкую мотивацию органов государственной власти, органов местного самоуправления и бюджетных учреждений в повышении эффективности бюджетных расходов и своей деятельности [13, с. 38].

В настоящее время в России действует Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года.

Программно-целевой подход к управлению общественными финансовыми ресурсами призван способствовать достижению устойчивого развития территорий, повышению уровня жизни и качества государственных услуг, оказываемых населению. Внедрение программной модели управления общественными финансами на региональном уровне – длительный и трудоемкий процесс, требующий разработки необходимой нормативно-правовой базы и методического обеспечения для осуществления перехода к программному бюджету и функционирования инструментария государственных программ. Такой переход был осуществлен, начиная с 2014 года, федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ сформированы и исполняются в программном формате с классификацией расходов по государственным программам и подпрограммам (в том числе утвержденным ведомственным целевым программам).

Реализацию программно-целевого планирования в РФ можно представить в виде следующей модели, изображенной на рисунке 1.2.

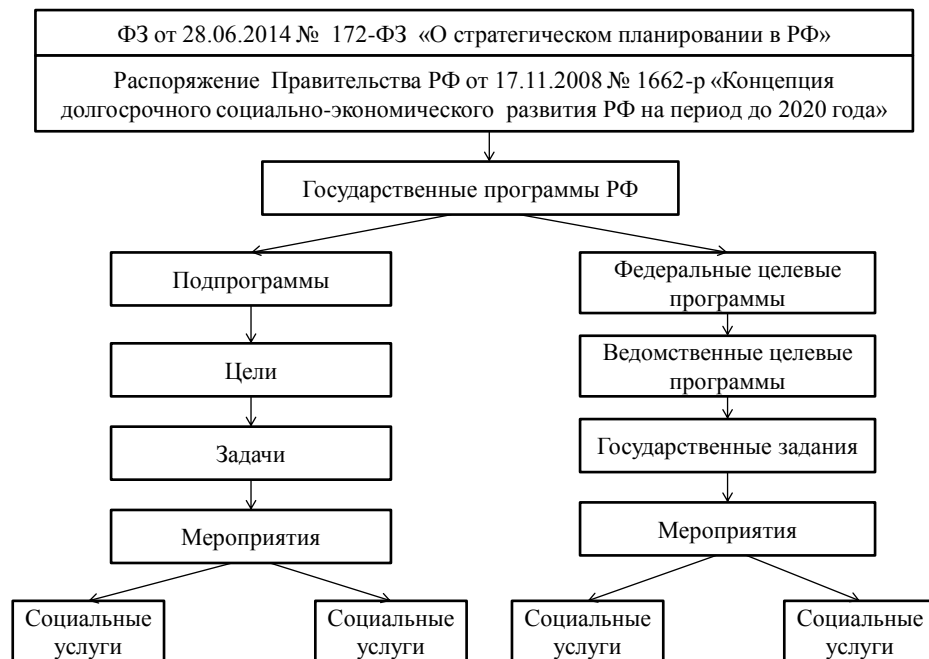


Рис. 1.2 – Модель реализации программно-целевого планирования в Российской Федерации

Источник: [составлено автором].

Бюджетным кодексом Российской Федерации устанавливаются три программно-целевых метода бюджетного финансирования: государственные программы Российской Федерации, государственные программы субъекта Российской Федерации, муниципальные программы; Федеральная адресная инвестиционная программа; ведомственные целевые программы.

Однако Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» государственная программа включает в себя федеральные целевые программы и подпрограммы, содержащие в том числе ведомственные целевые программы и основные мероприятия органов государственной власти [48]. В рамках указанного выше закона ВЦП, равно, как и любые другие программы и их мероприятия, финансовое обеспечение которых

осуществляется за счет средств бюджета, подлежат включению в соответствующую государственную программу. То есть в России действуют два программно-целевых метода бюджетного финансирования: государственные программы различного уровня и Федеральная адресная инвестиционная программа.

Федеральная адресная инвестиционная программа (далее – ФАИП) представляет собой документ, устанавливающий распределение предусмотренных в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период главным распорядителям средств федерального бюджета бюджетных ассигнований на реализацию инвестиционных проектов строительства, реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения объектов капитального строительства и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества и (или) осуществление на территории Российской Федерации иных капитальных вложений [49].

В Тюменскую область в рамках ФАИП на 2017 год выделены бюджетные ассигнования в размере 1 675 600,1 тыс. рублей. Будут реализованы мероприятия, не имеющие непосредственного отношения к социальной сфере, что соответствует специфике ФАИП: строительство здания для размещения Калининского районного суда г. Тюмени (114 771,0 тыс. рублей), строительство 2-х квартирного жилого дома для сотрудников ТКНС УрО РАН в г.Тобольске Тюменской области (6 320,3 тыс. рублей), реконструкция автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим – Омск (81560,6 тыс. рублей), реконструкция моста через реку Тобол (1 472 948,2 тыс. рублей) [49].

Государственная программа субъекта Российской Федерации - документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее

эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации [53].

Региональный бюджет Тюменской области с 2014 года сформирован и реализуется по программной структуре расходов. В настоящее время функционируют 29 государственных программ. Учитывая, что основное бремя социальной нагрузки и социально значимой инфраструктуры лежит на региональных администрациях, разработано пять социальных программ: государственные программы Тюменской области «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года, «Основные направления развития здравоохранения» до 2020 года, «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года, «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года, «Основные направления развития образования и науки» до 2020 года.

Таким образом, в настоящее время уже произошел переход на формирование программного бюджета как на федеральном, так и на региональном уровне. Однако до сих пор среди экспертов не сформировалось однозначной позиции, на каких принципах, с использованием каких именно механизмов должны разрабатываться государственные программы, являющиеся комплексом мер воздействия на социальную сферу. Требуется уточнения набор целевых показателей и индикаторов развития отраслей.

Представляется целесообразным определять объемы финансового обеспечения реализации государственной политики до 100 % именно в рамках государственных программ, выступающих в качестве инструментов бюджетирования, ориентированного на результат.

Конструирование программы – это ключ к успеху. Важное значение имеет структура программы. Программы должны быть достаточно хорошо определены на уровне отдельной отрасли, технологии или в рамках различных направлений развития (исследования, предоставление субсидий, информации, развитие инфраструктуры и т. д.). Программы должны быть основаны на четком определении проблемы. Необходимо как можно более



точно определить природу выявленной проблемы, проанализировать альтернативные методы достижения целей. Особую актуальность обретает оценка эффективности функционирующих государственных программ.

Отличием и преимуществом государственных программ от прочих существующих механизмов бюджетного планирования является комбинирование в них не только инвестиционной составляющей, но также и текущей деятельности. Таким образом, государственные программы покрывают практически всю деятельность в рамках достижения определенной цели и решения соответствующих задач (за исключением непрограммных расходов). В перспективе государственные программы должны быть четко увязаны с финансированием государственных услуг, а в долгосрочной перспективе программное бюджетирование должно стать залогом предоставления государственных услуг более высокого качества. Сбалансированная программная модель управления бюджетными ресурсами будет способствовать решению крупных, значимых социальных задач, что предполагает анализ действующего порядка финансирования расходов на социальную сферу. Данные вопросы рассматриваются нами во второй главе магистерской диссертации.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПОРЯДКА ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ

### 2.1. Социально ориентированные регионы РФ

Социальная сфера представляет собой целостную, постоянно изменяющуюся подсистему, формирующуюся и развивающуюся в соответствии с объективной потребностью общества в непрерывном воспроизводстве субъектов социального процесса.

Социально-экономическое развитие регионов России в последние десятилетия осуществлялось в условиях трансформации общественного уклада, изменения роли субъектов Российской Федерации. Передача большей части полномочий по управлению экономическими и социальными процессами на субфедеральный уровень обеспечила регионам большую свободу деятельности, однако привела к дифференциации социально-экономического развития территорий, уровня жизни населения в них, а также к тому, что федеральный центр утратил возможность управлять развитием этих территорий. Такая ситуация обусловила разделение финансирования социальной сферы между различными уровнями бюджетной системы, ответственными за нее. Основной причиной территориальной дифференциации финансирования социальной сферы является экономическое неравенство. Так, среди субъектов Российской Федерации разница в объемах производства ВРП в 2015 году достигла 357 раз (город Москва – 13 532 598 020 тысяч рублей, город Севастополь – 37 867 564 тысяч рублей) [73]. Другими причинами дифференциации бюджетной обеспеченности являются различия в структуре экономики, численности и структуре населения, объемах инвестиций, степени урбанизированности и сложившейся системе расселения, уровне эффективности управления бюджетными расходами и др. Территории с конкурентными преимуществами характеризуются более высоким ростом социально-

экономического развития, и все больше отдаляются от остальных регионов. Получаемые из федерального бюджета трансферты решают в основном текущие социальные задачи, но не решают глобальных социальных проблем.

В связи с тем, что регионы Российской Федерации существенно различаются по уровню социальной направленности бюджета, необходимо составить рейтинг самых социальных регионов России, исходя из доли расходов в бюджетах субфедерального уровня на социальную сферу. К социальным расходам бюджета можно отнести расходы по разделам «Образование», «Культура, кинематография», «Здравоохранение», «Социальная политика», «Физическая культура и спорт». Для определения социальной ориентированности бюджетной политики на региональном уровне в Российской Федерации осуществлен детальный анализ финансового обеспечения социальной сферы в 2015 году. Результаты расчетов представлены в приложении 2.

Результаты распределения российских регионов по группам в зависимости от доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме исполнения расходов бюджетов субъектов РФ по итогам 2015 года приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Распределение российских регионов по группам в зависимости от доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов бюджетов субъектов в 2015 году

Номер группы	Доля, %	Количество регионов, ед.
1	Менее 30,00	1
2	30,00 – 39,99	1
3	40,00 – 49,99	4
4	50,00 – 59,99	15
5	60,00 – 69,99	52
6	70,00 и более	12

Источник: [составлено автором].

Так, в большинстве регионов доля финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов бюджетов субъектов РФ превышает 50 %, то есть 79 регионов России являются социально ориентированными. Необходимо отметить, что среднероссийский показатель доли социальных расходов в региональных бюджетах составил 62,72 %.

На рисунке 2.1 представлены шесть регионов с наименьшей долей исполнения расходов по отраслям образования, культуры и кинематографии, здравоохранения, социальной политики, физической культуры и спорта в общей структуре расходов бюджетов соответствующих субъектов РФ.

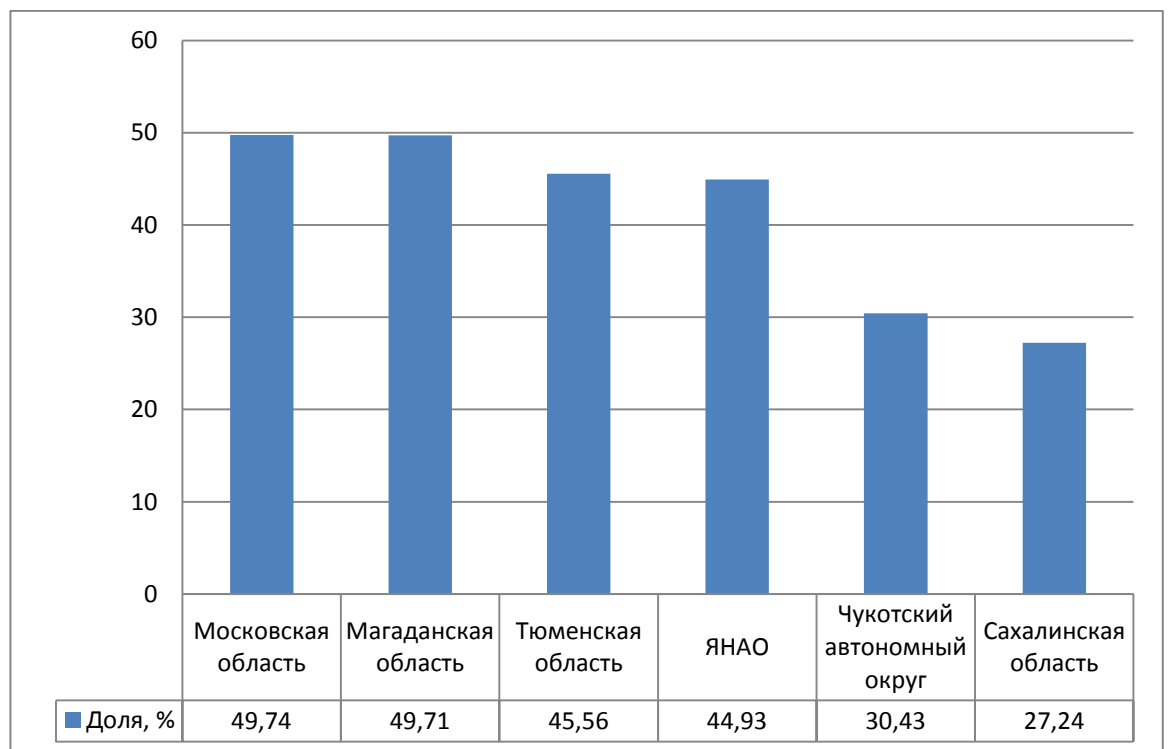


Рис. 2.1 – Регионы с наименьшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре исполнения расходов бюджетов субъектов РФ

Источник: [составлено автором].

Низкая доля исполнения социально значимых расходов связана с тем, что в 2015 году большинство этих регионов являются регионами-донорами (кроме Чукотского автономного округа и Магаданской области), то есть имеют высокую бюджетную обеспеченность. Чукотский автономный округ и Магаданская область являются регионами-получателями больших межбюджетных трансфертов, которые направлялись в основном на

несоциальные цели, например, поддержку экономической сферы и развитие инфраструктуры.

Низкую долю расходов на социальные цели традиционно сохраняют самые обеспеченные регионы. Эти регионы имеют высокую долю собственных доходов: они расширяют налоговую базу и стремятся к росту экономических и социальных показателей. Так, Сахалинская область сохраняет лидирующие позиции по темпу роста доходной части бюджета за счет реализации нефтегазовых проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2». В 2015 году объем доходов бюджета Сахалинской области увеличился на 43,7 % по сравнению с 2014 годом. На втором месте Чукотский автономный округ, доходы окружного бюджета которого выросли на 31,1 %. Ряд регионов закончили 2015 год с большим профицитом бюджета (Сахалинская область, Чукотский автономный округ и Тюменская область).

Тюменская область характеризуется высокой продолжительностью жизни, обеспеченностью местами в детских садах и школах, развитой системой организаций здравоохранения. В области продолжает наблюдаться экономический рост, стабильная ситуация на рынке труда и высокие доходы населения. По данным Департамента социального развития Тюменской области, в целом различные меры социальной поддержки (в том числе льготные выплаты, пенсии и т.д.) в Тюменской области получает около 420 тысяч граждан. Население Тюменской области на 1 января 2017 года составляет 1 477 903 человек, таким образом, каждый третий житель получает меры социальной поддержки [73].

Двенадцать регионов с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре исполнения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации представлены на рисунке 2.2. Эти регионы являются реципиентами, то есть получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации из федерального бюджета в соответствии с единой методикой, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2004 № 670.

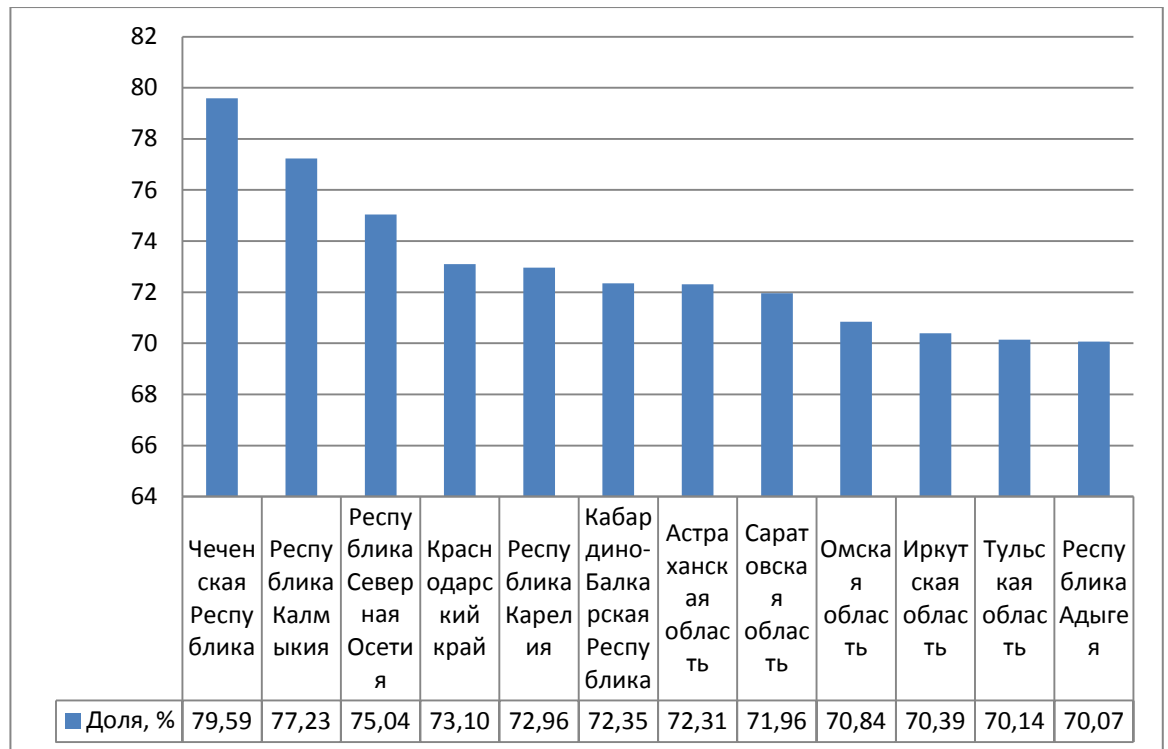


Рис. 2.2 – Регионы с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре исполнения расходов бюджетов субъектов РФ

Источник: [составлено автором].

Лидером финансирования социальной сферы является Чеченская Республика. За девять лет – с 2007 по 2015 год – Чечня получила из федерального бюджета в виде субсидий, субвенций и дотаций 539 миллиардов рублей. Их ежегодный объем в среднем составлял 60 миллиардов рублей, и по этому показателю республика – в тройке самых дотационных регионов. Зависимость бюджета республики от помощи центра, пожалуй, самый известный факт о чеченской экономике: на безвозмездные трансферты все это время приходилось в среднем 87 % доходов самого региона. Слабо развитые экономически регионы ожидаемо имеют наибольшую долю социальных расходов. Кроме того, эти регионы отличаются высоким уровнем долговой нагрузки, например, Краснодарский край в 2015 году стал новым лидером по абсолютному объему государственного долга. По итогам 2015 года его объем увеличился на 6,5 % и составил 145,3 миллиардов рублей. В Краснодарском крае уровень долговой нагрузки находится на высоком уровне – объем госдолга почти

сравнился с объемами налоговых и неналоговых доходов бюджета. В Республике Карелия отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам составляет 119,6 %, в Республике Северная Осетия – Алания – 119,1 %. Также в рейтинг вошли регионы, не способные оптимизировать расходы на социально-культурную сферу (Астраханская область, Саратовская область, Омская область). Однако регионам нужно больше опираться на внутренние возможности, а не на дотации из федерального бюджета.

Наибольшую долю в структуре расходов на социальную сферу региональных бюджетов занимает финансовое обеспечение образования (от 8,23 % в Московской области до 37,60 % в Чеченской Республике), социальной политики (от 6,31 % в Чукотском автономном округе до 25,49 % в Самарской области) и здравоохранения (от 8,11 % в Сахалинской области до 23,69 % в Республике Северная Осетия – Алания).

Социальная сфера глубоко интегрирована в экономику страны. Субъекты экономической деятельности обеспечивают государство ресурсами для реализации социальной политики, социальная сфера, в свою очередь, оказывает влияние на экономическое развитие, что актуализирует задачу исследования социальной политики как фактора экономического развития [65, с. 44]. В настоящее время одним из факторов, стимулирующих или сдерживающих инновационное развитие государства, по мнению Кузьминых Н. А., является именно социальный фактор [7, с. 49]. Исследователь Самойленко Г. Ю. отмечает, что в независимости от господствующего механизма производства именно социальная направленность должна носить характер основополагающей в экономике [7, с. 49].

Сложно представить взаимосвязь экономического потенциала субъекта и его социальных показателей без применения эконометрических моделей. Корреляционно-регрессионный анализ зарекомендовал себя в мировой и отечественной практике эконометрического моделирования как достаточно

эффективный инструмент изучения взаимосвязи экономических явлений [29, с. 93].

Критерий измерения экономического развития регионов – их богатство, ведь богатство – это возможности. Таким критерием является валовой региональный продукт на душу населения ( $y$ ). Валовой региональный продукт зависит более чем от одного социального фактора, поэтому в корреляционно-регрессионном анализе целесообразнее применить модель множественной линейной регрессии:

$$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_nx_n \quad (1)$$

где  $y$  – зависимая переменная (результативный признак);

$x_1, x_2, \dots, x_n$  – независимые переменные (факторы);

$b_0, b_1, \dots, b_n$  – коэффициенты.

Данное уравнение позволяет определить влияние на результативный признак каждого фактора в отдельности при неизменном уровне других факторов.

На ВРП на душу населения (тыс. рублей) оказывает влияние следующая система социальных факторов:

$x_1$  – исполнение социальных расходов регионального бюджета на душу населения, тыс. рублей;

$x_2$  – располагаемые денежные доходы на душу населения, тыс. рублей;

$x_3$  – отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте, процент;

$x_4$  – суммарный коэффициент рождаемости, единиц;

$x_5$  – смертность населения (без показателя смертности от внешних причин), число умерших на 100 тыс. человек населения.

Исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа влияния факторов социальной сферы на экономическое развитие регионов РФ представлены в приложении 3.



Теснота связи между результирующим признаком и факторами при помощи парных коэффициентов корреляции представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2

## Матрица парных коэффициентов корреляции

Фактор	y	x <sub>1</sub>	x <sub>2</sub>	x <sub>3</sub>	x <sub>4</sub>	x <sub>5</sub>
y	1,00	0,88	0,80	0,62	0,34	-0,39
x <sub>1</sub>	0,88	1,00	0,60	0,55	0,43	-0,45
x <sub>2</sub>	0,80	0,60	1,00	0,63	0,15	-0,34
x <sub>3</sub>	0,62	0,55	0,63	1,00	0,00	0,29
x <sub>4</sub>	0,34	0,43	0,15	0,00	1,00	-0,49
x <sub>5</sub>	-0,39	-0,45	-0,34	0,29	-0,49	1,00

Источник: [составлено автором].

Мультиколлинеарность показателей отсутствует. Двадцать пять возможных моделей, которые получаются между зависимой переменной y и объясняющими переменными x, представлены в таблице 2.3. По каждой модели рассчитан скорректированный коэффициент детерминации и проверен критерий Фишера (F-статистика по модели должна быть больше F критического). Критерий Фишера соблюдается для всех моделей.

Таблица 2.3

Модели влияния факторов социальной сферы на экономическое развитие субъектов РФ

№	Теоретическая модель	Эмпирическая модель	Нормированный R <sup>2</sup>	F-критерий
1	2	3	4	5
1	$y = b_0 + b_1x_1$	$y = -208 + 18x_1$	0,7664	276,63 > 3,96
2	$y = b_0 + b_2x_2$	$y = -987 + 5x_2$	0,6391	149,76 > 3,96
3	$y = b_0 + b_3x_3$	$y = -2315 + 35x_3$	0,3793	52,33 > 3,96
4	$y = b_0 + b_4x_4$	$y = -923 + 765x_4$	0,1045	10,80 > 3,96
5	$y = b_0 + b_5x_5$	$y = 1570 - 1x_5$	0,1385	14,50 > 3,96
6	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2$	$y = -546 + 13x_1 + 2x_2$	0,7930	161,87 > 3,11
7	$y = b_0 + b_1x_1 + b_3x_3$	$y = -1006 + 16x_1 + 11x_3$	0,7911	160,04 > 3,11
8	$y = b_0 + b_1x_1 + b_4x_4$	$y = -27 + 19x_1 - 108x_4$	0,7655	138,10 > 3,11

## Продолжение таблицы 2.3

1	2	3	4	5
9	$y = b_0 + b_1x_1 + b_5x_5$	$y = -228 + 18x_1 + 1x_5$	0,7636	$136,67 > 3,11$
10	$y = b_0 + b_2x_2 + b_3x_3$	$y = -1635 + 4x_2 + 11x_3$	0,6580	$81,82 > 3,11$
11	$y = b_0 + b_2x_2 + b_4x_4$	$y = -1854 + 5x_2 + 508x_4$	0,6857	$92,62 > 3,11$
12	$y = b_0 + b_2x_2 + b_5x_5$	$y = -536 + 5x_2 - 1x_5$	0,6501	$79,04 > 3,11$
13	$y = b_0 + b_3x_3 + b_4x_4$	$y = -3707 + 35x_3 + 764x_4$	0,4893	$505,61 > 3,11$
14	$y = b_0 + b_3x_3 + b_5x_5$	$y = -1359 + 45x_3 - 1x_5$	0,7293	$114,15 > 3,11$
15	$y = b_0 + b_4x_4 + b_5x_5$	$y = 476 + 449x_4 - 1x_5$	0,1590	$8,94 > 3,11$
16	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3$	$y = -1028 + 13x_1 + 1x_2 + 8x_3$	0,8026	$114,86 > 2,72$
17	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_4x_4$	$y = -647 + 13x_1 + 2x_2 + 52x_4$	0,7908	$106,85 > 2,72$
18	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_5x_5$	$y = -545 + 13x_1 + 2x_2 - 1x_5$	0,7904	$1014,00 > 2,72$
19	$y = b_0 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4$	$y = -2712 + 4x_2 + 13x_3 + 558x_4$	0,7150	$71,24 > 2,72$
20	$y = b_0 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_5x_5$	$y = -1323 + 2x_2 + 32x_3 - 1x_5$	0,7535	$86,58 > 2,72$
21	$y = b_0 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$	$y = -1619 + 44x_3 + 119x_4 - 1x_5$	0,7281	$75,98 > 2,72$
22	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4$	$y = -1300 + 12x_1 + 1x_2 + 8x_3 + 118x_4$	0,8021	$86,11 > 2,49$
23	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_5x_5$	$y = -1005 + 10x_1 + 1x_2 + 19x_3 - 1x_5$	0,8173	$94,93 > 2,49$
24	$y = b_0 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$	$y = -1863 + 2x_2 + 29x_3 + 249x_4 - 1x_5$	0,7593	$67,23 > 2,49$
25	$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$	$y = -1001 + 10x_1 + 1x_2 + 19x_3 - 2x_4 - 1x_5$	0,8150	$74,99 > 2,33$

Источник: [составлено автором].

Также необходимо проверить соблюдение критерия Стьюдента для каждой модели. Расчеты представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4

## Проверка критерия Стьюдента для найденных моделей

№	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	$x_5$
1	2	3	4	5	6
1	$16,6322 > 1,9890$	-	-	-	-
2	-	$12,2377 > 1,9890$	-	-	-
3	-	-	$7,2340 > 1,9890$	-	-
4	-	-	-	$3,2865 > 1,9890$	-
5	-	-	-	-	$3,8082 > 1,9890$
6	$7,9175 > 1,9893$	$3,4123 > 1,9893$	-	-	-
7	$12,8295 > 1,9893$	-	$3,2856 > 1,9893$	-	-
8	$15,3280 > 1,9893$	-	-	$0,8175 < 1,9893$	-
9	$14,8489 > 1,9893$	-	-	-	$0,1041 < 1,9893$
10	-	$8,2855 > 1,9893$	$2,3642 > 1,9893$	-	-
11	-	$12,4282 > 1,9893$	-	$3,6459 > 1,9893$	-

## Продолжение таблицы 2.4

1	2	3	4	5	6
12	-	11,0624 > 1,9893	-	-	1,9008 < 1,9893
13	-	-	7,9721 > 1,9893	4,3460 > 1,9893	-
14	-	-	13,4962 > 1,9893	-	10,4073 > 1,9893
15	-	-	-	1,7392 < 1,9893	2,5258 > 1,9893
16	7,8147 > 1,9897	2,4068 > 1,9897	2,2374 > 1,9897		
17	6,4971 > 1,9897	3,3050 > 1,9897		0,3864 < 1,9897	
18	7,4759 > 1,9897	3,3896 > 1,9897			0,0071 < 1,9897
19		8,1192 > 1,9897	3,0720 > 1,9897	4,1702 > 1,9897	
20		3,0068 > 1,9897	5,9475 > 1,9897		5,7225 > 1,9897
21			13,1386 > 1,9897	0,7984 < 1,9897	8,5439 > 1,9897
22	6,0539 > 1,9901	2,5550 > 1,9901	2,3709 > 1,9901	0,8867 < 1,9901	
23	5,4118 > 1,9901	1,3411 < 1,9901	3,5926 > 1,9901		2,7385 > 1,9901
24		3,3889 > 1,9901	5,1879 > 1,9901	1,7166 < 1,9901	3,9865 > 1,9901
25	5,0087 > 1,9905	1,2262 < 1,9905	3,5429 > 1,9905	0,0111 < 1,9905	2,5622 > 1,9905

Источник: [составлено автором].

В результате анализа влияния факторов социальной сферы на экономическое развитие субъектов РФ была выбрана следующая модель, у которой все коэффициенты значимы, соблюдается критерий Фишера и высокий скорректированный коэффициент детерминации (0,8026):

$$y = -1028 + 13x_1 + 1x_2 + 8x_3 \quad (2)$$

где  $y$  – валовой региональный продукт на душу населения, тыс. рублей;

$x_1$  – исполнение социальных расходов регионального бюджета на душу населения, тыс. рублей;

$x_2$  – располагаемые денежные доходы на душу населения, тыс. рублей;

$x_3$  – отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте, процент.

Данное уравнение регрессии доказывает сильное влияние социальной сферы на валовой региональный продукт и позволяет сделать следующий вывод: при увеличении исполнения социальных расходов регионального бюджета на душу населения на 1 тысячу рублей валовой региональный

продукт на душу населения увеличится на 13 тысяч рублей при неизменной величине располагаемых денежных доходов на душу населения и том же отношении числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте. Полученная модель взаимосвязи позволяет прогнозировать величину валового регионального продукта на душу населения в субъекте РФ в зависимости от изменения исполнения социальных расходов регионального бюджета на душу населения, располагаемых денежных доходов на душу населения и отношения числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте.

Проблема развития человеческого капитала становится на сегодняшний день очень актуальной в свете проводимых реформ, достигнутых результатов экономики и управления в стране. Решение социальных задач немыслимо без эффективной деятельности региона в финансово-бюджетной сфере. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы усиления государственного контроля над расходованием бюджетных средств и качеством исполнения решений в сфере управления государственными финансами. Одним из наиболее действенных механизмов совершенствования государственного управления финансами является программно-целевое планирование [20, с. 38]. С одной стороны – остается круг задач для решения, начиная с постановки проблемы и определения методики расчета плановых показателей и заканчивая поиском средств на финансирование отдельных программ. С другой стороны – многое уже достигнуто органами власти в плане формирования и реализации государственных программ.

К задачам, которые еще предстоит решить в рамках проблемы развития человеческого потенциала, относится методика оценки эффективности социальных программ. Как сделать так, чтобы программы стали инструментом инвестиций в человеческий капитал регионов? Как повысить эффективность расходования бюджетных средств, и как вообще ее оценить? Ответы на данные вопросы часто пытаются искать ученые в отечественной и

зарубежной науке. Значительная проблема состоит в сложности сбора и систематизации данных о результатах выполнения программ.

По мнению исследователей, сегодня нет единой и общепризнанной, универсальной методики оценки эффективности программ. Можно говорить только о существовании подходов к проведению оценки [9, с. 132]. Более того, д-р экон. наук Афанасьев М. П. и д-р экон. наук Шаш Н. Н. уверены, что на сегодняшний день проблема оценки эффективности реализуемых бюджетных программ до конца не решена не только в России, но и в большинстве стран мира [5, с. 66].

Правовую и методическую основу оценки эффективности государственных программ в субъектах РФ составлял ряд нормативных актов, главным из которых являются постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 16 постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588 обязательным условием оценки планируемой эффективности государственной программы является успешное (полное) выполнение запланированных на период ее реализации целевых индикаторов и показателей государственной программы, а также мероприятий в установленные сроки [47]. Используемый принцип оценки заключается в соотношении фактически достигнутых целевых показателей (индикаторов) к плановым. Таким образом, при данном подходе принимается во внимание уровень достижения целевого показателя, закрепленного за определенным расходным обязательством [5, с. 60].

Оценка программ является для большинства регионов России относительно новым инструментом реализации региональной политики. Вот почему нормативные акты отражают вертикальный характер отношений: произошло заимствование норм из аналогичных, регламентирующих,

методических и иных документов, а также анализ и обобщение опыта функционирования аналогичных институтов федерального уровня.

Согласно пункту 5.7 постановления Правительства Тюменской области от 28.07.2014 № 405-рп «Об утверждении порядка формирования, реализации и оценки эффективности государственных программ Тюменской области», по каждой программе ежегодно проводится оценка эффективности реализации по критериям в соответствии с методикой оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области, утвержденной распоряжением Правительства Тюменской области от 15.09.2008 № 1250-рп [48]. Методика оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области представлена в приложении 4.

Рассчитанное по методике значение оценки сопоставляется со значениями, приведенными в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Значения комплексной оценки эффективности и результативности реализации государственных программ

Численное значение оценки ГП $R_p$ , ( $R_{пп}$ ) в баллах	Качественная оценка
$8,5 \leq R_p (R_{пп}) \leq 10,0$	эффективная
$7,0 \leq R_p (R_{пп}) < 8,5$	умеренно эффективная
$5,5 \leq R_p (R_{пп}) < 7,0$	недостаточно эффективная
$R_p (R_{пп}) < 5,5$	неэффективная

Источник: [7].

Матрица оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области приведена в приложении 5.

## 2.2. Анализ исполнения расходов регионального бюджета на социальную сферу в разрезе государственных программ

В связи с прошедшими кризисами 2008 и 2014 годов в краткосрочном периоде обострилась борьба за доступ к бюджетным ресурсам между

представителями разных секторов, с привлечением представляющих их интересы чиновников. Социальный сектор пока проигрывает, как следствие основная тяжесть перехода легла на население. Кризис 2014 года переживался более тяжело, так как оказывали давление внешние факторы, такие как снижение цен на нефть и девальвация рубля, геополитическая напряженность, санкции со стороны европейских стран и США. Результаты сравнения последствий кризисов для Тюменской области приведены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

## Сравнение последствий кризисов для Тюменской области

Показатель	2009 год	2015 год	Разность 2015-2009
Рентабельность продаж, %	26,3	15,9	-10,4
Реальные располагаемые денежные доходы, прирост к предыдущему году в %	-2,6	-3,1	-0,5
Индекс физического объема ВРП в основных ценах, прирост к предыдущему году в %	-4,3	-9,5	-5,2
Доходы бюджетной системы в % к ВРП	2,79	2,33	-0,46

Источник: [составлено автором].

На основании данных таблицы можно предположить, что наиболее вероятно замедление падения этих показателей, учитывая, что сильнодействующие отрицательные факторы сейчас не просматриваются – вряд ли цены на нефть будут существенно ниже, антироссийские санкции гораздо строже, инвесторы и потребители значительно пассивнее. В то же время есть надежда на то, что меры правительства, в том числе поддержка отраслей при помощи программно-целевого метода финансирования, дадут положительный результат.

Расходы по программам должны составлять до 100 % от общих расходов региональных бюджетов. При этом, как свидетельствуют результаты мониторинга оценки качества управления региональными финансами, проведенного Министерством финансов Российской Федерации по итогам 2015 года, удельный вес расходов бюджета субъекта Российской

Федерации, исполняемых в рамках целевых программ, в общем объеме расходов бюджета у 76 регионов составляет 70 % и выше (в среднем по России данный показатель равен 87,43 %). В Тюменской области доля программных расходов ниже, чем в среднем по России – 80,08 %.

В то же время в ряде субъектов РФ доля программных расходов по-прежнему оставалась на низком уровне: Орловская область (56,11 %), Республика Мордовия (67,41 %), Удмуртская Республика (59,83 %), Саратовская область (53,20 %), Ульяновская область (59,52 %), Магаданская область (54,70 %), Еврейская автономная область (8,53 %). Республика Ингушетия и Забайкальский край до сих пор не формируют бюджет в программном разрезе [32].

В связи с внедрением новых принципов планирования и инструментов повышения эффективности государственных расходов применение методики оценки эффективности региональных программ весьма актуально. Для социальной сферы эта методика особенно важна, поскольку относительно невысокое качество социальных услуг и их ограниченная доступность зачастую требует проведения структурных реформ, а реформы неизбежно связаны с увеличением расходов, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. В этой связи становится очевидным, что принятие решений, касающихся проведения реформ в социальной сфере, должно быть подкреплено расчетами и обоснованием того, что результаты проводимых реформ оправдают средства, которые будут израсходованы на реализацию социальных программ, и что стоимость новой системы, которая будет создана в результате реформ, будет посильной для бюджета. Такие расчеты и обоснования связаны с поиском критериев оценки результатов социальных программ и расчетом их социально-экономической эффективности.

На сегодняшний день Тюменская область входит в число передовых регионов РФ по стабильному социально-экономическому развитию. Взято направление по повышению самостоятельности регионального бюджета,



эффективному использованию бюджетных ресурсов, улучшению качества предоставляемых бюджетных услуг.

Бюджет Тюменской области с 2014 года сформирован на основе исполнения 29 государственных программ. Из них социально значимыми являются: «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года, «Развитие здравоохранения» до 2020 года, «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года, «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года.

Государственная программа Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года своей целью ставит обеспечение сохранности объектов культурного наследия и их современное использование [46].

Объемы финансирования программы представлены на рисунке 2.3.

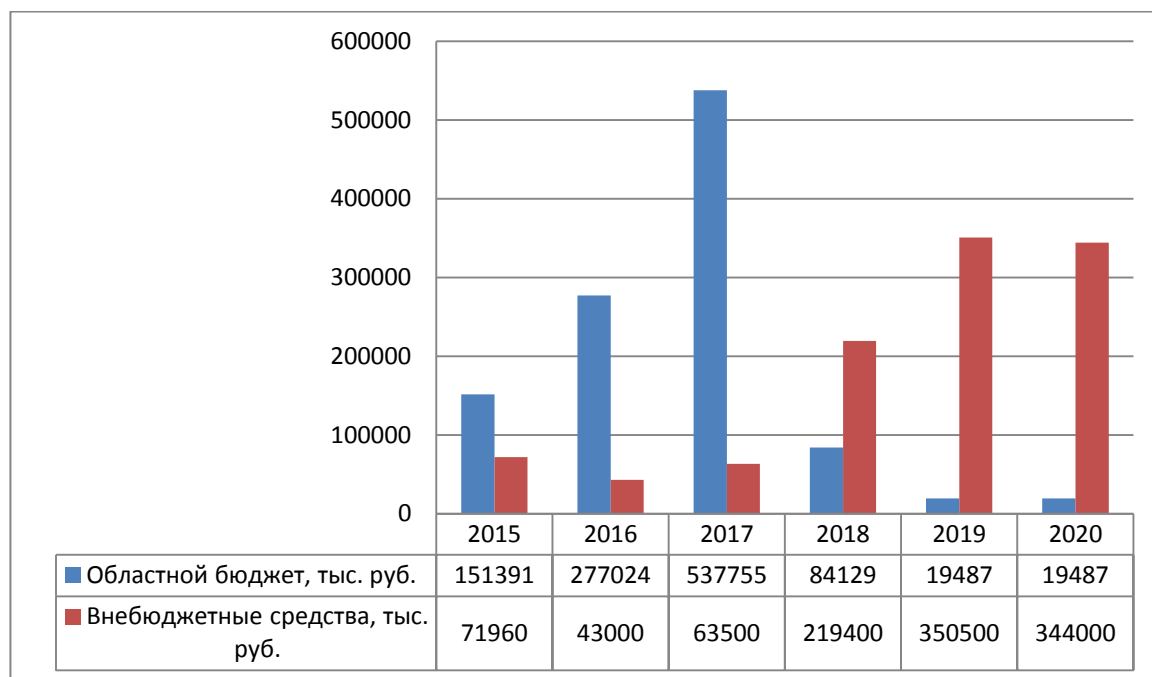


Рис. 2.3 – Объемы и источники финансирования государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года

Источник: [46].

Согласно отчету о реализации государственной программы за 2016 год достигнуты следующие значения показателей, представленные в таблице 2.7.

Для определения степени достижения плановых значений показателей по показателям прямого счета осуществляются расчеты по формуле (3) методики оценки эффективности государственных программ Тюменской области. В зависимости от степени достижения планового значения показателя присваивается балльная оценка степени достижения плановых значений показателей в соответствии с приложением 5.

Таблица 2.7

Показатели реализации государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля объектов культурного наследия, находящихся в хорошем и удовлетворительном состоянии, от общего количества объектов культурного наследия, %	64,6	64,1	0,2	99,2	9
Отношение числа используемых объектов культурного наследия к общему количеству объектов культурного наследия (недвижимое имущество), %	88,1	85,8	0,2	97,4	9
Доля объектов культурного наследия, по которым охранные обязательства оформлены, к объектам культурного наследия, по которым охранные обязательства должны быть оформлены, %	78,9	79,0	0,2	100,1	10
Доля устраненных нарушений от общего количества выявленных нарушений, подлежащих устранению в отчетном периоде, %	100,0	100,0	0,2	100,0	10
Доля объектов культурного наследия федерального значения, в отношении которых были осуществлены плановые мероприятия по контролю их состояния, в общем числе объектов культурного наследия федерального значения, %	20,0	20,0	0,2	100,0	10

Источник: [составлено автором].

По показателю «Доля объектов культурного наследия, находящихся в хорошем и удовлетворительном состоянии, от общего количества объектов

культурного наследия» недостижение плановых значений связано с увеличением объемов и сроков выполнения работ, обусловленных непредвиденным ухудшением технического состояния настенных росписей Троицкого собора и Покровского собора, выделено дополнительное финансирование и перенесены сроки завершения работ по объектам на 2017 год. Показатель «Отношение числа используемых объектов культурного наследия к общему количеству объектов культурного наследия» не достигнут за счет включения в перечень выявленных объектов в 2016 году 4 новых объектов культурного наследия. Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  по формуле (5) составило  $(9 + 9 + 10 + 10 + 10) / 5 = 9,6$ . Интегральная оценка степени достижения плановых значений показателей целей по формуле (8) равна  $99,2 * 0,2 + 97,4 * 0,2 + 100,1 * 0,2 + 100 * 0,2 + 100 * 0,2 = 99,34 \%$ . Оценка полноты использования бюджетных средств по формуле (7) составляет  $(216\ 082 / 277\ 728) * 100 = 77,80 \%$ . Используя два предыдущих найденных показателя, определяется общественно-экономическая эффективность по цели программы по формуле (6):  $(99,34 / 77,80) * 100 = 127,69$ . Так как значение общественно-экономической эффективности больше 100 процентов, то согласно приложению 4 значение по критерию  $K_2$  составляет 10 баллов. Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственной программы ( $D_{\text{проэ}}$ ) рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.8:  $0,96 * 0,4 + 1 * 0,6 = 0,984$ .

Таблица 2.8

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{проэ}}$  реализации государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
9,6	10	$9,6 / 10 = 0,96$	10	10	$10 / 10 = 1$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{\text{про}}$  составила 6 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственной программы как отрицательную. Комплексная оценка реализации государственной программы рассчитывается по формуле (2), так как программа имеет одну цель:

$$0,3 * 9,6 + 0,5 * 10 + 0,2 * 6 = 9,08.$$

В соответствии с таблицей 2.5 государственную программу Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную. Достигнутые за 2016 год результаты реализации программы представлены в приложении 6.

Цель государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года – обеспечение доступности медицинской помощи, повышение качества и эффективности медицинских услуг [42].

Объемы финансирования программы изображены на рисунке 2.4.

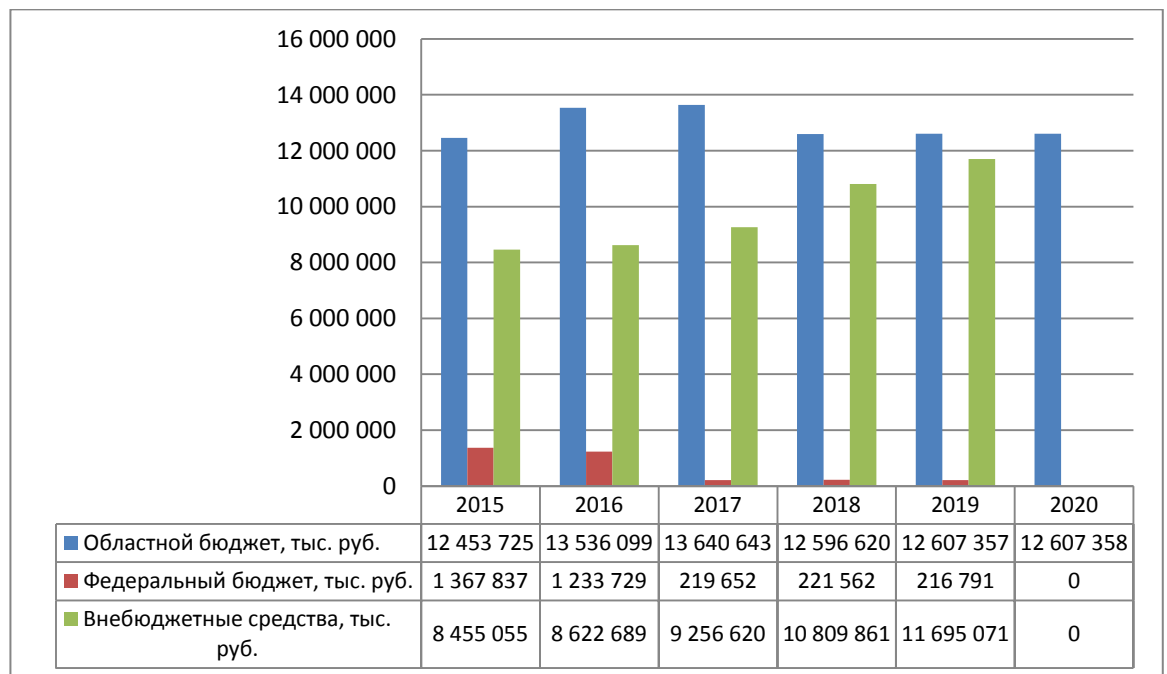


Рис. 2.4 – Объемы и источники финансирования государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года

Источник: [42].

Ожидаемые конечные результаты реализации программы:

- уровень младенческой смертности к 2020 году не выше 5,5 на 1 тысячу родившихся живыми;

- уровень смертности населения от всех причин к 2020 году не выше 10,1 умерших на 1000 населения;

- ожидаемая продолжительность жизни к 2020 году 75 лет [42].

За 2016 год достигнуты значения показателей, представленные в приложении 7. По показателю «Смертность от всех причин» отклонение от планового значения составило 2,6 %. Рост смертности обусловлен увеличением количества лиц старше трудоспособного возраста.

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(10 + 9 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10 + 10) / 15 = 9,93$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей целей производится по формуле (8):  $112,2 * 0,20 + 97,4 * 0,10 + 100,0 * 0,10 + 100,4 * 0,05 + 117,6 * 0,05 + 100,4 * 0,05 + 110,3 * 0,05 + 104,9 * 0,05 + 202,3 * 0,05 + 119,0 * 0,05 + 147,0 * 0,05 + 100,9 * 0,05 + 101,6 * 0,05 + 101,6 * 0,05 + 100,0 * 0,05 = 112,48$  %. Оценка полноты использования бюджетных средств рассчитывается по формуле (7):  $14\,771\,786 / 14\,890\,998 * 100 = 99,19$  %. Общественно-экономическая эффективность по цели программы оценивается с учетом двух предыдущих расчетов по формуле (6):  $112,48 / 99,19 * 100 = 113,40$  %.

Таблица 2.9

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{роз}}$  реализации государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
9,93	10	$9,93 / 10 = 0,993$	10	10	$10 / 10 = 1$

Источник: [составлено автором].

В связи с тем, что значение общественно-экономической эффективности больше 100 процентов, то согласно приложению 5 значение

по критерию K2 составит 10 баллов. Значение интегральной оценки рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.9:  $0,993 * 0,4 + 1 * 0,6 = 0,9972$ .

Балльная оценка критерия  $D_{\text{роз}}$  составила 6 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственной программы как отрицательную. Комплексная оценка реализации государственной программы рассчитывается по формуле (2), так как она имеет одну цель:  $0,3 * 9,93 + 0,5 * 10 + 0,2 * 6 = 9,18$ . В соответствии с таблицей 2.5 государственную программу Тюменской области «Развитие здравоохранения» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную. Достигнутые результаты реализации программы в 2016 году представлены в приложении 8.

Государственная программа Тюменской области «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года имеет сложную структуру и содержит 6 подпрограмм:

1. «Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей».
2. «Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области».
3. «Повышение качества жизни пожилых людей в Тюменской области «Старшее поколение».
4. «Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области».
5. «Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения» (Доступная среда)».
6. «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» [44].

Объемы и источники финансирования по государственной программе в целом (с разбивкой по годам) изображены на рисунке 2.5.

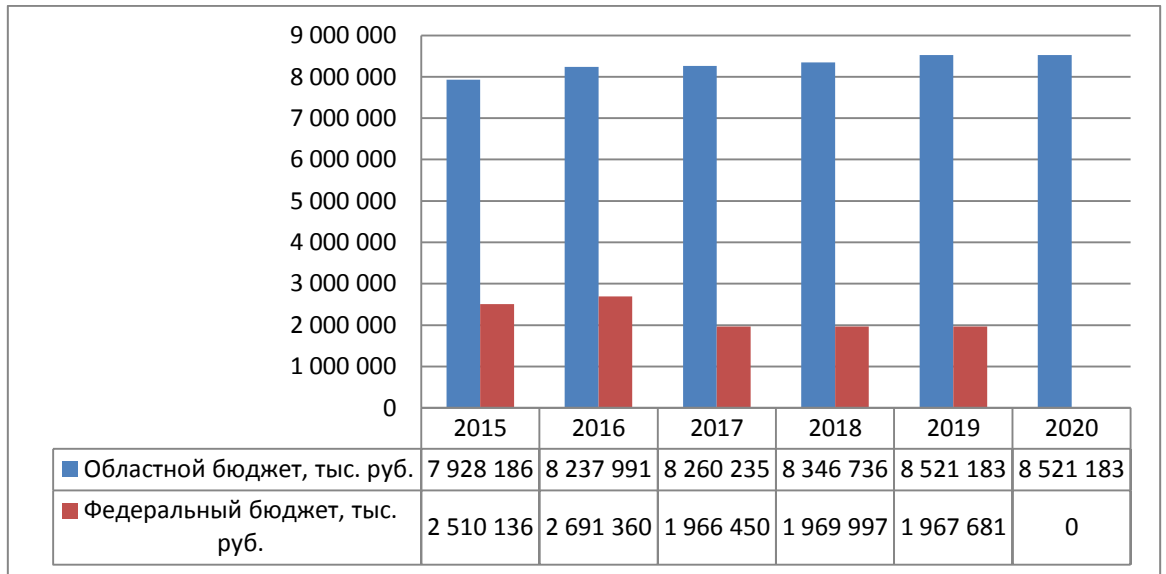


Рис. 2.5 – Объемы и источники финансирования государственной программы Тюменской области «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года

Источник: [44].

В результате реализации первой подпрограммы «Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей» за 2016 год достигнуты следующие значения показателей:

Таблица 2.10

Показатели реализации подпрограммы «Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта РФ, %	10,8 - 13,7	13,7	0,4	100,0	10
Доля граждан, получивших социальные услуги в учреждениях социального обслуживания населения, в общем числе граждан, обратившихся за получением социальных услуг в учреждениях социального обслуживания населения, %	100,0	100,0	0,3	100,0	10

## Продолжение таблицы 2.10

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных не родственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов, %	98,58	98,68	0,3	100,1	10

Источник: [20].

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(10 + 10 + 10) / 3 = 10$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $100,0 * 0,4 + 100,0 * 0,3 + 100,1 * 0,3 = 100,03$  %. Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $7\ 141\ 530 / 7\ 491\ 278 * 100 = 95,33$  %. Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $100,03 / 95,33 * 100 = 105,21$  %. В связи с тем, что значение общественно-экономической эффективности больше 100 процентов, то согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 10 баллов. Значение интегральной оценки рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.11:  $1,03 * 0,4 + 1,11 * 0,6 = 1,08$ .

Таблица 2.11

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{роз}}$  реализации подпрограммы «Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
10	9,67	$10 / 9,67 = 1,03$	10	9	$10 / 9 = 1,11$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{\text{роз}}$  составила 10 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей как положительную. Оценка



реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):  $0,3 * 10 + 0,5 * 10 + 0,2 * 10 = 10$ . В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную.

Вторая подпрограмма «Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области» реализована с достижением следующих показателей:

Таблица 2.12

Показатели реализации подпрограммы «Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Уровень рецидивной преступности среди граждан, состоящих на учете в «Едином банке данных лиц, освободившихся из учреждений УФСИН России по Тюменской области», %	7,0	2,0	0,4	350,0	10
Доля граждан, состоящих на учете в «Едином банке данных лиц, освободившихся из учреждений УФСИН России по Тюменской области», от общего числа граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Тюменской области	81,0	81,0	0,2	100,0	10
Доля трудоустроенных граждан из числа освободившихся из учреждений УФСИН, нуждающихся в трудоустройстве, %	47,0	47,0	0,2	100,0	10
Охват диспансерным наблюдением ВИЧ-инфицированных, освободившихся из УФСИН, %	100,0	100,0	0,2	100,0	10

Источник: [составлено автором].

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(10 + 10 + 10 + 10) / 4 = 10$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $350,0 * 0,4 + 100,0 * 0,2 + 100,0 * 0,2 + 100,0 * 0,2 = 200$  %. Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $58\,411 / 58\,189 * 100 = 100,38$  %. Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $200 / 100,38 * 100 = 199,24$  %. В связи с тем, что значение

общественно-экономической эффективности больше 100 процентов, то согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 10 баллов. Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.13:  $1 * 0,4 + 1 * 0,6 = 1$ . Балльная оценка критерия  $D_{роэ}$  составила 8 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы как стабильную.

Таблица 2.13

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{роэ}$  реализации подпрограммы «Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
10	10	$10 / 10 = 1$	10	10	$10 / 10 = 1$

Источник: [составлено автором].

Оценка реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):

$$0,3 * 10 + 0,5 * 10 + 0,2 * 8 = 9,6.$$

В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную.

Третья подпрограмма «Повышение качества жизни пожилых людей в Тюменской области «Старшее поколение» реализована с достижением показателей, представленных в приложении 9.

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(10 + 10 + 5 + 10 + 10 + 10 + 6 + 10 + 9 + 10) / 10 = 9$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $100,0 * 0,1 + 100,0 * 0,1 + 51,5 * 0,1 + 100,0 *$

$0,1 + 100,0 * 0,1 + 100,0 * 0,1 + 68,9 * 0,1 + 110,0 * 0,1 + 91,4 * 0,1 + 100,0 * 0,1 = 92,18 \%$ . Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $1\ 417\ 083 / 1\ 407\ 296 * 100 = 100,70 \%$ . Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $92,18 / 100,70 * 100 = 91,54 \%$ . Согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 9 баллов. Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.14:  $1 * 0,4 + 1 * 0,6 = 1$ .

Таблица 2.14

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{роэ}$  реализации  
 подпрограммы «Старшее поколение»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
9	9	$9 / 9 = 1$	9	9	$9 / 9 = 1$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{роэ}$  составила 8 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей как стабильную. Оценка реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):  $0,3 * 9 + 0,5 * 9 + 0,2 * 1 = 9,2$ . В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Повышение качества жизни пожилых людей в Тюменской области «Старшее поколение» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную.

По подпрограмме «Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области» достигнуты следующие значения показателей:

Таблица 2.15

Показатели реализации подпрограммы «Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Выраженный оздоровительный эффект по результатам организации отдыха и оздоровления несовершеннолетних, %	96,0	96,0	0,5	100,0	10
Охват детей и подростков организованными формами отдыха, оздоровления и занятости, %	96,0	43,0	0,5	44,8	5

Источник: [составлено автором].

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(10 + 5) / 2 = 7,5$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $100,0 * 0,5 + 44,8 * 0,5 = 72,4$  %. Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $94\,982 / 93\,342 * 100 = 101,76$  %. Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $72,40 / 101,76 * 100 = 71,15$  %. Согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 6 баллов. Значение интегральной оценки рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.16:  $0,88 * 0,4 + 0,86 * 0,6 = 0,87$ .

Таблица 2.16

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{роэ}$  реализации подпрограммы «Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
7,5	8,5	$7,5 / 8,5 = 0,88$	6	7	$6 / 7 = 0,86$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{роэ}$  составила 6 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической

эффективности подпрограммы как отрицательную. Оценка реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):  $0,3 * 7,5 + 0,5 * 6 + 0,2 * 6 = 6,45$ .

В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области» по итогам 2016 года можно оценить как недостаточно эффективную. Недостижение показателя «Охват детей и подростков организованными формами отдыха, оздоровления и занятости» связан с увеличением числа детей школьного возраста в Тюменской области, подлежащих охвату.

Пятая подпрограмма «Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения» (Доступная среда)» реализована в 2016 году с достижением показателей, представленных в приложении 10.

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(9 + 10 + 10 + 10 + 9 + 10 + 10 + 10 + 10 + 8 + 10 + 10 + 7 + 9 + 10 + 9 + 9 + 9 + 8 + 5) / 20 = 9,1$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $96,8 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 99,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 89,5 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 70,4 * 0,05 + 92,6 * 0,05 + 100,0 * 0,05 + 97,1 * 0,05 + 98,5 * 0,05 + 97,5 * 0,05 + 86,2 * 0,05 + 24,1 * 0,05 = 92,59 \%$ . Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $734\ 091 / 763\ 005 * 100 = 96,21 \%$ . Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $92,59 / 96,21 * 100 = 96,24 \%$ . Согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 9 баллов. Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.17:  $0,96 * 0,4 + 0,90 * 0,6 = 0,92$ .

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{роз}}$  реализации  
подпрограммы «Доступная среда»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
9,1	9,5	$9,1 / 9,5 = 0,96$	9	10	$9 / 10 = 0,9$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{\text{роз}}$  составила 6 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей подпрограммы как отрицательную. Оценка реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):

$$0,3 * 9,1 + 0,5 * 9 + 0,2 * 6 = 8,43.$$

В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения» (Доступная среда)» по итогам 2016 года можно оценить как умеренно эффективную.

Проблемным вопросом при реализации подпрограммы остается низкий объем субвенций на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и на обеспечение отдельных категорий граждан санаторно-курортным лечением, предусмотренных для Тюменской области из средств федерального бюджета (что не позволило в полной мере достичь запланированных значений показателей) [44].

Шестая подпрограмма «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» реализована с достижением показателей:

Показатели реализации подпрограммы «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, получивших финансовую помощь на реализацию социально значимых мероприятий, ед.	45,0	24,0	0,4	53,3	5
Удельный вес численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, участвующих в деятельности молодежных общественных объединений, в общей численности молодежи от 14 до 30 лет, %	33,2	37,3	0,2	112,3	10
Доля трудоустроенных инвалидов от общего числа инвалидов, обратившихся за содействием в трудоустройстве в службы сопровождения социально ориентированных некоммерческих организаций, %	19,5	15,3	0,2	78,5	7
Численность социально ориентированных некоммерческих организаций, участвующих в оценке качества услуг в социальной сфере, ед.	3	0	0,2	0,0	5

Источник: [составлено автором].

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  определяется по формуле (5):  $(5 + 10 + 7 + 5) / 4 = 6,75$ . Расчет интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей осуществляется по формуле (8):  $53,3 * 0,4 + 112,3 * 0,2 + 78,5 * 0,2 + 0,0 * 0,2 = 59,48 \%$ . Оценка полноты использования бюджетных средств производится по формуле (7):  $4\ 837 / 4\ 542 * 100 = 106,49 \%$ . Общественно-экономическая эффективность определяется с учетом двух предыдущих расчетов с использованием формулы (6):  $59,48 / 106,49 * 100 = 55,86 \%$ . Согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составит 6 баллов. Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.19:  $0,675 * 0,4 + 0,60 * 0,6 = 0,63$ .

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{роз}}$  реализации подпрограммы «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций»

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
6,75	10	$6,75 / 10 = 0,675$	6	10	$6 / 10 = 0,6$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{\text{роз}}$  составила 6 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности подпрограммы как отрицательную. Оценка реализации подпрограммы рассчитывается по формуле (2):  $0,3 * 6,75 + 0,5 * 6 + 0,2 * 6 = 6,23$ . В соответствии с таблицей 2.5 подпрограмму «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» по итогам 2016 года можно оценить как недостаточно эффективную. Недостижение целевого показателя «Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, получивших финансовую помощь на реализацию социально значимых мероприятий» связано с предоставлением субсидий из областного бюджета на конкурсной основе [44].

Интегральная оценка по государственной программе «Развитие отрасли «Социальная политика» рассчитывается по формуле (11):  $10 * 0,2 + 9,6 * 0,1 + 9,2 * 0,2 + 6,45 * 0,2 + 8,43 * 0,2 + 6,23 * 0,1 = 8,4$ . В соответствии с таблицей 2.5 государственную программу Тюменской области «Развитие отрасли «Социальная политика» по итогам 2016 года можно оценить как умеренно эффективную.

Государственная программа Тюменской области «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года ставит своей целью создание условий, обеспечивающих возможность гражданам систематически заниматься физической культурой и спортом путем развития инфраструктуры спорта,



популяризации массового спорта, подготовки спортивного резерва и спорта высших достижений и приобщения различных слоев общества к регулярным занятиям физической культурой и спортом [45].

Государственная программа Тюменской области «Развитие физической культуры и спорта» финансируется только из областного бюджета. Объемы финансирования программы изображены на рисунке 2.6.

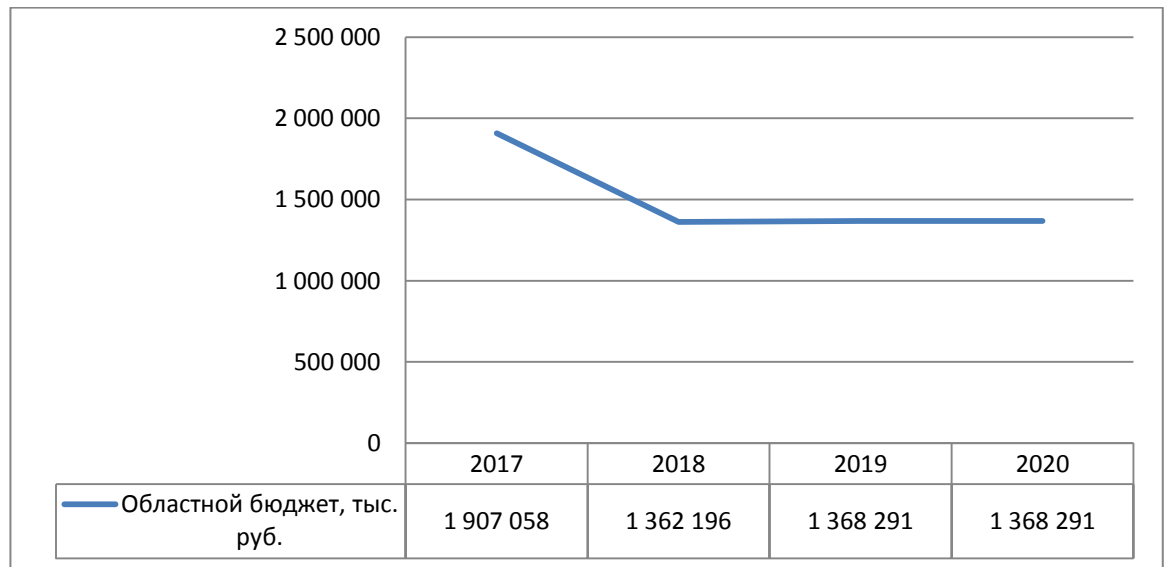


Рис. 2.6 – Объемы и источники финансирования государственной программы Тюменской области «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года

Источник: [45].

Ожидаемый конечный результат реализации программы – увеличение доли граждан Тюменской области, систематически занимающихся физической культурой и спортом к концу 2020 года до 43,6 процентов [45].

До принятия в 2017 году вышеуказанной программы на территории Тюменской области действовала государственная программа «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» до 2020 года. Показатели реализации государственной программы «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» за 2016 год представлены в приложении 11.

По показателю «Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов

спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов» недостижение плановых значений связано с тем, что темпы естественного прироста населения Тюменской области значительно выше темпов увеличения обеспеченности населения спортивными сооружениями.

Показатель «Доля граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6-15 лет» также не достигнут. Одной из главных причин является то, что в специализированных спортивных учреждениях муниципальных образований преобладает развитие таких видов спорта, как волейбол, футбол, спортивная борьба, дзюдо, хоккей и т.п., а согласно стандартам спортивной подготовки по данным видам спорта набор в секции осуществляется с 9 лет.

Значение интегральной оценки по критерию  $K_1$  по формуле (5) составило  $(10 + 8 + 10 + 10 + 10 + 10 + 8 + 10) / 8 = 9,5$ . Интегральная оценка степени достижения плановых значений показателей целей по формуле (8) равна  $104,6 * 0,3 + 83,6 * 0,1 + 100,0 * 0,1 + 123,0 * 0,1 + 108,8 * 0,1 + 106,8 * 0,1 + 89,7 * 0,1 + 123,0 * 0,1 = 104,87 \%$ . Оценка полноты использования бюджетных средств по формуле (7) составляет  $(2\ 139\ 091 / 2\ 087\ 397) * 100 = 102,48 \%$ . Используя два предыдущих найденных показателя, определяется общественно-экономическая эффективность по цели программы по формуле (6):  $(104,87 / 102,48) * 100 = 102,33$ .

Так как значение общественно-экономической эффективности больше 100 процентов, то согласно приложению 5 значение по критерию  $K_2$  составляет 10 баллов.

Значение интегральной оценки динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственной программы ( $D_{\text{проэ}}$ ) рассчитывается по формуле (9) с учетом данных таблицы 2.20:  $1,06 * 0,4 + 1,11 * 0,6 = 1,09$ .

Вспомогательные расчеты для показателя  $D_{\text{роз}}$  реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» до 2020 года

Балльная оценка $K_1$ 2016 г.	Балльная оценка $K_1$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_1$	Балльная оценка $K_2$ 2016 г.	Балльная оценка $K_2$ 2015 г.	Относительный показатель динамики $K_2$
9,5	9	$9,5 / 9 = 1,06$	10	9	$10 / 9 = 1,11$

Источник: [составлено автором].

Балльная оценка критерия  $D_{\text{роз}}$  составила 10 баллов (в соответствии с приложением 5), что позволяет качественно оценить динамику степени достижения плановых значений показателей как положительную. Комплексная оценка реализации государственной программы рассчитывается по формуле (2):  $0,3 * 9,5 + 0,5 * 10 + 0,2 * 10 = 9,85$ .

В соответствии с таблицей 2.5 государственную программу Тюменской области «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» по итогам 2016 года можно оценить как эффективную. Информация о ее реализации представлена в приложении 12.

Эффективность социально-экономического развития Тюменской области теснейшим образом связана с ресурсами и их программно-целевым использованием в условиях формирования программного бюджета области. В результате оценки четырех социальных государственных программ Тюменской области по итогам 2016 года 3 из них оказались эффективными, одна – умеренно эффективной. Проведенный анализ эффективности государственных программ Тюменской области указывает на то, что проводимая Правительством политика социально-экономического развития Тюменской области в среднесрочном периоде направлена на адаптацию к изменившимся в связи с кризисами условиям и на создание предпосылок для устойчивого социально-экономического развития региона в последующий период.

## ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ

### 3.1. Проблемы финансирования социальной сферы в современных условиях

Тюменская область воспринимается населением как достаточно благополучный регион, в том числе с точки зрения решения основных жизненных проблем [64, с. 124]. Однако на современном этапе развития в силу сложившихся условий Тюменская область, как и другие регионы, сталкивается с такими проблемами институционального характера, как:

#### 1) в сфере образования:

- недостаточная доступность услуг образования, дефицит мест для детей раннего дошкольного возраста;

- снижение уровня удовлетворенности детей и родителей услугами образования, связанных со сменой профильной ориентации вузов, изменениями в экономике региона и др.;

- несоответствие материально-технической базы образовательных организаций современным требованиям для реализации ФГОС (износ, устаревание и т.д.);

- недостаточные темпы внедрения в широкую образовательную практику имеющихся механизмов межведомственного взаимодействия и государственно-общественного партнерства [43].

#### 2) в сфере культуры:

- наличие в области бесхозного имущества, то есть по которому не определен собственник (чаще всего это объекты культуры в районах области);

- наличие неиспользуемого имущества [46].

#### 3) в сфере здравоохранения:

- старение населения: в демографической структуре региона за последние 3 года наблюдается увеличение численности населения старше трудоспособного возраста, в том числе за счет программы переселения из районов Крайнего Севера пенсионеров Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов;

- снижение численности женщин фертильного возраста, а в связи с этим снижение числа рождений;

- увеличение смертности от всех причин [42].

4) в сфере социальной политики:

- высокий процент малоимущих трудоспособных граждан от общей численности населения: в корпоративной информационной системе социальной защиты состоят на учете как малоимущие 2,1 % трудоспособных граждан от общего числа населения области;

- низкая мотивация к трудовой занятости, адаптации лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы;

- увеличение численности граждан пожилого возраста, в том числе тяжелобольных, что требует внедрения инновационных технологий в сфере социального обслуживания;

- дефицит мест в детских оздоровительных организациях в летний период;

- недостаточный уровень доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения;

- недостаточное участие частного сектора и общественности в реализации социальных проектов [44].

5) в сфере физической культуры:

- снижение объема инвестиций в отрасль;

- отставание развития сети организаций и оказываемых услуг от реальных потребностей населения;

- низкая квалификация кадров отрасли [45].

Вышеперечисленные проблемы для социальной сферы не новые. Кроме того, они обладают накопительным эффектом, то есть со временем они только усиливаются, аккумулируя все отрицательные эффекты своего существования, и решить их становится сложнее. Необходимо заметить, что решение указанных проблем невозможно в короткие сроки, следует ориентироваться на долгосрочную перспективу.

Вызовы времени, состоящие, в числе прочего, в жесткой нехватке финансовых ресурсов (как у публичных, так и у частных субъектов), требуют реализации политики эффективного управления, состоящей в концентрации на решении важнейших задач. И в этой связи возникает сложность в определении приоритетов (ориентиров), а если говорить о правовой стороне проблемы, то приоритетов правовых форм государственного управления, правовых форм обеспечения финансовой устойчивости, которые бы устанавливали эти социальные ориентиры-задачи [52, с. 15].

Самым подходящим методом для решения социальных проблем является программно-целевое планирование. Программы принимаются для решения не столько оперативных, сколько стратегических задач реформирования социальной сферы, перестройки их структуры на базе осуществления инвестиционных процессов. В своем изначальном смысле программно-целевой подход направлен на внедрение инноваций, а финансирование программ является аналогом венчурного финансирования бизнеса. Смысл выделения средств на реализацию программных мероприятий состоит в том, чтобы вывести некоторую сферу общественной жизни на более высокий уровень развития. В целях обеспечения контроля над реализацией государственных программ осуществляется постоянный мониторинг их исполнения с использованием информационно-аналитических систем, ежегодно производится оценка эффективности государственных программ. Таким образом, по цели своего создания они направлены на ключевое решение проблем, существующих в социальной сфере, не только

преодолевая их негативные последствия, но и противодействуя группе факторов, их порождающих [4, с. 5].

С другой стороны, если все бюджетные расходы будут программными, инновационный момент деятельности может отодвинуться на второй план. Но изначально инициаторы внедрения госпрограмм исходят из того, что вся работа и административных структур, и учреждений должна быть увязана с задачами и показателями. То, что не работает на задачу, должно быть перепрофилировано. Время покажет: либо все субъекты программного регулирования перестроятся под конкретные социальные задачи, и будет обеспечен инновационный прорыв, либо рутина задавит ростки инновационной деятельности, и всё программное регулирование ничем не будет отличаться от ведомственного.

Сегодня в Тюменской области реализуются 29 государственных программ, из них непосредственно у пяти программ мероприятия направлены на реализацию социально значимых мероприятий, и, тем самым, на повышение уровня и качества жизни населения как одного из приоритетных стратегических направлений развития региона.

Социальные программы позволяют в соответствии с намеченными целями перераспределить имеющиеся в распоряжении региона ресурсы и решать конкретные социальные проблемы. Можно выделить следующие группы социальных проблем, требующих применения программно-целевого метода:

- социально-гуманитарные проблемы;
- социокультурные проблемы;
- социально-экономические проблемы;
- социальные проблемы.

Программно-целевой подход должен учитывать отраслевой и территориальный аспекты, который подразумевает совокупность отраслей и организаций, выполняющих функцию удовлетворения потребностей

населения, объединённых системой технологических связей и регулируемых отраслевыми органами управления [27, с. 38].

Комплексный анализ исполнения расходов регионального бюджета на социальную сферу в разрезе государственных программ Тюменской области позволяет сделать выводы о преимуществах программ с точки зрения возможности их реализации в долгосрочной перспективе и обеспечения на этой основе устойчивого экономического роста, предполагает учет всей совокупности как внутренних, так и внешних факторов и условий территориального развития. Инструментом изучения сильных и слабых сторон какого-либо объекта в зависимости от влияния различных факторов является SWOT-анализ. Сильные и слабые стороны финансирования социальной сферы Тюменской области, возможности и имеющиеся ограничения внешней среды представлены в SWOT-матрице в приложении 13.

По результатам SWOT-анализа можно сделать вывод, что для дальнейшего совершенствования программно-целевого планирования в Тюменской области необходимо избрать стратегию WO. При условии реализации всех сильных сторон государственных программ, возможно, произойдет рывок в теории и практике программно-целевого регулирования. В то же время вероятность этого прорыва повысится, если учесть имеющиеся в документах слабые стороны.

В государственных программах Тюменской области все целевые индикаторы определены на шестилетний период с 2015 по 2020 гг. при отсутствии прогнозных расчетов по бюджетам на долгосрочный период. Только 21 ноября 2016 года был утвержден прогноз социально-экономического развития Тюменской области на долгосрочный период до 2030 года. Из этого следует, что бюджетные источники финансирования в социальных программах определены по неизвестным методикам, без учета информации о бюджетном прогнозе на долгосрочный период (либо на основе устаревшей концепции долгосрочного социально-экономического развития



Тюменской области, принятой в 2009 году). В такой ситуации необходима ежегодная корректировка реальных объемов бюджетного финансирования в программах и подпрограммах, чтобы обеспечить полное соответствие прогнозных и бюджетных показателей.

Эта проблема характерна и для федерального уровня. В настоящее время можно констатировать отсутствие легально закрепленного, непротиворечивого соотношения стратегического и бюджетного планирования, что создает сложность для обеспечения их правореализационной синхронизации. Так, в п. 2 ст. 172 Бюджетного кодекса РФ определено, что составление проектов бюджетов основывается на «государственных (муниципальных) программах (проектах государственных (муниципальных) программ, проектах изменений указанных программ)» [10]. В то же время абзац 4 п. 2 ст. 179 Бюджетного кодекса РФ устанавливает, что «государственные (муниципальные) программы подлежат приведению в соответствие с законом (решением) о бюджете не позднее трех месяцев со дня вступления его в силу» [10]. Указанные обстоятельства влекут противоречие и конкуренцию правовых норм.

Очевидно, для целей эффективного правоприменения следует четко определиться, что есть основной инструмент фактического управления. Возможно, ответ на данный вопрос не следует искать в линейной плоскости. Думается, что в период экономического роста основным инструментом законодательства должны выступать государственные (муниципальные) программы, в период же экономического спада, экономических обострений бюджет как основной финансовый план публично-правового образования вполне способен выступать ведущей формой государственного управления, обеспечивать оперативность регулирования. Но это не отменяет необходимости непротиворечивой законодательной синхронизации стратегического и бюджетного планирования.

В соответствии с Законом Тюменской области «Об исполнении областного бюджета за 2016 год» все программные расходы исполнены

только на 89 %. Факты недофинансирования по программам могут свидетельствовать как о недостаточно обоснованном определении расходов при составлении и утверждении бюджетов, так и о завышенных прогнозах при утверждении программ. Вероятно также неполное финансирование всех мероприятий, предусмотренных в программах.

Установить причины недофинансирования оказалось невозможным из-за отсутствия системной, полной информации о реализации программ за отчетные годы – такая информация в открытом доступе отсутствует. Кроме того, во всех социально значимых программах не предусмотрены этапы их выполнения, по годам утверждены значения целевых индикаторов, а ожидаемые результаты определяются только по окончании срока реализации программы, то есть в 2020 году.

Значит, комплексно оценить эффективность использования бюджетных средств, результативность выполнения программных задач и мероприятий можно только после окончания срока действия программы при условии, если будут своевременно и полно подготовлены и размещены на официальном портале органов государственной власти Тюменской области отчеты о реализации программ и подпрограмм.

Расходы по программам в областном бюджете отражены по разным подразделам и целевым статьям, нет единого приложения с аналитическим распределением бюджетных ассигнований по государственным программам, которое есть у многих других субъектов, что в процессе анализа требовало группировки, суммирования бюджетных ассигнований.

При рассмотрении целевых индикаторов, их относительных значений возникает вопрос: как же увязать эти значения с использованием бюджетных источников финансирования?

Например, в государственной программе «Развитие физической культуры и спорта» намечено «увеличение доли граждан Тюменской области, систематически занимающихся физической культурой и спортом (процент от общей численности населения) к концу 2020 года до 43,6 %»

[45]. Но как проверить достижение этой цели? Ведь возможно элементарное искажение действительности ради улучшения отчетных показателей.

В государственной программе «Развитие отрасли «Социальная политика» есть индикатор, согласно которому в 22 % общеобразовательных организаций должна быть создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования детей-инвалидов. Опять неизвестно, насколько полно такой показатель обеспечит потребности учащихся с ограниченными физическими возможностями, какие бюджетные расходы следует предусмотреть в бюджете на создание необходимой базы, чтобы они были использованы рационально, по целевому назначению.

Есть и другие спорные показатели у программы «Развитие отрасли «Социальная политика». Например, как можно вовлечь в обязательном порядке 30 % детей-инвалидов в возрасте от 5 до 18 лет в получение дополнительного образования, если оно не является обязательным? Кроме того, много разных форм дополнительного образования не финансируются из бюджета, а оплачиваются родителями. Думается, нет реального значения в определении этого ожидаемого результата для планирования расходов бюджета на социальную сферу.

По некоторым целевым индикаторам вообще нельзя оценить обоснованность предполагаемых бюджетных расходов. Например, государственная программа «Развитие образования и науки» ожидаемым конечным результатом ставит переход обучающихся 1-4 классов и 10-11 (12) классов в общеобразовательных организациях на обучение в одну смену» [43]. Ликвидация второй смены в школах реально возможна за счет увеличения количества школ, но какие для этого потребуются бюджетные средства, в программе не определено.

Часто встречающейся особенностью перечня показателей, отражающих эффективность реализации государственных программ, является дублирование показателей других нормативных правовых актов. Поскольку ведомствам все равно необходимо отчитываться по этим показателям, они

используют их и для оценки эффективности реализации государственной программы. Например, программа «Развитие здравоохранения» использует показатели «майских» Указов Президента от 07.05.2012, Указа Президента от 21.08.2012 № 1199, Постановления Правительства РФ от 27.12.2014 № 1585.

По формальным целевым индикаторам очень трудно оценить эффективность использования средств. Не вполне проработан механизм определения реальной эффективности реализации программных мероприятий в социальной сфере [67, с. 223]. Следовательно, необходимо пересмотреть перечень целевых индикаторов, иметь методику расчета их значений, методы определения тесноты их связи с бюджетными расходами.

При оценке финансовой составляющей у всех государственных программ фактическое исполнение сравнивается с плановым в соответствии с уточненной редакцией программы, но в отчете об оценке эффективности не отражаются изменения, внесенные в объем финансирования по сравнению с первоначальной редакцией программы, и их влияние на достижение целевых показателей программы [6, с. 60].

Так как эффективность реализации государственных программ Тюменской области определяется интегральным показателем и доверительным интервалом его значений, то процесс принятия решения об эффективности реализации государственной программы очень упрощается и является формализованным. Однако даже такие сведения отсутствуют в открытом доступе для публичного ознакомления и обсуждения. Необходимо проводить мониторинг реализации государственных программ на ежегодной основе, с обязательным обсуждением итогового доклада с участием представителей исполнительных органов государственной власти и размещением этого доклада в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В нормативных правовых актах, регламентирующих порядок разработки и реализации государственных программ, необходимо предусмотреть процедуры их публикации и обсуждения, порядок учета мнений и предложений со стороны предпринимателей [72, с. 31].

Основными задачами мониторинга реализации государственных программ должны являться анализ динамики происходящих процессов и определение тенденций, оценка эффективности разработки и реализации государственных программ, выявление лучших практик и разработка предложений по повышению эффективности работы исполнительных органов государственной власти в части государственного программирования.

Таким образом, SWOT-анализ предлагает выбор из некоторого числа сценариев, что дает возможность понизить неопределенность и дать какие-то ориентиры для тех, кто сегодня принимает решения.

Предпочтение варианту WO «слабые стороны – возможности» основано на том, что он с большей вероятностью предполагает, в конце концов, успешный исход. Склонность к постепенности на данном этапе объясняется опасениями, что новые попытки радикальных и чрезмерно масштабных преобразований (например, предлагаемая Правительством стратегия WT) будут вызывать также радикальные меры противодействия.

### 3.2. Основные направления совершенствования механизма использования средств регионального бюджета на социальную сферу

Программно-целевое управление – это метод программного воплощения крупных управленческих решений и реализации комплексного, системного подхода при решении крупномасштабных социально-экономических проблем [17, с. 19]. Так как государство является основным субъектом социальной работы и системы социальной защиты населения, то прямо воздействует на экономику социальной сферы с помощью финансовой политики. Государственные программы рассчитаны на эффективное решение первостепенных социальных проблем. Существующая концепция внедрения различных государственных социальных программ является поручителем обеспечения стабильного и стойкого финансирования и развития различных отраслей социальных программ и социальной сферы, способствует качеству

и доступности медицинской помощи, социального обслуживания населения и прочего [18, с. 390].

Программный бюджет – это оптимальный вариант планирования расходов, в том числе и на социальную сферу, так как он обладает рядом достоинств (по мнению группы исследователей Национального центра научно-технической информации):

1. Бюджетные средства распределяются не по видам затрат, а по программам и их стратегическим целям, поэтому повышается эффективность исполнения региональных бюджетов.

2. Программы формулируются на основе общих целей и стратегических приоритетов, согласованных с законодательными органами. Установлены и требования к содержанию показателей государственных программ, в том числе по обеспечению их взаимосвязи с целями, задачами, программными мероприятиями [16, с. 24].

3. Программно-целевой метод учитывает отдаленные последствия принимаемых решений, позволяет сравнивать разные способы достижения поставленных целей, производить выбор оптимальных решений с учетом возможности реализации разных сценариев развития. Использование этого метода повышает обоснованность принимаемых решений и позволяет лучше контролировать их выполнение.

4. Программно-целевое планирование предусматривает не только разработку и реализацию соответствующих программ в долгосрочной перспективе, но и организацию эффективного контроля за достижением прогнозируемых результатов.

5. Руководители органов государственной власти фактически превращаются в управленцев, имеющих большую свободу в выборе средств достижения поставленных перед ними целей программ. При этом их ответственность за конечный результат усиливается и принимает конкретный характер.

6. Программный бюджет представляет собой документ, в котором планы и приоритеты правительства на плановый период выражены как в финансовых показателях, так и в показателях социального эффекта [24, с. 21].

Канд. юр. наук Помещикова С. А. выделяет следующие достоинства применения программно-целевого планирования:

- комплексность решения проблемы, достижения цели и задач;
- концентрация временных, финансовых и человеческих ресурсов;
- определение приоритетности мероприятий, очередности и сроков их реализации исходя из их социальной и экономической целесообразности, а также с учетом размеров финансирования;
- обеспечение интеграции мероприятий, носящих различный характер (научно-исследовательский, организационно-хозяйственный), при их четкой последовательности в общем процессе достижения конечной цели, предусмотренной программой;
- соотношение имеющихся и планируемых финансовых ресурсов с разрабатываемыми комплексами мероприятий по направлениям программы;
- эффективность использования бюджетных средств;
- создание благоприятных условий, необходимых для дальнейшего развития отрасли [58, с. 72].

Учитывая федеративное устройство Российской Федерации, а также то, что субфедеральный уровень выполняет значительную часть социальных функций государства, распределение бюджетных средств (перераспределение собираемых на всей территории государства финансовых ресурсов) самым непосредственным образом влияет не только на экономическое и инфраструктурное состояние регионов России, но и на уровень обеспечения граждан социальными услугами. Государственное управление социальной сферой осуществляется с учетом региональной составляющей: вопросы, относимые к социальным, являются сферой совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Это

предопределяет необходимость согласованных действий Российской Федерации и ее субъектов по осуществлению полномочий в социальной сфере как регулятивной, так и реализационной направленности [5, с. 6].

В итоге от справедливого перераспределения финансовых ресурсов зависит уровень политической и социальной стабильности государства. В связи с этим не вызывает сомнений, что бюджетная сфера должна быть максимально прозрачна для общества [14, с. 109]. Последнее невозможно без закрепления на законодательном уровне научно обоснованных и ясных для общества методик оценки эффективности государственных программ.

Дальнейшие шаги по совершенствованию программно-целевого планирования укрупненно видятся в следующем:

- совершенствование процедур стратегического планирования и выявления региональных приоритетов, систематизация и кодификация нормативных правовых актов, регулирующих процедуры стратегического планирования, формирования государственных программ, процедуры внутриведомственного планирования;

- оптимизация внутренней организационной структуры ведомств и формирование плановых документов на основе внедрения процедур и инструментов сетевого планирования и управления;

- совершенствование механизма реализации государственных программ, оценки их эффективности, мониторинга и контроля за их выполнением [75, с. 80].

Существующая методика оценки эффективности государственных программ Тюменской области содержит ряд недостатков.

1. Трудоемкая для расчетов, если оценка эффективности государственных программ, как планируется, будет производиться чаще, чем один раз в год.

2. Субъективная, так как каждому показателю присваивается весовое значение влияния на достижение цели, определяемое экспертным путем (то



есть можно присвоить больший удельный вес показателю, который перевыполнен, а меньший не выполняемому в полной мере).

3. Формализованная, так как использует присвоение балльной оценки по каждому критерию (например, даже при отрицательной динамике степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности критерию будет присвоено 6 баллов).

4. Не охватывает полный перечень показателей (не учитываются показатели, указанные «справочно»; показатели, фактические значения которых равны 0 из-за отсутствия финансирования по соответствующим мероприятиям).

С целью ликвидации недостатков применяемой в настоящее время в Тюменской области методики оценки эффективности государственных программ автором предлагается собственная методика, которая подходит для оценки всех региональных государственных программ, в том числе и социальных.

Эффективность государственной программы рассчитывается по формуле:

$$R_{\text{пр}} = \left( \text{СП}_{\text{общ}} + \frac{\text{СП}_{\text{подпр1}} + \text{СП}_{\text{подпр2}} + \dots + \text{СП}_{\text{подпрn}}}{n} \right) * \frac{Z_{\text{ф}}}{Z_{\text{п}}} \quad (12)$$

где  $R_{\text{пр}}$  – эффективность государственной программы;

$\text{СП}_{\text{общ}}$  – степень достижения плановых значений показателей программы;

$\text{СП}_{\text{подпр}}$  – степень достижения плановых значений показателей подпрограммы;

$Z_{\text{ф}}$  – фактические затраты бюджетных средств на реализацию государственной программы;

$Z_{\text{п}}$  – плановые затраты бюджетных средств на реализацию государственной программы.

Степень достижения плановых значений показателей программы определяется у программ, которые не содержат подпрограмм, либо по целям сложных государственных программ, не входящим в подпрограммы, по формуле:

$$СП_{\text{общ}} = \frac{1}{n} * (СП_1 + СП_2 + \dots + СП_n) \quad (13)$$

где СП – степень достижения планового значения показателя.

Степень достижения планового значения показателя для прямых показателей (предпочтительной динамикой которых является их увеличение) рассчитывается путем деления фактического показателя на плановый. Степень достижения планового значения показателя для обратных показателей (предпочтительной динамикой которых является их снижение) рассчитывается путем деления планового показателя на фактический.

Степень достижения плановых значений показателей подпрограммы вычисляется по формуле:

$$СП_{\text{подпр}} = \frac{1}{n} * (СП_1 + СП_2 + \dots + СП_n) \quad (14)$$

Если государственная программа не включает в себя подпрограмм, то показатель  $СП_{\text{подпр}}$  равен нулю.

Эффективность государственной программы оценивается по критериям представленным в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Эффективность государственной программы

Численное значение оценки $R_{\text{пр}}$	Качественная оценка
$R_{\text{пр}} \geq 1$	Эффективная
$R_{\text{пр}} < 1$	Неэффективная

Источник: [составлено автором].

Результаты оценки государственных программ Тюменской области с применением авторской методики размещены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

## Оценка эффективности государственных программ Тюменской области

Государственная программа (подпрограмма)	Численное значение оценки $R_{пр}$	Качественная оценка
Сохранение и использование объектов культурного наследия до 2020 года	0,77	Неэффективная
Развитие здравоохранения до 2020 года	1,13	Эффективная
Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года	0,88	Неэффективная
- Социальная поддержка отдельных категорий граждан, в т.ч. семей, имеющих детей	1,00	Эффективная
- Оказание помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и содействие их социальной реабилитации в Тюменской области	1,63	Эффективная
- Повышение качества жизни пожилых людей в Тюменской области «Старшее поколение»	0,92	Неэффективная
- Организация отдыха, оздоровления и занятости несовершеннолетних в Тюменской области	0,72	Неэффективная
- Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других МГН (Доступная среда)	0,93	Неэффективная
- Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций	0,61	Неэффективная
Развитие физической культуры и спорта до 2020 года	1,08	Эффективная

Источник: [составлено автором].

Таким образом, автором разработана единая методика оценки эффективности государственных программ, которая может быть применена как на федеральном, так и на региональном уровне для оценки не только социальных, но и экономических программ. При этом она удовлетворяет

разработанным показателям социально-экономического эффекта, проста для применения, устраняет недостаток использования весовых значений влияния показателей на достижение цели, определяемое экспертным путем, имеет измеримый критерий эффективности – единицу. Методика учитывает, с одной стороны, результативность достижения поставленной цели, а с другой стороны – полноту освоения бюджетных средств, а ее результаты получаются более строгими по сравнению с действующей методикой.

Следует понимать, что никакая методика оценки не приведет к повышению эффективности расходов, если результаты оценки не будут использоваться на практике. Только когда по результатам оценки эффективности будут приниматься решения о доработке государственных программ, об изменении перечня мероприятий или объема финансирования, только тогда оценка эффективности государственных программ станет реальным работающим механизмом, встроенным в бюджетный процесс [75, с. 61].

Потому в качестве главных направлений совершенствования применения программно-целевого метода в Тюменской области следует назвать:

- 1) расчет оценки эффективности государственных программ производить не ежегодно, а ежеквартально с целью ее контроля;

- 2) внести в постановление Правительства Тюменской области от 28 июля 2014 года № 405-рп «Об утверждении порядка формирования, реализации и оценки эффективности государственных программ Тюменской области» изменения: если государственная программа по результатам оценки будет признана неэффективной, то скорректировать объемы ее финансирования.

Проведенный анализ показал, что в настоящее время в Тюменской области система оценки эффективности государственных программ носит формальный характер. Предложена авторская методика оценки эффективности государственных программ Тюменской области,

устраняющая недостатки существующей. Внедрение программно-целевого подхода в бюджетный процесс способствует внедрению механизмов оценки эффективности и результативности расходов бюджета. В этой связи речь может идти о накоплении положительного опыта оценки, корректного определения фокуса, метода, этапов оценки с учетом специфики программных мероприятий [76, с. 41].

Несмотря на возникающие трудности, нельзя не согласиться с тем, что оценка эффективности и результативности государственных программ крайне актуальна и необходима. Переход на программный бюджет с 2014 года дает возможность не только оптимизировать расходы бюджета, но и оценить результативность по конкретным мероприятиям, задачам или подпрограммам государственной программы и сопоставить эти результаты с фактическими расходами.

Комплексная и систематическая оценка эффективности государственных программ является важным элементом государственной политики, направленной на повышение отдачи от общественного сектора экономики. Особенности социальной сферы и ряд неоднозначных методических вопросов требуют максимально гибкого подхода. Совершенствование оценки эффективности государственных решений в области социального развития будет способствовать росту социальной справедливости в России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие предоставления услуг в социальной сфере следует общим тенденциям совершенствования государственного управления в целом – учитывает новые методы и механизмы управления (стратегическое планирование, программно-целевое финансирование и управление по результатам) в рамках оптимизации бюджетных расходов. Однако в плоскости правовой и экономической реализации программно-целевого планирования остается множество проблем, которые требуют последовательного решения в целях обеспечения достойного уровня жизни и соблюдения принципов гарантированного Конституцией РФ социального государства.

По результатам проведенного исследования получены следующие выводы.

1. Социальная ориентация экономики региона строится с учетом влияния 4 основных факторов:

- необходимость воспроизводства рабочей силы, обладающей знаниями, способностями и навыками, востребованными на современной постиндустриальной стадии развития экономики;
- духовно-нравственное развитие граждан;
- возможность основной части населения реально влиять на принятие государственных решений;
- формирование социальной инфраструктуры в интересах большинства населения.

По результатам рассмотрения влияния данных факторов на экономику Тюменской области современную модель экономического развития региона можно охарактеризовать как социально-ориентированную, находящуюся на стадии становления, так как материальные факторы духовно-культурного развития по-прежнему доступны наиболее обеспеченным слоям населения.

2. Необходимость выделения из бюджета финансовых ресурсов социальной направленности с учетом нуждаемости, по мнению автора, обусловлена следующими факторами, происходящим по независящим от человека обстоятельствам.

- наступление событий, при которых человек не в состоянии своим трудом создать условия, обеспечивающие ему основные жизненные потребности:

а) полная, частичная, временная или постоянная потеря трудоспособности из-за болезни или по возрасту;

б) потеря кормильца, наличие многодетной или неполной семьи, уход за детьми-инвалидами и прочее;

- изменения в социально-политической, экономической, международной обстановке (спад производства, рост инфляции, банкротств, безработицы и прочее);

- инциденты неблагоприятных климатических, природных и стихийных явлений катастрофического и продолжительного характера (например, в Тюменской области в последние годы весенний паводок в городе Ишиме).

3. К недостаткам финансирования социальной сферы в настоящее время можно отнести:

- разновекторность публичного и частного интересов: если частный интерес, интерес гражданина заключается в надлежащем по объему и качеству удовлетворении социальных потребностей, то государство исходит из необходимости поддержания финансовой стабильности, что в условиях кризисных явлений в экономике влечет сокращение государственных расходов;

- снижение качества и уровня удовлетворенности социальных потребностей негативно сказывается на общем настроении в обществе, ведет к появлению социальных конфликтов, протестных акций, усложняет демографическую ситуацию и в итоге может привести к дестабилизации в государстве в целом;

- отсутствие скоординированности действий властей (федеральных, региональных, местных), реализующих соответствующие полномочия, предусмотренные законами;

- сложность оценки эффективности бюджетных расходов на социальную сферу в связи с их отложенным во времени социальным эффектом;

- огромное количество изменений, которые вносятся в нормативные правовые акты, устанавливающие расходные обязательства бюджетов.

4. По результатам распределения российских регионов в зависимости от доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме исполнения расходов бюджетов субъектов РФ 79 регионов являются социально ориентированными (среднероссийский показатель доли социальных расходов в региональных бюджетах составил 62,72 %). В Тюменской области социальные расходы занимают менее половины бюджетных расходов – 45,56 %.

5. Удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемых в рамках государственных программ, в общем объеме расходов бюджета у 76 регионов составляет 70 % и выше (среднероссийский показатель равен 87,43 %). В Тюменской области доля программных расходов ниже, чем в среднем по России – 80,08 %.

6. Построенная путем корреляционно-регрессионного анализа модель множественной линейной регрессии позволяет сделать вывод о том, что при увеличении исполнения социальных расходов регионального бюджета на душу населения на 1 тысячу рублей валовой региональный продукт на душу населения увеличится на 13 тысяч рублей.

7. Применяв методику оценки эффективности государственных программ Тюменской области, из 4 социальных программ («Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года, «Развитие здравоохранения» до 2020 года, «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года, «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года) только



одна программа – «Развитие отрасли «Социальная политика» – признана умеренно эффективной, остальные – эффективные.

8. По результатам SWOT-анализа финансирования социальной сферы в Тюменской области можно сделать вывод, что для дальнейшего совершенствования программно-целевого планирования в Тюменской области необходимо избрать стратегию WO. При условии реализации всех сильных сторон государственных программ, возможно, произойдет рывок в теории и практике программно-целевого регулирования. В то же время вероятность этого прорыва повысится, если учесть имеющиеся в документах слабые стороны.

9. Автором предложена единая методика оценки эффективности государственных программ, которая может быть применена для оценки не только социальных, но и экономических программ. При этом она удовлетворяет разработанным показателям социально-экономического эффекта, проста для применения, устраняет недостаток весовых значений влияния показателей на достижение цели, определяемое экспертным путем, имеет измеримый критерий эффективности – единицу. Методика учитывает, с одной стороны, результативность достижения поставленной цели, а с другой стороны – полноту освоения бюджетных средств.

10. Применяв авторскую методику оценки эффективности государственных программ на примере 4 социальных программ Тюменской области («Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года, «Развитие здравоохранения» до 2020 года, «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года, «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года), «Сохранение и использование объектов культурного наследия» и «Развитие отрасли «Социальная политика» оказались неэффективными, остальные – эффективными, то есть получена более строгая оценка.

Рекомендации по совершенствованию применения программно-целевого планирования в социальной сфере заключаются в следующем:

1) расчет оценки эффективности государственных программ производить не ежегодно, а ежеквартально с целью ее контроля путем применения более простой методики;

2) внести в постановление Правительства Тюменской области от 28 июля 2014 года № 405-рп «Об утверждении порядка формирования, реализации и оценки эффективности государственных программ Тюменской области» изменения: если государственная программа по результатам оценки будет признана неэффективной, то скорректировать объемы ее финансирования.

Таким образом, социальная сфера охватывает такие области жизни человека, как семья, социальное обеспечение, образование, наука, культура, спорт, – те области жизнедеятельности, в которых формируется и поддерживается уклад жизни, отвечающий интересам всех и каждого, а потому не вызывает сомнения необходимость ее приоритетного финансирования. Переход к программному бюджету призван повысить социальную эффективность расходов за счет повышения бюджетной устойчивости и эффективности деятельности органов государственной власти, более тесной связи бюджета со стратегическими социальными целями. Важнейшее направление совершенствования государственного управления данной сферой – создание условий для развития социального партнерства государства, бизнес-структур и граждан, что и позволяет осуществить программно-целевое планирование.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айнабек, К. С. Теория общественного хозяйствования: учебник / К. С. Айнабек. – Караганда: КЭУК, 2014. – 608 с.
2. Акиндинова, Н. В. Экономика России: перед долгим переходом / Н. В. Акиндинова, Я. И. Кузьминов, Е. Г. Ясин // Вопросы экономики. – 2016. – № 6. – С. 5-35.
3. Александров, И. М. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / И. М. Александров. – М.: Дашков и К, 2013. – 446 с.
4. Алямкина, К. А. Программно-целевой метод в управлении социальной сферой Республики Мордовия: достоинства, недостатки, направления совершенствования / К. А. Алямкина, С. В. Баландина // Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева. – 2013. – № 4 (21). – С. 2-12.
5. Афанасьев, М. П. Инструментарий оценки эффективности бюджетных программ / М. П. Афанасьев, Н. Н. Шаш // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 48-69.
6. Афанасьев, Р. С. Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт / Р. С. Афанасьев, Н. В. Голованова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 2 (284). – С. 56-64.
7. Балынин, И. В. Формирование социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне / И. В. Балынин // Финансы и кредит. – 2015. – № 30 (654). – С. 48-59.
8. Балюшина, Ю. Л. Трансформация категории «социальная сфера» в истории философской и социально-политической мысли России на рубеже XX-XXI вв. / Ю. Л. Балюшина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 9. – С. 60-61.
9. Бреусова, А. Г. Оценка эффективности государственных программ / А. Г. Бреусова // Вестник Омского университета. – 2015. – № 2. – С. 128-136.

10. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 20.11.2016).

11. Волкова, Н. С. Государственное управление социальной сферой: состояние и модернизация / Н. С. Волкова // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С. 5-16.

12. Гамукин, В. В. Новации бюджетного процесса: бюджетирование, ориентированное на результат / В. В. Гамукин // Вопросы экономики. – 2015. – № 2. – С. 4-22.

13. Гербутова, М. В. Проблемы и перспективы повышения эффективности управления расходами регионального бюджета в свете реализации государственных программ / М. В. Гербутова. – Ростов-на-Дону : Ростовский государственный экономический университет, 2015. – 40 с.

14. Дементьева, Н. М. Программные расходы бюджетов на образование: оценка результативности / Н. М. Дементьева, Д. В. Дементьев // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 41. – С. 22-34.

15. Дементьева, О. А. Законодательное обеспечение прозрачности деятельности публичной власти / О. А. Дементьева // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 108-119.

16. Добролюбова, Е. И. Совершенствование правового регулирования информационного обеспечения государственного управления / Е. И. Добролюбова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 2. – С. 24-28.

17. Жукова, А. Г. Мировые модели и стандарты управления государственными программами: концепция нового государственного управления / А. Г. Жукова, К. Я. Серкова // Налоги. – 2015. – № 6. – С. 19-22.

18. Зиновьева, Е. Г. Программно-целевое финансирование социальной работы, его преимущества и проблемы / Е. Г. Зиновьева, Л. А. Цедейко // Экономика и социум. – 2016. – № 1 (20). – С. 390-393.

19. Зубаревич, Н. В. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты / Н. В. Зубаревич, Е. А. Горина. – М. : НИУ ВШЭ, 2015. – 63 с.

20. Ильина, И. Н. Оценка эффективности реализации региональных целевых программ (на примере Тюменской области) / И. Н. Ильина, А. Н. Кириллова, Е. Е. Плисецкий // Вопросы экономики. – 2014. – № 46. – С. 37-55.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875> (дата обращения: 01.11.2016).

22. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Тюменской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года: распоряжение Правительства Тюменской области от 25.05.2009 № 652-рп. – Режим доступа: [https://admtumen.ru/files/upload/OIV/D\\_Economy/%D0%94%.pdf](https://admtumen.ru/files/upload/OIV/D_Economy/%D0%94%.pdf) (дата обращения: 18.05.2017).

23. Кудрин, А. Л. О социально-ориентированном государстве и бедности / А. Л. Кудрин // Информационно-аналитический портал «Лаборатория пенсионной реформы». – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/106049> (дата обращения: 07.11.2016).

24. Кульевская, Ю. Г. Программно-целевой метод финансирования и результативность научно-технических программ / Ю. Г. Кульевская, Д. Ш. Чултурова, Г. Г. Улезько // Новости науки. – 2015. – № 1 (123). – С. 20-33.

25. Лаптев, С. В. Проблемы социальной ориентации экономики региона / С. В. Лаптев // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2016. – № 4. – С. 134-139.

26. Макарова, С. Н. Целевые бюджетные программы: теория и практика : монография / С. Н. Макарова. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2013. – 188 с.

27. Мальцева, Н. В. Программно-целевой подход в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований

Тюменской области / Н. В. Мальцева, А. А. Чернышев // Политическое управление. – 2015. – № 1 (09). – С. 36-40.

28. Маркина, Н. А. К вопросу о расходной части бюджета: проблемы, возникающие при расходовании бюджетных средств в Российской Федерации / Н. А. Маркина // Вопросы экономики и управления. – 2016. - № 4 (06). – С. 16-20.

29. Марков, С. Н. Повышение эффективности бюджетных расходов на образование : монография / С. Н. Марков. – Омск. – Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2013. – 188 с.

30. Методика оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области: распоряжение Правительства Тюменской области от 15 сентября 2008 года № 1250-рп. – Режим доступа: [https://www.admtyumen.ru/files/upload/OIV/D\\_Economy](https://www.admtyumen.ru/files/upload/OIV/D_Economy) (дата обращения: 02.05.2017).

31. Михайлова, А. А. Программно-целевые методы бюджетного финансирования предоставления социальных услуг : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Михайлова Анна Александровна. – М., 2013. – 159 с.

32. Мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: Отчет Министерства финансов Российской Федерации за 2015 год. – Режим доступа: [http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring\\_results/monitoring\\_finance/](http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/monitoring_finance/) (дата обращения: 01.05.2017).

33. Нагимова, А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект : монография / А. М. Нагимова. – Казань : Казанский государственный университет, 2015. – 306 с.

34. Нуреев, Р. М. Социальное рыночное хозяйство: концепция, практический опыт и перспективы применения в России / Р. М. Нуреев. – Режим доступа: [http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/soz\\_rin.pdf](http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/soz_rin.pdf) (дата обращения: 01.11.2016).

35. Об информации Правительства Тюменской области о реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 17 марта 2016 № 3520. – Режим доступа: <http://vestnik.duma72.ru/Vestnik/ResolutionDocument/10522> (дата обращения: 07.05.2017).

36. Об информации Правительства Тюменской области о реализации государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 16 марта 2017 года № 318. – Режим доступа: <http://vestnik.duma72.ru/Vestnik/ResolutionDocument/11367> (дата обращения: 04.05.2017).

37. Об информации Правительства Тюменской области о реализации государственной программы Тюменской области «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 09 февраля 2017 года № 252. – Режим доступа: <http://vestnik.duma72.ru/Vestnik/ResolutionDocument/11291> (дата обращения: 05.05.2017).

38. Об информации Правительства Тюменской области о реализации государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 09 февраля 2017 года № 255. – Режим доступа: <http://vestnik.duma72.ru/Vestnik/ResolutionDocument/11294> (дата обращения: 03.05.2017).

39. Об исполнении областного бюджета за 2016 год: Закон Тюменской области от 06 июня 2017 года № 25. – Режим доступа: <http://vestnik.duma72.ru/Vestnik/LawDocument/2627> (дата обращения: 12.06.2017).

40. Об основных направлениях повышения эффективности бюджетных расходов в субъектах Российской Федерации: доклад Министерства

финансов Российской Федерации от 20 апреля 2016 года. – Режим доступа: [http://minfin.ru/ru/document/?id\\_4=113905](http://minfin.ru/ru/document/?id_4=113905) (дата обращения: 18.05.2017).

41. Об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета: доклад Министерства финансов Российской Федерации. – Режим доступа: [http://minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Doklad\\_Ob\\_osnovnykh\\_napravleniyakh\\_povysheniya\\_effektivnosti\\_raskhodov\\_federalnogo\\_budzheta.pdf](http://minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Doklad_Ob_osnovnykh_napravleniyakh_povysheniya_effektivnosti_raskhodov_federalnogo_budzheta.pdf) (дата обращения: 01.04.2017).

42. Об утверждении государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 15 декабря 2014 года № 648-п. – Режим доступа: [http://admtymen.ru/ogv\\_ru/finance/programs/program.htm?id=1125@egTargetGrant](http://admtymen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=1125@egTargetGrant) (дата обращения: 04.05.2017).

43. Об утверждении государственной программы Тюменской области «Развитие образования и науки» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 20 декабря 2014 года № 698-п. – Режим доступа: [https://admtymen.ru/ogv\\_ru/finance/programs/program.htm?id=1164@egTargetGrant](https://admtymen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=1164@egTargetGrant) (дата обращения: 03.05.2017).

44. Об утверждении государственной программы Тюменской области «Развитие отрасли «Социальная политика» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 22 декабря 2014 года № 664-п. – Режим доступа: [http://admtymen.ru/ogv\\_ru/finance/programs/program.htm?id=1135@egTargetGrant](http://admtymen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=1135@egTargetGrant) (дата обращения: 05.05.2017).

45. Об утверждении государственной программы Тюменской области «Развитие физической культуры и спорта» до 2020 года: постановление Правительства Тюменской области от 18 января 2017 года № 18-п. – Режим доступа: [http://admtymen.ru/ogv\\_ru/finance/programs/program.htm?id=1183@egTargetGrant](http://admtymen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=1183@egTargetGrant) (дата обращения: 07.05.2017).

46. Об утверждении государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года:



постановление Правительства Тюменской области от 22 декабря 2014 года № 680-п. – Режим доступа: [http://admtyumen.ru/ogv\\_ru/finance/programs/program.htm?id=972@egTargetGrant](http://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/programs/program.htm?id=972@egTargetGrant) (дата обращения: 03.05.2017).

47. Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 02 августа 2010 года № 588. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103481/d4dc1916b25b7aeeb3ca7f134eee353979569371/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103481/d4dc1916b25b7aeeb3ca7f134eee353979569371/) (дата обращения: 01.04.2017).

48. Об утверждении порядка формирования, реализации и оценки эффективности государственных программ Тюменской области: постановление Правительства Тюменской области от 28 июля 2014 года № 405-рп. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/21715990/> (дата обращения: 02.05.2017).

49. Об утверждении правил формирования и реализации Федеральной адресной инвестиционной программы: Постановление Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 года № 716. – Режим доступа: <http://faip.economy.gov.ru/cgi-bin/uis/faip.cgi/G1/law/2017> (дата обращения: 02.04.2017).

50. Об утверждении прогноза социально-экономического развития Тюменской области на долгосрочный период до 2030 года: постановление Правительства Тюменской области от 21 ноября 2016 года № 529-п. – Режим доступа: [http://admtyumen.ru/files/upload/OIV/D\\_Economy.pdf](http://admtyumen.ru/files/upload/OIV/D_Economy.pdf) (дата обращения: 19.05.2017).

51. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/) (дата обращения: 27.05.2017).

52. Омелехина, Н. В. Обеспечение финансовой устойчивости государства / Н. В. Омелехина // Финансовое право. – 2016. – № 2. – С. 15-18.

53. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/) (дата обращения: 06.04.2017).

54. Патрушев, В. И. Эффективная разработка и реализация государственных и муниципальных программ / В. И. Патрушев, А. Ф. Простов, К. В. Харченко. – Южно-Сахалинск : Директ-Медиа, 2014. – 117 с.

55. Подъяблонская, Л. М. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России : монография / Л. М. Подъяблонская, Е. П. Подъяблонская. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 111 с.

56. Поляк, Г. Б. Бюджетная система России : учебник / Г. Б. Поляк. – М. : Юнити-Дана, 2013. – 703 с.

57. Поляк, Г. Б. Государственные и муниципальные финансы : учеб. пособие / Г. Б. Поляк. – М. : Юнити-Дана, 2013. – 375 с.

58. Помещикова, С. А. Ведомственные целевые программы на муниципальном уровне / С. А. Помещикова // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 3. – С. 72-75.

59. Послание губернатора Тюменской области Якушева В. В. Тюменской областной думе «О положении дел в области и перспективах ее развития» 2016 года. – Режим доступа: [https://gubernator.admtumen.ru/governor\\_to/ru/interviews/more.htm?id=11395726@cmsArticle](https://gubernator.admtumen.ru/governor_to/ru/interviews/more.htm?id=11395726@cmsArticle) (дата обращения: 27.05.2017).

60. Послание Президента РФ Путина В. В. Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 20.12.2016).

61. Роик, В. Д. Социальный бюджет России и основы социального бюджетирования : учеб. пособие / В. Д. Роик. – М. : Атисо, 2014. – 421 с.

62. Роик, В. Д. Социальный бюджет России: каким ему быть в XXI веке? / В. Д. Роик // ЭКО. – 2016. – № 10. – С. 156-172.

63. Россия: путь к социальному государству: Материалы Всероссийской научной конференции. – Режим доступа: [http://rusrand.ru/files/13/07/25/130725123750\\_Socialn\\_politika.pdf#33](http://rusrand.ru/files/13/07/25/130725123750_Socialn_politika.pdf#33) (дата обращения: 01.04.2017).

64. Седова, Н. Н. Социальные проблемы развития Тюменской области / Н. Н. Седова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 1 (73). – С. 111-125.

65. Сидоренко, А. В. Социальная политика как фактор экономического развития региона / А. В. Сидоренко, Н. Г. Сироткина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2017. – № 1 (147). – С. 43-51.

66. Симонов, В. В. Бюджет и налоги в экономической политике России : монография / В. В. Симонов, С. С. Сулакшин, И. В. Подпорина. – М. : Научный эксперт, 2014. – 240 с.

67. Столяров, О. И. Совершенствование использования программно-целевого метода для решения проблем развития регионов / О. И. Столяров, К. В. Полищук // Труды ИСА РАН. – 2013. – Т. 34. – С. 215-234.

68. Сурков, М. Ю. Социально-ориентированная экономика: сущностная характеристика / М. Ю. Сурков // Наука и современность. – 2013. – Сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции. – С. 236-241.

69. Суханова, Е. А. Социально-ориентированная экономика в России: вектор развития / Е. А. Суханова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 6(6). – С. 103-105.

70. Такмакова, Е. В. Роль социальной стандартизации в реализации социальной политики и развитии отраслей социальной сферы / Е. В. Такмакова // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2015. - № 6. – С. 41-46.

71. Татаркин, Д. А. Оценка влияния процесса социального воспроизводства на экономическое развитие региона (на примере Свердловской области) / Д. А. Татаркин, Е. Н. Сидорова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4 (34). – С. 100-112.

72. Тютюнник, И. Г. Правовые аспекты бюджетного финансирования государственных программ Российской Федерации / И. Г. Тютюнник // Юридический мир. – 2013. – № 11 (191). – С. 28-31.

73. Федеральная служба государственной статистики (официальный сайт). – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/) (дата обращения: 07.11.2016).

74. Финансы и кредит : учебник / под ред. М. В. Романовского, Г. Н. Белоглазовой. – М. : Юрайт, 2013. – 609 с.

75. Хрусталева, А. А. Исследование влияния программного целевого подхода на бюджетный процесс, пути совершенствования методологии и информационной системы формирования бюджета ориентированного на результат / А. А. Хрусталева, Т. В. Тищенко, И. А. Соколов. – М. : РАНХиГС, 2013. – 93 с.

76. Шаркова, А. В. Проблемы оценки государственных решений в области инновационного развития / А. В. Шаркова // Проблемы современной экономики. – 2016. - № 4 (60). – С. 38-41.

77. Швецов, Ю. Г. Финансовые основы формирования в России социально ориентированного бюджета / Ю. Г. Швецов, О. А. Булаш // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 9 (345). – С. 28-39.

78. Шобей, Л. Г. Программно-целевой метод бюджетного планирования в государственном финансовом управлении регионом / Л. Г. Шобей, Д. О. Волк // *Studia Humanitatis Borealis*. – 2014. – № 2. – С. 91-100.

79. Юрьева, Т. В. Социальная экономика : учебник для студ. вузов / Т. В. Юрьева. – М. : Вентана-Граф, 2015. – 352 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анализ сходств и различий мнений ученых на проблемы  
формирования, распределения и использования средств регионального  
бюджета на социальную сферу

Проблема	Солидарность мнений	Отличная точка зрения
<p>1. Обеспечение социальных обязательств, а не решение глобальных социальных проблем.</p>	<p>1. Д-р экон. наук Александров И. М.: «Несмотря на заботу государства в отношении социальной защиты граждан, в сложившихся условиях переходного периода к новым экономическим отношениям государство в лице органов власти способно лишь обеспечить минимальный уровень социальных благ и услуг» [3, с. 218].</p> <p>2. Д-р экон. наук Романовский М. В.: «С помощью целого ряда регулирующих мероприятий в социальном комплексе предстоит решить одну из важнейших задач – приведение обязательств государства по обеспечению населения минимально необходимыми социально значимыми услугами в соответствии с его финансовыми возможностями. Реформирование социальной сферы предусматривает расширение разнообразия и объема социальных услуг населению» [24, с. 64].</p>	<p>1. Русский правовед Чичерин Б. Н.: «... если формальное равенство, или равенство перед законом, составляет требование свободы, то материальное равенство, или равенство состояний, противоречит свободе. Свобода необходимо ведет к неравенству. Отсюда ясно, что уничтожить неравенство можно, только подавив самую свободу, из которой оно истекает, искоренив в человеке самостоятельный центр жизни и деятельности и превратив его в орудие общественной власти, которая, налагая на всех общую мерку, может, конечно, установить общее равенство, но равенство не свободы, а рабства» [10, с. 132].</p>
<p>2. Проблема измерения эффективности расходов на социальную сферу.</p>	<p>1. Д-р экон. наук Поляк Г. Б.: «Количественный аспект заключается в том, чтобы определить часть бюджетных ресурсов, которая должна и может направляться на финансирование социально бытовых услуг, предоставляемых населению на бесплатных или льготных условиях. Не следует исключать при этом качественный аспект использования средств из этих фондов, т.е. речь идет о наиболее</p>	<p>1. Министр финансов РФ Силуанов А. Г.: «В качестве примера можно привести низкую эффективность расходов на социальную политику: несмотря на постоянно растущие бюджетные расходы, уровень бедности населения снижается крайне медленно. По оценке экспертов, среди граждан, получающих социальные выплаты, более 50 % не относятся к категории нуждающихся в социальной</p>

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Проблема	Солидарность мнений	Отличная точка зрения
	<p>эффективном их направлении и с наибольшей пользой для общества в целом, всех его слоев и каждого члена в отдельности» [16, с. 440].</p> <p>2. Д-р экон. наук Юрьева Т. В.: «Для экономики социальной сферы проблема эффективности является важнейшей. Социальный эффект от функционирования социальной сферы заключается в удовлетворении потребностей общества в важнейших социальных благах: образовании, охране здоровья населения, культуре и др.» [26, с. 260].</p>	<p>поддержке. Таким образом, чем больше направляется в сложившуюся систему социальной поддержки бюджетных средств, тем выше социальное неравенство и ниже эффективность расходов на эти цели» [14, с. 10].</p>
<p>3. Отсутствие приоритетности финансирования социальной сферы.</p>	<p>1. Д-р экон. наук Поляк Г. Б.: «В сложившихся условиях приоритетными должны быть социальные расходы, так как именно государство обязано обеспечить социальную поддержку незащищенных слоев населения» [17, с. 81].</p> <p>2. Канд. экон. наук Подьяблонская Л. М.: «В условиях рынка именно региональный бюджет оказывает помощь государству в проведении социально значимых реформ (пенсионной, в сфере образования, здравоохранения, социальной, а также жилищно-коммунальном хозяйстве и др.), нивелирует социальные последствия расслоения граждан по материальному положению» [15, с. 133].</p>	<p>1. Австро-американский экономист Хайек Ф. А.: «Употребление термина «социальный» становится практически тем же самым, что и призыв к «распределительной справедливости». А между тем это несовместимо с конкурентным рыночным порядком, а также с ростом и даже поддержанием существующей численности населения и достигнутого уровня богатства» [10, с. 79].</p>
<p>4. Необходимость усиления адресного характера социальной помощи населению.</p>	<p>1. Президент РФ Путин В. В.: «Необходимо поддержать людей с низкими доходами, наиболее уязвимые категории граждан, перейти наконец к справедливому принципу оказания социальной помощи, когда её получают те, кто в ней</p>	<p>1. Немецкий экономист Ойкен В.: «Снижение производительности труда, ухудшение снабжения и ограничение свободы – вот та цена, которую приходится платить за каждую попытку отойти от конкурентной</p>

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

Проблема	Солидарность мнений	Отличная точка зрения
	<p>действительно нуждается. В частности, надо учитывать индивидуальные потребности людей с ограниченными возможностями, особое внимание уделить вопросам их профессиональной подготовки и трудоустройства инвалидов» [26].</p> <p>2. Д-р экон. наук Грязнова А. Г.: «Процесс реформирования системы социальных выплат связывается с применением адресных форм социальной поддержки населения, а также использованием дополнительных денежных выплат за особые условия труда отдельных категорий работников (в частности, военнослужащих и приравненных к ним лиц)» [21, с. 368].</p>	<p>экономики, причем не остается никакой надежды на то, что будет обеспечено более справедливое распределение социального продукта» [10, с. 130].</p>

Источник: [составлено автором].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Доля исполнения социальных расходов бюджета субъекта РФ в общем  
объеме расходов бюджета за 2015 год

Наименование субъекта РФ	Образование, тыс. руб.	Культура, кинематография, тыс. руб.	Здравоохранение, тыс. руб.	Социальная политика, тыс. руб.	Физическая культура и спорт, тыс. руб.	Доля социальных расходов, %	Место в рейтинге
1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородская область	15305729	860208	10519497	9083516	387909	54,35	74
Брянская область	9513628	282927	6807052	11429234	349020	62,54	51
Владимирская область	11093081	858582	8375227	9968593	453311	68,20	22
Воронежская область	18733940	1214579	16906412	15624753	715010	63,94	47
Ивановская область	6691264	485310	5791852	7090224	303021	61,57	57
Калужская область	10085086	682276	9137904	8265304	779968	60,94	59
Костромская область	5728243	430644	4063677	3955520	135171	63,22	49
Курская область	11957704	435855	6462594	9124455	327399	65,49	37
Липецкая область	11330287	737969	9269904	8545034	389628	62,03	54
Московская область	32330432	3801496	73993253	79647346	5561707	49,74	80
Орловская область	6975879	426905	4964881	6096215	312727	65,15	39
Рязанская область	10937367	804068	6350029	8015573	1059696	64,79	40
Смоленская область	8795598	420993	8437153	7326932	246686	64,59	41
Тамбовская область	8374358	642591	7670223	7769760	1444400	58,10	68
Тверская область	12187842	998633	10020171	9202253	498105	66,03	33
Тульская область	16217076	901697	11006788	14765354	438697	70,14	11
Ярославская область	14954140	1098213	8957947	8552438	544472	60,76	62
г.Москва	250358103	43310871	183172451	271162303	41865304	51,91	75
Республика Карелия	7146438	809573	7185190	7535696	199873	72,96	5
Республика Коми	18758971	908327	12452989	10990797	856723	69,11	17
Ненецкий авт. округ	5102802	797321	2180478	2812809	99624	55,88	73
Архангельская область	18091387	754651	13968587	12078512	609928	66,96	26
Вологодская область	11095416	572615	8149986	11820920	415530	66,72	27
Калининградская область	9714094	2640228	7785994	6785467	742894	50,84	78
Ленинградская область	19691885	1663844	16386610	14174873	1353831	56,91	69
Мурманская область	12908748	823808	9708683	11067302	660711	66,49	30
Новгородская область	5376162	268945	4011090	5482422	467413	60,93	60
Псковская область	4660846	351548	4681259	5179823	404948	62,08	53
г.Санкт-Петербург	105653584	14533815	71334573	60639060	10971098	60,92	61
Республика Адыгея	3113356	279490	2916163	2725842	335640	70,07	12
Республика Калмыкия	2551568	186709	1670676	1743703	125588	77,23	2
Республика Крым	21097587	1192587	17458776	12682089	311434	55,94	72
Краснодарский край	51373396	3423800	41417402	38247167	9530648	73,10	4
Астраханская область	9082555	846126	6686392	7778358	497017	72,31	7



## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Волгоградская область	21458333	731474	16142968	19037393	1129034	67,31	23
Ростовская область	37964248	1521536	24584137	34349133	1944495	66,96	25
г. Севастополь	4576242	524267	3817796	2247478	168796	61,64	56
Республика Дагестан	26335572	1092716	18913242	13071510	1231659	69,36	16
Республика Ингушетия	5658622	348129	4756865	4458705	641925	62,39	52
Кабардино-Балкарская Республика	7845007	491289	5683953	4788587	276732	72,35	6
Карачаево-Черкесская Республика	5841768	208916	3806180	3071200	578260	61,65	55
Республика Северная Осетия-Алания	6608850	645843	5210138	3570894	467582	75,04	3
Чеченская Республика	26421283	983739	10944107	15966202	1608055	79,59	1
Ставропольский край	19982958	694856	19597532	17607049	657770	66,67	28
Республика Башкортостан	34242534	3601193	33310440	23588966	792008	66,05	32
Республика Марий Эл	5969025	698351	3693864	4323376	899485	60,23	64
Республика Мордовия	8088503	1405290	5388810	5826460	1527064	56,75	70
Республика Татарстан	43533046	6185967	31712231	23118513	4028869	51,45	77
Удмуртская Республика	18901261	1311503	10829165	9912920	990938	68,58	20
Чувашская Республика	11226906	551518	6889000	8201009	961668	69,56	14
Пермский край	27728349	2535477	21241706	10090870	1530282	59,23	65
Кировская область	10814402	832136	7355810	10340028	345883	63,97	45
Нижегородская область	33063843	896683	22924597	28941463	1238202	65,51	36
Оренбургская область	16892887	960242	16617127	17949260	1201213	66,02	34
Пензенская область	9640674	447510	8651044	8216644	714191	63,91	48
Самарская область	31596932	1785323	20186862	36108114	5261598	67,01	24
Саратовская область	20394140	1198422	15242394	17807553	566911	71,96	8
Ульяновская область	10227222	729125	9225106	10254346	1158403	69,69	13
Курганская область	8153606	247855	5814028	7296025	234298	63,96	46
Свердловская область	48365263	2626259	38814892	38844248	3465931	68,72	18
ХМАО	53714177	1978376	45494084	29796048	5014050	61,36	58
ЯНАО	19824116	1121890	15316890	14996938	959314	44,93	83
Тюменская область	20946738	2411793	13899200	17244531	1898688	45,56	82

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Челябинская область	32824418	1015706	27223799	24069027	2607784	69,46	15
Республика Алтай	3598614	255349	2346754	2875529	52214	58,55	67
Республика Бурятия	11460911	771112	10138575	7778002	202058	64,31	42
Республика Тыва	5882372	419393	3451881	3360368	231062	65,34	38
Республика Хакасия	7033254	1060055	6156417	4348294	340501	66,02	35
Алтайский край	17056160	666739	18347859	17945067	454429	64,16	44
Забайкальский край	14900087	480982	9114965	10045707	234063	68,70	19
Красноярский край	42044684	3874555	30019876	35967193	3973686	60,44	63
Иркутская область	33430378	1213557	23636160	20850615	615129	70,39	10
Кемеровская область	26501868	1021301	20537633	23570413	488573	66,66	29
Новосибирская область	28693170	1690050	19815083	23442954	1847397	66,38	31
Омская область	16855143	1689320	13730300	17262954	778628	70,84	9
Томская область	14484773	858019	9147187	9395067	564083	64,19	43
Республика Саха (Якутия)	42661199	2576278	19433390	20693594	1324847	50,46	79
Камчатский край	10546941	970840	8204024	8999483	1328977	51,60	76
Приморский край	18043566	1162562	16960565	21100317	1397264	68,49	21
Хабаровский край	19138595	1143905	14221874	12585526	2284923	58,86	66
Амурская область	8188733	285095	7274679	10718588	280884	56,20	71
Магаданская область	5220314	612406	5430504	3096783	290263	49,71	81
Сахалинская область	19148660	3051020	15987111	13392769	2132670	27,24	85
Еврейская автономная область	2348775	70886	1709146	1917444	135369	63,15	50
Чукотский авт. округ	3486598	92589	2149442	1527113	111375	30,43	84

Источник: [составлено автором].

Исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа влияния  
факторов социальной сферы на экономическое развитие субъектов РФ за  
2015 год

Наименование субъекта РФ	ВРП на душу населения, тыс. руб. (y)	Исполнение социальных расходов на душу населения, тыс. руб. (x <sub>1</sub> )	Располагаемые денежные доходы на душу населения, тыс. руб. (x <sub>2</sub> )	Отношение числа занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте, % (x <sub>3</sub> )	Суммарный коэффициент рождаемости, единиц (x <sub>4</sub> )	Смертность населения, число умерших на 100 тыс. человек населения (x <sub>5</sub> )
1	2	3	4	5	6	7
Белгородская область	443,09	23,32	307,42	78,50	1,55	1297,00
Брянская область	219,58	23,15	281,09	74,70	1,61	1435,20
Владимирская область	255,40	22,01	256,85	88,50	1,71	1518,20
Воронежская область	352,93	22,80	333,92	78,80	1,48	1362,80
Ивановская область	165,50	19,77	248,21	82,70	1,60	1489,70
Калужская область	331,47	28,67	293,56	84,50	1,79	1366,00
Костромская область	241,54	21,97	243,65	81,70	1,88	1468,00
Курская область	299,72	25,27	281,13	89,80	1,64	1520,80
Липецкая область	395,48	26,19	305,01	82,90	1,69	1409,40
Московская область	441,78	26,69	397,50	71,10	1,73	1182,10
Орловская область	269,86	24,72	248,31	89,40	1,59	1511,70
Рязанская область	279,03	24,04	261,44	77,80	1,70	1451,50
Смоленская область	267,33	26,32	269,87	86,70	1,51	1491,70
Тамбовская область	326,48	24,66	278,82	83,90	1,50	1489,40
Тверская область	260,48	25,22	253,13	78,30	1,71	1615,70
Тульская область	315,66	28,76	286,14	87,80	1,55	1567,10
Ярославская область	339,70	26,82	296,36	87,50	1,71	1419,40
г. Москва	1103,45	64,06	621,29	92,10	1,46	944,90
Республика Карелия	334,49	36,32	271,79	81,00	1,76	1389,70
Республика Коми	607,94	51,31	350,00	82,90	1,97	1075,50
Ненецкий авт. округ	4990,26	250,77	731,66	128,90	2,77	747,60
Архангельская область без АО	351,97	40,26	333,86	86,50	1,80	1213,60

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 3

1	2	3	4	5	6	7
Вологодская область	394,14	26,99	272,78	84,90	1,90	1351,30
Калининградская область	337,99	28,34	274,89	82,90	1,73	1192,00
Ленинградская область	480,30	29,95	261,25	71,50	1,32	1251,90
Мурманская область	510,83	46,14	385,40	85,20	1,65	1031,30
Новгородская область	389,44	25,35	278,01	89,70	1,78	1593,50
Псковская область	204,77	23,64	234,12	88,50	1,80	1663,00
г. Санкт-Петербург	580,56	50,35	414,62	83,30	1,63	1108,10
Республика Адыгея	183,39	20,76	248,29	58,50	1,68	1196,10
Республика Калмыкия	169,11	22,52	144,86	68,00	1,71	851,00
Республика Крым	130,57	27,66	177,94	72,50	1,76	1424,10
Краснодарский край	355,02	26,11	342,15	74,60	1,83	1197,40
Астраханская область	314,46	24,44	261,23	74,10	1,94	1117,60
Волгоградская область	288,16	22,98	235,19	83,90	1,57	1263,40
Ростовская область	276,43	23,69	289,52	77,90	1,60	1299,90
г. Севастополь	92,90	27,23	195,56	72,20	1,73	1391,80
Республика Дагестан	186,37	20,11	311,39	54,40	1,98	490,50
Республика Ингушетия	116,01	33,56	167,55	28,70	1,75	310,30
Кабардино-Балкарская Республика	145,56	22,13	214,08	59,10	1,72	815,90
Карачаево-Черкесская Республика	143,79	28,87	191,19	60,50	1,52	886,80
Республика Северная Осетия	181,04	23,45	246,07	73,00	1,89	1008,80
Чеченская Республика	116,12	40,11	263,92	50,20	2,62	465,20
Ставропольский край	217,65	20,90	251,80	75,50	1,68	1088,40
Республика Башкортостан	323,57	23,47	305,04	74,70	1,86	1181,90
Республика Марий Эл	241,07	22,72	198,23	77,20	1,98	1200,50
Республика Мордовия	231,88	27,54	189,34	76,60	1,40	1288,40
Республика Татарстан	474,69	28,07	349,92	80,60	1,86	1104,60
Удмуртская Республика	328,00	27,65	262,85	84,90	1,96	1133,70
Чувашская Республика	202,38	22,50	197,15	76,90	1,87	1126,70
Пермский край	397,62	23,96	349,18	83,10	1,98	1259,00

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 3

1	2	3	4	5	6	7
Кировская область	212,55	22,88	238,35	87,10	1,94	1364,00
Нижегородская область	327,47	26,70	336,26	88,60	1,65	1431,30
Оренбургская область	387,83	26,88	246,04	89,90	1,95	1271,50
Пензенская область	248,85	20,52	238,14	86,50	1,50	1356,20
Самарская область	386,47	29,61	299,32	81,30	1,71	1241,90
Саратовская область	247,96	22,19	214,72	82,10	1,55	1293,20
Ульяновская область	239,21	25,12	247,89	81,00	1,71	1346,90
Курганская область	207,55	25,23	201,78	79,20	2,03	1437,70
Свердловская область	411,08	30,51	376,95	82,20	1,91	1259,10
ХМАО	1937,02	83,60	450,79	88,40	2,02	555,20
ЯНАО	3376,61	97,77	690,04	104,60	2,08	417,90
Тюменская область без АО	624,68	38,77	295,37	80,50	2,00	1032,00
Челябинская область	334,47	25,06	261,64	82,90	1,81	1229,50
Республика Алтай	194,83	42,43	194,09	76,80	2,63	888,40
Республика Бурятия	208,24	30,90	273,83	73,10	2,24	956,80
Республика Тыва	150,26	42,28	158,46	58,00	3,35	746,40
Республика Хакасия	320,10	35,28	219,93	73,60	1,97	1177,20
Алтайский край	206,71	22,92	228,61	80,20	1,78	1282,70
Забайкальский край	229,30	32,11	243,47	75,30	1,98	1092,50
Красноярский край	565,27	40,43	282,08	83,40	1,82	1107,50
Иркутская область	419,89	33,05	231,19	82,80	1,99	1202,90
Кемеровская область	309,64	26,54	230,61	80,30	1,71	1283,40
Новосибирская область	356,09	27,33	253,29	83,60	1,81	1180,30
Омская область	311,97	25,43	282,07	82,00	1,81	1202,00
Томская область	440,40	31,99	260,51	75,00	1,58	1026,20
Республика Саха	782,63	90,33	395,08	83,80	2,09	706,70
Камчатский край	542,80	95,06	421,41	92,60	1,89	1020,90
Приморский край	371,10	30,41	357,78	84,70	1,74	1210,20
Хабаровский край	427,65	37,00	394,15	89,30	1,78	1177,40
Амурская область	342,76	33,20	323,73	89,70	1,82	1168,50
Магаданская область	846,40	100,11	526,80	94,50	1,60	1011,50
Сахалинская область	2048,00	110,23	525,85	99,00	2,16	1143,20
Еврейская автономная область	268,31	37,21	262,73	77,70	1,99	1338,20
Чукотский авт. округ	1269,34	146,88	647,53	94,60	2,11	788,50

Источник: [составлено автором].

Методика оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области

1. Общие положения

1. Методика оценки эффективности реализации государственных программ направлена на повышение эффективности использования бюджетных средств и совершенствование программно-целевого управления в Тюменской области.

2. Методика определяет критерии и порядок проведения комплексной оценки эффективности реализации государственных программ, по результатам которой вырабатываются меры, направленные на улучшение результатов реализации государственных программ, достижение плановых значений показателей, повышение эффективности и результативности расходования бюджетных средств.

Основными задачами методики являются:

- определение критериев оценки эффективности и результативности реализации государственных программ и порядка их применения;
- обеспечение единого подхода к проведению оценки;
- определение формы представления результатов проведенной оценки.

3. Оценка осуществляется для обеспечения оптимального соотношения связанных с реализацией программы затрат и достигаемых в ходе ее реализации результатов, а также реализации принципа бюджетной системы Российской Федерации – результативности и эффективности использования бюджетных средств.

4. При проведении оценки используются показатели, которые непосредственно относятся к показателям целей государственных программ; не учитываются показатели, указанные «справочно»; показатели, фактические значения которых равны 0 из-за отсутствия финансирования по соответствующим мероприятиям.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

5. Показатели, значения которых в государственных программах не планируются, оцениваются в динамике к фактическому значению за предыдущий отчетный период.

## 2. Основные принципы оценки

6. Основными принципами оценки эффективности и результативности реализации государственных программ являются следующие:

- оценка государственных программ на протяжении всего периода их реализации;

- сопоставимость условий сравнения различных государственных программ – оценке подвергаются государственные программы, которые имеют определенный набор и структуру приложений, закрепленных постановлением Правительства Тюменской области от 28.07.2014 № 405-рп;

- принцип положительности и максимума эффекта означает, что при составлении и исполнении областного бюджета учитывается необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

## 3. Основные определения

7. Результативность реализации государственных программ отражает факт достижения поставленных перед государственным заказчиком (государственным заказчиком-координатором) целей государственных программ.

При проведении оценки результативности используются показатели цели и показатели задач:

- показатели цели – это показатели конечного результата программы или его изменения, определяющие степень достижения цели;

- показатели задач – это показатели, характеризующие выполнение задач программы.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

8. Эффективность государственных программ отражает достижение целей государственных программ в соответствии с принципом положительности и максимума эффекта.

Общественно-экономическая эффективность – это отношение величин(ы) интегрального(ых) уровня(ей) достигнутого(ых) в результате реализации государственных программ планируемого(ых) показателя(ей) цели программы (конечного общественно значимого результата) к оценке полноты использования бюджетных средств на его(их) достижение.

4. Критерии комплексной оценки эффективности и результативности

9. Оценка реализации государственных программ проводится по трем критериям:

$K_1$  – степень достижения плановых значений показателей;

$K_2$  – общественно-экономическая эффективность;

$D_{\text{проз}}$  – динамика степени достижения плановых показателей и общественно-экономической эффективности ОЦП.

Критериям присваивается балльная оценка (максимальная балльная оценка по каждому критерию составляет 10 баллов).

10. Комплексная оценка эффективности и результативности реализации государственных программ рассчитывается по формуле:

$$R_p = Z_{K1}K_1 + Z_{K2}K_2 + Z_{D_{\text{проз}}}D_{\text{проз}} \quad (2)$$

где  $R_p$  – интегральная (результатирующая) оценка по каждой цели программы;

$Z_{K1}$ ,  $Z_{K2}$ ,  $Z_{D_{\text{проз}}}$  – удельные веса критериев для расчета интегральной оценки;

$K_1$  – степень достижения плановых показателей (в баллах),  $Z_{K1} = 0,3$ ;

$K_2$  – общественно-экономическая эффективность (в баллах),  $Z_{K2} = 0,5$ ;



## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

$D_{\text{дроз}}$  – динамика степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности ОЦП,  $Z_{\text{дроз}} = 0,2$ .

11. Оценка по критериям включает:

11.1. Оценку степени достижения плановых значений показателей.

Степень достижения плановых значений показателей цели отражает результативность реализации государственных программ.

Для выявления степени достижения намеченных целей фактически достигнутые результаты сопоставляются с их плановыми значениями с формированием относительных отклонений.

При определении степени достижения плановых значений показателей учитывается направление динамики показателя:

- степень достижения плановых значений показателей прямого счета, динамика которых направлена на рост значений, определяется по формуле:

$$\text{Степень достижения планового значения показателя цели} = \frac{\text{Фактическое значение показателя цели}}{\text{Плановое значение показателя цели}} * 100 \quad (3)$$

- степень достижения плановых значений показателей обратного счета, динамика которых направлена на снижение значений, определяется по формуле:

$$\text{Степень достижения планового значения показателя цели} = \frac{\text{Плановое значение показателя цели}}{\text{Фактическое значение показателя цели}} * 100 \quad (4)$$

Примечание.

Если числитель и знаменатель в формуле (3) или (4) равен 0, то степень достижения планового значения показателя цели, оценивается максимальным бальным значением (10 баллов).

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

Балльная оценка степени достижения плановых значений показателей проводится по каждому показателю цели. Интегральная оценка по данному критерию рассчитывается по каждой цели как среднее арифметическое балльных оценок всех показателей по формуле:

$$K_1 = (СП_1 + СП_2 + СП_3 + СП_4 + \dots + СП_n) / N \quad (5),$$

где  $СП_1 + СП_2 + СП_3 + СП_4 + \dots + СП_n$  – балльные оценки степени достижения плановых значений показателей;

$N$  – количество показателей.

### 11.2. Оценку общественно-экономической эффективности.

Расчет общественно-экономической эффективности проводится по формуле:

$$\text{Общественно-экономическая эффективность} = \frac{\text{Интегральная оценка степени достижения плановых значений показателей цели}}{\text{Оценка полноты использования бюджетных средств}} * 100 \quad (6)$$

где оценка полноты использования бюджетных средств определяется по формуле:

$$\text{Оценка полноты использования бюджетных средств} = \frac{\text{Фактическое использование бюджетных средств (с учетом расходов на управление)}}{\text{Плановое использование бюджетных средств (с учетом расходов на управление)}} * 100 \quad (7)$$

При оценке полноты использования бюджетных средств учитываются расходы на управление. По государственным программам, имеющим несколько целей, расчет оценки полноты использования бюджетных средств

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

производится с учетом расходов на управление по каждой цели государственных программ.

Учет расходов на управление в расчете оценки полноты использования бюджетных средств осуществляется при проведении оценки реализации государственных программ, разработанных на период реализации, начиная с 2012 года.

Эффективное расходование бюджетных средств предполагает достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Интегральная оценка степени достижения плановых значений показателей каждой цели программы определяется с учетом весовых значений показателей, отражающих вклад показателя в достижение цели. Весовые значения показателей определяются экспертным путем государственным заказчиком (государственным заказчиком-координатором) государственных программ и утверждаются одновременно с государственными программами. Сумма значений весовых коэффициентов по целям равна единице.

Для расчета интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей цели применяется формула:

$$I = P_1w_1 + P_2w_2 + P_3w_3 + \dots + P_nw_n \quad (8)$$

где  $I$  – значение интегральной оценки степени достижения плановых значений показателей;

$P_1, P_2, P_3, \dots, P_n$  – значения степени достижения плановых значений показателей цели, полученные расчетным путем по формулам (3) или (4);

$w_1, w_2, w_3, \dots, w_n$  – весовые коэффициенты показателей цели.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

Общественно-экономическая эффективность определяется по каждой цели государственных программ.

11.3. Оценку динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственных программ.

Интегральная оценка динамики критериев  $K_1$  и  $K_2$  ( $D_{\text{роэ}}$ ) рассчитывается по формуле:

$$D_{\text{роэ}} = P_{\text{дк1}} Z_{\text{Pdк1}} + P_{\text{дк2}} Z_{\text{Pdк2}} \quad (9)$$

где  $D_{\text{роэ}}$  – интегральная оценка динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности государственных программ;

$P_{\text{дк1}}$  – относительный показатель динамики критерия эффективности  $K_1$ ;

$P_{\text{дк2}}$  – относительный показатель динамики критерия эффективности  $K_2$ ;

$Z_{\text{Pdк1}}$  – весовое значение относительного показателя динамики критерия эффективности  $K_1$ ;  $Z_{\text{Pdк1}} = 0,4$ .

$Z_{\text{Pdк2}}$  – весовое значение относительного показателя динамики критерия эффективности  $K_2$ ;  $Z_{\text{Pdк2}} = 0,6$ .

Для расчета относительного показателя динамики  $i$ -того критерия эффективности используется формула:

$$P_{\text{di}} = B_{\text{ni}} / B_{(n-1)} \quad (10)$$

где  $P_{\text{di}}$  – относительный показатель динамики  $i$ -того критерия эффективности;

$B_{\text{ni}}$  – балльная оценка по  $i$ -тому критерию в отчётном году;

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 4

$V_{(n-1)i}$  – балльная оценка по  $i$ -тому критерию в предыдущем году.

Интегральная комплексная оценка по государственным программам применяется только к программам, имеющим несколько целей. Интегральная оценка реализации государственных программ определяется с учетом весовых значений по каждой цели, отражающих вклад этой цели в достижение целей государственных программ. Весовые значения по целям определяются экспертным путем государственным заказчиком (государственным заказчиком-координатором) государственных программ и утверждаются одновременно с государственными программами. Сумма значений весовых коэффициентов по каждой цели государственных программ равна единице.

11.4. Интегральная оценка по государственным программам рассчитывается по формуле (применяется только к программам, имеющим несколько целей):

$$R_{\text{пр}} = R_{p1} * V_1 + R_{p2} * V_2 + \dots + R_{pn} * V_n \quad (11),$$

где  $R_{\text{пр}}$  – интегральная (результатирующая) оценка по государственным программам, имеющим несколько целей;

$R_{p1}, R_{p2}, R_{pn}$  – значения комплексной оценки по целям государственных программ;

$V_1, V_2, V_n$  – весовые коэффициенты целей государственных программ.

Источник: [30].

## Матрица оценки эффективности реализации государственных программ Тюменской области

Критерии оценки					Вес (Z)	
К <sub>1</sub>	Степень достижения плановых показателей				0,3	
	Градация	Оценка степени достижения плановых значений показателей (ОДПП), %		Балльное значение		
		ОДПП >= 100		10		
		90 < ОДПП < 100		9		
		80 < ОДПП <= 90		8		
		70 < ОДПП <= 80		7		
		60 < ОДПП <= 70		6		
ОДПП <= 60		5				
К <sub>2</sub>	Общественно-экономическая эффективность (ОЭЭ) =			Достижение плановых показателей цели Полнота использования бюджетных средств	x 100	
	Градация	ОЭЭ >= 100	90 <= ОЭЭ < 100	80 <= ОЭЭ < 90	ОЭЭ < 80	0,5
	балл	10	9	7	6	
Д <sub>оээ</sub>	Оценка динамики степени достижения плановых значений показателей и общественно-экономической эффективности ГП				0,2	
	$D_{доээ} = P_{dk1} \times Z_{Pdk1} + P_{dk2} \times Z_{Pdk2}$					
	$Z_{Pdk1} = 0,4 \quad Z_{Pdk2} = 0,6$					
	Значение критерия	Балльная оценка критерия		Качественная оценка критерия		
	$D_{доээ} > 1$	10		Положительная		
$D_{доээ} = 1$	8		Стабильность			
$D_{доээ} < 1$	6		Отрицательная			
Комплексная оценка эффективности и результативности реализации ГП					1,0	
$R_p = Z_{k1}K_1 + Z_{k2}K_2 + Z_{доээ}D_{доээ}$						
$Z_{k1} = 0,3, Z_{k2} = 0,5, Z_{доээ} = 0,2$						
Интегральная оценка по ГП (если в программе имеется несколько целей)						
$R_{доээ} = R_{p1} \times V_1 + R_{p2} \times V_2 + \dots + R_{pn} \times V_n$						

Источник:[30].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Информация о реализации государственной программы Тюменской области «Сохранение и использование объектов культурного наследия» до 2020 года

По состоянию на 01.01.2017 общее количество объектов культурного наследия составляет 1867 объектов, в том числе объекты культурного наследия федерального значения – 153, объекты культурного наследия регионального значения – 465, выявленные объекты культурного наследия – 1249.

В 2016 году было запланировано проведение работ по сохранению 27 объектов культурного наследия, в том числе за счет средств областного бюджета – 17 объектов культурного наследия, из них:

- на 7 объектах в г. Тобольске;
- на 5 объектах в г. Тюмени;
- на 2 объектах в Тобольском районе;
- на 3 объектах в г. Ялуторовске.

Фактически за счет бюджетного финансирования проведены работы по сохранению 17 объектов культурного наследия, что соответствует плану:

1) ремонтно-реставрационные работы проводились на 6 объектах:

- «Покровский собор», г. Тобольск, Красная площадь, 2, строение 19;
- «Троицкий собор», г. Тюмень, ул. Коммунистическая, 10;
- «Ремесленное училище», г. Тюмень, ул. Осипенко, 2;
- «Абалакский монастырь (ансамбль Абалакского монастыря)», с.

Абалак, Тобольский район;

- «Ивановский монастырь», пос. Прииртышский, Тобольский район;
- «Торговые ряды», г. Ялуторовск, ул. Первомайская, 19/1, 19/2;

2) проектная документация разрабатывалась по 8 объектам культурного наследия:

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 6

- «Дом генерал-губернатора, в котором в 1836 - 1851 гг. бывали многие декабристы по делам, связанным с пребыванием их на поселении», г. Тобольск, ул. Мира, 10;

- «Церковь Спаса», г. Тюмень, ул. Ленина, 43;

- «Комплекс пристанционных сооружений к. XIX - н. XX в. (контора пароходства)», по берегу р. Туры от ул. Водопроводной до здания станции «Тура» (ул. Пристанская, 13), г. Тюмень;

- «Комплекс пристанционных сооружений к. XIX - н. XX в. (Водонасосная станция)», по берегу р. Туры от ул. Водопроводной до здания станции «Тура» (ул. Пристанская, 13), г. Тюмень;

- «Дом Муравьева-Апостола Матвея Ивановича, в котором он жил с 1836 по 1856 гг.», г. Ялуторовск, ул. Революции, 75, стр. 1;

- «Дом Якушкина Ивана Дмитриевича», г. Ялуторовск, ул. Революции, 75, стр. 2;

- «Здание Сиропитательного корпуса», г. Тобольск, Красная площадь, 3;

- «Здание богадельни при Богородицкой церкви», г. Тобольск, пер. Р. Люксембург, 1;

3) мониторинг технического состояния Соборной колокольни, г. Тобольск, Красная площадь, 2, строение 20;

4) технологическое присоединение к сетям электроснабжения объектов «Здание духовного училища», г. Тобольск, ул. Ремезова, 2, и «Андреевская церковь», г. Тобольск, ул. Володарского, 81.

В 2016 году за счет внебюджетных инвестиций планировалось проведение мероприятий по сохранению 10 объектов культурного наследия.

Фактически в рамках внебюджетного финансирования собственниками и пользователями объектов культурного наследия в 2016 году проведены работы по сохранению 12 объектов культурного наследия, что составило 120 % к плану. Из них 9 объектов расположено в г. Тюмени, 1 – в Тюменском



## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 6

районе, 1 – в Тобольском районе, 1 – в Уватском районе.

Ремонтно-реставрационные работы проводились по 9 объектам:

- «Дом жилой с воротами из состава усадьбы купца Н.О. Сергеева», г. Тюмень, ул. Дзержинского, 12;
- «Дом М.Ф. Черепанова, конец XIX в.», г. Тюмень, ул. Дзержинского, 20;
- «Дом А.И. Колокольникова», г. Тюмень, ул. Челюскинцев, 1;
- «Здание, в котором находилась Тюменская губернская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем в 1919 - 1922 гг.», г. Тюмень, ул. Орджоникидзе, 1;
- «Жилой дом (деревянный)», г. Тюмень, ул. Осипенко, 19;
- «Дом В.И. Князева», г. Тюмень, ул. Ленина, 10;
- «Церковь Великомученицы Екатерины», Тюменский район, с. Созоново, ул. Мира, 3а;
- «Мечеть», Тобольский район, с. Юрты Иртышатские, ул. Центральная, 5а;
- «Церковь Успенская», Уватский район, с. Демьянское, ул. Успенская, 8а.

Проектная документация разрабатывалась по 3 объектам:

- «Дом жилой», г. Тюмень, ул. Дзержинского, 22;
- «Комплекс из 2 зданий: 1. Административно-торговое, 2. Производственное», г. Тюмень, ул. Первомайская, 11;
- «Дом жилой», г. Тюмень, ул. Советская, 102.

Программой предусмотрен срок ее реализации – до 2020 года, что создаст условия для развития туризма в исторических городах области.

Источник: [38].

Показатели реализации государственной программы Тюменской  
области «Развитие здравоохранения» до 2020 года

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Младенческая смертность, на 1 тыс. родившихся	5,5	4,9	0,20	112,2	10
Смертность от всех причин, на 1 тыс. населения	11,2	11,5	0,10	97,4	9
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	70,8	70,8	0,10	100,0	10
Распространенность потребления табака среди взрослого населения, %	26,6	26,5	0,05	100,4	10
Потребление алкогольной продукции (в перерасчете на абсолютный алкоголь), литров на душу населения	8,9 - 10,0	8,5	0,05	117,6	10
Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин), на 100 тыс. населения	1030,3	1026,0	0,05	100,4	10
Смертность от болезней системы кровообращения, на 100 тыс. населения	573,3 - 627,0	568,4	0,05	110,3	10
Смертность населения от новообразований (в том числе от злокачественных), на 100 тыс. населения	139,8 - 143,1	136,4	0,05	104,9	10
Смертность от туберкулеза, на 100 тыс. населения	15,4 - 17,4	8,6	0,05	202,3	10
Зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, активный туберкулез, на 100 тыс. населения	79,9 - 82,2	69,1	0,05	119,0	10
Смертность от дорожно-транспортных происшествий, на 100 тыс. населения	10,7 - 19,4	13,2	0,05	147,0	10
Соотношение средней заработной платы врачей и иных работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское образование, предоставляющих медицинские услуги, и средней зарплаты в регионе, %	148,0	149,4	0,05	100,9	10
Соотношение средней заработной платы врачей и иных работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское образование, предоставляющих медицинские услуги, и средней зарплаты в регионе, %	148,0	149,4	0,05	100,9	10
Соотношение средней заработной платы среднего медицинского персонала и средней заработной платы в регионе, %	76,5	77,7	0,05	101,6	10

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 7

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Соотношение средней заработной платы младшего медицинского персонала и средней заработной платы в регионе, %	50,0	50,8	0,05	101,6	10
Удовлетворение отдельных категорий граждан в необходимых лекарственных препаратах и медицинских изделиях, а также специализированных продуктах лечебного питания для детей-инвалидов, %	99,9	99,9	0,05	100,0	10

Источник: [составлено автором].

Информация о реализации государственной программы Тюменской области «Развитие здравоохранения» до 2020 года

В рамках программы продолжается работа по формированию здорового образа жизни граждан, включая популяризацию культуры здорового питания, спортивно-оздоровительных программ, профилактику алкоголизма и наркомании, противодействие потреблению табака.

Развивается портал «Тюменская область - территория здоровья»: [www.takzdorovo-to.ru](http://www.takzdorovo-to.ru), созданный при поддержке уполномоченного органа исполнительной власти области. Портал используется как интерактивная площадка для информирования населения о способах профилактики инфекционных и неинфекционных заболеваний, воспитания ответственного отношения к своему здоровью и здоровью семьи, прохождения тестов на самоопределение состояния здоровья. На данном портале работают виртуальные кабинеты, консультационный прием в которых ведут кардиолог, невролог, онколог, диетолог, педиатр, врач по отказу от курения, специалист по пропаганде активного отдыха и спорта, врач военно-врачебной комиссии, иммунолог. Количество посещений данного портала в 2016 году составило 5 603 человека.

С октября 2016 года начала свою работу «горячая линия» помощи в отказе от потребления табака, основной задачей которой является информирование населения о преимуществах прекращения потребления табака, об отрицательных медицинских, демографических и социально-экономических последствиях табакокурения, о доступности медицинской помощи в лечении табачной зависимости.

В рамках реализации мер по ограничению потребления алкоголя:

- установлены дни запрета розничной продажи алкогольной продукции, а также сокращен период времени для розничной продажи алкогольной продукции;

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 8

- в местах проведения публичных мероприятий с заявленной численностью не менее 100 человек запрещена продажа алкогольной продукции.

Наиболее масштабными и массовыми проектами, направленными на повышение мотивации населения к ведению здорового образа жизни, остаются физкультурно-оздоровительные мероприятия с привлечением всех возрастных групп населения: дни здоровья, соревнования «Лыжня России», «Российский азимут», «Оранжевый мяч», «Кросс нации».

В целях профилактики инфекционных заболеваний проводится активная иммунизация населения области по эпидемическим показаниям в соответствии с Национальным календарем профилактических прививок.

Благодаря активной иммунизации за последние годы в Тюменской области произошло снижение заболеваемости вирусным гепатитом В, краснухой, гриппом, паротитом. В Тюменской области не регистрируется более 10 лет дифтерия, полиомиелит, ассоциированный с диким вирусом. Случаи кори в Тюменской области отмечались до 2007 года, затем в 2010 году (5 случаев), в 2014 году официально зарегистрировано 46 случаев подтвержденной кори, в 2015 году - 23 случая, в 2016 году корь не регистрировалась.

Разделение потоков пациентов в амбулаторно-поликлиническом звене значительно увеличило доступность специалистов. Так, например, средний срок ожидания консультационного приема врача-терапевта в 2015 году составлял 3 дня, в 2016 году сократился до 1 суток. Увеличена доступность узких специалистов. Так, например, средний срок ожидания приема невролога, кардиолога, отоларинголога в 2015 году составлял 12-18 дней, в 2016 году не превышает 14 дней.

Новые достижения в области ранней диагностики и эффективного лечения больных как онкологическими, так и неонкологическими заболеваниями во многом связаны с внедрением инновационных технологий

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 8

на базе Радиологического центра ГАУЗ ТО МКМЦ «Медицинский город». Уникальность Радиологического центра состоит в том, что в нем сосредоточены самые востребованные во всем мире технологии диагностики и терапии онкологических и других заболеваний. Созданы комфортабельные условия для оказания медицинской помощи по европейским стандартам.

В Тюменской области в течение последних пяти лет темп прироста показателей заболеваемости ВИЧ-инфекцией снижается (в сравнении с показателем 2015 года снизился на 2 %), несмотря на расширение охвата добровольным тестированием на ВИЧ-инфекцию жителей Тюменской области. Ежегодно за счет средств федерального и областного бюджетов приобретаются антиретровирусные препараты, диагностические средства, а также проводятся профилактические мероприятия, в 2016 году на указанные цели израсходован 371 миллион рублей.

Оказание специализированной помощи пациентам психиатрического профиля проводится в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи Тюменской области. На диспансерном наблюдении в психиатрической службе состоит 33 500 человек, из них 7 236 детей, 1 814 подростков, 24 450 лиц старше 18 лет.

С целью улучшения качества жизни больных с хроническими заболеваниями за счет средств областного бюджета больные сахарным диабетом обеспечиваются сахароснижающими препаратами, инсулинами и средствами диагностики уровня сахара в крови, функционируют «школы больных сахарным диабетом».

Медицинскую помощь детскому населению оказывают 39 государственных и муниципальных учреждений здравоохранения. В феврале 2016 года в г. Ишиме открыта детская поликлиника. В новой поликлинике разместились амбулаторно-поликлиническая служба, включая весь объем лабораторных и инструментальных обследований, кабинеты приема врачей-педиатров участковых и врачей - узких специалистов.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 8

В июне 2016 года после капитального ремонта открыто отделение детской реанимации областной клинической больницы № 1, оснащенное необходимым медицинским оборудованием для оказания реанимационной помощи детям в возрасте от месяца до 18 лет.

В 2016 году завершен капитальный ремонт операционного блока и отделения детской реанимации в детском стационаре областной клинической больницы № 2.

В настоящее время в Тюменской области оказываются практически все виды высокотехнологичной медицинской помощи, успешно применяются уникальные высокотехнологичные методы лечения, в том числе с использованием роботизированной техники, широкое применение получают малотравматичные и органосохраняющие методики в диагностике и лечении.

Источник: [36].

## Показатели реализации подпрограммы «Старшее поколение»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Удельный вес пожилых граждан, удовлетворенных качеством социального обслуживания в домах-интернатах, отделениях милосердия и на дому, %	100,0	100,0	0,1	100,0	10
Доля нормативных правовых актов по вопросам социального обслуживания граждан пожилого возраста, находящихся в актуальном состоянии, %	100,0	100,0	0,1	100,0	10
Охват граждан пожилого возраста услугами по льготному зубопротезированию, %	55,0	28,3	0,1	51,5	5
Доля граждан систематически занимающихся физической культурой и спортом на территории Тюменской области в возрасте 60 лет и старше, %	3,8	3,8	0,1	100,0	10
Охват пожилых людей сельских территорий социально-медицинскими, социально-бытовыми и другими услугами посредством мобильных бригад, %	100,0	100,0	0,1	100,0	10
Охват стационарозамещающими технологиями граждан, утративших способность к самообслуживанию, %	76,3	76,3	0,1	100,0	10
Численность граждан пожилого возраста, посещающих компьютерные классы (клубы) с обеспечением доступа к сети Интернет, чел.	1 500	1 034	0,1	68,9	6
Удельный вес граждан, относящихся к категории пенсионеров, и граждан предпенсионного возраста, нашедших работу (доходное занятие) из числа данной категории обратившихся за содействием в государственные учреждения службы занятости населения в отчетный период, %	56,1	61,7	0,1	110,0	10
Доля культурно-досуговых мероприятий для пожилых людей в общем объеме культурно-досуговых мероприятий, %	5,8	5,3	0,1	91,4	9
Доля специалистов отрасли, удовлетворенных качеством методических мероприятий по вопросам социального обслуживания граждан пожилого возраста, %	100,0	100,0	0,1	100,0	10

Источник: [составлено автором].



## Показатели реализации подпрограммы «Доступная среда»

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля доступных для инвалидов и других МГН приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве приоритетных объектов субъекта, %	56,0	54,2	0,05	96,8	9
Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов, %	52,5	52,5	0,05	100,0	10
Доля граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в общей численности опрошенных граждан, %	50,0	50,0	0,05	100,0	10
Доля приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов, нанесенных на карту доступности по результатам их паспортизации, среди всех приоритетных объектов и услуг, %	100,0	100,0	0,05	100,0	10
Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других МГН в сфере социальной защиты, в общем количестве приоритетных объектов в сфере социальной защиты, %	97,0	96,0	0,05	99,0	9
Доля детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного начального общего, основного общего, среднего общего образования, в общей численности детей-инвалидов школьного возраста, %	96,0	96,0	0,05	100,0	10
Доля детей-инвалидов в возрасте от 5 до 18 лет, получающих дополнительное образование, от общей численности детей-инвалидов данного возраста, %	30,0	30,0	0,05	100,0	10
Доля приоритетных объектов органов службы занятости, доступных для инвалидов и других МГН, в общем количестве объектов органов службы занятости, %	100,0	100,0	0,05	100,0	10
Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других МГН в сфере здравоохранения, в общем количестве приоритетных объектов в сфере здравоохранения, %	53,0	53,0	0,05	100,0	10

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 10

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля дошкольных образовательных организаций, в которых создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования детей-инвалидов в общем количестве дошкольных образовательных организаций, %	19,0	17,0	0,05	89,5	8
Доля детей-инвалидов в возрасте от 1,5 до 7 лет, охваченных дошкольным образованием, в общей численности детей-инвалидов данного возраста, %	80,0	80,0	0,05	100,0	10
Доля общеобразовательных организаций, в которых создана безбарьерная среда для инклюзивного образования детей-инвалидов, в общем количестве общеобразовательных организаций, %	22,0	22,0	0,05	100,0	10
Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других МГН в сфере культуры, в общем количестве приоритетных объектов в сфере культуры, %	40,6	28,6	0,05	70,4	7
Доля парка подвижного состава автомобильного и городского наземного транспорта общего пользования, оборудованного для перевозки инвалидов и других МГН, в парке этого подвижного состава, %	35,0	32,4	0,05	92,6	9
Доля приоритетных объектов транспортной инфраструктуры, доступных для инвалидов и других МГН, в общем количестве приоритетных объектов транспортной инфраструктуры, %	91,0	91,0	0,05	100,0	10
Доля лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов от 6 до 18 лет, систематически занимающихся физкультурой и спортом, в общей численности данной категории населения, %	54,5	52,9	0,05	97,1	9
Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других МГН в сфере физической культуры, спорта и молодежной политики, в общем количестве приоритетных объектов физической культуры, спорта и молодежной политики, %	52,3	51,5	0,05	98,5	9
Доля трудоустроенных инвалидов от общего числа инвалидов, обратившихся за содействием в трудоустройстве, в органы службы занятости, %	73,2	71,4	0,05	97,5	9

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 10

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Удельный вес инвалидов, получивших услуги по медицинской реабилитации, от общего числа инвалидов, нуждающихся в медицинской реабилитации, %	94,0	81,0	0,05	86,2	8
Количество произведенных и транслированных субтитров для субтитрования информационных телевизионных программ на региональных каналах, час.	252,0	60,8	0,05	24,1	5

Источник: [составлено автором].

Показатели реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» до 2020 года

Показатель	План	Факт	Вес	Степень достижения плана	Балльная оценка
Доля граждан Тюменской области, систематически занимающихся физической культурой и спортом в общей численности населения, %	32,5	34,0	0,3	104,6	10
Уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, %	38,5	32,2	0,1	83,6	8
Доля граждан Тюменской области, занимающихся физической культурой и спортом по месту работы в общей численности населения, занятого в экономике, %	11,8	11,8	0,1	100,0	10
Доля учащихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом в общей численности населения в возрасте 6-29 лет, %	70,0	86,1	0,1	123,0	10
Доля лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения, %	11,3	12,3	0,1	108,8	10
Доля сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	34,0	36,3	0,1	106,8	10
Доля граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6-15 лет, %	35,0	31,4	0,1	89,7	8
Количество квалифицированных тренеров и тренеров-преподавателей физкультурно-спортивных организаций, работающих по специальности, осуществляющих физкультурно-оздоровительную и спортивную работу с различными категориями и группами населения, чел.	3 750	4 614	0,1	123,0	10

Источник: [составлено автором].

Информация о реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития физической культуры и спорта, молодежной политики» до 2020 года

В настоящее время в Тюменской области насчитывается 3 404 спортивных сооружения, в том числе 18 стадионов с трибунами на 1 500 и более мест для зрителей, 1 712 плоскостных спортивных сооружений, 1 084 спортивных зала, 9 крытых хоккейных кортов, 66 плавательных бассейнов, 77 лыжных баз и лыжно-биатлонных комплексов, 73 сооружения для стрелковых видов спорта, 365 иных спортивных сооружений.

При формировании календарного плана физкультурных и спортивных мероприятий Тюменской области особое значение уделяется проведению комплексных спортивно-массовых мероприятий. За 2016 год проведено 140 соревнований, в которых приняли участие 14,2 тысяч человек, в том числе спартакиады образовательных организаций высшего образования, профессиональных образовательных организаций, ветеранов спорта, студенческих отрядов, учащихся общеобразовательных организаций, трудовых коллективов, журналистов, органов государственной власти Тюменской области, федеральных органов государственной власти, воспитанников детских домов и школ-интернатов, оздоровительных лагерей, инвалидов, среди допризывной молодежи, среди воспитанников ТВК УФСИН, детско-юношеская спартакиада инвалидов, Губернские игры «Тюменские просторы» в зачет зимних и летних сельских спортивных игр Тюменской области, Игры доброй воли (среди дворовых команд и детей, занимающихся в центрах физкультурно-оздоровительной работы по месту жительства).

В летний период 2016 года в г. Тюмени реализовывался проект «Здравый смысл», направленный на разные целевые аудитории и предусматривающий интересы различных социальных групп в зависимости от возраста и спортивных предпочтений. Проект состоял из 8 отдельных

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 12

программ: «Турник в каждый двор», фестиваль уличного спорта «Здравый смысл», общие тренировки (включают тренировочные занятия по боксу, футболу, кроссфиту, массовую пробежку, занятия на турниках), фестиваль здорового образа жизни (мастер-классы и тренировочные занятия по фитнесу и на тренажерах), забег по полосе препятствий «Стальной характер», «Общественный контроль», тренинг личностного роста для социально активной молодежи «Школа здравого смысла», «Социальное видео».

Отдельные компании поддерживают развитие массового спорта не только внутри компаний, но и в области в целом. «Сбербанк России», «Газтурбосервис», Тюменский нефтяной научный центр, «Лукойл-Инжиниринг», «ТюменНИИгипрогаз», «Ютэйр», «Антипинский НПЗ», «Мостострой – 11», «ГМС Нефтемаш», «РН-Уватнефтегаз» и другие организации практикуют проведение собственных корпоративных спартакиад, в которых ежегодно соревнуется до тысячи человек.

Одной из форм пропаганды ценностей здорового образа жизни, привлечения населения к занятиям спортом являются информационно-просветительские акции - медиакампании. В 2016 году разработана медиакампания, направленная на продвижение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) среди школьников и студенческой молодежи.

В рамках программы популяризации здорового образа жизни «Здравый смысл» был изготовлен мотивирующий видеоролик «Стань сильнее - выбери спорт» с участием заслуженного мастера спорта Гараничева Е. А.

С целью повышения информированности населения, мотивации жителей региона к занятиям спортом разработаны и размещены на портале «ядоверяю.рф» медиапаспорта крупнейших спортивных объектов, обозначены основные достижения региона, а также приведены цитаты известных личностей в сфере спорта.

Источник: [35].

Матрица SWOT-анализа финансирования социальной сферы в  
Тюменской области

	<p align="center"><b>Возможности (О)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Высокие доходы населения, рост которых выше среднероссийского уровня [к].</li> <li>2. Осуществление эффективной региональной политики за счет собственных доходов регионального бюджета [к].</li> <li>3. Стабильная региональная исполнительная власть, работающая эффективно и бесконфликтно [к].</li> <li>4. Рост численности населения (начиная с 2007 года регистрируется положительный естественный прирост населения).</li> <li>5. Высокий научный и образовательный потенциал.</li> </ol>	<p align="center"><b>Угрозы (Т)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Устойчивое снижение цен на нефть, что ведет к росту дефицита и долговой нагрузки бюджета.</li> <li>2. Расширение санкций США и ЕС против России.</li> <li>3. Обострение геополитической ситуации: военные действия на Украине.</li> <li>4. Старение населения, сопровождающееся ростом социальной нагрузки.</li> <li>5. Сокращение объемов межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, что приведет к прекращению реализации важных программ.</li> <li>6. Возникновение чрезвычайных ситуаций.</li> <li>7. Высокая дифференциация доходов населения [к].</li> <li>8. Наличие определенной доли граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума [к].</li> <li>9. Устаревание основных фондов.</li> </ol>
<p align="center"><b>Сильные стороны (S)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Принятие и последовательная реализация нормативных правовых актов по вопросам разработки и реализации государственных программ области.</li> <li>2. Финансовая и методологическая поддержка на конкурсной основе бюджетных реформ, проводимых на региональном уровне [под, с. 85].</li> </ol>	<p align="center"><b>Поле стратегий SO</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование организации контроля за предоставлением социальной поддержки гражданам и семьям, в том числе в связи с внедрением принципа оценки нуждаемости.</li> <li>2. Развитие конкуренции на рынках социальных услуг.</li> <li>3. Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц.</li> </ol>	<p align="center"><b>Поле стратегий ST</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие системы негосударственных пенсионных фондов, фондов ДМС, других форм социального накопления, основывающихся на вкладах граждан.</li> <li>2. Внедрение софинансирования гражданами социальных услуг при условии освобождения от такого софинансирования семей с низкими доходами.</li> </ol>

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 13

<p>3. Охват приоритетных направлений развития отраслей, обеспечивающих эффективное решение проблем в области социального развития.</p> <p>4. Сосредоточенность на реализации крупномасштабных, наиболее важных для субъекта проблемах (межведомственная реализация).</p> <p>5. Возможность интегрировать в программы результаты деятельности учреждений.</p> <p>6. Программы сопровождаются характеристикой управления рисками.</p> <p>7. Участие в программе государственных корпораций, акционерных обществ с государственным участием, общественных, научных и иных организаций, а также внебюджетных фондов.</p>		<p>3. Перераспределение на постоянной основе части доходов федерального бюджета (в размере 1-1,5 % ВВП) на региональный уровень [ак, с. 30].</p>
<p>Слабые стороны (W)</p> <p>1. Низкое качество планирования программ (значительное число вносимых изменений).</p> <p>2. Низкий уровень освоения бюджетных средств, предусмотренных на финансирование программных мероприятий (в 2016 году - 89 % от плана).</p> <p>3. Низкая доля программных расходов (в 2016 году – 76 %).</p> <p>4. Показатели и их значения устанавливаются самими ответственными исполнителями, что позволяет им выбирать «удобные» показатели</p>	<p>Поле стратегий WO</p> <p>1. Включение в планы реализации государственных программ мероприятий, предусмотренных поручениями Президента РФ, стратегиями, «дорожными картами» и др.</p> <p>2. Формирование рейтинга государственных программ по качеству их составления и эффективности реализации, а также проведение аудита государственных программ.</p> <p>3. Создание системы мониторинга и анализа хода реализации государственных программ [дб, с. 6].</p>	<p>Поле стратегий WT</p> <p>1. Повышение пенсионного возраста.</p> <p>2. Отказ от выплаты пенсий работающим пенсионерам.</p> <p>3. Более радикальное сокращение расходов (за счет оптимизации численности работников бюджетной сферы).</p>



## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 13

<p>(манипулируемые либо имеющие заранее очевидную динамику), а также задавать значения индикаторов, которые наверняка будут перевыполнены [д5, с. 19].</p> <p>5. Неоптимальная система отчетности по государственным программам и отсутствие информации о реализации в открытом доступе.</p> <p>6. Прогнозируемые оценочные значения целевых индикаторов выражены в основном в относительных величинах, что не позволяет оценивать реальные результаты реализации программ.</p> <p>7. Отсутствие результатов мониторинга выполнения программ в течение года, что не позволяет сравнить их с кассовыми расходами бюджетов.</p> <p>8. Методика оценки эффективности государственных программ носит формальный характер.</p> <p>9. Несогласованность региональных программ с федеральными, а также с другими документами стратегического планирования.</p>	<p>4. Сокращение доли непрограммных расходов бюджета за счет отнесения отдельных непрограммных расходов к профильным государственным программам.</p> <p>5. Регулярный мониторинг выполнения программ позволит своевременно корректировать объемы финансирования и уменьшить неэффективное использование средств [де, с. 22].</p> <p>6. Разработка норм ответственности исполнителей за невыполнение программ.</p> <p>7. Создание более эффективной методики оценки эффективности государственных программ.</p> <p>8. Оценка согласованности целей, задач, индикаторов государственных программ с актуальными целями и приоритетами государственных программ РФ, других документов стратегического планирования.</p>	
---	---	--

Источник: [составлено автором].