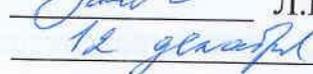


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра трудового права и предпринимательства

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующая кафедрой  
д-р юрид. наук, доцент

  
Л.В. Зайцева  
 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)  
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Корпоративный юрист»

Выполнил работу  
студент 3 курса  
заочной формы обучения



Петров  
Роман  
Евгеньевич

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент



Абакумова  
Ольга  
Александровна

Рецензент .  
судья Арбитражного суда  
Тюменской области



Шанаурина  
Юлия  
Викторовна

г. Тюмень, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ .....	12
1.1. Понятие, экономические признаки и сущность несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ.....	12
1.2. Источники правового регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ.....	22
ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ, ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	29
2.1. Наблюдение как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)	29
2.2. Финансовое оздоровление как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве).....	40
2.3. Внешнее управление как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве).....	49
2.4. Конкурсное производство как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве).....	59
2.5. Мировое соглашение как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве).....	76
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ. АНАЛИЗ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. ....	85
3.1. Анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ и определение путей решения названных проблем.....	85

3.2. Анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников – хозяйственных обществ, определение путей решения названных проблем.....	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	107
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	112

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс РФ
- ВАС РФ** – Высший Арбитражный суд РФ
- ВС РФ** – Верховный суд РФ
- ГК РФ** – Гражданский кодекс РФ
- КоАП** – Кодекс РФ об административных правонарушениях
- УК РФ** – Уголовный кодекс РФ
- РФ** – Российская Федерация
- США** – Соединенные штаты Америки

## ВВЕДЕНИЕ

Предприниматели и коммерческие организации всех форм собственности в том числе хозяйственные общества, в условиях современного развитого рынка имеют обширную хозяйственную самостоятельность, в том числе у них есть все для проявления предпринимательской инициативы, а также ведения производственно-хозяйственной деятельности в целях получения прибыли и удовлетворения потребностей общества. Однако ведение любой предпринимательской деятельности хозяйственными обществами ввиду того, что рыночная экономика имеет вероятностный характер, неизбежно связана с риском. Суть риска заключается в том, что результаты предпринимательской деятельности в большей или меньшей степени являются неопределенными, то есть хозяйственные общества могут как получить прибыль, так и понести убыток.

В силу увеличения убытков хозяйственные общества могут стать неспособными удовлетворять требования своих кредиторов по денежным обязательствам, а также исполнять обязанность по уплате обязательных платежей. Нерентабельность и накопление долгов хозяйственными обществами является основанием для признания такой коммерческой организации несостоятельным (банкротом).

Стоит отметить, что несостоятельность (банкротство) организации является результатом негативного влияния разнообразных внешних и внутренних факторов рыночных отношений.

Целью любой коммерческой организации, а также других хозяйствующих субъектов, было и есть извлечение прибыли. В настоящее время защита прав и интересов хозяйствующих субъектов имеет большое значение, так как развивающаяся рыночная экономика России напрямую зависит от успешности ведения бизнеса хозяйственными обществами. Огромную роль здесь играет такой институт как несостоятельность (банкротство) хозяйственных обществ, позволяющий восстановить платежеспособность должника либо восстановить нарушенные права кредиторов.

В настоящее время самым активным и распространенным сектором предпринимательства является деятельность хозяйственных обществ. К таковым относятся юридические лица, созданные в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

По данным за 2017 год по состоянию на ноябрь в Российской Федерации зарегистрировано около 3 641 756 обществ с ограниченной ответственностью и 89 272 акционерных обществ<sup>1</sup>, при этом в отношении 10 035 хозяйственных обществ ведена процедура наблюдения<sup>2</sup>.

Данная статистика свидетельствует, что вопрос несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ является актуальной проблемой, требующей соответственного законодательного закрепления и совершенствования в этой области.

Объектом исследования магистерской диссертации является совокупность правоотношений, возникающих при потере хозяйственным обществом своей платежеспособности, и невозможности более удовлетворять требования своих кредиторов, а также закономерность формирования отношений, связанных с введением в отношении должника процедур несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, в том числе правоотношения, возникающие на этапе, предшествующем несостоятельности (банкротству) хозяйственных обществ. Данные правоотношения рассмотрены в теоретическом и практическом аспектах.

Предмет исследования магистерской диссертации составляют нормы права Российской Федерации и зарубежного права, регулирующие правоотношения, возникающие при несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ, а также деятельность участников процесса несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ в сфере правовых и имущественных отношений. Кроме того, к предмету исследования возможно отнести как комплекс правовых проблем теоретического и практического порядка, связанных с правовым регулированием несостоятельности

---

<sup>1</sup>Статистика юридических лиц [Электронный ресурс] // Вестник государственной регистрации: сайт. – URL : [http://www.vestnik-gosreg.ru/info\\_ul](http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul) (дата обращения: 30.11.2017).

<sup>2</sup> Мониторинг сообщений [Электронный ресурс] // Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/Messages.aspx> (дата обращения: 30.11.2017).

(банкротства) хозяйственных обществ, так и правоприменительную практику в данной области.

Целью данной магистерской диссертации является выявление основных проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ в процедурах, применяемых при банкротстве: наблюдении; внешнем управлении, финансовом оздоровлении; конкурсном производстве и мировом соглашении, а также изучение теоретических и правовых основ несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, определение понятия и сущности несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, его признаков, форм и видов.

На основе этого можно определить задачи данной магистерской диссертации:

1) определение понятия, экономических признаков и сущности несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ;

2) исследование нормативно-правовых источников регулирующих правоотношения, возникающие при несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ;

3) изучение процедур, применяемых в деле о банкротстве хозяйственных обществ: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства и мирового соглашения, а также определение понятия и анализ норм права регулирующих правоотношения, возникающие между участниками данных процедур;

4) изучение и анализ правовых проблем, возникающих при правовом регулировании несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ. Определение путей решения выявленных проблем;

5) изучение особенностей несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников – хозяйственных обществ, а также определение проблем, возникающих при правовом регулировании и поиск путей решения выявленных проблем;

б) разработка решений, позволяющих устранить выявленные проблемы путем совершенствования норм права, регулирующих несостоятельность (банкротство) хозяйственных обществ.

В рамках выполненных в магистерской диссертации исследований, на защиту выносятся следующие положения:

1. В законодательстве, регулирующем начальную процедуру несостоятельности (банкротства) – наблюдение, не предусмотрена возможность рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении в отношении должника последующих процедур банкротства в более короткие сроки, установленные определением о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Для снижения расходов должника, связанных с судебным производством в деле о несостоятельности (банкротстве), а также сокращению сроков проведения процедуры наблюдения, предлагается внести изменения в положения п. 1 ст. 75 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>3</sup> (далее по тексту – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»; закон о банкротстве), а также 1 абз. п. 2 ст. 67 данного Федерального закона.

2. В силу малой эффективности восстановительных процедур, к которым относятся финансовое оздоровление и внешнее управление, а также редкости случаев их применения, предлагается внести в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» дополнительные гарантии, которые будут направлены на обеспечение удовлетворения требований кредиторов. В частности, внести статью 24.2 в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в которой будет закреплена обязанность должника заключать договор обязательного страхования ответственности, в процессе проведения процедур финансового оздоровления и внешнего управления, по исполнению должником графика погашения задолженности или плана внешнего управления на страховую сумму, позволяющую покрыть требования кредиторов.

---

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

3. При определении конкурсной массы несостоятельного должника – застройщика, банкротство которого регулируется IX главой Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возникает коллизия и конфликт норм права. Так как законом о банкротстве не предусмотрена возможность включения в конкурсную массу части объекта незавершенного строительства или конкретных помещений в объекте незавершенного строительства, а также передача такой части или помещений жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, суды общей юрисдикции признают право собственности на помещения в объекте незавершенного строительства за кредиторами, которые являлись дольщиками в строительстве, что в свою очередь приводит к разрушению целостности объекта незавершенного строительства, размытию конкурсной массы и невозможности передачи объекта незавершенного строительства. Для решения данной правовой проблемы предлагается внести соответствующие изменения в п. 1 ст. 201.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которые будут допускать передачу доли в объекте незавершенного строительства, а также отдельных помещений жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, образованному кредиторами должника.

4. При реализации имущества сельскохозяйственных организаций необходимо обратить внимание на правовую проблему, касающуюся преимущественного права выкупа сельскохозяйственного предприятия целиком и его производственного комплекса одним лотом. Не менее существенной является проблема равенства участия в торгах двух и более лиц, имеющих преимущественное право выкупа.

В первом случае Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает возможности преимущественного права выкупа лицами, указанными в п. 2 ст. 179 закона о банкротстве, предприятия должника целиком или его производственного комплекса одним лотом. Что, в свою очередь, с экономической и стратегической точки зрения является упущением законодателя, который не позволяет развиваться расположенным вблизи должника сельскохозяйственным организациям.

Во втором случае имеет место пробел в праве, а также конфликт интересов лиц, имеющих преимущественное право выкупа имущества должника. Так, при проведении торгов по реализации имущества должника и одновременном получении арбитражным управляющим двух заявлений о преимущественном праве выкупа, остается неясным, что делать с такими заявителями, так как в отношении них законом о банкротстве не предусмотрено проведение отдельных торгов.

Так, в магистерской диссертации предлагается внести изменения в абз. 1 п. 2 ст. 179 и абз. 1 п. 3 ст. 179 закона о банкротстве, которые позволят реализовывать преимущественное право выкупа при продаже сельскохозяйственного предприятия должника целиком, а также его производственного комплекса одним лотом. Кроме того, внесение вышеназванных изменений позволит устранить конфликт интересов, возникающий между двумя и более лицами, имеющими преимущественное право выкупа.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном подходе к изучению проблематики функционирования института несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ на современном этапе развития российского права, а также в анализе норм права, регулирующих правоотношения, возникающие между участниками процедуры несостоятельности (банкротства), дальнейшему их развитию и совершенствованию.

Практическое значение диссертационной работы определяется содержащимися в ней выводами, предложениями, рекомендациями и указаниями на имеющиеся правовые проблемы, которые в первую очередь направлены на совершенствование законодательства в области несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ и позволяют улучшить правовой механизм проведения процедуры несостоятельности (банкротства) в целом. Материалы диссертационной работы могут быть использованы в дальнейшем исследовании правовых проблем и профилактике их появления.

Теоретические положения, касающиеся определения понятия, экономических признаков и сущности несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, а также источников его законодательного регулирования отражены в работах: Е.Н.

Макаровой, Г.Ф. Шершеневича, Х.Н. Курако, М.И. Бештоева, С.П. Гришаева, В. Давлетшина, И.В. Ершовой, О.В. Сергиенко, Г. Ласк, Е.Ю. Алексеевой и ряда других авторов.

При изучении процедур, применяемых в деле о банкротстве хозяйственных обществ, а также самого механизма данной процедуры были использованы научные труды таких авторов как: Т.П. Шишмарева, С.Х. Абдурахманов, К.Б. Кораев, А.З. Бобылева, Е.О. Кузнецова, С.А. Карелина, А.К. Свиридов, Ю.П. Шубин, Е.С. Кочелорова, В. Е. Карнушин, А.Г. Карапетов, Ф.В. Саримсоков.

Определение и анализ правовых проблем, возникающих при правовом регулировании несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ осуществлялся на основе действующего законодательства, а также работ современных исследователей института несостоятельности: К.Б. Кораева, М.П. Барабиной, О.В. Ждановой, Р. Ибрагимова, Е.К. Коровкиной.

При написании магистерской диссертации использовались труды ученых, журнальные статьи, законодательные акты Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации, Приказы Министерств и Ведомств Российской Федерации, судебная практика.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, 3 глав, 9 параграфов, заключения и списка использованных источников.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

### 1.1. Понятие, экономические признаки и сущность несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ

Раскрывая понятие любого юридического термина, необходимо начать с его исторического происхождения, а также природы его возникновения.

Каждый раз, углубляясь в историю взаимоотношений должника и кредитора, перед нами возникает вопрос, а одинаковое ли значение у терминов «несостоятельность» и «банкротство», и какой из них стал употребляться раньше. Если обратиться к этимологическому анализу термина «банкротство», то можно увидеть, что его зарождение началось в средневековых городах Италии. Многие исследователи считают, что термин «банкротство» произошел от итальянского «*banca rotta*», что дословно можно перевести как «сломанная скамья». Предположительно, данный термин возник в силу того, что из-под незадачливого торговца, который не имел возможности погасить свои долги, выбивалась скамейка, и таким образом он исключался из сообщества торговцев<sup>4</sup>.

В свою очередь термин «несостоятельность», по мнению многих ученых, возник гораздо раньше, чем термин «банкротство». Предположительно он проистекает от древнейших Римских законов.

Можно сделать предположение, что термин «несостоятельность» берет свои начала примерно в 451-450 гг. до н. э. от знаменитых Законов XII таблиц, которые в свою очередь являются древнейшим источником римского права.

---

<sup>4</sup> Макарова Е.Н. Анализ понятий «Несостоятельность» и «Банкротство» / Е.Н. Макарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №2. – С. 54-55.

Если обратиться к тексту Закона XII таблиц<sup>5</sup>, то мы не обнаружим такого термина, как «банкротство», однако термин «несостоятельный должник» встречается там довольно часто. Ввиду этого, термин «несостоятельный должник» имело самостоятельное значение и начало употребляться гораздо раньше, чем термин «банкрот».

Обращаясь к тексту Закона XII таблиц, следует обратить внимание, что термин «банкрот» не находил в нем своего отражения, но достаточно часто встречалось словосочетание «несостоятельный должник». На основании этого, можно сделать вывод, что понятие «несостоятельный должник», должно быть, употреблялось намного раньше, чем термин «банкрот», что может означать, что данное понятие имело самостоятельное значение. При этом необходимо отметить, что оригинальный текст законов не сохранился, и все предположения основываются на тех материалах, которые стали известны из текста, составленного из отрывков, содержащихся в сочинениях древних римских и греческих авторов<sup>6</sup>.

Существует позиция, согласно которой понятия «несостоятельность» и «банкротство» имели разное значение. Так под несостоятельностью понималось состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, а под банкротством прямое причинение ущерба кредиторам путем сокрытия либо уменьшения своего имущества несостоятельным должником. Кроме того при наступлении банкротства наступала уголовная ответственность. Данная позиция исходит от дореволюционного законодательства о банкротстве. Так, Г. Ф. Шершеневич считал, что банкротство – это квалифицированная несостоятельность, представляющая собой «неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба посредством уменьшения или сокрытия имущества»<sup>7</sup>.

При этом несостоятельность должника в дореволюционном праве подразделяли на четыре вида:

---

<sup>5</sup> Закон XII таблиц [Электронный ресурс] // Римское право. Античная литература: сайт. – URL: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (дата обращения: 20.11.2017).

<sup>6</sup> Макарова Е.Н. Указ соч. С. 55-56.

<sup>7</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права [Электронный ресурс] // Библиотека Н.А. Добролюбова: сайт. – URL: <http://lib.lunn.ru> (дата обращения: 20.11.2017).

1) «несчастливая». В случае «несчастной» несостоятельности у должника не наступала уголовная ответственность ввиду того, что несостоятельность была вызвана непредвиденными обстоятельствами: стихийными бедствиями, военными действиями и т. д.;

2) «неосторожная» либо «злая или злонамеренная». При установлении судом признаков «неосторожной» или «злой» несостоятельности должник объявивший себя банкротом уже привлекался к уголовной ответственности;

3) «корыстная» или «тяжелая» - это несостоятельность, повлекшая за собой банкротство, при котором должник умышленно скрывал свое имущество, с целью получения от этого выгоды. Так же наказывалась уголовной ответственностью;

4) «расточительная несостоятельность» или простое банкротство, которое в свою очередь разделялось еще на два вида. Это наступление несостоятельности вследствие чрезмерности расходов, не связанных с предпринимательской деятельностью, ввиду чего должник стал несостоятельным, а также несоблюдение должником стандартных мер по сохранению своего имущества, легкомысленное распоряжение им, что в результате привело к невозможности обеспечить требования кредиторов.

Принятый в 1992 г. Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-13 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»<sup>8</sup> дал общее определение понятию «несостоятельность (банкротство) предприятий». Под несостоятельностью (банкротством) предприятий понималась неспособность предприятия удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Однако закон устанавливал, что банкротству предшествует признание арбитражным судом факта несостоятельности предприятия или официальным признанием банкротства самим должником в случае добровольной ликвидации. Необходимо так же отметить, что данный закон заложил основу для принудительной и добровольной ликвидации.

---

<sup>8</sup> Российская газета. 1992. № 279.

В настоящее время в науке и практике не выработано единой позиции в отношении понятий «несостоятельность» и «банкротство», которые многие исследователи и ученые отождествляют между собой. Данная ситуация неудивительна, так как в законодательстве Российской Федерации данные термины также объединены единым определением. Согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельность (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Из данного определения, мы видим, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» синонимичны, при этом последнее понятие приведено в скобках, что указывает на то, что данный термин является пояснением к термину «несостоятельность».

В настоящий момент, при анализе финансового положения должника и принятии решения о признании должника банкротом, на практике используется такой признак, как неудовлетворительная структура баланса. Как правило, на основании этого признака в дальнейшем арбитражный управляющий делает свои выводы о финансово состоянии должника, а также проходит принятие первого решения кредиторами. Однако данное понятие отсутствует в законодательстве, ввиду чего нередко возникают споры вокруг определения признаков банкротства. Так при разделении понятий «несостоятельность» и «банкротство», в основу первого можно заложить признак неплатежеспособности, а в основу второго признак неоплатности, то есть невозможностью исполнить обязательства кредиторов по причине недостаточности имущества должника. Данное разделение позволило бы снять возникающие споры, при определении неплатежеспособного должника, который располагает имуществом достаточным для погашения долгов, и должника, у которого отсутствует имущество для погашения задолженности. Данное разделение необходимо ввиду того, что приостановление оплаты по текущим платежам еще не свидетельствует о неспособности должника расплатиться

с кредиторами, но уже является признаком его затруднительного финансового положения. То есть в случае удачного введения в отношении данного должника восстановительных процедур (финансового оздоровления или внешнего управления), он вполне может восстановить свою платежеспособность.

Если обратиться к мировой юридической практике, то выделяется два принципа определения банкротства:

1) принцип неплатежеспособности, который означает, что должник не способен отвечать по своим обязательствам (отсутствует прибыль либо она недостаточна). Если у должника отсутствуют средства для погашения долгов на определенную сумму в течение определенного времени, то на основании этого делается вывод о признании его банкротом<sup>9</sup>. Если должник не в силах после признания его банкротом найти необходимые средства для погашения долгов его кредиторов, то он считается выбывшим с рынка, то есть неспособным больше функционировать так, как его дальнейшая деятельность повлечет еще больший ущерб;

2) принцип неоплатности. В данном случае должник, исходя из структуры баланса (соотношения активов и пассивов) признается банкротом, если стоимость его имущества меньше размера его обязательств. При этом не учитывается размер задолженности и то, насколько она просрочена.

В Российской Федерации используются два внешних признака банкротства: просрочка в уплате долга более чем на три месяца и сумма образовавшейся задолженности. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» определяет признаки банкротства следующим образом:

1) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие

---

<sup>9</sup> Курако Х.Н. Банкротство предприятий: сущность, причины и виды [Электронный ресурс] // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум»: сайт. – URL: <https://www.scienceforum.ru/2016/1732/24038> (дата обращения: 20.11.2017).

обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены»;

2) производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Следует отметить еще одну особенность Российского законодательства. В мировой практике принято различать две юридические системы несостоятельности (банкротства). В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» была предпринята попытка объединить элементы принципиально различных юридических систем несостоятельности, применяемых в разных странах, к которым относится:

1. Прокредиторская система банкротства. Приоритетной целью данной системы является то, что в ней в первую очередь удовлетворяются требования кредиторов, в то время как интересы должника ставятся на второй план. Она отличается в первую очередь жестким контролем сохранности имущества должника и оперативной ее реализацией с последующим удовлетворением требований кредиторов. Применяется данная система на территории Европы и Великобритании<sup>10</sup>.

2. Продолжниковая система банкротства. Действует в таких странах как Франции и США. Гришаев С. П. определяет продолжниковую систему банкротства следующим образом: «позволяет должнику, попавшему в тяжелое финансовое положение волею обязательств, освободиться от долгов и получить возможность «fresh start» (нового старта). При этом американские суды зачастую не беспокоят интересы кредиторов, которые вынуждены подстраиваться под условия, предлагаемые судом в целях восстановления платежеспособности должника»<sup>11</sup>.

Институт несостоятельности (банкротства) является важнейшим инструментом рыночной экономики, с помощью которого выполняются различные

---

<sup>10</sup> Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии - к реабилитации должника / М.И. Бештоев // ЕСМ. – 2015. – № 5 (92). – С.62-75.

<sup>11</sup> Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом. М., 1993. С. 111.

экономические задачи. Данный институт в первую очередь необходим для вывода с рынка неэффективных хозяйствующих субъектов, а также для восстановления тех, которые попали в сложную экономическую ситуацию и при эффективном руководстве могут стать снова платежеспособными. Помимо этого, банкротство призвано защитить интересы кредиторов, чьи имущественные права были нарушены недобросовестным должником. Эффективность данных механизмов, а также их законодательная урегулированность оказывает значительное влияние на экономическое состояние страны в целом.

В Законе РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-13 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» были совмещены и «прокредиторская», и «продолжниковая» системы, но не был детально прописан механизм регулирования их реализации. Федеральный закон № 127 от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» нельзя отнести к «продолжниковому» или «прокредиторскому», так как он в достаточной мере защищает интересы обеих сторон банкротства. Так в пользу «продолжниковой» системы говорит то, что данным законом предусмотрены восстановительные процедуры, такие как финансовое оздоровление и внешнее управление. Так же данным законом предусмотрено мировое соглашение и досудебная санация. В пользу «прокредиторской» системы можно сказать то, что все процедуры, проводимые при банкротстве, проходят под контролем самих кредиторов, а так же при их непосредственном участии. Таким образом, в настоящий момент законодательство Российской Федерации нацелено на сохранение субъекта хозяйственной деятельности и предоставление ему помощи для восстановления его платежеспособности, однако сохранение такого субъекта не должно идти в разрез с интересами его кредиторов. Важно отметить, что законом установлены различные требования к заявлению о признании банкротом, в частности его обоснованности. Так обеспечивается защита должника при возбуждении процедуры несостоятельности (банкротства)<sup>12</sup>. Стоит отметить тот

---

<sup>12</sup> Давлетшин В. Признание должника банкротом / В. Давлетшин // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 9. – С. 18.

факт, что в юридической науке, часто высказывается мнение, что банкротство представляет собой частный случай несостоятельности<sup>13</sup>.

Стоит отметить, что в рамках данной магистерской диссертации рассмотрен узкий круг правовых проблем несостоятельности (банкротства) организаций, которые входят в состав хозяйственных обществ.

Согласно ст. 66 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ<sup>14</sup> под хозяйственными обществами понимаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным обществом в процессе деятельности, принадлежит на праве собственности хозяйственному обществу. Необходимо отметить, что хозяйственные общества могут создаваться организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

Сущность банкротства (несостоятельности) хозяйственных обществ следует рассматривать с экономической и юридической точек зрения.

С экономической точки зрения несостоятельность (банкротство) можно рассмотреть как следствие плохой оценки предпринимательских рисков в деятельности хозяйственных обществ, а также ухудшение финансового состояния организации, ввиду принятия неправильных решений ее руководством.

С юридической точки зрения несостоятельность (банкротство) – это правовое решения конфликта интересов возникающего между должником и его кредиторами. Законодательство защищает интересы обеих сторон, помогая должнику восстановить свою платежеспособность путем внедрения и реализации реорганизационных мер, а кредиторам дает возможность вернуть вложенные средства, путем реализации имущества должника.

Банкротство имеет своей целью положительное воздействие на деятельность фирмы. Цель процедур банкротства – максимальное устранение негативных

---

<sup>13</sup> Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. М.: Издательство «Проспект», 2016. – С. 285.

<sup>14</sup> Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

факторов деятельности предприятия и способствовать тем самым финансовому оздоровлению организации в целом<sup>15</sup>.

Необходимо отметить, что в практике выделяют следующие виды банкротства:

1. Реальное банкротство – в данном случае хозяйственное общество является неплатежеспособным ввиду реального отсутствия имущества и потерь капитала.

2. Временное, условное банкротство – неплатежеспособность хозяйственного общества возникает по причине просрочки оплаты кредиторской задолженности, однако у организации при этом имеются активы, размер которых больше объема образовавшейся задолженности.

3. Преднамеренное (умышленное) банкротство – неплатежеспособность хозяйственного общества вызвана умышленными действиями собственниками организации или руководителем (хищение денежных средств и имущества организации), ввиду чего причинен имущественный вред. Данный вид банкротства уголовно наказуем, за что ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ<sup>16</sup> предусмотрено соответствующее уголовное наказание.

4. Фиктивное банкротство – ложная неплатежеспособность организации, которая вводится собственниками организации или ее руководителем для отсрочки платежей по своим обязательствам, прекращения начисления пеней и штрафов, либо для реализации не пользующейся спросом продукции.

Юридическое лицо, являющееся хозяйственным обществом с момента государственной регистрации, приобретает соответствующие права, обязанности, а также ответственность перед остальными субъектами права.

С точки зрения банкротства хозяйственные общества должны своевременно погашать свои долги перед кредиторами, а так же погашать обязательные платежи,

---

<sup>15</sup> Сергиенко О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации / О.В. Сергиенко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 84-89.

<sup>16</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

что является их прямой обязанностью. В свою очередь требование погашения долгов и компенсации за несвоевременную оплату является правом кредитора.

Банкротство хозяйственных обществ имеет как положительные, так и негативные последствия, в частности, к положительным можно отнести:

- 1) закрытие неплатежеспособной организации не способной выжить в условиях рынка и погашения долгов ее кредиторов;
- 2) возможность закрыть бизнес и начать все с чистого листа;
- 3) передача бизнеса от некомпетентных руководителей и собственников организации профессионалам;
- 4) восстановление финансового положения организации путем введения восстановительных процедур банкротства.

Негативные последствия:

- 1) потеря капитала организации;
- 2) возможность возникновения эффекта домино – цепочки последующих банкротств;
- 3) ухудшение положения работников организации ввиду задержки выплаты заработной платы и причитающихся пособий;
- 4) сокращение рабочих мест;
- 5) снижение активности рынка;
- 6) возможность рейдерского захвата бизнеса, разворовывания имущества организации.

Главными целями осуществления процедуры банкротства можно считать:

- 1) возврат долга кредиторам;
- 2) восстановление платежеспособности хозяйственного общества.

При этом первичным должно быть восстановление платежеспособности хозяйственного общества, а вторичным - погашение долга перед кредиторами.

Таким образом, под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность хозяйственного общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или

работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Стоит отметить, что неплатежеспособность хозяйственного общества перерастает в несостоятельность только после того, как арбитражный суд устанавливает наличие необходимых признаков, для введения в отношении должника процедур банкротства. В первую очередь арбитражный суд устанавливает неспособность хозяйственного общества удовлетворить требования его кредиторов в течение определенного законом времени, а во-вторых устанавливает размер требований.

## 1.2. Источники правового регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ

Обращаясь к мировой истории, можно отметить, что главным источником правового регулирования возникающих общественных отношений был и остается закон.

Примерно в XVI веке появились первые законы регулирующие вопросы несостоятельности. Главной задачей правовых положений того времени было установление жестких карательных мер уголовного характера за допущение несостоятельности.

Однако, как показывает практика, установление жестких карательных мер за определенные действия, не является гарантом их несовершения. Так и в те времена, должник под страхом уголовных санкций, наоборот продолжал свою коммерческую деятельность, тем самым ухудшая свое положение, что в свою очередь только увеличивало количество банкротств.

С установлением норм гражданско-правового характера, существенно изменились цели законодательства о несостоятельности, закон становился все более «цивильным». Так в первой половине XX века главной целью банкротства, стало освобождение должника от обременения задолженности путем реализации его имущества и погашения задолженности за счет вырученных денежных средств, в связи, с чем должник мог начать с чистого листа свою коммерческую деятельность.

В настоящее время законом предусмотрен целый ряд норм, направленных на предотвращение банкротства путем введения восстановительных процедур, таких как финансовое оздоровление и внешнее управление, а также мирового соглашения и санации.

В связи, с чем перед законодателем сегодня стоит ряд важных вопросов, которые решаются различными юридико-техническими приемами в разных странах, к таким вопросам можно отнести:

- 1) защита кредиторов от действий недобросовестного должника;
- 2) защита интересов одних кредиторов от действий других недобросовестных кредиторов;
- 3) защита должника от действий недобросовестных кредиторов.

В настоящий момент институт несостоятельности (банкротства) является активной сферой деятельности законодательных органов всех стран. Американский юрист Г. Ласк писал следующее: «после каждой серьезной депрессии сенат Соединенных Штатов вновь изучал законодательство о несостоятельности»<sup>17</sup>.

Законодательными органами Франции в 1983 году была проведена реформа, результатом которой стало принятие в 1985 году закона № 85-98 «О восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке», закона № 85-99 «О конкурсных управляющих, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий». А в 1994 году был принят закон № 94-475 «О финансовом оздоровлении предприятий». В настоящее время данные нормативные источники являются основой законодательства о несостоятельности (банкротстве) Франции. Главной целью которых является сохранение организации на рынке, сохранение рабочих мест и только после этого удовлетворение требований кредиторов<sup>18</sup>.

Вопрос несостоятельности (банкротства) в Германии регулируется двумя основными законами. Это принятый в 1877 году Konkursordnung (Конкурсное производство или Конкурсный устав) и принятое в 1935 году Vergleichsordnung

---

<sup>17</sup> Ласк Г. Гражданское право США [Электронный ресурс] // Книги Google: сайт. – URL: <https://books.google.ru/books> (дата обращения: 20.11.2017).

<sup>18</sup> А. Шапова Анализ процедур банкротства во Франции, Германии, Англии и России / А. Шапова, И.Е. Руцицкий, А.Б. Воронина // Молодежь и наука. – 2014. – № 2. – С. 25.

(Мировое соглашение). Целями немецкого законодательства о несостоятельности является сохранение бизнеса должника при соразмерном удовлетворении требований его кредиторов. Так же там отведен жесткий срок на восстановление бизнеса 21 день, если должник в этот срок не в силах восстановиться, то у него наступает обязанность по подаче заявления о банкротстве, нарушение данного обязательства влечет уголовное наказание<sup>19</sup>.

В 1914 году в Англии был принят закон *Bankruptcy Act* (Закон о банкротствах), который был основан на опыте предшествующего законодательства и судебной практике. Однако в 1986 году данный закон был подвержен значительным правкам, в результате чего появился *Insolvency Act* (Закон о несостоятельности и банкротстве). Последний нормативный акт является в настоящий момент основным источником правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Англии. Однако в континентальной Европе получило расширение практики использования мировых соглашений, стали вводиться судебные отсрочки с выплатой долга, а также восстановительные (оздоровительные, санационные) или реорганизационные процедуры<sup>20</sup>. В связи с чем парламент Англии существенно поменял закон о несостоятельности и банкротстве 1986 года, переориентировав его на сохранение организации посредством применения широкого спектра мер по улучшению его финансового состояния<sup>21</sup>.

В основе законодательства США о несостоятельности (банкротстве) лежит закон № 95-598 — *Bankruptcy Act*, вступивший в законную силу 1 октября 1979 года. Оно имеет очень сложную структуру и предусматривает множество вариантов урегулирования вопроса несостоятельности должника в зависимости от субъектов, участвующих в процедуре<sup>22</sup>.

---

<sup>19</sup> Лещинская А.В. Сравнительный анализ процедуры банкротства в России и Германии / А.В. Лещинская // Вестник института мировых цивилизаций. – 2017. – № 14. – С. 121-126.

<sup>20</sup> Полякова А.А. Возникновение и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах западной Европы / А.А. Полякова // Аллея науки. – 2017. – № 10 – С. 227-232.

<sup>21</sup> А. Щапова. Указ соч. С. 26.

<sup>22</sup> Алексеева Е.Ю. О развитии американской модели банкротства и ее возможном потенциале (в контексте реформирования Российского законодательства) / Е.Ю. Алексеева // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 4. – С. 224-234.

Что касается России, то история института несостоятельности (банкротства) берет свое начало с XI века. Так, первые нормы регулирующие несостоятельность должника были закреплены в «Русской правде». Появившаяся в 1467 году Псковская судная грамота в свою очередь освещает отношения по разделу имущества между кредиторами должника. Также нормы регулирующие несостоятельность содержатся в Судебниках 1497 и 1550 гг., Соборном Уложении 1649 г.

В настоящее время Российское законодательство представляет собой сложную систему правовых норм. В основе которой лежит Гражданский Кодекс Российской Федерации. Нормы данного кодекса возможно условно разделить на три группы:

- 1) нормы, регулирующие несостоятельность (банкротство) гражданина и юридических лиц;
- 2) нормы, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве). Например, об очередности удовлетворения требований кредиторов, о субсидиарной ответственности лиц контролирующих должника;
- 3) нормы, не затрагивающие несостоятельность (банкротство), но тесно связанные с этими отношениями: положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т.д.

Регулирующим наиболее обширный круг отношений в несостоятельности (банкротстве) является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Главной задачей вышеназванного закона является с одной стороны исключение организаций не способных выжить в условиях рынка и погашение за счет их имущества образовавшихся долгов, а с другой предоставление возможности восстановить свой бизнес, путем применения реорганизационных и восстановительных мер. Таким образом, данный закон можно назвать гарантом справедливости, так как он затрагивает интересы всех субъектов участвующих в процедуре банкротства.

Кроме этого, к системе законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), можно отнести: Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»<sup>23</sup>, Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»<sup>24</sup>, Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации»<sup>25</sup>.

Также вопросы несостоятельности (банкротства) рассматриваются некоторыми судебными актами – Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа 2003 г. № 74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»<sup>26</sup>, Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>27</sup>, Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>28</sup> и другие.

При анализе действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) можно сделать следующие выводы:

1. Институт банкротства составляют несколько отраслей права, так как он является комплексным. Если рассматривать банкротство с точки зрения гражданско-правового регулирования, то банкротство служит лишь одним из способов ликвидации юридического лица, остальные отношения, возникающие в ходе процедуры банкротства урегулированы другими отраслями права.

---

<sup>23</sup> Собрание законодательства РФ. 2005. № 6. Ст. 464.

<sup>24</sup> Российская газета. 2004. № 113.

<sup>25</sup> Российская газета. 2003. № 191.

<sup>26</sup> Вестник ВАС РФ. 2003. № 10.

<sup>27</sup> Вестник ВАС РФ. 2003. № 6.

<sup>28</sup> Хозяйство и право. 2005. № 2.

2. Российское законодательство регулирующее несостоятельность (банкротство) развивается по схеме: общий закон – специальный закон – прочие нормативные правовые акты.

Из данного вывода следует, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) находится на стыке публичного и частного права. В связи с чем Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит как материально-правовые нормы, так достаточно большое количество процессуальных норм. Большая часть последних норм содержится в 3 главе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», однако помимо названной главы процессуальные нормы содержатся во всем документе, в частности они регулируют особенности процедуры банкротства в отношении отдельных категорий должников.

Помимо Гражданского Кодекса Российской Федерации к общим законам, регулирующим несостоятельность (банкротство) можно отнести и Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Так ст. 223 АПК РФ предусмотрено, что рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) отнесено к компетенции арбитражного суда, в соответствии с нормами, предусмотренными АПК РФ, а так же нормами, предусмотренными федеральными законами, регулирующими отношения несостоятельности (банкротства). Ввиду чего, в первую очередь применяются норма АПК РФ, а во вторую нормы специального законодательства.

Стоит отметить, что на сегодняшний день, законодательство о несостоятельности (банкротстве) включает в себя только акты федерального уровня. Однако в связи с обширным развитием экономики нашей страны и многообразием предпринимательской и иной коммерческой деятельности, в настоящий момент требуется разработка нормативно правовых актов субъектов РФ, которые в свою очередь могли бы регулировать вопросы несостоятельности (банкротства) с учетом особенностей развития своего субъекта, а так спецификой коммерческой деятельности региона.

В настоящий момент, главным направлением реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является концептуальный

подход. Правда, такой путь сопровождается поспешным принятием законов и различных законопроектов. В связи с чем, актуальной задачей законодательных органов по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве) сейчас является выработка ясных и точных целей, которые необходимо достичь в процедуре банкротства, а также представление последствий, которые могут возникнуть по достижению намеченных целей.

## **ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ, ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

### **2.1. Наблюдение как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)**

Согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов называется – наблюдение. Процедура наблюдения, в первую очередь, необходима для предотвращения злоупотребления правами, которыми наделены собственники и руководящие органы должника, а также его кредиторы. Другими словами, данная процедура призвана сбалансировать интересы должника и его кредиторов.

Можно предположить, что сущность процедуры заключается в определении возможности проведения в рамках дела о банкротстве восстановительных процедур. Таким образом, сущность процедуры наблюдения состоит в том, что она способствует выявлению перспективы осуществления реорганизационных мероприятий. Из чего следует, что целью процедуры наблюдения является возможность установления финансового положения должника и рассмотрение возможности восстановления его платежеспособности в ходе последующих процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве).

Необходимо отметить, что процедура наблюдения тесно связана с таким признаком российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), как возможность проведения в рамках дела о банкротстве восстановительных процедур. Что означает, что вышеназванная процедура первоначально направлена на определение перспектив проведения реорганизационных мероприятий. В связи с этим основной целью процедуры наблюдения является проведение анализа

финансового состояния должника с целью определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, установленные Законом о банкротстве. По мнению Кораева К.Б.: «Именно в ходе анализа финансового состояния должника можно сделать вывод о материальной основе дела о банкротстве и о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, а также удовлетворения требований кредиторов»<sup>29</sup>.

В первую очередь в процедуре наблюдения устанавливается размер требований кредиторов, также определяются конкурсные кредиторы вместе с количеством голосов, принадлежащих отдельному кредитору на первом собрании. На данном собрании временный управляющий оглашает результаты финансового анализа организации должника, а кредиторы распоряжаются его дальнейшей судьбой.

На основе отчета временного управляющего и протокола собрания кредиторов, по существу рассматриваемого дела о банкротстве, арбитражный судья выносит решение (определение), после которого процедура наблюдения считается законченной и в отношении должника вводятся последующие процедуры банкротства, либо дело о банкротстве прекращается. Без работы, осуществляемой на стадии наблюдения невозможно принятие объективного решения о дальнейшей судьбе должника.

В юридической литературе, как правило, выделяют такие функции процедуры наблюдения как подготовительная и обеспечительная. Подготовительная функция выражается в сборе всех необходимых документов и проведения финансового анализа организации должника для дальнейшего рассмотрения дела в суде. Обеспечительная функция проявляется в сохранении имущества должника, которое в дальнейшем возможно будет реализовано для удовлетворения требований кредиторов.

В юридической литературе выделяют обеспечительную и подготовительную функции наблюдения. Обеспечительная функция позволяет создать условия для

---

<sup>29</sup> Кораев К.Б. Неплатежеспособность. Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): Монография. М.: Издательство «Проспект», 2017. С. 135.

сохранения имущества должника, имеющегося на момент возбуждения дела о банкротстве. Подготовительная функция заключается в содействии организации подготовки дела к судебному разбирательству. Наблюдение в процессуальном смысле рассматривается «как применение меры по обеспечению требований кредиторов и исполнения решения о признании должника банкротом»<sup>30</sup>.

Согласно Российскому законодательству о несостоятельности (банкротстве) процедура наблюдения выносится за рамки самой процедуры банкротства, представляя собой дополнительную стадию. Главной целью данной процедуры является установление факта о действительности неплатежеспособности должника, на момент принятия арбитражным судом заявления о банкротстве. Также данная процедура позволяет сохранить имущество должника и не допускает ухудшения его финансового положения.

В случае обращения кредитора с заявлением о банкротстве, процедура наблюдения вводится только по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности такого заявления. В том случае, когда с заявлением обращается сам должник, процедура наблюдения вводится с даты принятия к арбитражным судом данного заявления к производству. В первом случае обязательная проверка требований кредитора позволяет защитить права должника от необоснованного ограничения ведения коммерческой деятельности, а также от посягательств недобросовестных кредиторов.

Стоит отметить, что в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) есть некоторые исключения из данного правила. Согласно ст. 225 и ст. 228 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедура наблюдения не применяется, если должник находится в стадии добровольной ликвидации, либо должник признан отсутствующим.

Особенности осуществления данной процедуры установлены в отношении отдельных категорий должников: сельскохозяйственных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг. Так ограничения не

---

<sup>30</sup> Попондопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». 5-е издание. Постатейный научно-практический учебник. М.: Издательство «Проспект», 2017. С. 253.

распространяются на совершение сделок с земельными участками сельскохозяйственных организаций, а также на сделки с ценными бумагами клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг, в случае, если эти сделки совершаются по поручениям этих клиентов. При этом срок процедуры наблюдения не должен превышать установленные ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» семь месяцев с даты поступления заявления в суд.

Ввиду введения процедуры наблюдения, возникают соответствующие правовые последствия, в частности:

1) все требования кредиторов предъявляются только с соблюдением порядка установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и более не могут предъявляться в индивидуальном порядке;

2) кредитор вправе обратиться с ходатайством о приостановлении производства по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, а также иного имущества. При этом дела, о признании сделок недействительными и сделок по которым к должнику не заявляются требования о денежном взыскании, не подлежат приостановлению;

3) исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с должника приостанавливается. Однако производства по делам: о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, не приостанавливаются. Стоит отметить, что производство по данным делам приостанавливается, только в случае, когда судебные решения по ним вступили в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;

4) требования участников должника о выделе доли в имуществе должника в связи с его выходом не допускаются. Законом о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что участники хозяйственных обществ не являются его кредиторами, в силу чего, удовлетворение их требований происходит только после полного требований кредиторов из оставшегося имущества должника по завершении конкурсного производства;

5) выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам не производится;

б) не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов;

7) не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Ввиду ограничения должника в распоряжении своими денежными средствами, в банки и иные кредитные организации в которых у должника открыты расчетные счета, в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника, в налоговые и иные уполномоченные органы, направляется определение об ограничении.

Помимо этого в период процедуры наблюдения на должника накладывается ряд ограничений его правоспособности и дееспособности, при этом ограничение может быть:

1. Частичным – сделки совершаемы исключительно с согласия внешнего управляющего, выраженного в письменной форме, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, оно предотвращает неправомерное отчуждение имущества должника, способствует его сохранению<sup>31</sup>. А также связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

На практике должник зачастую не соблюдает требование об обязательном согласовании сделок с временным управляющим, в связи с чем может возникнуть вопрос являются такие сделки оспоримыми или ничтожными.

---

<sup>31</sup> Шишмарева Т.П. О согласии на совершение сделок должником в процедурах несостоятельности (банкротства) / Т.П. Шишмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 12. – С. 57-61.

По мнению большинства ученых такие сделки являются ничтожными. Так В. Ф. Попондопуло утверждает: «Поскольку требование о совершении указанных сделок с согласия временного управляющего установлено законом, то в случае нарушения этого требования. такие сделки являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ. Совершение соответствующих сделок не влечет за собой правовых последствий даже в случае их последующего одобрения со стороны временного управляющего и не требует специального признания их недействительности судом»<sup>32</sup>.

2. Полное – в отношении принятия решений собственниками должника, а также его руководящими органами, по вопросам реорганизацией и ликвидацией должника, выплаты дивидендов, размещения должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, создания юридических лиц (или участия в иных юридических лицах), филиалов и представительств, выхода из состава участников должника, приобретения у акционеров ранее выпущенных акций, об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц.

Таким образом, данная процедура обеспечивает сохранности имущества должника, на данной стадии банкротства проводится анализ финансового состояния хозяйственного общества должника, составляется реестр требований кредиторов и проводится их первое собрание. Однако на практике часто складывается ситуация, что до введения наблюдения, недобросовестные должники пытаются вывести свои активы на третьих лиц, либо реализовать имущество. Данная проблема возникает, в случае, когда кредитором вместе с заявлением о признании должника банкротом не подается ходатайство о применении обеспечительных мер.

При выводе активов на третьих лиц возникает уместный вопрос о действии института добросовестного приобретателя. Согласно Постановлению Конституционного Суда от 21 апреля 2003 г. № 6-ПЗ6<sup>33</sup> данные отношения рассматриваются по аналогии с физическими лицами.

---

<sup>32</sup> Попондопуло В.Ф. Указ соч. С. 269.

<sup>33</sup> Российская газета. 2003. № 81.

Нередки случаи, когда на рассмотрение суда поступают заявления о признании должника банкротом, до назначения заседания по проверке обоснованности требований заявителя. В данном случае все поступившие заявления рассматриваются судом как заявления о вступлении в дело о банкротстве и рассматриваются в течение пятнадцати дней после судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в суд.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом судом выносятся одно из трех определений:

1) об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения. Такое определение выносится в случае, когда требование кредитора не удовлетворено или не соответствует признакам, указанным в статьях 8, 9 или п. 2 ст. 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии иного заявления о признании должника банкротом;

2) об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу. В случае, если требования кредитора не соответствуют п. 2 ст. 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не являются обоснованными либо удовлетворены должником, то выносится данное определение;

3) о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения. Данное определение выносится, если требования кредитора являются обоснованными и на дату судебного заседания еще не удовлетворено, также оно должно соответствовать п. 2 ст. 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Данные определения подлежат немедленному исполнению. Стоит отметить, что на их исполнение не влияет факт обжалования.

Согласно п. 2 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определение о введении процедуры наблюдения должно быть направлено в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, а также в уполномоченные органы.

После введения наблюдения нередки случаи, когда должник частично либо в полном объеме погашает требования кредитора в период после принятия судом заявления о банкротстве должника и до проведения заседания по проверке обоснованности требований кредитора. В последнем случае суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и производство по делу о банкротстве прекращается.

Проводя анализ процедуры наблюдения, можно сделать вывод, что с коммерческой точки зрения данная процедура имеет пассивную природу, так как должник продолжает вести свою хозяйственную деятельность в этот период. Роль временного управляющего заключается в сборе информации об имуществе должника, его активах, кредиторской и дебиторской задолженности необходимой для дальнейшей оценки финансового состояния организации должника, помимо этого он осуществляет контрольную функцию, целью которой является недопущение вывода активов должника и принятия решений лицами контролирующими должника по вопросам на которые наложено ограничение в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Множество вопросов также вызывает правовое положение временного управляющего. Временный управляющий утверждается арбитражным судом в соответствии с положениями ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» из списка кандидатур арбитражных управляющих, предоставленного саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Данный список утверждается на коллегиальной основе саморегулируемой организацией с доступом заинтересованных лиц к проведению указанной процедуры.

Помимо этого стоит отметить, что временный управляющий не всегда может быть утвержден вместе с введением процедуры наблюдения. Так согласно п. 3 ст. 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если кандидатура временного управляющего не определена на момент вынесения определения о введении процедуры наблюдения, арбитражным судом выносится отдельное определение об отложении рассмотрения вопроса по утверждению временного управляющего. Однако данный вопрос должен быть решен в течении

пятнадцати дней с момента вынесения определения о введении наблюдения. На практике кандидатура временного управляющего не утверждается вместе с введением процедуры наблюдения по причине непредоставления на момент судебного заседания саморегулируемой организацией арбитражных управляющих списка подходящих кандидатур, либо ввиду их отсутствия.

Необходимо отметить, что функции временного управляющего достаточно серьезны и важны, в силу чего от него требуется определенная подготовка. Временный управляющий как лицо, назначенное судом, несет ответственность за правильный и достаточный анализ финансового состояния должника, выявление его кредиторов и установление размеров их требований, а также осуществляет контроль за деятельностью собственников хозяйственного общества и их руководящими органами. А также несет административную ответственность за неисполнение возложенных на него обязанностей предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ<sup>34</sup>. При этом особое внимание требует этап подготовки к первому собранию кредиторов, так как на нем решаются вопросы дальнейшего развития процедуры банкротства должника. Все эти этапы сопровождаются подготовкой большого количества документов.

Однако часть обязанностей, возложенных на временного управляющего в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, может быть проведена через привлечение управляющим специалистов<sup>35</sup>.

Стоит отметить, что при проведении анализа финансового состояния должника временный управляющий руководствуется Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»<sup>36</sup>.

Анализ финансового состояния должен включать в себя как оценку имущества должника, так и отражать причины утраты платежеспособности, динамику

---

<sup>34</sup> Российская газета. 2001. № 256.

<sup>35</sup> Абдурахманов С.Х. Коллизии правоприменения на стадии наблюдения в процедуре несостоятельности (банкротства) / С.Х. Абдурахманов // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2016. – № 3 (32). – С.78-83.

<sup>36</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 26. Ст. 2664.

изменения финансового состояния организации, анализ его активов и пассивов, возможность возобновления платежеспособности должника.

При этом стоит учесть, что временный управляющий должен свободно ориентироваться в нормах, регулирующих бухгалтерский учет, а именно в Федеральном законе от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»<sup>37</sup> и иным связанным нормативными актами.

Результатами анализа финансового состояния должника могут быть:

1) должник является платежеспособным, его финансовое состояние может быть восстановлено. Также у него имеются средства для покрытия судебных расходов и выплаты вознаграждения временному управляющему;

2) должник является неплатежеспособным, а его финансовое состояние маловероятно подлежит восстановлению либо затруднительно. При этом он располагает достаточным имуществом для покрытия судебных расходов и выплат вознаграждения временному управляющему;

3) должник не располагает имуществом достаточным для покрытия судебных расходов и выплат вознаграждения временному управляющему. А его финансовое состояние не подлежит восстановлению.

Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной, а также самостоятельной стадией арбитражного процесса, данное разъяснение приведено в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»<sup>38</sup>, помимо этого ст. 133 АПК РФ установлено, что подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

Само судебное заседание проводится по общим правилам, установленным АПК РФ и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». К особенностям его проведения на стадии наблюдения можно отнести то, что

---

<sup>37</sup> Российская газета. 2011. № 278.

<sup>38</sup> Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.

собеседования со сторонами и предварительное судебное заседание не требуется, а отсутствие представителя должника или иного лица не препятствует введению наблюдению.

По итогу проведения судебного заседания судьей выносятся одно из решений или определений, установленных ст. 52 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в частности:

1) решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства - принимается в случае, когда должник соответствует признакам банкротства и при этом отсутствуют основания для введения восстановительных процедур;

2) решение об отказе о признании должника банкротом – принимается если судом не установлены признаки банкротства;

3) определение о введении финансового оздоровления – принимается в случае возможности восстановления платежеспособности должника, которое по общему правилу не требует проведения активных мероприятий (принятие решений) со стороны собрания кредиторов, а так же в случае, когда имеются ходатайства третьих лиц. Порядок решения данных вопросов закреплен в ст. ст. 75-78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

4) определение о введении внешнего управления – принимается, если должник может восстановить свою платежеспособность путем проведения активных мероприятий, предполагающих изменение в структуре производства и управления компанией. На практике вводится при наличии ходатайства кредиторов и должника;

5) определение о прекращении производства по делу о банкротстве – принимается в случае, если имеются основания, предусмотренные п. 1 ст. 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

б) определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения – принимается в случае, когда требования кредиторов удовлетворены, однако имеются иные заявления о признании должника банкротом;

7) определение об утверждении мирового соглашения – принимается в случае, если между должником и кредитором на основании гл VIII Федерального

закона «О несостоятельности (банкротстве)» заключено мировое соглашение, которое подлежит обязательному утверждению в арбитражном суде.

Принятое арбитражным судом решение вступает в законную силу по истечению месячного срока со дня его принятия. В случае если подана апелляционная жалоба, то данное решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. При этом, как отмечалось выше, исполнение решения производится немедленно.

В случае отсутствия апелляционной жалобы, решение арбитражного суда по итогу проведения судебного заседания вступает в законную силу в течение тридцати дней с момента его принятия, что прямо установлено ст. 180 АПК РФ. Если апелляционная жалоба была подана, то решение вступает в законную силу вместе с принятием постановления апелляционным судом, за исключением отмены данного решения и внесения в него изменений. Стоит отметить, что исполнение решения арбитражного суда, согласно п. 1 ст. 182 АПК РФ, начинается только после его вступления в силу, за исключением случаев предусмотренных АПК РФ и иными законодательными актами (немедленное исполнение).

Таким образом, основной задачей процедуры наблюдения является установление финансового состояния должника, рассмотрение возможности восстановления его платежеспособности, установление размера требований кредиторов, а также обеспечение сохранности имущества до вынесения арбитражным судом решения по существу дела. Правильное применение мероприятий, предусмотренных в процедуре наблюдения, позволяет достичь баланса интересов должника и его кредиторов, а так же создать все необходимые условия для правильного разрешения дела о банкротстве.

## 2.2. Финансовое оздоровление как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)

Финансовое оздоровление согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» это процедура банкротства, которая применяется

к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. С экономической точки зрения достижение указанной цели предполагает необходимость преодоления состояния недостаточности капитала, который не позволяет должнику осуществлять предпринимательскую деятельность. По указанной причине правовое регулирование правового положения неплатежеспособного должника в процедуре финансового оздоровления должно быть направлено на создание правовых условий для преодоления состояния недостаточности капитала<sup>39</sup>.

Решение о введении процедуры финансового оздоровления принимается арбитражным судом на основании решения первого собрания кредиторов и отчета временного управляющего, а также по ходатайству самого должника, кредиторов или третьих лиц. Вместе с принятием решения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

Процедура финансового оздоровления вводится на срок, не превышающий два года, а также имеет правовые последствия, закрепленные в ст. 81 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», к таким относятся:

1) дальнейшее предъявление требований кредиторов за исключением текущих платежей, осуществляется только с соблюдением установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» порядка предъявления;

2) отменяются меры по обеспечению требований кредиторов принятые до введения процедуры финансового оздоровления;

3) ограничения на распоряжение имуществом должника, его арест, могут быть наложены только арбитражным судом;

4) Исполнение по исполнительным документам приостанавливается. За исключением взыскания задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда,

---

<sup>39</sup> Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления / К.Б. Кораев // Юрист. – 2016. – № 23. – С. 7-11.

причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда;

5) выход учредителей (участников) хозяйственного общества должника, а также выкуп или приобретение должником собственных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая) не допускается;

6) дивиденды и иные платежи по эмиссионным ценным бумагам не производятся;

7) должник не вправе прекращать обязательства путем зачета встречных требований, за исключением случаев предусмотренных п. 1 ст. 81 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

8) за неисполнение денежных обязательств не производится начисление штрафов, пеней, неустоек и других финансовых санкций предусмотренных договорами (за исключением текущих платежей);

9) на установленную сумму требований кредиторов начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации на дату введения финансового оздоровления.

Должником, административным управляющим либо кредиторами разрабатывается план, предусматривающий способы восстановления платежеспособности должника, для дальнейшего расчета с его кредиторами. Помимо этого должник предоставляет суду график погашения задолженности, в соответствии с которым он будет погашать требования своих кредиторов.

Согласно ст. 84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования всех кредиторов должны быть погашены за месяц до даты окончания процедуры финансового оздоровления, график погашения задолженности должен предусматривать эту возможность.

Сущность финансового оздоровления заключается в том, что должник на основании плана и графика погашения задолженности и под контролем арбитражного суда и его кредиторов, осуществляет расчет по их требованиям. При этом административным управляющим проводится базовый финансово-экономический анализ с целью мониторинга и контроля выполнения плана и

графика финансового оздоровления<sup>40</sup>. Очевидным является тот факт, что должник должен внушать доверие со стороны кредиторов.

Вопрос о введении данной процедуры банкротства выносится на первое собрание кредиторов, после чего арбитражный суд по окончании процедуры наблюдения выносит решение о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством. Процедура финансового оздоровления вводится в следующих случаях:

1) по ходатайству самого должника. Забегая вперед, необходимо отметить, что в данном случае обеспечение исполнения должником обязательств является его правом, а не обязанностью;

2) по ходатайству третьего лица, который может предоставить обеспечение исполнения обязательств должника. Допускается любой способ обеспечения за исключением удержания, задатка и неустойки.

Стоит отметить, что основным документом в процедуре финансового оздоровления необходимо считать график погашения задолженности. Так, у должника возникает односторонняя обязанность по удовлетворению требований его кредиторов, с даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом. При этом должник обязан удовлетворить требования кредиторов в те сроки, которые содержит указанный график, данный вопрос регулируется п. 2 ст. 84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В данной процедуре имеется еще один неотъемлемый документ, который неразрывно связан с графиком погашения задолженности – это план финансового оздоровления, который предусматривает способы восстановления должником платежеспособности и получения необходимых денежных средств. Данный документ в соответствии с п. 1 ст. 84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подготавливается учредителями (участниками) организации должника, после чего выносится на утверждение кредиторам.

---

<sup>40</sup> Бобылева А.З.. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, Г.М. Холина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10. – С. 71 - 79.

Ст. 84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает общие требования к графику погашения задолженности, среди которых:

1) графиком погашения требований кредиторов предусматривает, погашение всех требований включенных в реестр требований кредиторов. При этом требования кредиторов первой и второй очереди погашаются в течении шести месяцев с даты введения процедуры финансового оздоровления;

2) погашение задолженности по обязательным платежам, таким как налоги и сборы, производится в сроки и соблюдением требований установленных законодательством о налогах и сборах;

3) удовлетворение требований кредиторов должно быть пропорциональным, с соблюдением требований очередности, установленной ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Также по соглашению между кредиторами и должником, в графике могут быть отражены иные условия.

В случае введения финансового оздоровления по инициативе арбитражного суда, погашения требований кредиторов, в соответствии с графиком погашения задолженности, должно быть начато не позднее чем через месяц после принятия решения арбитражным судом о введении процедуры финансового оздоровления. При этом погашение производится ежемесячно, равными долями и пропорционально.

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» не закреплено к чьей компетенции относится составление графика погашения задолженности. Однако можно предположить, что раз график имеет тесную связь с планом финансового оздоровления, который в свою очередь изготавливается собственниками хозяйственных обществ, то данный документ разрабатывается теми же лицами.

Утверждение графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления согласно п. 2. ст. 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является исключительной компетенцией собрания кредиторов.

Однако стоит отметить, что график погашения задолженности подписывается, собственниками хозяйственного общества, либо уполномоченным ими лицом.

Досрочное погашение обязательств должника, установленных графиком погашения задолженности, предусмотрено п. 5 ст. 84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также соответствует общему принципу досрочного исполнения обязательств, отраженному в ст. 315 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Однако в отношениях делового оборота существует презумпция, согласно которой досрочное исполнение обязательств допускается только в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами, условиями обязательства, либо вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства<sup>41</sup>.

Органы управления должника, которые распоряжаются его хозяйственной деятельностью в процедуре финансового оздоровления, как правило, остаются теми же. Однако стоит отметить, что руководство должника может быть отстранено арбитражным судом на основании ходатайства административного управляющего, кредиторов или третьих лиц предоставивших обеспечение. На ряд действий, осуществляемых руководителем должника Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» наложено ограничение, в частности должник обязан получить согласие административного управляющего на заключение следующих сделок:

1) в результате заключения, которых кредиторская задолженность должника увеличивается больше чем на пять процентов от общей суммы требований его кредиторов. При этом данные требования, должны содержаться в реестре требований на дату введения финансового оздоровления;

2) в результате, которых происходит или имеется возможность прямого или косвенного отчуждения имущества должника. К исключению из данного правила относится реализация готовой продукции, которая была изготовлена должником в результате его хозяйственной деятельности;

3) влекущие уступку права требования, либо перевод долга;

---

<sup>41</sup> Королевский К. Хозяйственное и финансовое право. Litres, 2017. С. 38.

4) влекущие получение кредитов либо займов.

Помимо этого Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» требует согласования некоторых сделок и решений с кредиторами должника. Прежде всего, сюда входят сделки и решения, в которых имеется заинтересованность должника, к ним относятся:

1) сделки по покупке либо продаже имущества должника, или сделки где прямо либо косвенно отчуждается имущество, При этом балансовая стоимость должна составлять более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;

2) сделки по выдаче кредитов, займов, поручительств, гарантий и заключению договора доверительного управления имуществом должника;

3) решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании), Стоит отметить, что помимо согласия собрания кредиторов, в данном случае может потребоваться еще и согласие третьего лица, предоставившего обеспечение;

4) сделки, согласно которым возникают новые обязательства должника, в случае если обязательства должника, возникшие после введения финансового оздоровления, уже составляют более двадцати процентов суммы требований кредиторов, отраженных в реестре требований.

Если же недобросовестный должник все-таки заключил одну из выше названных сделок, либо принял решение без соответствующего согласования с кредиторами, то такая сделка может быть признана недействительной, а решение незаконным, для этого любому заинтересованному лицу, участвующему в деле о банкротстве необходимо обратиться с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.

Стоит отметить, что вместе с утверждением процедуры финансового оздоровления, арбитражным судом утверждается административный управляющий, в порядке, предусмотренном ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Административный управляющий в ходе процедуры финансового оздоровления выполняет ряд функций, направленных на контроль исполнения должником графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления. В частности, рассматривает предоставляемые должником отчеты о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, предоставляет заключение о ходе их выполнения собранию кредиторов, осуществляет контроль за своевременным и полным перечислением денежных средств со счета должника на удовлетворение требований кредиторов, проводит инвентаризацию имущества должника. В случае, если должником будут нарушены условия выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления, Административный управляющий вправе затребовать от должника информацию о причинах препятствующих исполнению обязанностей по удовлетворению требований кредиторов, а также отстранить руководителя должника.

Стоит отметить, что должник обязан, не менее чем за месяц до даты окончания финансового оздоровления, предоставить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления, с приложением обязательных документов: финансовой баланс хозяйственного общества, отчет о прибылях и об убытках должника; а так же документы подтверждающие удовлетворение требований должника.

По рассмотрению предоставленных должником документов административный управляющий составляет заключение о выполнении графика погашения задолженности, об удовлетворении требований кредиторов и о выполнении плана финансового оздоровления. После чего административный управляющий в течение десяти дней направляет их кредиторам и арбитражный суд.

Арбитражный суд после получения заключения административного управляющего назначает дату проведения судебного заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления.

Финансовое оздоровление заканчивается принятием арбитражным судом одного из ниже приведенных судебных актов:

1. Определение о прекращении производства по делу о банкротстве – выносится в случае удовлетворения всех требований и отсутствия обоснованных жалоб кредиторов.

2. Определение о введении внешнего управления – выносится в случае, если есть вероятность восстановления платежеспособности должника, но она не может быть достигнута в процедуре финансового оздоровления.

3. Определение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства – выносится в случае, если все требования кредиторов не удовлетворены в полном объеме, в соответствии с реестром требований и у должника на момент рассмотрения дела по существу имеются признаки банкротства.

Подводя итог, процедуру финансового оздоровления можно назвать ничем иным как процедуру реструктуризации задолженности хозяйственного общества, стоит лишь добавить, что порядок и последствия данной реструктуризации регламентированы Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Роль административного управляющего в данной процедуре минимальна и в большинстве своем пассивна, ему необходимо лишь контролировать исполнение графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления должником. А так же обеспечить связь между сторонами дела о банкротстве. Данную процедуру можно назвать малоэффективной, так как в 2017 году по состоянию на ноябрь в Российской Федерации введено всего 24 процедуры финансового оздоровления, это при общем количестве возбуждения дел о банкротстве в размере 10 035 на 2017 год по состоянию на ноябрь<sup>42</sup>. Причины такой неэффективности в первую очередь обусловлены отсутствием гарантий исполнения требований кредиторов, а так же маловероятностью вступления в дело третьего лица, которое могло бы предоставить обеспечение долга. Данная процедура главной своей целью ставит восстановление платежеспособности должника, его собственными силами. При этом должник должен

---

<sup>42</sup>Мониторинг сообщений [Электронный ресурс] // Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/Messages.aspx> (дата обращения: 30.11.2017).

приобрести доверие кредиторов, которое на момент введения данной процедуры, как показывает практика уже потеряно, и не может быть восстановлено.

### 2.3. Внешнее управление как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)

Процедура внешнего управления является наиболее приоритетной среди всех прочих процедур. Так как эта процедура своей целью преследует полное удовлетворение требований кредиторов с обеспечением их интересов при сохранении бизнеса должника.

Данную процедуру иначе называют судебной санацией, которая, прежде всего, направлена на восстановление платежеспособности должника.

Самым главным отличием процедуры внешнего управления от финансового оздоровления является отстранение от ведения хозяйственной деятельностью должника его руководящих органов и возложение их обязанностей на внешнего управляющего. В связи с чем руководящие органы должника обязаны в течение трех дней передать внешнему управляющему все документы, связанные с ведением должником своей хозяйственной деятельности, в том числе печати, штампы, материальные и иные имущественные ценности.

После принятия арбитражным судом решения о введении процедуры внешнего управления отменяются все принятые меры по обеспечению требований кредиторов, все прочие ограничения налагаются только арбитражным судом. Это связано с тем, что восстановление платежеспособности невозможно, если должник не вправе распоряжаться своим имуществом. Так же приостанавливается исполнение исполнительных документов, так как они препятствуют применению восстановительных мер. С этой же целью в отношении удовлетворения требований кредиторов вводится мораторий, который означает приостановление исполнения судебных решений и иных исполнительных документов о взыскании с должника задолженности, возникшей по обязательствам, срок исполнения по которым наступил до введения внешнего управления.

Суть моратория заключается в том, что в течение срока проведения процедуры внешнего управления, должник освобождается от обязанности по удовлетворению требований кредиторов, что способствует сохранению имущества должника и является серьезной экономической льготой. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» распространяет действие моратория на неустойки, штрафы пени и иные финансово-экономические санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащих уплате процентов. При этом по исполнительным документам взыскание, по которым осуществляется в бесспорном или безакцептном порядке, также не производится.

Однако Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что мораторий не распространяется на действие исполнительных документов выданных на основании решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

На требования о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от выполнения обязательств должника (односторонний отказ), мораторий также распространяет свою силу. Стоит отметить, что расторжение сделок по инициативе внешнего управляющего, влечет ответственность, установленную нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации в полном объеме, включая неоплаченные доходы. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено положение, которое по своему смыслу должно удовлетворять интересы кредиторов должника, так на момент введения процедуры внешнего управления, на все обязательства должника начисляются проценты в размере ставки рефинансирования Центрально Банка Российской Федерации. Таким образом, мораторий вводимый процедурой внешнего управления является одним из самых радостных моментов для должника,

позволяющий ему достичь большей самостоятельности и устойчивости в финансовом плане<sup>43</sup>.

Стоит отметить, что в соответствии со ст. 95 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» мораторий не распространяется ряд требований, в частности:

- 1) требования о возмещении морального вреда;
- 2) требования по виндикационным искам;
- 3) требования кредиторов первой и второй очереди;
- 4) требованиям кредиторов, срок исполнения которых наступил уже после

того, как было принято решение о введении внешнего управления.

Удовлетворение требований, не подпадающих под мораторий, происходит по мере их поступления, по аналогии с удовлетворением требований по текущим платежам. При этом соблюдается очередность, установленная ст. 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, закрепляются еще несколько важных положений в отношении введения моратория.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что процедура внешнего управления, вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, тем не менее в ряде случаев арбитражный суд вправе по своей инициативе ввести данную процедуру. При этом арбитражный суд может не учитывать мнение собрания кредиторов, когда имеются достаточные основания полагать, что решение первого собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принято в ущерб большинству кредиторов и имеется реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев. Однако для отдельных категорий

---

<sup>43</sup> Кузнецова Е.О. Процедура внешнего управления в деле о банкротстве / Е.О. Кузнецова // Новая наука: проблемы и перспективы. – 2016. – № 6-3 (85) С. 259-261.

должников может быть установлен более продолжительный срок внешнего управления.

Так при банкротстве градообразующих организаций и хозяйственных обществ, согласно ст. 172 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» процедура внешнего управления по ходатайству органа местного самоуправления и при условии предоставления поручительства, может быть продлена на срок до одного года.

Также более продолжительный срок внешнего управления может быть установлен в отношении сельскохозяйственных организаций. В соответствии с п. 3 ст. 178 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление в данном случае устанавливается на срок с учетом сезонности сельскохозяйственных работ, и ставится в зависимость от климатических условий, в связи с тем, что требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет доходов, которые будут получены в будущем результате реализации полученной сельскохозяйственной продукции. Внешнее управление в данном случае может превышать установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» срок в два года не более чем на три месяца. Однако если имело место быть воздействие крайне неблагоприятных условий (стихийные бедствия, эпизоотии и т.д.) срок внешнего управления может быть продлен еще на один год сверх двухлетнего срока, установленного по общим правилам.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражным судом, вместе с введением внешнего управления, утверждается внешний управляющий, при этом руководящие органы должника отстраняются от ведения хозяйственной деятельности и управления организацией банкрота, их полномочия в полном своем объеме переходят к внешнему управляющему. В отличие от временного и административного управляющего, внешний управляющий не находится в пассивном контролирующем должника положении, он полностью заменяет руководящие органы должника, и наделен правом распоряжаться имуществом. Однако сделки, в которых имеется заинтересованность, внешнего управляющего, должника или кредитора должника, а также сделки влекущие за

собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных обществ, учреждение доверительного управления либо крупные сделки не могут быть совершены без одобрения собрания кредиторов.

Внешний управляющий утверждается по общим положениям, предусмотренным ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Данные положения являются общими для всех арбитражных управляющих.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» выделяет специальные права и обязанности внешнего управляющего, к которым относятся полномочия по осуществлению управления хозяйственным обществом должника и полномочия, связанные с реализацией мероприятий предусмотренных в рамках процедуры внешнего управления.

Так к полномочиям первой группы можно отнести возможность внешнего управляющего распоряжаться имуществом должника, проведению его инвентаризации, сдачи и ведению его бухгалтерской, финансовой и статистической отчетности. Инвентаризация имущества должника необходима для установления фактического его наличия и сопоставления полученных данных с бухгалтерским учетом должника. В настоящий момент процедуру проведения инвентаризации регулируют два нормативных правовых акта Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные приказом Министерства финансов РФ от 13 июня 1995 г. № 49<sup>44</sup>. Стоит отметить, что в практике уже возникал вопрос об ограничении полномочий внешнего управляющего, положениями накладывающими на руководителя организации ограничения по распоряжению имуществом. Примером такого ограничения может служить, установленная уставом хозяйственного общества, обязанность руководителя согласовывать сделки с советом директоров. Так в. п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.08.1997 г. № 20 «Обзор практики применения

---

<sup>44</sup> Финансовая газета. 1995. № 28.

арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)<sup>45</sup> дается разъяснение, согласно которому ограничения, наложенные на руководителя организации, по распоряжению имуществом, не распространяются на полномочия внешнего управляющего.

Ко второй группе полномочий внешнего управляющего относятся мероприятия, связанные с ведением и формированием реестра требований кредиторов. Так кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение всего периода процедуры банкротства. Все требования включаются в реестр требований кредиторов, только на основании определения арбитражного суда. Арбитражный суд в обязательном порядке проверяет обоснованность данных требований, и на основании этого выносит определение о включении или об отказе включения указанных требований в реестр требований кредиторов. Однако внешний управляющий в соответствии со ст. 102 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вправе отказаться в трехмесячный срок от исполнения договора, если обязательства по данному договору не исполнены в полном объеме, либо исполнены частично, а также если данные сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника. Отказ от исполнения договора должника, заявленный внешним управляющим, по своей правовой природе является односторонним отказом от исполнения договора<sup>46</sup>.

Стоит отметить, что проблема, связанная с отказом от исполнения сделок должника, в литературе получила название «проблема текущих контрактов»<sup>47</sup>. Ее суть заключается в том, что если срок исполнения сделок приходится на период внешнего управления, то такие требования не подпадают под мораторий, в силу того, что являются текущими. Так как исполнение этих сделок не всегда может служить восстановлению платежеспособности должника, вполне логичным выглядит позиция законодательства, в соответствии с которой у внешнего

---

<sup>45</sup> Экономика и жизнь. 1997. № 37.

<sup>46</sup> Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности: учеб.-практ. пособие. Wolters Kluwer Russia, 2007. С. 151.

<sup>47</sup> Карелина С. А. Указ соч. С. 161.

управляющего есть возможность отказаться от сделок, усугубляющих финансовое положение должника.

Среди обязанностей внешнего управляющего можно выделить основную – это разработка плана внешнего управления. Так согласно п. 1 ст. 106 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий в течение одного месяца с момента утверждения арбитражным судом, обязан разработать план внешнего управления. После его разработки внешний управляющий предоставляет его на утверждение собранию кредиторов должника. Затем утвержденный протоколом собрания кредиторов план внешнего управления направляется в арбитражный суд. Стоит отметить, что в случае, если план внешнего управления не будет изготовлен и утвержден собранием кредиторов в течении четырех месяцев с момента введения внешнего управления, то арбитражный суд вправе прекратить процедуру внешнего управления, и принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Законодательно не закреплена форма, а также содержание плана внешнего управления. Однако Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено три обязательных условия, которые должны быть отражены. Так план внешнего управления должен:

1) отвечать требованиям, которые содержатся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) предусматривать срок, в которой будет восстановлена платежеспособность должника;

3) содержать обоснованную возможность восстановления платежеспособности должника, в установленный в плане внешнего управления срок;

4) предусматривать положения, которые позволяют разграничить компетенцию между собранием кредиторов и комитетом кредиторов в части утверждения сделок должника в случае, если такое разграничение не будет установлено собранием кредиторов или имеются основания для перераспределения компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

Таким образом, внешний управляющий назначается арбитражным судом вместе с введением процедуры внешнего управления, и полностью заменяет руководящие органы должника. Главной его обязанностью является восстановление платежеспособности должника и выведение его из кризисной ситуации, в связи с чем, он должен соответствовать требованиям установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и иметь соответствующее высшее образование и квалификацию.

Стоит отметить, что процедура внешнего управления включает в себя целый комплекс мероприятий направленных на восстановление платежеспособности должника, одной из таких мер является предусмотренная ст. 107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможность реализации предприятия должника путем проведения открытых торгов, если иное не предусмотрено планом внешнего управления (например, в плане внешнего управления может быть установлено, что предприятие подлежит продаже без торгов по цене не ниже установленной планом внешнего управления)<sup>48</sup>. Вырученные от продажи предприятия денежные средства направляются на удовлетворение требований кредиторов. В случае если суммы вырученной от продажи предприятия не хватает, то внешний управляющий вправе разработать мировое соглашение, которое направляется кредиторам должника на утверждение. Либо участниками (учредителями), а также третьими лицами могут быть удовлетворены все заявленные требования кредиторов.

Планом внешнего управления может быть предусмотрена возможность увеличения уставного капитала акционерного общества, путем размещения дополнительных обыкновенных акций. Таким образом, кредитором производится замещение права на погашение требования на право участия в управлении должником, в результате чего кредитор становится участником акционерного общества.

---

<sup>48</sup> Свиридов А.К. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти / А.К. Свиридов // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 4. – С. 207.

По итогам внешнего управления составляется отчет временного управляющего. В зависимости от достигнутого итога процедуры внешнего управления (восстановление платежеспособности должника, утраты возможности восстановления платежеспособности или окончание срока внешнего управления) внешним управляющим, направляется отчет на утверждение собранию кредиторов, которые вправе принять одно из следующих решений:

- 1) о восстановлении платежеспособности должника и прекращении процедуры внешнего управления;
- 2) о заключении мирового соглашения;
- 3) о продлении установленного срока внешнего управления, в случае возможности восстановления платежеспособности должника в более длительный срок;
- 4) об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом, прекращении внешнего управления и открытии конкурсного производства.

После принятия кредиторами решения, арбитражный управляющий обязан направить отчет с приложенным решением в арбитражный суд в течение пяти дней с момента проведения собрания кредиторов. Помимо решения к отчету прикладывается реестр требований кредиторов, а так же жалобы кредиторов, которые не согласны с принятым решением и голосовали против либо не принимали участия в голосовании.

Арбитражный суд рассматривает предоставленные документы в течение месяца с даты получения. Судом должна быть проверена обоснованность решения, принятого на собрании кредиторов, после чего арбитражный судья принимает решение об утверждении отчета, либо при наличии обстоятельств указывающих на то, что должник не восстановил свою платежеспособность, не утверждает его. Определение об отказе в утверждении отчета является основанием для признания должника банкротом, и вынесения решения о введении процедуры конкурсного производства. С момента вынесения данного решения полномочия внешнего управляющего прекращаются. Если же отчет был утвержден, и платежеспособность

должника восстановлена, а также в случае, если между кредиторами и должником заключено мировое соглашение, то внешний управляющий продолжает руководить организацией должника до тех пор, пока участниками (учредителями) не будет избран новый руководитель.

Подводя итог, можно сделать вывод, что к основным обязанностям внешнего управляющего относится проведение мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника, разработку плана внешнего управления, а также отчета по итогам проведения данной процедуры. Сама процедура внешнего управления вводится арбитражным судом с целью восстановления финансового состояния должника. Вместе с тем, внешнее управление представляет собой передачу полномочий руководящих органов должника в руки квалифицированному специалисту, который способен вывести хозяйственное общество должника из затруднительного финансового положения с помощью применения таких антикризисных мер как: репрофилирование производства, закрытие убыточных производств, отказа от частично исполненных либо не исполненных сделок, продажи части имущества. При этом, как показывает статистика, эта процедура вводится арбитражным судом чаще чем процедура финансового оздоровления. Так в 2017 году по состоянию на ноябрь процедура внешнего управления введена в отношении 313 хозяйственных обществ, однако, эта цифра так же ничтожно мала по сравнению с общим количеством возбужденных дел о несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ<sup>49</sup>. Данный факт свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства в области несостоятельности (банкротства). И введении в него дополнительных положений, обеспечивающих гарантии исполнения обязательств должником в процедуре внешнего управления.

---

<sup>49</sup> Мониторинг сообщений [Электронный ресурс] // Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. – URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/Messages.aspx> (дата обращения: 30.11.2017).

### 2.3. Конкурсное производство как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)

Данная процедура вводится арбитражным судом в результате принятия решения о признании должника банкротом.

Для введения данной процедуры суд устанавливает наличие определенных признаков банкротства и решает вопрос о критериях несостоятельности. В данной ситуации под критерием понимается наличие определенных условий, позволяющих принять заявление о признании должника банкротом к производству арбитражного суда, и вынести решение о признании банкротом.

Пунктом 1 ст. 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что подать заявление о признании должника банкротом вправе конкурсный кредитор, непосредственно сам должник, а также уполномоченные органы, а также работники либо бывшие работники должника, которые имеют право требовать выплату выходных пособий или выплату заработной платы.

На практике арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом на основании ходатайства собрания кредиторов. Однако Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены и такие случаи, когда арбитражный суд может самостоятельно принять данное решение без учета мнения кредиторов. Помимо признания должника банкротом на основании решения арбитражного суда открывается процедура конкурсного производства

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства согласно ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для должника и кредиторов наступают определенные последствия:

1. Срок исполнения денежных обязательств по уплате обязательных платежей, возникших до открытия конкурсного производства, считается наступившим.

В п. 2 ст. 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указаны виды денежных обязательств, которые необходимо учитывать при

определении признаков банкротства должника, необходимых для дальнейшего возбуждения дела о банкротстве и принятия решения об открытии конкурсного производства.

Если размер денежных обязательств и обязательных платежей определен судом, то он считается установленным согласно п. 3, 4 ст. 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. За исключением текущих платежей, на все денежные обязательства прекращают начисляться проценты, неустойки (штрафы, пени), а также иные санкции. При этом не имеет значения, на какой из стадий процедуры банкротства они возникли. Стоит отметить, что в случае открытия конкурсного производства после финансового оздоровления либо внешнего управления, прекращают начисляться проценты, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» по ставке рефинансирования.

3. Прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющими коммерческую тайну данные о финансовом состоянии должника.

Стоит отметить, что в настоящее время понятие конфиденциальная информация отсутствует в законодательстве, что в свою очередь приводит к проблемам в правоприменительной практике. Можно предположить, что в круг данного понятия входит режим налоговой тайны, установленный ст. 102 Налогового Кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ<sup>50</sup>, аудиторской тайны п. 3 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»<sup>51</sup>, банковской тайны ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>52</sup>, тайны страхования ст. 946 Гражданского Кодекса Российской Федерации<sup>53</sup>. Что касается коммерческой тайны, то ее понятие и признаки определены в ст. 139 Гражданского Кодекса Российской

---

<sup>50</sup> Российская газета. 1998. № 148-149.

<sup>51</sup> Российская газета. 2008. № 267.

<sup>52</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

<sup>53</sup> Шубин Ю.П. К вопросу о прекращении режима коммерческой тайны после открытия конкурсного производства / Ю.П. Шубин // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 1 (31). – С. 43-47.

Федерации.

4. Совершение сделок по передаче имущества должника третьим лицам, а также его отчуждение допускается только в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

5. Исполнение исполнительных документов прекращается.

Судебный пристав – исполнитель при получении копии решения суда о признании должника банкротом, выносит постановление об окончании исполнительного производства. Дополнительного судебного акта в данном случае не требуется. В случае если приставу – исполнителю будет предоставлен исполнительный документ после принятия судом решения о признании должника банкротом, то он обязан в трехдневный срок вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абз. 6 п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применительно к п. 8 части 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>54</sup>. К исключению относятся такие исполнительные документы как: о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

6. Следующие требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности.

7. Судебным приставом – исполнителем передаются все исполнительные документы, по которым прекратилось исполнение конкурсному управляющему.

---

<sup>54</sup> Российская газета. 2007. № 223.

8. Все ограничения по распоряжению имуществом должника, а так же аресты снимаются. При этом дополнительный судебный акт или иной документ не требуется, в данном случае они снимаются на основании решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. При этом наложение новых ограничений на распоряжение имуществом не допускается.

Целью данного положения является недопущение установлению препятствий по осуществлению конкурсным управляющим своих обязанностей по реализации и распоряжению имуществом должника.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>55</sup> данное положение также распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Однако стоит учесть, что не исключается возможность наложения арестов по спорам, вытекающим из некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации, таких как истребовании имущества из чужого незаконного владения, в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудовании, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них и так далее.

9. Исполнение всех обязательств должника осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующими конкурсное производство.

---

<sup>55</sup> Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Стоит отметить, что важным термином, применяемым в деле о банкротстве, является «конкурсная масса». К сожалению, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не дает нам определения данного понятия. Однако согласно ст. 131 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в состав данного понятия входит все имущество должника, имеющееся и выявленное на момент открытия конкурсного производства. Вопросы, касающиеся формирования конкурсным управляющим конкурсной массы, а равно сохранения имущественной массы и максимизации стоимости активов должника, остаются всегда актуальными<sup>56</sup>.

Конкурсная масса является объектом удовлетворения требований кредиторов, однако требования удовлетворяются не в силу передачи конкретных вещей и прав должника в зачет требований кредиторов, а в виде соразмерного удовлетворения этих требований из стоимости реализованного имущества должника, в очередности предусмотренной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, между кредиторами распространяется не имущество должника, а денежные средств, полученные после реализации данного имущества.

При этом стоит учесть, что в конкурсную массу входит не все имущество должника, в нее входит только то имущество, на которое может быть обращено взыскание. Имущество, не принадлежащее должнику, но находящееся в его пользовании изымается, к нему относится арендованное имущество, имущество работников хозяйственного общества, а также имущество находящееся на вверенном хранении. Что касается имущественных прав связанных с личностью должника, имущества изъятого из оборота, лицензий на осуществление определенных видов деятельности, то они не подлежат включению в конкурсную массу данное положение установлено п. 2 ст. 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В случае, если у должника имеется изъятое из оборота имущество, то конкурсным управляющим в обязательном порядке уведомляется собственник

---

<sup>56</sup> Сарнакова А.В. Проблемы определения критериев отбора арбитражных управляющих и правового обеспечения принятия ими мер по формированию конкурсной массы/ А.В. Сарнакова // Банковское право. – 2017. – № 1. – С. 25-31.

имущества (государство), после чего в шестимесячный срок с момента получения уведомления, собственник решает судьбу данного имущества – принять его, либо передать иному лицу. В случае, если собственник имущества не определил его дальнейшую судьбу в шестимесячный срок с момента получения уведомления конкурсного управляющего, то все дальнейшие расходы по хранению данного имущества будут возложены на собственника такого имущества. Однако стоит отметить, что суммы, необходимые для содержания исключенного из оборота имущества и полученные от собственника такого имущества, направляются в конкурсную массу.

Процесс реализации нематериальных активов и их преобразования в денежную форму требует особого внимания. Так их реализация имеет ряд ограничений, к примеру, лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, товарные знаки и знаки обслуживания теряют свою юридическую силу. Подлежат списанию и аннулированию организационные расходы, связанные с образованием юридического лица, признанные в соответствии с учредительными документами вкладами участников в уставный капитал. К нематериальным активам, которые можно реализовать можно отнести авторские права, а так же права на произведения искусства, литературы и ноу-хау. Они подлежат оценке и дальнейшей реализации на торгах.

Также подлежат исключению из конкурсной массы долгосрочные и краткосрочные активы, которые не смогут принести доход при реализации имущества. К ним можно отнести имущество, которое является вкладом в совместную деятельность, а также собственные акции, выкупленные у акционеров.

Все денежные средства, вырученные от реализации имущества должника, а также от иных операций, зачисляются только на основной счет должника. В дальнейшем все выплаты по удовлетворению требований кредиторов будут осуществляться только с этого счета. Конкурсный управляющий по общему правилу выбирает один из существующих расчетных счетов должника, который и является основным. Все остальные расчетные счета должника закрываются. При этом конкурсный управляющий не вправе открывать новые расчетные счета за

исключением двух случаев: когда у должника отсутствуют банковские счета; когда отсутствует возможность осуществлять операции по имеющимся расчетным счетам.

Стоит отметить, что счета необходимые для ведения расчетов по договору доверительного управления, специальные брокерские счета профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, остаются открытыми. С остальных счетов, которые не подпадают под исключение, переводятся все денежные средства на основной расчетный счет. В случае если конкурсный кредитор выявил дебиторскую задолженность, выраженную в валюте иностранных государств, он вправе открыть или использовать счет должника в иностранной валюте. Статьей 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что если у банка, в котором у должника был заключен договор банковского счета, отозвали лицензию, конкурсный управляющий вправе совершить уступку прав требования денежных средств с банковского счета.

Нормы, регулирующие расчеты по инкассо, в части бесспорного (безакцептного) списания денежных средств с основного счета должника, применимым к данным отношениям. Так если конкурсным управляющим к основному счету несвоевременно будут направлены платежные документы, то банк вправе в соответствии со ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации списать в порядке инкассо денежные средства по текущим обязательствам должника. При этом списание денежных средств в таком порядке является основанием к предъявлению иска получателю этих денежных средств, но не к самому банку, что подтверждается ч. 4 ст. 27 Федерального закона 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Однако в случае направления платежных документов налоговыми органами по списанию с основного счета должника налогов, сборов и иных обязательных платежей, банк обязан их вернуть. Основанием возврата является, закрепленная в п.1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» норма, которая запрещает кредиторам взыскивать с должника в бесспорном порядке денежные средства по невыполненным им обязательствам.

Для увеличения конкурсной массы конкурсный управляющий может задействовать механизм оспаривания сделок, заключенных должником. Основания для оспаривания сделок установлены как Гражданским кодексом Российской Федерации, так и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» выделяет три группы сделок, которые возможно признать недействительными:

- 1) совершенные до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;
- 2) совершенные во время проведения процедуры банкротства;
- 3) совершенные временным, административным, внешним либо конкурсным управляющим.

Правовые основания оспаривания сделок относящихся к первой группе установлены ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», помимо названной нормы сделки могут быть оспорены по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, так и по специальным, установленным ст. 61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». При этом, если сделка несет предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими и была заключена в течение шести месяцев, до даты подачи заявления о признании должника банкротом, то основания ее оспаривания предусмотрены ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Вопрос о предпочтительности удовлетворения интересов одних кредиторов перед другими является спорным. Арбитражные суды при рассмотрении данных дел выделяют под предпочтительным удовлетворением наиболее явно выраженные случаи удовлетворения требований одних кредиторов в ущерб интересам других. Одним из таких ярких примеров служит заключение должником договора залога имущества, в шестимесячный срок предшествующий подаче заявления о признании должника банкротом. В данном случае преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другим, считается установленным, так как требования залоговых кредиторов удовлетворяются в особом порядке о чем

свидетельствует п. 4 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве).

Поскольку конкурсное производство является завершающей стадией процедуры банкротства хозяйственного общества, то совокупность прав конкурсного управляющего в рамках данной процедуры направлена на обеспечение сохранности активов компании, удовлетворение требований кредиторов и реализацию имущества должника<sup>57</sup>.

Однако в процедуре конкурсного производства у конкурсного управляющего имеются ограничения по проведению сделок с имуществом должника. К таковым относится обязанность конкурсного управляющего согласовывать с собранием кредиторов порядок, сроков и условий продажи имущества, та же обязанность распространяется на сделки по уступке прав требования должника.

Как и в процедуре внешнего управления, конкурсным управляющим проводится инвентаризация имущества должника на основе Методических указаний, утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 13 июня 1995 г. № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств». Цели инвентаризации при этом остаются те же: выявление имущества должника, сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерской отчетности.

На основании инвентаризации имущества должника, проводится его дальнейшая оценка, для определения стоимости. Для этого конкурсный управляющий привлекает независимого оценщика, при этом оплата его услуг производится за счет денежных средств должника. Помимо ликвидационной стоимости имущества, оценщик определяет денежный эквивалент нематериальных активов и финансовых вложений.

При этом под ликвидационной стоимостью понимается денежная сумма, которую конкурсный управляющий может внести в конкурсную массу при отдельной реализации активов. Обычно за основу берется рыночная стоимость

---

<sup>57</sup> Пархоменко И.К. О концепции правового положения арбитражного управляющего и его роли на стадии конкурсного производства при банкротстве юридического лица / И.К.Пархоменко // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 130-135.

активов, из которой вычитаются расходы, связанные с подготовкой и дальнейшей реализацией данного имущества.

Ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлены правила реализации конкурсным управляющим имущества должника. При этом, ст. ст. 110, 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлены особые условия реализации имущества должника целым предприятием и распродажи его имущества по частям. Стоит учесть, что конкурсные кредиторы при реализации имущества должника преследуют только одну цель – получение максимальной прибыли от продажи имущества<sup>58</sup>.

В ст. ст. 128, 129 Гражданского Кодекса Российской Федерации закреплено, что имущественные права, а также права требования, являются составной частью имущества должника в связи, с чем они могут включаться в конкурсную массу, а конкурсный управляющий обязан их реализовать. При этом продажа имущественных прав, а также уступка прав требования должника, производится только после одобрения данной сделки собранием кредиторов. Порядок и условия уступки прав требования должника установлены ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». При этом стоит отметить, что сделка должна предусматривать получение денежных средств не позднее чем через тридцать рабочих дней с даты заключения договора купли-продажи, при этом право требования переходит к новому владельцу только после полной оплаты. Как правило продажа прав требования должника производится конкурсным управляющим в форме открытых торгов.

Если между кредиторами и конкурсным управляющим возникает спор связанный с порядком продажи прав требования должника, то такой спор подлежит разрешению только в судебном порядке.

Конкурсным управляющим в процедуре банкротства может быть создано одно или несколько акционерных обществ с целью внесения в их уставный капитал всего имущества и имущественных прав должника, акции которого подлежат продаже на

---

<sup>58</sup> Кочелорова Е.С. Особенности продажи имущества должника в конкурсном производстве / Е.С. Кочелорова // Госсветник. – 2013. – №2. – С. 65-70.

открытых торгах для целей аккумуляции денежных средств, направляемых на удовлетворение требований кредиторов. Данная процедура называется замещением активов. При этом величина уставного капитала определяется на основании заключения независимого оценщика, который определяет денежный эквивалент вносимого в уставный капитал имущества исходя из его рыночной стоимости. В случае, если в уставный капитал вносилось имущество необходимое для осуществления лицензионной деятельности, документы подлежат переоформлению на вновь созданные акционерные общества.

Для проведения замещения активов должника, конкурсному управляющему необходимо единогласно принятое решение собрания кредиторов, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

Вместе с формированием конкурсной массы конкурсный управляющий ведет реестр требований кредиторов. Данную обязанность конкурсный кредитор вправе доверить реестродержателю, чей статус закреплен в п. 1 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Вопрос о передаче ведения реестра требований кредиторов реестродержателю выдвигается на общее собрание кредиторов, где для принятия данного вопроса необходимо большинство голосов от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании.

Стоит отметить, что внесение и исключение требований кредиторов из реестра производится только на основании определения суда. При этом требования вносятся в реестр в соответствии со ст. 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

После вынесения решения о признании должника банкротом, конкурсный управляющий публикует сообщение в средствах массовой информации о несостоятельности должника. После чего кредиторы, которые желают предъявить требования к должнику и получить в дальнейшем их удовлетворение, должны предъявить свои претензии в двухмесячный срок со дня публикации. По истечении данного срока реестр требований кредиторов закрывается.

После того, как конкурсная масса будет сформирована, а реестр требований кредиторов будет закрыт, начинается процедура удовлетворения требований

кредиторов в порядке очередности.

Все расчеты с кредиторами производятся в соответствии со ст. ст. 113, 125 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Помимо конкурсного управляющего правом на производство расчетов с кредиторами обладают лица, имеющие право на исполнение обязательств должника. Удовлетворение производится в строгом соответствии с очередностью и реестром требований кредиторов.

Требования кредиторов по общему правилу удовлетворяются путем перечисления денежных средств с основного счета должника. Однако, если кредитору невозможно перечислить денежные средства с основного счета должника, на его счет, то в таком случае конкурсный управляющий невозможности перечисления денежных средств вносит данные денежные средства на депозит нотариуса находящегося по месту нахождения кредитора. Если кредитором по каким-либо причинам денежные средства не получены, нотариус по истечении трех лет с даты их внесения перечисляет их в федеральный бюджет.

На практике бывают случаи, когда между кредитором и конкурсным управляющим возник спор относительно заявленных требований. При этом расчет с кредиторами данной очереди уже начат. В данной ситуации конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора.

Стоит отметить, что порядок удовлетворения требований кредиторов установлен двумя нормами закона, которые имеют определенные различия = это п. 4 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также п. 1 ст. 64 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Для того, чтобы разобраться какая норма имеет приоритетное значение, необходимо учитывать следующее. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 65 Гражданского Кодекса Российской Федерации банкротство должника влечет ликвидацию его организации, при этом конкурсное производство считается особой формой ликвидации. В силу чего можно сделать вывод, что нормы Гражданского Кодекса Российской Федерации и нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» соотносятся как общие и

специальные, а в случае их противоречия по общему правилу применяются нормы специального закона.

Таким образом, при ликвидации организации по общим основаниям необходимо руководствоваться ст. 64 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а в случае ликвидации организации в ходе конкурсного производства ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом очередность удовлетворения требований кредиторов при банкротстве устанавливается императивными нормами права и не может быть изменена дополнительным соглашением<sup>59</sup>.

Так требования кредиторов в конкурсном производстве удовлетворяются в следующей очередности:

В первую очередь конкурсный управляющий удовлетворяет требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей;

Во вторую очередь конкурсный управляющий удовлетворяет требования по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

В третью очередь конкурсный управляющий удовлетворяет требования с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам;

После удовлетворения требований кредиторов третьей очереди производится расчет с кредиторами, чьи сделки были признаны недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Федерального закона «О несостоятельности

---

<sup>59</sup> Карнушин В.Е. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» / В.Е. Карнушин // СПС КонсультантПлюс. – 2017. – № 1. – С. 1-21.

(банкротстве)».

Порядок удовлетворения требований кредиторов осуществляется с соблюдением ряда условий:

1) удовлетворение требований кредиторов каждой последующей очереди возможно только после удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди в полном объеме, к исключению относятся требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника;

2) в случае, если у должника недостаточно денежных средств, для удовлетворения всех требований кредиторов одной очереди, данные требования удовлетворяются пропорционально;

3) требования кредиторов первой и второй очереди, заявленные в процедуре банкротства до закрытия реестра требований, подлежат первоочередному удовлетворению по отношению к требованиям кредиторов первой и второй очереди заявленным после закрытия реестра требований. Удовлетворение требований кредиторов соответствующих очередей приостанавливается;

4) требования об уплате обязательных платежей, которые были включены в реестр после открытия конкурсного производства, а также требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, которые были рассмотрены после закрытия реестра требований кредиторов, подлежат удовлетворению за счет оставшегося имущества;

5) требования кредиторов, которые были оспорены конкурсным управляющим либо признаны арбитражным судом необоснованными, вместе с требованиями, которые не были удовлетворены в силу недостаточности денежных средств, считаются погашенными.

Стоит отметить, что кредиторы сохраняют право требования к третьим лицам, незаконно получившим имущество должника, в случае если их требования не были удовлетворены в полном объеме.

Помимо этого вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования по текущим платежам. Согласно ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства

должника, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, к ним в частности относятся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору на должника, а также обязательные платежи. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам так же производится в порядке очередности, которая установлена п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В первую очередь по текущим платежам удовлетворяются требования связанные с расходами необходимыми для проведения процедуры банкротства, сюда входят судебные расходы по банкротству, вознаграждение арбитражного управляющего, вознаграждение лиц привлеченных арбитражным управляющим в деле о банкротстве для исполнения его обязанностей.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате заработной платы и выходных пособий работникам должника, которые осуществляли свою трудовую деятельность как до принятия заявления о признании должника банкротом, так и после.

В третью очередь удовлетворяются требования привлеченных арбитражным управляющим лиц для обеспечения выполнения возложенных на него обязанностей.

В четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам, а также эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника.

В пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Стоит отметить, что согласно последнему абзацу п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, относящиеся к одной очередности, удовлетворяются в соответствии с календарной очередностью.

Пунктом 1 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено еще одно положение позволяющее удовлетворить требования кредитора вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями. К ним в частности относятся требования, которые могут повлечь техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, также

погашаются расходы необходимы для проведения мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований, а также требования об оплате обязательных платежей, удовлетворяются после полного погашения всех требований, включенных в реестр за счет оставшегося имущества должника.

Конкурсный управляющий при удовлетворении требований кредиторов первоочередное старается перечислить денежные средства на расчетный счет кредитора, в случае невозможности перевода денежных средств он вносит их на депозит нотариуса по месту нахождения должника, после чего уведомляется об этом кредитор.

К сожалению, в практике довольно редко встречаются случаи, полного удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств должника, полученных от реализации его имущества. Однако, если будет доказано, что подобная неблагоприятная ситуация у должника сложилась по вине его руководящих органов или иных лиц, реально осуществлявших управление хозяйственным обществом, то в таком случае они будут привлечены к субсидиарной ответственности. Другими словами руководящие органы должника в настоящий момент отвечают за принесенный ущерб своим имуществом<sup>60</sup>.

К погашенным требованиям кредитора относятся полностью удовлетворенные требования, требования по которым достигнуто соглашение об отступном, требования заявленные конкурсным управляющим к зачету, оспоренные конкурсным управляющим либо признанные арбитражным судом необоснованными, а также требования, которые не могут быть удовлетворены в силу недостаточности имущества должника.

Окончанием процедуры конкурсного производства можно считать момент, когда все имущество должника будет реализовано, требования кредиторов будут удовлетворены, а по итогам данной процедуры конкурсным управляющим будет составлен отчет.

---

<sup>60</sup> Павлов М. Процедура банкротства предприятия / М. Павлов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 21. – С. 12.

Отчет конкурсного управляющего предоставляется в арбитражный суд и обязан содержать документы, подтверждающие реализацию имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований, платежные и иные документы, которые подтверждают погашение требований кредиторов, а так же документ которые могут подтвердить сдачу отчетности в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»<sup>61</sup>.

Отчет конкурсного управляющего рассматривается арбитражным судом, после чего им выносится определение о завершении конкурсного производства. В случае если требования кредиторов были погашены в соответствии со ст. 125 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Стоит отметить, что в 2011 году был введен п. 2 ст. 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому после вынесения определения о завершении конкурсного производства арбитражный суд по истечении тридцати, но не позднее шестидесяти дней, обязан направить данное определение в уполномоченный орган по государственной регистрации юридических лиц. Ранее данная обязанность была возложена на конкурсного управляющего, который должен был в течение пяти дней с даты получения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, представить его в тот же уполномоченный орган.

Не позднее чем через пять рабочих дней, с даты получения данного определения уполномоченным органом, запись о ликвидации должника должна быть включена в единый государственный реестр юридических лиц.

При этом обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства после внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц более невозможно. Таким образом, датой

---

<sup>61</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

окончания конкурсного производства является дата включения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Подводя итог, можно сказать, что процедура конкурсного производства является завершающей в процедуре несостоятельности банкротства и вводится арбитражным судом, только в случае, если платежеспособность должника не может быть восстановлена с помощью восстановительных процедур банкротства. Главной ее целью является удовлетворение требований кредиторов за счет реализованного имущества должника. При этом Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» соблюдает баланс интересов одних кредиторов перед другими, что выражается в установлении очередности удовлетворения требований, а также их пропорциональное удовлетворение, в случае если имущества должника будет недостаточно. По завершению данной процедуры закрывается реестр требований кредиторов и арбитражным судом выносится определение о завершении конкурсного производства, а в единый государственный реестр юридических лиц вносится запись, о ликвидации хозяйственного общества должника.

## 2.5. Мировое соглашение как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве)

Мировое соглашение это достижение между должником и кредитором договоренности, согласно которой производство по делу о банкротстве подлежит прекращению. Данная процедура может быть применена на любой из стадий банкротства и является важным институтом несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ. Цель мирового соглашения аналогична цели финансового оздоровления и внешнего управления и направлена на восстановление платежеспособности должника<sup>62</sup>.

Для заключения мирового соглашения его необходимо вынести на собрание кредиторов, которые в свою очередь принимают решение о заключении мирового

---

<sup>62</sup> Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве / К.Б. Кораев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 36-41.

соглашения либо об его отклонении. Данное решение принимается большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, при этом за него должны проголосовать все кредиторы, чьи обязательства обеспечены залогом имущества должника.

Со стороны должника решение о заключении мирового соглашения принимается руководящими органами должника, либо исполняющим обязанности данного органа, а также может быть принято внешним управляющим или конкурсным управляющим.

При этом Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено участие третьих лиц в мировом соглашении, в случае если такое участие не нарушает права и законные интересы кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, а также кредиторов, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения требований которых наступил до даты заключения мирового соглашения. Третьим лицам участвующим в мировом соглашении предоставляется право на предоставление поручительства или гарантий исполнения должником обязательств по мировому соглашению.

При этом учредительными документами должника может быть предусмотрено, что сделка по заключению мирового соглашения, должна пройти согласование с органами управления хозяйственного общества. В данном случае мировое соглашение выносится на собрание кредиторов, после принятия соответствующего решения или согласования органами управления должника по утверждению мирового соглашения.

В практике встречаются случаи, когда при заключении мирового соглашения имеется заинтересованность третьих лиц по отношению к должнику, кредитору либо арбитражному управляющему. В таком случае собранию кредиторов должна быть предоставлена информация о характере такой заинтересованности, а в самом мировом соглашении должно быть указание на наличие данной заинтересованности.

Мировое соглашение распространяет свою силу на требования кредиторов, которые были включены в реестр требований кредиторов на дату принятия решения о его заключении. А также должно быть составлено в письменной форме.

Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, указанным в п. 2 ст. 150 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», от имени кредиторов должника его подписывает председатель собрания кредиторов, либо уполномоченный этим же собранием представитель на совершение данного юридического действия. В случае участия третьего лица в мировом соглашении, то с его стороны подписывает мировое соглашение уполномоченный представитель, либо само лицо, либо его руководящие органы.

Главным условием мирового соглашения является наличие положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника, перед его кредиторами. При этом требования кредиторов удовлетворяются в денежной форме. Однако с согласия кредитора, его требования могут быть удовлетворены путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале хозяйственного общества должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» способом. Еще одним условием удовлетворения требований кредитора является недопущение нарушения прав других кредиторов должника, другими словами не допускается создание преимуществ кредиторов, чьи требования были удовлетворены в неденежной форме, перед кредиторами, чьи требования удовлетворяются в обычном порядке.

При этом суду надлежит принять во внимание то, в каких целях заключается мировое соглашение. Целью мирового соглашения является восстановление платежеспособности должника и удовлетворение требований его кредиторов, а не обеспечение интересов одного кредитора преимущественно перед другими. Данная

позиция также подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 17.05.2016 г. № 305-ЭС16-1045 по делу № А40-95123/2014<sup>63</sup>.

При утверждении мирового соглашения суд обязан принять во внимание его цель. В случае, если она направлена на восстановление платежеспособности должника и прекращение производства по делу о банкротстве, суд утверждает мировое соглашение, если же оно заключается с целью предоставления неоправданного преимущества одному кредитору по отношению к остальным, то суду в таком случае надлежит отклонить заключение мирового соглашения в силу того, что данное мировое соглашение противоречит предназначению данного института.

Мировым соглашением может быть также предусмотрено изменение порядка и сроков исполнения обязательств по оплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. За исключением оплаты налогов и сборов.

С даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом, на непогашенную часть требований кредиторов, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации, до даты удовлетворения данных требований. Однако мировым соглашением может быть установлен и меньший размер процентной ставки, либо полное освобождение от уплаты процентов.

Стоит отметить, что Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» соблюден баланс интересов кредиторов. Так кредиторы, которые голосовали против принятия решения о заключении мирового соглашения не могут быть поставлены в условия хуже, чем кредиторы, которые голосовали за его принятие. Что касается залога имущества должника, обеспечивающего исполнение обязательств, то в случаях, если в мировом соглашении не предусмотрено иные положения, он сохраняет свою силу.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает механизм, согласно которому кредиторы, голосовавшие за принятие мирового

---

<sup>63</sup> Карапетов А.Г. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за май 2016 г. / А.Г. Карапетов, Е.М. Фетисова, С.В. Матвиенко, М.В. Бондаревская // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 7. – С. 36-62.

соглашения, а также учредители (участники) должника, вправе из собственных денежных средств удовлетворить требования кредиторов, которые голосовали против заключения мирового соглашения. При этом кредитор, предоставивший денежные средства для удовлетворения требований другого кредитора, наделяется правом требования этого кредитора. Если денежные средства были предоставлены для удовлетворения требований уполномочены органов, то считается, что они были предоставлены в рамках договора беспроцентного займа, срок возврата которого определен моментом востребования.

После удовлетворения требований первой и второй очереди кредиторов, мировое соглашение подлежит обязательному утверждению арбитражным судом. Не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения, должник, внешний управляющий или конкурсный управляющий представляют его в арбитражный суд.

В обязательном порядке заявлении об утверждении мирового соглашения должно содержать следующие документы:

- 1) мировое соглашение, заключенное в письменной форме;
- 2) протокол собрания кредиторов, который подтверждает принятие решения о заключении мирового соглашения;
- 3) список всех возможных кредиторов должника, которым не заявили свои требования, с указанием их места нахождения и размера требований;
- 4) реестр требований кредиторов;
- 5) платежные и иные документы, которые подтверждают удовлетворение требований первой и второй очереди кредиторов;
- 6) документ, подтверждающий согласование с органами управления должника мирового соглашения, в случае, если данная необходимость предусмотрена учредительными документами хозяйственного общества;
- 7) при наличии кредиторов, голосовавших против принятия решения о заключении мирового соглашения, либо не принимали участия в собрании кредиторов, прикладываются их возражения в письменном виде;

8) иные документы, предоставление которых в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» является обязательным.

В силу того, что мировое соглашение по своей сути является сделкой, на него распространяются нормы права о сделках, договорах и обязательствах. Однако данные нормы применяются к мировому соглашению только в части его содержания<sup>64</sup>.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в обязательном порядке уведомляются арбитражным судом о дате и месте рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения. В случае надлежащего уведомления, неявка лиц участвующих в деле о банкротстве не является препятствием к рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения по существу.

В случае, если представитель кредитора, при принятии на собрании кредиторов решения о заключении мирового соглашения, превысил свои полномочия, суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения. Главным условие является то, что должник знал или не мог не знать о таких ограничениях. Однако если такое нарушение никак не повлияло на принятие решения о заключении мирового соглашения, арбитражный суд вправе утвердить мировое соглашение.

Мировое соглашение вступает в силу и подлежит исполнению с даты его утверждения арбитражным судом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. С момента утверждения мирового соглашения стороны обязаны надлежащим образом исполнять предусмотренные им обязательства.

После утверждения мирового соглашения арбитражным судом производство по делу о банкротстве прекращается. При этом заключение мирового соглашения имеет ряд правовых последствий:

---

<sup>64</sup> Саримсоков Ф.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе как сделка: теоретические и практические выводы / Ф.В. Сармсцова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 6. – С. 155-169.

1) в случае его утверждения в процедуре финансового оздоровления, прекращается исполнение графика погашения задолженности, так как требования кредиторов считаются удовлетворенными;

2) перестает действовать мораторий, при утверждении мирового соглашения в процедуре внешнего управления;

3) прекращается исполнение решения об открытии конкурсного производства и признании должника банкротом в случае, если мировое соглашение было утверждено в процедуре конкурсного производства;

4) полномочия временного, административного, внешнего, а также конкурсного управляющего прекращаются с даты утверждения мирового соглашения. При этом внешний и конкурсный управляющий продолжают исполнять функции по управлению организации должника до момента назначения собственниками хозяйственных обществ нового руководящего органа. После назначения руководящего органа должник является процессуальным правопреемником по отношению к искам, заявленным ранее внешним либо конкурсным управляющим.

Должник либо третье лицо преступают к исполнению обязанностей, предусмотренных мировым соглашением с даты его утверждения.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрен ряд случаев, в которых арбитражный суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения, в частности:

1) нарушение порядка заключения мирового соглашения;

2) несоблюдение письменной формы мирового соглашения;

3) нарушение условиями мирового соглашения прав третьих лиц;

4) противоречие мирового соглашения нормативно правовым актам Российской Федерации;

5) наличие оснований ничтожности сделки, предусмотренные Гражданским Кодексом Российской Федерации.

В случае отказа в утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано. Так же мировое соглашение

считается незаключенным, однако, это не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Стоит отметить, что Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрен пересмотр утверждения мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам, в следующих случаях:

1) на момент заключения мирового соглашения заявителю не были известны и не могли быть известны обстоятельства, препятствующие его заключению;

2) мировым соглашением нарушены права и законные интересы заявителя, который не участвовал в его заключении.

Заявление о пересмотре определения об утверждении мирового соглашения подается заявителем в течение месяца с даты открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра данного определения.

Логичным является то, что после отмены определения об утверждении мирового соглашения, производство по делу о банкротстве возобновляется. Определение о возобновлении производства по делу о банкротстве подлежит немедленному исполнению. При этом при возобновлении производства, в отношении должника вводится та процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение.

В рамках возобновленного производства, кредиторы должника, утвердившие мировое соглашение имеют право повторно заявить свои требования. При этом отсрочка или рассрочка причитающихся таким кредиторам платежей или уменьшение процента, а так же иные условия предусмотренные мировым соглашением после отмены определения об утверждении мирового соглашения теряют свою силу. Таким образом кредиторами могут быть заявлены требования без учета смягчающих обстоятельств установленных мировым соглашением.

Однако согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы первой и второй очереди, после отмены определения об утверждении мирового соглашения, не обязаны осуществить возврат денежных средств по

удовлетворенным требованиям. В силу чего повторное заявление требований данных кредиторов не допускается.

Таким образом, процедура мирового соглашения, позволяет достичь компромисса интересов должника и кредитора. Мировое соглашение является наиболее выгодным с экономической точки зрения способом восстановления платежеспособности должника, а также урегулирования возникших разногласий. Его заключение является наиболее выгодным выходом из процедуры банкротства, так как его суть состоит в окончании процедуры банкротства путем мирного урегулирования спора, достижения определенности в отношениях кредитора и должника, путем свободного волеизлияния самих сторон. Подводя итог можно сказать, что мировое соглашение – это не что иное, как договор, заключенный между сторонами участвующими в деле о банкротстве, который предусматривает добровольный порядок погашения требований кредиторов, без использования мер принуждения предусмотренных законом.

### **ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ. АНАЛИЗ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

3.1. Анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ и определение путей решения названных проблем

Институт несостоятельности (банкротства) является очень важным для предпринимательской деятельности. В силу динамичного развития экономического рынка, риск предпринимательской деятельности с каждым днем все больше увеличивается, что в свою очередь приводит к убыткам. В настоящий момент хозяйственным обществам становится затруднительно сохранить свой бизнес, руководители организаций стараются взять на себя как можно больше обязательств, что в результате приводит к накоплению кредиторской задолженности. Превышение расходов над доходами приводит к невозможности удовлетворения требований кредиторов, что является основанием для подачи заявления о несостоятельности (банкротстве).

В свою очередь процедура банкротства – это, прежде всего конфликт интересов кредиторов и должника. Так как каждая из сторон старается сохранить свои интересы, и прибегает к различным механизмам, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве), вырабатывается практика, которая выявляет недостатки законодательного регулирования института несостоятельности (банкротства). Законодатель пытается разрешить ряд возникших теоретических и практических проблем данного правового института, создать справедливый баланс публичных и частных интересов, обеспечить соблюдение прав и законных интересов всех сторон, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве). Но каждый раз, находя ответ на одни правовые проблемы, через некоторое время возникают новые, которые требуют своевременного решения.

Стоит отметить, что в арбитражной практике дела о несостоятельности (банкротстве) вызывают наибольшее количество противоречий и проблем. С принятием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленумом Высшего арбитражного суда Российской Федерации было принято около двадцати постановлений и около семнадцати информационных писем Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации разъясняющих и дающим комментарии по применению норм выше названного Федерального закона. Все это свидетельствует об имеющихся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» проблемах и противоречиях, которые нуждаются в пояснении и толковании со стороны высших судебных органов, а также внесении изменений законодательными органами.

Таким образом, необходимо обратиться к наиболее проблемным положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве) с целью разработки предложений и путей их решения.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлена многоступенчатая поэтапная процедура, при помощи которой достигается основная цель данного правового института. Несостоятельность банкротство состоит из таких процедур как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство. После принятия заявление о признании должника банкротом в производство арбитражного суда, в отношении хозяйственного общества вводится начальная процедура наблюдения. И только после окончания данной процедуры арбитражный суд принимает решение о введении последующих процедур: финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство. Указанный порядок очень часто критикуется в силу того, что длительный срок введения процедуры наблюдения установленный ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» значительно снижает конкурсную массу должника и ведет к увеличению необоснованных расходов связанных с судебными расходами и расходами на вознаграждение временного управляющего.

Исходя из практики арбитражного судопроизводства следует, что процедура наблюдения вводится как минимум на пять месяцев, а в ряде случаев и на максимальный, предусмотренный ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», срок. Данный факт подтверждается Определением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-27764/2017 от 22 ноября 2017 года<sup>65</sup>, Определением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-180834/17-95-256 от 28 ноября 2017 года<sup>66</sup>, Определением Арбитражного суда Тюменской области по делу А70-13324/2017 от 24 ноября 2017 года<sup>67</sup>. К примеру, в немецком законодательстве о банкротстве, цели процедуры наблюдения достигаются на стадии возбуждения производства по делу. По делам о несостоятельности банкротстве судом устанавливается наличие признаков банкротства до официального начала процедуры. На этой же стадии суд принимает меры по предотвращению вывода активов должника. При этом как правило суд не накладывает арест на имущество должника, а назначает предварительного конкурсного управляющего, который осуществляет контроль за деятельностью должника, и в случае необходимости применяет меры, направленные на сохранение имущественной массы. Вся процедура длится несколько недель<sup>68</sup>.

Практику Германии можно признать полезной. Возбуждение производства по делу о банкротстве можно осуществлять в более короткие сроки, так как на практике цели процедуры наблюдения достигаются гораздо раньше, чем арбитражный суд назначается судебное заседание по рассмотрению вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника.

На основании изложенного, предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство, в частности необходимо внести правки в п. 1 ст. 75

---

<sup>65</sup> Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 ноября 2017 года по делу № А45-27764/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fe6ac65c-5a7d-4002-80d1-00d8dc8563ef> (дата обращения: 28.11.2017).

<sup>66</sup> Определение Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2017 года по делу А40-180834/17-95-256 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/043f5052-aaf6-4e6e-ac74-fff28ab4a49f> (дата обращения: 28.11.2017).

<sup>67</sup> Определение Арбитражного суда Тюменской области от 24 ноября 2017 года по делу А70-13324/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2b4fcf99-71b6-44b1-8dac-3209d9d778d7> (дата обращения: 28.11.2017).

<sup>68</sup> Абдурахманов С.Х. Указ соч. С.79.

Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В силу того, что главной задачей наблюдения является установление финансового состояния должника, а так же установление размера требований кредиторов. На наш взгляд является нецелесообразным установление столь длительного срока введения процедуры наблюдения. Бесспорно, что в некоторых крупных хозяйственных обществах для установления финансового состояния должника, требуются установленные ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» семь месяцев. Однако в случае, с небольшими организациями семи месячный срок процедуры наблюдения значительно увеличивает расходы должника, ведь только оплата временного управляющего составляет фиксированную сумму в размере тридцати тысяч рублей в месяц.

Таким образом, сумма необходимая для погашения расходов на вознаграждение временного управляющего, примерно равняется минимальному размеру требований необходимых для рассмотрения дела о банкротстве.

Согласно ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве на основании решения первого собрания кредиторов в семимесячный срок, установленный ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом первое собрание может быть проведено и в более короткий срок. Ведь для его проведения необходимо, чтобы было определено финансовое состояние должника, а так же был установлен размер требований кредиторов должника, которые согласно п. 1 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предъявляются в течение тридцати календарных дней после опубликования сообщения о введении наблюдения. Плюс к этому сроку идут необходимые пятнадцать дней на уведомление кредиторов о проведении первого собрания.

Таким образом, необходимые условия для проведения первого собрания кредиторов, могут быть выполнены примерно за 2 месяца. В связи с чем предлагается внести изменения в п. 1 ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и изложить ее в следующей редакции:

В случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве, в срок, не превышающий десять дней, с даты предоставления арбитражным управляющим решения первого собрания кредиторов.

При этом изменению подлежит 1 абз. п. 2 ст. 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», который определяет круг обязанностей временного управляющего, его необходимо изложить следующим образом:

«Временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, в течение пяти дней, с даты принятия решения первым собранием кредиторов.»

Данные изменения позволят сократить срок процедуры наблюдения в случае, если цели данной процедуры будут достигнуты в более короткий срок, чем те, что установлены в определении арбитражного суда о введении процедуры наблюдения. Таким образом, внесение соответствующих изменений в законодательство позволит не только ускорить процедуру банкротства, но и сохранить денежные средства необходимые для удовлетворения требований, а также установить баланс интересов кредиторов и должника.

Стоит отметить, что на современном этапе главной целью института несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, является не только своевременное и полное удовлетворение требований кредиторов, но и восстановление платежеспособности должника. В связи, с чем перед законодательными органами стоит важная задача, разработать нормы права

позволяющие защитить интересы должника и восстановить его платежеспособность<sup>69</sup>.

В настоящий момент Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает две восстановительные процедуры: финансовое оздоровление и внешнее управление. Данные процедуры вводятся в отношении должника в том случае, если есть основания указывающие на возможность восстановления платежеспособности должника. При этом арбитражный суд при вынесении определения о введении данных процедур руководствуется принятым решением собрания кредиторов.

Таким образом, должник имеющий возможность восстановить свою платежеспособность, должен убедить своих кредиторов принять решение о введении восстановительных процедур. Кредиторы в свою очередь при принятии решения оценивают риски своего бизнеса, а также непредвиденные обстоятельства, которые могут возникнуть при введении восстановительных процедур, длительность удовлетворения их требований и убыток, который они могут понести в случае невыполнения должником своих обязательств.

При этом основным влияющим фактором на принятие собранием кредиторов утвердительного решения, является наличие гарантий удовлетворения их требований.

К таким гарантиям закон о банкротстве относит возможность учредителей (участников), а также третьих лиц предоставить обеспечение исполнения должником обязательств предусмотренных графиком погашения задолженности, стоит отметить, что данная гарантия является правом, а не обязанностью должника. При этом данное обеспечение предусмотрено только в процедуре финансового оздоровления.

Процедура внешнего управления не предусматривает определенных гарантий для кредиторов. Данная процедура вводится по решению собрания кредиторов и при наличии оснований, подтверждающих возможность восстановления

---

<sup>69</sup> Кораев К.Б. Неплатежеспособность - новый институт современного права / К.Б. Кораев // Российская юстиция. – 2016. – № 9. – С. 19-22.

платежеспособности должника. При этом законом точно не устанавливается, что именно может являться подтверждением возможности восстановления платежеспособности должника. Из чего следует, что кредиторы при принятии решения о введении процедуры внешнего управления руководствуются своими внутренними убеждениями, исходя из рисков возможного неисполнения обязательств должником.

Эффективность восстановительных процедур, в частности финансового оздоровления и внешнего управления, чрезвычайно низка, на это указывают многие ученые и практики, об этом свидетельствует и практика применения указанных процедур.

Так, в 2017 году по состоянию на ноябрь введено всего 24 процедуры финансового оздоровления и 313 процедур внешнего управления, против 10 035 процедур наблюдения. В связи с чем можно сделать вывод, что процедуры финансового оздоровления и внешнего управления являются малоэффективными и редко применяемыми на практике.

Данная проблема в первую очередь связана с отсутствием в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» гарантий исполнения обязательств должника. Что приводит к отклонению собранием кредиторов ходатайства о введении восстановительных процедур.

В данном случае выходом из ситуации будет служить введение дополнительных гарантий, таких как обязательное страхование ответственности должника по исполнению им обязанностей связанных с удовлетворением требований кредиторов в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления. При этом предполагается, что страховая сумма должна составлять размер всех реестровых требований кредиторов.

На основании изложенного, предлагается внести в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» новую статью 24.2 следующего содержания:

«1. Должником в случае введения в отношении него процедуры финансового оздоровления либо внешнего управления должен быть заключен договор обязательного страхования ответственности должника за ненадлежащее исполнение

им обязательств, предусмотренных графиком погашения задолженности или планом внешнего управления.

2. Размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности должника должен покрывать все реестровые требования кредиторов, удовлетворение которых предусмотрено графиком погашения задолженности или планом внешнего управления.»

Заключение договора обязательного страхования ответственности обеспечит гарантии, необходимые кредиторам для принятия утвердительного решения по введению в отношении должника процедур финансового оздоровления и внешнего управления. Что в целом позволит увеличить количество введения названных процедур, и их эффективность. А также будет способствовать достижению главной цели – восстановлению платежеспособности должника. При этом интересы кредиторов и должника будут в равной степени удовлетворены так, как требования кредиторов будут в любом случае удовлетворены, а должник сможет восстановить свой бизнес.

3.2. Анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников – хозяйственных обществ, определение путей решения названных проблем

Вопрос несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ всегда является актуальным. В экономике любого государства даже при отсутствии кризисных ситуаций, данный институт не должен стоять особняком. Так как даже при стабильном экономическом положении в отдельно взятых хозяйственных обществах может наступить банкротство. Главная задача, которая сейчас стоит перед любым хозяйственным обществом – это сохранение своего финансового положения, а также недопущение наступления несостоятельности (банкротства). Та же задача стоит и перед отдельными категориями должников – хозяйственными обществами.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» выделяет

следующие виды хозяйственных обществ, для которых устанавливаются особые условия проведения процедуры несостоятельности банкротства. К таким должникам в соответствии со ст. 168 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относятся градообразующие, сельскохозяйственные и финансовые хозяйственные общества, а также хозяйственные общества, относящиеся к субъектам естественных монополий, либо являющиеся застройщиками.

В силу проведенного анализа законодательства, наиболее актуальной проблемой в настоящий момент является определение имущественной массы застройщика.

Понятие застройщика как хозяйственного общества закреплено в п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»<sup>70</sup>, согласно которому, застройщик это хозяйственное общество, которое или основное общество которого либо любое из дочерних хозяйственных обществ основного общества имеет опыт (не менее трех лет) участия в строительстве (создании) многоквартирных домов общей площадью не менее десяти тысяч квадратных метров в совокупности, при наличии полученных в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешений на ввод в эксплуатацию таких многоквартирных домов в качестве застройщика, и (или) технического заказчика, и (или) генерального подрядчика в соответствии с договором строительного подряда.

Стоит отметить, что для определения хозяйственного общества как застройщик необходимо, чтобы у него имелся на праве собственности, субаренды либо праве безвозмездного пользования земельный участок, на котором производится строительство объекта недвижимости (многоквартирного дома) с привлечением денежных средств долевых инвесторов. При этом строительство обязательно должно осуществляться на основании разрешения на строительство.

---

<sup>70</sup> Российская газета. 2004. № 292.

Дел о несостоятельности (банкротстве) строительных организаций-застройщиков в последнее время становится все больше. Процедура банкротства застройщика прямо урегулирована законом в параграфе 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Однако в настоящий момент на практике актуальным является вопрос, связанный с применением норм законодательства о банкротстве в различных юридических правоотношениях, возникающих между застройщиком и долевым инвестором, финансирующим жилищное строительство на земельном участке застройщика.

Согласно ст.ст. 201.4 - 201.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при банкротстве застройщика у долевых инвесторов есть два пути: предъявление застройщику денежных требований (возмещение убытков, оплата неустойки и т.д.), либо предъявление требований о передаче квартир в многоквартирном доме в натуре.

В первом случае долевыми инвесторами отказываются от права требования на передачу квартиры в недостроенном здании, и получают по результатам процедуры банкротства денежные средства. При этом п. 1 ст. 201.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлена очередность удовлетворения требований, согласно которой удовлетворение денежных требований инвесторов строительства производится первоочередное по отношению к требованиям о возмещении вреда. Таким образом, долевыми инвесторами находятся во второй очереди кредиторов и имеют преимущество перед кредиторами третьей и последующих очередей.

Во втором случае, в соответствии со ст. 201.6 Закона о банкротстве долевыми инвесторами предъявляют требования о передаче в собственность квартиры и отказываются от денежного возмещения. После чего, согласно ст. 201.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках процедуры банкротства они принимают решение об образовании жилищного кооператива, который по замыслу законодателя должен за счет дополнительных вкладов долевых инвесторов завершить строительство здания, которое не было завершено

застройщиком по причине банкротства. Данные правила применяются в случае, когда здание квалифицируется как объект незавершенного строительства.

Так, Закон о банкротстве устанавливает особый способ защиты прав долевых инвесторов при банкротстве застройщиков. С момента вступления в силу данных норм сложилась практика, подтверждающая оказание положительного влияния на порядок разрешения дел о банкротстве застройщиков<sup>71</sup>.

Однако данные меры, хотя и носят прогрессивный характер и способствуют удовлетворению жилищных потребностей и защите имущественных прав граждан-участников строительства, не в состоянии полностью обеспечить приоритетную защиту «граждан-участников строительства как непрофессиональных инвесторов»<sup>72</sup>.

Главным вопросом является момент, с которого объект незавершенного строительства признается недвижимой вещью. Согласно п. 7 ст. 1, ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>73</sup> (далее – ФЗ «О государственной регистрации недвижимости») вещь признается недвижимой с момента ее государственного кадастрового учета.

Верховный Суд России по данному вопросу разъяснил, что для признания здания объектом незавершенного строительства необходимо, чтобы были закончены работы связанные с возведением фундамента будущего объекта (возможны аналогичные работы) – п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>74</sup>.

Исходя из вышесказанного следует, что для отнесения здания к объекту незавершенного строительства необходимы два условия:

1. В первую очередь завершение работ по строительству фундамента объекта капитального строительства.

---

<sup>71</sup> Коровкина Е.К. Проблемы признания права собственности на нежилое помещение при банкротстве застройщика / Е.К. Коровкина // Юстиция. – 2017. – № 1. – С. 65-69.

<sup>72</sup> Барабина М.П. Проблемы незавершенного строительства в рамках дела о банкротстве застройщика - введение нового механизма замены застройщика при банкротстве / М.П. Барабина // Право и экономика. – 2016. – № 7. – С. 23 - 26

<sup>73</sup> Российская газета. 2015. № 156.

<sup>74</sup> Российская газета. 2015. № 140.

2. Постановка на государственный кадастровый учет недостроенного здания в качестве объекта незавершенного строительства.

Необходимо отметить, что ни в одном нормативно правовом акте определение понятия «объект незавершенного строительства» не закреплено. В связи с чем под объектом незавершенного строительства можно понимать как недостроенное здание в целом, так и помещение (квартиру) в недостроенном здании, которое фактически возведено, но из-за отсутствия ввода в эксплуатацию здания не может использоваться по назначению.

Основной правовой проблемой является то, что Верховный Суд России занял двойственную позицию по данному вопросу. Первоначально Верховный Суд России в «Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013<sup>75</sup>, разъяснил, что оформление права собственности на помещение либо квартиру в объекте незавершенного строительства, за инвестором строительства, допустимо при условии, что данное помещение либо квартира прошли кадастровый учет и установлены их индивидуальные характеристики.

Позднее Верховный Суд России в Определении от 02.12.2014 г. № 306-ЭС14-2019<sup>76</sup> высказался против государственного кадастрового учета квартир в объектах незавершенного строительства до их ввода в эксплуатацию. В настоящий момент правоприменительная практика все так же неоднородна в связи с чем, затруднительно определить развитие решения возникшей проблемы.

Таким образом, если Верховный Суд России разрешает оформление права собственности на квартиру в пользу долевого инвестора, то возникновению такого права должна предшествовать процедура государственного кадастрового учета помещения в объекте незавершенного строительства. Согласно п. 7 ст. 1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» индивидуально определенной

---

<sup>75</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 3.

<sup>76</sup> Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2014 N 306-ЭС14-2019 по делу N А65-25514/2013[Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.10.2017).

квартира в юридическом плане может считаться только после кадастрового учета. Оформление права собственности на квартиру при отсутствии юридически зафиксированных индивидуальных характеристик недвижимости в государственном кадастре с точки зрения закона недопустимо, поскольку таковая не может считаться в юридическом смысле существующей.

Из всего этого следует, что при допустимости государственного кадастрового учета помещения (квартиры) в объекте незавершенного строительства, долевой инвестор сможет оформлять право собственности на конкретный объект недвижимости – квартиру в недостроенном здании, а не на долю в праве общей долевой собственности в недостроенном здании.

Еще одной проблемой является тот факт, что суд общей юрисдикции признает право собственности долевых инвесторов на часть квартир в объекте незавершенного строительства, а другая часть квартир в силу отсутствия юридической возможности поставить на государственный кадастровый учет (на которые еще право долевых инвесторов не признано в судебном порядке) остается в собственности застройщика. В таком случае арбитражный управляющий фактически лишается возможности включить в конкурсную массу застройщика при его банкротстве недостроенное здание как объект незавершенного строительства при наличии факта признания права собственности хотя бы одного долевого инвестора на квартиру в нем, так как это приведет к нарушению права такого долевого инвестора. В данной ситуации неясно, как индивидуализировать построенное недвижимое имущество для целей его включения в конкурсную массу при банкротстве застройщика, так как часть объекта незавершенного строительства фактически признана по решению суда собственностью долевых инвесторов, а не застройщика.

Можно предположить, что разрешить данную коллизию необходимо с помощью внесения изменений и дополнений в действующее законодательство РФ о государственном кадастровом учете недвижимости, признавая в ряде случаев незаконной постановку на кадастровый учет помещений в недостроенных зданиях. В частности, внести в ст. 27 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»

пункт, согласно которому постановка помещения в недостроенном здании на кадастровый учет невозможна.

Согласно п. 1 ст. 218, ст. 219 Гражданского кодекса РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Помимо этого, в пп. 2, 5 ст. 13 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» имеется прямое указание на обязанность застройщика зарегистрировать право собственности на объект незавершенного строительства. Также ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусмотрена процедура государственной регистрации права собственности застройщика на объект незавершенного строительства. В частности, право собственности на объект незавершенного строительства регистрируется на основании правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором расположен объект незавершенного строительства, и на основании разрешения на строительство. В силу того, что правоустанавливающими документами обладает только застройщик, то предполагается, что долевой инвестор осуществить процедуру государственной регистрации своего права собственности на объект незавершенного строительства в текущих юридических условиях не может.

При наличии таких аргументов можно сделать вывод, что объект незавершенного строительства относится только к собственности застройщика. Однако на деле мы имеем многолетнюю практику судов общей юрисдикции, поддержанную Верховным Судом России, согласно которой на долю в праве общей собственности на объект незавершенного строительства в виде квартиры допускается признавать право собственности за долевым инвестором.

Примером могут служить Решение Свердловского районного суда г. Красноярска № 2-213/2013 (2-3442/2012;) ~ М-2916/2012 от 05.05.2016 г.<sup>77</sup>, а так же Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара по делу 2-7747/2017 ~ М-9486/2017 от 05.09.2017 г.<sup>78</sup> в которых требования о признании права собственности на квартиру в недостроенном здании были удовлетворены.

Данная практика сложилась в силу того, что суды общей юрисдикции применяли специальную норму так называемого инвестиционного права, согласно которой: «Незавершенные объекты инвестиционной деятельности являются долевой собственностью субъектов инвестиционного процесса до момента приемки и оплаты инвестором (заказчиком) выполненных работ и услуг» которая содержится в п. 3 ст. 7 Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»<sup>79</sup>. В силу этого, если между застройщиком и долевым инвестором не было подписано передаточного акта на квартиру, а здание не было введено в эксплуатацию, суды общей юрисдикции признавали право общей долевой собственности инвесторов на здание в доле, эквивалентной объекту инвестирования.

В отличие от долевых инвесторов в законодательстве нет прямого указания на то, что застройщик обладает собственностью на объект незавершенного строительства в силу прямого указания закона вне зависимости от капитальных вложений в строительство со стороны третьих лиц. Для регистрации права собственности ему нужно предпринять специальные волевые действия для государственной регистрации этого права до того, как долевой инвестор получит в суде решение о признании права долевого инвестора на квартиру в недостроенном здании. В такой ситуации представляется, что кто первый успеет зарегистрировать свои права собственности на объект незавершенного строительства (застройщик или долевые инвесторы), тот и прав. Однако данный подход можно вряд ли назвать приемлемым и соблюдающим равенство интересов сторон. В настоящий момент

---

<sup>77</sup> Решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 05.05.2016 г. по делу № 2-213/2013 (2-3442/2012;) ~ М-2916/2012 [Электронный ресурс] // РосПравосудие: сайт. – URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 17.10.2017).

<sup>78</sup> Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 05.09.2017 г. по делу 2-7747/2017 ~ М-9486/2017 [Электронный ресурс] // РосПравосудие: сайт. – URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 17.10.2017).

<sup>79</sup> Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1005.

требуется выработать вариант концептуального решения подобных споров, который должен быть достаточно обоснованным, разумным и логичным, а главное, жизнеспособным при его реализации в юридической практике. Законодательным органам РФ необходимо разработать правовой подход решения данной проблемы, который раз и навсегда решил бы конфликт в пользу застройщика, либо в пользу долевых инвесторов. На настоящий же момент мы имеем разнонаправленные юридические нормы, регулирующие этот вопрос, и тенденцию к беспрепятственному размыванию конкурсной массы застройщиков путем признания права собственности на квартиры за долевыми инвесторами в судебном порядке.

С учетом изложенного мы видим, что в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства арбитражный управляющий обязан вынести на рассмотрение на собрании участников строительства вопрос о передаче объекта незавершенного строительства жилищному кооперативу, создаваемому долевыми инвесторами для целей завершения строительства здания. Если решение участников строительства отрицательное, то объект незавершенного строительства поступает в конкурсную массу с последующей реализацией на торгах и погашения за счет вырученных средств долгов застройщика перед кредиторами. Но если объект незавершенного строительства принадлежит на праве общей долевой собственности инвесторам, следовательно, этот объект в принципе не может включаться в конкурсную массу.

Необходимо учесть, что этой логике противоречит норма, содержащаяся в п. 2 ст. 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой правила законодательства о банкротстве застройщика «применяются независимо от того, имеет ли застройщик на праве собственности, аренды или субаренды земельный участок, а также независимо от того, обладает ли застройщик правом собственности или иным имущественным правом на объект строительства». В силу чего можно предположить, что при отсутствии права собственности застройщика на объект незавершенного строительства это имущество должно быть включено в конкурсную массу.

Однако это невозможно выполнить, если фактически суд признал часть объекта незавершенного строительства собственностью долевых инвесторов. Более того, если это произошло после включения объекта незавершенного строительства в конкурсную массу застройщика, соответствующая часть объекта незавершенного строительства, на которую возникла собственность долевого инвестора, должна быть исключена из конкурсной массы, в которую не может входить чужое имущество, что прямо отражено в п. 1, ст. 201.10 и п. 2 ст. 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, возникает следующий вопрос. Если инвесторы независимо от начала процедуры банкротства вправе признавать свои права собственности на отдельные помещения в недостроенном здании, что именно подлежит включению в этом случае в конкурсную массу при банкротстве застройщика? С учетом изложенного выше, если законом будет разрешено осуществлять государственный кадастровый учет в отношении квартир в объекте незавершенного строительства, то те квартиры, которые фактически отчуждены застройщиком долевым инвестором в конкурсную массу, включены быть не могут. Те квартиры, которые поставлены на государственный кадастровый учет в качестве объектов незавершенного строительства и при строительстве которых не использовалось финансирование долевых инвесторов, могут считаться собственностью застройщика и включаться в конкурсную массу при его банкротстве без каких-либо препятствий. Таким образом, в этой части необходимы поправки в законодательство о банкротстве застройщика, так как пока законодатель по-прежнему применительно к банкротству застройщика рассматривает объект незавершенного строительства исключительно как недостроенный многоквартирный дом в целом, что создает коллизию правовых норм и конфликт прав.

Таким образом, п. 1 ст. 201.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо изложить в следующей редакции:

«В ходе финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства, доли в праве собственности на объект незавершенного строительства

либо помещений в объекте незавершенного строительства арбитражный управляющий не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев с даты его утверждения обязан вынести на рассмотрение собрания участников строительства вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства, долю в праве собственности на объект незавершенного строительства либо помещения в объекте незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу (далее - передача объекта незавершенного строительства).»

Стоит отметить, что государство уделяет пристальное внимание сельскохозяйственным предприятиям, и реально заинтересовано в их сохранении и всячески этому содействует<sup>80</sup>. В настоящий момент Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет особый порядок банкротства сельскохозяйственных организаций, который предусматривает специфику их предпринимательской деятельности.

В ст. 177 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дано определение понятия сельскохозяйственная организация, под которой понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем пятьдесят процентов общей суммы выручки. Помимо названных юридических лиц к сельскохозяйственным организациям также относятся рыболовецкие артели (колхозы), выручка которых от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и уловов водных биологических ресурсов составляет не менее чем семьдесят процентов общей суммы выручки.

---

<sup>80</sup> Жданова О.В. Банкротство сельскохозяйственных предприятий: актуальные проблемы современности / О.В. Жданова // Вестник АПК Ставрополя. – 2011. – № 2. – С. 65-67.

В настоящий момент большую составляющую сельскохозяйственных организаций образуют хозяйственные общества. Сельскохозяйственные организации всегда играли большую роль в экономике России, а в связи с последними событиями, а именно с введением санкций, направленных против России, значение сельскохозяйственной отрасли увеличилось. Но, к несчастью, с каждым годом количество обанкротившихся сельскохозяйственных организаций растет<sup>81</sup>. Сектор частного предпринимательства с каждым годом все больше и больше подвержен банкротству. Данный факт так же подтверждается статистикой проведенной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации<sup>82</sup>.

Важно отметить, что Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает такие процедуры банкротства как:

- 1) наблюдение;
- 2) финансовое оздоровление;
- 3) внешнее управление;
- 4) конкурсное производство;
- 5) мировое соглашение.

А также особый порядок реализации земельных участков, имущества и имущественных прав должника. Так согласно ст. 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий выставляет на торги предприятие целиком одним лотом, в случае если предприятие должника не было продано, то так же единым лотом на торги выставляется производственный комплекс предприятия, который используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки и реализации.

В случае, если имущество должника не удалось реализовать с торгов как единое предприятие, либо его производственный комплекс не был продан одним лотом, то продажа имущества должника - сельскохозяйственной организации

---

<sup>81</sup> Ибрагимов Р. Банкротство сельхозорганизаций / Р. Ибрагимов // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 20. – С. 10.

<sup>82</sup> Анализ процесса проведения банкротства сельскохозяйственных организаций и разработка рекомендаций по мерам, необходимым при проведении финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: сайт. – URL: <http://www.mcsx.ru>. (дата обращения: 03.11.2017)

осуществляется в общем порядке в соответствии со статьей 111 и пунктом 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Однако, как и в любой сфере, процедура банкротства имеет свои пробелы и недостатки. Так п. 2 ст. 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено преимущественное право приобретения имущества должника, которое не было реализовано как единое предприятие либо единый производственный комплекс, лицами занимающимися производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющими земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту Российской Федерации или соответствующему муниципальному образованию.

При этом согласно п. 3 ст. 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий продает имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. В случае, если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым.

Из выше сказанного можно выделить следующие проблемы. Во-первых, заявить о преимущественном праве на выкуп можно только на имущество, которое уже продается по частям. Не совсем понятно, почему законодатель ограничил преимущественное право на приобретение предприятия целиком или приобретение его производственного комплекса одним лотом. Если рассуждать с экономической и стратегической точки зрения то преимущественное право выкупа предприятия ил его производственного комплекса лицами, указанными в п. 2 ст. 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» способствовало бы расширению расположенных вблизи сельскохозяйственных организаций.

Второй проблемой является то, что между лицами, которые заявили о преимущественном приобретении имущества должника не проводится дополнительных торгов. Законодатель решил упростить процедуру и предложил механизм согласно которому, имущество должника достается тому, чье заявление о преимущественном выкупе попадает к арбитражному управляющему первым, при этом остается не ясным что делать с заявлениями, которые, допустим, были отправлены заказным письмом и получены арбитражным управляющим в одно время. В связи, с чем мы видим прямое нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений закрепленное в ст. 1 ГК РФ.

Для решения поставленных проблем необходимо внести изменения в положения абз. 1 п. 2 ст. 179 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и изложить его в следующей редакции: «Преимущественное право приобретения имущества должника, продажа которого осуществляется в порядке, установленном пунктом 1 настоящей статьи, имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества должника, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту Российской Федерации или соответствующему муниципальному образованию.»

А также внести изменения в абз. 1 п. 3 ст. 179 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и изложить его следующим образом: «Арбитражный управляющий продает предприятие, производственный комплекс, имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. В случае, если

о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, то в отношении этих лиц проводятся отдельные торги»

Данные изменения устранят пробелы и недостатки в действующем законодательстве о несостоятельности (банкротстве), а также будут реализовывать принцип равенства участников гражданских правоотношений, что в свою очередь будет способствовать развитию крупных предприятий и снижать общую тенденцию увеличения случаев банкротства хозяйственных обществ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт несостоятельности (банкротства) является наиболее эффективным механизмом по урегулированию проблем, связанных с финансовыми трудностями хозяйственных обществ, а законодательство о несостоятельности (банкротстве), в свою очередь является наиболее активно развивающейся и изменяющейся областью российского права. Экономический рынок, находясь в постоянной динамике, порождает все новые и новые отношения, связанные с банкротством хозяйственных обществ, что приводит к возникновению новых правовых противоречий и коллизий. Таким образом, нормы права, регулирующие отношения несостоятельности (банкротства), требуют постоянного контроля и своевременного внесения изменений.

Стоит отметить, что в арбитражной практике дела о несостоятельности (банкротстве) вызывают наибольшее количество противоречий. В рамках данной магистерской диссертации были рассмотрены основные проблемы, возникающие в процедуре несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ. Так, банкротство хозяйственных обществ происходит поэтапно, путем введения арбитражным судом процедур, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». К их числу относится процедура наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсное производство.

Процедура наблюдения является начальным этапом, в котором устанавливается финансовое состояние должника, рассматривается возможность восстановления его платежеспособности, устанавливается размер требований кредиторов, а также применяются меры, направленные на сохранение имущества должника и недопущение выведения его активов.

Данная процедура вводится арбитражным судом в случае признания обоснованным заявления о признании должника банкротом. Все последующие процедуры вводятся при наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, процедура наблюдения является основной, а также обязательной при открытии дела о

несостоятельности (банкротстве). При этом главной проблемой является длительность данной процедуры, которая устанавливается арбитражным судом. Затягивание сроков рассмотрения дела о банкротстве приводит к уменьшению конкурсной массы, из которой в дальнейшем будут удовлетворяться требования кредиторов, либо приводит к необоснованным расходам должника, связанным с рассмотрением дела о банкротстве.

В рамках магистерской работы было предложено внести конкретные изменения в положения п. 1 ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также 1 абз. п. 2 ст. 67 данного Федерального закона, позволяющие сократить срок проведения процедуры наблюдения, а также сократить расходы должника, связанные судебными расходами.

Федеральный закон № 127 от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» нельзя отнести к «продолжниковому» или «прокредиторскому», так как он в достаточной мере защищает интересы кредиторов и должника. Так в пользу «продолжниковой» системы говорит то, что данным законом предусмотрены восстановительные процедуры такие как финансовое оздоровление и внешнее управление, а также мировое соглашение и досудебная санация. В пользу «прокредиторской» системы говорит то, что все процедуры, проводимые при банкротстве, проходят под контролем самих кредиторов, а также при их непосредственном участии.

Однако на практике, мы видим, что восстановительные процедуры, направленные на реабилитацию должника такие как финансовое оздоровление и внешнее управление, вводятся арбитражным судом довольно редко. Прежде всего, это связано с недоверием к неплатежеспособному должнику, который не в силах убедить своих кредиторов, что его бизнес подлежит восстановлению. А также отсутствием гарантий, предусмотренных законом.

В данной магистерской работе для решения поставленной проблемы предлагается внести в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» статью 24.2 предусматривающую обязанность должника заключить договор обязательного страхования ответственности по выполнению должником

установленных графиком погашения задолженности или планом внешнего управления обязанностей по удовлетворению требований кредиторов, на страховую сумму, позволяющую удовлетворить все реестровые требования. Данные изменения обеспечат гарантию восстановления платежеспособности должника при применении в отношении него процедуры финансового оздоровления или внешнего управления, что в свою очередь приведет к укреплению данных процедур в институте несостоятельности (банкротства) и увеличению количества должников, восстановивших свою платежеспособность.

Очень важной, по мнению многих ученых, является глава IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающая особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников, к которым в частности относятся хозяйственные общества. В соответствии со ст. 168 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к ним относятся градообразующие, сельскохозяйственные и финансовые хозяйственные общества, а также хозяйственные общества, относящиеся к субъектам естественных монополий, либо являющиеся застройщиками.

В результате проведения анализа законодательства была рассмотрена наиболее актуальная проблема, связанная с определением конкурсной массы хозяйственных обществ – застройщиков. Так, в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо внести изменения, позволяющие внести в конкурсную массу должника доли в праве на объект незавершенного строительства либо конкретные помещения в объекте незавершенного строительства, что позволит в дальнейшем передать такую долю или помещения жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, образованному участниками строительства. В результате чего предполагается внести в п. 1 ст. 201.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующие изменения, допускающие внесение в конкурсную массу долю в праве на объект незавершенного строительства, либо отдельные помещения для дальнейшей их передачи жилищно-

строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу.

В силу того, что исходя из прямого смысла ст. 201.1 и 201.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в конкурсную массу в настоящий момент возможно внести только целый объект незавершенного строительства.

Также в данной магистерской диссертации были освещены проблемы, связанные с законодательным регулированием несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных хозяйственных обществ.

Первой проблемой является невозможность реализации преимущественного права выкупа лицами, указанными в п. 2 ст. 179 закона о банкротстве, при продаже сельскохозяйственного предприятия целиком либо продаже его производственного комплекса одним лотом. Решением данной проблемы может служить внесение соответствующих изменений в абз. 1 п. 2 ст. 179 закона о банкротстве.

Второй проблемой является конфликт интересов, возникающий при получении арбитражным управляющим двух заявлений о преимущественном праве выкупа одновременно. Нормы закона о банкротстве не содержат решения данной проблемы, в результате чего создается пробел в праве, вызывающий неравенство сторон гражданских правоотношений. Данная проблема решается внесением изменений в абз. 1 п. 3 ст. 179 закон о банкротстве, устанавливающих необходимость проведения дополнительных торгов между лицами, имеющими преимущественное право на приобретение имущества должника.

Данные правовые проблемы были проанализированы и рассмотрены в магистерской диссертации. Основываясь на правовых нормах, мнениях ученых и научных трудах, объективно верным будет отметить: большинство правовых проблем необходимо преодолеть и устранить на законодательном уровне. В силу чего были предложены конкретные изменения в нормы права, регулирующие данные правоотношения, позволяющие установить баланс интересов кредиторов, должника и иных участников процедуры несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, а также преодолеть возникающие коллизии и конфликты норм права. Помимо этого были рассмотрены теоретические и правовые основы

несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, дано определение понятия и сущности несостоятельности (банкротства) хозяйственных обществ, его признаков, форм и видов. Определены основные источники, регулирующие правоотношения, возникающие в процедуре несостоятельности (банкротства), а также на предшествующем данной процедуре этапе. Рассмотрен механизм процедур применимых в деле о несостоятельности (банкротстве). На основании чего, можно считать, что все поставленные в магистерской диссертации цели были достигнуты в полном объеме

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### 1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.4. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ: по сост. на 18 июля 2017 г. // Российская газета. – 1998. – № 148-149.

1.5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 4 декабря 2017 г. // Российская газета. – 2001. – № 256.

1.6. Об инвестиционной деятельности в РСФСР: Закон РСФСР от 26 июня 1991 г. № 1488-1: по сост. на 26 июля 2017 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 29. Ст. 1005.

1.7. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1: по сост. на 26 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996 г. – № 6. – Ст. 492.

1.8. Об акционерных обществах: федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

1.9. Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования: федеральный закон от 1 апреля 1996 г. №

27-ФЗ: по сост. на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 14. – Ст. 1401.

1.10. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

1.11. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: по сост. на 25 ноября 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

1.12. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Российская газета. – 2004. – № 292.

1.13. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ: по сост. на 14 ноября 2017 г. // Российская газета. – 2007. – № 223.

1.14. Об аудиторской деятельности: федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ: по сост. на 1 мая 2017 г. // Российская газета. – 2008. – № 267.

1.15. О бухгалтерском учете: федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ: по сост. на 18 июля 2017 г. // Российская газета. – 2011. – № 278.

1.16. О государственной регистрации недвижимости: федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Российская газета. – 2015. – № 156.

1.17. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367: по сост. на 25 июня 2003 г. // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 26. – Ст. 2664.

1.18. О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации: Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586: по сост. на 19 сентября 2003 г. // Российская газета. – 2003. – № 191.

1.19. Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства: Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257: по сост. на 21 июля 2017 г. // Российская газета. – 2004. – № 113.

1.20. О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих: Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52: по сост. на 3 февраля 2005 г. // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 464.

1.21. Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств: Приказ Минфина РФ от 13 июня 1995 г. № 49: по сост. на 08 ноября 2010 г. // Финансовая газета. – 1995. – № 28.

1.22. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-13: утратил силу с 1 марта 1998 г. // Российская газета. – 1992. – № 279.

## 2. Научная и учебная литература

2.1. Абдурахманов С.Х. Коллизии правоприменения на стадии наблюдения в процедуре несостоятельности (банкротства) / С.Х. Абдурахманов // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2016. – № 3 (32). – С. 78-83.

2.2. Алексеева Е.Ю. О развитии американской модели банкротства и ее возможном потенциале (в контексте реформирования Российского законодательства) / Е.Ю. Алексеева // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 4. – С. 224-234.

2.3. Барабина М.П. Проблемы незавершенного строительства в рамках дела о банкротстве застройщика – введение нового механизма замены застройщика при банкротстве / М.П. Барабина // Право и экономика. – 2016. – № 7. – С. 23-26.

2.4. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника / М.И. Бештоев // ЕСМ. – 2015. – № 5 (92). – С.62-75.

2.5. Бобылева А.З. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / А.З. Бобылева, Е.Н.

Жаворонкова, О.А. Львова, Г.М. Холина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10. – С. 71-79.

2.6. Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом / С.П. Гришаев. – М., 1993. – 116 с.

2.7. Давлетшин В. Признание должника банкротом // В. Давлетшин / Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 9. – С. 18.

2.8. Ершова И.В. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. – М.: Издательство «Проспект», 2016. – 300 с.

2.9. Жданова О.В. Банкротство сельскохозяйственных предприятий: актуальные проблемы современности / О.В. Жданова // Вестник АПК Ставрополья. – 2011. – № 2. – С. 65-67.

2.10. Ибрагимов Р. Банкротство сельхозорганизаций / Р. Ибрагимов // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 20. – С. 10.

2.11. Карапетов А.Г. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за май 2016 г. / А.Г. Карапетов, Е.М. Фетисова, С.В. Матвиенко, М.В. Бондаревская // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 7. – С. 36-62.

2.12. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности: учеб.-практ. пособие / С.А. Карелина. – Wolters Kluwer Russia, 2007. – 348 с.

2.13. Карнушин В.Е. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» / В.Е. Карнушин // СПС КонсультантПлюс. – 2017. – № 1. – С. 1-21.

2.14. Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве / К.Б. Кораев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 36-41.

2.15. Кораев К.Б. Неплатежеспособность. Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): Монография / К.Б. Кораев. – М.: Издательство «Проспект», 2017. – 280 с.

2.16. Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления / К.Б. Кораев // Юрист. – 2016. – № 23. – С. 7-11.

2.17. Коровкина Е.К. Проблемы признания права собственности на нежилое помещение при банкротстве застройщика / Е.К. Коровкина // Юстиция. – 2017. – № 1. – С. 65-69.

2.18. Королевский К. Хозяйственное и финансовое право / К. Королевский. – Litres, 2017. – 407 с.

2.19. Кочелорова Е.С. Особенности продажи имущества должника в конкурсном производстве / Е.С. Кочелорова // Госсобетник. – 2013. – № 2. – С. 65-70.

2.20. Кузнецова Е.О. Процедура внешнего управления в деле о банкротстве / Е.О. Кузнецова // Новая наука: проблемы и перспективы. – 2016. – № 6-3 (85). – С. 259-261.

2.21. Курако Х.Н. Банкротство предприятий: сущность, причины и виды [Электронный ресурс] // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум»: сайт. – URL: <https://www.scienceforum.ru/2016/1732/24038> (дата обращения: 20.11.2017).

2.22. Ласк Г. Гражданское право США [Электронный ресурс] / Книги Google: сайт. – URL: <https://books.google.ru/books> (дата обращения: 20.11.2017).

2.23. Лещинская А.В. Сравнительный анализ процедуры банкротства в России и Германии / А.В. Лещинская // Вестник института мировых цивилизаций. – 2017. – № 14. – С. 121-126.

2.24. Макарова Е.Н. Анализ понятий «Несостоятельность» и «Банкротство» / Е.Н. Макарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 54-56.

2.25. Павлов М. Процедура банкротства предприятия / М. Павлов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 21. – С. 12.

2.26. Пархоменко И.К. О концепции правового положения арбитражного управляющего и его роли на стадии конкурсного производства при банкротстве

юридического лица / И.К. Пархоменко // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 130-135.

2.27. Полякова А.А. Возникновение и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах западной Европы / А.А. Полякова // Аллея науки. – 2017. – № 10 – С. 227-232.

2.28. Попондопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». 5-е издание. Постатейный научно-практический учебник / В.Ф. Попондопуло. – М.: Издательство «Проспект», 2017. – 930 с.

2.29. Саримсоков Ф.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе как сделка: теоретические и практические выводы / Ф.В. Сармскова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 6. – С. 155-169.

2.30. Сарнакова А.В. Проблемы определения критериев отбора арбитражных управляющих и правового обеспечения принятия ими мер по формированию конкурсной массы / А.В. Сарнакова // Банковское право. – 2017. – № 1. – С. 25-31.

2.31. Свиридов А.К. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти / А.К. Свиридов // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 4. – С. 207.

2.32. Сергиенко О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации // О.В. Сергиенко / Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. – № 2. – С. 84-89.

2.33. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права [Электронный ресурс] // Библиотека Н.А. Добролюбова: сайт. – URL: <http://lib.lunn.ru> (дата обращения: 20.11.2017).

2.34. Шишмарева Т.П. О согласии на совершение сделок должником в процедурах несостоятельности (банкротства) // Т.П. Шишмарева / Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 12. – С. 57-61.

2.35. Шубин Ю.П. К вопросу о прекращении режима коммерческой тайны после открытия конкурсного производства / Ю.П. Шубин // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 1 (31). – С. 43-47.

2.36. Щапова А. Анализ процедур банкротства во Франции, Германии, Англии и России / А. Щапова, И.Е. Рущицкий, А.Б. Воронина // Молодежь и наука. – 2014. – № 2. – С. 25-26.

### 3. Материалы практики

3.1. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П // Российская газета. – 2003. – № 81.

3.2. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 6.

3.3. О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 // Хозяйство и право. – 2005. – № 2.

3.4. О подготовке дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 65 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 4.

3.5. О некоторых вопросах практики применения ФЗ «Об исполнительном производстве»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

3.6. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. // Российская газета. – 2015. – № 140.

3.7. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 декабря 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 3.

3.8. Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве): Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07 августа 1997 г. № 20 // Экономика и жизнь. – 1997. – № 37.

3.9. Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа 2003 г. № 74 // Вестник ВАС РФ. – 2003 – № 10.

3.10. Определение Верховного Суда РФ от 2 декабря 2014 г. № 306-ЭС14-2019 по делу № А65-25514/2013 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.10.2017).

3.11. Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 ноября 2017 года по делу № А45-27764/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/febac65c-5a7d-4002-80d1-00d8dc8563ef> (дата обращения: 28.11.2017).

3.12. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 24 ноября 2017 года по делу № А70-13324/2017 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2b4fcf99-71b6-44b1-8dac-3209d9d778d7> (дата обращения: 28.11.2017).

3.13. Определение Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2017 года по делу № А40-180834/17-95-256 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие: сайт. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/043f5052-aaf6-4e6e-ac74-fff28ab4a49f> (дата обращения: 28.11.2017).

3.14. Решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 05 мая 2016 г. по делу № 2-213/2013 (2-3442/2012;) ~ М-2916/2012 [Электронный ресурс] // РосПравосудие: сайт. – URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 17.10.2017).

3.15. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 05 сентября 2017 г. по делу № 2-7747/2017 ~ М-9486/2017 [Электронный ресурс] // РосПравосудие: сайт. – URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 17.10.2017).