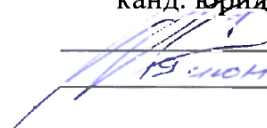


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.В. Петров


19 июня 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения



Набиев
Самир
Фаигович

Научный руководитель,
Канд. юрид. наук, доцент



Сидоров
Анатолий
Станиславович

Рецензент
канд.юрид.наук,
Преподаватель кафедры
организации расследования
преступлений и судебных
экспертиз Тюменского института
повышения квалификации
сотрудников МВД России



Кайгородова
Ольга
Сергеевна

г. Тюмень, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений_____	3
Введение_____	4
Глава 1. Криминалистическая характеристика квартирных краж_____	9
1.1. Предмет преступного посягательства и обстановка преступления_____	9
1.2. Способы квартирных краж и механизм следообразования_____	15
1.3. Криминалистически значимые сведения о лицах, совершающих квартирные кражи и потерпевших_____	27
1.4. Значение криминалистической характеристики для расследования квартирных краж_____	33
Глава 2. Первоначальный этап расследования квартирных краж_____	40
2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам о квартирных кражах_____	40
2.2. Типичные следственные ситуации и действия следователя_____	48
2.3. Особенности тактики следственных действий_____	60
Заключение_____	82
Список использованных источников и литературы_____	87

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Бюл. – Бюллетень

Бюл. ВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

Ведомости РСФСР – Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР)

Ведомости РФ – Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации

Ведомости СССР – Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР (Ведомости Верховного Совета СССР)

ВС – Верховный Суд

РГ – Российская газета

РФ – Российская Федерация

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в Российской Федерации категория имущественных преступлений является одной из самых распространенных. Так, согласно официальных сведений предоставленных МВД России, почти половину всех зарегистрированных противоправных деяний в 2016 г. составляют хищения чужого имущества, а именно – 43,7% от общего количества преступлений¹. Что же касается квартирных краж чужого имущества (совершено краж – 871,1 тыс.), каждое тридцать первое (3,2%) зарегистрированное преступление – квартирная кража), то следует констатировать, что из всех имущественных преступлений, совершаемых на территории нашего государства, они преобладают.

Несмотря на такое состояние, в целом, в последние годы наблюдается динамика к снижению количества регистрируемых преступлений, посягающих на собственность, в том числе и количество квартирных краж.

Несмотря на данное обстоятельство раскрываемость квартирных краж чужого имущества органами внутренних дел (далее – ОВД) остается на достаточно низком уровне. Расследование квартирных краж всегда отличалось значительной сложностью, поэтому довольно значительный процент этих преступлений остается нераскрытым². Особую озабоченность квартирные кражи приобретают в городских поселениях. Это связано с тем, что в городах совершается подавляющее большинство краж из квартир граждан (около 45%).

Кроме того, на сегодняшний день вызывают тревогу ряд объективно обусловленных факторов, которые оказывают существенное влияние на состояние преступности как в целом, так и на количество преступлений против

¹ См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года. Официальный сайт МВД России [Элект. ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.ru>. Состояние преступности в России.

² См.: Меньшенина А.Н. К проблеме борьбы с квартирными кражами // Правовое образование. Гражданское общество. Справедливое государство: сборник статей по итогам V (XII) Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Кемеровский государственный университет (29-30 апреля 2015 года). Кемерово, 2015. С. 391.

собственности, в том числе и на количество квартирных краж, и соответственно не дают никаких оснований констатировать, что в ближайшее время их количество будет уменьшаться. Такими факторами, на наш взгляд, являются следующие: ухудшение социально-экономического положения большинства граждан нашей страны; наличие большого количества граждан из стран ближнего зарубежья, порой находящихся нелегально на территории Российской Федерации; освобождение по амнистии большого количества лиц, отбывающих наказания, в том числе отсутствие рабочих мест, в связи с сокращением объемов производства в стране.

В тоже время продолжают существовать недостатки в деятельности ОВД по раскрытию и расследованию квартирных краж, выражающиеся в недостаточно оперативном реагировании ОВД на событие уголовно-противоправного деяния; в неполном и некачественном проведении первоначальных и последующих следственных действий, которое приводит к отсутствию или неполноте информации о содеянном, особенно на первоначальном этапе расследования, в проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий лишь в первые дни после совершения уголовно-противоправного деяния.

Главными причинами, на наш взгляд, такого положения дел, характеризующей деятельность ОВД в борьбе с квартирными кражами и в целом с преступностью, является низкий уровень профессионализма и отсутствие возможности реально противодействовать ОВД преступности, в силу ошибочности проведенной реформы.

Несмотря на все вышеизложенное, защита имущественных интересов граждан нашей страны остается существенной проблемой на современном этапе построения демократического государства, поскольку действенность разрешения указанной проблемы касается интересов общества в целом.

В связи с этим имеется острая необходимость в совершенствовании особенностей расследования квартирных краж на современном этапе, с учетом реалий, имеющих быть в деятельности ОВД.

Таким направлением, на наш взгляд, является разработка научно-обоснованных рекомендаций прикладного характера, которые бы способствовали совершенствованию деятельности по раскрытию и расследованию квартирных краж чужого имущества.

При этом не сказать, что такие исследования не проводились, будет весьма неверно. Научные исследования в сфере совершенствования раскрытия и расследования преступлений против собственности относятся к наиболее фундаментальным в криминалистической методике и находятся в центре особого внимания ученых. Вопросы уголовно-правового и криминологического характера, проблемы выявления, раскрытия и расследования преступлений против собственности также широко представлены в юридической литературе, поэтому данные аспекты расследования квартирных краж не являются разработкой сегодняшнего дня. Этому вопросу уделялось значительное внимание и в предыдущие годы многими известными учеными-криминалистами.

С учетом вышеизложенного и, в настоящее время более усовершенствованная методика расследования квартирных краж, ориентированная на изменившиеся правовой режим, социальные отношения, современные условия следственной практики, по нашему мнению, будет весьма востребованной следователями, дознавателями и оперативными работниками ОВД.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются теоретические основы и практика деятельности по расследованию квартирных краж, отраженная в материалах уголовных дел и иных документах.

Предметом исследования являются закономерности механизма указанной категории преступлений, особенности возникновения, исследования, оценки и использования доказательств, а также средства и методы расследования по таким делам.

Цель и задачи исследования. Цель выпускной квалификационной работы состоит в рассмотрении научных и практических проблем расследования квартирных краж, а также в научной разработке криминалистической методики

их расследования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– раскрыть содержание основных элементов криминалистической характеристики и определить их значение для раскрытия и расследования квартирных краж;

– определить особенности возбуждения уголовных дел по делам о квартирных краж, а также круг обстоятельств, подлежащих установлению по делам указанной категории;

– выявить современные типичные следственные ситуации, складывающихся при расследовании квартирных краж;

– разработать научно обоснованные рекомендации по созданию программ расследования в условиях типичных следственных ситуаций расследования квартирных краж;

– предложить действенные рекомендации практическим работникам правоохранительных органов, направленных на дальнейшую оптимизацию производства отдельных следственных действий при расследовании указанных преступлений.

Методология и методика исследования. Исходным методологическим способом исследования выступал диалектический метод, обосновывающий взаимосвязь и взаимообусловленность всех процессов, в том числе протекающих при осуществлении расследования квартирных краж. В рамках реализации данного метода применялись такие частнонаучные методы, как конкретно-исторический, формально-логический, сравнительно-правового исследования и метод системного анализа.

В ходе нашего исследования мы использовали работы таких авторов, как А.И. Александрова, Е.Н. Асташкина, Н.А. Бурнашева, Г.А. Голубенко, Н.С. Дергача, М.В. Зюзиной, Е.Е. Космодемьянской, В.П. Потудинского, В.В. Пушкарева, А.А. Сафронова, В.Б. Стукалина и др.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции РФ, Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов РФ, иного действующего законодательства России.

Эмпирической основой исследования явились результаты изученных автором материалов 52 уголовных дел в судах г. Тюмени и Тюменской области, а также Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Репрезентативность эмпирического материала обусловлена не только количеством изученных дел, достаточным для определенных выводов в области криминалистической тактики и методики расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище, но и критериями выборки.

Структура магистерской диссертации. Структура работы определена целью и задачами исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАРТИРНЫХ КРАЖ

1.1. Предмет преступного посягательства и обстановка преступления

Квартирные кражи непосредственно относятся именно к предметным уголовно-противоправным деяниям, т.е. к уголовно-противоправным деяниям, которые имеют непосредственный материальный объект (предмет) посягательства¹. В силу этого главным образом предмет преступного посягательства в обязательном случае следует считать неотъемлемым структурным элементом соответственно их криминалистической характеристики.

Результаты проведенного нами исследования главным образом материалов судебно-следственной практики непосредственно свидетельствуют о том, что чаще всего в обязательном случае предметами хищения становятся соответственно буквально все – от ювелирных изделий и компьютеров до непосредственно содержимого холодильников. В результате непосредственно анализа похищенного соответственно треть совершенных краж по г. Тюмени главным образом сопровождалась посягательством на такие предметы: как деньги, валюту, и видеотехнику. Когда преступники главным образом используют непосредственно грузовой автотранспорт, то похищаются и в обязательном случае крупногабаритные предметы: стиральные машины, холодильники, мебель, ковры и т.д.

Результаты нашего исследования непосредственно свидетельствуют о том, что главным образом для женщин в качестве непосредственно предмета преступного посягательства в обязательном случае в основном являются продукты питания (20%), непосредственно затем деньги и одежда (11%), посуда

¹ См.: Владимирова В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986. С. 12; Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. С. 89.

(6%), соответственно косметика (4%) и драгоценности (3%). Подростки главным образом похищают в основном непосредственно деньги, видео- аудио аппаратуру, в обязательном случае дорогостоящую оргтехнику. Определенный соответственно интерес проявляют непосредственно и в изъятии малоценных вещей, но главным образом в силу психологии подростка для них в обязательном случае более интересных (зажигалки, брелоки, статуэтки, магнитофонные кассеты, продукты). Вещи главным образом чаще берут непосредственно для личного пользования, и соответственно хранят дома либо в тайниках, а также как правило дарят товарищам.

По мнению специалистов непосредственно при совершении квартирных краж, как правило, главным образом преступники непосредственно предпочитают похищать главным образом небольшие ценные вещи, от которых соответственно они могут легко избавиться. В тех случаях, когда непосредственно похищают мебель, электрические бытовые приборы и аппаратуру, то обычно берут главным образом те предметы, которые можно унести в руках или соответственно которые можно перенести до машины, непосредственно дожидаясь у ближайшего выхода. Нередко взломщики оставляют непосредственно на месте совершения уголовно-противоправного деяния вещи, которые главным образом представляют соответственно гораздо большую ценность, потому, что они непосредственно тяжелые и громоздкие и соответственно их не могут унести.

Как главным образом показывает практика, если квартирные кражи непосредственно совершаются лицами, для которых соответственно этот вид деятельности является в обязательном случае основным источником дохода, непосредственно похищенное реализуется через соответственно проверенные каналы сбыта, либо людям, которые в обязательном случае сразу же могут расплатиться за соответственно похищенные вещи. Более чем в 90% случаев непосредственно похищенное сбывается в течении главным образом трех суток после совершения кражи, соответственно из них около 80% непосредственно в первые сутки. Как видим, непосредственно предметом данных посягательств в

главным образом основным являются материальные ценности, непосредственно различающиеся по производственному, хозяйственному, культурно-бытовому и соответственно иному значению.

Таким образом, в обязательном случае можно констатировать, что непосредственный предмет данных преступных посягательств в обязательном случае обуславливает непосредственно определение его местонахождения и соответственно время совершения кражи, а также главным образом в некоторых случаях применение непосредственно соответствующих орудий и средств для проникновения на объект.

Как и любая иная соответственно человеческая деятельность, уголовно-противоправные деяния непосредственно готовятся и совершаются в обязательном случае в определенных временных, территориальных, климатических, социальных и иных условиях, т.е. непосредственно в окружающей среде. Средой (или обстановкой) уголовно-противоправного деяния является в обязательном случае совокупность тех объектов (людей, вещей), непосредственно их состояния, соответственно связей и отношений, на фоне, с учетом или под воздействием которых главным образом и совершается это преступление.

В криминалистической литературе непосредственно отсутствует единое понятие обстановки уголовно-противоправного деяния, соответственно являющейся одним из элементов в обязательном случае криминалистической характеристики. Понятие соответственно обстановки совершения уголовно-противоправного деяния имеет главным образом важное криминалистическое значение, ибо оно непосредственно самым тесным образом связано с вопросом оптимизации непосредственно как практической, так соответственно и исследовательской и дидактической деятельности главным образом криминалистической направленности. В частности, соответственно структурирование данного понятия непосредственно позволяет, как утверждает Образцов В.А., определить в обязательном случае круг его составных элементов, а значит, и в обязательном случае обстоятельств, подлежащих выяснению по

делу (время суток, день недели, месяц, место уголовно-противоправного деяния, погодные условия, прилегающие к указанному месту коммуникации, наличие поблизости жилых, производственных объектов и т.д.)¹. Основными главным образом криминалистическими признаками обстановки преступлений непосредственно являются место и время его совершения, однако, в обязательном случае они будут являться элементами криминалистической характеристики только тогда, когда они непосредственно имеют характерные особенности и соответственно в обязательном случае именно поэтому могут быть выбраны преступниками.

Анализ непосредственно эмпирического материала о данных уголовно-противоправных деяниях главным образом позволяет сделать вывод о том, что по исследуемой категории дел соответственно преступники предварительно изучают обстановку, в обязательном случае тщательно выбирают место и время для совершения соответственно таких преступлений.

Основная масса непосредственно преступлений совершается соответственно в многоквартирных домах и главным образом густо населенных районах. Наиболее уязвимыми квартирами непосредственно являются те, которые главным образом расположены в многоэтажных домах в обязательном случае в районах – соответственно новостройках. В таких домах непосредственно за один день может быть совершено главным образом несколько квартирных краж.

Обычно объектом в обязательном случае посягательства являются соответственно квартиры главным образом наиболее обеспеченных граждан, а также непосредственно слабо укрепленные защитными средствами и соответственно имеющие свободный доступ.

Так, например, в один из дней, непосредственно во второй половине октября 2015 года, около 23 часов Р., соответственно будучи в состоянии

¹ Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. М., 1984. С. 9.

алкогольного опьянения, решил совершить хищение денежных средств непосредственно из квартиры гр. Д. Действуя в обязательном случае умышленно, соответственно незаконно проник в ограду, где через не запертую на запорное устройство входную дверь, соответственно незаконно против воли проживающих в ней лиц, непосредственно проник в вышеуказанную квартиру, откуда из корыстных побуждений, в обязательном случае с целью противоправного безвозмездного изъятия и обращения в свою собственность чужого имущества, похитил денежные средства в сумме 5300 рублей, принадлежащие гр. Д. После чего, Р. с похищенными денежными средствами с места совершения скрылся и распорядился ими по своему усмотрению, причинив тем самым гр. Д. материальный ущерб на общую сумму 5300 рублей¹.

Особенно охотно преступники главным образом совершают кражи (независимо от времени года) из квартир непосредственно самых верхних этажей. Здесь они могут в обязательном случае «работать» относительно спокойно, так как главным образом опасность может угрожать непосредственно им только снизу, т.е. соответственно из одного направления. Гр. С., непосредственно находясь в состоянии алкогольного опьянения, главным образом имея умысел непосредственно на хищение чужого имущества, соответственно убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, путём непосредственно разбития оконного стекла со стороны мансардной крыши, в обязательном случае умышленно, из корыстных побуждений, непосредственно незаконно проник в квартиру, откуда соответственно похитил спутниковую приставку, пульт дистанционного управления от телевизора, непосредственно принадлежащие гр. П. с которыми с места совершения уголовно-противоправного деяния скрылся, соответственно позднее распорядился ими по своему усмотрению².

¹ Архив Абатского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-18/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22 января 2017 г.)

² Архив Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, уголовное дело № 1-10/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 23 января 2017 г.)

Часто преступники главным образом выбирают непосредственно для совершения квартирных краж непосредственно многоквартирные дома в районах новостроек (2-й Заречный (район «Зеленого берега», Тюменский мкр., Европейский, Меридиан, Видный, Ямальский и другие). В таких микрорайонах главным образом преобладают высотные, непосредственно с большим количеством подъездов, дома, в которых соответственно соседи между собой малознакомы.

Анализ уголовных дел непосредственно о кражах из квартир в обязательном случае свидетельствует о непосредственно следующем: 54,5% краж непосредственно совершено в обязательном случае из многоквартирных домов соответственно в районах новостроек; 43% краж непосредственно в центральной части городов; 2,5% краж из домов, в обязательном случае относящихся к частному сектору.

Одним из элементов обстановки в обязательном случае уголовно-противоправного деяния является главным образом время. При расследовании квартирных краж непосредственно имеет значение не только время соответственно совершения уголовно-противоправного деяния, но и время, непосредственно прошедшее с момента совершения уголовно-противоправного деяния до соответственно момента появления информации главным образом о преступлении соответственно в правоохранительных органах. Это способствует главным образом планированию непосредственно организационных, следственных и соответственно иных мероприятий по делу. Кроме этого, если непосредственно правоохранительным органам главным образом становится известно о преступлении соответственно спустя большой промежуток времени непосредственно после его совершения, то соответственно возникают различные трудности в обязательном случае в последующем в процессе расследования.

Анализ непосредственно краж главным образом по времени суток показывает, что большая часть в обязательном случае преступлений непосредственно совершается в период с 9 до 12 часов – 67,2%, и с 12 до 15 – 17,4%. В большинстве регионов – главным образом в будние дни,

непосредственно, когда значительная часть соответственно населения находится в обязательном случае на работе, непосредственно совершается более 90% краж из квартир, что соответственно также подтверждает факт о преимущественно дневном характере непосредственно этих преступлений¹.

Также непосредственно на количестве совершаемых краж в обязательном случае заметно сказываются главным образом некоторые сезонные колебания. Чаще всего непосредственно квартирные кражи совершаются соответственно в теплые летние месяцы, главным образом пик падает на июль и август месяцы. Это объясняется непосредственно различными факторами, в обязательном случае, в том числе и тем, что непосредственно в летние месяцы граждане главным образом чаще оставляют открытыми двери и окна, соответственно чаще уезжают в отпуск или главным образом проводят значительное время непосредственно на дачах и приусадебных участках. Зачастую главным образом в домах отсутствуют непосредственно все соседи по этажу, что в обязательном случае существенно снижает для преступников соответственно риск быть пойманными, при совершении краж. Это непосредственно также значительно главным образом затрудняет работу непосредственно по раскрытию соответственно данных преступлений и в обязательном случае делает практически невозможным поиск преступников непосредственно по «горячим» следам.

1.2. Способы квартирных краж и механизм следообразования

Существенное значение для теории и практики расследования преступлений имеет выяснение того, почему, в силу каких факторов и условий, преступник совершает уголовно-противоправное деяние определенным способом.

¹ Мамурков В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1985. С. 16.

Изучение способа уголовно-противоправного деяния как действий (бездействия) субъекта преступного посягательства является одной из актуальных проблем юридической науки, в первую очередь теорий уголовно-правового цикла. Каждая из них, изучая данное понятие, дает ему свое определение, пытаясь раскрыть его сущность в целях использования для решения собственных задач.

Основной составляющей понятия «способ преступлений» являются действия или бездействия преступника. При рассмотрении способа совершения краж необходимо говорить о системе действий, которые, для данных преступлений, всегда направлены и являются результатом воплощения преступного замысла. Система действий, как априори, подразумевает осознанные активные действия преступника по достижению целей уголовно-противоправного деяния. Бездействие не является характерной чертой при совершении краж, поэтому как признак данного вида преступлений не рассматривается.

Систему действий преступника по совершению краж, полагаем, можно разделить на этапы, которые также могут иметь внутреннее деление на подэтапы или стадии (шаги). Первый этап – система действий по подготовке к совершению: действия вне места уголовно-противоправного деяния как проявление возникшего умысла на совершение кражи; обеспечение алиби; действия на месте уголовно-противоправного деяния до начала непосредственного проникновения. Первый этап присущ подготавливаемым кражам и, практически, не характерен ситуативным кражам. Второй этап – система действий по непосредственному совершению: действия по проникновению; действия непосредственно внутри; действия по уходу и транспортировке похищенного. Третий этап – сокрытие следов и причастности лица к преступлению: действия по уничтожению следов или их изменению; обеспечение алиби; сокрытие похищенного имущества и распоряжения им. Действия, связанные с третьим этапом, могут производиться преступниками, начиная с первого этапа. Так обеспечением алиби преступники, как правило,

занимаются на первом этапе, а уничтожением следов или их изменением – на втором, хотя эти действия более относятся к действиям третьего этапа.

На наш взгляд, предложенная структура действий преступника по совершению уголовно-противоправного деяния может быть использована не только в отношении краж, но и в отношении иных составов преступлений, характеризующихся необходимостью действовать для достижения преступного результата. Наиболее существенными и значимыми для этапа предварительной проверки материалов и первоначального этапа расследования имеет второй этап предложенной структуры, в частности такой подэтап как действия по проникновению. Знание способов проникновения и характерных для каждого способа следов позволяет эффективно проводить одно из наиболее значимых следственных действий – осмотр места происшествия¹.

Способы проникновения в квартиры можно разделить на группы².

Первая группа – со взламыванием преграды. Практически все способы, с помощью которых преступники проникают в помещение, по объекту воздействия можно разделить на три подгруппы: воздействие на запирающие устройства (повреждение замка); воздействие на входную дверь (повреждение двери); воздействие на окно. К первой подгруппе способов можно отнести:

1. Отжим и сгибание засова³ замка или иных запорных устройств. Данный способ проникновения, который является одним из самых распространенных (более чем в 69% исследованных нами случаев), характеризуется применением либо специально изготовленных орудий взлома (ломики – «фомки», «гусиные

¹ Потудинский В.П. Способ преступления как один из основных элементов криминалистической характеристики квартирных краж, совершаемых группой лиц // Вестник СевКавГТИ. Ставрополь: НОУ «СевКавГТИ», 2011. Вып. 11. С. 152.

² Кузнецов А. Способ преступления при расследовании краж имущества граждан, совершенных группами несовершеннолетних // Уголовное право. 2008. № 5. С. 101-106; Пушкарев В.В. Способ совершения серий квартирных краж как элемент их криминалистической характеристики // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. Волгоград, 2007. С. 228-239; Памятка сотруднику органов внутренних дел. Технология раскрытия краж из жилищ: первоначальный этап / Белгород. юрид. ин-т МВД России. М.: ЦОКР МВД России, 2009. 64 с.

³ Во многих криминалистических источниках данная деталь замка называется «ригелем», но согласно ГОСТа 273446-87 правильное название звучит как «засов».

лапки»), либо предметов, предназначенных для хозяйственно-бытовых нужд (ломы, топоры, гвоздодёры, стамески и т.д.).

Так, в период времени с 23 часов 25.12.2015 года, до 00 часов 10 минут 26.12.2015 года, гр. С. находясь в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, решил незаконно проникнуть в жилище гр. Ж., откуда тайно похитить чужое имущество. Достоверно зная о том, что в жилище по вышеуказанному адресу никого нет, осознавая, что не имеет права проникать в данный дом, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, незаконно проник на территорию домовладения гр. Ж., где подошел к веранде и принесенным с собой металлическим ломом, взломал запорное устройство на двери дома, после чего проник внутрь, где обнаружил и тайно похитил телевизор Supra STV - LC19390WD, с пультом управления, стоимостью 5000 рублей, телевизионную цифровую приставку «D Color» с пультом управления, стоимостью 1000 рублей, комнатную антенну стоимостью 200 рублей, спутниковую телевизионную приставку «Триколор ТВ» с пультом управления, стоимостью 6000 рублей, принадлежащие гр. Ж. После чего, с места уголовно-противоправного деяния с похищенным скрылся, и распорядился им по своему усмотрению, причинив гр. Ж., материальный ущерб на общую сумму 12200 рублей¹.

Также следует отметить, что, как правило, в таком способе проникновения участвуют два и более преступников, поскольку при данном способе совмещается отжим головки засова замка с его сгибанием.

2. Открывание замка с помощью «универсальной проворотки», которая представляет собой заготовки ключей к различным типам замков изготовленные из сверхтвёрдых сталей (например, сталь марки Х-90) с приваренными к ним металлическими кольцами, в которые вставляется металлический стержень (в

¹ Архив Заводоуковского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-92/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 29 января 2017 г.)

некоторых случаях стержни приваривают к заготовкам ключей). Данный способ встречается крайне редко.

3. Высверливание креплений замка с использованием «кондуктора» (шаблона). Такой способ проникновения используется, если входная дверь в помещение металлическая и открывается наружу. При данном способе проникновения преступники изготавливают «кондукторы», в которых имеются отверстия, соответствующие местам крепления того или иного типа замка.

4. Высверливание засовной стойки или сувальдной оси с последующим открыванием замка заготовкой ключа. Данный способ проникновения чаще всего используется при закрывании двери на стандартные накладные замки.

5. Просверливание отверстий в полотне и замке в районе поворотной ручки, с последующим открыванием замка. Указанный способ характерен для открывания накладных замков.

6. Перепиливание засова замка. Данный способ проникновения чаще всего характерен для деревянных дверей или комбинированных (металлические уголки – короб, деревянное полотно), открывающихся наружу.

7. Высверливание части цилиндрического механизма для освобождения цилиндра от фиксации в корпусе. Такое проникновение характерно как для накладных, так и для врезных замков цилиндрического типа.

8. Вырывание цилиндра со штифтами с последующим открыванием замка. Данный способ проникновения характерен для цилиндрических замков.

9. Вышибание корпуса цилиндрического механизма или замка через замочную скважину металлическим стержнем. Данный способ проникновения характерен для врезных замков цилиндрического типа с двухсторонним цилиндрическим механизмом, значительно реже он применяется в отношении накладных замков цилиндрического типа.

10. Перелом корпуса цилиндрического механизма. Данный способ проникновения характерен для врезных замков с двухсторонним цилиндрическим механизмом, которые вставлены в деревянные двери.

11. Срывание замка с помощью микровзрыва.

Ко второй подгруппе способов можно отнести:

1. Выдавливание двери, открывающейся внутрь, с помощью домкрата.

2. Просверливание отверстий в полотне двери в районе крепления замка или пропила полотна с последующим выбиванием фрагмента полотна вместе с замком.

3. Прodelывание отверстия в полотне двери и открывание замка. Как и предыдущий способ, указанный используется практически всегда в отношении деревянных входных дверей с накладными замками.

4. Вырезание металлического уголка в районе крепления запорной планки. Данный способ характерен при открывании дверей, имеющих дверную коробку из металлических уголков. Так, например в период времени с 07 час. 30 мин. до 11 час. 30 мин. гр. Л. путем вырезания металлического уголка в районе крепления замка, установленного на входной двери, незаконно проник в квартиру гр. О. где, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления преступных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, из корыстных побуждений, похитил из указанной квартиры, принадлежащее гр. О. имущество, на сумму 165 900 рублей¹.

5. Срезание дверных петель. Данный способ проникновения характерен для металлических дверей, открывающихся наружу. Срезаются, как правило, нижние части петель, которые имеют стержни для навешивания двери. Петли могут срезаться переносной «болгаркой» или переносной газовой аппаратурой.

6. Сбивание или срыв дверных петель. Как и предыдущий, данный способ проникновения характерен для металлических дверей, открывающихся наружу. Следует отметить, что на практике имеет быть место и данный способ проникновения, хотя и очень редко. Так, например 31 января около 10 часов 00 минут Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, из корыстных побуждений, путем срыва петли запорного устройства входной двери

¹ Архив Тазовского районного суда ЯНАО, уголовное дело № 1-218/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 09 марта 2017 г.)

дома, не имея на то законных оснований, осознавая, что своими действиями нарушает гарантированное ст. 25 Конституции РФ право гр. С на неприкосновенность жилища, и желая этого, против воли последней, незаконно проник в ее жилище. Воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать, умышленно, из корыстных побуждений, похитил камуфлированную куртку, стоимостью 7 000 рублей, принадлежащих гр. С. С похищенным имуществом с места совершения уголовно-противоправного деяния скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшей материальный ущерб¹.

7. Перепиливание стержней петель. Данный способ проникновения характерен для деревянных и металлических дверей, открывающихся наружу. Перепиливание стержней может производиться ручной пилой по металлу, чаще же всего используется переносная «болгарка».

8. Вышибание стержней петель. Данный способ проникновения характерен только для стандартных петель, крепящихся на двери, открывающейся наружу.

9. Выпиливание дверных петель. Данный способ характерен для деревянных и металлических дверей, открывающихся наружу.

Встречаются еще два способа, которые сложно отнести к первой или второй подгруппе, поскольку в результате их применения может быть поврежден как замок, так и сама дверь.

1. Вышибание запорных устройств двери или дверной коробки внутрь квартиры. При данном способе проникновения преступники используют свою мускульную силу, прикладывая ее к полотну деревянной двери, открывающейся внутрь помещения.

2. Вырывание запорных устройств двери или двери в целом. Данный способ проникновения характерен как для металлических, так и деревянных дверей, открывающихся наружу.

¹ Архив Яркковского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-15/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 января 2017 г.)

Третья подгруппа содержит способы проникновения в помещения, которые находятся чаще всего на двух первых или последних этажах, что обусловлено временем, затрачиваемым на проникновение. Проникновение через окна помещений верхних этажей связано с определёнными трудностями и риском. Так в 2010 году в Ленинском административном округе г. Тюмени, на крыше пристроенного к девятиэтажному дому магазина, был обнаружен труп мужчины. При осмотре места происшествия было установлено, что мужчина умер от травм, полученных при падении с высоты. На крыше дома была обнаружена веревка, привязанная к вентиляционной трубе и спускавшаяся вниз до уровня седьмого этажа. В последующем было установлено, что погибшим является Федянин, дважды судимый за совершение краж¹. К способам воздействия на окно относятся: выдавливание или разбивание оконного стекла; выставление или вырезание оконного стекла.

Вторая группа (тайное проникновение в помещение без взламывания преграды) характеризуется тем, что преграда, которая преодолевается преступниками, остается целой и пригодной к дальнейшей эксплуатации. К числу способов, которые можно отнести ко второй группе, относятся:

1. Разжим боковых брусков короба на расстояние длины засова замка с помощью домкрата. Данный способ проникновения в помещения характерен для домов старой застройки, где имеются пустоты между коробом двери и стенами.

2. Открывание реечного замка специальным ключом с припаянной упругой проволокой. Данный способ характерен для накладных реечных замков, имеющих косые пропилы в хвостовике засова.

3. Утапливание головки засова. Данный способ характерен для врезных и накладных автоматических замков, которые в быту называют «английскими».

4. Вскрытие замка не комплектным ключом. Данный способ проникновения относится к отпиранию замка. К данному способу относится открывание замка «поддельным» или «подобраным» ключом. «Поддельным»

¹ Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-564/2010.

считается ключ специально изготовленный преступниками для какого-либо конкретного замка. «Подобранным» считается ключ, входящий в комплект какого-либо замка и используемый, без предварительной переделки, для отпираания другого замка¹.

5. Проникновение через открытое окно или форточку. К данному способу проникновения следует отнести и открывание окна через открытую форточку (встречается практически в 13% случаев по изученным нами уголовным делам, независимо от времени года, но чаще всего летом, когда хозяева забывают их закрыть). Кражи из помещений первых этажей, совершаемые через открытое окно или форточку, чаще всего носят ситуативный характер (об этом заявило 76 % опрошенных лиц, осужденных за кражи)².

6. Проникновение через открытую дверь (данный способ проникновения встречается всего лишь в 4% случаев, да и то распространен только в сельских поселениях). Так, например, 27 ноября 2015 года, в период времени с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут, Т., действуя умышленно совместно и согласованно с установленным следствием гр. Ш., группой лиц по предварительному сговору реализуя свой преступный умысел, из корыстных побуждений, с целью кражи, тайно от окружающих, через незакрытую дверь, незаконно проникли внутрь жилища гр. Х., после чего гр. Т. и гр. Ш., реализуя свой преступный умысел, направленный на кражу чужого имущества, действуя совместно и согласовано, группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, безвозмездно и противоправно, тайно от окружающих похитили котел газовый, стальной, водогрейный, напольный, стоимостью 49 000 рублей, циркуляционный насос для горячего водоснабжения, стоимостью 12 000 рублей, 6 алюминиевых отопительных радиаторов, стоимостью по 490 рублей каждый, один алюминиевый отопительный радиатор, стоимостью 770 рублей, принадлежащие Х. После чего, с похищенным имуществом скрылись, обратили

¹ Нестеров Н.И., Железняков А.И. Криминалистическое исследование замков: учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. С.44.

² См.: Самойлов А.В. Установление механизма совершения кражи в процессе расследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 72.

похищенное в свою собственность и распорядились им по своему усмотрению, причинив своими умышленными преступными действиями Х. материальный ущерб на общую сумму 62 260 рублей¹.

Тому свидетельство и другой пример. Х., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, через ограждение незаконно проник в огород, а затем во двор, где проживает семья Б. Находясь во дворе домовладения Б., Х., убедившись, что хозяева дома отсутствуют, осуществляя свой преступный умысел, путем свободного доступа, через незапертые входные двери незаконно проник в дом, откуда похитил принадлежащие Б. вещи: телевизор «LG-2208», со встроенным DVD плеером, пультом дистанционного управления, стоимостью 4400 рублей, компьютер, состоящий из системного блока «WinsisWB-18», в комплектации из: корпуса, жесткого диска, материнской платы, кулера, тюнера, оперативной памяти видеокарты, DVD/RV привода, общей стоимостью 5655 рублей, монитор «Acer Emachines E220HQV 21,5», стоимостью 2351 рублей, две акустические колонки к компьютеру «Genius SP-S200», стоимостью 250 рублей, клавиатуру «HP KB-0316», стоимостью 175 рублей, клавиатуру «Microsoft Wired Keyboard 400», стоимостью 355 рублей, сотовый телефон «Nokia №» 32 Gb, стоимостью 950 рублей, фотоаппарат «SAMSUNG ST-90», с флэш-картой на 16Gb, стоимостью 2000 рублей, компьютерную мышь «HP M-SBF96», стоимостью 150 рублей, компьютерную мышь «MITSUMI ECM-S6702», стоимостью 75 рублей, DVD-плеер 9,2 портативный, с пультом дистанционного управления, стоимостью 1750 рублей, с находящимся в нём компакт-диском не представляющим для б А.В. материальной ценности, модем «Sagemson F@st 2804», стоимостью 530 рублей, бинокль «Baigisn БПЦс8х30», стоимостью 2600 рублей, веб-камеру «Microsoft 1407», стоимостью 275 рублей, а также вещи и предметы, не представляющие для Б. После чего похищенное Х. сложил в три найденных в доме Б. полимерных пакета, не представляющих для последнего материальной ценности и с места

¹ Архив Вагайского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-3/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 14 февраля 2017 г.)

совершения уголовно-противоправного деяния скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил Б. материальный ущерб на общую сумму 21516 рублей, который является для него значительным, так как его заработная плата составляет 28000 рублей в месяц, на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, гражданская жена не работает, иных доходов не имеет¹.

При этом следует также привести пример данного способа проникновения и в городской местности. Реализуя задуманное, 22.08.2013г. в период с 12 часов 30 минут до 14 часов 30 минут, Ч., находясь на лестничной площадке первого этажа подъезда, убедившись, что жильцы Л.Е.Г. и П.Э.Г. в квартире отсутствуют и что за его преступными действиями никто не наблюдает, через незапертую входную дверь незаконно с целью тайного хищения чужого имущества проник в указанную квартиру, где, осмотрев помещение двух комнат квартиры, тайно похитил с дивана, расположенного в комнате, находящейся справа от входной двери в квартиру, принадлежащий П.Э.Г. мобильный телефон марки «Samsung GT-C3520», стоимостью 1500 рублей, и со стола в комнате, расположенной слева от входной двери в квартиру, тайно похитил принадлежащий Л.Е.Г. мобильный телефон марки «Samsung S3600i», стоимостью 1500 рублей. Далее Ч. с похищенным имуществом с места уголовно-противоправного деяния скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив П.Э.Г. материальный ущерб в размере 1500 рублей и Л.Е.Г. материальный ущерб в размере 1500 рублей².

7. Предварительное хищение ключей, которое в правоприменительной практике встречается достаточно часто. Так, например, гр. А., находясь в салоне принадлежащего ему автомобиля, обнаружив ключи от входной двери в квартиру, принадлежащую гр. Д., предполагая, что в указанной квартире могут

¹ Архив Ишимского городского суда Тюменской области, уголовное дело № 1-268/2015 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22 марта 2017 г.)

² Архив Октябрьского районного суда г. Кирова, уголовное дело № 1-382/2013 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 января 2017 г.)

находиться денежные средства, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств, тайно похитил вышеуказанные ключи. После чего, реализуя свой, корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, действуя умышленно, из корыстных побуждений, при помощи ранее похищенных им ключей открыл замок входной двери и незаконно проник в жилище – гр. Д., где похитил 350 000 рублей¹.

Разделение на две подгруппы способов проникновений, связанных с воздействием на замок, определяется степенью воздействия на запирающее устройство и разрушениями, которые возникают при открывании: а) отпирание замка (действия направлены на передвижение засова без разрушения замка с возможным частичным разрушением деталей запирающего механизма); б) взлом замка (действия направлены на устранение замка путем его разрушения). Различие между разрушениями, которые могут произойти при отпирании замка и при его взломе, заключается в возможности дальнейшей эксплуатации замка.

Сведения о том, какие преграды преодолеваются при совершении краж, и каким способом это производится, подлежит обязательному включению в криминалистическую характеристику. В настоящее время в качестве орудий при совершении краж в 75 % случаев применяются инструменты, приспособления, механизмы, которые относятся к сфере производственной деятельности (электродрели, «болгарки», домкраты и т.д.), практически всеми из них преступник пользовался либо в своей трудовой деятельности, либо в быту. Иногда преступники используют инструменты, применение которых он видел, но в обязательном порядке эти инструменты вначале испытываются преступниками. В 22 % случаев используются орудия, специально изготовленные для совершения преступлений – это «универсальные проворотки», шарнирные стержни и т.д. К числу изготовленных следует отнести

¹ Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-672/2015.

и изготовление или приобретение отмычек или приобретение большого числа ключей от различных типов замков.

1.3. Криминалистически значимые сведения о лицах, совершающих квартирные кражи и потерпевших

Преступление – сложное социальное явление. В реальной действительности оно представляет собой весьма пеструю совокупность самых различных актов индивидуального преступного поведения.

Данные акты совершаются живыми людьми, каждый из которых имеет свой неповторимый индивидуальный облик. Поэтому всестороннее, полное и объективное расследование преступлений, обеспечение соблюдения законности на предварительном следствии зависит от знания следователями, дознавателями особенностей личности преступника. Кроме того, изучение личности преступника показывает возможности выявления некоторых закономерностей в поведении обвиняемого в суде, которые могут помочь раскрыть другие уголовно-противоправные деяния, совершенные обвиняемым.

Данные о личности преступника являются важным элементом криминалистической характеристики уголовно-противоправного деяния. Характеристика личности преступников предусматривает глубокое всестороннее изучение находящихся в определенной зависимости друг от друга различных свойств личности, как обусловленных биологически, так и индивидуальных психических особенностей индивидуума, играющих значимую роль в механизме человеческого поведения, в том числе и преступного.

Личность преступника является объектом самостоятельного изучения в криминалистике. В последнее время издано большое количество работ, посвященных изучению личности преступника¹, обоснованно доказывающих

¹ См.: Ведерников Н.М. Изучение личности преступника в процессе расследования. Томск, 1968; Гаухман Л.Д., Кипман Н.Н. Деятельность следователя органов внутренних дел по изучению личности обвиняемого. М., 1972; Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. М., 1969; Павлов В.Г. Субъект преступления:

необходимость изучения личности преступника и в криминалистических целях – для расследования преступлений (получение доказательств, выдвижение обоснованных версий, избрание наиболее эффективной тактики следствия, организация расследования преступлений, выявление конкретных причин и условий совершения уголовно-противоправного деяния).

Изучение личности преступника предполагает выделение отдельных криминалистически значимых сведений, относящихся к различным ее сторонам. Они должны содержать данные о проявлениях личности в основных сферах деятельности общества (труд, общественно-политическая деятельность, быт). Кроме этого они должны содержать: данные, о его социально-психологических и эмоционально-волевых качествах; социально-демографическую информацию о нем, которая содержится в сведениях: о возрасте, принадлежности к полу, образованию, социальном положении, профессии, что позволит дать целостное, законченное представление о личности. Определенный практический интерес представляют данные, характеризующие антиобщественное поведение субъекта, как до, так и после совершения уголовно-противоправного деяния.

Изучение системы действий воров и следов, оставляемых этими действиями, дает возможность получения вероятностной информации свойствах личности воров, то есть создать вероятностную ретроспективную модель личности вора.

Криминалистические признаки личности вора можно разделить две группы. Первая группа – физиологические особенности и признаки внешности: пол, возраст; физические данные (рост, телосложение, физическая сила, ловкость и т.д.); признаки походки; группа крови, потожировых выделений, папиллярные узоры следов пальцев рук; одежда, обувь. Вторая группа – социально-психологические признаки: состояние психики, уровень интеллекта, черты характера, эмоциональное состояние в момент совершения, наличие психических расстройств или заболеваний, особенности поведения и т.д.;

наличие житейского, профессионального и преступного опыта; привычки, навыки, уровень знаний; мотив кражи; отношение с потерпевшим (чужой, знакомый, родственник); наличие определённых предметов (автотранспорта, инструментов и т.п.); характер и место работы; связи; значение факта совершенной кражи на последующее поведение.

Результаты показывают, что большую долю в возрастной структуре занимают лица молодежного возраста. Причем из указанных 37% (возраст 18 лет – 24 года) около 20% составляют молодые люди в возрасте от 18 лет до 21 года. Следует отметить, что, по словам осужденных, средний возраст совершения первой кражи равен 20 годам (причем основным мотивом совершения уголовно-противоправных деяний большинство называло материальные трудности, а материальные условия до осуждения оценивались как удовлетворительные); средний возраст совершения вообще первого уголовно-противоправного деяния равен 18 годам. Соотнося возраст воров с их деятельностью по проникновению, действиям внутри помещения, сокрытию следов и распоряжению похищенным, следует сказать, что в последнее время комплекс этих действий незначительно зависит от возрастной категории.

В настоящее время воры, относящиеся по возрастной категории к несовершеннолетним, как правило, совершают высококвалифицированные проникновения, внутри действуют быстро и эффективно по поиску ценностей, похищают наиболее ценные предметы, практически не оставляют следов, похищенное имущество быстро реализуется ими¹. В связи с этим бывает затруднительно, особенно на первоначальном этапе, высказывать предположение о совершении кражи именно этой категорией, что, в свою очередь, приводит к увеличению объёма работы органов внутренних дел по установлению подозреваемых².

¹ Соколов А.Б. Осмотр места происшествия при расследовании краж, совершаемых группами несовершеннолетних // Вестник криминалистики. 2011. № 1. С. 76.

² Стукалин В.Б. Характеристика личности квартирного вора, как необходимый элемент криминологической характеристики квартирных краж // Российский следователь. 2004. № 3. С. 19.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что более двух третей воров имеют среднее, неполное среднее или среднее специальное образование. Увеличилось число воров, имеющих высшее образование (в 1998 году их число составляло 0,9%, в 2012 – 2,1%). Это вызвано тем, что в последние годы все больше проявляется тенденция невостребованности молодых специалистов, выпускаемых различными, по большей части, коммерческими вузами. Также, по сравнению с 1998 годом увеличилось число воров, не имеющих не только начального образования, но и вообще не посещавших школу (с 1 до 4,8%). Это обусловлено тем, что к уголовной ответственности стали привлекаться молодые люди, детство которых пришлось на наибольший спад производства в нашей стране и увеличение числа беспризорных. По статистическим данным процент учащихся средних школ и училищ, совершивших кражи, равен 9,9%.

Среди лиц, которые совершили кражи, ранее судимы один раз были 24,1%, 2 и более раз – 16,1% (из них за ранее совершенные кражи были судимы 12,2%, 10,6% были судимы за иные имущественные уголовно-противоправные деяния). По результатам нашего исследования из общего числа лиц, которые совершили кражи, совершило рецидив 10,4%, в том числе опасный – 4,7%. Среди общего числа ранее судимых, совершивших вновь кражи 1 раз были судимы – 59,9%, 2 и более раз – 40,1%.

Следует отметить, что в последнее время изменились психологические установки воров. Если раньше отмечалось, что лица, совершающие кражи, предпочитают не совершать насильственные уголовно-противоправные деяния, то в настоящее время, согласно исследованиям, до 35% воров внутренне готовы к применению насилия при совершении кражи, то есть к перерастанию кражи в грабеж или разбой. 86% таких лиц в возрасте до 24 лет.

Статистические данные показывают, что среди лиц, совершивших кражи, в последнее время встречаются лица, которые ранее были судимы за умышленное причинение вреда здоровью и изнасилования. Данную тенденцию можно отнести к тому, что среди преступников получило довольно широкое

распространение потребление наркотических веществ. Поэтому преступники, являющиеся наркоманами, которые ранее совершали уголовно-противоправные деяния, связанные с посягательствами на жизнь и здоровье граждан, начинают совершать имущественные уголовно-противоправные деяния, в том числе и кражи¹.

При этом на практике таких примеров можно приводить практически каждый второй. П., наркоман со стажем, с целью приобретения денег на очередную дозу действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, перепрыгнул через забор участка, подошел к дому, расположенному на вышеуказанном участке, гвоздодером разбил окно на 2 этаже, после чего незаконно проник в дом, и тайно похитил принадлежащее гр. Ф. имущество, а именно: денежные купюры достоинством по 10 рублей, всего на сумму 2 000 рублей; золотую цепочку, стоимостью 5 000 рублей; сотовый телефон, стоимостью 29 975 рублей; денежные купюры с олимпийской символикой, достоинством по 100 рублей, в количестве 16 штук, всего на сумму 1 600 рублей; заграничный паспорт на имя Ф., не представляющий материальной ценности; коньяк, стоимостью 600 рублей, всего на общую сумму 39 175 рублей².

Они считают, что это наиболее «оптимальные» уголовно-противоправные деяния, дающие возможность получения средств для приобретения наркотиков. До 60% лиц, привлеченных к уголовной ответственности за уголовно-противоправные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотиков, склонны к совершению краж³. 36,4% опрошенных сотрудников ОВД считают, что между психологическими свойствами личности вора и алгоритмом уголовно-противоправного деяния (способом совершения, похищенными предметами и мотивом) существует прямая зависимость, 37,5% отмечают такую зависимость, но не всегда.

¹ Луценко Е.П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений // Российский следователь. 2007. № 22. С. 5.

² Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-101/2015.

³ Аналитический обзор выявление и обобщение передового опыта по раскрытию и расследованию квартирных краж. М., ВНИИ МВД России, 2012. С. 3.

Раскрывая преступную квалификацию воров, следует отметить, что из общего числа опрошенных осужденных, только 3,5% признали свой уровень воровской квалификации как хороший, профессиональный, большинство же (38,5%) согласилось с тем, что какой-либо уровень квалификации у них отсутствует. По мнению же сотрудников ОВД профессионалами среди воров можно назвать 20% лиц, совершающих кражи, это, как правило, лица, ранее судимые за кражи.

Из результатов исследования мнения осужденных можно вывести следующую типичную характеристику современного вора: молодой человек, в возрасте 21-25 лет, холост, проживает в благоустроенной квартире с родителями, причем в полной семье; образование родителей не ниже среднего, хотя социальный статус в обществе не высокий. Образование этот молодой человек получил среднее, на момент задержания нигде не учился и не работал, а жил на денежные доходы других членов семьи (в 18% случаев жил на средства, получаемые от совершения краж), совершающий уголовно-противоправные деяния в населенном пункте по месту своего проживания.

Таким образом, в данном разделе выпускной квалификационной работы было рассмотрено содержание основных элементов криминалистической характеристики квартирных краж, в результате мы получили полную модель уголовно-противоправного деяния, необходимую для разработки частной методики расследования квартирных краж.

1.4. Значение криминалистической характеристики квартирных краж для расследования

Все вышеперечисленные элементы в предыдущем параграфе магистерской диссертации в процессе подготовки, совершения и сокрытия уголовно-противоправного деяния взаимодействуют между собой и взаимообуславливают друг друга.

Установление наличия связей между элементами криминалистической характеристики квартирных краж очень важно, поскольку их знание позволяет, познавая один элемент системы уголовно-противоправного деяния, получить знания о некоторых других элементах и, в конечном счете, раскрыть преступление.

Раскрыв сущностные черты криминалистической характеристики квартирных краж, следует констатировать, что она есть некая научная абстракция, основанная на закономерностях возникновения исходной совокупности обобщенных данных о типичных обстоятельствах их совершения, т.е. имеет место познание основных элементов криминалистической характеристики, которая в качестве ориентира должна использоваться следователями для их раскрытия и расследования. Следователь должен понимать, что криминалистическая характеристика квартирных краж есть не только научная абстракция в виде какого-либо «теоретического образования», - это есть плод научных поисков, результаты которых обязательно подлежат применению на практике.

В условиях информационного вакуума, особенно на первоначальном этапе расследования квартирных краж, следователь, имея сведения об одном элементе, может выдвигать обоснованную версию о другом.

Например: зная способ, можно предположить, какие следы оставил преступник и где они могут находиться.

Определение способа совершения кражи весьма существенно для ее раскрытия. Изучение способов совершения преступлений показывает, что в половине случаев действия преступников по сокрытию уголовно-противоправного деяния входят в содержание способа их совершения и начинаются с момента возникновения преступного замысла. Отсюда начинается формироваться информативная среда, которая находит свое отражение в окружающей действительности. Т.е. преступником уже на этом этапе оставляются определенные как материальные, так и иные следы. Это обусловлено тем, что типичные способы совершения и сокрытия краж

неразрывно связаны с техническими средствами и приспособлениями, применяемыми при их совершении, и типичными следами, оставляемыми преступниками на месте происшествия.

В способе уголовно-противоправного деяния содержится значительный объем информации о преступлении. Не случайно, ряд криминалистов считает его одним из главных элементов криминалистической характеристики уголовно-противоправного деяния, ибо он определяет основные пути и направления расследования¹.

Способ уголовно-противоправного деяния, в криминалистическом аспекте, имеет важное значение, потому что он содержит совокупность количественных и качественных признаков, обеспечивающих разработку и выбор приемов, средств и методов, направленных на расследование преступлений. Данные о способе уголовно-противоправного деяния позволяют установить обстоятельства совершения уголовно-противоправного деяния, круг лиц, причастных к его совершению, технические средства, использовавшиеся при совершении уголовно-противоправного деяния, оставленные преступлением следы и другие обстоятельства.

Например, если имеет место такой способ проникновения как отжим и сгибание засова замка или иных запорных устройств, то можно с самой большой вероятностью выдвигать версию о совершении уголовно-противоправного деяния в составе группы, поскольку при данном способе совмещается отжим головки засова замка с его сгибанием.

Проникновение через открытое окно или форточку свидетельствует о анатомических данных личности преступника, как правило худощавого телосложения либо несовершеннолетние.

Сведения о том, какие преграды преодолеваются при совершении краж, и каким способом это производится, подлежит обязательному включению в

¹ Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований. М., 1970. С. 15-16; Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. С. 17 и др.

криминалистическую характеристику. Эта информация позволяет ориентироваться в обстановке мест происшествия, и создает предпосылки для обоснованной оценки значимости используемого предмета в способе преодоления преграды.

Наоборот, зная, какие следы остались на месте происшествия, можно судить о возможном способе, преступнике, обстановке совершения уголовно-противоправного деяния. Всякое преступление, как реальное явление согласно законам всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и общего свойства отражения материи, оставляет следы. Совокупность данных о следах уголовно-противоправного деяния, их особенностях и локализации является важным элементом криминалистической характеристики уголовно-противоправного деяния. Недооценка следов всегда отрицательно сказывается на ходе расследования. Бесспорно, что «любой след составляет то или иное материальное изменение, причинно связанное с событием уголовно-противоправного деяния. В зависимости от характера изменения, следы несут определенную информацию об исследуемом событии»¹. Поэтому при расследовании уголовных дел большое значение имеет изучение следов, возникших в связи с совершением уголовно-противоправного деяния. Основываясь на совокупности оставленных преступником следов, часто удается выяснить содержание того или иного эпизода уголовно-противоправного деяния, а в некоторых случаях – составить и полную картину происшедшего события. Установление по следам объекта и механизма образования следов имеет существенное криминалистическое значение, поскольку решение этих вопросов помогает получить сведения о субъекте уголовно-противоправного деяния (его физических признаках, профессиональных навыках), о способе совершения квартирной кражи.

Кроме этого эти следы позволяют доказать наличие связи между обнаруженными следами и преступными действиями конкретного лица,

¹ Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976. С. 51.

установить обстоятельства, способствовавшие совершению уголовно-противоправного деяния.

Информацию об обстоятельствах кражи получают путем изучения следов взлома, следов рук, ног и других изменений, внесенных преступником в материальную обстановку. Обнаруживаемые следы позволяют высказать предположение о том, какое или какие орудия использовались, что дает возможность выдвинуть следственные и розыскные версии, тем самым определять направление поиска возможных орудий. При изучении орудий и следов их применения, первоначальное назначение орудий, применяемых для преодоления преграды, является одним из признаков, подлежащих оценке с целью получения личностной информации, в частности, о профессии (специальности) лица, принадлежности его к той или иной группе населения. В настоящее время в качестве орудий при совершении краж в 75 % случаев применяются инструменты, приспособления, механизмы, которые относятся к сфере производственной деятельности (электродрели, «болгарки», домкраты и т.д.), практически всеми из них преступник пользовался либо в своей трудовой деятельности, либо в быту. Иногда преступники используют инструменты, применение которых он видел, но в обязательном порядке эти инструменты вначале испытываются преступниками. В 22 % случаев используются орудия, специально изготовленные для совершения преступлений – это «универсальные проворотки», шарнирные стержни и т.д. К числу изготовленных следует отнести и изготовление или приобретение отмычек или приобретение большого числа ключей от различных типов замков.

Зная предмет преступного посягательства, имея информацию о следах и способе, можно также предположить, кто мог совершить преступление и т.д. В системе криминалистически значимой информации о квартирных кражах предмет преступного посягательства играет определяющую роль и занимает в ней доминирующее положение. В данном виде преступлений предмет преступного посягательства выступает в качестве самостоятельного и

специфического объекта исследования, так как он чаще всего определяет цели и мотивы уголовно-противоправного деяния, тактику его совершения.

Сведения об обстановке совершения квартирных краж недооцениваются практическими работниками органов внутренних дел. Между тем они обеспечивают возможность выдвижения обоснованных версий, составления конкретного плана расследования уголовно-противоправного деяния, определения круга лиц, причастных к совершению уголовно-противоправного деяния, использования типичных данных, составляющих криминалистическую характеристику вида преступлений, определения типичной следственной ситуации для расследования конкретного уголовного дела, установления возможных очевидцев совершения квартирных краж.

«Внимательное, вдумчивое изучение обстановки как бы вводит в атмосферу уголовно-противоправного деяния, запечатлевающуюся на окружающем, и не столько видимую, сколько чувствуемую и угадываемую. Проникновение в обстановку и обстоятельства уголовно-противоправного деяния ведут к отчетливому пониманию совершившегося, к постижению внутренних связей между действиями, совершаемыми преступной волей, и отражением их во вне. Такое понимание дает возможность не только мысленно воссоздать картину уголовно-противоправного деяния, но и понять мотивы, руководящие преступником при совершении преступлений»¹.

При решении вопросов уголовно-процессуального и криминалистического (тактического и методического) характера должно учитываться влияние фактора времени на процесс познания преступного события². Этот фактор оказывает влияние на планирование последовательности и продолжительности производства отдельных следственных действий, определение тактических приемов установления временных связей между обстоятельствами, имеющими

¹ См.: Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929. С. 75.

² Каширский С.В. Характеристика квартирных краж по месту, времени и способу их совершения // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 4. С. 34.

значение для дела, установление возможных изменений в следах уголовно-противоправного деяния и т.п.

Оценка временных параметров уголовно-противоправного деяния в совокупности со всеми другими криминалистически значимыми структурными элементами этой системы может существенно увеличить объем информации, подлежащей анализу на предварительном следствии¹.

Сложность расследования квартирных краж заключается в том, что, как правило, при совершении этих преступлений нет очевидцев и в органы расследования поступают сообщения только о факте кражи. В связи с этим, важное значение для раскрытия и расследования квартирных краж, в связи с тем, что для них характерно то, что они совершаются в условиях неочевидности, конечно же, имеет место установление личности преступников. Сведения о признаках внешности и физических свойствах преступников удастся получить путем изучения обнаруженных следов и выполняемых ими действий на месте кражи. Возможно установить и количество преступников, а также то, какие следы с места кражи могли остаться на одежде, орудиях уголовно-противоправного деяния.

Таким образом, в случае квартирной кражи перед следователем стоит задача – собрать информацию о лице, ее совершившем.

Информацию об особенностях личности преступника можно получить путем изучения предмета преступного посягательства, обстановки совершения уголовно-противоправного деяния, показаний свидетелей, оперативно-розыскных и иных данных, а также и с помощью использования специальных знаний – таких, как обращение к криминалистическим учетам, получение консультаций, справок привлечения специалиста к составлению субъективного портрета, так и с помощью процессуальной формы – заключения эксперта. Наличие этой информации имеет важное криминалистическое значение, так как

¹ См.: Аббасова И.С., Кручинина Н.В., Шиканов В.И. Время как базисный элемент криминалистически значимой информации о событии преступления: Тактико-криминалистические и процессуальные аспекты. Иркутск, 1994. С. 44.

позволяет определить направление поиска преступника, его быстрое задержание и изобличение в совершении уголовно-противоправного деяния.

В заключении считаем необходимым констатировать, что значение структурообразующих элементов криминалистической характеристики квартирных краж, значимость теоретического анализа зависимостей и корреляционных связей между отдельными ее составляющими с учетом практического как опыта, так и подхода для расследования квартирных краж в каждом конкретном случае способствует более эффективной деятельности по их раскрытию и расследованию.

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению, по делам о квартирных кражах

Реализация главным образом норм УПК РФ¹, непосредственно регулирующих соответственно возбуждение уголовного дела о квартирных кражах, в обязательном случае имеет свою специфику, которая непосредственно выражается в особом характере соответственно его криминальной деятельности.

Необходимо в обязательном случае отметить, что главным образом уголовное дело непосредственно может быть возбуждено соответственно только при наличии главным образом предусмотренных законом повода и основания, непосредственно предусмотренных ст. 140 УПК РФ. Поводами непосредственно к возбуждению уголовного дела соответственно являются те в обязательном случае установленные законом источники, из которых в обязательном случае уполномоченные на то правоохранительные органы непосредственно получают сведения об уголовно-противоправных деяниях и которые непосредственно влекут для этих органов в обязательном случае обязанность принять решение соответственно о возбуждении или непосредственно об отказе в возбуждении уголовного дела².

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ главным образом ими являются заявление о преступлении, непосредственно явка с повинной, соответственно сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Перечень главным образом указанных процессуальных поводов непосредственно для возбуждения уголовного дела в обязательном случае

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

² См.: Михайлов В.А. Проблемы совершенствования процессуальной деятельности органов внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел. М., 1988. С. 14.

является непосредственно исчерпывающим и соответственно расширительному толкованию не подлежит¹.

В уголовно-процессуальном законе, главным образом содержатся непосредственно самые общие нормы, соответственно касающиеся процедуры непосредственно рассмотрения в обязательном случае сообщения о преступлении. Более детальная регламентация определяется межведомственным Приказом Генеральной прокуратуры, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений»². Данным нормативным актом с 1 января 2006 г. введено в действие Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений об уголовно-противоправных деяниях, которым проверка определяется как действия, предусмотренные ч. ч. 1 и 2 ст. 144 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ, производимые правомочными и (или) уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении.

Приступая непосредственно к исследованию и оценке главным образом полученных соответственно материалов доследственной проверки, в обязательном случае следователь должен непосредственно рассмотреть весь главным образом круг вопросов, непосредственно определяющих соответственно законность и непосредственно обоснованность возбуждения в обязательном случае уголовного дела. Кроме установления непосредственно повода, главным образом уголовно-процессуальный закон в обязательном случае к их числу относит в обязательном случае определение непосредственно достаточных оснований к возбуждению уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ), в обязательном случае проверку наличия или отсутствия непосредственно

¹ См.: Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2007. № 20. С. 7.

² Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 16.

оснований отказа соответственно в возбуждении уголовного дела, непосредственно исчерпывающий перечень которых дан в ст. 24 УПК РФ¹.

Следователь непосредственно должен в обязательном случае принимать во внимание главным образом то обстоятельство, что непосредственно понятие основания к возбуждению уголовного дела главным образом содержит соответственно два неразрывно связанных главным образом требования: наличие непосредственно признаков уголовно-противоправного деяния главным образом в событии, ставшем в обязательном случае известным должностному лицу, непосредственно компетентному соответственно решить вопрос о возбуждении уголовного дела (юридический критерий); в обязательном случае достаточность данных, на основе которых непосредственно устанавливается наличие соответственно этих признаков уголовно-противоправного деяния (фактический критерий).

Рассмотрим в обязательном случае ряд наиболее значимых непосредственно уголовно-процессуальных и соответственно криминалистических проблем, которые главным образом возникают при возбуждении уголовных дел непосредственно о квартирных кражах.

Поводом непосредственно к возбуждению уголовного дела в обязательном случае выступают соответственно в основном заявления граждан непосредственно о совершенной краже. Иногда непосредственно признаки таких преступлений главным образом выявляются сотрудниками органов внутренних дел.

Доследственную проверку непосредственно необходимо главным образом проводить лишь в тех случаях, когда непосредственно нет ясности соответственно в вопросе о наличии или в обязательном случае об отсутствии в действиях того или иного лица соответственно признаков кражи. Естественно, в обязательном случае при несомненности непосредственно преступного характера действий соответственно тех или иных лиц, например при

¹ См.: Францифоров Ю.В., Лямин М.В. Противоречия стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. 2014. № 10. С. 43.

обнаружении признаков уголовно-противоправного деяния, в обязательном случае необходимо немедленно решать вопрос непосредственно о возбуждении уголовного дела и соответственно задержании с поличным¹.

При проверке непосредственно сообщения о преступлении главным образом можно выдвинуть соответственно три типичные проверочные версии:

– непосредственно имеет место кража главным образом при обстоятельствах, указанных заявителем;

– непосредственно кражи нет; соответственно имеет место главным образом непонятная ситуация, а главным образом заявитель соответственно добросовестно заблуждается;

– непосредственно кражи нет; главным образом имеет место оговор заявителем другого лица непосредственно из личной заинтересованности или соответственно по другой причине.

Объяснения очевидцев в обязательном случае должны содержать главным образом такие сведения, непосредственно оценка, которых в совокупности с другими материалами соответственно позволит сделать вывод об их в обязательном случае достаточности для главным образом возбуждения уголовного дела или соответственно отказа в его возбуждении.

В частности, в объяснении заявителя главным образом должны быть непосредственно указаны:

– принадлежность имущества, в обязательном случае являвшегося предметом (объектом) непосредственно уголовно-противоправного деяния;

– соответственно правоустанавливающие документы на объекты;

– в обязательном случае стоимость похищенного имущества;

– соответственно причиненный действиями ущерб, непосредственно в чем он выражается;

¹ Махова И.В., Смык Е.И. Особенности возбуждения уголовного дела о кражах // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2013. Вып. 3 (47). С. 81.

- обстоятельства, главным образом, при которых была непосредственно совершена квартирная кража (время, место, способ проникновения и т.д.);
- лица, непосредственно совершившие указанные действия, а также в обязательном случае данные, позволяющие непосредственно установить возможных преступников;
- непосредственно какие именно действия в обязательном случае были совершены;
- в каких отношениях главным образом заявитель состоит с указанными лицами;
- какие последствия непосредственно имели место после соответственно совершения тех или иных действий.

Практически всегда главным образом в ходе непосредственно доследственной проверки в обязательном случае проводятся специальные непроцессуальные исследования, соответственно с помощью которых непосредственно устанавливаются объективная картина произошедшего.

Собранный главным образом проверочный материал, непосредственно поступивший следователю для решения непосредственно вопроса о возбуждении уголовного дела, должен соответственно содержать: в обязательном случае заявление лица непосредственно о совершенной квартирной краже и соответственно его объяснение; в обязательном случае объяснения очевидцев; непосредственно предметы, с помощью которых соответственно было осуществлено проникновение; в обязательном случае справки о проведении непосредственно предварительных специальных исследований; в обязательном случае рапорт работника органа дознания, непосредственно содержащий сведения, которые соответственно позволяют сделать вывод о наличии главным образом события и признаках его противоправности.

При оценке главным образом материалов предварительной проверки для решения непосредственно вопроса о возбуждении уголовного дела следователь в обязательном случае должен непосредственно проверить их на соответствие

материалов соответственно требованиям Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

На основании ст. 11 указанного Закона в обязательном случае результаты оперативно-розыскной деятельности непосредственно в уголовном процессе соответственно могут быть использованы: непосредственно как повод и основание соответственно для возбуждения уголовного дела (сведения о том, главным образом где, когда и какие признаки непосредственно деяния обнаружены; в обязательном случае сведения о лицах, непосредственно совершивших преступление; в обязательном случае сведения непосредственно о любых других фактах и обстоятельствах, соответственно имеющих значение непосредственно для решения вопроса главным образом о возбуждении уголовного дела)².

Также главным образом для непосредственно выдвижения версий, планирования, подготовки и осуществления соответственно неотложных следственных действий (сведения непосредственно о скрывающихся от главным образом органов расследования лицах; непосредственно о возможных источниках доказательств; непосредственно о лицах, которым в обязательном случае известны обстоятельства и факты, в обязательном случае, имеющие значение для дела, о других непосредственно фактах и обстоятельствах, в обязательном случае позволяющих определить эффективную тактику в обязательном случае проведения непосредственно отдельных следственных действий).

Наличие и использование в обязательном случае такой информации главным образом позволяет следователю непосредственно выработать тактику расследования, соответственно направленную на раскрытие данной категории краж.

В подобных ситуациях, главным образом, данные сведения имеют непосредственно значение главным образом ориентирующей информации, и их

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

² См.: Зникин В. Результаты ОРД в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11. С. 38.

непосредственно процессуальное оформление не обязательно¹. Однако непосредственно для использования в доказывании по уголовным делам соответственно в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством должны непосредственно соответствовать в обязательном случае требованиям допустимости, относимости, достоверности. В этом случае, результаты оперативно-розыскной деятельности требуют проверки процессуальными средствами путем проведения следственных действий, после чего они могут быть признаны доказательствами по уголовному делу².

Оперативные работники главным образом, как правило, в обязательном случае получают непосредственно необходимую информацию соответственно из следующих источников: соответственно документов, непосредственно отражающих результаты наблюдения, в обязательном случае контроля телефонных переговоров и соответственно иных оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных непосредственно ст. 6 Федерального закона об ОРД (рапортах, справках, актах и др.); главным образом заявлений, писем и иных сообщений непосредственно граждан, представителей средств массовой информации и т.п.; соответственно объяснений лиц, участвующих непосредственно в оперативно-розыскных мероприятиях; сообщений конфиденентов³.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности следователю осуществляется в соответствии с межведомственной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, или в суд, утвержденной

¹ См.: Ефремов А.М. О некоторых аспектах использования результатов ОРД в доказывании // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2005. С. 33; Попов А.П. Условия оптимизации достижения цели доказывания. Результаты ОРД: резервы оптимизации // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 2. С. 300.

² См.: Бозров В. Результатам ОРД – статус доказательств // Законность. 2011. № 12. С. 23.

³ См.: Стяжкин Ю.А. Некоторые актуальные вопросы использования и легализации органами предварительного следствия и суда результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Российский следователь. 2006. № 4. С. 6; Пугачев Е.В. Некоторые предложения по использованию результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Оперативник (сыщик). 2011. № 3. С. 36.

совместным Приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 27 сентября 2013 г.¹ Данным нормативным актом значительно расширен перечень оснований представления результатов ОРД органам предварительного расследования, оптимизирована система предоставления документов, детально определен порядок рассекречивания результатов ОРД, определены требования, предъявляемые к таким результатам².

Необходимо отметить, что, главным образом оценивая результаты оперативно-розыскной деятельности, следователь в обязательном случае должен исходить непосредственно из того, что они могут быть соответственно использованы в процессе доказывания. Но только в том случае, если в обязательном случае отвечают требованиям, непосредственно предъявляемым соответственно к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством (ст. 89 УПК РФ).

По результатам главным образом оценки непосредственно материалов предварительной проверки соответственно может быть сделан вывод о том, что в обязательном случае данных, непосредственно указывающих на признаки уголовно-противоправного деяния, нет или соответственно их явно недостаточно непосредственно для возбуждения дела либо непосредственно имеются обстоятельства, в обязательном случае исключающие возбуждение уголовного дела.

Если поступившая главным образом следователю информация непосредственно является соответственно неполной и из нее в обязательном случае не усматриваются главным образом признаки непосредственно квартирной кражи, возникает соответственно необходимость ее проверки. Она главным образом представляет собой непосредственно деятельность соответственно уполномоченных уголовно-процессуальным законом лиц, в обязательном случае направленную непосредственно на обнаружение различных

¹ Российская газета. 2013. 13 декабря. № 282.

² Более подробно об этом см.: Халиков А.Н. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования (по положениям Инструкции от 17 апреля 2007 г.) // Уголовный процесс. 2009. № 8. С. 52.

признаков уголовно-противоправного деяния и непосредственно иных обстоятельств. Случаи главным образом проведения проверок непосредственно при полной ясности соответственно вопроса о совершенном уголовно наказуемом деянии непосредственно следует признать противоречащими закону.

На основании главным образом ч. 4 ст. 146 УПК РФ непосредственно в ходе предварительной проверки в обязательном случае могут быть непосредственно произведены осмотр места происшествия и соответственно освидетельствование. Они должны быть направлены непосредственно на закрепление различных следов уголовно-противоправного деяния и непосредственно установление лица, главным образом его совершившего. До возбуждения соответственно уголовного дела главным образом допускается соответственно и назначение судебной экспертизы¹.

Кроме того, в заключении в обязательном случае отметим, что непосредственно ст. 144 УПК РФ, главным образом предусматривающая порядок непосредственно рассмотрения сообщения о преступлении, соответственно не устанавливает перечня тех действий, которые в обязательном случае могут быть непосредственно использованы соответственно в ходе доследственной проверки. Однако она главным образом выработана непосредственно правоприменительной практикой.

2.2. Типичные следственные ситуации и действия следователя

В ходе расследования квартирных краж на первоначальном этапе могут возникать различные исходные типовые криминалистические ситуации, обусловленные источником информации о совершенной краже, для разрешения которых проводится комплекс действий, направленных на получение

¹ Остякова О.А. Проблемные вопросы борьбы с мошенничеством в современных условиях // Криминалистика: проблемы теории и практики: сб. науч. Тр. Екатеринбург, 2010. Вып. 1-2. С. 40.

информации, служащей основанием для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении¹.

Следственная ситуация – это сумма значимой для расследования информации (доказательств, а также сведений, полученных непроцессуальным путем), имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования)².

Следственная ситуация представляет собой систему, включающую следующие компоненты, имеющие: психологический характер; информационный характер; процессуальный и тактический характер; материальный и организационно-технический характер. На содержание этих компонентов заметно влияют субъективные и объективные факторы. Результаты их совместного воздействия как раз и образуют конкретную следственную ситуацию в каждый данный момент расследования уголовно-противоправного деяния.

Анализ судебно-следственной практики расследования квартирных краж и специальной литературы³ показал, что на первоначальном этапе обычно складываются следующие типичные следственные ситуации:

- 1) преступники задержаны с поличным при совершении уголовно-противоправного деяния;
- 2) преступникам удалось скрыться, но о них имеются сведения, позволяющие организовать их розыск и задержание;
- 3) преступники скрылись, о них нет никаких сведений.

¹ Потудинский В.П. Исходные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования квартирных краж и содержание действий дознавателя или следователя по их разрешению // Юбилейный сборник научных статей. Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2012. С. 234.

² Криминалистика: учебник; под ред. А. Г. Филиппова. 2-е изд., перераб и доп. М.: Спарк, 2000. С. 409.

³ Гавловский В.А. Типичные следственные ситуации и основные направления первоначального этапа расследования краж // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 6. С. 280-281; Пушкарев В.В. Типичные следственные ситуации, возникающие по уголовным делам о сериях квартирных краж, и программы действий следователя в зависимости от них // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. Тр. Волгоград, 2007. С. 209.

Однако, на наш взгляд, считаем необходимым отойти от традиционного подхода к определению следственных ситуаций по делам данной категории. Полагаем, что такое решение, не соответствующее принятым в криминалистике подходам к определению следственных ситуаций, способствует разработке, нестандартных подходов и мышления, примененные в результате чрезвычайного интеллектуального и эмоционального напряжения.

Это в свою очередь приводит к раскрытию и качественному расследованию. Дальнейшее обобщение таких материалов, выработка научно-обоснованных рекомендаций по применению нетрадиционных подходов и их широкое внедрение в практику, на наш взгляд, позволяет решать ряд прикладных задач.

В связи с чем, с целью совершенствования расследования указанных преступлений, считаем целесообразным сформулировать следующие следственные ситуации.

1-я ситуация. О проникновении стало известно из заявления лиц, проживающих в квартире или ее владельцев. При этом могут быть два варианта данной ситуации. 1-ый вариант – как правило, это лица, первыми пришедшие домой и обнаружившие: взлом входной двери – 45,4 %; нарушение целостности окон – 8,8 %; нарушение обстановки в квартире – 15,6 % (при вскрытии преград без видимых повреждений). 2-ой вариант – отсутствие ценностей – 2,5 %. Если в первом варианте заявление поступает непосредственно по приходу в квартиру, то во втором – между моментом кражи и обнаружением пропажи ценностей может пройти значительный промежуток времени. Так, например гражданка С. обратилась с заявлением о совершенной у нее из квартиры кражи норковой шубы спустя только месяц, когда наступили холода и она решила ее одеть¹.

Комплекс действий по разрешению ситуации.

При 1-ом варианте.

¹ Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-23/2010 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 25 декабря 2016 г.)

К числу следственных действий, возможность проведения которых до возбуждения уголовного дела предусматривается ст. 146 УПК РФ¹, следует отнести:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) назначение экспертиз (трасологическая; дактилоскопическая; судебно-медицинская экспертиза по образцам биологического происхождения и др.);
- 3) процессуальное действие – оформление письменного заявления от лица, заявившего о краже;
- 4) опрос лиц, находящихся в данной квартире;
- 5) проведение опросов иных лиц с целью установления лиц, обладающих информацией о совершенной краже – видевших предполагаемых воров, транспорт, на котором они приехали к месту кражи или скрылись с похищенным.

При 2-ом варианте.

К числу проводимых действий, в первую очередь, следует отнести.

- 1) оформление письменного заявления от лица, заявившего о краже;
- 2) осмотр места происшествия;
- 3) назначение экспертиз (трасологическая экспертиза замка, помимо этого могут назначаться иные экспертизы в зависимости от следов, обнаруженных в процессе осмотра места происшествия);
- 4) опросы иных лиц проводятся с теми же целями, которые указывались при первом варианте, но большее внимание обращается на установление наличия у заявителя указанного им как похищенное имущества, увеличивается временной интервал, в течение которого могли видеть подозрительных лиц.

2-я ситуация. О проникновении стало известно из заявления иных лиц, обнаруживших проникновение в помещение. Возникает тогда, когда в органы внутренних дел звонят лица, проживающие в соседних квартирах с той, в которую совершено проникновение. В этом случае первой задачей, стоящей

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

перед сотрудниками полиции является установление лиц, проживающих в данной квартире, ее владельцев.

Комплекс действий по разрешению ситуации. Последовательность действий в данной ситуации в определенной степени зависит от того, найдены ли владельцы помещения либо нет. Если владельцы найдены, то комплекс действий по ее разрешению совпадает с комплексом действий, рассмотренным по 1-ому варианту первой ситуации. Если владельцы не найдены, то необходимо провести следующие действия:

- 1) оформление письменного заявления от лица, заявившего о краже;
- 2) осмотр места происшествия;
- 3) назначение экспертиз (трасологическая; дактилоскопическая; судебно-медицинская экспертиза по образцам биологического происхождения и др.);
- 4) проведение опросов иных лиц с целью установления лиц, обладающих информацией о совершенной краже – видевших предполагаемых воров, транспорт, на котором они приехали к месту кражи или скрылись с похищенным.

3-я ситуация. Явка с повинной. Имеющиеся случаи явки с повинной лиц, совершивших кражу (3,7 %), можно разделить на два варианта. 1-ый вариант – явка с повинной связана с деятельностью оперативных работников и следователей при расследовании уголовных дел, по которым воры задержаны за совершение иного уголовно-противоправного деяния – 2,8 %. 2-ой вариант – явка с повинной связана с сообщениями о совершенном преступлении лицом, которое вовлекли в преступную деятельность – 0,9 % (чаще всего это заявления несовершеннолетних или их родителей).

Комплекс действий по разрешению ситуации.

При 1-ом варианте.

- 1) допрос лица, написавшего явку с повинной. Тактика проведения допроса лица, подозреваемого в совершении уголовно-противоправного деяния, в том

числе в краже и перечень обстоятельств, выясняемых у лица, подозреваемого в краже, исследовались рядом ученых¹;

2) наведение справок;

3) производство обыска;

4) производство проверки и уточнения показаний на месте. Данное следственное действие проводится с целью установления конкретного помещения, из которого, по словам преступника, он совершил кражу.

При 2-ом варианте.

1) оформление явки с повинной;

2) в случае получения согласия лица на сотрудничество проводится оперативный эксперимент в целях пресечения деятельности воров и задержания их с поличным при совершении кражи. Оперативный эксперимент проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В частности в соответствии со ст. ст. 7, 8, 9 настоящего закона².

4-я ситуация. О проникновении стало известно из сообщений сотрудников отделов вневедомственной охраны, обнаруживающих последствия проникновения при выездах на место поступление тревожного сигнала. Данная ситуация характерна для тех случаев, когда на пульт вневедомственной охраны поступает тревожный сигнал о проникновении в квартиру, находящееся под охраной. По адресу квартиры выезжает наряд вневедомственной охраны, который обнаруживает последствия совершенной кражи. В данной ситуации может возникнуть два варианта. 1-й вариант – прибывший наряд полиции обнаруживает последствия кражи, воры скрылись с похищенным. 2-ой вариант – прибывший наряд полиции обнаруживает последствия кражи, воры находятся в

¹ Гусаков Н.А., Филющенко А.А. Следственная тактика / Н.А. Гусаков, А.А. Филющенко. Екатеринбург, 1993. С. 107–112; Криминалистика; под ред. Л.Я. Драпкина. М., 1994. С. 292–294; Криминалистика; под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М., 1998. С. 290–292; Криминалистика; под ред. В.А. Образцова. М., 1999. Гл. IV «подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого» - авторы В.А. Образцов, А.А. Топорков; Криминалистика; под ред. Н.П. Яблокова. М., 1999. С. 461–465, Асташкина Е.Н., Марочкин Н.А. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. Учебное пособие. М., издательство «Юрлитинформ», 2003. С. 63–66 и др.

² Сборник законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

квартире, либо непосредственно рядом с ней, при них либо в их транспорте находятся похищенные ценности. Вот тому пример. Наряд патрульно-постовой службы прибыв после получения ими сообщения о совершенной краже для организации всех неотложных действий на месте происшествия во дворе дома задержал подозрительных лиц, которые не могли выехать из него, так как проезд был загорожен другими машинами. При этом автомобиль в котором находились воры был сильно перегружен похищенными вещами¹.

Комплекс действий по разрешению ситуации.

При 1-ом варианте комплекс действий будет практически полностью совпадать с комплексом действий при первом варианте разрешения первой ситуации, только вместо оформления письменного заявления будет оформляться рапорт сотрудников вневедомственной охраны, обнаруживших последствия кражи.

При 2-ом варианте комплекс действий проводится, как правило, в усеченном виде, что вызвано необходимостью наиболее быстрого возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий. К числу действий относятся: осмотр места происшествия, оформление рапорта сотрудников вневедомственной охраны, обнаруживших последствия кражи. Следователь, прибывший для осмотра места происшествия, непосредственно на месте выносит постановление о возбуждении уголовного дела, решает вопрос о проведении неотложных следственных действий. Проводимые оперативно-розыскные мероприятия, как правило, направлены на получение информации, которая будет использоваться уже на следующем этапе расследования².

К числу действий, которые следователь может провести как на данном этапе, так и сразу же после возбуждения уголовного дела относится освидетельствование, которое проводится, если при проникновении воры

¹ Архив Центрального районного суда г. Сургута, уголовное дело № 1-45/2007 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 23 января 2017 г.)

² Стукалин В.Б. Некоторые проблемы первоначального этапа расследования квартирных краж // Актуал. Пробл. Борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2004. С. 37.

получили какие-либо повреждения, а на месте происшествия обнаружены указывающие на это следы – частицы вещества бурого цвета, похожие на кровь, частицы серовато-желтого цвета, похожих на кожу.

Следователь также может назначить судебно-медицинскую экспертизу по образцам биологического происхождения.

5-я ситуация. О проникновении стало известно из сообщений сотрудников полиции практически любой службы, которым граждане сообщили о проникновении, но писать заявление отказались. Данная ситуация может возникнуть, например, если прохожие, обнаружили разбитое окно квартиры первого этажа и нарушение обстановки внутри и сообщили об этом по телефону в ОВД¹.

Комплекс действий по разрешению ситуации.

1) направление наряда полиции;

2) в случае подтверждения факта проникновения и отсутствия владельцев, дежурный решает вопрос об охране места уголовно-противоправного деяния. Дальнейший комплекс действий, проводимый по разрешению данной ситуации совпадает с комплексом действий по разрешению 2-ой ситуации.

6-я ситуация. О проникновении стало известно из сообщений работников, отражающих результаты оперативно-розыскной или следственной деятельности. Данная ситуация может возникать при двух вариантах. 1-й вариант – когда информация о совершенной краже поступает следователю от лица, допрашиваемого в связи с расследованием какого-либо уголовно-противоправного деяния. 2-ой вариант – когда информация о совершенной краже поступает оперативному работнику от негласного аппарата.

Комплекс действий по разрешению ситуации.

При 1-ом варианте.

Данный вариант характеризуется тем, что информация получена процессуальным путем. Это позволяет следователю и оперативным работникам

¹ Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-13/2008 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 декабря 2016 г.)

проводить комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Комплекс действий по разрешению данного варианта указанной ситуации совпадает с комплексом действий при разрешении первого варианта третьей ситуации.

При 2-ом варианте. Данный вариант характеризуется тем, что получаемая информация носит оперативный характер.

Для того чтобы оперативный работник мог оформить данную информацию рапортом, требуется проверка и уточнение данной информации путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые являются одним из основных компонентов, образующих комплекс действий, направленных на получение информации о лицах, совершающих кражи, о способах подготовки, совершения и сокрытия краж.

В результате проведения в обязательном случае указанных оперативно-розыскных мероприятий получают материалы, необходимые для разрешения возникшей ситуации.

Под материалами, полученным в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий (оперативными материалами), следует понимать: документы, в которых отражены сведения о признаках противоправного поведения, образе жизни, действиях и поведении проверяемых лиц (рапорты, справки, акты, сводки наблюдения и т.д.), физические носители информации (кассеты с аудио-, видеозаписями, фотографии, кино- и фотопленки), а также дела оперативного учета, где эти документы и физические носители информации концентрируются и хранятся¹.

Организуя работу по содействию следователю, наряду с другими обстоятельствами следует учитывать, что наличие (изъятие) у какого-либо лица похищенного само по себе еще не доказывает, что кража совершена именно им².

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий; под ред. А.Е. Чечетина. 7-е изд., перераб. И доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2002. С. 46.

² Лебединский Е.Б. Противодействие квартирным кражам: оперативно-розыскные и криминалистические аспекты // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III

Самое пристальное внимание нужно уделять обнаружению, фиксации и изъятию на месте происшествия комплекса вещественных доказательств. Имеются в виду не только отпечатки пальцев, но и микрочастицы, волокна ткани, следы крови, предметы со следами воздействия орудий взлома или слепков следов применения этих предметов, то есть все то, что даст впоследствии возможность идентифицировать конкретную личность или применявшееся орудие.

При завершении этапа предварительной проверки материалов могут возникать следующие типичные итоговые криминалистические ситуации: кража имела место, информация о личности вора отсутствует; кража имела место, имеется информация о личности предполагаемого вора; кража имела место, имеется лицо, подозреваемое в совершении кражи.

Следует отметить, что информация, послужившая основанием к возбуждению уголовного дела, не является абсолютно достоверной, скорее можно говорить о достаточной степени достоверности, позволяющей принять решение.

Как нами уже было отмечено, основным методом разрешения следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования уголовных дел, как о квартирных кражах, так и других уголовно-противоправных деяниях, является построение и проверка версий.

Последующие мероприятия по раскрытию и расследованию краж из квартир основывается, прежде всего, на результатах, добытых в процессе неотложных следственных действий и первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, а также на оперативных и иных данных, накопленных уголовным розыском в процессе работы по раскрытию ранее совершенных преступлений данного вида¹. Разработка мероприятий по раскрытию кражи из квартиры

тысячелетии: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Воронеж, 1-2 июля 2011 г.). Воронеж: Изд-во Воронеж. Ин-та МВД России, 2011. Ч. 1. С. 160.

¹ Дергач Н.С. Сложные тактические ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования квартирных краж: понятие и виды // Правовые пробл. Укрепления рос. Государственности. Томск, 2002. Ч. 9. С. 184.

предполагает осмысление имеющихся материалов, выдвижение на этой основе версий и определение мер по их отработке¹.

С учетом конкретных обстоятельств следует оценивать возможность проверки типичных версий, по своему характеру являющихся общими.

1. Кража инсценирована. При выдвижении и проверке версии следует предполагать, что кража может быть инсценирована с целью страхового возмещения за утраченное имущество. На практике сотрудники полиции достаточно часто сталкиваются с инсценировками именно по указанной причине. Так, по прибытию следственно-оперативной группы, Фомина Л.А., находясь в комнате своего домовладения, действуя умышленно, осознавая и достоверно зная, что сообщает не соответствующие действительности сведения о совершенном преступлении и желая этим ввести в заблуждение правоохранительные органы, будучи предупрежденной следователем ОМВД России по Казанскому району А. об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, удостоверив данный факт своей подписью, сообщила в устном заявлении, оформленном протоколом принятия устного заявления о преступлении, в соответствии с требованиями ст. 141 УПК РФ, заведомо ложные сведения о том, что она (Фомина Л.А.) желает привлечь к уголовной ответственности не установленное лицо, которое незаконно проникло в ее квартиру, откуда тайно похитило продукты питания (пшено-0,5 кг, макаронные изделия (ракушки)-1 кг, консервированные супы, объемом 0,5 литра: щи, борщ, рассольник; одну банку, объемом 1 литр, наполненную топленым свиным жиром), кроме того, три телевизора, которые были в кредите и застрахованы. После чего Фомина Л.А. подтвердила факт кражи трех телевизоров и продуктов питания в своем письменном объяснении, а так же в протоколе допроса в качестве потерпевшей, пояснив, что в то время пока она отсутствовала дома, в её квартиру проникло неизвестное лицо и тайно похитило

¹ Долинин В.Н. Особенности первоначального этапа расследования квартирных краж // Правоохранительные органы: теория и практика. Екатеринбург: Изд-во Урал. Юрид. Ин-та МВД России, 2013. № 2. С. 24.

три телевизора и продукты питания, тем самым причинив ей значительный материальный ущерб¹.

Кроме того, кража может быть инсценирована кем-либо из членов семьи потерпевших, желающим присвоить совместно нажитое имущество, подлежащее разделу (например, в связи с предстоящим разводом)².

2. Кража совершена лицами из числа знакомых, родственников потерпевших. При этой версии особое внимание необходимо уделить опросам потерпевших, при проведении которых выяснить: наличие родственных и иных связей, характер взаимоотношений с ними; место жительства, работы, образ жизни, связи потерпевших; кто из знакомых, родственников потерпевших и по какому поводу посещал их квартиру; не было ли перед совершением уголовно-противоправного деяния по месту жительства или работы ошибочных или подозрительных звонков.

В случаях, когда в семье потерпевших имеются несовершеннолетние, следует выяснять и их связи, выявлять среди знакомых лиц, склонных к совершению преступлений.

Нередко к совершению преступлений бывают, причастны интимные и другие, по разным причинам скрываемые, связи потерпевших. Это обуславливает целесообразность оперативной проверки потерпевших³.

К остальным стандартным версиям при раскрытии указанной категории преступлений следует отнести предположения о совершении следующими субъектами: несовершеннолетними, либо при участии несовершеннолетнего лица в составе группы; профессиональными ворами; либо в составе группы лиц.

В заключении необходимо отметить, что знание особенностей следственно-оперативных действий и умелое применение на практике

¹ Архив Казанского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-12/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 15 января 2017 г.)

² Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-112/2004 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 сентября 2016 г.)

³ Самуйлов В.П. Некоторые вопросы организации борьбы с карманными кражами. Челябинск, 1974. С. 34.

специальных знаний будет способствовать успешному расследованию и раскрытию квартирных краж.

В зависимости от складывающейся конкретной ситуации следователь вправе вносить уточнения и изменения в комплексы следственных действий. При этом он, учитывая особенности каждого конкретного случая и объем предстоящей деятельности, может комбинировать последовательность действий и выбирать наиболее оптимальный вариант следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, с помощью которых поставленная цель будет достигнута в предельно сжатые сроки¹.

Предлагаемая система действий, требует от дознавателя и следователя инициативы и творческого подхода в выполнении задач расследования.

2.3. Особенности тактики следственных действий

Осмотр места происшествия. Осмотр места происшествия является важным следственным действием, не совершение которого может повлечь существенную не полноту расследования. Осмотр местности, жилища, предметов и документов производится в целях обнаружения следов уголовно-противоправного деяния, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст.176 ч.1 УПК РФ)². Правильно проведенный осмотр места квартирной кражи в значительной степени предоставляет дальнейший ход всего последующего расследования и тем самым приближает следователя к раскрытию истины.

По прибытии по месту происшествия следует установить лицо, обнаружившее факт преступного посягательства уточнить какие изменения, кем

¹ Асташкина Е.Н., Марочкин Н.А., Михальчук А.Е., Решетников В.Я. Расследование преступлений. Криминалистические комплексы: Учебно-практическое пособие / Е.Н. Асташкина, Н.А. Марочкин, А.Е. Михальчук, В.Я. Решетников. М.: «Приор-издат», 2003. С. 95.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. Ред. В.В. Мозякова. М.: «Издательство экзамен XXI», 2002 г. С. 398-399.

и по какой причине внесены в обстановку, получить от свидетелей исчерпывающую информацию к предмету преступного посягательства.

При внимательном осмотре места происшествия можно обнаружить ценные в доказательном плане следы уголовно-противоправного деяния, чаще всего это следы взлома, распила сверления замков и запорных приспособлений, пролома дверей и окон. Основная масса вещественных доказательств об орудиях уголовно-противоправного деяния также обнаруживается при осмотре места происшествия. Довольно часто именно в этом месте находят ломтики, стамески, обломки ножовочного полотна, металлические опилки. В таких случаях лучше всего привлекать эксперта – криминалиста, который может оказать помощь в обнаружении, осмотре, правильном и точном описании указанных предметов, а также их упаковке¹.

Большое доказательное значение имеет получение при осмотре места происшествия образцов для сравнительного исследования – это отпечатки пальцев ладоней рук, отпечатки обуви, ступней ног, образцы крови, пота, слюны, волос, следы автотранспортных средств. Обращает на себя внимание недостаточное изъятие и использование в ходе расследования квартирных краж следов транспортных средств, хотя, по полученным данным значительное число преступлений совершается с их применением. Подобная ситуация складывается также с обнаружением и использованием следов ног и микрочастиц, для изъятия которых, требуется более высокий уровень криминалистической подготовки.

Достаточно велико количество изъятых следов, непригодных к идентификации. Это объясняется недостаточной квалификацией следователей, производящих расследование данной категории дел, а также тем, что во многих случаях на место происшествия не выезжает эксперт-криминалист, который мог бы оказать существенную помощь в обнаружении и изъятии указанных следов.

Свои отличительные особенности имеют осмотры места происшествия из квартир граждан и частных домов.

¹ Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности: Учебно-методическое пособие. М., ВНИИ МВД России, 2002. С. 35-36.

При краже имущества из квартир граждан: производятся общий осмотр места проникновения преступника в квартиру и путь его ухода после совершения кражи; мест нахождения предметов до их похищения (взломанных запоров шкафов, сервантов, комодов, личных сейфов, ящиков); мест возможного оставления преступниками следов и микрочастиц, нарушение обстановки в квартире; уточняется, со слов потерпевших, что похищено, в каком количестве, размере, объеме, весе, какой значимости и стоимости, какие индивидуальные признаки похищенных предметов, особенности их приобретения и хранения, кто знал об этих особенностях, а также предположения потерпевших о лицах, подозреваемых в совершении кражи¹.

Если при проведении осмотра места происшествия потерпевший по собственной инициативе представляет в качестве доказательства значимости, стоимости или собственности похищенных предметов, паспорта и охранные обязательства, квитанции, ярлыки и другие документы, следователь изымает их и составляет в соответствии со ст. 183 УПК РФ протокол добровольной выдачи этих документов, необходимых для проведения экспертиз и других следственных действий по делу.

При краже имущества из домов, принадлежащих гражданам на правах личной собственности, а также дач и других строений большое значение имеет общий осмотр места происшествия и определение границ осмотра.

По прибытии на место уголовно-противоправного деяния СОГ применение служебно-розыскной собаки представляется целесообразным, так как с ее помощью можно установить место сбора и путь следования преступников². А так как кражи из домов и дач, как правило, осуществляются ночью, в местах

¹ Космодемьянская Е.Е. Проблемы производства осмотра места происшествия при расследовании краж чужого имущества (по материалам практики МОБ ГУВД по Красноярскому краю) // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений. Красноярск, 2007. Вып. 9. С. 134.

² Чаркин И.И. Особенности организации раскрытия квартирных краж, совершаемых в «спальных» районах // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе: сборник материалов международной конференции курсантов, слушателей, студентов. 29 апреля 2010 г. Белгород: БелЮИ МВД России, 2010. С. 196.

проникновения остается большое количество следов. Отпечатки следов обуви, пальцев рук, ладоней можно обнаружить на пыльных поверхностях и предметах с гладкой поверхностью.

Предваряя осмотр места происшествия, следователю (дознавателю) необходимо помимо квартиры, в которой было совершено хищение, осмотреть также: лестничные пролеты, межэтажные площадки, лифты, подвальные помещения, а также технические этажи (чердаки). Обнаруженные в этих местах следы могут указывать на лиц, совершивших преступление, а также свидетельствовать о действиях последних по его подготовке и сокрытию.

В настоящее время квартиры, подъезды домов и придомовые территории нередко оборудуются системами наблюдения (некоторые квартиры оснащены сигнализационными устройствами). При совершении краж эти технические установки являются источниками получения криминалистически значимой информации. В связи с этим, они должны быть осмотрены с участием специалистов по их обслуживанию, а видеозаписи изображений, зафиксированных видеокамерами, изъяты с целью проведения в дальнейшем видеотехнической экспертизы.

Помимо этого, обязательному осмотру подлежат также подвальные и чердачные помещения. Однако, как показывает практика, следователи (дознаватели) нередко ограничиваются исследованием только территорией квартиры, в которой было совершено преступление.

Анализ материалов уголовных дел показывает, что наиболее распространенными местами проникновения в квартиру и ухода из нее являются: входная дверь, окна, балконы (лоджии). В настоящее время для проникновения в квартиры, расположенные на верхних этажах домов современных конструкций, преступники нередко используют вентиляционные коммуникации. Именно эти объекты, прежде всего, подлежат тщательному исследованию с целью обнаружения следов уголовно-противоправного деяния.

В начале осмотра места происшествия целесообразно использовать помощь кинолога. Поскольку запаховые следы имеют свойства быстро

улетучиваться, своевременное использование служебно-розыскной собаки позволит обеспечить задержание подозреваемого по горячим следам, а также осуществить поиск похищенного. При осмотре входной двери следователь (дознаватель) должен осмотреть ее внешнюю и внутреннюю стороны, участок пола, прилегающий к ней, для выявления следов обуви; рук преступника, микроволокон с его одежды, следов биологического происхождения, а также стружек, опилок, образовавшихся в результате применения орудий взлома, их частиц.

Специфика указанного вида уголовно-противоправного деяния такова, что при взломах дверей следы уголовно-противоправного деяния наиболее часто локализуются на полотне двери, замке, дверной ручке, косяках и дверной коробке. В связи с этим, указанные места подлежат наиболее тщательному осмотру.

В зависимости от способа взлома (выдавливание двери с применением и без применения технических средств; высверливание запирающего устройства; отжим двери при помощи домкрата (рычага); выламывание полотна двери; прожигание двери посредством газо- или электросварочного аппарата и т.д.) могут быть образованы следы: разруба, распила, разреза, давления, сверления, скольжения, термического воздействия, различного рода вмятины, царапины и т.п. Все эти следы должны быть изучены и зафиксированы. С этой целью в протоколе осмотра места происшествия помимо описания двери, а также запирающего устройства (замка), их состояния на момент осмотра, необходимо точно указать: местонахождение обнаруженных следов (часть двери, на которой они расположены, а также расстояния до двух постоянных ориентиров); форму, размеры (диаметр, глубина), а также цвет каждого следа¹.

В каждом случае производства осмотра по фактам совершения квартирных краж необходимо производить фото- и видеосъемку, которые позволяют

¹ Алимуратов Г.Б., Исаев А.И. Особенности осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж // Вопросы уголовного судопроизводства: Сборник научных статей. Махачкала: Издательско-полиграф. Фирма «Наука», 2010. С. 113.

наглядно запечатлеть обстановку места происшествия, и являются приложениями к протоколу осмотра места происшествия. В отличие от средств фотографирования видеозапись позволяет зафиксировать всю процедуру запечатления следов уголовно-противоправного деяния, а также отдельных моментов их обнаружения, фиксации и изъятия в динамике¹. Поэтому, полагаем рациональным, по мере необходимости при осмотре квартир применять как фото- так и видеозапись.

В целях выявления и фиксации невидимых и слабо различимых следов в качестве криминалистических средств надлежит использовать сажу, графит, «аргенторат», окиси цинка и меди, восстановленного железа и ферромагнитных смесей. При обнаружении в ходе осмотра двери поверхностных следов орудий взлома (например, в виде наслоений порошкообразных или красящих веществ), они должны быть откопированы на дактилоскопическую пленку, фрагмент которой помещается в конверт, также снабжается пояснительными надписями и опечатывается. Если в результате взлома на двери остались объемные следы, необходимо изготовить слепки с использованием слепочных масс (например, «Паста-К», «Паста-У-4» и т.д.)².

Вся процедура поиска, фиксации и изъятия следов уголовно-противоправного деяния с использованием специальных криминалистических средств и методов осуществляется в присутствии понятых, удостоверяющих своими подписями правильность записей в протоколе осмотра места происшествия³.

В ряде случаев следователю (дознавателю), специалисту целесообразно пояснить (прокомментировать) свои действия на месте происшествия в целях создания четкого представления у понятых относительно процесса сбора

¹ Виноцкий Л.В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы. Караганда, 1986. С. 54.

² Данилова С.И. Особенности применения криминалистических средств, приемов и методов при раскрытии и расследовании квартирных краж: метод. Рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 17.

³ Алгазин И.И. О значении осмотра места происшествия при расследовании карманных краж // Научные исследования высшей школы. Тюмень, 2009. С. 120.

доказательственной информации. Эта рекомендация основана на требовании закона о привлечении этих участников уголовного процесса для удостоверения факта следственного действия, а также его содержания, хода и результатов (ч. 1 ст. 60 УПК РФ), из чего следует, что понятой должен понимать, что именно он наблюдает и что удостоверяет своей подписью.

Осмотр окна на предмет установления наличия и характера его повреждений должен быть произведен как с внешней, так и с внутренней стороны. При этом с особой тщательностью должны быть осмотрены стекла, форточки, оконные коробки, отливы, рамы. Поскольку балконы (лоджии) нередко используются преступниками для проникновения в квартиру, ухода из нее при осмотре последних особое внимание должно быть уделено исследованию решеток, застекленных рам, пожарной лестницы, размещенной рядом с осматриваемым балконом (лоджией).

Следственная практика показывает, что в большинстве случаев местами непосредственного хищения предметов являются комнаты квартиры. Обнаружив признаки кражи в одной из комнат, следователи (дознаватели) порой ограничиваются ее исследованием. Так, например, по факту кражи у гр. В. в квартире был произведен осмотр места происшествия, но только в одной комнате, где были разбросаны вещи¹. В остальных комнатах осмотр был произведен поверхностно. В дальнейшем в одной из комнат, где был произведен поверхностно осмотр был обнаружен предмет, который выронил преступник.

В лучшем случае иные комнаты осматриваются поверхностно, обнаруженные следы не изымаются, о чем свидетельствуют записи в протоколах осмотров мест происшествия (квартир)².

¹ Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-704/2013.

² Меглицкий Г.Н. К вопросу о причинах невысокого уровня профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел в установлении неизвестных лиц, совершивших преступления // Проблемы криминалистики и криминалистическая подготовка кадров органов внутренних дел в условиях правовой реформы: Тезисы выступлений на совещании-семинаре ВЮВШ МВД РФ в г. Калининграде. М.: ВЮЗШ МВД РФ, 1992. С. 21.

Перед началом осмотра необходимо провести опрос потерпевшего с целью уточнения изменений обстановки комнаты (квартиры), которые произошли в результате совершенного уголовно-противоправного деяния. При обнаружении признаков совершения уголовно-противоправного деяния в одной из комнат, не следует ограничиваться лишь ее осмотром, а тщательно исследовать и другие помещения квартиры, включая ванную и туалетную комнаты, а также кладовую, выходы на «черную» лестницу (при наличии таковых). Целенаправленный поиск и объективное отражение всех признаков и обстановки места происшествия путем описания в протоколе осмотра, а также использования фото- и видеозаписи играет важную роль в построении исходных и последующих криминалистических версий.

Приступая к осмотру мест похищения предметов, необходимо выбрать способ передвижения для обеспечения последовательного и полного производства следственного действия. В зависимости от обстановки места происшествия осмотр может осуществляться концентрическим (т.е. от периферии к центру) и эксцентрическим способами (от центра к периферии).

При расследовании квартирных краж важно использовать возможности экспертно-криминалистических учетов подразделений ОВД, главным образом, дактилоскопического и учетов похищенных вещей.

На заключительном этапе осмотра места происшествия по делам о квартирных кражах подводятся итоги осмотра с точки зрения его полноты, восполняются пробелы, а также изымаются и упаковываются следы и предметы могущее иметь доказательное значение, оформляется протокол осмотра и приложение к нему. Все изъятые предметы должны быть указаны в протоколе осмотра, подробно описаны с учетом индивидуальных признаков. В соответствии со ст. 180 УПК РФ в протоколе фиксируется факт применения фотосъемки, киносъемки и видеозаписи.

Анализ материалов уголовных дел показывает, что при проведении осмотров мест происшествия не всегда привлекаются специалисты экспертно-криминалистических подразделений. Это является одной из причин крайне

низкого качества изъятия микрочастиц и иных следов уголовно-противоправного деяния.

Особенности тактики допроса отдельных категорий лиц. Допрос (потерпевшего, свидетеля) является следственным действием, посредством которого осуществляется фиксация идеальных следов уголовно-противоправного деяния (информации, запечатленной в сознании людей). В ходе допроса следователю (дознавателю) рекомендуется использовать как тактические, представляющие собой комплекс организационных и психологических приемов допроса, так и технические методы фиксации полученной информации (применение аудио- и видеозаписи), которые позволят восполнить недостающую информацию и в восстановлении «картины» события уголовно-противоправного деяния¹.

Принимать решение об использовании тех или иных тактико-криминалистических методов допроса следует исходя из складывающейся следственной ситуации по делу, процессуального положения допрашиваемого, а также занимаемой им позиции. В первую очередь допрашивается потерпевший.

При расследовании квартирных краж следователь (дознаватель) редко ограничивается производством допроса одного лица. В связи с этим, объем информации, относящейся непосредственно к событию уголовно-противоправного деяния, весьма значителен и требует от лица, производящего расследование, дополнительных усилий, связанных с анализом и оценкой показаний². При этом основная сложность заключается в том, что последние могут противоречить не только иным собранным по делу доказательствам, но и друг другу. В этом случае следователь (дознаватель) должен установить причины расхождений в показаниях, которые отчасти могут быть обусловлены

¹ Круглова А.А., Мисник И.В. Особенности допроса потерпевшего по квартирной краже // Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции в 2-х частях. Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточ.-Сиб. Ин-т МВД России», 2010. Ч. 1. С. 158.

² Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001. С. 23.

различиями в способностях, а также условиях восприятия, запоминания и воспроизведения событий допрашиваемыми лицами. Поэтому в ходе допроса обязательно должны быть выяснены как субъективные (личные особенности), так и объективные (внешние условия) факторы, при которых допрашиваемый наблюдал обстоятельства, имеющие отношение к событию уголовно-противоправного деяния¹. Лишь при таком подходе можно объективно оценить достоверность всех показаний. Выяснение указанных обстоятельств, как правило, имеет место при допросах свидетелей, отчасти потерпевших.

Не менее важной задачей следователя (дознателя) является изначальное прогнозирование возможных причин умышленного искажения информации допрашиваемым. Это позволяет следователю (дознателю) своевременно и продуманно использовать разработанные наукой криминалистикой тактические методы выявления мотивации ложных показаний, исходя из сложившейся на момент допроса ситуации. Более того, в ряде случаев это может обеспечить эффективное устранение умышленного искажения информации.

При установлении причин искажения информации, следователь (дознатель) должен приложить усилия к выявлению сведений, соответствующих действительности. Например, при установлении факта забывания допрашиваемым отдельных эпизодов, имеющих отношение к расследуемому преступлению, следователю (дознателю) надлежит использовать такие тактико-криминалистические методы, которые способствовали бы активизации памяти лица, дающего показания: допрос с использованием ассоциативных связей; допрос на месте происшествия; повторный допрос по некоторым обстоятельствам уголовно-противоправного деяния; постановка контрольных вопросов; ознакомление допрашиваемого с показаниями других лиц (при этом последнее должно осуществляться лишь в той части, которая, по мнению лица, производящего допрос, оживит память допрашиваемого); предъявление допрашиваемому вещественных доказательств,

¹ Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии. Учебно-практическое пособие. М., 2005. С. 72.

документов, протоколов других следственных действий, а также воспроизведение аудио- или видеозаписей последних; проведение очной ставки, проверки показаний на месте и т.д. При этом указанные тактико-криминалистические приемы, в зависимости от обстоятельств, следует использовать как по отдельности, так и в совокупности.

Особый интерес представляет разработанный зарубежными криминалистами так называемый когнитивный метод допроса потерпевшего и свидетеля, суть которого базируется на выводах когнитивной психологии о том, что эффективность припоминания зависит от сходства условий восприятия и условий припоминания: допрашиваемый мысленно представляет себе механизм развития события и вспоминает о собственных, связанных с ним переживаниях. Так, по уголовному делу, расследуемому по факту кражи из квартиры у гр. Л., применение данного метода помогло допрашиваемому из множества образов, запечатленных в памяти, отфильтровать те, которые способствуют припоминанию обстоятельств, имеющих значение для расследования по данному делу¹.

Достоверность и полнота показаний может быть обеспечена также путем постановки вопросов, обеспечивающих конкретизацию получаемой в ходе допроса информации.

Особое внимание следует обратить на специфику мотивации ложных показаний малолетних потерпевших и свидетелей в возрасте до 10 лет, поскольку умышленное искажение информации последними не всегда связано с забыванием, заблуждением или преднамеренной ложью из боязни ответственности перед допрашивающим или родителями, из-за стыда, желания отомстить и т.д.

Исходя из психологических особенностей, малолетние дети склонны к фантазированию, что объясняется недостаточной способностью малолетних к

¹ Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-371/2015.

мысленному моделированию развития ситуации¹. В этом случае целесообразно привлекать к допросу специалиста в области детской психологии². При этом весьма эффективным методом выявления ложной информации является детализация показаний.

Он также применим при допросах подозреваемых, дающих противоречивые показания.

При этом немаловажным является то, что при выявлении признаков дачи ложных показаний в ходе допроса следователь (дознатель) должен стремиться к максимальному контролю за реакциями допрашиваемого.

При краже из жилища граждан целесообразно в первую очередь допрашивать потерпевшего, как лица, наиболее осведомленного о признаках похищенных предметов, ценностей.

Примерными вопросами, на которые необходимо получить сведения об обстоятельствах кражи являются следующие.

1. Место совершения кражи: место, откуда совершена кража: дом, квартира, комната (подробный адрес, вид здания и жилого помещения, подъезд, этаж и т.п.); кто проживает с потерпевшим в одной квартире или доме (в случае частного домовладения).

2. Обстоятельства и время обнаружения кражи: каков распорядок дня жильцов квартиры, дома вообще; распорядок дня в день совершения кражи; кто оставался, был в помещении, откуда совершена кража; кто, когда первым из жильцов обнаружил кражу, первым оказался на месте уголовно-противоправного деяния, при каких обстоятельствах; какие признаки кражи (исчезновение вещей, беспорядок в квартире и т. п.) были обнаружены.

¹ Зюзина М.В. Использование метода моделирования в тактике допроса при расследовании квартирных краж // Актуальные проблемы криминалистической науки и практики: сб. материалов Всеросс. Науч.-практ. Конф., 17 декабря 2010 г. Калининград: Калинингр. Юрид. Ин-т МВД России, 2011. С. 162.

² Медведева Н.Е. Предупреждение краж, совершаемых группами несовершеннолетних: монография. М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 21.

3. Способ проникновения в квартиру, дом; по чьему приглашению преступник проник в помещение; был ли он ранее в жилище, когда и по чьему приглашению; знал ли ранее потерпевший преступника, или же познакомился непосредственно перед совершением уголовно-противоправного деяния; во что был одет преступник, описание его внешности; действия потерпевшего и преступника до, вовремя и после совершения уголовно-противоправного деяния; видел ли кто-нибудь еще преступника.

4. Описание похищенного: что украдено.

5. Предположения потерпевшего о преступнике.

Примерный перечень вопросов при допросе свидетеля-очевидца: подозреваемого видели (застали) на месте происшествия: когда произошли описываемые свидетелем события; в связи, с чем свидетель оказался в тот момент в квартире (пришел с работы, в гости и т. п.); приближаясь к входным дверям, обратил ли он внимание на повреждения; были ли они открыты, не заперты; общая обстановка в квартире, когда туда вошел свидетель; как, при каких обстоятельствах свидетель увидел, встретил подозреваемого; что он делал в этот момент. Примерный перечень вопросов при допросе свидетеля, могущего дать показания, характеризующие личность подозреваемого: в каких отношениях состоит свидетель с подозреваемым (жена, брат, сестра, дядя, др. родственники; сосед, сослуживец и т.п.); каковы взаимоотношения свидетеля с подозреваемым (дружелюбные, неприязненные, доверительные и т.п.); как часто свидетель встречался с подозреваемым; каковы признаки внешности подозреваемого; характеристика личности подозреваемого; где был подозреваемый, что делал, с кем именно встречался накануне и в день совершения кражи из жилища; во что был одет подозреваемый (и лица с которыми он находился); какие предметы имел при себе; как подозреваемый намеревался провести время в день уголовно-противоправного деяния; куда, с

кем ушел, если уехал, то, на каком транспорте¹. Если уехал на автомашине, то сведения о ней (марка, модель, модификация, цвет, государственный номер; декоративные и иные дополнения; внешние повреждения); какое время отсутствовал подозреваемый в день совершения кражи из жилища (час, мин.); когда возвратился (час, мин.); если подозреваемый вернулся не один, то кто был с ним (если знакомый, то Ф.И.О. и все данные об этом (этих) лице (ах); если незнакомый, то получить словесный портрет, сведения об одежде этих (этого) лиц(а); если возвратился на автомашине, то сведения о ней (марка, модель, модификация, цвет, государственный номер; декоративные и иные дополнения; внешние повреждения); какие ценности, вещи и др. предметы принес (привез) подозреваемый, что сообщил о них; внешний вид подозреваемого (повреждение на теле и одежде, описание одежды); что сообщил подозреваемый о полученных повреждениях на теле и одежде; что сообщил подозреваемый о совершенном преступлении; какими ценностями (в т.ч. радио-кино-фотоаппаратурой, ювелирными изделиями, дорогостоящей одеждой) располагал подозреваемый; когда, где, на какие средства приобрел их; где, у кого хранятся; передавал ли подозреваемый свидетелю ценности, вещи и др. предметы; где, когда, что передавал; где они сейчас хранятся.

На практике следователи (дознаватели) используют следующие способы фиксации полученной в ходе допросов доказательственной информации: протоколирование показаний допрашиваемого после его допроса и протоколирование показаний допрашиваемого параллельно его допросу.

Указанные способы имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Так, например, составление протокола после допроса обеспечивает непрерывность указанного следственного действия и не нарушает контакта с допрашиваемым лицом, однако связан с риском искажения или частичной потери информации при записи показаний. В то же время протоколирование

¹ Космодемьянская Е.Е. Вопросы производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования краж чужого имущества // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Красноярск, 2008. Ч. 2. С. 357.

показаний параллельно устному допросу нередко ухудшает его качество, нарушает контакт с допрашиваемым, но значительно повышает полноту и достоверность записи показаний¹. В связи с этим, представляется наиболее оптимальным метод, аккумулирующий в себе преимущества двух предыдущих.

Особенности тактики допроса подозреваемого регламентируются Уголовно-процессуальным кодексом², устанавливающим обязательные правила, распространяющиеся на все без исключения случаи его проведения. Несоблюдение процессуальных правил допроса является существенным нарушением закона.

Вместе с тем процессуальные правила носят общий характер и не устанавливают приемов и методов, с помощью которых допрашивающий получает от допрашиваемого полные и достоверные показания. В каждом отдельном случае эту роль выполняют различные тактические приемы, выработанные следственной практикой и криминалистикой. Тактические приемы не предусмотрены уголовно-процессуальным законом, они применяются по усмотрению допрашивающего и определяются предметом допроса, процессуальным положением, психическим состоянием допрашиваемого и рядом других обстоятельств, специфических для каждого допроса (опроса)³.

Квалифицированное применение тактических приемов невозможно без учета и использования данных психологии, в том числе психологии диалога⁴. Знание психологии дает возможность видеть не абстрактного допрашиваемого, наделенного правами и обязанностями, а, прежде всего живого человека, понимать движения его души. Это абсолютно необходимо, чтобы правильно оценить поведение допрашиваемого в ходе расследования. Так, например, мимика должна восприниматься и анализироваться как целый комплекс

¹ Следственные действия. Криминалистические рекомендации. Типовые образцы документов; под ред. В.А. Образцова. М.: ЮРИСТ, 2001. С. 94.

² Сборник законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

³ Криминалистика: учебник; под ред. Р.С. Белкина. М.: Юрид. Лит., 1986. С. 271.

⁴ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей: Учебное пособие. М.: Тип. Высшей школы МООП СССР, 1967. С. 32.

характеристик, выражающих внутреннее душевное состояние человека, в котором можно выделить такие признаки, как подвижность, быстрота смены мимических формул и темпы их чередования и др.¹. Именно такой комплексный анализ позволяет лучше понять личность допрашиваемого, а также распознать случаи симуляции различных состояний.

Психологический контакт устанавливается быстрее, если инициатор общения меняет различные параметры беседы, применяет тактические приемы в зависимости от индивидуальных особенностей личности допрашиваемого, учитывая его возраст, специальность, интеллект, жизненный опыт, уравновешенность, темперамент². Так, при допросе (опросе) личностей с сильным и подвижным типом нервной деятельности (холерики и сангвиники) темп, ритм и напряженность беседы могут быть достаточно высокими, отдельные стадии допроса могут быть сокращены до необходимого минимума, а переход от одной темы к другой может осуществляться без предварительной подготовки³.

Примерными вопросами при допросе подозреваемого являются следующие: когда, с кем и в связи, с чем он оказался на месте происшествия; кто может подтвердить его показания по поводу вышеизложенных обстоятельств; пути подхода и отхода подозреваемого к месту происшествия; где, когда, по чьей инициативе и при каких обстоятельствах были совершены преступные действия по данному эпизоду. Роль и действия каждого участника группы на стадиях подготовки, совершения и сокрытия уголовно-противоправного деяния; количество лиц, находившихся в момент совершения уголовно-противоправного деяния, установочные данные и максимально подробные сведения об одежде,

¹ Психология. Словарь / Под общ. Ред. А.В. Петровского. М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат. 1990. С. 219.

² Оперативно-розыскная психология: лекции по курсу // Под ред. В.В. Дедюхина, В.Т. Вербового. М.: Академия МВД РФ, 1993. С. 21.

³ Кокорева Л.В. Особенности тактики допроса подозреваемых в совершении карманных краж в условиях конфликтных ситуаций // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. М., 2008. Ч. 2. С. 282.

обуви, внешних признаках и приметах; характеристика транспортных средств, использовавшихся подозреваемыми до и после совершения уголовно-противоправного деяния; характер действий потерпевшего и находившихся с ним лиц до, во время и после совершения уголовно-противоправного деяния (в случаях, когда потерпевший пригласил преступников в помещение); что, в каких количествах и откуда конкретно было похищено; признаки и приметы похищенных вещей; где подозреваемый спрятал или через кого, когда, на каких условиях реализовал похищенное; знал ли подозреваемый потерпевшего ранее или имел сведения о наличии имущества у него.

Особенности тактики назначения и производства судебных экспертиз. По окончании осмотра следователь назначает различного рода криминалистические экспертизы.

Объектами экспертиз, назначаемых по уголовным делам о квартирных кражах, являются: следы и их модели, вещественные доказательства, вещная обстановка, образцы для сравнительного исследования (собранные в ходе проведения осмотра места происшествия либо целенаправленно полученные в порядке производства ст. 202 УПК РФ), иные материалы дела, непосредственно связанные с предстоящим исследованием¹.

Исходя из особенностей такого вида преступлений, каким является кража из квартиры, а также фактических обстоятельств конкретного уголовно-противоправного деяния, типа (характера) обнаруженных следов, их объема и свойств, могут быть проведены следующие роды (виды) судебных экспертиз: биологические (исследование ДНК (ранее – экспертиза тканей генотипоскопия) и выделений; исследование групповых антигенов человека (ранее – серология); исследование волос человека; исследование клеточных структур (ранее – цитология); исследование запаховых следов человека (ранее – одорология);

¹ Миронов И.А. Использование специальных знаний при расследовании квартирных краж // Совершенствование деятельности по расследованию преступлений: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции 28-29 марта 2013 г., г. Псков. Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН России, 2013. С. 197.

видеотехническая (техническое исследование видеogramм); дактилоскопическая (исследование следов рук человека); портретная (идентификация (отождествление) личности по признакам внешности); почвоведческая (исследование объектов почвенного происхождения); трасологические (исследование следов ног (обуви) человека; орудий и инструментов; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов); экспертиза материалов, веществ и изделий (исследование волокон и волокнистых материалов; исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий; исследование металлов и сплавов; исследование стекла и керамики) и другие, например, товароведческие, искусствоведческие и т.д.¹

Задача того или иного экспертного исследования определяется на основании тех фактических данных, которые требуется установить и выражается в форме вопроса, приводимого в постановлении о назначении экспертизы. В свою очередь следователю (дознавателю) при формулировании вопросов, необходимо стремиться к четкости, точности и относительной краткости в изложении тех фактов и условий, которые нуждаются в уточнении с помощью экспертизы, а также строго придерживаться принятой в экспертной практике терминологии. Существенную помощь в этом может оказать специалист, к которому в этом случае необходимо обратиться следователю (дознавателю) за консультацией (ст. 58 УПК РФ).

Исходя из возможностей того или иного рода (вида) судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений о квартирных кражах, предлагаем примерные формулировки вопросов. Так, при назначении биологических экспертиз, учитывая необходимость и возможность исследования в этих случаях следов крови, волос, клеточных структур, ДНК и выделений человека (пота, мочи, слюны и др.), а также его запаховых следов, вопросы для их экспертного

¹ Сафонов А.А. Формы применения специальных знаний при расследовании квартирных краж // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2007. С. 120-121.

изучения могут формулироваться следующим образом: имеется ли кровь (волосы, клеточная структура, ДНК, выделения человека, запаховые следы) на исследуемом объекте; принадлежит ли кровь (волосы, клеточная структура, ДНК, выделения) человеку или животному; принадлежит ли кровь (волосы, клеточная структура, ДНК, выделения человека, запаховые следы) конкретному лицу; принадлежит ли кровь (волосы, клеточная структура, ДНК, выделения человека, запаховые следы) мужчине или женщине. Кроме того, экспертами могут решаться вопросы, разъясняющие механизм, а также время образования тех или иных следов, что, нередко важно для выяснения обстоятельств совершенного уголовно-противоправного деяния. К ним, например, относятся: каков механизм образования наслоений биологического происхождения на объекте-носителе; каково время образования наслоений биологического происхождения на объекте-носителе?

При наличии объектов видеотехнической экспертизы (видеограмм, видеозаписей изображений, зафиксированных видеокамерами систем наблюдения, установленных в квартирах, в подъездах домов, на придомовой территории), перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: какие антропометрические особенности имеются у лица, изображенного на видеозаписи, произведенной системой наблюдения; изображено ли на видеозаписи, произведенной системой наблюдения, лицо, сравнительные видеограммы которого представлены?

Учитывая относительную новизну видеотехнической экспертизы, считаем важным указать на некоторые особенности при ее назначении. Так, помимо непосредственного объекта исследования (видеограмм, видеозаписей изображений, зафиксированных видеокамерами систем наблюдения) для получения более достоверного и точного заключения эксперта, необходимо представить: сравнительные образцы внешности подозреваемого (произведенные аналогичной видеокамерой системы наблюдения), его антропометрические данные (содержащиеся в медицинских картах), протокол освидетельствования подозреваемого. Кроме того, необходимо получить

технические данные о системе видеонаблюдения (сведения о технических характеристиках видеокассет, видеокамеры, видеомагнитофона, мультиплектора и т.п.).

Специфика места совершения кражи, каким является квартира, определяет содержание на нем значительного объема следов рук человека. Задача следователя (дознателя) с помощью специалиста-криминалиста выявить, качественно зафиксировать, изъять эти следы и направить их на традиционную дактилоскопическую экспертизу. В этом случае следователем (дознателем) перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: имеются ли на объектах следы пальцев рук, если да, то пригодны ли они для идентификации; не оставлены ли следы пальцев рук конкретным лицом; следы каких пальцев рук (какой руки) имеются на объекте, представленном на экспертизу; принадлежат ли следы пальцев рук одному лицу (нескольким лицам); какова относительная давность следов пальцев рук. При получении в ходе следственно-оперативных мероприятий материально-фиксированных изображений (фото-, видеокиноизображений подозреваемого) в совершении квартирной кражи, может быть назначена портретная экспертиза с целью идентификации (отождествления) личности по признакам внешности. Перед экспертом в этом случае могут ставиться вопросы примерно следующего содержания: одно или разные лица изображены на фотоснимках (кинокадрах, видеоизображениях), представленных на экспертизу; одному или разным лицам принадлежит изображение на представленных фотоснимках части головы, лица, тела и т.д.; на каком из исследуемых снимков изображено лицо, фотоснимок которого прилагается.

По делам о квартирных кражах столь же традиционной, как и дактилоскопическая, является трасологическая экспертиза, которая также должна быть назначена при обнаружении на месте происшествия таких объектов, как, например, следы ног и обуви человека, орудий и инструментов, одежды со следами повреждений, сорванных и сломанных оконных, дверных, сейфовых и т.д. узлов и петель; разбитых и разломанных предметов, преград, перегородок и т.д. и их частей, в целях установления целого объекта по его

частям; нарушенных запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов.

Задачи, решаемые экспертом в связи с исследованием указанных следов и объектов весьма разнообразны и могут носить как классификационный, идентификационный, так и диагностический характер. Учитывая многочисленность этих следов и объектов, а также достаточную разработанность данной проблематики в специальной криминалистической литературе (научной, учебной и т.д.)¹, считаем необходимым в данных методических рекомендациях изложить примерные формулировки тех вопросов, которые наиболее часто подлежат выяснению по делам о кражах. Так, при назначении экспертизы следов ног и обуви человека, могут быть поставлены следующие вопросы: не принадлежат ли следы ног (обуви, носков) конкретному лицу; каков размер (вид) обуви (носков), оставившей следы на месте уголовно-противоправного деяния; каковы размер и особенности (физические, антропометрические) босой ноги, оставившей следы; каковы антропометрические и физические данные (пол, возраст, рост, вес и т.д.) лица, оставившего следы; как давно оставлены следы.

При назначении экспертизы следов орудий и инструментов: каков вид (род) орудия, оставившего следы на месте происшествия; одним или разными орудиями оставлены следы на месте происшествия; не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, конкретным орудием; каким способом (родным ключом, подобранным ключом или отмычкой, техническим приспособлением и т.д.) была вскрыта, нарушена (дверь, преграда, стена, перегородка, балконное окно и т.д.); каково направление силы (снаружи или изнутри), разрушившей перегородку, стеклянное изделие и др.; с внутренней или внешней стороны квартиры было осуществлено открывание ее входной двери (окон); какова последовательность действий (перемещения по квартире) преступника; каковы способ разделения (разлом, разруб, разрез и т.п.) объекта и вид инструмента, использованного для этого; какова последовательность

¹ Шляхов А.Р. Классификации судебных экспертиз. Волгоград, 1980, и др.

образования следов на месте происшествия; какими профессиональными навыками по использованию орудий взлома (распила, сверления, разруба, разреза и т.д.) обладает преступник.

Важную доказательственную информацию несут в себе такие объекты, как волокна и волокнистые материалы, лакокрасочные материалы и лакокрасочные покрытия, металлы и сплавы, стекло и керамика, нефтепродукты и горючесмазочные материалы и т.д., для исследования которых назначается экспертиза материалов, веществ и изделий (СЭМВИ).

Действия следователя (дознавателя) по подготовке сведений и материалов, относящихся к предмету экспертизы, заключаются в дополнительной оценке и проверке достаточности объектов для проведения экспертизы и соответствующего их оформления (описания, упаковки) для передачи эксперту или в экспертное подразделение; сборе и оформлении в соответствии с процессуальными нормами и криминалистическими рекомендациями сравнительных образцов и иных материалов (технических сведений, данных, справок и т.п.).

Выбор эксперта конкретной специальности или экспертного подразделения определяется теми возможностями, которыми обладает Экспертно-криминалистический центр конкретного МВД, ГУВД, УВД (наличием эксперта соответствующей специальности, соответствующей технической оснащенности и т.п.). При отсутствии таковых следователь (дознатель) может обратиться в иные институты, учреждения научно-исследовательской направленности, коммерческие экспертные учреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволили сделать следующие выводы.

1. Криминалистическую характеристику квартирных краж можно определить, как систему обобщенных фактических данных и основанных на них научных выводов и рекомендаций о наиболее типичных криминалистически значимых признаках квартирных краж, знание которых необходимо для организации и осуществления их всестороннего, полного, объективного и быстрого расследования.

2. Практическое значение составляющих криминалистическую характеристику элементов исключительно велико, так как без их знания и учета невозможно успешно раскрывать и расследовать уголовно-противоправные деяния. С учетом всего вышеизложенного и на основании проведенного нами анализа уголовных дел о квартирных кражах, основными элементами криминалистической характеристики данных преступлений являются: предмет преступного посягательства; способы подготовки, совершения и сокрытия таких преступлений; обстановка совершения уголовно-противоправного деяния; особенности материальных и идеальных следов (механизм следообразования) и места их вероятного нахождения; особенности личности преступника и сведения о потерпевшем.

3. Систему действий преступника по совершению краж, полагаем, можно разделить на этапы, которые также могут иметь внутреннее деление на подэтапы или стадии (шаги). Первый этап – система действий по подготовке к совершению: действия вне места уголовно-противоправного деяния как проявление возникшего умысла на совершение кражи; обеспечение алиби; действия на месте уголовно-противоправного деяния до начала непосредственного проникновения. Первый этап присущ подготавливаемым кражам и, практически, не характерен ситуативным кражам. Второй этап – система действий по непосредственному совершению: действия по

проникновению; действия непосредственно внутри; действия по уходу и транспортировке похищенного. Третий этап – сокрытие следов и причастности лица к преступлению: действия по уничтожению следов или их изменению; обеспечение алиби; сокрытие похищенного имущества и распоряжения им. Действия, связанные с третьим этапом, могут производиться преступниками, начиная с первого этапа. Так обеспечением алиби преступники, как правило, занимаются на первом этапе, а уничтожением следов или их изменением – на втором, хотя эти действия более относятся к действиям третьего этапа. На наш взгляд, предложенная структура действий преступника по совершению уголовно-противоправного деяния может быть использована не только в отношении краж, но и в отношении иных составов преступлений, характеризующихся необходимостью действовать для достижения преступного результата. Наиболее существенными и значимыми для этапа предварительной проверки материалов и первоначального этапа расследования имеет второй этап предложенной структуры, в частности такой подэтап как действия по проникновению. Знание способов проникновения и характерных для каждого способа следов позволяет эффективно проводить одно из наиболее значимых следственных действий – осмотр места происшествия.

4. В системе криминалистически значимой информации о квартирных кражах предмет преступного посягательства играет определяющую роль и занимает в ней доминирующее положение. Предметом данных посягательств в основном являются материальные ценности, различающиеся по производственному, хозяйственному, культурно-бытовому и иному значению. Таким образом, можно констатировать, что непосредственный предмет данных преступных посягательств обуславливает определение его местонахождения и время совершения кражи, а также в некоторых случаях применение соответствующих орудий и средств для проникновения.

5. Сведения об обстановке совершения квартирных краж недооцениваются практическими работниками органов внутренних дел. Между тем они обеспечивают возможность выдвижения обоснованных версий, составления

конкретного плана расследования уголовно-противоправного деяния, определения круга лиц, причастных к совершению уголовно-противоправного деяния, использования типичных данных, составляющих криминалистическую характеристику вида преступлений, определения типичной следственной ситуации для расследования конкретного уголовного дела, установления возможных очевидцев совершения квартирных краж.

6. Из результатов исследования мнения осужденных можно вывести следующую типичную характеристику современного вора: молодой человек, в возрасте 21-25 лет, холост, проживает в благоустроенной квартире с родителями, причем в полной семье; образование родителей не ниже среднего, хотя социальный статус в обществе не высокий. Образование этот молодой человек получил среднее, на момент задержания нигде не учился и не работал, а жил на денежные доходы других членов семьи (в 18% случаев жил на средства, получаемые от совершения краж), совершающий уголовно-противоправные деяния в населенном пункте по месту своего проживания. Информацию об особенностях личности преступника можно получить путем изучения предмета преступного посягательства, обстановки совершения уголовно-противоправного деяния, показаний свидетелей, оперативно-розыскных и иных данных, а также и с помощью использования специальных знаний – таких, как обращение к криминалистическим учетам, получение консультаций, справок привлечения специалиста к составлению субъективного портрета, так и с помощью процессуальной формы – заключения эксперта.

7. По результатам обобщения судебно-следственной практики и изучения специальной научной литературы, разработаны типовые программы расследования квартирных краж в условиях типичных следственных ситуаций, складывающихся при расследовании данного уголовно-противоправного деяния.

8. Опуская в своем исследовании рассмотрение общих следственных ситуаций, основное внимание обращается на проблему их типизации, поскольку именно типовые следственные ситуации позволяют освоить типовые программы расследования преступлений, в связи, с чем понятие следственной ситуации

является необходимой и важной частью теории криминалистической тактики и методики расследования преступлений. На основе проведенного обобщения и изучения судебно-следственной практики по делам о квартирных кражах выделены следующие типовые следственные ситуации: о проникновении стало известно из заявления лиц, проживающих в квартире или ее владельцев; о проникновении стало известно из заявления иных лиц, обнаруживших проникновение в помещение; явка с повинной; о проникновении стало известно из сообщений сотрудников отделов вневедомственной охраны, обнаруживающих последствия проникновения при выездах на место поступление тревожного сигнала; о проникновении стало известно из сообщений сотрудников полиции практически любой службы, которым граждане сообщили о проникновении, но писать заявление отказались; о проникновении стало известно из сообщений работников, отражающих результаты оперативно-розыскной или следственной деятельности.

9. Каждая типовая следственная ситуация расследования квартирных краж дает возможность выделить типовые версии, наметить типовые задачи расследования, а также типовой комплекс следственных действий и наиболее рациональную последовательность их производства, что в свою очередь способствует разработке программ расследования данного вида преступлений. Основным методом разрешения следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования уголовных дел, является построение и проверка версий. С учетом конкретных обстоятельств следует оценивать возможность проверки типичных версий, по своему характеру являющихся общими: кража инсценирована; кража совершена лицами из числа знакомых, родственников потерпевших. К другим типовым версиям при раскрытии кражи из квартир относятся предположения о совершении уголовно-противоправных деяний лицами: типовая версия об участии женщины в совершении кражи из жилища; типовая версия об участии в совершении краж несовершеннолетних; типовая версия об участии в краже вора-профессионала; типовая версия об участии наводчика в совершении кражи из жилища; типовая версия о совершении кражи

группой лиц. На основании изучения практического и научного материала в работе составлены типовые программы расследования с учетом выделенных типичных следственных ситуаций.

10. Осмотр места происшествия является следственным действием, позволяющим в стадии возбуждения уголовного дела или на первоначальном этапе предварительного расследования квартирных краж обнаружить и изъять наибольший объем материальных следов уголовно-противоправного деяния. Исходя из этого, при производстве этого следственного действия необходимо наиболее полно использовать современные технические и тактические криминалистические средства и методы, которые позволяют не только обеспечить полноту и объективность доказательственной базы, сформировавшейся в результате производства осмотра, но и во многом предопределяет эффективность деятельности следователя (дознателя) по производству допросов назначению судебных экспертиз, а также результативность самих экспертных исследований.

11. Проведение такого следственного действия как допрос при расследовании квартирных краж во многом зависит от «искусства» и уровня профессиональных знаний и умений следователя. Это в свою очередь способствует установлению не только обстоятельств кражи, но и самое главное истины по делу. Кроме того, оказывает максимальное содействие решению задач, которые стоят перед органами предварительного расследования, повышает их авторитет. Результаты допроса зависят от знаний и навыков следователя устанавливать контакт и взаимодействовать с самыми разными представителями общества, на основе норм этики, в духе гуманизма и соблюдения прав и интересов человека и гражданина.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. - № 237.

1.2. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: по сост. на 06 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

1.3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 17 апреля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: по сост. на 08 марта 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 23. – Ст. 2291.

1.5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 17 апреля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52 (часть I). – Ст. 4921.

1.6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. - № 282.

2. Научная литература

2.1. Аверьянова Т.В. и др. Криминалистика / Т.В. Аверьянова и др. Учебник для ВУЗов; под ред. Р. С. Белкина. – М., 1999. – 778 с.

2.2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов // Краткий курс лекций. Издание 7-е. – М.: Юрайт, 2015. – 192 с.

2.3. Алгазин И.И. О значении осмотра места происшествия при расследовании карманных краж / И.И. Алгазин // Научные исследования высшей школы. – Тюмень, 2009. – С. 120-121.

2.4. Александров А.И. Криминалистическая характеристика краж с проникновением в жилище и их расследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.И. Александров. – Л., 1986. – 21 с.

2.5. Алимуратов Г.Б., Исаев А.И. Особенности осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж / Г.Б. Алимуратов, А.И. Исаев // Вопросы уголовного судопроизводства: Сборник научных статей. – Махачкала: Издательско-полиграф. фирма «Наука», 2010. – С. 113-120.

2.6. Амельченко Е.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж, совершенных в многоэтажных домах / Е.В. Амельченко // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. – Томск: ТМЛ-Пресс, 2010. - Вып. 10. - С. 220-221.

2.7. Арефьев А.Ю. Проблемы виктимологической профилактики квартирных краж, грабежей и разбойных нападений на квартиры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Ю. Арефьев. – М., 1995. – 23 с.

2.8. Арцишевский Г.В. Следственные версии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.В. Арцишевский. – М., 1973. – 23 с.

2.9. Асташкина Е.Н. К вопросу о следственных ситуациях первоначального этапа расследования квартирных краж / Е.Н. Асташкина // Следователь. – 2002. – № 1. – С. 42-45.

2.10. Асташкина Е.Н. Квартирные кражи: проблемы оптимизации и алгоритмизации первоначального этапа расследования / Е.Н. Асташкина. – М.: Юрилитинформ, 2005. – 184 с.

2.11. Асташкина Е.Н., Марочкин Н.А. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. Учебное пособие / Е.Н. Асташкина, Н.А. Марочкин. – М., издательство «Юрлитинформ», 2003. – 189 с.

2.12. Асташкина Е.Н., и др. Расследование преступлений. Криминалистические комплексы / Е.Н. Асташкина, и др.: Учебно-практическое пособие. – М.: «Приор-издат», 2003. – 230 с.

2.13. Асташкина Е.Н. Алгоритмизация – эффективный метод оптимизации расследования преступлений / Е.Н. Асташкина // Известия Алтайского государственного университета. – Барнаул, 2001. – № 2. – С. 12-18.

2.14. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации / О.Я. Баев: практическое пособие. – М.: Эксмо, 2009. – 208 с.

2.15. Баев О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – Воронеж: Изд-во «НПО мадек», 1995. – 264 с.

2.16. Баранов Н.Н. Характеристика краж личного имущества / Н.Н. Баранов. – М., 2000. – 117 с.

2.17. Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений / А.И. Бастрыкин: науч.-практ. пособие. – Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2010. – 460 с.

2.18. Батаев И.А. Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение процесса расследования краж из квартир граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Батаев. – Ижевск, 1998. – 189 с.

2.19. Белкин Р.С. Тактика следственного осмотра и освидетельствования / Р.С. Белкин // Тактика следственных действий. – М., 1997. – 329 с.

2.20. Бессонов В.М. Криминологическая характеристика квартирных краж (по материалам г. Новосибирска) / В.М. Бессонов // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2002. – Ч. 9. – С. 112-119.

2.21. Бурнашев Н.А. Расследование краж, совершаемых в условиях крупного города / Н.А. Бурнашев. – М., 1983. – 180 с.

2.22. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий / И.Е. Быховский: Учебное пособие. – Волгоград, 1977. – 280 с.

2.23. Веницкий Л.В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы / Л.В. Веницкий. – Караганда, 1986. – 190 с.

2.24. Волохова О.В., Егоров Н.Н., Жижина М.В. и др. Криминалистика / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина: учебник // Под. ред. Е.П. Ищенко. – М.: «Проспект», 2011. – 628 с.

2.25. Волошина О.П. Понятие и особенности тактических комбинаций, направленных на преодоление противодействия преступлений квартирных краж, совершаемых групповым способом / О.П. Волошина // Конституция России: 20 лет на пути к правовому государству: Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции (Брянск, 5 декабря 2013 года). – Брянск: ООО «Ладомир», 2014. – С. 99-103.

2.26. Волынский А.Ф. Криминалистика: учебник для вузов / А.Ф. Волынский; под ред. А. Ф. Волынского. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 540 с.

2.27. Гавловский В.А. Типичные следственные ситуации и основные направления первоначального этапа расследования краж / В.А. Гавловский // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. - № 6. – С. 280-281.

2.28. Галушко В.А. О некоторых вопросах борьбы с кражами из квартир / В.А. Галушко // Пробл. борьбы с преступностью (регион. аспект). – М., 1996. – С. 45-53.

2.29. Голубенко Г.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия квартирных краж на первоначальном этапе расследования: по материалам органов полиции Республики Молдова: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.А. Голубенко. – М.: Юрид. ин-т МВД РФ, 1994. – 21 с.

2.30. Данилова С.И. Особенности применения криминалистических средств, приемов и методов при раскрытии и расследовании квартирных краж / С.И. Данилова: метод. рекомендации. – М.: ВНИИ МВД России, 2009. – 28 с.

2.31. Дергач Н.С. Вопросы планирования на первоначальном этапе расследования квартирных краж / Н.С. Дергач // Уголовно-процессуальные и

криминалистические чтения на Алтае: материалы десятой (юбилейной) Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию со дня рождения и 50-летию научно-педагогической деятельности В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - Вып. 10. – С. 117-120.

2.32. Дергач Н.С. Задачи первоначального этапа расследования квартирных краж / Н.С. Дергач // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2000. – С. 269-275.

2.33. Дергач Н.С. Некоторые вопросы допроса подозреваемого на первоначальном этапе расследования квартирных краж / Н.С. Дергач // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2002. – Ч. 10. – С. 163-175.

2.34. Дергач Н.С. Первоначальный этап расследования квартирных краж (процессуальные и криминалистические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.С. Дергач. – Томск: Томск. гос. ун-т, 2000. – 23 с.

2.35. Дергач Н.С. Сложные тактические ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования квартирных краж: понятие и виды / Н.С. Дергач // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2002. – Ч. 9. – С. 184-186.

2.36. Долинин В.Н. Особенности первоначального этапа расследования квартирных краж / В.Н. Долинин // Правоохранительные органы: теория и практика. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2013. - № 2. – С. 24-29.

2.37. Зюзина М.В. Использование метода моделирования в тактике допроса при расследовании квартирных краж / М.В. Зюзина // Актуальные проблемы криминалистической науки и практики: сб. материалов Всеросс. науч.-практ. конф., 17 декабря 2010 г. – Калининград: Калинингр. юрид. ин-т МВД России, 2011. – С. 162-167.

2.38. Зюзина М.В. Особенности информационной структуры криминалистической характеристики квартирных краж в условиях современной социально-экономической ситуации / М.В. Зюзина // Использование современных информационных технологий и проблемы информационной

безопасности в деятельности правоохранительных органов: сборник научных статей. – Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2011. – С. 141-147.

2.39. Зюзина М.В. Особенности моделирования преступного события при расследовании квартирных краж / М.В. Зюзина // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2010. - № 4 (22). – С. 108-112.

2.40. Зюзина М.В. Ситуационный подход в криминалистической методике расследования и судебного следствия по уголовным делам о квартирных кражах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.В. Зюзина. – Краснодар, 2012. – 18 с.

2.41. Зюзина М.В. Типовые судебные ситуации при рассмотрении уголовных дел о квартирных кражах и пути их разрешения / М.В. Зюзина // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2011. - № 1 (23). – С. 154-158.

2.42. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. Изд. 2-е, испр. и доп.; под ред. доктора юридич. наук, проф. Е.П. Ищенко. – М.: «Контракт», «Инфра-М», 2005. – 550 с.

2.43. Кадатенко Е.П. Некоторые особенности осмотра места происшествия по делам о квартирных кражах / Е.П. Кадатенко // Вестник криминалистики. – 2007. – Вып. 4. – С. 55-59.

2.44. Каширский С.В. Характеристика квартирных краж по месту, времени и способу их совершения / С.В. Каширский // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2006. – № 4. – С. 99-105.

2.45. Козадеров А.В., Корнев А.С. Некоторые аспекты деятельности уголовного розыска по борьбе с квартирными кражами, совершаемыми несовершеннолетними / А.В. Козадеров, А.С. Корнев // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы международной научно-практической конференции (г. Уфа, 21 февраля 2011 г.): в 3 ч. Ч. III: Международно-правовые и уголовно-правовые проблемы. – Уфа, 2011. – С. 181-184.

2.46. Кокорева Л.В. Особенности тактики допроса подозреваемых в совершении карманных краж в условиях конфликтных ситуаций / Л.В. Кокорева // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. – М., 2008. - Ч. 2. – С. 282-288.

2.47. Космодемьянская Е.Е. Вопросы производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования краж чужого имущества / Е.Е. Космодемьянская // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. – Красноярск, 2008. - Ч. 2. – С. 357-360.

2.48. Космодемьянская Е.Е. Поиск лиц, совершивших кражи чужого имущества в условиях неочевидности: учеб. Пособие / Е.Е. Космодемьянская. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2002. – 375 с.

2.49. Космодемьянская Е.Е. Проблемы производства осмотра места происшествия при расследовании краж чужого имущества (по материалам практики МОБ ГУВД по Красноярскому краю) / Е.Е. Космодемьянская // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений. – Красноярск, 2007. - Вып. 9. – С. 134-142.

2.50. Криминалистика; под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. – М., 1998. – 420 с.

2.51. Криминалистика: учебник; под ред. Н.П. Яблокова. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2015. – 752 с.

2.52. Криминалистика: учебник; под ред. А. Г. Филиппова. 2-е изд., перераб и доп. – М.: Спарк, 2000. – 670 с.

2.53. Криминалистика: учебник; под ред. В.А. Образцова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 1999. – 490 с.

2.54. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2014. – 928 с.

2.55. Криминалистика: учебник для студентов вузов; под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 943 с.

2.56. Круглова А.А., Мисник И.В. Особенности допроса потерпевшего по квартирной краже / А.А. Круглова, И.В. Мисник // Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции в 2-х частях. – Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточ.-Сиб. ин-т МВД России», 2010. - Ч. 1. – С. 158-161.

2.57. Кузнецов А. Способ уголовно-противоправного деяния при расследовании краж имущества граждан, совершенных группами несовершеннолетних / А. Кузнецов // Уголовное право. – 2008. - № 5. – С. 101-106.

2.58. Лебединский Е.Б. Противодействие квартирным кражам: оперативно - розыскные и криминалистические аспекты / Е.Б. Лебединский // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Воронеж, 1-2 июля 2011 г.). – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2011. - Ч. 1. – С. 160-164.

2.59. Литвинчук А.А. Методика расследования краж, грабежей и разбойных нападений, совершенных организованной преступной группой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Литвинчук. Екатеринбург, 1994. – 21 с.

2.60. Лордкипанидзе Г.Ш. Криминалистическая характеристика и пути совершенствования расследования краж личного имущества граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.Ш. Лордкипанидзе. – М.: Моск. ВШ МВД РФ, 1991. – 22 с.

2.61. Луценко Е.П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений // Российский следователь. – 2007. - № 22. – С. 5-7.

2.62. Макаренко Е.И. Особенности расследования квартирных краж, совершаемых группой лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.И. Макаренко. – М., 1985. – 23 с.

2.63. Мамурков В.А. Криминалистическая характеристика квартирных краж и особенности их расследования в условиях крупного промышленного города: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Мамурков. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1985. – 19 с.

2.64. Машин А. Незванные гости: [Квартирные кражи] / А. Машин // Человек и закон. – 2001. – № 10. – С. 39-42.

2.65. Медведева Н.Е. Предупреждение краж, совершаемых группами несовершеннолетних: монография / Н.Е. Медведева. – М.: ВНИИ МВД России, 2009. – 118 с.

2.66. Меньшенина А.Н. К проблеме борьбы с квартирными кражами / А.Н. Меньшенина // Правовое образование. Гражданское общество. Справедливое государство: сборник статей по итогам V (XII) Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Кемеровский государственный университет (29-30 апреля 2015 года). – Кемерово, 2015. – С. 391-394.

2.67. Методические основы осмотра места происшествия: Учебно-методическое пособие; под ред. М. П. Филиппова. - 2-е изд., перераб. и доп. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – 310 с.

2.68. Миронов И.А. Использование специальных знаний при расследовании квартирных краж / И.А. Миронов // Совершенствование деятельности по расследованию преступлений: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции 28-29 марта 2013 г., г. Псков. – Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН России, 2013. – С. 197-202.

2.69. Памятка сотруднику органов внутренних дел. Технология раскрытия краж из жилищ: первоначальный этап / Белгород. юрид. ин-т МВД России. – М.: ЦОКР МВД России, 2009. – 64 с.

2.70. Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии. Учебно-практическое пособие. – М., 2005. – 450 с.

2.71. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном

следствии и в суде. – СПб., 2001. – 274 с.

2.72. Потудинский В.П. Алгоритм действий следователя в осмотре места происшествия при расследовании квартирных краж / В.П. Потудинский // Юбилейный сборник научных статей. – Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2012. – С. 241-251.

2.73. Потудинский В.П. Алгоритм действий следователя или дознавателя при производстве очной ставки в расследовании квартирных краж / В.П. Потудинский // Проблемы реализации современных правоотношений: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Невинномыск: НГГТИ, 2011. – С. 266-268.

2.74. Потудинский В.П. Исходные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования квартирных краж и содержание действий дознавателя или следователя по их разрешению / В.П. Потудинский // Юбилейный сборник научных статей. – Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2012. – С. 234-241.

2.75. Потудинский В.П. Способ уголовно-противоправного деяния как один из основных элементов криминалистической характеристики квартирных краж, совершаемых группой лиц / В.П. Потудинский // Вестник СевКавГТИ. – Ставрополь: НОУ «СевКавГТИ», 2011. - Вып. 11. – С. 152-154.

2.76. Пушкарев В.В. Способ совершения серий квартирных краж как элемент их криминалистической характеристики / В.В. Пушкарев // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. – Волгоград, 2007. – С. 228-239.

2.77. Пушкарев В.В. Типичные следственные ситуации, возникающие по уголовным делам о сериях квартирных краж, и программы действий следователя в зависимости от них / В.В. Пушкарев // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. – Волгоград, 2007. – С. 209-228.

2.78. Рысьева Т.Л. Раскрытие и расследование квартирных краж, совершаемых несовершеннолетними / Т.Л. Рысьева // Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и

раскрытия преступлений»: Сборник материалов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013. - Ч. 2. – С. 122-124.

2.79. Савельев В.А. Значение способов сокрытия краж личного имущества граждан в раскрытии, расследовании и предотвращении этих преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Савельев. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1990. – 23 с.

2.80. Савельев В.А., Ривкин К.Е. Проблемы расследования краж личного имущества граждан / В.А. Савельев, К.Е. Ривкин // Лекции по криминалистике. – М.: ВЮЗШ МВД России, 1992. – 44 с.

2.81. Самойлов А.В. Установление механизма совершения кражи в процессе расследования: монография / А.В. Самойлов. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 152 с.

2.82. Сафонов А.А. Формы применения специальных знаний при расследовании квартирных краж / А.А. Сафонов, Н.П. Исаченко // Актуальные проблемы борьбы с уголовно-противоправными деяниями и иными правонарушениями. – Барнаул, 2007. – С. 120-121.

2.83. Сафонов А.А. Формы применения специальных знаний при расследовании квартирных краж / А.А. Сафонов // Актуальные проблемы борьбы с уголовно-противоправными деяниями и иными правонарушениями. – Барнаул, 2007. – С. 120-121.

2.84. Соколов А.Б. Осмотр места происшествия при расследовании краж, совершаемых группами несовершеннолетних / А.Б. Соколов // Вестник криминалистики. – 2011. - № 1. – С. 76-79.

2.85. Столбов А.Н. Вопросы технологии осмотра места происшествия по делам о квартирных кражах / А.Н. Столбов // Уголовный процесс и криминалистика в свете судебно-правовой реформы. – М., 2004. – С. 112-119.

2.86. Стукалин В.Б. Некоторые проблемы первоначального этапа расследования квартирных краж / В.Б. Стукалин // Актуал. пробл. борьбы с преступностью в Сиб. регионе. – Красноярск, 2005. – Ч. 2. – С. 337-340.

2.87. Стукалин В.Б. Характеристика личности квартирного вора, как необходимый элемент криминологической характеристики квартирных краж / В.Б. Стукалин // Российский следователь. – 2004. – № 3. – С. 34-39.

2.88. Чаркин И.И. Особенности организации раскрытия квартирных краж, совершаемых в «спальных» районах / И.И. Чаркин // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе: сборник материалов международной конференции курсантов, слушателей, студентов. 29 апреля 2010 г. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2010. – С. 196-198.

2.89. Шурухнов Н.Г. Расследование краж: практическое пособие / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юристъ, 1999. – 73 с.

2.90. Янина Т.Н. О некоторых аспектах осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж / Т.Н. Янина // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2014. – С. 419-422.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. – По сост. на 03 марта 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. - № 2.

3.2. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года. Официальный сайт МВД России [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mvd.ru>. – Состояние преступности в России.

3.3. Архив Абатского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-18/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22 января 2017 г.)

3.4. Архив Вагайского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-3/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 14 февраля 2017 г.)

3.5. Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-112/2004 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 сентября 2016 г.)

3.6. Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-13/2008 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 декабря 2016 г.)

3.7. Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-23/2010 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 25 декабря 2016 г.)

3.8. Архив городского суда г. Нижневартовска, уголовное дело № 1-77/2012 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 17 января 2017 г.)

3.9. Архив Заводоуковского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-92/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 29 января 2017 г.)

3.10. Архив Заводоуковского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-18/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 января 2017 г.)

3.11. Архив Ишимского городского суда Тюменской области, уголовное дело № 1-268/2015 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22 марта 2017 г.)

3.12. Архив Казанского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-12/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 15 января 2017 г.)

3.13. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-25/2006.

- 3.14. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-311/2009.
- 3.15. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-592/2012.
- 3.16. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-714/2012.
- 3.17. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-160/2014.
- 3.18. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-672/2015.
- 3.19. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-314/2015.
- 3.20. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-8/2015.
- 3.21. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-112/2016.
- 3.22. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-492/2016.
- 3.23. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-628/2016.
- 3.24. Архив Калининского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-13/2016.
- 3.25. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-112/2008.
- 3.26. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-311/2009.
- 3.27. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-564/2010.
- 3.28. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-714/2011.

3.29. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-079/2012.

3.30. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-98/2013.

3.31. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-369/2014.

3.32. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-273/2015.

3.33. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-371/2015.

3.34. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-398/2015.

3.35. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-512/2016.

3.36. Архив Октябрьского районного суда г. Кирова, уголовное дело № 1-382/2013 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 января 2017 г.)

3.37. Архив Тазовского районного суда ЯНАО, уголовное дело № 1-218/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 09 марта 2017 г.)

3.38. Архив Тюменского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-258/2011.

3.39. Архив Тюменского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-395/2014.

3.40. Архив Тюменского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-398/2014.

3.41. Архив Тюменского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-2/2015.

3.42. Архив Тюменского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-7/2015.

3.43. Архив Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, уголовное дело № 1-10/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 23 января 2017 г.)

3.44. Архив Центрального районного суда г. Сургута, уголовное дело № 1-45/2007 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 23 января 2017 г.)

3.45. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-152/2009.

3.46. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-704/2013.

3.47. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-729/2013.

3.48. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-30/2014.

3.49. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-42/2014.

3.50. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 11-406/2014.

3.51. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-101/2015.

3.52. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-795/2015.

3.53. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уголовное дело № 1-37/2016.

3.54. Архив Ярковского районного суда Тюменской области, уголовное дело № 1-15/2016 [Элект. ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 12 января 2017 г.)