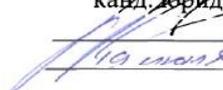


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК
И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
И.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
 В. В. Петров
2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, доцент

Рецензент
преподаватель кафедры
организации расследования
преступлений и судебных
экспертиз Тюменского института
повышения квалификации
сотрудников МВД России,
канд. юрид. наук



Перевалов
Максим
Андреевич



Сидоров
Анатолий
Станиславович



Кайгородова
Ольга
Сергеевна

г. Тюмень, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	7
1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики взяточничества.....	7
1.2. Значение криминалистической характеристики для расследования.....	26
ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	33
2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства подлежащие установлению.....	33
2.2. Типичные следственные ситуации и действия следователя.....	43
2.3. Особенности тактики следственных действий.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	64

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВС РФ	—	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	—	Гражданский кодекс Российской Федерации
СЗ РФ	—	Собрание законодательства Российской Федерации
УК РФ	—	Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	—	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Одним из преступлений коррупционной направленности является взятничество, отличается высоким уровнем латентности, которая не позволяет узнать его реальные масштабы.

«В минувшем году судьи признали виновными 5,3 тыс. коррупционеров. В 2015 году таких было 7,2 тыс. При этом количество осужденных за дачу взятки в 2016 году оказалось в 2,4 раза больше (3,8 тыс. человек), чем осужденных за ее получение (1,5 тыс.).

За 2016 год в России были признали виновными 5,3 тыс. коррупционеров, что на 25% меньше, чем в 2015 году. Следует отметить, что число осужденных за дачу взятки в 2,4 раза больше (3,8 тыс. человек), чем за ее получение (1,5 тыс. человек)»¹.

В 2016 году в Тюменской области было выявлено 270 коррупционных преступлений, из них 130 фактов взяточничества, при этом средняя взятка исчислялась в 91 тысячу рублей. Для сопоставления, в 2015 году размер средней взятки составлял 37 тысяч рублей». В 2016 году ужесточилась практика назначения наказания. Количество лиц, осужденных за совершение коррупционных преступлений к реальному лишению свободы, по сравнению с прошлым годом возросло практически в два раза – с 10 до 19².

Дача и получение взятки – высоко латентные преступления, в связи с чем необходима разработка рекомендаций по расследованию и установлению фактов данных преступлений в целях снижения уровня коррупции в нашей стране. Общественные отношения изменяются, в связи с чем тактика и

¹ В России на четверть уменьшилось число осужденных за коррупцию [Электронный ресурс] // РБК [сайт]. – URL: <http://www.rbc.ru/society/01/02/2017/58918dcb9a7947ef18dd2169?from=newsfeed> (дата обращения 23.04.2017).

² Коррупция в Тюмени: размер средней взятки за год вырос в 2,5 раза — до 91 тысячи рублей! [Электронный ресурс] // Park72.ru [сайт]. – URL: park72.ru/corruption/106350/ (дата обращения 03.02.2017).

методика расследования взяточничества должна отвечать потребностям современности.

Объектом настоящей работы являются преступные деяния, связанные с дачей и получением взятки, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию этих преступлений.

Предметом проводимого исследования являются выявление и изучение закономерностей совершения и особенностей расследования коррупционных преступлений.

Целью настоящего исследования является анализ теории и практики расследования взяточничества.

Содержание указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- изучить понятие и содержание криминалистической характеристики;
- определить значение криминалистической характеристики для расследования;
- выявить особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства подлежащие установлению;
- сделать анализ типичных следственных ситуаций и действий следователя;
- выявить особенности тактики следственных действий.

Правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы «О противодействии коррупции», «Об оперативно-розыскной деятельности» и иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы противодействия коррупции.

Теоретическую базу исследования составили научные труды таких ученых, как В.В. Агафонов, Г.А. Алиева, О.Я. Баев, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилов, И.Ф. Герасимов, Н.А. Громов, Ю.В. Деришев, Л.Я. Драпкин, В.Д. Зеленский,

Г.Г. Зуйков, Д.А. Иванов, А.В. Капранов, В.П. Колмаков, М.Г. Коротких, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, Н.В. Кручинина, М.Г. Латыпова и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и анализа 50 приговоров по уголовным делам о взяточничестве, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В процессе исследования были использованы такие методы как анализ и обобщение общенаучной, юридической литературы по исследуемой проблеме, анализ нормативных документов, опытно-поисковая работа, экспертная оценка.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики

Криминалистическая характеристика взяточничества является взаимосвязанной и взаимообусловленной системой, в которую включаются лишь криминалистически значимые признаки, характерные для составов ст. 290-291.2 УК РФ¹. Эти признаки, способствующие раскрытию и расследованию этих видов преступлений²:

- данные о предмете и обстановке преступного посягательства;
- данные о способе преступления;
- данные о механизме слеодообразования;
- данные о личности преступника.

Предмет преступления – один из важных элементов криминалистической характеристики любого преступления, в т.ч. взяточничества. Располагая соответствующими знаниями о предмете преступления, услугах имущественного характера, следователи и оперативные работники получают возможность осуществления инициативного поиска следов коммерческого подкупа и установления других обстоятельств подготавливаемого или совершенного преступления³.

При рассмотрении данного элемента криминалистической характеристики следует учитывать то обстоятельство, что преступная деятельность взяточполучателя или взяточдателя, прежде всего, на достижение материального

¹ СЗ РФ. - .1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Репин М. Е. Некоторые особенности криминалистической характеристики взяточничества // Актуальные проблемы права: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). - М.: Буки-Веди, 2014. - С. 123.

³ Там же. С. 124.

благополучия, т.е. на получение, пусть в незаконном порядке, определенных благ, которыми он может распоряжаться по своему усмотрению¹.

Иными словами, задача преступника в конечном итоге – приобретение прав на определенное имущество или получение иной выгоды. Поэтому необходимо иметь в виду положения ст. 128 ГК РФ², согласно которым к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в т.ч. имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. исключительные права на них (интеллектуальная собственность).

Анализ действующего гражданско-правового законодательства позволяет прийти к следующим выводам о том, что должен включать в себя данный элемент криминалистической характеристики взяточничества.

1. Недвижимое имущество. Статья 130 ГК РФ к недвижимому имуществу относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в т.ч. здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

2. Движимое имущество. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

В соответствии со ст. 143 ГК РФ к ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

¹ Буланов Н.И. Властные отношения эксплуатации человека и право // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2014. - № 4. - С. 12.

² СЗ РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Объектом гражданских прав, помимо всего прочего (ст. 136, 137 ГК РФ), могут выступать животные, плоды, продукция и доходы.

3. Интеллектуальная собственность. Законом в ст. 138 ГК РФ признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Интеллектуальная собственность также может быть предметом коммерческого подкупа. При этом обязательным условием признания таковым будет стоимостная (денежная) составляющая данного вида собственности.

4. Информация, которая составляет служебную или коммерческую тайну, когда информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, т.к. к ней нет свободного доступа на законном основании, а обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности (ст. 139 ГК РФ). Так же, как и в предыдущем случае, данная информация должна быть представлена в денежном выражении.

Как известно, под услугами имущественного характера во взяточничестве и коммерческом подкупе следует понимать такие услуги, которые оказываются взяточнику и подкупополучателю безвозмездно, но подлежащие оплате (оформление за счет взяткодателя туристической путевки, лечения, строительство дома, дачи и пр.). Однако для раскрытия преступления большое значение имеет не то, каковы были эти услуги, а в чем отразилось материальное (вещное) выражение этих услуг имущественного характера (например, построенный дом и документы, подтверждающие данный факт)¹.

¹ Филатова Т.В. Расследование взяточничества как проявления коррупции // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность. – М., 2009. – С. 7.

Г.А. Алиева при проведении диссертационного исследования представила статистические данные по изучению уголовных дел по фактам взяточничества, которые показали, с их учетом она утверждает: «Предметом данной категории коммерческого подкупа зачастую выступают:

- российские рубли – 83% дел;
- иностранная валюта – 11,5% дел;
- иные виды движимого и недвижимого имущества и прочие материальные ценности – 3,5% дел;
- ценные бумаги (облигация, вексель и прочие документы, которые в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг) – 1,5% дел;
- услуги имущественного характера (оформление за счет взяткодателя туристической путевки, лечения, строительство дома, дачи и пр.) – 0,5% дел»¹.

Анализ данной информации позволяет судить о том, что предметом преступного посягательства чаще становятся ликвидные материальные блага, которые проще трансформировать в иные, более адекватные для взяткополучателя ценности.

Существует следующая закономерность: деньги становятся предметом преступления чаще в городской местности и при занятии взяткополучателем должности, связанной с работой с гражданами, располагающими денежными средствами (сферы ЖКХ, образование, предпринимательство и пр.).

И, наоборот, в сельской местности, а также в сферах, где взяткополучателю приходится работать с менее обеспеченными гражданами, в качестве предмета преобладают натуральные продукты, строительные материалы, спиртные напитки и пр.

Указанные предметы могут комбинироваться с определенной суммой денег. Так, например, директор Новосибирского филиала Томского экономико-

¹ Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в ЖКХ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. – М, 2016. – С. 7.

юридического института Левашова В.И. в качестве предмета подкупа, кроме денег, предпочла духи «Ланком Гипноз»¹.

Данный пример характеризует получателя, прежде всего, как женщину с ее специфическим кругом запросов. Представители мужского пола могут брать в качестве подкупа другие «ценные» для них товары, например, спиртные напитки².

Наиболее распространенным в практике, конечно, является такой предмет как взятка в виде денежных средств. При чем, в большинстве случаев превалирует наличная передача денежных средств, но встречаются и случаи безналичного перечисления денежных средств.

Так, приведем один пример.

Л. обратился к своему знакомому З., являющемуся на тот момент сотрудником полиции с просьбой помочь избежать возбуждения уголовного дела и избрания ему меры пресечения в виде заключение под стражу³. З. согласился. Через некоторое время З. назвал цену помощи - 1 500 000 рублей. Деньги он должен был отдать в этот же вечер, а он передаст их своему знакомому полицейскому начальнику, которого назвал Е. Он согласился, но попросил снизить сумму. З. сообщил, что сумма снижена до 1 300 000 рублей и назначил дату передачи денег на 22 октября 2015 года. 21 октября 2015 они встречались с З. дома у последнего и З. подтвердил, что Л. освободят от уголовной ответственности, если он передаст ему деньги, либо его «посадят». 22 октября 2015 около 18 часов 00 минут З. вновь вызвал его к себе домой. Подозревая обман, он решил на встроенный диктофон мобильного телефона, записать разговор с З. На квартире они распивали алкоголь и З. рассказывал

¹ Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-307/ 2005 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 05.02.2017).

² Министр финансов Республики Алтай осуждена за взятку в виде коньяка и шоколада, переданных заместителю начальника СИЗО // Pravo.ru [сайт]. – URL: pravo.ru/news/view/61426 (дата обращения 03.02.2017).

³ Приговор Краснодарского краевого суда по уголовному делу № 22-600/2017// Судебные и нормативные акты РФ: [сайт] – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/R3J4E5GqBwom> (дата обращения: 03.05.2017). Там, где информация взята с сайта, указывайте [сайт].

каким образом совместно с Е., они будут решать его проблему. При этом З. заверял его, что «все будет хорошо», и не стоит переживать. Говорил, что деньги он отдаст в его присутствии Е., который отвезет их должностным лицам полиции. В связи с тем, что Л. заподозрил, что З. и Е. вымогают у него деньги, испугавшись, что его действия в дальнейшем могут быть квалифицированы как дача взятки, 22 октября 2015 года он обратился в следственный отдел по городу Сочи с заявлением, а затем дал согласие работникам УФСБ на участие в ОРМ. 23 октября 2015 года в присутствии представителей общественности оперуполномоченным ФСБ произведен его личный досмотр, переданы денежные средства совместно с их муляжами, откопированными на принтере, а так же специальная техника для видео фиксации его встречи с З. и Е. В этот же день он сообщил З. о готовности передать требуемую сумму, после чего они поехали, где на автобусной остановке пансионата, встретились с Е., и после обсуждения с ним гарантий ухода от уголовной ответственности, Л. по указанию Е. оставил деньги на заднем сидении автомобиля последнего. После этого З. и Е. сразу же были задержаны сотрудниками УФСБ.

Знание типичных сведений о предмете преступления имеет большое значение в организации его расследования. Эти сведения в совокупности с информацией о других элементах криминалистической характеристики позволят выдвинуть обоснованные версии, запланировать и эффективно провести расследование.

Еще одним элементом криминалистической характеристики взяточничества является способ преступления. В большинстве случаев способ взяточничества включает комплекс действий по приготовлению, утаиванию и совершению преступления, но в некоторых - это только преступные действия, совершаемые без предварительной подготовки, но с принятием впоследствии мер по их утаиванию.

Способ совершения преступления представляет собой совокупность объективных физических (материальных) признаков, характеризующих образ противоправного действия (бездействия), применённые для этого орудия и средства, избранные место, время, условия обстановки и приёмы поведения виновного «время совершения преступления»¹.

В криминалистике под утаиванием понимается деятельность, направленная на усложнение расследования посредством утаивания, уничтожения, конспирации или подделки информации о преступлении или ее носителей. Воспрепятствование проявляется в стремлении к недопущению соответствующей информации в сферу уголовного судопроизводства, ее использования в ходе расследования. Соккрытие преступления может происходить в активной или пассивной форме, причем активная форма характерна практически для всех вышеперечисленных способов, пассивная же – в основном для утаивания информации².

Г.Г. Зуйков говорит: «Способ совершения преступления понимается криминалистами как гибкая система, зависящая от конкретной ситуации, причем её содержание составляют действия преступников, функционально и структурно расчленённые на три подсистемы, каждая из них может занимать определённое место в системе, а две из них (по подготовке и сокрытию) могут даже отсутствовать»³.

А.Н. Халиков считает: «На протяжении длительного периода способ получения взятки является неизменным – непосредственно от взяткодателя (78 % случаев). При этом, должностные лица все чаще отказываются непосредственно брать взятку из рук взяткодателя, указывая место, куда ее следует по-

¹ Колмаков В. П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Труды Харьковского гос. медицинского института. Вып. 5. – Харьков, 1956. – С.193-196.

² Чельшева О.В., Феськов М.В. Расследование налоговых преступлений. – СПб, 2001. С.37.

³ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1970. С.10.

ложить. В результате в 12 % случаев на преступнике не остается следов специального вещества, которым обрабатывались денежные купюры. Интересно отметить, что лишь в 22 % случаях (автор изучил 140 уголовных дел) привлекались посредники»¹.

Способ совершения преступления взяточполучателем не сводится к одному лишь получению предмета взятки, так как рассматриваемый способ объединяет следующие действия:

- 1) активный поиск взяткодателя;
- 2) установление контакта с взяткодателем (лично или через соучастников);
- 3) предъявление требования дать взятку, которое сопровождается различными угрозами;
- 4) получение должностным лицом взятки;
- 5) действия по сокрытию преступления;
- 6) осуществление различных должностных действий (законных, незаконных) или бездействий, выполняемых за полученную взятку.

В свою очередь, способ совершения преступления взяткодателем может быть представлен следующим образом:

- 1) поиск потенциального сотрудника, готового совершить должностное преступление коррупционной направленности;
- 2) установление контакта с конкретным должностным лицом;
- 3) согласование условий, удовлетворяющих взяткодателя и взяточполучателя;
- 4) организация условий для безопасной передачи взятки;
- 5) передача предмета взятки непосредственно взяточполучателю или посреднику и сокрытие следов преступления;

¹ Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. – М., 2008. С.60.

б) достижение конечного результата, к которому стремился взяточдатель¹.

Установление контакта с потенциальным взяточдателем с целью высказывания требований о получении оговоренных заранее денежных средств, имущества или об оказании услуг, условиях их получения, может осуществляться:

- лично:

а) непосредственно при встрече;

б) по телефону;

в) через сеть Интернет (посредством обмена электронными письмами);

- через соучастников:

В их числе родственников, знакомые, коллеги по работе взяточполучателя

.

Получение предмета взятки может осуществляться следующими способами:

- простой способ, когда получение взятки проходит открыто при участии взяточполучателя:

а) из рук в руки, при непосредственном контакте с предметом взятки;

б) получение взятки, помещенной в другие предметы (книги, портфели, конверты и т.д.);

- завуалированный, когда получение взятки маскируется иными взаимоотношениями между субъектами или осуществляется через посредника:

а) под видом оказания спонсорской помощи;

б) под видом вознаграждения за оказанные услуги;

в) под видом дарения подарка на праздники;

г) передача взятки из условного места;

¹ Семенихин А.Л., Смирнов А.Б. Незаконный оборот наркотиков и коррупция // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия нарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков: Материалы XV международной научно-практической конференции (5-6 апреля 2012 г.): В 3-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2012. С. 34.

- д) оплата услуг сотовой связи;
- е) под видом возврата долга;
- ж) перечисление денежных средств на лицевой счет родственников, знакомых взяточполучателя и получение их преступником через банкомат.

Действия по сокрытию факта получения взятки можно подразделить на:

1) утаивание информации и (или) ее носителей:

- сокрытие черновых записей, свидетельствующих о взаимоотношениях взяточполучателя со взяткодателем (записи в блокнотах, записных книжках, календарях);

- сокрытие предмета взятки, его упаковки;

- уничтожение черновых записей, свидетельствующих о взаимоотношениях взяткодателя с взяточполучателем;

- сокрытие официальной документации (зачетных книжек, экзаменационных ведомостей и т.д.);

- уничтожение упаковки, где находился предмет взятки;

- уничтожение официальной документации (зачетных книжек, экзаменационных ведомостей, когда стало известно правоохрнительным органам о преступлении);

2) маскировка информации и (или) ее носителей:

- заполнение официальных документов;

- срочное приобретение товарно-материальных ценностей на полученное вознаграждение;

- передача предмета взятки другим лицам (родственникам, знакомым);

3) фальсификация информации и (или) ее носителей:

- составление подложных заявлений об оказании материальной помощи;

- составление подложных документов об оплате услуг организации.

Результаты моего исследования показали, что для должностных лиц характерно принимать взятки в служебных кабинетах - 38%, в офисах взяткодателей - 14 %, в салоне автомобилей - 13 %, в общественных местах - 12%, в

квартирах должностных лиц - около 18 %, в иных местах - не более 5%. Почти в 68 % случаев передача предмета взятки происходит с 9 до 18 часов.

Таким образом, способ взяточничества непосредственно зависит от обстановки преступления, характера и особенностей должностных полномочий субъектов, наличия у них прямого умысла на достижение преступного результата¹. Именно в конкретном способе совершения взяточничества отражаются криминалистически значимые свойства личности коррупционера. Анализ предполагаемых моделей способа совершения взяточничества позволяет прогнозировать следовую картину преступной деятельности, что, в свою очередь, является задачей первоначального этапа расследования.

Механизм следообразования характеризуются тем, что на месте происшествия при подготовке, совершении и сокрытии взяточничества в области образования остаются следы преступного воздействия. Типичными материальными следами при совершении взяточничества являются²:

1) информация, указанная в документах (уставы; положения; государственные и т.д.);

2) следы от специального красителя, когда проводилась оперативно-тактическая комбинация «Задержание с поличным», имеющиеся на предмете взятки, его упаковке, открытых частях тела подозреваемого;

3) следы рук;

4) следы обуви;

5) микрочастицы;

6) предметы взяточников, оставленные на месте происшествия (например, упаковка от предмета взятки).

¹ Филатова Т.В. Расследование взяточничества как проявления коррупции // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность. – М., 2009. С.18.

² Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в ЖКХ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. - М, 2016. С. 47-48.

Типичными идеальными следами, характерными для взяточничества, являются¹:

- данные о преступном событии и предмете взятки, полученные со слов свидетелей;
- данные о личности преступника, полученные со слов свидетелей;
- данные о характере задержания преступника, полученные со слов свидетелей.

Обстановка совершения преступления. По территориальному признаку места получения взяток можно констатировать, что места совершения взяточничества следующие:

- 1) взяточничества, происходящие на территории организаций;
- 2) на улице;
- 3) в автомобилях;
- 4) по месту жительства взяточников;
- 5) кафе, столовые;
- 6) в иных местах (спортивные залы, подъезды домов и т.д.).

Передача-получение взяток происходит обычно в рабочее время с 9 утра до 17 вечера².

Когда речь заходит о личности преступника, а именно о личности субъекта взяточничества, справедливо будет для начала определиться с понятием личность. Личность, т.е. объективно существующий человек с присущей ему индивидуальностью. Личность преступника характеризуется набором присущих только человеку признаков, свойств, черт и связей, разделив которые можно создать две группы.

Первую группу образуют такие признаки, черты и свойства, присущие человеку вообще и характеризуются криминалистическим значением лишь при

¹ Там же. С. 51-52.

² Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в ЖКХ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. - М, 2016. С. 52.

сопоставлении их с фактом совершенного преступления. В качестве примера можно привести социально-демографические признаки (пол, возраст, семейное и должностное положение, образование и т.п.).

Ко второй группе можно отнести такие признаки, черты и свойства, прямо или косвенно связанные с совершенным преступлением, дают понятие на почве чего и как оно было совершено. В эту группу входят социально измененные убеждения, установки, ценностная ориентация, направленность личности преступника.

Чаще всего из перечня личных свойств лица наибольшее значение имеют те, которые характеризуют деятельность индивида и его поведение в обществе. Во главу этих свойств ставят мотивы и поставленные перед лицом задачи, характер. Все эти свойства обуславливают действия индивида и то на что он способен. Для нравственно-психологической характеристики субъектов взяточничества общим является презрительное отношение к интересам и ценностям общества, а также жадной удовлетворения собственных потребностей (зачастую корыстных). Данные лица проявляют стремление к приобретению материальных благ, исполнение иных корыстных планов, зачастую незаконным путем, или пользуются своим служебным положением (берут взятки), или с помощью иных лиц, которые находятся на должности (дают взятки или выступают посредником).

Как оказалось во многих ситуациях решающим фактором, который подталкивает встать на путь взяточничества вовсе не нужда в материальных благах и не потребность в чем либо еще, а презрительное отношение к закону и деформированные личностные свойства. Как ни странно именно презрительное отношение к закону и деформированные личностные свойства могут отчасти объяснить, что же толкнуло коррупционеров на такое поведение.

По статистике, большинство субъектов взяточничества это мужчины. Объясняется это тем, что большинство руководящих должностей, в государстве, занимают именно мужчины.

К социально-демографическим свойствам относится возраст субъектов преступления. Чаще всего обвиняемые должностные лица на момент привлечения к ответственности в большинстве своем имели возраст старше 40 лет¹.

Успешное продвижение по карьерной лестнице предполагает собой сочетание ряда факторов (связи, стаж работы, положение в обществе и коллективе и т.д.), нельзя забывать и об образовании. Лица, которые прибегают к даче или получению взяток, как правило, обладают более высоким уровнем образования, нежели их соучастники. Также можно отметить, что лица, уличенные во взяточничестве, различаются по должности и занимаемому ими положению по службе.

Субъектами преступлений, связанных со взяточничеством в большинстве случаев были должностные лица высшего руководящего звена (главы администраций, их заместители, начальники отделов и управлений). Данный факт может быть объяснен тем, что наличие должностных или служебных полномочий дает возможность совершать преступления коррупционной направленности.

Б.Т. Безлепкин утверждает: «Должностные лица среднего звена управлений и т.д. иногда могут быть самостоятельными субъектами коррупционных преступлений, но в большинстве случаев выступают в качестве соучастников. В некоторых случаях субъектами преступлений рассматриваемого вида являются лица, вообще не относящиеся к должностным. Ими могут быть пособники во взяточничестве (секретари, шофера, охранники должностного лица), взяткодатели, соучастники в должностных хищениях и т.д.»²

¹ См.: Репин М. Е. Некоторые особенности криминалистической характеристики взяточничества // Актуальные проблемы права: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). - М.: Буки-Веди, 2014. - С. 122-127.

² Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М., 2010. С. 122.

Как уже оговаривалось, субъектами коррупционных преступлений зачастую являются лица, занимающие определенную должность, но есть одно уточнение, данное лицо должно быть наделено распорядительной функцией. Именно возможность распоряжаться дает возможность лицу использовать свое положение в корыстных целях.

Разграничить субъекты можно по двум основаниям — по вертикали (иерархия субъектов коррупции по широте/уровню зоны влияния) и по горизонтали (по виду зоны влияния или по функциям).

Разграничение субъектов по вертикали:

- низшая ступень – данную ступень заполняют субъекты в чьих обязанностях непосредственное взаимодействие с организациями и (сотрудники ГИБДД, различные помощники начальников, секретари, делопроизводители).

Например, 27 мая 2008 года в период времени с 14 час. 49 мин. до 14 час. 51 мин. инспектор дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения при УВД по г. Иркутску С., являясь должностным лицом, представителем власти, находясь в служебном автомобиле ВАЗ 21114, г/н С 0167, расположенном около дома № 189А по ул. Баррикад г. Иркутска, по просьбе Т. не лишать его водительского удостоверения, действуя вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, предложил ему передать деньги в сумме 2000 рублей за непринятие мер административного воздействия. После чего, действуя умышленно, получил взятку лично в виде денежных средств в сумме 2000 рублей от Т. за незаконное бездействие в его пользу, а именно за несоставление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Денежные средства С. получил, указав Т. место, куда их нужно положить – перчаточный ящик передней панели служебной автомашины, куда их поместил Т. по указанию С. После получения денег, С. вернул документы Т., не оформляя протокол об административном

правонарушении. Таким образом, своими умышленными действиями С. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 290 УК РФ, – получение должностным лицом взятки лично в виде денег за незаконное бездействие. – средний уровень – те, кто принимает окончательные решения в рамках их полномочий, «имеют право подписи»¹.

Также примером может послужить следующая ситуация. В Баяндаевском регионе направлено в суд уголовное дело по обвинению чиновника в получении взятки². 10 декабря 2009г. Прокурор Баяндаевского региона, в соответствии с уголовным делом, суть которого заключалась в том, что некий предприниматель дал взятку в виде трех железных ворот, общей стоимостью 60 тысяч рублей. Получателем взятки являлся заместитель руководителя территориального управления Роспотребнадзора в Эхирит-Булагатском, Баяндаевском, Аларском, Боханском, Осинском районах. Взамен заместитель руководителя обязался выполнить некоторые незаконные действия и другие должностные преступления. Деталь, которая способствовала его незаконным действиям, а именно, преступное использование своих должностных полномочий, являлась намеренно искаженная формулировка слова из его должностной инструкции. Помимо этого, со слов чиновника, в его действиях, как должностного лица, была немалая доля халатности. Отсюда вылилась дезорганизация деятельности Роспотребнадзора в Баяндаевском регионе. Итогом всего этого было выдвижение начальнику Управления Роспотребнадзора по Иркутской области вопроса о дисциплинарной ответственности лиц, которые на усмотрение прокурора были виновны.

Иной пример. В г. Иркутске вынесен приговор федеральному чиновнику за получение взятки в крупном размере. 13 ноября 2009 г. Иркутский областной суд вынес приговор в отношении руководителя Регионального отделения

¹ См.: Алиева Г.А. Методика расследования взятничества и коммерческого подкупа в ЖКХ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. - М, 2016. С. 51.

² Там же. С. 55.

Федеральной службы по финансовым рынкам в Восточно-Сибирском регионе Щ.¹ Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (покушение на получение взятки должностным лицом через посредника в особо крупном размере, сопряженное с вымогательством).

А.Н. Халиков разграничивает субъектов по горизонтали. Он говорит: «Данные субъекты отличаются спецификой властных полномочий. Например, должностное лицо является частью правоохранительной системы (полиция, прокуратура, ФСБ, органы исполнительной власти) следовательно оно выполняет функции наказания. Если же должностное лицо в ответе за соблюдение выполнения прав и обязанностей хозяйствующих объектов и субъектами выступают налоговые органы, исполнительная власть, то это лицо выполняет обеспечительные функции. В рамках коррупционного взаимодействия выступают субъекты, которые хотят реализовать какую-либо потребность, связанную с жизнедеятельностью или хозяйственной деятельностью»².

Частное лицо либо юридическое, не имеет значения, оба они могут быть субъектом. Виды взаимодействия субъектов коррупционного процесса также можно разделить на два направления: непосредственное либо через посредников. Наличие или отсутствие посредника зависит от того, кто является участником коррупционного взаимодействия.

Если говорить о федеральной власти, то взаимодействия в основном идут через посредника. Если же речь зашла о мелких предпринимателях и инспекциях от налоговых органов, то контакты зачастую носят личный характер. Но не стоит забывать, что установление доверительных отношений является основой первого этапа коррупционного взаимодействия.

¹ Приговор Иркутского областного суда по уголовному делу № 2-121/2009 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 05.02.2017).

² Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. – М., 2008. С. 102.

Основным, если так можно выразиться, субъектом преступления являются лица, занимающие должностное или служебное положение. Однако абсурдно было бы полагать, что коррупция – «вещь в себе», живет для себя и замкнуто функционирует лишь для удовлетворения своих потребностей. Договорившись считать коррупцию явлением общественным, мы должны признать то, что она существует для удовлетворения потребностей неопределенного круга лиц.

В момент обращения за «услугой» такое лицо становится субъектом коррупционного взаимодействия. Немаловажно и то, что возможности любого должностного лица ограничены в силу разнообразных факторов (законодательных и иных), поэтому для достижения необходимого результата данный субъект вынужден обращаться за содействием к иным субъектам общественных отношений. Таким образом, справедлив будет вывод о наличии между этими субъектами коррупционных связей.

В теории криминалистики связи между субъектами преступления делятся на явные, открытые, характеризующиеся нескрываемыми от окружающих отношениями, возникшие и демонстрируемые без соблюдения каких-либо мер конспирации, утаивания характера или самого факта существования отношений.

Вторую группу образуют связи, налаживаемые и поддерживаемые скрыто от окружающих. Близкие, так же, как и дружеские отношения характеризуются интенсивностью, регулярностью поддержания, взаимной заинтересованностью их участников в личном, социальном благополучии. Тесные или приятельские отношения, как правило, отличаются систематичностью и заинтересованностью поддержания их в определенной сфере, как правило, в личной.

Индифферентные связи (знакомство) можно определить как отсутствие заинтересованности их участников друг в друге. Одни ученые характеризуют коррупционные связи определенным постоянством и продолжительностью. Другие определяют их как «разовые и ситуативные».

Надо полагать, что коррупционные связи содержат как отношения первого типа (долгосрочные и устойчивые), так и второго типа (однократные, разовые), которые в совокупности образуют общую структуру коррупции.

На практике коррупционные связи проявляются как в простейших формах (получение и дача взятки), так и в сложных преступных связях, охватывающих всю систему государственных органов.

Наиболее сложным, разветвленным и многоуровневым типом коррупционных связей является «круговая порука».

В данном случае взятки непосредственно получает нижнее звено должностных лиц государственных органов (рядовой и младший начальствующий состав правоохранительных органов, должностные лица территориальных органов исполнительной власти и т.д.), а вышестоящие руководители оказывают им в этом покровительство и содействие.

Исследуя материально-бытовые условия преступника, необходимо отметить, что в 89,3% случаев лица имели семью и содержали несовершеннолетних детей, получая при этом средний размер заработной платы.

Неудовлетворенность среднемесячным доходом семьи подталкивало лиц совершать преступления, так как некоторые семьи ориентированы на незаконное обогащение за счет взяточничества как дополнительного источника приобретения для себя материальных благ¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассмотренные мной элементы криминалистической характеристики отражают специфические особенности взяточничества.

1.2. Значение криминалистической характеристики в расследовании преступлений

¹ См.: Подольный Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и корреляционные связи между ее элементами // Следователь. - 2009. - №. – С. 31-34.

Определение «криминалистическая характеристика преступлений» неразрывно связано с теорией и практикой криминалистической науки. Если рассмотреть содержание этого определения, то можно увидеть, что в него входит систематизированная совокупность знаний о совершенном преступлении, а именно компоненты из которого оно состоит. К числу этих компонентов можно отнести факторы, которые в той или иной мере могут быть полезными для выявления виновного лица, а именно, - время, место, способ совершения преступления, а также иные части предмета доказывания и связанные с ними факты.¹ Для деятельности правоохранительных органов большое значение имеет наличие научного материала и анализ практической деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

Отсюда следует, что криминалистическая характеристика преступлений имеет практическое и научное значение.

С научной точки зрения криминалистическая характеристика находится в постоянном движении вперед. Постоянное развитие тесно связано с практической деятельностью, а именно непрерывное снабжение ученых, материалами практики (следственной, экспертной, судебной). Также сюда относятся признаки присущие отдельным категориям преступлений, что в совокупности с материалами практики является мощной базой для выведения основных методических рекомендаций по расследованию преступлений.

Если рассматривать криминалистическую характеристику преступления со стороны ее практического значения, то нельзя не отметить, что благодаря ней появляется возможность своевременно выявить ситуации, возникающие в ходе определенного этапа следствия, направить расследование в нужное русло,

¹ См.: Шестакова С. Д., Козлова Е. Л. Понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений о ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Российской следователь. - 2012. - № 10. - С. 11-13.

определиваться с возможными версиями, путями подтверждения их правдивости и далее избрать тактически правильные методы расследования.¹

С. Г. Павликов в своих трудах утверждает: «Криминалистическая характеристика имеет огромное практическое значение и облегчает работу следствия по принятию решений о выдвижении версий, их проверке и принятии тактических решений по расследованию преступлений»².

В методике расследования отдельных видов преступления, криминалистическая характеристика занимает особое место.

Компоненты (элементы) криминалистических характеристик неразрывно связаны между собой, взаимозависимы. Поэтому, зная, ряд элементов можно за счет них выявить недостающие части, которые помогут в итоге выявить лицо, совершившее преступление.

Понимание стандартных криминалистических характеристик групп и категорий преступлений предоставляет вероятность выставить более аргументированные характерные версии по определенному преступлению данной группы и категории.

Конечно, алгоритм действий в зависимости от специфики ситуации, личных качеств и характеристики личности следователя может различаться, но вне зависимости от этих факторов следует стараться придерживаться разработанных стандартов³. Криминалистика предполагает творческое мышление и вся деятельность следователя направлена на решение определенных задач, которые стоят перед нами на различных этапах расследования.

Главной из них является получение системы доказательств, позволяющих установить искомый объект.

¹ См.: Латыпова М. Г. Вопросы о сущности и значении криминалистической классификации и криминалистической характеристики преступлений // Евразийский юридический журнал. – 2015. - №12. - С. 1.

² См.: Павликов С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 45-47.

³ См.: Зеленский, В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. - Краснодар, 2015. С. 32-33.

Основными функциями этой деятельности являются поиск, обнаружение информации о преступлении и ее всестороннее и объективное исследование.

Важное место в процессе расследования и доказывания занимает первый этап - поиск информации об обстоятельствах, имеющих значение по делу.

Именно на этом этапе и разрешаются сложные поисковые ситуации. Заслуживает внимания мысль, высказанная В. А. Снетковым, о том, что «поисковой является ситуация, когда в распоряжении субъектов расследования не имеется лица, подлежащего установлению и необходимо организовать его поиск.

При этом важнейшей первичной целью является выявление, фиксация и установление принадлежности какому-либо определенному лицу выявленных признаков, свойств, связей и отношений¹.

По моему мнению и исходя из следственной практики, для того чтобы следователь принял какое-либо решение, ему следует собрать как можно больше значимой для следствия информации, которая будет отражать реальное положение дел.

Примерно такой же позиции придерживается и В. К. Гавло, он говорит: «Главными показателями ситуации являются наличие или отсутствие значимой информации, сведений, фактических и иных данных по делу, ориентированных на криминалистическую характеристику отдельного вида преступления»².

Криминалистическая характеристика преступлений носит системный характер, т.е. объективно отражает системный характер преступления. Отдельные элементы криминалистической характеристики взаимосвязаны. Если

¹ См.: Яблоков Н.П. Криминалистика : учеб. для прикладного бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015. С. 28.

² Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 223.

иметь один ее элемент, но отсутствует другой, получить его можно посредством имеющихся элементов, информации их наполняющей.

Так, например, по материалам одного из изученных уголовных дел о М., являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя в крупном размере¹.

Причастность М. подтверждается:

- информацией, которую предоставил свидетель А. (директор) в суде благодаря которой было выявлено, что с Д. его познакомили, объяснив, что данное знакомство сулит выгодное сотрудничество в будущем, так как Д. был занят в сфере строительства, общение начало набирать. Д. сказал ему, что в отношении ООО, в котором он является единственным учредителем, со стороны налоговой инспекции и УФСБ России началась активная проверка. По его мнению это вызвано желанием третьих лиц присвоить его компанию и лишить его возможности получать стабильную прибыль. Следующим действием со стороны Д. было передача денежных средств должностным лицам которые проводили проверки, для того чтобы результаты проверки были в его пользу. Денежные средства были переданы через коммерческого директора.

Далее они с Д. уехали в отпуск, по возвращению, к Д. для уточнения ряда вопросов прибыл сотрудник налоговой. Должностное лицо интересовало вопросы о книгах покупок-продаж, о заказчиках, о подрядчиках. Вся информация фиксировалась в протоколе допроса.

Д. сказал ему А., что им действительно занимаются, и что с его помощью проходит разрешение указанного вопроса в пользу А., которым был передан пакет Д. сразу, после того, как представитель налогового органа ушел. Этот пакет предназначался для сотрудника налогового органа. Д. сказал, что будет

¹ Приговор Калининского районного суда г. Тюмени по уголовному делу № 1-524/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tH4ldMcZ4Nrj/> (дата обращения: 03.03.2017).

предоставлен оригинал протокола допроса А., однако затем сказал, что оригинал был уничтожен и поэтому предоставил ксерокопию указанного документа, которую Д. разорвал и выбросил.

- показаниями свидетеля Л. (коммерческого директора ООО НПО, из которых установлено, что генеральным директором ООО является А., который поддерживает дружеские отношения с Д. По просьбе Д. он несколько раз ездил в офис к Д. передавал В. денежные средства.

Таким образом, было установлено, что М., являясь должностным лицом – исполняющим обязанности начальника правового отдела ИФНС России, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя свои служебные полномочия, по просьбе Д., и действуя в его пользу, дал устное указание начальнику оперативного отдела ИФНС России о допросе руководителя А., таким образом, инициировав проведение проверочных мероприятий при отсутствии на то законных оснований, то есть вне налоговой проверки. За указанные незаконные действия, М. передав А. копию протокола допроса руководителя Д., получил от А. лично взятку в виде денег в крупном размере.

Из данного примера следует, что на первоначальном этапе следователь получил информацию о таких элементах криминалистической характеристики, как:

1. Предмет преступного посягательства;
2. Обстановка совершения преступления;
3. Следы совершения преступления;
4. Последствия совершения преступления.

Исходя из них, следователь выявил такой элемент криминалистической характеристики, как способ совершения преступления.

В связи с чем и были установлены данные о личности преступника. преступника.

Приведем другой пример.

Так, Х., который находился внутри автомобиля «Форд Фокус», оставленном на автомобильной стоянке у ТРЦ «Гудвин» в г. Тюмени, имел преступный умысел на дачу взятки должностному лицу – Ф. и, претворяя его в жизнь, передал денежные средства в сумме 50000 рублей, в качестве взятки, за совершение Ф. заведомо незаконных действий, а именно за содействие Ф. в возврате Х. изъятого транспортного средства с полуприцепом цистерной, а также к совершению незаконных действий по замене сопроводительных документов к грузу, перевозимому в вышеуказанном полуприцепе-цистерне¹.

В результате действия следователя:

- принято устное заявление представителя потерпевшего (составлен протокол);
- оформлено заявление о явке с повинной;
- произведен осмотр транспортного средства «Форд Фокус» (при ее осмотре обнаружены и изъяты между передними сидениями автомашины возле коробки передач денежные средства в сумме 50000 рублей, купюрами по 5000 рублей, номера и серии которых переписаны в протокол, которые упакованы и опечатаны);
- допрошены свидетели – работни таможни;
- произведен досмотр Х., изъята банковская карта «Сбербанк».

Итак, криминалистическая характеристика представляет собой совокупность не всяких обстоятельств, способствующих успешному раскрытию и расследованию преступления, а лишь тех, которые в силу особого характера конкретной преступной деятельности способны отразиться на других элементах при подготовке, совершении и сокрытии преступления.

Можно сказать, что криминалистическая характеристика преступления является, своего рода, поисковым средством.

¹ Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по уголовному делу № 1-502/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DS1YTnNF4PVT/> (дата обращения: 03.03.2017).

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТНИЧЕСТВА

2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению

Законность относится к основополагающим элементам уголовного процесса и одним из многих путей ее достижения является обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела. Однако путь правоохранительных органов нельзя назвать простым, ведь они проделывают огромный объем работы, чтобы провести преступника через все стадии уголовного процесса. Успех их деятельности, а именно, отказ или принятие постановления о возбуждении уголовного дела, во многом зависит от эффективности проверки поступившей к ним информации.

Порядок действий правоохранительных органов при получении информации о совершенном преступлении и непосредственной установке характерных черт преступления предусмотрено УПК РФ¹, Федеральными законами от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»², от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³ и иными ведомственными подзаконными актами.

Предварительная проверка – это работа дознавателя, органа дознания и следователя, направленная на установление достоверности содержащейся в заявлении (сообщении) информации о событии, имеющем признаки преступления, и сбор иных важных зацепок, которые дают возможность обоснованно вынести решение о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, или же о передаче материала по подследственности.

¹ СЗ РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

² СЗ РФ. – 2011. - № 7. - Ст. 900.

³ СЗ РФ. – 1995. - № 33. - Ст. 3349.

Целью предварительной проверки выступает установление достаточности сведений, которые указывают на наличие признаков преступления (совокупность сведений о следах и причинно-следственных связях между последствиями и деяниями определенного лица, позволяющие охарактеризовать это событие как противоправное и общественно опасное). Законное и обоснованное решение является результатом установки и проверки этих данных.

Для достижения указанной цели необходимо:

- 1) Объективно и всесторонне изучить и проанализировать информацию, содержащуюся в заявлении (сообщении), поступившем в правоохранительные органы;
- 2) Собрать дополнительные сведения о предполагаемом преступном событии¹.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ² поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, а также материалы налоговых органов.

Наличие указанных поводов влечет за собой начало уголовно-процессуальной деятельности и порождает процессуальные права и обязанности.

Каков бы ни был источник сведений о преступлении, поступившее сообщение всегда нуждается в проверке, которая заключается либо в правовой оценке заявленных сведений (так как в заявлении уже есть достаточная информация об общественно опасном деянии), либо в проведении конкретных проверочных действий, направленных на его подтверждение или опровержение.

¹ См.: Агафонов В.В. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов/под общ. ред. к.ю.н., проф. А.Г. Филиппова. - М.: Издательство «Юрайт», 2015. С. 34.

² СЗ РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Место и время совершения преступления, рассматриваемые в качестве информации о преступлении, должны приниматься круглосуточно в любом отделе внутренних дел и фиксироваться в Книге учета сообщений о преступлениях.

В.В. Агафонов утверждает: «Уполномоченное лицо, получившее первоначальную информацию о преступлении, должно выяснить:

1) О каком общественно опасном и уголовно наказуемом деянии поступила информация и является ли она заявлением (сообщением) по форме и по существу;

2) Требуется ли принять меры для пресечения или предотвращения преступления, закрепления его следов; имеются ли пострадавшие, необходима ли им помощь и т.д.;

3) Каким является преступление - подготавливаемым, совершаемым или оконченным;

4) Есть ли необходимость проведения оперативно-розыскных или проверочных действий в целях выявления данных, которые указывают на признаки преступления;

5) Относится ли разрешение заявления (сообщения) к юрисдикции данного органа дознания или оно подлежит передаче по подследственности»¹.

Результатами оценки информации является решение о регистрации сообщения (заявления) и его проверке либо об отказе в регистрации. Важно отметить, что при письменном обращении на него ставится отметка, которая содержит информацию о дежурном, дату, номер, который был присвоен этой записи. При обращении граждан с устным заявлением это обращение оформляется в виде протокола заявления в соответствии с требованиями ст. 141 УПК РФ².

¹ Агафонов В.В. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов/под общ. ред. к.ю.н., проф. А.Г. Филиппова. - М.: Издательство «Юрайт», 2015. С. 45.

² СЗ РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

Письменное сообщение, переданное в секретариат органа внутренних дел, рассматривается как корреспонденция, докладывается руководителю органа внутренних дел, он в свою очередь, изучив информацию, которая содержится в заявлении, выносит распоряжение о фиксировании данного сообщения и последующей его проверке.

Если в сообщении достаточно сведений для принятия решения о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, то следователь или дознаватель обязан принять такое решение. В остальных случаях, по установившейся практике, проводятся дополнительные проверочные мероприятия.

Объектом проверки является событие, содержащее признаки преступления. Если эти признаки очевидны, то проверка носит чисто аналитический характер и является краткосрочной. Однако далеко не всегда исходная информация позволяет решить вопрос о признаках конкретного преступления. Одно и то же обстоятельство может быть как признаком преступления, так и признаком иного события, которое преступным не является.

В таких случаях необходим комплекс мероприятий, заключающихся в исследовании и оценке первичных материалов, а также проведении конкретных проверочных действий. Тогда объем предварительной проверки расширяется, сроки и количество лиц, участвующих в проверке, увеличивается.

Получив заявление (сообщение), уполномоченное должностное лицо тщательно изучает его, а также все первичные материалы, поступившие с ним вместе, и, оценивая полученную информацию, отвечает на вопросы:

- 1) Усмаривается ли в деянии состав преступления, если да, то по какой статье УК РФ оно может быть квалифицировано;
- 2) Являются ли сообщенные сведения достоверными, а события и факты, изложенные в заявлении (сообщении), реально имевшими место;

3) Возможно ли использовать существующие сведения для формулирования выводов о каких-либо признаках (отсутствии признаков) состава преступления;

4) Не содержит ли заявление (сообщение) данных о деянии, в силу малозначительности не представляющем общественной опасности;

5) Является ли имеющаяся в распоряжении органа дознания совокупность сведений достаточной для принятия какого-либо решения, предусмотренного ст УПК РФ¹.

6) Выявлены ли в ходе рассмотрения заявления обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела согласно ст. 24 УПК РФ.

После этого определяются обстоятельства, подлежащие проверке, ее средства и сроки, необходимые для реализации задач проверочной деятельности, а также выдвигаются так называемые проверочные версии.

Общие проверочные версии выдвигаются в целях получения ответа на вопрос: имеет ли исследуемое событие, о котором стало известно правоохранительным органам, преступный характер? Важно подчеркнуть, что подтвержденная в процессе проверки версия трансформируется затем в общую следственную версию, которая находит свое выражение в постановлении о возбуждении уголовного дела по конкретной статье УК РФ.

Субъект проверки должен определить, какие факты нужно установить в целях проверки каждой из выдвинутых версий, очередность и объем проверочных мероприятий. Для планирования предварительной проверки характерно, что объем проверочных действий, намеченных первоначально, может быть сужен, а иногда, напротив, расширен. Иными словами, на этапе предварительной проверки, как и в ходе расследования, действует принцип динамичности планирования.

¹ СЗ РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

По результатам проведенной проверки могут быть сделаны выводы о наличии либо отсутствии признаков преступления. Тогда орган дознания, дознаватель, следователь согласно ст. 145 УПК РФ принимают одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст УПК РФ;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч УПК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела, так же как и решение об отказе в таковом, оформляется соответствующими постановлениями. Для проверки факта дачи получения взятки необходимо подробнейшим образом опросить потерпевшего и всех возможных свидетелей членов его семьи, сослуживцев и других лиц. Помимо этого, при проверке поступившей информации, дознавателю необходимо удостовериться, что отсутствуют основания для ложного обвинения. Правоохранительные органы не ограничиваются лишь опросами и иными официальными действиями, при проверке могут проводиться иные необходимые оперативно-розыскные мероприятия.

Исходя из которых, делается вывод о том, носит ли взяточничество разовый характер либо осуществляется систематически, передана / получена ли взятка.

По этой группе категории преступлений можно выделить четыре случая:

- 1) Первый случай возникает, когда гражданин подает заявление в компетентные органы о вымогательстве взятки (взятка не передана, личность вымогателя известна, вымогательство носит систематический характер).

В этих случаях правоохранительным органам необходимо проверить и по возможности решить вопрос о возбуждении уголовного дела, но для начала необходимо провести ряд процедур:

- подробно допросить заявителя;

- осмотреть предмет взятки;
- проконтролировать и запись телефонные переговоры;
- по возможности задержать взяткополучателя с поличным.

Органы дознания должны провести необходимые ОРМ, направленные на установку личности преступника, а также и распознавание его намерений, установку его связей, приготовление задержания при имеющихся уликах.

2) Второй случай возникает, когда гражданин уже передал взятку (факт повторного вымогательства неизвестен). Здесь могут быть разные варианты, но в любом случае необходимо допросить заявителя, проконтролировать телефонные переговоры и провести другие оперативно-розыскные мероприятия направленные на установление личности преступника и последующее его задержание.

3) Третий случай возникает, когда гражданин подает заявление в компетентные органы о предложении ему взятки (взятка еще не передана, предложение носит систематический характер, личность преступника известна).

В этих случаях правоохранительным органам необходимо проверить и по возможности решить вопрос о возбуждении уголовного дела, но для начала необходимо провести ряд процедур:

- подробно допросить заявителя;
- осмотреть предмет взятки;
- проконтролировать и запись телефонные переговоры;
- по возможности задержать взяткополучателя с поличным.

Органы дознания должны провести необходимые ОРМ, направленные на установку личности преступника, а также и распознавание его намерений, установку его связей, приготовление задержания при имеющихся уликах.

4) Четвертый случай, когда гражданин подает заявление в компетентные органы о получении взятки (факт повторной дачи взятки отсутствует).

Если обратиться к материалам практики, то можно увидеть, что работа следователя на начальном этапе, после задержания коррупционеров, далека от завершения. Чертой, которая разделяет начальные этап и последующие, является факт достаточности доказательств для выдвижения обвинения и назначения наказания (хотя бы одному из обвиняемых).

Для этого, сотрудником правоохранительных органов проводится ряд следственных действий таких как: допрос; обыск; выемка и т.д.

Наиболее характерно для коррупционных преступлений выдвижение на начальном этапе двух версий:

- 1) Полностью ли заявление отражает факт совершенного взятничества;
- 2) Имеет место ложный донос.

Помимо двух основных версий имеют место и частные: о возможно новых лицах, которые имели отношение к совершенному преступлению, было ли оно совершено группой лиц, где находится предмет взятки. Для уточнения направления расследования важно в кратчайшие сроки провести первые следственные действия.

Так, обратимся к примеру. Ленинский районный суд г.Тюмени установил, что С., являясь студентом ВУЗа, совершил дачу взятки должностному лицу через посредника при следующих обстоятельствах¹.

В промежуток времени с 20 по 22 января 2016 года С. Из разговоров студентов узнал, что один из преподавателей, а именно Ф., может проставить зачет по предмету «Моделирование разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений» за некую сумму денег. Как позже стало известно, цена

¹ Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-374/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL : <http://sudact.ru/regular/court/UPgzTHT5W5rr/> (дата обращения: 03.02.2017).

вопроса составлял 4 тысячи рублей. В связи с этой информацией у С. возник умысел на дачу взятки указанному должностному лицу.

Воплощая в жизнь свой преступный умысел, С. прибывая в аудитории, с прямым умыслом, с целью получения зачета, зная, что преподаватель обладает возможностью проставить зачет по предмету «Моделирование разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений». С. Через посредника передал взятку на сумму 4 тысячи рублей, будучи уверен, что дело разрешится в его пользу.

Подсудимый С. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал, раскаялся в содеянном.

Помимо уже известных обстоятельств, а именно показаний свидетеля и сомого подсудимого в зале суда были представлены такие материалы уголовного дела как: рапорт об обнаружении признаков преступления, заявление С. о привлечении к уголовной ответственности преподавателя кафедры Ф., который получил от него незаконное денежное вознаграждение возле магазина «М» за проставление зачета по предмету: «Моделирование разработки нефтяных и газовых месторождений», протокол явки с повинной.

Также в ходе следственных действий, а конкретно благодаря производству выемки начальник учебного отдела выдала: должностную инструкцию доцента института геологии и нефтегазодобычи, кафедры разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений; изменения в должностную инструкцию; зачетно-экзаменационную ведомость; ведомости группы.

Действия С. квалифицированы по ч. 1 ст. 291 УК РФ как дача взятки, то есть дача взятки должностному лицу через посредника.

Приведу другой пример из практики Тобольского районного суда Тюменской области¹.

¹ Приговор Тобольского районного суда Тюменской области по уголовному делу № 1-63/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL : <http://sudact.ru/regular/court/UPgzTHT5W5rr/> (дата обращения: 03.02.2017).

Подсудимый Г. покушался на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

В ходе своих служебных обязанностей, инспектор ДПС Ф. остановил автомобиль которым управлял Г.. В действиях нарушителя усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. КоАП РФ - обгон попутно идущего транспортного средства на участке дороги с ограниченной видимостью в зоне действия знака «Обгон запрещен». Инспектором было предложено Г. пройти в салон патрульного автомобиля сотрудников ДПС ГИБДД МО МВД России «Тобольский» для разбирательства и составления административного материала инспектором, Г., не желая понести административную ответственность за совершение административного правонарушения решил дать взятку инспектору ДПС Ф.

Г., находясь в салоне служебного автомобиля положил денежные купюры, достоинством 2 000 рублей в карман переднего пассажирского сиденья с целью дачи взятки инспектору за не составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в целях избежания административной ответственности, которая за данное деяние может составлять наложение штрафа или лишение права управления на срок 4-6 месяцев.

Преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, которые от Г. не зависели, поскольку Ф. отказался от получения взятки.

Вина Г. была признана в судебном заседании, его действия квалифицированы по ч.3 ст. 30- ч.3 ст. 291 УК РФ как покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

2.2. Типичные следственные ситуации и действия следователя

При возникновении следственных ситуаций, чаще всего разрабатываются рекомендации по планированию расследования и производству отдельных следственных действий, а также дается их интерпретация применительно к расследованию отдельных видов и разновидностей преступлений.

При производстве следствия, периодически сменяя друг друга, в зависимости от места, времени, окружающей обстановки, поведении участников уголовного судопроизводства и других факторов, возникают разнообразные обстоятельства, оценка и анализ которых позволяют принимать надлежащие организационные, тактические и процессуальные решения, а также выбирать наиболее оптимальные приемы и методы дальнейшего расследования - следственные ситуации.

Существует достаточно много мнений о сущности следственной ситуации. Некоторые авторы определяют ее как условия (обстановку), в которых находится процесс расследования по уголовному делу на данный определенный момент времени; другие – как сумму значимой для расследования информации (доказательств, а также сведений, полученных не процессуальным путем), имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования¹.

А.Г. Филиппов под следственной ситуацией понимает объем информации и преступлении и лице, его совершившем, которой располагает следователь на определенный момент расследования².

¹ См.: Аверьянова Т. В. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма, 2013. С. 211.

² См.: Криминалистика / под ред. А.Г. Филиппова – М., 2007. С. 306.

Таким образом, следовательно, оценив конкретную ситуацию, с учетом организационных, материально-технических возможностей и уровня профессиональной подготовленности, получает возможность сформулировать основные задачи и выбрать наиболее оптимальное решение дальнейших своих действий, тем самым минимизировать число тактических ошибок при расследовании преступлений.

Говоря о значении следственной ситуации, Л. Я. Драпкин отмечает, что «формируя различные решения по уголовным делам, выдвигая версии, составляя планы раскрытия и расследования преступлений, проводя тактические операции и отдельные процессуальные действия, следовательно исходит не из реальной ситуации (пусть это представляется оптимальным), а из ее информационной модели, из того, что отражено в его сознании и стало своеобразной базой (хотя и вторичной, отраженной) для дальнейшей деятельности»¹.

Сущность следственной ситуации кратко и емко определил Р. С. Белкин, утверждая, что она представляет собой «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование преступлений»².

В настоящее время большинство криминалистов делят процесс расследования на два этапа: первоначальный и последующий.

На первоначальном этапе расследования, начало которого в литературе связывается с моментом обнаружения преступления или возбуждения уголовного дела, объем и содержание исходных данных, определяющие характер конкретной следственной ситуации и основное направление расследования, отличаются в подавляющем большинстве случаев крайней неопределенностью.

¹ Драпкин, Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. С.14.

² Белкин, Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р. С. Белкин. – 3-е изд., дополненное. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С.630.

Главную неопределенность на этом этапе расследования вышеуказанных преступлений составляют, как правило, личность преступника и ущерб, причиненный преступлением.

Содержание последующих следственных ситуаций, направленность системы следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и иных мероприятий последующего этапа определяется результатами, достигнутыми на первоначальном этапе расследования¹.

Типовые следственные ситуации, как основа криминалистического алгоритма расследования преступлений, позволяют правильно выбрать направление расследования; выдвинуть обоснованные версии; организовать взаимодействие следователя с органом дознания; определить оптимальную последовательность следственных действий; принять обоснованные процессуальные и тактические решения.

Применительно к каждой из типовых следственных ситуаций и выдвигаемых для их разрешения версий необходимо определить наиболее полный типичный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию. Эти обстоятельства обусловлены предметом доказывания (ст. 73 УПК РФ), уголовно-правовой квалификацией содеянного, а также особенностями методики расследования незаконной добычи водных животных, растений и незаконной охоты.

При расследовании уголовных дел, связанных с расследованием взяточничества, чаще всего на первоначальном этапе возникают следующие следственные ситуации:

1. Дело возбуждено по заявлению о предстоящей даче взятки или вскоре после ее передачи.
2. С момента дачи взятки прошло продолжительное время.

При первой ситуации расследование начинается неожиданно, успех в зависимости от скорости принятия решений следователем.

¹ См.: Мусейбов, А. Г. Расследование краж, совершаемых в сельской местности : дис. канд. юрид. наук / А. Г. Мусейбов. – Воронеж, 1997. С.95-96.

Задачей следователя: обнаружение и изъятие предмета взятки, других доказательств и изобличение преступников.

На данном этапе необходимо установить:

- событие преступления (факт дачи-получения взятки; установление места и времени выполнения субъектами конкретных действий или их бездействия);
- способ, место и время совершения преступления, прямая или завуалированная передача взятки;
- предмет взятки и его признаки;
- источник средств для дачи взятки;
- служебные действия взяткополучателя или его бездействие в интересах взяткодателя;
- участники (соучастники) преступления;
- цели и мотивы взяточников;
- обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность взяточников и их характеристика;
- характер и размер причиненного ущерба и преступного обогащения виновных лиц;
- причины и условия, способствующие взяточничеству.

На данном этапе необходимо установить правовой статус взяткополучателя.

В этих целях следователь изымает и приобщает к материалам уголовного дела:

- приказы о его приеме на работу и назначению на должность;
- копию трудовой книжки или послужной список;
- должностную инструкцию, положение о должности, либо контракт, законодательные акты и другие нормативные материалы, регулирующие деятельность и поведение должностного лица;

- лицевой счет по получению всех денежных сумм за период работы;
- карточку вещевого и денежного довольствия (для военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов) – справку о заработной плате за интересующий следствие период;
- декларацию о доходах и имуществе;
- личное дело должностного лица¹;
- «выписку из закона или иного нормативного акта, в которой отражены круг прав и обязанностей, а также ссылка на то, что лица, занимающее данную должность, является представителем власти и наделяется административно-хозяйственными либо организационно-распорядительными полномочиями»².

При определенных случаях, когда субъект является представителем власти и его полномочия непосредственно предусмотрены законодательным актом, следует приобщать к делу выписку из закона или иного нормативного акта, в которой отражены круг прав и обязанностей, а также ссылка на то, что лица, занимающее данную должность, является представителем власти и наделяется административно-хозяйственными либо организационно-распорядительными полномочиями. Во второй ситуации, когда с момента дачи-получения взятки прошло продолжительное время, задачами расследования выступают собирание и исследования доказательств, позволяющих сделать достоверный вывод о целях и мотивах взяточников, обстоятельствах совершения преступления и причастных к нему лицах. Тогда производится допрос заявителя и свидетелей, обыск, осмотр и выемка документов, осмотр места происшествия, наложение ареста на корреспонденцию, документальные ревизии, криминалистические экспертизы, оперативно – розыскные мероприятия, допрос подозреваемых во взяточничестве и иных заинтересованных лиц.

Задачами расследования во второй следственной ситуации являются:

¹ См.: Кручинина Н.В. Методика расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений // Криминалистика: Учебник. - М., 2008. С.65.

² Афанасьев А.Ю. К вопросу об уровнях доказывания по уголовному делу // Современные научные исследования и инновации. - 2015. - № 7-4 (51). - С. 62-68.

- собирание и исследование доказательств, позволяющих сделать достоверный вывод о целях и мотивах взяточников, обстоятельствах совершения преступления и причастных к нему лицах.

В данной ситуации производится:

- допрос заявителя и свидетелей;
- обыск;
- осмотр и выемка документов;
- осмотр места происшествия;
- наложение ареста на корреспонденцию;
- документальные ревизии;
- криминалистические экспертизы;
- оперативно – розыскные мероприятия;
- допрос подозреваемых во взяточничестве и иных заинтересованных лиц.

В зависимости от складывающихся в процессе расследования ситуаций приведенные выше типовые программы первоначальных следственных действий претерпевают частичные изменения, зависящие от задач, стоящих перед следователем, а также информации, получаемой в каждом конкретном случае.

2.3. Особенности тактики следственных действий

Категория «следственные действия» определяется учеными-процессуалистами по-разному. Так, в широком значении слова следственные действия понимаются как процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами в ходе предварительного расследования, а в узком – только те, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств¹.

¹ См.: Уголовный процесс. Краткий курс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. 2-е изд. СПб., 2008. С. 387; Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М., 2010. С. 113.

Традиционно принято считать, что следственные действия – это закрепленные уголовно-процессуальным законом отдельные комплексы познавательных и удостоверительных операций, направленные на собирание, исследование, использование и оценку доказательств (Р.С. Белкин, С.А. Шейфер и др.)¹.

Рассмотрим особенности тактики некоторых следственных действий по делам о взяточничестве.

Обыск имеет большое значение для успешного расследования взяточничества. По данным практики, а также на основании моего исследования, обыск самое распространенное следственное действие, которое дает возможность обеспечить следователя большим количеством, относящейся к делу информацией.

В процессе изучения трудов ученых-юристов, мы обратили внимание на то, что трактовка обыска бывает разнообразной. Для себя я выбрал лишь одно определение, которое выглядит так: «Обыск – это следственное действие, направленное на получение доказательств по уголовному делу, основанием производства которого является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела»².

Исходя из сути определения, можно выделить следующие признаки обыска: принудительность и производится на территории, которую занимает подозреваемый субъект. Зачастую, подозреваемому, есть что скрывать, поэтому обыск производится против его воли.

Полагаю, большинство работников СК сталкиваются с проявлением негатива со стороны гражданина, который владеет помещением, где проходит

¹ См.: Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. - М., 2009. С. 6.

² Ратинов А.З. Обыск и выемка. - М., 2011.

обыск. Дабы свести к минимуму весь негатив, который может помешать работе компетентных органов, следователь должен заранее установить всю необходимую информацию, которая призвана облегчить производство обыска. Например, выявить нужное место обыска в котором с наибольшей вероятностью будут обнаружены, имеющие значение для дела предметы, ценности, документы или орудия преступления.

Как уже говорилось, следователь, для наиболее эффективного производства обыска, должен быть подготовлен, обладать необходимым минимумом информации, которая позволит ему легко и без промедлений разобраться в ходе производства обыска¹. Эту информацию составляют следующие элементы:

- информация о человеке в отношении которого производится обыск и его окружении. Необходимо изучать лицо, у которого предстоит произвести обыск; выяснить его профессию, увлечения, связи, распорядок дня, склад характера, темперамент, эмоциональность, склонность к изворотливости. Все это необходимо знать при производстве обыска;

- о помещении, внутри которого проходит обыск (гараж, дом, пристройки и т.д.);

- владеет ли субъект обыскиваемым помещением;

- об искомых предметах.

При производстве обыска необходимо правильно выбрать и применить криминалистические приемы обнаружения объектов изобличающих виновного в совершении взяточничества, которые могут ослабить его «волевые установки» на сокрытие причастности к преступлению.

Чаще всего обыск по такой категории преступлений производят по месту жительства и работы, а также в автотранспорте, гаражах и др. Как показывает практика, зачастую лица, в отношении которых производится

¹ См.: Овдиенко В.В. Современное браконьерство (незаконная охота) как криминогенный фактор существования преступной среды // Российский криминологический взгляд. - 2013. - № 3. - С. 396-399.

обыск, всячески пытаются этому помешать и воспрепятствовать, скомпрометировать сотрудников правоохранительных органов для последующего оспаривания результатов следственного действия.

Поэтому лицам, производящим обыск, необходимо максимально сконцентрироваться на задачах и целях проводимого следственного действия, избегать прямого конфликта с обыскиваемым, а в качестве дополнительного средства. Кроме того, предпочтительно в качестве дополнительного средства фиксации применять видеозапись хода и результатов обыска.

Необходимо помнить, что если следователь располагает точной информацией о местонахождении искомого предмета, то в этом случае с его стороны необходимо провести такое следственное действие как выемка, во всех остальных – обыск.

Говоря об осмотре предмета взятки, следует отметить, что оно производится по общим правилам. Фиксируются номера денежных купюр, а также индивидуальные признаки каждой купюры или подлежащего передаче предмета, его упаковка и т.д.).

В ходе осмотра документов устанавливаются: вид документа; кем и когда выдан; внешний вид, качество бумаги, чернил; содержание; признаки внесенных в документ изменений. Осмотр необходимо начинать с тщательного изучения основного текста документа, а также всех имеющихся в нем записей, пометок. Затем следует обратить внимание на наличие и содержание реквизитов и подписей, наличие оттисков печатей, штампов.

При проведении задержания подозреваемого, главным является фактор внезапности. Конечно «задержание с поличным — это сложная операция, и для достижения положительного исхода необходима тщательная подготовка, которая включает проведение комплекса оперативных мероприятий: наблюдение; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; прослушивание телефонных переговоров,

снятие информации с технических каналов связи; исследование предметов и документов»¹.

При подготовке к задержанию необходимо учесть обстоятельства, которые могут способствовать и препятствовать проведению.

Для этого тщательно анализируются требования преступника о предмете взятки, предполагаемое место передачи, известные личностные особенности преступника, оцениваются имеющиеся в распоряжении следователя и оперативных работников силы, решается вопрос о применении технических средств.

Кроме того, если имеется заявитель о факте вымогательства взятки, то необходимо от него получить объяснения, осмотреть предмет взятки и передать ему после специальной обработки. Также необходимо заявителя снабдить аудио и видеозаписывающим устройством.

Задержание с поличным начинается собственно после передачи взятки. Целесообразно во времени между передачей взятки и задержанием выдержать небольшую паузу, если для этого имеется возможность. Это может позволить предоставить взяточнику реальную возможность отказаться от преступного замысла и сообщить об этом в правоохранительные органы. Но здесь обязательно должны быть приняты все меры, которые полностью исключат бесконтрольное перемещение предмета взятки.

Весь ход действий задержания необходимо комментировать.

После задержания с поличным необходима фиксация первоначальных показаний задержанного, обнаружение и подробное описание предмета преступного посягательства. Зачастую, задержанный выдвигает оправдывающие его действия версии, объясняет законность нахождения у него тех или иных предметов.

¹ Фролова Е.Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.12. - Краснодар, 2005. С. 10.

Практически по всем делам рассматриваемой категории задержанные лица отрицают факт получения взятки, ссылаясь на провокацию со стороны взяткодателя или сотрудников правоохранительных органов.

После разъяснений задержанного относительно предмета взятки проводится его личный досмотр, осмотр предмета взятки, места происшествия.

Чтобы исключить заявления, что взятка подброшена или оставлена без ведома, руки задержанного и одежда осматриваются с целью обнаружения и фиксации частиц люминесцирующего вещества.

Особенностью оперативно-тактической операции «задержания с поличным» является возможность сочетания оперативных и следственных действий. Для производства последних необходимо соблюдение соответствующих процессуальных норм. К таким действиям можно отнести осмотр, обыск, выемку, допрос.

«Задержание с поличным подозреваемого лица при расследовании взяточничества может включать в себя и другие действия, обеспечивающие эффективное расследование рассматриваемого преступления. Основное требование, которое предъявляется в этом случае, состоит в том, чтобы они проводились оперативно, в сжатые сроки, согласованно и являлись составными частями единой системы, называемой «задержание с поличным».

Осмотр места происшествия необходимо проводить во всех случаях расследования взяточничества, так как результаты данного следственного действия являются одним из основных источников информации о совершенном преступлении и, естественно, оно является предметом особого внимания ученых, исследовавших проблемы расследования взяточничества»¹.

Осмотр места происшествия по фактам взяточничества зачастую проводится до возбуждения уголовного дела. В ходе его производства

¹ Организация расследования общеуголовных преступлений: учебное пособие для курсантов, слушателей, студентов / под ред. С.А. Янина, Т.Ф. Скогорева. - Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2015. С. 12.

необходимо обнаружить и изъять предмет взятки, документы, записи и иные объекты и следы, которые связаны с совершением преступления, то есть получить исходную информации, необходимую для дальнейшей разработки той или иной выдвинутой версии.

Самым распространенным следственным действием является допрос. Преобладание косвенных доказательств, особенности личности субъектов и осуществляемой ими должностной деятельности, их осведомленность о методике расследования и позиция противодействия установлению истины — все это определяет специфику допроса подозреваемых и обвиняемых во взяточничестве.

Обозначим особенности проводимых следственных действий.

Говоря о допросе, следует отметить, что перед ним необходимо донести до заявителя информацию о том, что его обращение в органы ни коим случаем не выльется для него в негативные последствия. Вся сообщенная им информация будет содержаться в тайне. Следовательно его близким ничего не будет угрожать. В ходе допроса выясняется:

- в какой форме и при каких обстоятельствах: предлагалась взятка, были ли угрозы, была ли передача;

- в какой форме и при каких обстоятельствах: требовалась взятка, были ли угрозы, была ли передача;

- какую сумму денег или каких ценностей требовал или предлагал преступник; чем он угрожал заявителю;

- выполнил ли заявитель требования преступника; если да, какую сумму денег или какое другое имущество он передал или получил преступнику, когда, где и при каких обстоятельствах;

- были ли в отношении потерпевшего другие случаи взяточничества; известны ли ему подобные факты в отношении других лиц;

- кого он может подозревать во взяточничестве и т.д.

Дополнительно устанавливается:

- где и при каких обстоятельствах произошло знакомство; в каких отношениях находились потерпевший и преступник до совершения взяточничества;

- откуда злоумышленникам известно о финансовом состоянии потерпевшего, кто мого сообщить;

- были ли со стороны заявителя попытки фиксации действий преступника и др.

Данное следственное действие проводится во всех случаях, когда есть основания полагать, что взятодатель или взятокополучатель пытаются установить с потерпевшим контакт по телефону.

Дознаватель должен разъяснить лицу сущность и значение этого следственного действия и получить его заявление с просьбой установить прослушивание переговоров, ведущихся по его домашнему либо служебному телефонам (или по тому и другому). Затем дознаватель выносит соответствующее постановление и направляет это постановление в орган внутренних дел.

При отсутствии письменного заявления, а также в отношении подозреваемого или обвиняемого контроль и запись переговоров допускаются на основании судебного решения.

Если имеет место задержание с поличным, в ходе которого были обнаружены и предмет взятки и документы, которые имеют отношение к делу, т.е. фактически обнаружены доказательства совершенного преступления, исследуемая нами категория субъектов, как правило, заявляет о провокации и отказывается давать показания. Такое поведение вполне обосновано¹.

¹ Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-910/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tyumeni-tyumenskaaya-oblast-s/act-534853690/> (дата обращения: 03.02.2017); Приговор Калининского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-524/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/tH4ldMcZ4Nrj/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017); Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-374/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/fM6jWtjoMD12/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017); Приговор Нижнетавдинского районного суда Тюменской области по уголовному делу №1-115/2010 // Судебные и нормативные акты РФ:

С одной стороны, у следователя могут возникнуть сомнения в отношении имевшего место события, особенно в том случае, когда разработка тактической операции «задержание с поличным» основана на показаниях исключительно взяточдателя, отсутствуют другие источники информации, подтверждающие подготовку передачи взятки (например, зафиксированные оперативными службами переговоры взяточдателя и взяточполучателя о времени и месте передачи взятки).

С другой стороны, задержанный с поличным подозреваемый, отказываясь давать показания, планирует выиграть время на анализ сложившейся ситуации и интерпретировать ее в свою пользу. Эффект внезапности при проведении сразу же после задержания с поличным допроса получившего взятку практически никогда не срабатывает.

Фактор внезапности сказывается лишь в отсутствии у взяточника достаточной информации о том, что известно следствию о событии передачи взятки, конкретных взяточдателях и сущности их показаний. Это и должно быть использовано при допросе. В тех же случаях, когда задержанные дают показания, эти показания обычно представляют собой «легенду» - вариант законного получения денежных средств. Если же задержание подозреваемого проводится вне рамок тактической операции «задержание с поличным» - данная категория лиц вообще отказывается от дачи показаний.

Условием успешного проведения допроса является его тщательная подготовка.

Планируя проведение допроса, следует еще раз внимательно изучить и проанализировать имеющиеся материалы. Необходимо изучить показания

сайт. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/EHWJjRXpUJxT/?page=6®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017); Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-685/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/Ry18gv1fFNdZ/?page=5®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017); Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-506/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/iPI0gQOJDULB/?page=5®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).

сослуживцев, характеризующие личность допрашиваемого, его профессиональную подготовку, методы его работы, хотя практика показывает, что данные показания не всегда соответствуют действительности и нередко даются в силу корпоративной солидарности.

Особенностью применяемых обычно приемов (эмоциональных, логических, тактических) при расследовании данной категории преступлений является отсутствие в силу специфики субъектов преступления, приемов эмоционального воздействия.

При допросе сотрудников правоохранительных органов, подозреваемых и обвиняемых в получении взятки, выработанные тактические приемы допроса должны применяться также с учетом особенностей их личности.

К числу судебных экспертиз, характерных для расследования взяточничества, относятся:

- трасологические (в том числе дактилоскопическая);
- почерковедческая;
- технико-криминалистическое исследование документов;
- судебно-баллистическая;
- исследование холодного оружия;
- материаловедческая (исследование микрообъектов).

Одной из самых распространенных и сложных как в организационном, так и в техническом плане является фоноскопическая (фонографическая) экспертиза, проводимая с целью идентификации личности по устной речи, а также для технического исследования носителей информации и аппаратуры звукозаписи.

Объекты исследования для данной экспертизы появляются чаще всего в результате проводимых оперативно-розыскных мероприятий и, прежде всего, тактической операции «задержание взяточполучателя с поличным», когда все разговоры преступника со взятодателем подвергаются аудиозаписи.

Гораздо реже проводится фоноскопическая экспертиза по записям прослушивания телефонных переговоров. Возможно производство химической экспертизы на предмет идентификации химического вещества на взяткополучателе (руки, одежда и т. д.) с веществом, которым заранее были обработаны деньги либо иной предмет взятки¹.

Успешному изобличению виновных лиц по делам о взяточничестве способствуют судебно-психологические экспертизы, объект исследования которых в таких случаях — психологические особенности личности свидетелей и подсудимых, а также их поведенческие реакции, относящиеся к предмету доказывания, зафиксированные установленным процессуальным способом.

Психологический анализ преступлений, осуществляемый в процессуальной форме проведения судебно-психологической экспертизы, особо важен при доказывании фактов взяточничества.

Таким образом, знание тактических особенностей производства следственных действий и использования специальных знаний в процессе расследования уголовных дел, возбужденных по фактам взяточничества, позволит следователю намного эффективнее проводить работу по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности.

¹ См.: Топорков А.А. Тактические рекомендации и методические положения расследования коррупционных преступлений // Lex Russica. 2011. - Т. LXX. - № 4. - С. 763-776.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного мной исследования можно сделать следующие выводы.

1. Криминалистическая характеристика вида или группы преступлений является самостоятельным разделом криминалистической методики и представляет собой систему объективных данных о присущих этим преступлениям особенностях, имеющих существенное значение для расследования.

2. Если рассматривать криминалистическую характеристику преступления со стороны ее практического значения, то нельзя не отметить, что благодаря ней появляется возможность своевременно выявить ситуации, возникающие в ходе определенного этапа следствия, направить расследование в нужное русло, определиться с возможными версиями, путями подтверждения их правдивости и далее избрать тактически правильные методы расследования.

3. Обоснованно немедленное реагирование на факты взяточничества. Так, тактически целесообразно проведение осмотра места происшествия сразу же после поступления информации о передаче взятки в целях закрепления полученных результатов, т.к. это следственное действие является единственной процессуальной формой обнаружения и изъятия предмета взятки до возбуждения уголовного дела. Однако преступник должен иметь реальную возможность распорядиться деньгами, ценностями.

Результативность осмотра места происшествия зависит от временного фактора: чем меньше времени пройдет между дачей (получением) взятки, тем больше вероятность обнаружения предмета взятки и других вещественных доказательств. Эта задача может быть успешно выполнена только при условии четкого взаимодействия оперативных сотрудников и следователя.

4. Допрос подозреваемого во всех ситуациях независимо от избранной им линии поведения (за исключением его отказа от дачи показаний) дол-

жен производиться с учетом информации, относящейся к возбуждению уголовного дела, задержания в порядке ст. 91, 92 УПК либо применения меры пресечения до предъявления обвинения, т.е. исходя из оснований подозрения в совершении преступления. Этим, в определенной степени, предопределяется особенность тактики производства этого следственного действия.

5. Основным системообразующим фактором, несущим значительную информационную нагрузку и детерминирующим, складывающуюся перед допросом подозреваемого следственную ситуацию, является задержание взяточников с поличным в момент передачи денег, ценных бумаг и т.д. или сразу же после совершения преступления. В таких ситуациях рассматриваемое следственное действие является наиболее эффективным.

6. К числу основных факторов, негативно влияющих на эффективность деятельности по раскрытию и расследованию взяточничества, следует отнести: совершение указанных видов преступлений организованной группой с четким распределением ролей; противодействие, оказываемое процессу расследования со стороны высокопоставленных должностных лиц; низкий уровень организации взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками, а также малочисленность подготовленных в профессиональном плане сотрудников.

7. Существует проблема легализации оперативных материалов и их использование в расследовании взяточничества. В настоящее время следователи к результатам ОРД относятся весьма осторожно. Сведения, полученные в ходе осуществления ОРД, ими рассматриваются не как прямые, а как косвенные (производные) доказательства. На их проверку процессуальными средствами уходит много времени, это весьма трудоемкая работа. Думается, что особенно по уголовным делам о коррупционных преступлениях посредством использования в процессе доказывания результатов ОРД успешно могут быть решены (помимо связанных непосредственно с предметом доказывания) и многие возникающие тактические задачи в рамках расследуемого дела.

На наш взгляд, результаты ОРД целесообразно выравнять по своей юридической силе с другими источниками доказательств, предусмотренными в ст. 74 УПК РФ.

8. Другой, не менее важной проблемой выступает отсутствие четкого разграничения понятий «оперативный эксперимент» и «провокация». Изучение и анализ многолетней практики показывают, что основанием для возбуждения уголовного дела по факту получения взятки, как правило, служат результаты проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент (п. 14 ч. 1 ст. 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Оперативный эксперимент является одним из наиболее результативных способов выявления и закрепления сведений о даче (получении) взятки, могущих стать в последующем доказательствами по делу. Оперативный эксперимент, сопровождаемый проведением технических мероприятий, - единственное «грозное оружие» в руках оперативных работников.

Между тем законодатель до сего времени не определил его понятие и содержание. Установлены лишь условия проведения такого эксперимента: 1) наличие постановления, утвержденного руководителем, например, органа внутренних дел; 2) только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Как представляется, по причине отсутствия определения понятия «оперативный эксперимент» в правоприменительной практике часто возникает вопрос: как отличить оперативный эксперимент от провокации?

Как видим, между оперативным экспериментом и провокацией взятки существует весьма тонкая грань, по которой достаточно сложно провести водораздел.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (п. 25) дано следующее разъяснение: «Не является провокацией взятки или коммерческого подкупа лишь проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе».

Отсюда следует, что сведения, полученные при отсутствии заявления лица, в отношении которого совершается это преступление, или при проведении эксперимента с участием мнимого взяткодателя, не имеют юридической силы.

К сожалению, ошибки, допускаемые сотрудниками в ходе документирования преступных действий коррупционеров, могут стать причиной отказов в возбуждении уголовного дела.

В свою очередь, некачественный анализ следователями имеющихся доказательств приводит к прекращению уголовных дел о взяточничестве или их возвращению прокурорами и судами соответственно, для дополнительного расследования, или устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом.

Возвращаясь к проблеме о соотношении оперативного эксперимента и провокации взятки, следует подчеркнуть, что документирование действий взяткополучателя посредством проведения оперативного эксперимента считается допустимым, когда должностное лицо по своей личной инициативе (волеизъявлению) приступает к приготовлению либо к совершению анализируемого преступления. Иначе говоря, оперативный эксперимент как бы инициирован самим проверяемым лицом, в отношении которого он проводится.

Таким образом, активное использование в процессе расследования коррупционных преступлений результатов ОРД возможно лишь при условии ре-

шения обозначенных нами проблем. Во многом по этой же причине оперативное сопровождение таких дел пока что не стало действенной формой объединения усилий следственных и оперативных подразделений правоохранительных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные источники

1.1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: по сост. 06.07.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. –1996. –№25. – Ст.2954.

1.3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ: по сост. 06.07.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52 (ч.I). – Ст.4921.

1.4 Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации федеральный закон РФ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: по сост. на 02.06.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. –1998. – №31. – Ст.3802.

1.5 Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: по сост. на 28.11.2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. –2007. – №24. – Ст.2830.

1.6 О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступления: федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ: по сост. на 03.07.2016 г. // Российская газета. – 20.07.1995. – № 139.

1.7 Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный Закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ: по сост. на 06.07.2016 г. //Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995 - № 33. - Ст. 3349.

1.8 О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ: по сост. на 05.10.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 1. - Ст. 15.

1.9 Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генеральной

прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 // Законность. - 2011. - № 112. - С. 15–17.

1.10 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)(ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Свод законов РСФСР", т. 8, с. 613. – Документ утратил силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ.

2. Научная литература

2.1 Агафонов В.В. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. - М.: Издательство «Юрайт», 2015. – 414 с.

2.2 Алексеев Н.С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. - Воронеж, 1998. – 628 с.

2.3 Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в ЖКХ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.12. – М, 2016. –257 с.

2.4 Афанасьев А.Ю. К вопросу об уровнях доказывания по уголовному делу // Современные научные исследования и инновации / А.Ю. Афанасьев. - 2015. - № 7-4 (51). - С. 62-68.

2.5 Бабич М.В. Государственные учреждения XVIII века: Комиссии петровского времени / М.В. Бабич. - М.ТЕРРА, 2013. – 425 с.

2.6 Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. - М., 2009. – 240 с.

2.7 Бастрыкин А.И. О возможности введения в УПК РФ института установление объективной истины / А.И. Бастрыкин // Прокурорская и следственная практика. – 2013. – № 2 (51). С. 25-26.

2.8 Безлепки́н Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепки́н. - М., 2010. – 288 с.

2.9 Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р. С. Белкин. – 3-е изд., дополненное. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 837 с.

2.10 Белозеров Ю.Н. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, А.А. Чувилев. - М.КОНУС, 1977. – 412 с.

2.11 Борьба с коррупцией - дело каждого // Тюменская область сегодня [сайт]. – URL: <http://tumentoday.ru/2016/12/09/borba-s-korruptsiej-delo-kazhdogo/> (дата обращения 23.04.2017).

2.12 Буланов Н.И. Властные отношения эксплуатации человека и право / Н.И. Буланов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2014. - № 4. - С. 12.

2.13 Власов В.И. История розыскного процесса в России (законодательство и практика) / В.И. Власов, Н.Ф. Гончаров. - М. Домодедово, 2015. - 238 с.

2.14 Володина Л. М. О статусе следователя и функциях уголовного процесса / Л.М. Володина // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА.: Материалы межд. научно-практич. конф.: - Екатеринбург, - 2005. Ч. 1. - С.152-153.

2.15 В России на четверть уменьшилось число осужденных за коррупцию // РБК [сайт]. – URL: <http://www.rbc.ru/society/01/02/2017/58918dcb9a7947ef18dd2169?from=newsfeed> (дата обращения 23.04.2017).

2.16 Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. - Томск, 1985. – 350 с.

2.17 Гаврилов Б.Я. Совершенствование досудебного производства в свете реализации основных положений УПК РФ / Б.Я. Гаврилов // Уголовный процесс. – 2005. – № 1. С. 17.

2.18 Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. - Свердловск, - 1975. – 210 с.

2.19 Громов Н.А. Следователь в уголовном процессе / Н.А. Громов, В.В. Лисовенко, Р.Е. Затона // Следователь. - 1998. - № 4.

2.20 Деришев Ю.В. Проблема организации досудебного производства по УПК РФ / Ю.В. Деришев. – Омск: ОмГУ, 2013. - 380 с.

2.21 Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1987. – 164 с.

2.22 Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений : монография / В. Д. Зеленский. – Краснодар, 2014. – 284 с.

2.23 Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений / В. Д. Зеленский. – Краснодар, 2015. - 254 с.

2.24 Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления / Г.Г. Зуйков. - Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1970. – 31 с.

2.25 Иванов Д.А. Правоотношения, возникающие между следователем и потерпевшим от преступления на стадиях досудебного производства / Д.А. Иванов // Российский судья. – 2014. – № 4. - С. 12-15.

2.26 Капранов А.В. Контроль и надзор на досудебных стадиях российского уголовного процесса / А.В. Капранов: - Ростов н/Д, 2009. – 138 с.

2.27 Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни / В.П. Колмаков // Труды Харьковского гос. медицинского института. Вып. 5. – Харьков, 1956. – С.193-196.

2.28 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – М. 2015, - 646 с.

2.29 Коротких М.Г. Реформа следственного аппарата России в 1860–1864 гг. / М.Г. Коротких., Ю.В. Сорокина // Советское государство и право. - 1991. - № 10. - С. 122–129.

2.30 Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2013. – 272 с.

2.31 Коррупция в Тюмени: размер средней взятки за год вырос в 2,5 раза — до 91 тысячи рублей! // Park72.ru [сайт]. – URL: park72.ru/corruption/106350/ (дата обращения 03.02.2017).

2.32 Кручинина Н.В. Методика расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений / Н.В. Кручинина // Криминалистика: Учебник. - М., 2008. – 280 с.

2.33 Латыпова М.Г. Вопросы о сущности и значении криминалистической классификации и криминалистической характеристики преступлений // Евразийский юридический журнал / М.Г. Латыпова. – 2015. - №12. - С. 1.

2.34 Лукин В.М. Становление органов дознания в пореформенной России XIX века / В.М. Лукин, Э.К. Кутуев // История государства и права. - 2014. - № 5. - С. 24.

2.35 Мамонтов А.Г. Расследование преступлений в российском судопроизводстве первой половины XIX в. / А.Г. Мамонтов. - М.: КРОСКО, 2013. – 198 с.

2.36 Мамонтов А.Г. Россия 1860 г.: учреждение судебных следователей (социально-политические и идейные предпосылки) / А.Г. Мамонтов // Государство и право. - 1996. - № 3. - С. 142–150.

2.37 Министр финансов Республики Алтай осуждена за взятку в виде коньяка и шоколада, переданных заместителю начальника СИЗО // Pravo.ru [сайт]. – URL: pravo.ru/news/view/61426 (дата обращения 03.02.2017).

2.38 Моругина Н.А. К вопросу о понятии руководителя следственного органа / Н.А. Моругина // Общество и право. - 2011. - № 1. - С. 253.

2.39 Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - М., 2014. – 987 с.

2.40 Павликов С.Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений / С.Г. Павликов // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 45-47.

2.41 Подольный Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и корреляционные связи между ее элементами / Н.А. Подольный // Следователь. - 2009. - №. - С. 31-34.

2.42 Попова Т.Ю. Руководитель следственного органа как участник уголовного судопроизводства / Т.Ю. Попова // Вестник Омского университета. Сер. Право. - 2008. - № 1. - С. 18.

2.43 Ратинов А.З. Обыск и выемка / А.З. Ратинов. - М., 2011. – 217 с.

2.44 Репин М.Е. Некоторые особенности криминалистической характеристики взяточничества // Актуальные проблемы права: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014. — С. 122-127.

2.45 Семенихин А.Л., Смирнов А.Б. Незаконный оборот наркотиков и коррупция // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия нарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков: Материалы XV международной научно-практической конференции (5-6 апреля 2012 г.): В 3-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2012. С. 34.

2.46 Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России / А.Б. Сергеев // История государства и права. - 2002. - № 5. - С. 44.

2.47 Серов Д.О. Прокуратура и предварительное следствие / Д.О. Серов // Законность. - 2004. - № 12. - С. 44-46.

2.48 Смирнов А.В. Уголовный процесс: / Под общ.ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2015. - 632 с.

2.49 Топорков А.А. Тактические рекомендации и методические положения расследования коррупционных преступлений / А.А. Топорков // Lex Russica. 2011. - Т. LXX. - № 4. - С. 763-776.

2.50 Уварова И.А. Криминалистическая характеристика незаконной охоты и особенности возбуждения уголовного дела / И.А. Уварова //В сборнике: Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем материалы XII международной научной конференции: в 4-х частях. под ред. А.В. Семенова, Н.Г. Малышева, Ю.С. Руденко. - 2016. С. 307-314.

2.51 Уголовный процесс. Краткий курс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. 2-е изд.- СПб., 2008. – 336 с.

2.52 Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2015. – 234 с.

2.53 Филатова Т.В. Расследование взяточничества как проявления коррупции // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09. – М., 2009. – 30 с.

2.54 Фролова Е.Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: дис. ...канд. юрид. наук / Е.Ю. Фролова. - Краснодар, 2005. – 217 с.

2.55 Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов/ А.Н. Халиков. – М., 2008. – 238 с.

2.56 Чельшева О.В. Расследование налоговых преступлений / О.В. Чельшева, М.В. Феськов. – СПб, 2001. – 288 с.

2.57 Шейфер С.А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вчера, сегодня, завтра / С.А. Шейфер // Государство и право. – 2015. – № 5. - С. 12-14.

2.58 Шестакова С. Д. Понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений о ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних / С.Д. Шестакова, Е.Л. Козлова // Российской следователь. - 2012. - № 10. - С. 11-13.

2.59 Щепотин А.В. Отнесение преступлений к категории коррупционной направленности / А.В. Щепотин // Законность. - 2016. - № 1. - С. 52-57.

2.60 Яблоков Н.П. Криминалистика : учеб. для прикладного бакалавриата: 2-е изд., перераб. и доп. / Н.П. Яблоков. - М. : Юрайт, 2015. – 781 с.

2.61 Янина С.А. Организация расследования общеуголовных преступлений: учебное пособие для курсантов, слушателей, студентов / под ред. С.А. Янина, Т.Ф. Скогоревой. - Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2015. – 89 с.

3.Материалы практики:

3.1 Приговор Центрального районного суда г. Читы по уголовному делу № 1-307/ 2011 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-483205288/> (дата обращения: 03.03.2017).

3.2 Приговор Иркутского областного суда по уголовному делу № 2-121/2009 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tH4ldMcZ4Nrj/> (дата обращения: 03.03.2017).

3.3 Приговор Калининского районного суда г. Тюмени по уголовному делу № 1-524/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tH4ldMcZ4Nrj/> (дата обращения: 03.03.2017).

3.4 Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по уголовному делу № 1-502/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DS1YTnNF4PVT/>(дата обращения: 03.03.2017).

3.5 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-374/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fM6jWtjoMDl2/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.6 Приговор Тобольского районного суда Тюменской области по уголовному делу № 1-63/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oy7C2HFcjola/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.7 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-724/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tyumeni-tyumenskaya-oblast-s/act-532577574/>(дата обращения: 03.03.2017).

3.8 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-104/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oy7C2HFcjola/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.9 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-374/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oy7C2HFcjola/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.10 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-531/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6Ud9WoML58dx/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.11 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-376/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MdFcS6Za4lxu/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.12 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-418/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tyumeni-tyumenskaya-oblast-s/act-524759344/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.13 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-174/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ODhfEK3cZtVw/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.14 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-910/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tyumeni-tyumenskaya-oblast-s/act-534853690/> (дата обращения: 03.02.2017).

3.15 Приговор Калининского районного суда г.Тюмени по уголовному делу № 1-524/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/tH4ldMcZ4Nrj/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).

3.16 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-374/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: https://http://sudact.ru/regular/doc/fM6jWtjoMDl2/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).

3.17 Приговор Нижнетавдинского районного суда Тюменской области по уголовному делу №1-115/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/EHWJjRXpUJxT/?page=6®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=& (дата обращения: 23.04.2017).

3.18 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-685/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/Ry18gv1fFNdZ/?page=5®ular-doc_type=1008& (дата обращения: 23.04.2017).

3.19 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-506/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/iPl0gQOJDULB/?page=5®ular-c_type=1008& (дата обращения: 23.04.2017).

3.20 Приговор Ишимского городского суда Тюменской области по уголовному делу №1-506/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/ZqBMJ0ldSVJB/?page=4®ulardoc_type= (дата обращения: 23.04.2017).

3.21 Приговор Центрального районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-106/2012 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/exJz8MODJIVX/?page=4®ular-doc_type=1008&re (дата обращения: 23.04.2017).

3.22 Приговор Калининского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-752/2010 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/XbOD7OHxrfUJ/?page=4®ular-doc_type= (дата обращения: 23.04.2017).

3.23 Приговор Центрального районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-331/2014 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/o9oI0HBF5K/?page=3®ular-doc_type (дата обращения: 23.04.2017).

3.24 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-869/2014 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/TFdHI7alEnWv/?page=3®ular-doc_typ (дата обращения: 23.04.2017).

3.25 Приговор Ленинского районного суда г.Тюмени по уголовному делу №1-875/2014 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.- URL:http://sudact.ru/regular/doc/DLXgJ5mMN0La/?page=3®u-lardoc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-law (дата обращения: 23.04.2017).

3.26 Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-165/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.- URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).

3.27 Приговор Гатчинского городской суда по уголовному делу № 1-190/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular- (дата обращения: 23.04.2017).

3.28 Приговор Дмитровского городского суда по уголовному делу № 1-121/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.29 Приговор Саратовского областного суда по уголовному делу № 22-800/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.30 Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-117/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.31 Приговор Колыванского районный суда Новосибирской области по уголовному делу № 1-1/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.32 Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-96/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.33 Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-1166/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.34 Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1-115/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc= (дата обращения: 23.04.2017).

3.35 Приговор Щелковского городского суда Московской области по уголовному делу № 1-33/2017 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).

3.36 Приговор Королёвского городского суда по уголовному делу № 1-530/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&r (дата обращения: 23.04.2017).

3.37 Приговор Выборгского районного суда по уголовному делу № 1-1233/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=® (дата обращения: 23.04.2017).

3.38 Приговор Обского городского суда по уголовному делу № 1-10/2016 1-143/2015 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&r (дата обращения: 23.04.2017).

3.39 Приговор Пушкинского городского суда по уголовному делу № 1-523/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=& (дата обращения: 23.04.2017).

3.40 Приговор Красноармейского районного суда по уголовному делу № 1-126/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&re (дата обращения: 23.04.2017).

3.41 Приговор Жуковского городского суда по уголовному делу № 1-152/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт. - URL:http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&r (дата обращения: 23.04.2017).

3.42 Приговор Жуковского районного суда Брянской области по уголовному делу № 1-135/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date (дата обращения: 23.04.2017).

3.43 Приговор Фрунзенского районного суда по уголовному делу № 1-171/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&r (дата обращения: 23.04.2017).

3.44 Приговор Борисоглебского городского суда по уголовному делу № 1-173/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт.-URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-c (дата обращения: 23.04.2017).

3.45 Приговор Беловского городского суда по уголовному делу № 1-744/2016 // Судебные и нормативные акты РФ:сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=&re (дата обращения: 23.04.2017).

3.46 Приговор Вологодского городского суда по уголовному делу № 1-1237/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=3®ular-doc_type=1008®ular-court=® (дата обращения: 23.04.2017).

3.47 Приговор Слободского районного суда по уголовному делу № 1-203/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=3®ular-doc_type=1008®ular (дата обращения: 23.04.2017).

3.48 Приговор Энгельсского районного суда по уголовному делу № 1-1-119/16 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=3®ular-doc_type=1008®ular-court (дата обращения: 23.04.2017).

3.49 Приговор Сосновского районного суда по уголовному делу № 1-57/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=3®ular-doc_type=1008®ular-court=® (дата обращения: 23.04.2017).

3.50 Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-375/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: http://sudact.ru/regular/doc/?page=3®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 23.04.2017).