


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ТОБОЛЬСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. Д.И. МЕНДЕЛЕЕВА  
(ФИЛИАЛ) ТЮМЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
Кафедра филологического образования

РЕКОМЕНДОВАНО К  
ЗАЩИТЕ  
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ  
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

 доцент, к.фил.н.  
Т.Ю.Никитина

3 февраля 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ИЗУЧЕНИЕ СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ  
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

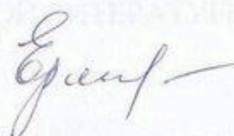
44.04.01 Педагогическое образование  
Магистерская программа «Языковое образование»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения



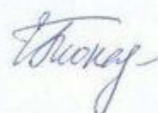
Русмиленко  
Надежда  
Леонтьевна

Научный руководитель  
профессор, д. филол. наук



Ермакова  
Елена  
Николаевна

Рецензент  
доцент кафедры теории и  
методики начального и  
дошкольного образования  
ТПИ им. Д.И.Менделеева  
(филиала) ТюмГУ



Токарева  
Евгения  
Юрьевна

г. Тобольск, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ШКОЛЕ .....	7
1.1. История изучения сложноподчиненных предложений в отечественном языкознании.....	7
1.2. Сложноподчиненные предложения как единица языка... ..	11
1.2.1. Современная классификация сложноподчиненных предложений.....	11
1.2.2. Характеристика составных частей сложноподчиненного предложения.....	14
1.2.3. Виды отношений между главной и придаточной частью сложноподчиненного предложения.....	19
1.2.4. Виды подчинительной связи в сложноподчиненном предложении и средства ее выражения.....	20
ВЫВОДЫ.....	24
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ СИНТАКСИСА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ: ПОДГОТОВКА К ОГЭ.....	26
2.1. Анализ учебно-методических комплексов в аспекте сложноподчиненных предложений.....	26
2.2. Характеристика контрольных измерительных материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку....	30
2.3. Технология выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчиненном предложении при подготовке к ОГЭ.....	33
2.4. Опытнo-экспериментальная работа по разделу «Синтаксис. Сложноподчиненное предложение: подготовка к ОГЭ».....	36
ВЫВОДЫ.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	60

## **ВВЕДЕНИЕ**

В современном образовательном пространстве кардинально меняются требования к системе образования в целом. Сегодня в школе самое пристальное внимание уделяется формированию у школьников следующих компетентностей: языковой, лингвистической и коммуникативной.

Цель государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) - проверка у выпускников основной образовательной школы уровня сформированности компетенций.

Экзамен по русскому языку представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой: способности экзаменуемых владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций<sup>1</sup>.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ. – М., 2016. – 24 с.

**Актуальность** работы определена прежде всего повышенным вниманием к формированию языковой компетенции в процессе обучения в школе, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи;

Вопросы, связанные с формированием языковой компетентности, затрагиваются в законах и документах об образовании. В частности, в методическом письме «О преподавании учебного предмета «Русский (родной) язык» в условиях введения федерального компонента государственного стандарта общего образования» (2008 г.) в главе «Повышение воспитательного потенциала содержания образования» читаем: «Стандарт предполагает воспитание школьника – гражданина и патриота России, формирование любви и уважения к русскому языку как родному и как государственному, языку межнационального общения; развитие духовно-нравственного мира школьника, его национального самосознания». Эти утверждения отражены в содержании государственного образовательного стандарта по русскому языку (Федеральный компонент государственного стандарта общего образования 2015 г.). Подразумевается, что в ходе изучения родного языка у учащихся должно быть сформировано осмысленное отношение к языку как нравственной, культурной и духовной ценности народа, любовь к родному языку, и на этой основе - воспитание гражданственности и патриотизма.<sup>2</sup>

**Объект исследования:** процесс формирования языковой компетенции на уроках русского языка в девятом классе.

**Предмет исследования:** методы и приемы обучения синтаксису русского языка (технология выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчиненном предложении при подготовке к ОГЭ).

**Цель работы:** теоретически выявить и путем опытно-

---

<sup>2</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования/ Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «17» декабря 2010 г. № 1897 М.: Изд-во стандартов, 2010.

экспериментальной работы проверить эффективность процесса формирования языковой компетентности школьников при изучении раздела «Синтаксис. Сложноподчиненное предложение».

Реализация цели исследования потребовала решения следующих **задач**:

- раскрыть основные понятия: сложное предложение, сложноподчиненное предложение, средства связи в сложном предложении, виды придаточных предложений;
- рассмотреть историю изучения сложноподчиненных предложений в отечественном языкознании
- рассмотреть сложноподчиненное предложение как языковую единицу;
- проанализировать учебно-методические комплексы в аспекте сложноподчиненных предложений;
- охарактеризовать контрольно измерительные материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку
- предложить технологию выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчиненном предложении при подготовке к ОГЭ

**Гипотеза исследования:** формирование языковой компетенции школьников на уроках русского языка, по всей вероятности, будет реализовываться наиболее продуктивно при следующем комплексе педагогических условий:

- признание языкового анализа текста в качестве основной единицы методики развития языкового мышления;
- преподнесение учебного материала на уроке в виде системы учебных задач (языковых, текстовых, информационных);
- выработка у школьников умения использовать языковые навыки при анализе материала.

**Научная новизна работы** заключается в том, что была предложена технология выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчиненном предложении при подготовке к ОГЭ как форма формирования языковой компетенции на уроках русского языка в девятом

классе.

**Теоретико-методологическую основу работы** составили исследования, связанные с вопросами:

- теории сложного предложения (В.В.Бабайцева, В.А.Белашапкова, Н.С.Валгина, В.В.Виноградов, А.Н.Гвоздев, С.Г.Ильенко, Л.Ю.Максимов Д.Э.Розенталь и др.);

- формирования лингвистической компетенции у учащихся средней школы (Е.А.Быстрова, М.Л.Ванслова, Г.Ф.Гаврилова, В.М.Глухих, М.В.Ионина, Е.М.Калугина и др.).

**Методы исследования:** теоретические – анализ и синтез, обобщение, систематизация; эмпирические – педагогический эксперимент, педагогическое наблюдение, анализ продуктов деятельности, документов и образовательных программ, методы обработки экспериментальных данных – количественный и качественный анализ результатов эксперимента, метод статистической обработки данных.

**База исследования:** МОУ "Социокультурный центр" с. Лопхари, Шурышкарского района, Ямало-Ненецкого автономного округа.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что полученные результаты могут быть применены при выработке и совершенствовании механизмов осуществления языкового подхода на уроках русского языка.

**Апробация исследования:** апробация была пройдена в ходе производственной деятельности.

**Структура работы.** Объем и структура работы определяются ее целями и задачами и состоят из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

**Апробация:** результаты работы отражены в следующей публикации:

1. Русмиленко Н.Л. Работа с текстом при изучении сложноподчиненных предложений // Интеграция мировых научных процессов как основа общественного прогресса, 2016. - № 43. – С. 189 – 192.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ШКОЛЕ

## 1.1. История изучения сложноподчиненных предложений в отечественном языкознании

Сложноподчиненными считаются такие сложные предложения, составные части которых объединены подчинительной связью. Подчинительная связь отличается большим разнообразием отношений, устанавливаемых между составными частями. Сложность и многоплановость объекта исследования обусловили различные подходы к его изучению.

В русском языкознании в разное время были выдвинуты три принципа классификации сложноподчиненных предложений. Наибольшую популярность получила классификация, основанная на уподоблении сложноподчиненного предложения в целом простому, а придаточных частей – членам предложения.

Построенная на этом принципе классификация в главных своих чертах сложилась к середине XIX века. В создании ее велика роль Ф.И. Буслаева. В соответствии с исходным принципом этой классификации среди придаточных частей (предложений) выделяют подлежащие, сказуемые, дополнительные, определительные и обстоятельственные, а внутри последних, как их разновидности, – придаточные места, образа действия, меры и степени, времени, причины, цели, условия, уступительные.<sup>3</sup>

Несмотря на кажущуюся стройность и последовательность, эта классификация внутренне противоречива, так как различны основания для

---

<sup>3</sup> Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Часть 2. Синтаксис. - 4-е изд. — М.: Просвещение, 1973. — 350 с.



уподобления придаточной части сложноподчиненного предложения тому или иному члену предложения.<sup>4</sup>

Так, при наличии соотносительных слов в главной части основанием для уподобления придаточной тому или иному члену предложения служит синтаксическая функция соотносительного слова. Поэтому в предложении *Тот, кто шел впереди, молчал* придаточная часть квалифицируется как подлежащее, в предложении *Я обратился к тому, кто шел впереди* – как дополнение, а в предложении *Он тот, кто шел впереди* – как сказуемое, так как соотносительное слово *тот* является в первом предложении подлежащим, во втором – дополнением, а в третьем – сказуемым.

Наоборот, в сложноподчиненных предложениях, не имеющих соотносительных слов в главной части, придаточные уподобляются тем или иным членам предложения по их синтаксической связи и смысловым отношениям с главной частью – по той синтаксической позиции, какую они занимают относительно главной части.

Следствием этого противоречия является неоднородность конструкций, относимых к одному разряду. Так, к предложениям с придаточными дополнительными относят и основанные на присловной связи предложения типа *Он надеялся, что здесь его поймут* и основанные на коррелятивной связи предложения типа *Наконец он встретил того, кого искал*.

Кроме того, эта классификация имеет и другой недостаток: признак, положенный в основу деления на типы сложноподчиненных предложений с соотносительными словами в главной части (синтаксическая функция соотносительного слова) является внешним, малосущественным для организации сложноподчиненного предложения: он не определяет конструктивных особенностей предложения и поэтому однородные по

---

<sup>4</sup> Виноградов В.В., Истрина Е.С. Грамматика русского языка. Том 2. Синтаксис. Часть 1. Словосочетание. Предложение — М.: Издательство Академии наук СССР, 1960.

формальной организации и значению предложения оказываются отнесенными к разным классам.<sup>5</sup>

Рассмотрим три предложения, для которых, с одной стороны, характерны как одинаковая синтаксическая связь, так и одинаковые смысловые отношения, с другой стороны, несмотря на одинаковость, все три типа предложений имеют разную грамматическую характеристику:

*Было так жарко, что трудно было дышать*

*Наступила такая жара, что трудно было дышать*

*Жара была такая, что трудно было дышать*

В предложении *Было так жарко, что трудно было дышать* придаточная часть понимается как обстоятельственная меры и степени (поскольку соотносительное слово так выступает в функции обстоятельства меры и степени); в предложении *Наступила такая жара, что трудно было дышать* придаточная толкуется как определительная (поскольку соотносительное слово такая является определением), а в предложении *Жара была такая, что трудно было дышать* придаточная рассматривается как сказуемое (соотносительное слово такая здесь является сказуемым).

Эта классификация продержалась до 30-40-х годов XX в. Основным недостатком ее является односторонность подхода к сложноподчиненному предложению, невнимание к функции и форме придаточной части, к характеру отношений между частями, к конструктивным особенностям всего сложного предложения<sup>6</sup>.

В начале XX века этой классификации была противопоставлена формальная классификация сложноподчиненных предложений, основанная лишь на учете средств связи главной и придаточной части. Такую классификацию выдвигали и развивали А.М.Пешковский, М.Н.Петерсон, Л.А.Булаховский, А.Б.Шапиро и др. В рамках этой классификации выделялись прежде всего две группы сложноподчиненных предложений:

---

<sup>5</sup> Боронникова Н.В., Левицкий Ю.А. Синтаксис: Учебное пособие. М., 2014. - 199 с.

<sup>6</sup> Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. М., 2009. - 289 с

предложения с относительным подчинением (в котором придаточная часть связана с главной при помощи союзного слова: местоимения или местоименного наречия) и с союзным подчинением (в котором придаточная часть связана с главной при помощи союза). Дальнейшее членение внутри указанных типов проводилось на основе классификации союзов и союзных слов по их значению. Основным недостатком этой классификации также является ее односторонность: средства связи частей сложноподчиненного предложения далеко не всегда являются определяющим фактором при квалификации предложения; ср. многообразие сложных предложений, в которых части связаны словами *как* или *что*. Кроме того, на синтаксическом уровне и союз, и так называемое союзное слово (т.е. местоимение или наречие) оказываются одинаковыми: они выполняют синтаксическую функцию средства связи. Различение союза и союзного слова — это, в известной степени, то же самое, что и различение первообразного предлога (ср. в словосочетании *или передо мной*) и наречия в функции предлога (*или впереди меня*). Очевидно, что на синтаксическом уровне и слово *перед* (*передо*), и слово *впереди* выполняют одну и ту же функцию — являются средством связи компонентов подчинительного словосочетания.

Третья классификация, выдвинутая в середине XX в. Н.С.Поспеловым, развитая, уточненная и детализированная В.А.Белошапковой и ее школой, определяется как структурно-семантическая. Эта классификация учитывает и структурные признаки предложения, и его семантику. Н.С.Поспелов выделял прежде всего два типа сложноподчиненных предложений: тип двучленный (в котором придаточная часть соотносится и связывается практически со всей главной частью в целом) и тип одночленный (в котором придаточная часть соотносится и связывается лишь с одним словом главной части, дополняя,

развивая или конкретизируя его). Впоследствии предложения двучленного типа получили наименование расчлененных, а одночленного — нерасчлененных<sup>7</sup>.

Структурно-семантическая классификация в различных ее модификациях представлена в «Грамматике современного русского литературного языка»<sup>8</sup> (1970), в учебном пособии В.А.Белошапковой «Современный русский язык. Синтаксис»<sup>9</sup>, в «Русской грамматике» (1980)<sup>10</sup>, в учебнике «Современный русский язык»<sup>11</sup> (под ред. В.А.Белошапковой).

## **1.2. Сложноподчиненные предложения как единица языка**

### **1.2.1. Современная классификация сложноподчиненных предложений**

В настоящее время в практике преподавания синтаксиса используются две классификации сложноподчиненных предложений: 1) традиционная (классическая) и 2) новая, так называемая структурно-семантическая, разработанная В.А. Белошапковой, Л.Ю.Максимовым, С.Е.Крючковым.

Истоки нового подхода были намечены в трудах Н.С. Поспелова, С.Г. Ильенко, Л.Ю.Максимова, Н.А.Николаева.

В новой классификации, получившей широкое распространение после выхода в свет книги «Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения»<sup>12</sup> Л.Ю.Максимов выделил следующие группы СПП:

с придаточными присубстантивно-атрибутивными, с придаточными изъяснительно- и сравнительно-объектными, с качественно- и

---

<sup>7</sup> Балова И.М. Трудные вопросы сложного предложения в русском языке. – Нальчик: Каб.-Балк. ун-т, 2009. – 122 с.

<sup>8</sup> «Грамматика современного русского литературного языка». – М., 1970.

<sup>9</sup> Белошапкова В. А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977. – 423 с

<sup>10</sup> Русская грамматика. М., 1980. – 265 с.

<sup>10</sup> «Современный русский язык» / под ред. В.А.Белошапковой. – М., 1981, 800 с.

<sup>12</sup> Максимов Л.Ю. Русский язык. Часть 1 - М.: Просвещение, 1989. — 287 с.

количественно-обстоятельственными придаточными, с придаточными места, времени, с придаточными условными, цели, с придаточными сравнительными, причины, следствия, с придаточными уступительными, подчинительно-присоединительными<sup>13</sup>. [Крючков. Максимов 1969]

Во втором издании этой книги (1977)<sup>14</sup> были выделены СПП местоименно-соотносительные (субстантивные, адъективные, адвербиальные – качественно-количественные) и СПП местоименно-союзные (качественно-количественные многозначные).

Уже один перечень типов СПП, их видов и разновидностей показывает многомерность предлагаемой классификации как слишком сложной для практики преподавания синтаксиса СПП в школе и вузе. Тем не менее эта классификация вошла в практику вузовского и школьного преподавания с некоторыми вариациями<sup>15</sup>.

Афористичную оценку обеих классификаций СПП дал Б.Н.Головин: «При внимательном и непредвзятом взгляде на традиционную и новую классификации таких предложений оказывается, что первая не так плоха, чтобы от неё отказываться, а вторая – не так хороша, чтобы её принимать без оговорок, закрывая глаза на её недостатки»<sup>16</sup>.

Преимущества традиционной классификации СПП и соответственно придаточных предложений доказываются историческим опытом преподавания синтаксиса сложного предложения. А также теоретическими и методическими достоинствами.

Традиционная классификация придаточных предложений не утратила своей теоретической и особенно методической ценности. Примечательным

---

<sup>13</sup> Крючков С. Е, Максимов Л. Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения. М., 1969. – 326 с.

<sup>14</sup> Крючков С. Е, Максимов Л. Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения. 2-е изд. М., 1977. – 354 с.

<sup>15</sup> Ильенко С. Г. Коммуникативно-структурный синтаксис современного русского языка: Учебное пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2009.

<sup>16</sup> Головин И.И. - Основы русской речи. М., 1994. - 298 с.

является прежде всего непротиворечивый принцип классификации – соответствие членов предложения и придаточных частей. Этот принцип позволяет показать общность языковой семантики, обеспечивающей в практике преподавания ценные для развития речи упражнения, среди которых – замена членов предложения придаточными и наоборот.

По сравнению с новыми классификациями традиционная характеризуется простотой, прозрачностью строения и значения. В практике преподавания изучение классификаций придаточных предложений подчиняется эффективному принципу преемственности<sup>17</sup>. В методическом плане традиционная классификация позволяет повторить систему членов предложения и соотнести с ними придаточные предложения.

Резюмируя, необходимо отметить следующее:

сложноподчиненное предложение (СПП) – сложная по строению (структуре) и значению единица синтаксиса. СПП, в отличие от ССП (сложносочиненного предложения), состоит из двух неравнозначных предикативных частей: независимая часть – «главное предложение», подчиненная (зависимая) часть – «придаточное предложение». Связь частей и выражение отношений между ними осуществляются с помощью подчинительных союзов и союзных слов. Характер отношений и основное средство связи (подчинительные союзы и союзные слова) нашли отражение в самом названии СПП. Подчинительные союзы и союзные слова входят в придаточную часть, что и фиксируется схемой предложения. Например: *Сообщи, когда тебя ждать [ = ], (когда = ); Если поэт настоящий, он устанавливает связи вещей, явлений, времен (Если - =), [ - = ]*.

Придаточная часть может относиться или к одному слову в главной (и в этом случае она называется присловной), или ко всей главной части (и тогда она называется приосновной). По этому признаку выделяются два структурных типа сложноподчиненного предложения – СПП

---

<sup>17</sup> Бабайцева В.В. Русский язык: Синтаксис и пунктуация. - М., 1974. - 355 с.

нерасчлененные (одночленные): *От мысли, что он никогда не увидит её больше, его бросило в холод* и расчлененные (двучленные): *Пока туристы ставили палатку, местные принесли им рыбы на уху.*

Таким образом, при характеристике СПП обращается внимание и на содержательную, и на формальную сторону, что учитывается при их классификации.

Придаточная часть может находиться перед главной, внутри неё или следовать за ней. Иногда в сложноподчинённом предложении может быть несколько придаточных. Придаточное предложение отделяется от главного запятыми. Если придаточное стоит в середине главного, то оно выделяется запятыми с обеих сторон (например, *Он воображает, что завтра уедет довольно на долгое время*).

### **1.2.2. Характеристика составных частей сложноподчиненного предложения**

Предикативные единицы, образующие сложноподчиненное предложение, имеют свои особенности.

Главная часть, в большинстве случаев подобная по структуре простому предложению, характеризуется прежде всего тем, что она существует не сама по себе, что информация, заключенная в ней, как правило, неполна. Обязательная недостающая или добавочная факультативная информация содержится в придаточной части. И эта придаточная часть непосредственно зависит от определенного опорного элемента главной части.

В качестве опорного элемента могут выступать либо отдельные слова (имена существительные или глаголы), либо предикативные сочетания (а в односоставных предикативных единицах – единый главный член), нередко распространенные дополнением и/или обстоятельством. В последнем случае обычно говорится, что придаточная часть зависит от всей главной части в целом. Например, в предложении *Сердечно вам*

*благодарен за письмо, которое меня очень тронуло* (С.Есенин) в главной части есть опорное слово *письмо*. В предложении *Если город далекий полюбишь, в нем друзей ты найдешь без труда* (Л.Ошанин) опорным элементом главной части будет сочетание *друзей ты найдешь*, которое конкретизируется второстепенными членами *в нем* (т.е. *в городе*) и *без труда*, – следовательно, фактически – вся главная часть.

В соответствии с этим выделяются три разновидности главных частей.

1. Главная часть с опорным элементом – словом, выраженным именем существительным или его заместителем (любой субстантивированной частью речи, фраземой в роли существительного), а также формой сравнительной степени прилагательного, наречия, категории состояния. Наличие в главной части опорного слова является необходимым и чаще всего достаточным условием для того, что бы могло быть образовано сложноподчиненное предложение, ср.: *Человек, который смеется; Праздник, который всегда с тобой; Немногим, которым обязаны очень многие...* (эпиграф-посвящение к роману В.Богомолова «В августе сорок четвертого...»); *Стало теплее, чем это бывает в апреле* и под.

2. Главная часть с опорным элементом словом, выраженным глаголом четвертого семантического класса или иной частью речи (в том числе фраземой), имеющей подобное значение. Наличие в главной части такого слова (или фраземы) также является необходимым и достаточным условием для образования сложноподчиненного предложения, напр.: *Мальчишки знали все, что случилось на двадцать километров вокруг* (К.Паустовский); *Мне очень жаль, что я не созвонился с Николаевым* (С.Есенин). – Ср.: *Жаль* ('жалею'), *что я не созвонился с Николаевым; Кот неподвижно сидел на матрасике и делал вид, что спит* (А.Чехов).



Сходство первой и второй разновидностей в том, что опорным элементом является слово. Однако между ними имеется и принципиальное различие. В первом случае для образования сложноподчиненного предложения важна грамматическая природа опорного элемента (субстантив или компаратив), во втором — семантический характер опорного элемента (слово или фразема с глагольной семантикой, способные иметь распространитель)<sup>18</sup>.

3. Главная часть с опорным элементом — предикативным сочетанием. Естественно, ядром этого сочетания является сказуемое, при котором с разной степенью обязательности находится объект и обстоятельственные распространители. Поэтому часто бывает трудно указать сочетание, от которого непосредственно зависит придаточная часть; фактически придаточная часть распространяет и конкретизирует ту основную информацию, которая заключена в главной части: *Я выучился читать самоучкой, чтобы не отстать от своего старшего брата* (Л.Успенский).

Придаточная часть также существует только в составе сложного целого. Однако, подобно морфеме в составе слова, придаточная часть обладает известной самостоятельностью как грамматическая единица. Проиллюстрируем употребление придаточной части в качестве заглавия или названия произведения (ср.: *Когда спящий проснется; Если завтра война* и под.). Все это позволяет утверждать, что придаточная часть не создается каждый раз заново, а воссоздается как готовая формула, наполняясь лишь конкретным содержанием. Основой этой формулы служит семантико-грамматическая характеристика придаточной части, ее грамматическое значение. Формальным выразителем ее грамматического значения являются

---

<sup>18</sup> Карданова М.А. Русский язык. Синтаксис: учебное пособие - М: Флинта, 2012. – 454 с.

грамматические средства, выступающие одновременно и как средства связи придаточной части с главной; в первую очередь это союзы и союзные слова.

В зависимости от грамматического значения выделяется ряд разновидностей придаточных частей:

- С обобщенным значением предметности (с союзными словами *кто, что* в формах именительного, а также косвенных падежей без предлогов или с предлогами; с союзами *что, чтобы*): *Я не знал, кто приехал вчера; Мы огадались, что он это все просто придумал* и под. Указанные союзные слова и союзы *что, чтобы* в очень большой степени асемантичны, они фактически стали уже лишь скрепами, связывающими две составные части сложного предложения в единое синтаксическое целое. Не случайно союз *что* может легко заменяться иными средствами связи.
- Со значением определительности (с союзными словами *какой, который, чей*, с союзом *что за*): *Истины, которые Любимцев еще недавно защищал как оригинальные, завтра становятся банальными* (Д.Гранин).
- Со значением места (с союзными словами или союзами *где, куда, откуда*): *Ни одна душа мне не сказала, где упала молодость моя!* (Я.Смеяков).
- Со значением времени (с союзными словами или союзами *когда, как, пока*, с частицами в роли союзов *едва, только, чуть*, а также с сочетаниями частиц — *едва лишь, лишь только, чуть только, едва только*, с сочетаниями частиц с союзами — *как только, только что*, с сочетаниями соотносительных элементов с союзами — *Он стал мужчиной. А далек ли миг, когда с букетом черных жирных двоек он в пятом классе мне совал дневник?* (Л.Ошанин);
- Со значением условия (с союзами *если, как*, устар. *коли, коль* разг. *раз*): *Если родилась красивой, значит, будешь век счастливой* (К.Симонов).

- Со значением причины или основания (с союзами *ибо, потому что, затем что, оттого что* и под., причем составные союзы могут выступать в расчлененном виде);
- Со значением цели (с союзами *чтобы, для того чтобы*, устар. *дабы* и др.): *Кузьмин остановился только для того, чтобы пропустить людей, запрудивших дорогу* (Д.Гранин).
- Со значением меры и степени (с союзами *сколько, насколько, что*, частицами в роли союзов *хоть, даже* и др.): *И такой на небе месяц, хоть иголки собирай* (М.Исаковский).
- Со значением характера и способа действия (с союзами *как, что* и др.): *Гордые ели смотрели сверху на согнутую березу, как смотрят люди, рожденные повелевать, на своих подчиненных* (М.Пришвин). Значение образа и способа действия нередко имеет оттенок сравнения.
- Со значением сравнения (с союзами *как, чем*, частицами в роли союзов *будто, будто бы, словно, точно*, сочетаниями союзов с частицами *как будто, как бы, как будто бы* и др.): *Всегда грустнее тыловая скрипка, чем звонкая окопная гармонь* (Л.Ошанин);
- Со значением допущения (с союзами *хотя* или *хоть, пусть, пускай*, а также сочетаниями *даром что, несмотря на то что*, сочетаниями слов *кто, что, сколько, какой, как, гдеж* др. с усилительной частицей *ни*: *Хоть Карпухин ни одной нерпы так и не убил, но разделявать их бросился яростно* (Б.Горбатов);
- Со значением следствия (с союзом *так что*, модальными словами в роли союза *значит, следовательно* и др.): *Молнии в потемках казались белее и ослепительнее, так что глазам было больно* (А.Чехов).

Перечень грамматических значений придаточных частей не является исчерпывающим. В современном русском языке происходит

формирование разновидностей придаточных частей с новыми грамматическими значениями. Так, начинает складываться значение сопоставления. Для выражения этого значения закрепляются и особые средства — сочетания *тогда как, между тем как, по мере того как* и др.: *По мере того как он подъезжал, ему открывались шедшие друг за другом растянутой вереницей и различно махавшие косами мужики* (Л.Толстой)<sup>19</sup>.

### **1.2.3. Виды отношений между главной и придаточной частью сложноподчиненного предложения**

Между главной и придаточной частью сложноподчиненного предложения устанавливаются синтаксические отношения, которые в основном диктуются содержанием главной части — речевым заданием, т.е. тем, что и каким образом необходимо пояснить с помощью придаточной части.

Можно различать следующие виды синтаксических отношений: изъяснительные, атрибутивные, пространственные, временные, условные, причинные, целевые, сравнительные, сопоставительные.

В соответствии с тем, какой вид отношений устанавливается между составными частями, определяется и функция придаточной части. Так, в предложении *От Москвы до Бреста нет такого места, где бы не скитались мы в пыли...* (К.Симонов) отношения между частями определяются как атрибутивные и функция придаточной — определительная. В предложении *Тебе померещится, будто бы снова мы ходим в кино, разбиваем цветник* (Д. Кедрин) отношения

---

<sup>19</sup> Шуба П.П. Современный русский язык. Часть 3. Синтаксис. Пунктуация. Стилистика. - М.: Попурри, 1998. - 575 с.

изъяснительные, функция придаточной — изъяснительная. В предложении *Чтобы клад откопать, мы глаза напрягаем до боли* (Б. Пастернак) отношения целевые, функция придаточной — целевая. Из приведенных примеров видно, что не всегда обязательно полное соответствие собственного значения придаточной части и той функции, которую она выполняет в составе сложного предложения. В первом предложении придаточная часть имеет бесспорное значение места, но функция ее — определительная, что диктуется атрибутивными отношениями между частями; во втором предложении придаточная часть имеет значение сравнения, но функция ее — изъяснительная, что опять-таки диктуется не сравнительными, а изъяснительными отношениями между главной и придаточной частью.

Употребление придаточной части не в своем прямом значении (то есть отсутствие полного совпадения значения и функции придаточной части) приводит к тому, что основное грамматическое значение всего сложноподчиненного предложения приобретает определенный оттенок: в первом предложении на атрибутивные отношения накладывается оттенок пространственного значения, во втором — изъяснительные отношения приобретают оттенок гипотетического сравнения (иначе говоря, изъяснительная придаточная часть имеет сравнительный оттенок).

Выбор той или иной разновидности придаточной части определяется целями сообщения.

#### **1.2.4. Виды подчинительной связи в сложноподчиненном предложении и средства ее выражения**

Подчинительная связь в сложноподчиненном предложении может иметь как предсказующий, так и непредсказующий характер. При предсказующей (как обязательной, так и необязательной) связи при-

даточная часть распространяет опорный элемент — слово, занимая при нем синтаксическую позицию, аналогичную второстепенному (реже — главному) члену предложения, ср.: *Я видал эти синие звезды очей, что глядят с вдохновенных картин Васнецова* (Д.Кедрин). — *Я видал эти синие звезды очей, глядящие с вдохновенных картин Васнецова*. (В последнем варианте причастный оборот имеет функцию определения; такую же функцию при опорном существительном имеет и придаточная часть.). Сравним: *Измученные шестью сутками интенсивных, но безуспешных поисков, они уже затемно вернулись в управление, уверенные, что хоть завтрашний день смогут отоспаться и отдохнуть* (В.Богомолов). — *...уверенные в возможности завтра отоспаться и отдохнуть*. В этих предложениях придаточная часть выполняет функцию семантического объекта высказывания.

Однофункциональность придаточной части и члена предложения делает возможным употребление их в одном ряду однородных компонентов предложения: *Так что Маша, Аполлон Аполлинариевич и дядя Ваня, школьный дворник, собирали малышей по всему кварталу, а Маша плакала вместе с ними — от печали и еще от того, что боялась кого-нибудь потерять* (А.Лиханов); *Иван Трифонович сухо попрощался и ушел, а Вера Петровна, помнится, плакала и тихо укоряла его за несдержанность, за то, что обидел старого, всеми уважаемого доктора* (А.Рыбак).

Непредсказующая связь всегда необязательна (в синтаксической литературе такая связь именуется детерминативной). При этой связи опорным элементом в главной части является предикативное сочетание с относящимися к нему членами предложения или центр полупредикативной конструкции (причастие, деепричастие и т.п.): *Буденный скакал, откинувшись в седле, держа клинок опущенным к стремени, чтобы отдохнула рука* (А.Н.Толстой),

Средствами выражения предсказующей связи обычно служат

союзы или союзные слова с так называемым недифференцированным значением (иначе — асемантические средства); непредсказующей, детерминативной, связи — семантически специализированные союзы, т.е. союзы с дифференцированным значением.

Параллельно с разновидностями связи, носящими как непредсказующий, так и предсказующий характер, в сложноподчиненном предложении наблюдается связь корреляционная. Отличительной ее особенностью является установление «частичного совпадения семантического наполнения предикативных единиц, объединяемых в сложное предложение»<sup>20</sup>.

В качестве средств выражения этой связи употребляются анафорические элементы — указательные (соотносительные) слова в главной части и союзные слова в придаточной части, при этом возможны следующие варианты:

— соотносительному (указательному) слову в главной части соответствует союзное слово в придаточной части: *Каков сад, таковы и яблоки* (пословица);

— соотносительному (указательному) слову в главной соответствует союз в придаточной части: *Главная надежда заключалась в том, что белые части уже наполовину были подготовлены, сагитированы заранее* (Д.Фурманов);

- при отсутствии соотносительного (указательного) слова в главной имеется союзное слово в придаточной части; в этом случае союзное слово в придаточной имеет вмещающее значение: *Во всяком случае, рассказ я напишу, зачем я и приехал сюда* (А.Чехов); *Князь Андрей покраснел, что с ним случалось часто теперь...* (Л.Толстой); *Ямщику вздумалось ехать рекою, что должно было сократить наш путь тремя верстами* (А.Пушкин). Не случайно в предложениях, подобных двум последним,

---

<sup>20</sup> Белошапкина В. А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977. – 423 с.

подчинительные средства — союзные слова — легко заменимы сочинительными союзами в сочетании с местоимением *это*: *и это, а это* и под.

В предложениях, где союзные слова придаточной части семантически соотнесены с соотносительными (указательными) словами главной части (*то — что, тот — кто, таков — каков, туда — откуда, там — где, тогда — когда* и под.), между этими анафорическими элементами устанавливаются отождествительные отношения. Такие отношения могут проявляться с различной степенью яркости. В одних случаях они могут квалифицироваться как основной вид синтаксических отношений, в других — лишь как сопутствующие, параллельные с иными видами отношений: изъяснительными, определительными, временными и т.п. Можно встретить и такие конструкции, где в одном сложном предложении основные синтаксические отношения сопровождаются отождествительными и рядом — выступают без такого сопровождения, напр.: *Я помню в Вязьме старый дом. Одну лишь ночь мы жили в нем. Мы ели то, что бог послал, и пили, что шофер достал* (К.Симонов)<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Шуба П.П. Современный русский язык. Часть 3. Синтаксис. Пунктуация. Стилистика. - М.: Попурри, 1998. - 575 с.



## ВЫВОДЫ

Сложные предложения, составные части которых объединены подчинительной связью, считаются сложноподчиненными. Подчинительная связь отличается большим разнообразием отношений, устанавливаемых между составными частями.

В русском языкознании в разное время были выдвинуты три принципа классификации сложноподчиненных предложений. Наибольшую популярность получила классификация, основанная на уподоблении сложноподчиненного предложения в целом простому, а придаточных частей – членам предложения. Одним из основоположников этой теории был Ф.И. Буслаев. Современные лингвисты отмечают, что эта классификация внутренне противоречива, так как различны основания для уподобления придаточной части сложноподчиненного предложения тому или иному члену предложения.

В начале XX века этой классификации была противопоставлена формальная классификация сложноподчиненных предложений, основанная на учете средств связи главной и придаточной части. Такую классификацию выдвигали и развивали А.М.Пешковский, М.Н.Петерсон, Л.А.Булаховский, А.Б.Шапиро и др. Недостатком этой классификации является ее односторонность: не всегда средства связи сложноподчиненного предложения являются определяющим фактором при квалификации предложения.

Третья классификация, выдвинутая в середине XX в. Н.С.Поспеловым, развитая, уточненная и детализированная В.А.Белошапковой и ее школой, определяется как структурно-семантическая. Эта классификация учитывает и структурные признаки предложения, и его семантику.

В настоящее время в практике преподавания синтаксиса используются две классификации сложноподчиненных предложений: 1) традиционная

(классическая) и 2) новая, так называемая структурно-семантическая, разработанная В.А. Белошапковой, Л.Ю.Максимовым, С.Е.Крючковым. Истоки нового подхода были намечены в трудах Н.С. Пospelова, С.Г. Ильенко, Л.Ю.Максимова, Н.А.Николаева.

В современной лингвистической литературе выделяют следующие разновидности придаточных частей: с обобщенным значением предметности, со значением определительности, со значением места, со значением времени, со значением условия, со значением причины или основания, со значением цели, со значением меры и степени, со значением характера и способа действия, со значением сравнения, со значением допущения, со значением следствия. При этом ученые отмечают, что перечень грамматических значений придаточных частей не является исчерпывающим. В современном русском языке происходит формирование разновидностей придаточных частей с новыми грамматическими значениями. Так, например, начинает складываться значение сопоставления. Для выражения этого значения закрепляются и особые средства — сочетания *тогда как, между тем как, по мере того как* и др.

Между главной и придаточной частью сложноподчиненного предложения устанавливаются синтаксические отношения, которые в основном диктуются содержанием главной части — речевым заданием, т.е. тем, что и каким образом необходимо пояснить с помощью придаточной части. В соответствии с тем, какой вид отношений устанавливается между составными частями, определяется и функция придаточной части.

## ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ СИНТАКСИСА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ: ПОДГОТОВКА К ОГЭ

### 2.1. Анализ учебно-методических комплексов в аспекте сложноподчиненных предложений

До 60-х годов в учебниках для средней школы (они в то время были унифицированы) использовалась традиционная (буслаевская) классификация СПП по соотнесенности придаточных частей (по принятой тогда терминологии – придаточных предложений) с членами простого предложения<sup>22</sup>. В последующих изданиях эта классификация была отвергнута, так как было решено приблизить описание СПП к современной теории, в частности, использовать классификацию СПП, базирующуюся на структурно-семантической основе. Так, в 1973 году в школах была внедрена новая программа по синтаксису. Одновременно вышло в свет пособие для учителей, в котором прямо сказано, что теоретической основой преподавания «должно служить современное учение о сложном предложении, построенное на структурно-семантическом принципе», на учении, разработанном в трудах Н.С. Поспелова и других лингвистов.<sup>23</sup>

В учебнике русского языка для 7–8-х классов С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова и Л.А. Чешко<sup>24</sup> при описании простого предложения сохраняется традиционное деление членов предложения на главные и второстепенные. В разделе же «Сложное предложение» много нового.

- 1) СПП с придаточными, распространяющими слово или

---

<sup>22</sup> Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка. М., 1991.

<sup>23</sup> Ильенко С.Г. О лингвистических основах школьного курса синтаксиса // Обучение русскому языку в VII–VIII классах (по новой программе). Пособие для учителей. М., 1973.

<sup>24</sup> Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю., Чешко Л.А. Русский язык: Учебник для 7–8-х классов. М.: Просвещение, 1982.

словосочетание;

2) СПП с придаточными, распространяющими предложение.

Попутно заметим, что это аналог деления СПП на нерасчлененные и расчлененные предложения в вузовской традиции<sup>25</sup>.

На втором уровне членения к построениям первого типа отнесены СПП с придаточными определительными, изъяснительными, степени или образа действия. Ко второму типу – СПП с придаточными места, времени, условия, причины, цели, уступительными, следствия, сравнительными и присоединительными.

Казалось бы, авторы действительно стремятся реализовать современный структурно-семантический подход к типологии СПП. Но тем не менее не отказываются и от иного подхода, в частности, от термина «обстоятельственные», к которым отнесены не только традиционные группировки, но и СПП с придаточными следствия и сравнительными, которые не имеют аналогов в системе членов простого предложения.

Термин *определительные* по отношению к придаточным наполняется иным содержанием по сравнению с определением как второстепенным членом. Например, к числу придаточных определительных, отвечающих на вопрос *какой?* и относящихся «к члену главного предложения, который выражен существительным или другим словом, употребленным в значении существительного» (с. 164), авторы относят и группу (подгруппу?) **местоименно-определительных**, которые «близки» к определительным, но относятся «не к существительным, а к местоимениям *тот, каждый, весь* и др., употребленным в значении существительного. Например: *Все, кто побывал в Крыму, не могут его не полюбить; Не говори того, чего не знаешь* (с. 164). Если определить место

---

<sup>25</sup> Белошапкина В.А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977.

названных СПП в структурно-семантической классификации, то они должны быть отнесены к местоименно-соотносительным (отождествительного типа), а не к присубстантивным. Но слово *местоименно-определятельные* невольно сбивает учащихся с толку: придаточное ассоциируется с определением как членом предложения, а местоимение истолковано как определяемое слово. Но ведь функция местоимения здесь иная: оно занимает синтаксическое место подлежащего или дополнения, конкретное содержание которого раскрывается придаточной частью.<sup>26</sup> Сравним также местоименно-соотносительные вмещающие (по Белошапковой): *День начался с того, что пригорела каша*. Местоименный компонент в главной части устранен быть не может. Следуя логике авторов учебника, придаточное в этом СПП должно быть названо местоименно-определятельным, но практика показывает, что учащиеся называют их изъяснительными. И это неудивительно, поскольку придаточными изъяснительными называют предложения, которые «отвечают на падежные вопросы» (с. 167). В качестве примера приводится, в частности, фраза: *Докладчик говорил о том, что надо повышать производительность труда*. Как видим, критерии разграничения местоименно-определятельных и изъяснительных размыты. Еще больше «не повезло» конструкциям, отнесенным в традиционной классификации к СПП с придаточным сказуемым типа *Я все тот же, кем был всю жизнь* и *А стадо таково, что трудно перечесть*. Первые характеризуются в учебнике как местоименно-определятельные, вторые же вообще не рассматриваются, исключены из упражнений<sup>27</sup>.

Как видим, подход к анализу простого и сложного предложений с разных позиций приводит к явному эклектизму при описании классов СПП. Не отказавшись от традиционной типологии второстепенных членов

---

<sup>26</sup> Белошапкова В.А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977.

<sup>27</sup> Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю., Чешко Л.А. Русский язык: Учебник для 7–8-х классов. М.: Просвещение, 1982.

предложения (что вполне оправданно, если учесть, что основная цель изучения синтаксиса в школе сводится к пунктуации), авторы сохранили термины *определятельные* и *обстоятельственные* при рассмотрении типов СПП, наполняя их, однако, другим содержанием.

В последующих изданиях учебника русского языка авторы уже отказались от первого уровня членения СПП, то есть деления их на присловные и припредложенческие (нерасчлененные и расчлененные). Выделяются «три наиболее широкие по значению группы сложноподчиненных предложений: с придаточными определятельными, изъяснительными и обстоятельственными». Последние делятся на те же девять подгрупп, какие выделялись и в предыдущих изданиях.

Не нашлось места в названной классификации присоединительным придаточным. Они рассматриваются в примечании к параграфу о придаточных следствия, где говорится, что «к предложениям с придаточными следствия близки по своему значению многие из предложений с придаточными присоединительными».

Вряд ли такая характеристика СПП с придаточными присоединительными отражает главную особенность этих построений: союзное слово в придаточном всегда «вмещает» в себя содержание главной части в целом, да и семантические отношения следствия характерны не для всех предложений этого типа. Ср.: *Манилов все время сидел и курил трубку, что тянулось до самого вечера.*

Таким образом, в учебнике русского языка для школы нарушено единство подхода к изучению простого и сложного предложений. Еще большие трудности возникают на вузовских вступительных экзаменах по русскому языку. Дело в том, что, помимо стандартного, унифицированного учебника русского языка (С.Г. Бархударов, С.Е. Крючков и др.)<sup>28</sup>, в котором используется проанализированный выше вариант структурно-семантической

---

<sup>28</sup> Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю., Чешко Л.А. Русский язык: Учебник для 7–8-х классов. М.: Просвещение, 1982.

классификации СПП, в школе появились и альтернативные учебники, в частности, пособие В.В. Бабайцевой и Л.Д. Чесноковой<sup>29</sup> учебник В.В. Бабайцевой<sup>30</sup>, в которых отражена традиционная типология этих синтаксических единиц, то есть сохранено единство подхода к изучению простого и сложного предложения.

Стремление приблизить школьное преподавание к вузовскому вполне естественно, как естественно и то, что «учебные» теории, адресованные учащимся средней школы, неизбежно отражают теории научные в редуцированном, упрощенном виде. Такая редукция оправдана, поскольку она осуществляется с учетом психологических и возрастных особенностей обучающихся, а главное – определенных (ограниченных прагматически) задач школьного образования. Однако при этом сокращения не должны задевать сущности теории. К сожалению, применительно к русскому языку как к предмету этот подход пока не реализован.

Несмотря на то что современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов и ориентируют на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», в процессе обучения богатые возможности материала современных учебников используются не в полной мере.

## **2.2. Характеристика контрольных измерительных материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку**

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определяются в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной

---

<sup>29</sup> Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. - М., 1989.

<sup>30</sup> Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5–9-е классы. - М.: Дрофа, 1997.

лингводидактики, психологии и лингвистики. Одно из стратегических направлений разработки экзамена в новой форме – соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические языковые умения и навыки);

- языковую компетенцию (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);
- коммуникативную компетенцию (владение продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.



Экзаменационная работа представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой:

- с  
способности экзаменуемых владеть нормами современного русского языка;
- у  
умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов;
- у  
умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты;
- с  
формированности комплекса умений по созданию собственного текста.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 3  
задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор записать одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать

собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Части работы 2 и 3 выполняются на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (2-14) содержит задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка, а задания 2-14 проверяют уровень владения языковыми нормами.

Часть 3 включает альтернативные задания с развернутым ответом (сочинение). Задания проверяют умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку в новой форме, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Можно утверждать, что основы экзамена открывают широкие возможности для внедрения новых ФГОС, для педагогического творчества, создания разнообразных техно- логий обучения, учебных пособий. Важно понимать, что ОГЭ-9 – это не требования контроля, а требования времени, нашедшие отражение в экзамене, традиционное – это не синоним косности и

застоя, а инновации не разъедают сформированное столетиями научное знание, а способствуют развитию методической науки.

### **2.3. Технология выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчиненном предложении при подготовке к ОГЭ**

Задания 12 и 13 государственной итоговой аттестации по русскому языку проверяют знания раздела «Синтаксис»: задание 12 – сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, задание 13 – виды соподчинения придаточных предложений главному.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Выполнение заданий 12-13, требующих анализа сложного предложения (сложносочиненного и сложноподчиненного) с разными видами связи - союзной сочинительной и союзной подчинительной, - традиционно составляет наибольшую сложность для экзаменуемых в рамках выполнения ОГЭ. Это задание требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник может избежать ошибок. Самая распространённая из них – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ,

т.е. учащиеся принимают сложное предложение за простое и наоборот.

Рассмотрим технологию выполнения заданий, включающих сведения о сложноподчинённом предложении при подготовке к ОГЭ.

При выполнении задания 12 ученики должны иметь представление о сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях.

**Формулировка задания 12:** В приведенных ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите все цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанные **подчинительной связью**.

Сложноподчинённое предложение предполагает наличие **главной** и **придаточной** части. Обнаружить, какое предложение является главным, а какое придаточным, помогает вопрос, который задаётся от главного предложения к придаточному. Именно по характеру вопроса и определяется вид придаточного предложения.

Необходимо обратить внимание учащихся на то, что при ответе следует выписать цифры, стоящие на границе придаточного предложения. Цифры могут быть две: первая будет указывать на начало придаточной части, а вторая - на её конец.

Выполняя данное задание, ученики должны знать:

- уметь отличать сложносочинённые предложения от сложноподчинённых в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе;
- иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях;
- понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочинённого;
- знать, что такое сложноподчинённое предложение и каково его строение;
- осуществлять пунктуационный анализ (знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложении).

**Задания 13. Виды соподчинения придаточных предложений главному. Формулировка задания:** среди предложений 38-45 найдите сложноподчинённое сложение с **однородными** придаточными. Напишите номер этого предложения.

Выполняя данное задание, ученики должны знать:

- ч  
то такое последовательное подчинение;
- ч  
то такое однородное подчинение;
- ч  
то такое параллельное соподчинение.

При **ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОМ** соподчинении первое придаточное предложение подчиняется главному, второе придаточное предложение зависит от первого придаточного, третья придаточная часть подчиняется второму придаточному и т.д.

При **ОДНОРОДНОМ** соподчинении придаточные относятся к одному общему для их главному предложению и являются одинаковыми по значению - однородными; отвечают на один и тот же вопрос и относятся к одному виду. Однородные придаточные могут иметь при себе сочинительные союзы, перед которыми запятые ставятся так же, как при однородных членах.

При **ПАРАЛЛЕЛЬНОМ** соподчинении придаточные предложения, имеющие разное значение и отвечающие на разные вопросы, относятся к одному главному.

Ученики должны помнить, что если при выполнении задания данного их должны интересовать лишь сложноподчинённые предложения с **ДВУМЯ** и более придаточными частями. Если в сложноподчинённом предложении имеется только одно придаточное, то оно не должно быть в поле их внимания.

## **пытно-экспериментальная работа по разделу «Синтаксис. Сложноподчиненное предложение: подготовка к ОГЭ»**

Изучение и анализ лингвистической и методической литературы позволили нам разработать комплекс упражнений, направленный на формирование языковой компетенции учащихся для подготовки к ОГЭ.

В рамках подготовки нами была проведена опытно-экспериментальная работа, направленная на формирование языковой компетенции для учащихся 9 класса. Практическая работа проходила в течение I четверти 2016 года в МОУ «Социокультурный центр» с. Лопхари, Шурышкарского района, Ямало-Ненецкого автономного округа.

Для проведения опытно-практической были выбраны два 9-х класса (9 А и 9 Б). Учащиеся 9 А рассматривались как контрольный класс, учащиеся 9 Б рассматривались как экспериментальный класс. Состав 9А класса – 14 человек, состав 9 Б класса – 16 человек.

Опытно-экспериментальная работа состояла из трех этапов:

констатирующего;

формирующего;

контрольного.

### **Проведение констатирующего этапа**

Цель констатирующего этапа: выявление уровня сформированности языковых умений у учащихся 9-х классов. Языковые умения формируют практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм.

Во время первого урока русского языка с помощью тестирования было установлено, как сформированы языковые умения у учащихся девятых классов. Характер тестовых заданий в формате ОГЭ включал вопросы, связанные с пониманием структуры и семантических отношений сложного

предложения. Учащиеся должны были проанализировать сложноподчиненное предложение: найти все грамматические основы, определить средство связи в сложном предложении, найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Таким образом, на первом этапе контролировались следующие умения:

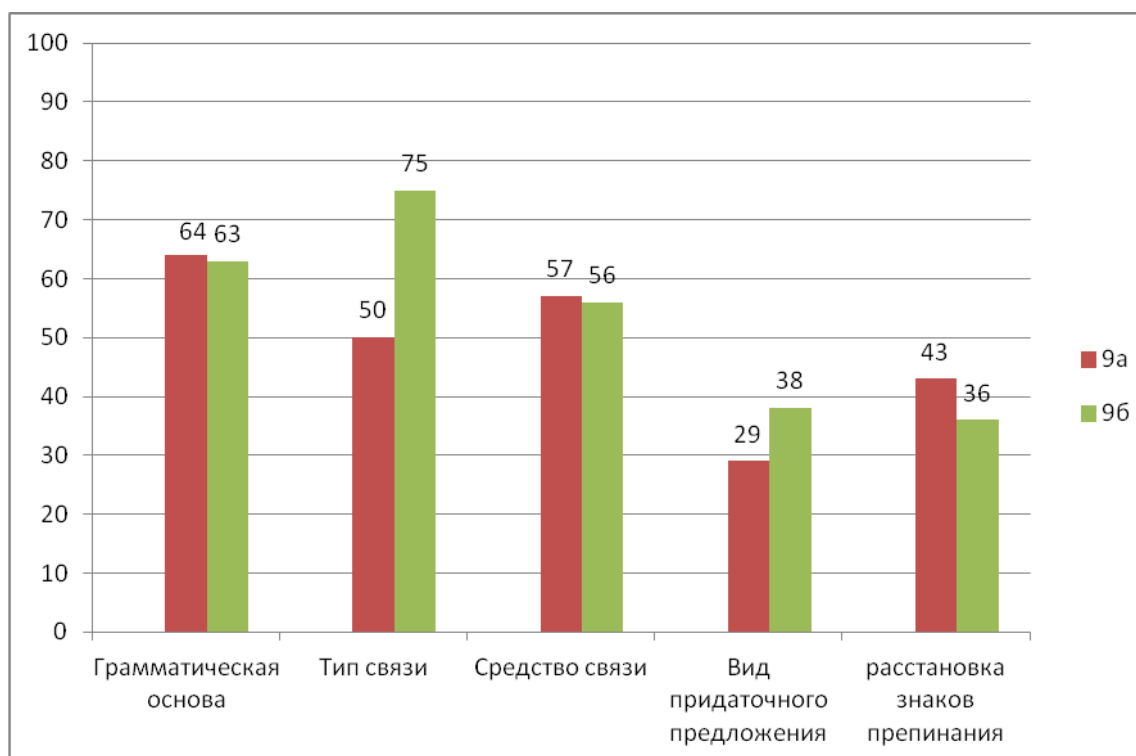
- у  
мение выделить грамматическую основу в каждом простом предложении, входящих в состав сложного предложения;
- у  
мение определять тип связи в сложном предложении (сочиненная, подчинительная, бессоюзная);
- у  
мение определять средства связи в сложном предложении (сочинительные или подчинительные союзы);
- у  
мение определять тип придаточного (-ых) предложения в составе сложноподчиненного предложения;
- у  
мение расставить знаки препинания.

В результате констатирующего этапа установлено количество учащихся, допускающих ошибки при выполнении того или иного задания

Результаты констатирующего этапа представлены в Гистограмме 1. Так как количество учащихся в двух классах разное, данные в этой гистограмме и последующих даны в процентном соотношении.

Гистограмма 1.

**Результаты констатирующего этапа  
в двух классах**



Анализ результатов констатирующего этапа показывает, что по четырем параметрам результаты в двух классах практически одинаковые, и только по одному параметру учащиеся 9 Б класса выполнили задание значительно лучше:

- Грамматическую основу в сложных предложениях (сложносочиненном и сложноподчиненном) верно определили в обоих классах практически одинаковое количество учащихся (в 9 А – 9 человек, в 9 Б – 10 человек;
- Тип связи верно определили неравномерно: в 9 а классе – 7 человек, в 9 Б – 12 человек (разница составила 25%);
- Средство связи (союзы и союзные слова) верно определили практически одинаково: в 9 А – 8 человек, в 9 Б – 9 человек;
- Вид придаточного предложения также определен учениками двух классов практически одинаково: 9 А – 4 человека, 9 Б – 6 человек;



•  
 наки препинания верно расставлены также практически одинаковым количеством учащихся: 9 А – 6 человек, 9 Б – 7 человек.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: выполняя задание 12, учащиеся продемонстрировали примерно одинаковый средний процент выполнения.

При этом следует отметить, что учащиеся

1) достаточно успешно справились с заданием, связанным с умением выделить грамматическую основу в каждом простом предложении, входящем в состав сложного предложения;

2) умение определять тип связи в сложном предложении (сочиненная, подчинительная, бессоюзная) и умение определять средства связи в сложном предложении (сочинительные или подчинительные союзы) сформированы недостаточно;

3) не сформированы знания и умения у учащихся обоих классов при определении вида придаточного предложения. И, как следствие этого, учащиеся не могут верно расставить знаки препинания.

Причины ошибок при выполнении этого задания могут быть разные:

1) попытка угадать тип предложения без определения всех его грамматических основ;

2) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно в составе сложного предложения;

3) смешение распространённых обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями;

4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца; в результате сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или сложноподчинённые;

5) смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов;

6) смешение простого и сложного предложения, состоящего из

односоставных простых.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность учащихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Данные выводы, как мы полагаем, свидетельствуют о необходимости разработки и внедрения в школьную практику эффективных методик, которые позволили бы осуществлять формирование языковой компетенции учащихся в аспекте изучения раздела «Синтаксис. Сложносочиненное предложение. Сложноподчиненное предложение» на уроках русского языка.

Основу формирующего эксперимента составило обобщающее занятие по теме «Синтаксис. Сложноподчиненное предложение» (консультация по подготовке к ОГЭ по русскому языку).

Процесс обучения основывался на общедидактических принципах теории и методики обучения русского языка: научности и доступности, наглядности, систематичности, преемственности и перспективности, а также на частнометодических принципах: экстралингвистическом, лексико-грамматическом, парадигматическом и функционально–стилистическом.

Для проверки был подготовлен теоретический материал, обобщающий полученные учащимися на уроках русского языка знания по темам «Сложносочиненное предложение» и «Сложноподчиненное предложение». Подготовленные сведения были представлены учащимся 9 б класса на консультации по русскому языку. Продолжительность консультации составила 3 часа.

Во время консультации была проведена следующая работа:

- к  
 онспектирование теоретических сведений по темам «Сложносочиненное предложение», «Сложноподчиненное предложение»;
- а  
 анализ таблицы «Средства связи в сложном предложении»;
- а  
 анализ таблицы «Виды придаточных предложений»;
- а  
 анализ языкового материала: выполнение типовых тренировочных заданий.

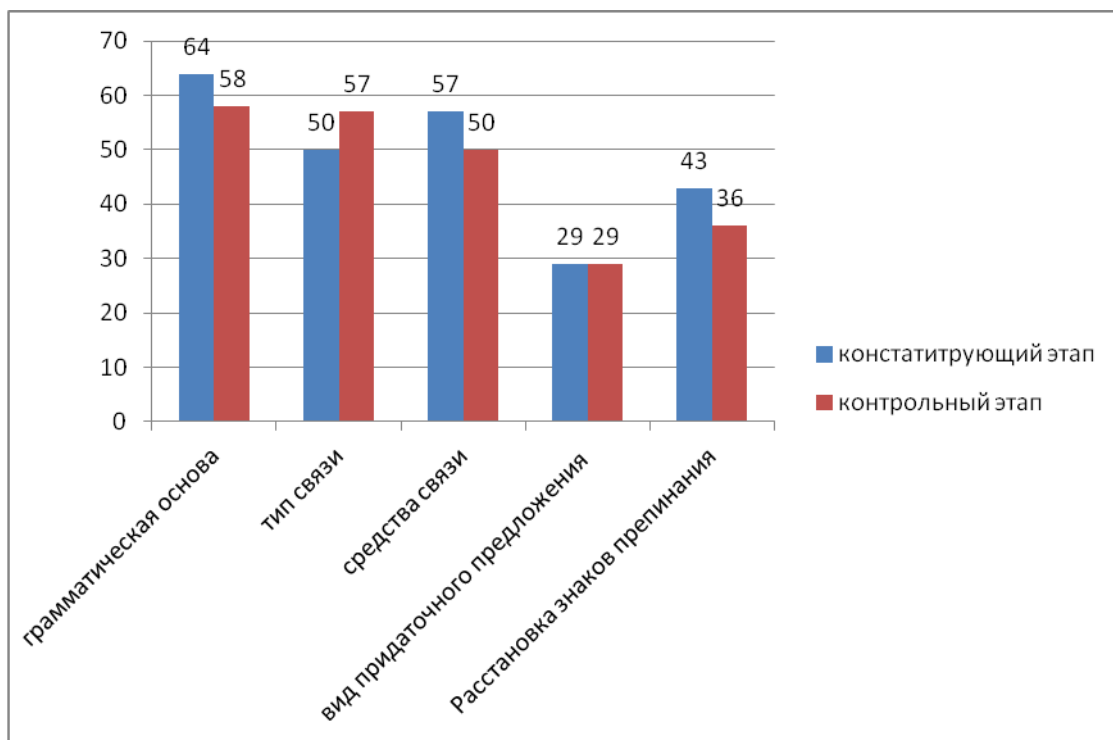
После проведения уроков и консультации было проведено повторное обследование учащихся 9 классов, аналогичное проведенному на констатирующем этапе.

Цель контрольного этапа: сравнить уровень сформированности языковых умений учащихся контрольного и экспериментального классов, подтвердить гипотезу о необходимости использования заданий, аналогичных заданиям КИМов, для формирования языковой компетенции учащихся.

В ходе контрольного этапа были получены определенные результаты. Вначале представим сравнительный анализ результатов двух этапов в отдельных классах.

Гистограмма 2

**Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов в 9 А классе**



Анализ результатов констатирующего и контрольного этапа в 9 А классе показывает, что по всем параметрам результаты в контрольном классе практически не изменились. Сравним:

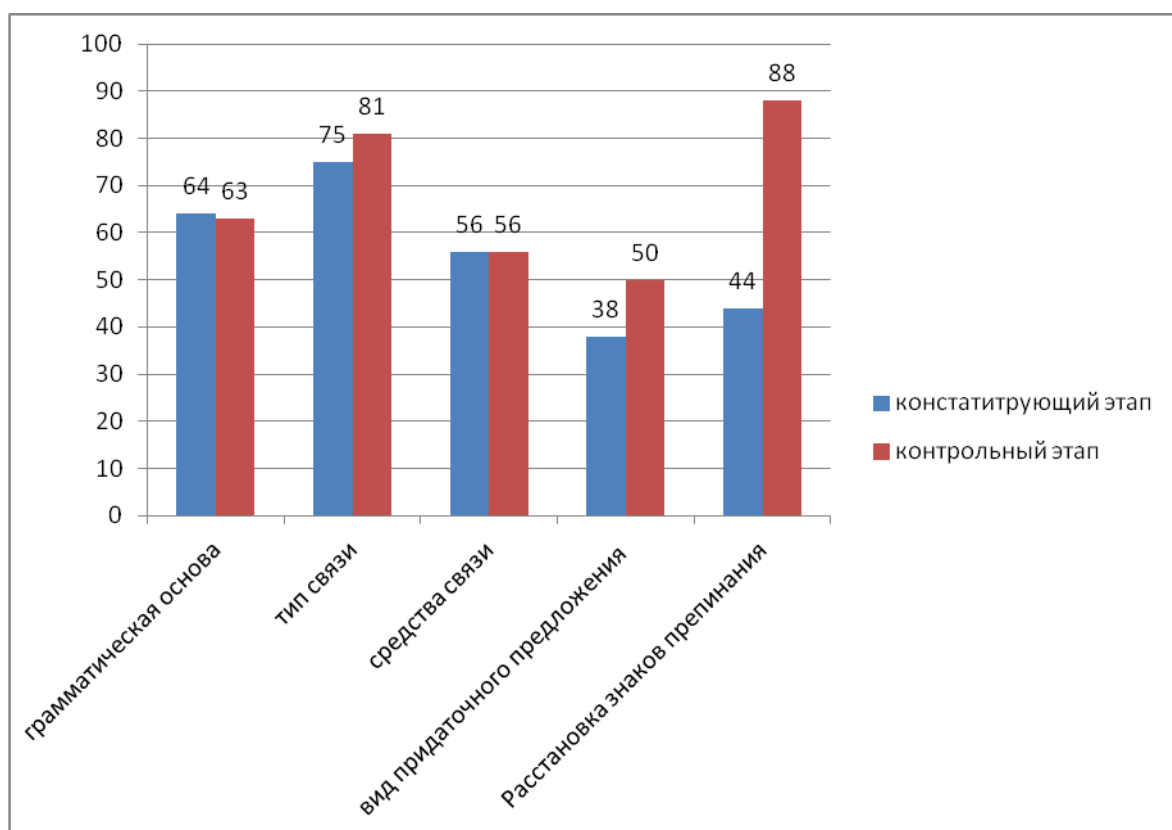
- грамматическую основу в сложных предложениях (сложносочиненном и сложноподчиненном) определили на констатирующем этапе 9 учащихся, на контрольном - 8;
- тип связи верно определили на констатирующем этапе 7 учащихся, на контрольном - 8;
- средство связи (союзы и союзные слова) верно определили на констатирующем этапе 8 учащихся, на контрольном - 7;
- вид придаточного предложения определен одинаково: и на констатирующем этапе, и на контрольном – по 4 ученика;

наки препинания верно расставлены также практически одинаковым количеством учащихся: на констатирующем этапе 6 учащихся, на контрольном - 5;

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов в экспериментальном классе позволил сделать иные выводы. Представим их в Гистограмме 3.

Гистограмма 3.

### Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов в 9 Б классе



Анализ результатов констатирующего и контрольного этапа в 9 Б классе показывает, что по двум параметрам результаты в экспериментальном классе совершенно не изменились. Сравним:

- Г  
грамматическую основу в сложных предложениях (сложносочиненном и сложноподчиненном) определили на констатирующем этапе 10 учащихся, на контрольном - 10;

- С  
редство связи (союзы и союзные слова) верно определили на констатирующем этапе 9 учащихся, на контрольном – 9.

В связи с этим все же нельзя не отметить следующее: несмотря на то что количественный состав учеников, верно выполнивших задание, связанное с нахождением грамматической основы, совпадает, это не означает, что материал не был никем усвоен. Сравнительный анализ показал, что грамматическую основу верно выделили на обоих этапах 10 учащихся, но при этом верно во время двух срезов ответили только 7 учащихся, во время контрольного этапа верно ответили еще трое учащихся (у которых во время констатирующего этапа не были верно отмечены грамматические основы. И наоборот, у трех школьников во время констатирующего этапа были верные ответы, а во время контрольного этапа они допустили ошибки. Правильное нахождение грамматической основы еще тремя учащимися служит основанием говорить о продуктивности работы во время консультации.

- Т  
ип связи верно определили на констатирующем этапе 9 учащихся, на контрольном – 9.

Анализ показал, что в этом случае именно у девяти учащихся стабильные знания о типах связи, так как на обоих этапах одни и те же учащиеся ответили верно.

- В  
ид придаточного предложения определен на констатирующем этапе шестью учащимися, и на контрольном – восьмью учащимися;

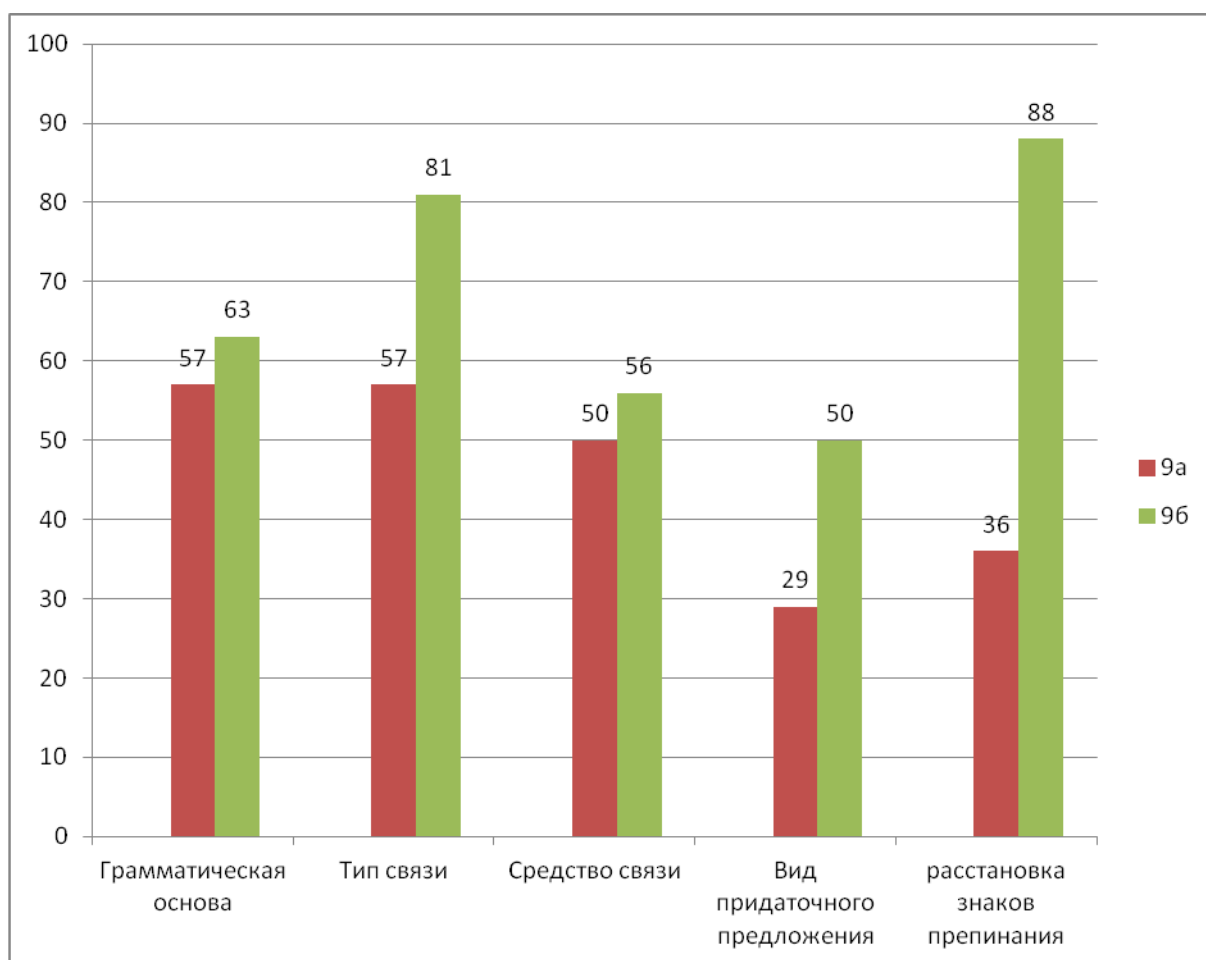
- наки препинания верно расставлены: на констатирующем этапе 7 учащихся, на контрольном – 14.

Такая разница в постановке знаков препинания при получении данных констатирующего и контрольного этапов, на наш взгляд, закономерна, так как все выполненные задания «работают» на формирование навыков постановки знаков препинания.

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов в контрольном и экспериментальном классах в целом позволил сделать следующие выводы. Представим их в Гистограмме 4.

Гистограмма 4.

#### **Результаты контрольного этапа**



Анализ результатов контрольного этапа в экспериментальном классе свидетельствует о том, что уровень сформированности языковых умений учащихся контрольного класса остался практически прежним, уровень сформированности языковых умений учащихся экспериментального класса по двум показателям повысился (определение типа связи между предложениями – на 6%, определение вида придаточных – на 12 %), по двум показателям (выделение грамматической основы и определение средства связи), уровень остался без изменений. Значительно повысился уровень сформированности навыков постановки знаков препинания, что, на наш взгляд, можно объяснить тем, что знаки препинания школьники стали ставить осознанно, понимая принципы русской пунктуации. Этот результат, в свою очередь, был достигнут тем, что знания по теме «Синтаксис. Сложносочиненное предложение. Сложноподчиненное предложение» были



систематизированы и обобщены во время проведения консультации по подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Таким образом, можно сделать заключение о том, что учащимся экспериментального класса удалось в ходе формирующего эксперимента повысить языковую компетенцию, а результаты учащихся контрольного класса практически остались на прежнем уровне.

## **ВЫВОДЫ**

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определяются в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций: лингвистическая, языковая, коммуникативная.

Экзаменационная работа представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой: способности экзаменуемых владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку в новой форме, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Задания 12 и 13 государственной итоговой аттестации по русскому языку проверяют знания раздела «Синтаксис»: задание 12 – сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, задание 13 – виды соподчинения придаточных предложений главному.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Выполняя данное

задание, ученики должны уметь отличать сложносочинённые предложения от сложноподчинённых в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочинённого; знать, что такое сложноподчинённое предложение и каково его строение; осуществлять пунктуационный анализ (знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложении).

Нами была проведена опытно-экспериментальная работа, направленная на формирование языковой компетенции для учащихся 9 класса. Практическая работа проходила в течение I четверти 2016 года в МОУ "Социокультурный центр" с. Лопхари, Шурышкарского района, Ямало-Ненецкого автономного округа. Для проведения опытно-практической были выбраны два 9-х класса (9 А и 9 Б).

На констатирующем этапе был выявлен уровень сформированности языковых умений: с помощью тестирования было установлено, как сформированы языковые умения у учащихся девятых классов. Характер тестовых заданий в формате ОГЭ включал вопросы, связанные с пониманием структуры и семантических отношений сложного предложения. Учащиеся должны были проанализировать сложноподчинённое предложение: найти все грамматические основы, определить средство связи в сложном предложении, найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить условия и места постановки пунктуационных знаков.

Анализ результатов констатирующего этапа показывает, что по четырем параметрам результаты в двух классах практически одинаковые, и только по одному параметру учащиеся 9 Б класса выполнили задание значительно лучше. В целом учащиеся достаточно успешно справились с заданием, связанным с умением выделить грамматическую основу в каждом

простом предложении, входящем в состав сложного предложения; умением определять тип связи в сложном предложении (сочиненная, подчинительная, бессоюзная) и умением определять средства связи в сложном предложении (сочинительные или подчинительные союзы) сформированы недостаточно; не сформированы знания и умения у учащихся обоих классов при определении вида придаточного предложения. И, как следствие этого, учащиеся не могут верно расставить знаки препинания.

На контрольном этапе сравнивался уровень сформированности языковых умений учащихся контрольного и экспериментального классов,

Анализ результатов контрольного этапа в экспериментальном классе свидетельствует о том, что уровень сформированности языковых умений учащихся контрольного класса остался практически прежним, уровень сформированности языковых умений учащихся экспериментального класса по двум показателям повысился (определение типа связи между предложениями – на 6%, определение вида придаточных – на 12 %), по двум показателям (выделение грамматической основы и определение средства связи), уровень остался без изменений. Значительно повысился уровень сформированности навыков постановки знаков препинания, что, на наш взгляд, можно объяснить тем, что знаки препинания школьники стали ставить осознанно, понимая принципы русской пунктуации. Этот результат, в свою очередь, был достигнут тем, что знания по теме «Синтаксис. Сложносочиненное предложение. Сложноподчиненное предложение» были систематизированы и обобщены во время проведения консультации по подготовке к ОГЭ по русскому языку.

В целом можно сделать заключение о том, что учащимся экспериментального класса удалось в ходе формирующего эксперимента повысить языковую компетенцию, а результаты учащихся контрольного класса практически остались на прежнем уровне.

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза нашла практическое подтверждение в ходе реализации опытно-экспериментальной работы.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Основной государственный экзамен или государственная итоговая аттестация (ГИА-9) — это основной обязательный вид экзамена в 9 классе средней школы в России, аналог ЕГЭ для 11-х классов. Служит для контроля знаний, полученных учащимися за 9 лет, а также для приёма в учреждения среднего профессионального образования (колледжи и техникумы).

Синтаксис – традиционно один из самых сложных разделов для усвоения школьниками в курсе 8-9 классов, а следовательно, и один из самых трудных при выполнении ОГЭ. при Рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления – только таким образом формируется представление о его значимости.

Контрольные измерительные материалы дают возможность сделать обоснованные выводы о степени освоения школьного курса каждым экзаменуемым, об уровне готовности выпускника к самостоятельному вступлению в коммуникативное пространство независимо от используемых в разных школах страны учебников, методов и приёмов обучения. Актуализация «проблемных» тем и разделов курса русского языка для каждого уровня подготовки экзаменуемых должна предусматривать отработку в рамках классно-урочной системы разноуровневого подхода к

оценке выполнения заданий экзаменационной работы. Основой подобного подхода должно стать обобщение учебного материала с учётом выявленных недочётов и типичных ошибок в работах экзаменуемых.

Новый формат экзаменационной работы по русскому языку имеет практико-ориентированную направленность, комплексный характер экзаменационной работы позволяет проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка. Изменённый формат экзаменационной работы по русскому языку позволяет не просто констатировать тот или иной процент выполнения задания, но и получить статические данные по выполнению заданий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова Л.А. Синтаксические конструкции со словом как // Русский язык в школе. – 2009. - № 8. – С.16-23.
2. Аксёнова Л.А. Сложносочинённое предложение // Русский язык в школе. – 2010. – № 10.
3. Андрамонова Н.А. Структурное соотношение частей в сложноподчинённых предложениях расчленённого типа // Русский язык в национальной школе. – 1981. – № 3.
4. Бабайцева В.В. В защиту традиционной классификации сложноподчинённых предложений // Русский язык в школе, 2010. - №10. – С.29.
5. Бабайцева В.В. О синтаксических единицах // Русская речь. – 1975. – №1.
6. Бабайцева В.В. Принцип системности в синтаксисе // №3. – С. 51. 2010 г.
7. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5–9-е классы. М.: Дрофа, 1997.
8. Бабайцева В.В. Русский язык: Синтаксис и пунктуация. – М.: 1974. – 355 с.
9. Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация. М., 1997.
10. Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. М., 1989.
11. Балова И.М. Трудные вопросы сложного предложения в русском языке. – Нальчик: Каб.-Балк.ун-т, 2009. – 122 с.
12. Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю., Чешко Л.А. Русский язык: Учебник для 7–8-х классов. М.: Просвещение, 1982.
13. Беднарская Л.Д. О классификации сложноподчинённых предложений в школьном и вузовском преподавании // Русская словесность. – 2004. – № 5.

14. Белошапкина В.А. Синтаксис // Белошапкина В.А., Брызгунова Е.А., Земская Е.А. и др. / Под ред. Белошапкиной В.А. - М., 1989.
15. Белошапкина В.А. Сложное предложение в современном русском языке. Некоторые вопросы теории. - М., 1967.
16. Белошапкина В.А. Сложное предложение и словосочетание (к вопросу об изоморфизме в синтаксической системе) // Грамматическое описание славянских языков. Концепция и методы. - М.: Наука, 1974.
17. Белошапкина В.А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977. – 423 с.
18. Богородицкий В.А. Общий курс русской грамматики. М., 1935.
19. Божович, Е.Д. Языковая компетенция как критерий готовности к школьному обучению // Русский язык. – 2002. – №3. – С.11–15.
20. Божович, Е.Д. Развитие языковой компетенции школьников: проблемы и подходы // Вопросы психологии. 1997. – № 1. – С. 15-20.
21. Бондаренко С.М. Об «умственной механике» пунктуационной грамотности и образном мышлении // №4. – С.9. 2002 г.
22. Боронникова Н.В., Левицкий Ю.А. Синтаксис: Учебное пособие. – М.: 2014. – 199 с.
23. Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. Киев, 1952.
24. Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. – М., 2009. – 289 с.
25. Быстрова, Е.А. Новые тенденции в преподавании русского языка и школьный учебник // Русская словесность. –1996. – № 4. – С. 39 – 43.
26. Быстрова, Е.А. Новые тенденции в преподавании русского языка и школьный учебник. // Русская словесность. –1996. – № 4. – С. 39 – 43.
27. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М., 1991. Грамматика современного русского литературного языка. М.: Наука, 1970.
28. Ванслова М.Л. О синтаксическом употреблении подчинительных союзов // Русский язык в школе. – 1958. – № 6.



29. Виноградов В.В., Истрина Е.С. Грамматика русского языка. – Т. 2. Синтаксис. Часть 1. Словосочетание. Предложение. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1960.
30. Виноградова Е.М. Изучение синтаксиса в 5 классе (сопоставительный анализ материалов школьных учебников) // Русский язык в школе. – 2010. - № 5. – С.93.
31. Виноградова Е.М. Сложноподчинённые предложениями со значением включения, исключения, замещения, градации // Русский язык в школе. – 2010. – № 10.
32. Гаврилова Г.Ф., Редкозубова Т.М. Коммуникативно-речевой аспект изучения сложноподчиненного предложения // Русский язык в школе. – 1995. - №5. – С.27.
33. Гаврилова Г.Ф., Редкозубова Т.М. Системность языковых явлений как основа повторения синтаксиса в IX классе // Русский язык в школе. – 1998. - № 4. – С. 19-21.
34. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Часть 2. Синтаксис. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 1978. – 350 с.
35. Глазунов М.В. Средства связи частей сложноподчиненных предложений с придаточными цели // Русский язык в школе. – 2010. - №10. – С.62.
36. Глухих В.М. О некоторых трудностях в разборе сложных предложений // №3. – С.112. 2004 г.
37. Глухих В.М. О синтаксическом функционировании сложных многочленных предложений // Русский язык в школе. – 2001. - № 6. – С.80 -83.
38. Головин И.И. Основы русской речи. – М., 1994. – 298 с.
39. Грамматика современного русского языка. – М., 1970.
40. Ильенко С.Г. Коммуникативно-структурный синтаксис современного русского языка: Учебное пособие для вузов. – СПб: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2009.

41. Ильенко С.Г. О лингвистических основах школьного курса синтаксиса // Обучение русскому языку в VII–VIII классах (по новой программе). Пособие для учителей. - М., 1973.
42. Ильенко С.Г. Сложное предложение в современном русском языке. - Л., 1976.
43. Ионина М.В. Синтаксический разбор // Русская речь. – 1973. – № 2.
44. Калугина Е.М. Из опыта работы по подготовке учащихся к ЕГЭ // Русский язык в школе. - № 8. – С.27.
45. Карданова М.А. Русский язык. Синтаксис: учебное пособие. – М.: Флинта, 2012. – 454 с.
46. Красных В.И. Об употреблении указательных слов в изъяснительно-союзных сложноподчиненных предложениях //Русский язык. – 2000. - №4. – С.79 – 84.
47. Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения. – М.: 1969. – 326 с.
48. Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения. 2 изд. – М.: 1977. – 354 с.
49. Ломтев Т.П. Синтаксические отношения // Филологические науки. – 1973. – № 3.
50. Ломтев Т.П. Спорные вопросы теории синтаксиса // Филологические науки. – 1958. – № 4.
51. Максимов Л.Ю. Русский язык. Часть 1. –М.: Просвещение, 1989. – 287 с.
52. Малявина Т.П., Белова Н.А. Материалы к уроку «Знаки препинания в союзных сложных предложениях» (Текстоориентированный подход ) // Русский язык в школе. – 2006. - № 6. – С.30-34.
53. Марченко Е.П. Полипредикативные сложные предложения в современном русском языке // Русский язык в школе. – 2004. - №3. – С.26-31.

54. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2016 года по русскому языку. – М., 2016. – 24 с.
55. О преподавании учебного предмета «Русский (родной) язык в условиях введения федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования». – 2008 г.
56. Пахнова Т.М. Текст на уроках изучения и повторения темы «Сложноподчиненные предложения» // Русский язык в школе. 1999. - № 6. – С.30-35.
57. Печников А.Н. К принципам синтаксической организации предложения // Вопросы языкознания. – 1995. – № 6.
58. Примерные программы по учебным предметам. Русский язык. 5-9 классы: проект. 3-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. – с. 112. (Стандарты второго поколения).
59. Прияткина А.Ф. Синтаксическая связь и соотношение // Русский язык в школе. – 1979. – № 5.
60. Проблемы педагогической инноватики. Компетентностный подход: Материалы региональной научно-практической конференции / Под ред. З.И.Колычевой. – Тобольск, 2003. – С.21-26
61. Пузанкова, Е.Н. Развитие языковой способности при обучении русскому языку в средней школе [Электронный курс] **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.**
62. Пятницкий В.Д. О пунктуации в определительных сложноподчиненных предложениях с деепричастным оборотом в придаточной части // Русский язык в школе. – 2007. - № 5. – С.68-73.
63. Розенталь, Д.Э. Современный русский язык. – М.: , 2003. – 451 с.
64. Розенталь, Д.Э., Голуб И.Б., Теленкова М.А. Современный русский язык. – М.: Рольф; Айрис-пресс, 2000. – 448 с.
65. Русская грамматика. – М., 1960.

66. Русский язык. 6 класс. Учебник // Под ред. Разумовской М.М., Леканта П.А.. – М.: 2013 – 336 с.
67. Русский язык: Теория: Учебник для общеобразовательных учреждений: 5-9 классы / Под ред. В. В. Бабайцевой. – М.: Просвещение, 2001.
68. Русский язык: Учебник для 5 класса общеобразовательных учреждений/ Под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта – М.: Дрофа, 2001.
69. Русский язык: Учебник для 6 класса общеобразовательных учреждений/ М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская (Под ред. Н. М. Шанского). Изд. 24-е. – М.: Просвещение, 2002.
70. Русский язык: Учебник для 7 класса общеобразовательных учреждений/ Под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – М.: Дрофа, 2003.
71. Русский язык: Учебник для 8 класса общеобразовательных учреждений/ Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю., Чешко Л. А. М.: Просвещение, 2006.
72. Русский язык: Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений/ Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю., Чешко Л. А. М.: Просвещение, 2006.
73. Русский язык: Экспериментальные и учебные материалы для средней школы / Под ред. М. В. Панова. – М., 1980.
74. Скобликова Е.С. Заметки о разных классификациях сложноподчиненных предложений // Русский язык в школе. – 2001. - № 6. – С.75-79.
75. Современный русский язык / под ред. В.А.Белошапковой. – М., 1981. – 800 с.
76. Современный русский язык: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. «Филология» / Под ред. П.А.Леканта. – М.: Дрофа, 2000. – 560 с.
77. Стандарт основного общего образования по русскому языку [Электронный ресурс]//<http://standart.edu.ru>.

78. Сулейманова У.З. Сложноподчиненное предложение с придаточным определительным (IX класс) // Русский язык в школе. – 2010. - №3. – С.22-26.
79. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. - М.: «Просвещение», 1980.
80. Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений. - М.: «Академия», 2007.
81. ФГОС: Основное общее образование//Федеральный государственный образовательный стандарт.URL: <http://standart.edu.ru/attachment.aspx?id=447>
82. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования: Проект/ Разработан Институтом стратегических исследований в образовании РАО. – М., 2011. – с. 7-8.
83. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования (см. приказ Министерства образования РФ от 05. 03. 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).
84. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).
85. Федоров А.К. К истории классификации сложноподчиненных и придаточных предложений // Русский язык в школе. – 2000. - №2. – С.83-88.
86. Федоров А.К. Семантико-структурная классификация сложноподчиненных и придаточных предложений // Русский язык в школе. – 2002. - № 5. – С.72-78.

87. Федосюк М.Ю. Зачем нужны сложноподчиненные предложения // Русский язык в школе. – 2006. - № 6 – С.40-46.
88. Хамзина Г.К. Сложное предложение и контекст // Русский язык в национальной школе. – 1983. – № 5.
89. Черепанова Л. В. Формирование лингвистической компетенции при обучении русскому языку. - Новосибирск: Наука , 2006.
90. Шоренкова Л.В. Готовимся к ЕГЭ // Русский язык в школе. -2009. - №3. – С.31-36.
91. Шуба П.П. Современный русский язык. Часть 3. Синтаксис. Пунктуация. Стилистика. – М.: Попурри, 1998. – 575 с.

## КОНСУЛЬТАЦИЯ

по подготовке к основному государственному экзамену

Тема «Синтаксис. Сложноподчиненное предложение»

**Цель консультации по подготовке к ОГЭ:**

- обобщить сведения о сложноподчиненном предложении,
- познакомить с алгоритмом выполнения задания 12 и 13 основного государственного экзамена

**Задачи консультации по подготовке к ОГЭ:**

***Обучающая:***

- закрепление умения определять типы сложносочиненных и сложноподчиненных предложений,
- закрепления умения расставлять знаки препинания;

***Развивающая:***

- формирование умения извлекать нужную информацию из различных источников и составлять опорные схемы;
- развитие аналитических способностей: умения сравнивать, сопоставлять, делать выводы;
- развитие логического мышления, коммуникативных умений, познавательного интереса у обучающихся.

***Воспитывающая:***

воспитание внимательного отношения к языку, интереса к предмету «Русский язык».

### **Используемые технологии:**

технология обучения на основе схемных и знаковых моделей (опорные схемы),

### **Методы и приёмы:**

- обобщающая лекция
- беседа-приём постановки вопросов,
- обсуждение ответов,
- формулирование выводов из беседы,
- анализ схем;
- обсуждение увиденного, метод самостоятельной работы.

**Формы работы:** устная, письменная; индивидуальная,

**Оборудование:** компьютер, презентация к уроку

### **Ход консультации:**

#### **I. Организационный этап**

**Слово учителя:** Здравствуйте, ребята! Сегодня у нас очень важная задача: подготовиться к выполнению очень сложных заданий для выполнения ОГЭ – 12 и 13. Чтобы выполнить эти задания, нужно очень четко знать все о сложных предложениях – сложносочиненном и сложноподчиненном. Давайте вспомним то, о чем мы с вами говорили на протяжении нескольких уроках. Предлагаю вам кратко записать теорию о сложноподчиненном предложении.

#### **2. Этап повторения и обобщения материала**



Сложноподчинённое предложение предполагает наличие **главной** и **придаточной** части. Обнаружить, какое предложение является главным, а какое придаточным, помогает вопрос, который задаётся от главного предложения к придаточному. Именно по характеру вопроса мы и определяем вид придаточного предложения.

Установить границу придаточного и главного предложения достаточно легко: точная часть начинается с подчинительного союза или союзного слова: *Добрый поступок никогда не глуп, ибо он бескорыстен и не преследует цели, выгоды и «умного» результата (Д. С. Лихачёв).*

Как видим, это повествовательное, невосклицательное, сложноподчинённое предложение состоит из главного предложения и придаточного причины, которое присоединяется к главному при помощи подчинительного союза *ИБО*. Вид придаточного мы определили по вопросу: *почему? по какой причине?*

Место придаточного предложения может быть различным: оно может находиться перед главным, после него или внутри главного:

1. *Если вы стремитесь стать хорошим собеседником, станьте прежде всего хорошим слушателем (Дейл Карнеги).*

В этом примере придаточная часть начинает сложноподчинённое предложение, условный союз *ЕСЛИ* присоединяет придаточную часть к главной. 2. *Запомните, что говорящий с вами человек в сотни раз более интересуется самим собой, своими желаниями и проблемами, нежели вами и вашими делами (Дейл Карнеги).*

В этом предложении придаточное изъяснительное, осложнённое однородными дополнения находится после главного и присоединяется к нему с помощью подчинительного союза *ЧТО*.

2. *Мир, в котором мы живём, может быть понят как результат неразберихи и случая... (Рассел Бертран Артур Уильям).*

В третьем примере придаточное определительное находится в середине главного предложения.

Придаточные предложения могут присоединяться к главному при помощи подчинительных союзов и союзных слов.

Разграничить их позволяет следующий прием:

- подчинительный союз можно убрать из предложения без искажения его смысл (правда, тогда это будет уже не сложноподчинённое, а бессоюзное предложение);
- союзное слово без изменения смысла всей синтаксической конструкции убрать предложения нельзя.

Сравните:

1. *Я знаю, что скоро пойдёт дождь. (Я знаю: скоро пойдёт дождь.)*

ЧТО - подчинительный союз, потому что его можно убрать из предложения.

2. *Я понимаю, что привлекает тебя в этом человеке.* ЧТО - союзное слово, выраженное относительным местоимением, потому что его нельзя убрать из предложения.

Как вы видите, союзные слова в отличие от союзов являются членами предложения придаточной части. Они могут быть выражены относительными местоимениями местоименными наречиями: который, чей, кто, что, где, куда, откуда, почему и др.

Среди союзных средств выделяется три группы

Слова, которые всегда являются союзными словами	Слова, которые всегда являются союзами	Слова, которые выступают то как союз, то как союзное слово
Кто, какой, который, чей, где, куда, откуда, почему, зачем, сколько, насколько	Пока, пока не, с тех пор как, до тех пор, пока и др. (временные), чтобы, с тем чтобы, для того чтобы и др. (целевые), если, если бы, раз и др. (условные), хотя,	что, когда, как. <i>Думали о том, когда начнется приём апелляций</i> (когда - союзное слово). <i>Они уехали, когда все ушли спать</i> (когда -

	несмотря на то, что, пускай, как ни и др. (уступительные), так как, потому что, оттого что	подчинительный союз).
--	--	-----------------------

Ученикам сложнее всего увидеть придаточное предложение, если оно расположено впереди главного:

*«Если вы с самого начала ведёте спор вежливо и спокойно, без заносчивости, то тем самым вы обеспечиваете себе спокойное отступление с достоинством». (Д.С. Лихачёв.)*

Как видим, придаточное УСЛОВИЯ начинает сложноподчинённое предложение, затем следует главное.

Правильно определить вид придаточного предложения вам поможет таблица, которую мы заполняли на уроке. Помните, что при определении вида придаточных мы опираемся **на вопрос**, который задаём от главной части к придаточной.

### 3. Этап актуализации знаний

Рассмотрим, как сформулировано задание: *выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанные подчинительной связью.*

Для выполнения этого задания мы с вами будем использовать следующий **алгоритм**:

1. Найдите сложноподчинённое предложение.
2. Установите границы главной и придаточной части в нём.
3. Запишите в ответ те цифры, которые стоят на границах придаточного предложения.

### 4. Этап закрепления знаний

**Задания для самостоятельной работы**

В следующих заданиях в приведённых ниже предложениях пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью.

### **Задание № 1.**

*У меня есть цветок (1) — сказал он,(2) — и я каждое утро его поливаю. У меня есть три вулкана,(3) я каждую неделю их прочищаю. Все три прочищаю,(4) и потухший тоже. Мало ли что может случиться. И моим вулканам,(5) и моему цветку полезно,(6) что я ими владею. А звёздам от тебя нет никакой пользы...*

*Деловой человек открыл было рот,(7) но ничего не ответил,(8) и Маленький принц отправился дальше.*

### **Задание № 2.**

*Маленький принц смотрел на фонарщика,(1) и ему все больше нравился этот человек,(2) который был так верен своему слову. Маленький принц вспомнил,(3) как он когда-то переставлял стул с места на место,(4) чтобы лишний раз посмотреть на закат солнца. И ему захотелось помочь другу.*

*- Послушай,(5) - сказал он фонарщику,(6) - я знаю средство: ты можешь отдохнуть,(7) когда только захочешь...*

### **Задание № 3.**

*Твоя планетка такая крохотная,(1) - продолжал Маленький принц,(2) - ты можешь обойти её в три шага. И просто нужно идти с такой скоростью,(3) чтобы всё время оставаться на солнце. Когда захочется отдохнуть,(4) ты просто все иди,(5) иди.., И день будет тянуться столько времени,(6) сколько ты пожелаешь.*

*-Ну,(7) от этого мне мало толку,(8) - сказал фонарщик. - Больше всего на свете я люблю спать.*

**5. Этап проверки знаний**

**6. Этап обобщения и закрепления – задание на дом.**