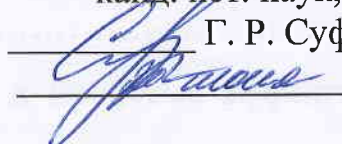


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК
Кафедра новой истории и мировой политики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Врио заведующего кафедрой
канд. ист. наук, доцент


Г. Р. Суфиянова
2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ООН В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКИХ
ЭКСПЕРТОВ

41.04.05 Международные отношения
Магистерская программа «Мировая политика»

Выполнила работу
Студентка 2 курса
очной
формы обучения



Богатова
Юлия
Сергеевна

Руководитель работы
Канд. ист. наук,
доцент



Юрченко
Марина
Михайловна

Рецензент
Специалист ВЭД
ТК Шлюмберже



Александрова
Елена
Сергеевна

г. Тюмень, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ООН.....	18
1. 1. Основные проблемы и направления повышения эффективности ООН.....	18
1. 2. Реформирование Совета Безопасности как центральная проблема повышения эффективности ООН.....	28
ГЛАВА 2. ДИСКУССИИ РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ООН И ЕЕ РЕФОРМЫ.....	36
2. 1. Подходы российских официальных лиц к проблеме эффективности ООН.....	36
2. 2. Подходы российских ученых к проблеме эффективности ООН.....	50
2. 3. Сравнительный анализ взглядов российских официальных лиц и ученых.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день ученые и политические деятели из разных стран активно обсуждают место и роль Организации Объединенных Наций в мировой политике. ООН – универсальная международная организация, объединившая государства ради обеспечения международного мира и безопасности. Благодаря ее деятельности представители той или иной страны имеют возможность обратиться к мировому сообществу с теми или иными проблемами и широким спектром вопросов глобального характера. На протяжении всей истории своего существования предметом внимания организации были проблемы всемирного масштаба. Однако сегодня мир меняется довольно быстрыми темпами и, соответственно, исследователи, эксперты и политики задаются вопросом: «удовлетворяет ли деятельность Организации современным условиям?»

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности деятельности ООН на современном этапе. В научной среде возникает множество споров по этому поводу. Многие эксперты и политики отмечают, что сегодня Организация утратила ведущие позиции на мировой арене и подлежит реформированию. Другие напротив, уверены, что ООН является единственной универсальной организацией, которая играет незаменимую роль в поддержании международного мира и безопасности.

Проблема ослабления роли ООН в мировой политике заключается в том, что Организация в последнее время оказывается под сильнейшим воздействием великих держав, прежде всего США. Самой актуальной проблемой функционирования ООН на современном этапе многие исследователи считают несоответствие предусмотренной Уставом системы голосования в Совете Безопасности нынешним политическим реалиям. Сегодня, как считают эксперты, ООН не имеет действенных механизмов обеспечения безопасности, когда угроза исходит от тех государств, на которых лежит основная ответственность за ее поддержание.

Проблема эффективности ООН неразрывно связана с ее реформой. Через реформу осуществляются попытки повысить эффективность ООН.

Вопросы о реформировании Организации обсуждались с момента ее основания в 1945 году. Однако целенаправленные предложения стали поступать с 1997 года. С 2006 года было представлено несколько докладов, из которых можно выделить основные проблемы, среди которых недостаток представительности в отношении развивающихся стран, привилегированное положение постоянных членов Совета Безопасности, а также необходимость решения финансовых проблем организации.

Многие исследователи и политики полагают, что особое внимание должно быть уделено реформе Совета Безопасности по трем причинам. Во-первых, Совет Безопасности не в состоянии применить соответствующие меры в отношении стран, являющихся его постоянными членами, в результате этого возможности Организации в деле поддержания международного мира и безопасности весьма ограничены. Во-вторых, военные операции могут осуществляться отдельными государствами под прикрытием ООН. В-третьих, отсутствие в числе постоянных членов безопасности африканских и латиноамериканских стран наводит на мысль об их дискриминации. Таким образом, позиция Совета Безопасности расходится с позицией самой ООН, которую поддерживают большинство входящих в нее государств.

По мнению критиков, вышеперечисленные положения говорят о том, что ООН не в состоянии эффективно решать многие задачи мирового характера, что говорит о ее слабой роли в международной политике, так как реальное положение дел не соответствует принципам, изначально заложенным в Уставе Организации. Один из основных таких принципов, ради чего создавалась ООН, является принцип развития дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия.

Другой важной проблемой деятельности ООН является тот аспект, насколько она способна решать вопросы по поддержанию международного

мира. Принцип мирного урегулирования споров на деле оказался трудновыполнимой задачей.

Так или иначе, несмотря на споры, ведущиеся в международных научно-политических кругах, ООН продолжает оставаться универсальной международной организацией, ставящей перед собой цели решения глобальных мировых проблем. Она занимает центральное место в системе межгосударственных организаций и играет исключительную роль в современном международно-политическом развитии. Однако для наибольшей эффективности ее деятельности необходимо произвести преобразования.

Объект исследования: ООН в мировой политике.

Предмет исследования: дискуссии российских экспертов по проблеме эффективности Организации Объединенных Наций.

Понятию «эксперт» мы даем расширительное толкование и понимаем под ним как российских ученых, работающих в научно-исследовательских организациях и центрах, так и российских официальных лиц, которые по роду своей деятельности также являются экспертами в нашей теме.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2005 года по настоящее время. Выбор нижней хронологической рамки обусловлен проведением в сентябре 2005 года Юбилейного Саммита ООН, приуроченного к ее шестидесятилетию. На нем предполагалось достигнуть соглашение по основным вопросам реформирования Организации. В этом же году вышел доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», предлагавший государствам членам ООН программу действий по реформированию системы ООН.¹

Несмотря на долгие обсуждения путей реформирования Организации, государства-члены до сих пор не достигли согласия в этом вопросе.

¹ Доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // Россия в глобальной политике. URL: http://globalaffairs.ru/number/n_5455 (дата обращения; 19. 11. 16)

Цель исследования: выявить и систематизировать взгляды и предложения российских экспертов по проблеме эффективности ООН.

Задачи исследования:

- рассмотреть основные причины и проблемы эффективности ООН ;
- изучить основные направления дискуссии российских официальных лиц относительно проблемы эффективности ООН;
- рассмотреть подходы российских ученых к проблеме эффективности ООН;
- дать сравнительную характеристику представленных мнений по проблеме исследования.

Гипотеза исследования. Российские эксперты признали важность проведения реформы Организации Объединенных Наций в целях повышения эффективности ее деятельности, отметили готовность Российской Федерации активно участвовать в работе по данному направлению, так как это участие удовлетворяет интересам нашей страны, основанным на Концепции внешней политики РФ 2013.²

Степень научной разработанности темы. Дискуссии о роли и эффективности ООН в XXI веке широко разворачиваются между российскими экспертами. Данной проблемой на современном этапе мирового развития обеспокоены как официальные лица Российской Федерации, к числу которых относятся президент РФ, российские государственные политические деятели, а также внешнеполитические деятели: Министр иностранных дел РФ, Постоянный представитель РФ при ООН, а также действующие российские дипломаты. Проблема эффективности Организации Объединенных Наций активно обсуждается и в кругах современных исследователей. Многие из них являются сотрудниками ведущих российских вузов – МГУ им. Ломоносова, МГИМО и Дипломатической академии МИД России, готовящих специалистов

² Концепция внешней политики Российской Федерации // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 18.11.16)

в области международных отношений. Большинство ученых, занимающихся данной проблематикой, работает в крупнейших российских научно-исследовательских центрах – РАН, Центр Политических Технологий, Центр Стратегических Коммуникаций. Некоторые исследователи входят в состав российской некоммерческой организации в сфере внешней политики и международных отношений, основанной в 2011 году Д. А. Медведевым, - Российского совета по международным делам (РСМД).

Основная часть споров ведется между приверженцами главенствующей роли ООН в современном мире и противниками данного подхода.

В кругах российских экспертов сторонники первого подхода уверены в ведущей роли ООН в мировой политике. По их мнению, ООН является универсальным международным форумом, где обсуждаются глобальные мировые проблемы. Только ООН способна выразить волю мирового сообщества, и другой подобной организации, которая исполняла бы эту функцию, не существует. Главенствующая роль ООН, по мнению этих ученых, неоспорима. Положения Организации они считают значимыми и в настоящее время. Несмотря на имеющиеся проблемы, в будущем роль ООН в международных делах будет только возрастать.

К числу сторонников подобных взглядов относятся президент РФ В. В. Путин,³ министр иностранных дел РФ С. Лавров,⁴ председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Борис Грызлов,⁵ председатель партии «Единая Россия» Д. А. Медведев,⁶ российский дипломат В. Ф. Заемский⁷, руководитель

³ Полный текст и видео выступления В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Круглосуточный информационный канал RT. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (дата обращения; 30.11.2016)

⁴ Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внешнеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>

⁵ Грызлов Б. Россия последовательно выступает за укрепление роли ООН // Официальный сайт фракция «Единая Россия». URL: <http://www.er-duma.ru> (дата обращения; 01.11.2016)

⁶ Медведев Д. А. Выступление на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 24.02. 2017)

⁷ Заемский В. Ф. Новейшая история реформы ООН: монография. М.: МГИМО (У). 2008. 77с.

фракции ЛДПР В. В. Жириновский,⁸ действительный член РАН, ректор МГИМО А. В. Торкунов,⁹ российский эксперт В. Н. Федоров,¹⁰ бывший заместитель директора Института США и Канады, выпускник МГИМО А. В. Кортунув,¹¹ доктор исторических наук Дипломатической академии МИД России Л. Е. Гришаева,¹² старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН Н. А. Нарочницкая,¹³ профессор Дипломатической академии МИД России А. П. Барышев,¹⁴ профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО В. Сергеев,¹⁵ российские исследователи А. В. Бахновский и А. А. Бородаенко.¹⁶

Приверженцы второго подхода придерживаются позиции, согласно которой ООН утратила ведущую роль в мировой политике. Следует отметить, что исследователей, придерживающихся подобных взглядов меньше.

Приверженцами этой точки зрения являются профессор социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова А. Г. Дугин,¹⁷

⁸ Жириновский В. В. Выступление в Государственной Думе. URL: <https://www.youtube.com> (дата обращения; 12.01.2017)

⁹ Торкунов А. Речь к 70-летию ООН и Международному Дню ООН. URL: <http://una.ru/news/85>

¹⁰ Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: МГИМО(У)МИД России. 2005. 791с.

¹¹ А. Кортунув. Интервью // радио Sputnik. URL: <http://www.sputnikfm.ru> (дата обращения; 18.12.2016)

¹² Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. М. 2007. 500 с.

¹³ Нарочницкая Н. А. Россия в новых геополитических реальностях. URL: <http://www.fondiv.ru/>

¹⁴ Барышев А. П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945–2009. М.: Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами. 2009. 843с.

¹⁵ Сергеев В. О реформе Совета Безопасности // Научно-координационный совет по международным исследованиям «Аналитические записки». 2006. №2. 4-11 с.

¹⁶ Бахновский А. В., Бородаенко А. А. Реформирование Совета Безопасности ООН: вероятность замены эффективности в деятельности политическими амбициями // Теория и практика общественного развития. 2016. № 4. 100-103с.

¹⁷ Дугин А. Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ru. 2006 (дата обращения; 05.02.2017)

российский эксперт, кандидат философских наук, шеф-редактор аналитической редакции REGNUM Ю. А. Баранчик.¹⁸

Российские эксперты, признавая уникальную роль ООН в мировой политике, соглашаются, что Организация должна соответствовать современным политическим реалиям и нуждается в реформировании. Так считают российский дипломат Александр Конузин,¹⁹ чрезвычайный и полномочный посол Т. Рамишвили, российский дипломат, директор департамента международных организаций МИД, А. Е. Грановский.²⁰

Некоторые эксперты весьма критично высказываются о влиянии США на эффективность деятельности ООН. Согласно их взглядам, на сегодняшний день некоторые организации, в частности НАТО, могут подменять ООН. Однако, несмотря на серьезную критику, Организация все-таки имеет шансы восстановить утраченную роль и повысить свою эффективность на международной арене. Этому мнения придерживаются российский дипломат, директор Департамента информации и печати МИД РФ Мария Захарова,²¹ российский экономист и политический деятель Владислав Иноземцев,²² российский дипломат и государственный деятель Дмитрий Рогозин, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К. И. Косачев,²³ научный руководитель Института востоковедения РАН В. В.

¹⁸ Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение» (дата обращения; 16.01.2017)

¹⁹ Конузин А. Выступление на неофициальном заседании Генеральной Ассамблеи ООН по II кластеру доклада Генерального секретаря ООН «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/ (дата обращения; 21.02.2017)

²⁰ Грановский, А. Е. ООН и формирование системы коллективной безопасности // Дипломатический ежегодник. М.: Научная книга. 2006. 43с.

²¹ Захарова М. ООН не место по продвижению американских ценностей // Известия.RU. URL: <http://izvestia.ru/> (дата обращения; 30.03. 2017)

²² Иноземцев В. Интервью // Эхо Москвы. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1867406-echo/> (дата обращения; 16. 03. 2017)

²³ Косачев К. Международные отношения должны быть реформированы // Международная жизнь. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/16103> (дата обращения; 02.12.2016)

Наумкин,²⁴ доцент кафедры международных экономических организаций Н. Е. Злоказова,²⁵ профессор Дипломатической академии МИД России А. Г. Задохин,²⁶ Профессор Дипломатической академии И. Сурма.²⁷

Относительно приоритетного направления реформы Совета Безопасности в кругах российских экспертов сложились неоднозначные мнения. По этому поводу среди российских экспертов ведутся острые дискуссии.

Некоторые эксперты полагают, что реформа Совета Безопасности ООН на данный момент не представляется возможной или считают ее перспективы весьма туманными. Этим взглядам придерживаются ведущий научный сотрудник Института проблем международной безопасности РАН Алексей Фененко,²⁸ заместитель Генерального директора Центра политических технологий А. Макаркин.²⁹

Другие эксперты верят, что реформа Совета Безопасности ООН – это неизбежный процесс. В конечном итоге реформа должна привести к его усилению и повышению авторитета на международной арене. Однако проводить реформирование следует очень осторожно, в спокойной обстановке, чтобы не допустить раскола мнений в Организации. Сторонниками этих взглядов являются заместитель министра иностранных дел Геннадий Гатилов,³⁰ чрезвычайный и полномочный посол А. Денисов,³¹ российский дипломат С. Орджоникидзе.³²

²⁴ Наумкин В. В. Как нам реформировать ООН // Телеканал «Культура». URL: <http://tvkultura.ru> (дата обращения; 27. 01.2017)

²⁵ Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник ВГНА. 2008. №2. 7-13 с.

²⁶ Задохин А.Н. Реформа ООН: мифы и реальность // Некоммерческое партнерство Научно-информационное агентство «Наследие отечества». 2006. № 5. 250 с.

²⁷ Сурма. И. Интервью // Информационное агентство «Национальная Служба Новостей». URL: <http://nsm.fm> (дата обращения; 22.02. 2017)

²⁸ Фененко А. Чем опасна для России реформа Совета Безопасности. URL: <http://army-news.ru> (дата обращения; 14.03.2017)

²⁹ Макаркин А. Интервью // Московский комсомолец. №26923 (дата обращения; 28.12.2016)

³⁰ Гатилов Г. РФ выступает за продолжение дискуссий по реформе Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.pushthenews>

Часть экспертов видит причину неэффективности работы Организации и невозможность ее реформирования в отсутствии согласия между государствами-членами Совета Безопасности. Таковыми являются заведующий сектором правовых проблем международных экономических отношений Института государства и права РАН Ю.М. Юмашев,³³ преподаватель кафедры Европейского права МГИМО Н. Топорнин,³⁴ директор Центра евроатлантической безопасности МГИМО А. Никитин,³⁵ российский политик В. Лукин.³⁶

Таким образом, большинство отечественных ученых и политиков верит в будущее ООН и в то, что ее эффективность в мировой политике будет только повышаться. В связи с этим они призывают государства объединиться в деле ее усовершенствования.

Методологической основой исследования явились принципы объективности, историзма и системности изучения материала. В работе нашли применение метод сравнительного анализа и проблемно-хронологический метод.

Теоретической основой работы стал неореализм. Теория неореализма признает главенствующую роль государств в международных отношениях, но рассматривает их в составе международных организаций. Данная теория исходит из того, что международные организации являются, прежде всего, инструментами внешней политики государств, где они преследуют свои

³¹ Денисов А. ООН нуждается в коренных реформах, а не тонкой настройке // Известия. RU. URL: <http://izvestia.ru> (дата обращения; 13.05.2017)

³² Орджоникидзе С. Не время для реформ // Актуальные комментарии. URL: <http://actualcomment.ru/kommentarii/> (дата обращения; 27.03.2017)

³³ Юмашев Ю.М. Вызовы, стоящие перед ООН: способно ли мировое сообщество пойти на реформу Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи? // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92). 82-84 с.

³⁴ Топорнин Н. Интервью // Московский комсомолец. №26923 (дата обращения; 28.12.2016)

³⁵ Никитин А. Совет Безопасности хотят сделать ручным // Интернет-журнал «Военно-политическая аналитика». URL: <http://vpoanalytics.com/2015/08/05/sovbez-oon-hotyat-sdelat-ruchnum/> (дата обращения; 11.12.2016)

³⁶ Лукин В. Нужна ли России ООН, и какая? // Передача «Ищем выход». URL: <http://viperson.ru> (дата обращения; 10.04.2017)

национальные интересы. Международные организации эффективны в той мере, в какой в них заинтересованы наиболее влиятельные государства.

Научная новизна и значимость исследования. Несмотря на большое количество работ, комплексного исследования по данной теме не проводилось. В связи с этим предпринимается попытка систематизировать и сравнить мнения российских официальных лиц и ученых по проблеме эффективности ООН.

Источниковая база исследования: в процессе работы были использованы следующие виды источников:

1. Законодательные источники. К данной группе относится:

1. 1. Концепция внешней политики Российской Федерации. На основании данного документа строится позиция России по поводу реформирования ООН.

1. 2. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. В данном документе отражается заинтересованность России в деле поддержания мировой безопасности и стабильности, ее приверженность целям и принципам ООН.

2. Актовые материалы.

2. 1. Устав Организации Объединенных Наций. Несовершенство Устава ООН широко обсуждается среди множества проблем ООН.

2. 2. Договор о нераспространении ядерного оружия. Выражает статус пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН как официально признанных ядерных держав.

2.3. Новая программа партнерства: открывая новые горизонты деятельности ООН по поддержанию мира 2009. В рамках данного документа велись переговоры о способах улучшения миротворческой деятельности. Документ побуждает к обсуждению проблем в области миротворчества. В программе также описываются предыдущие заслуги ООН в деле совершенствования миротворческих операций.

3. Делопроизводственная документация

3. 1. Глобальная стратегия полевой поддержки 2010. Отражает цели Генерального секретаря относительно приспособления миротворческих операций к новым международным условиям.

3. 2. Доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех». В данном докладе содержатся предложения по реформированию системы ООН.

3. 3. Доклад Генерального секретаря «Инвестирование в Организацию Объединенных Наций: на пути к усилению Организации по всему миру». Содержит предложения адаптации Секретариата ООН к вызовам времени.

3. 4. Доклад Группы высокого уровня «Более безопасный мир: наша общая ответственность». Доклад содержит предложения относительно усовершенствования системы функционирования ООН.

3. 5. Общая доктрина «Принципы и ориентиры» 2008. На основании данного документа проводилась реформа в сфере миротворческой деятельности.

3. 6. Резолюция Генеральной Ассамблеи A/61/858. На основании данной резолюции в 2007 году Генеральным секретарем были предложены основные направления реформирования в организации миротворческой деятельности, такие как создание Департамента полевой поддержки, обеспечение поддержки новых инициатив.

Резолюция Генеральной Ассамблеи A/64/ 633. На основании резолюции была разработана Глобальная стратегия полевой поддержки, которая приспособила полевые операции к новым реалиям.

Резолюция Совета Безопасности №1386. На основе данной резолюции была создана операция, которая часто приводится как яркий пример возможности развитых государств действовать без одобрения ООН.

3.7. Решения Генеральной Ассамблеи. На основании этих документов велись переговоры о реформировании Совета Безопасности.

Решение Генеральной Ассамблеи 62/557. На основании решения государства-члены ООН начали межправительственные переговоры по реформе Совета Безопасности в ходе 63-й сессии Генеральной Ассамблеи.

Решение Генеральной Ассамблеи 63/565. На основании решения государства-члены в ходе 64-й сессии Генеральной Ассамблеи продолжили межправительственные переговоры по реформе Совета Безопасности.

Решение Генеральной Ассамблеи 64/568. В соответствии с данным решением в ходе 65-й сессии Генеральной Ассамблеи были продолжены переговоры по реформе Совета Безопасности.

3. 8. Справка МИД РФ о реформе Совета Безопасности ООН от 13. 10. 2011 года. Содержит сведения о переговорах по расширению Совета Безопасности.

4. Доклады, публикации, интервью российских ученых. Помогают изучить и сопоставить позиции экспертов по вопросам роли ООН в мировой политике и необходимости ее реформирования.

Часть источников отражает позитивные мнения относительно Организации Объединенных Наций и веру, что, несмотря на имеющиеся проблемы, Организация в будущем сможет повысить эффективность своей деятельности. Организация Объединенных Наций имеет долгую историю развития и накопленный за годы существования уникальный опыт. В связи с этим никакой альтернативы на данный момент и, скорее всего, в ближайшем будущем не предвидится.³⁷

³⁷ Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: МГИМО(У)МИД России. 2005. 791с.

Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. М. 2007. 500 с.

Нарочницкая, Н. А. Россия в новых геополитических реальностях. URL: <http://www.fonddiv.ru>

Барышев А. П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945–2009. М.: Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами. 2009. 843с.

Сергеев В. О реформе Совета Безопасности // Научно-координационный совет по международным исследованиям «Аналитические записки». 2006. №2. 4-11 с.

Источников, выражающих противоположные позиции значительно меньше. В них выражена позиция относительно ООН как исчерпавшей свою роль Организации. ООН существует лишь формально, и ее деятельность в настоящий момент неэффективна.³⁸

Особую группу составляют источники, содержащие критичные позиции относительно влияния США на Организацию Объединенных Наций. США хотят реформировать Организацию согласно своим корыстным целям. Тем самым ООН имеет все шансы стать Организацией, выражающей только интересы Соединенных Штатов Америки, а не мирового сообщества.³⁹

Источники, в которых выражаются мнения относительно невозможности реформирования Совета Безопасности. Причиной тому является тот факт, что деятельность Совета Безопасности основана на итогах второй мировой войны. Если появится новый баланс сил, реформа Совета Безопасности станет возможна.⁴⁰

Источники, выражающие позиции ученых, усматривающих причину неэффективности Совета Безопасности ООН в отсутствии согласия между государствами-членами. Реформа Совета Безопасности станет возможна лишь при формировании единого подхода между странами, входящими в его состав.⁴¹

³⁸ Дугин А. Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ru (дата обращения; 05.02.2017)

Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение» (дата обращения; 16.01.2017)

³⁹ Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник ВГНА. 2008. №2. 7-13 с.

Задохин А.Н. Реформа ООН: мифы и реальность // Некоммерческое партнерство Научно-информационное агентство «Наследие отечества».2006.№5. 250 с.

Сурма. И. Интервью // Информационное агентство «Национальная Служба Новостей». URL: <http://nsn.fm> (дата обращения; 22.02. 2017)

⁴⁰ Фененко А. Чем опасна для России реформа Совета Безопасности. URL: <http://army-news.ru> (дата обращения; 14.03.2017)

Макаркин А. Интервью // Московский комсомолец. №26923. (дата обращения; 28.12.2016)

⁴¹ Юмашев Ю.М. Вызовы, стоящие перед ООН: способно ли мировое сообщество пойти на реформу Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи? // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92). 82-84 с.

5. Речи, выступления, обращения, заявления официальных лиц. Отражают целостную позицию России относительно реформирования Организации Объединенных Наций.

Выступления и обращения, содержащие положительные позиции о будущем Организации Объединенных Наций. Организация Объединенных Наций в дальнейшем сможет повысить эффективность, но для этого необходимо объединить усилия всех государств, входящих в состав Организации.⁴²

Источники, содержащие высказывания о необходимости реформирования ООН. Интересы Российской Федерации в этом направлении напрямую связаны с ее статусом на международной политической арене. Если деятельность Организации Объединенных Наций не будет эффективна, ее место в мировой политике займут другие международные площадки, в которых позиции России могут оказаться не настолько сильными, как в ООН.⁴³

Заявления об отрицательном влиянии США на эффективность работы ООН. США ведут свою собственную игру. Их политика в отношении реформирования Организации основана на получение собственной выгоды. В случае реформирования ООН по американской модели, Организация в дальнейшем может прийти в упадок, так как изначально создание Организации

Топорнин Н. Интервью // Московский комсомолец. №26923. (дата обращения; 28.12.2016)

⁴² Полный текст и видео выступления В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Круглосуточный информационный канал RT. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (дата обращения; 30.11.2016)

Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>

Медведев Д. А. Выступление на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 24.02. 2017)

Жириновский В. В. Выступление в Государственной Думе. URL: <https://www.youtube.com> (дата обращения; 12.01.2017)

⁴³ Конузин А. Выступление на неофициальном заседании Генеральной Ассамблеи ООН по II кластеру доклада Генерального секретаря ООН «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/ (дата обращения; 21.02.2017)

предполагало выражение не узких национальных интересов, а интересов всего мирового сообщества.⁴⁴

Выступления, в которых высказывается точка зрения о неизбежности реформирования Совета Безопасности. Россия готова продолжать обсуждение возможных путей реформирования Совета Безопасности, однако все решения по данному вопросу должны быть тщательно продуманными и взвешенными. Таким образом, удастся избежать раскола как Совета Безопасности, так и самой Организации в целом.⁴⁵

Структуру работы составляют введение, две главы, заключение, список источников и литературы. Введение включает в себя актуальность темы исследования, объект, предмет, хронологические рамки исследования, цель, задачи, гипотезу исследования, степень научной разработанности темы, методологическую основу, научную новизну и значимость, источниковую базу исследования. В первой главе речь идет о причинах, основных проблемах и направлениях повышения эффективности ООН, а также рассматривается реформирование Совета Безопасности как центральной проблемы повышения эффективности ООН. Во второй главе подробно рассматриваются подходы российских официальных лиц и ученых к проблеме эффективности ООН, приводится их сравнительный анализ. Заключение содержит основные выводы по теме исследования.

⁴⁴ Захарова М. ООН не место по продвижению американских ценностей // Известия.RU. URL: <http://izvestia.ru/> (дата обращения; 30.03.2017)

Иноземцев В. Интервью // Эхо Москвы. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1867406-echo/> (дата обращения; 16.03.2017)

Косачев К. Международные отношения должны быть реформированы // Международная жизнь. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/16103> (дата обращения; 02.12.2016)

⁴⁵ Гатилов Г. РФ выступает за продолжение дискуссий по реформе Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.pushthenews>

Денисов А. ООН нуждается в коренных реформах, а не тонкой настройке // Известия. RU. URL: <http://izvestia.ru> (дата обращения; 13.05.2017)

ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ООН

1. 1. Основные проблемы и направления повышения эффективности ООН

Организация Объединенных Наций представляет собой универсальную международную организацию. Она возникла после второй мировой войны с целью обеспечения международного мира и безопасности, и зафиксировала таким образом новый мировой порядок.

С тех пор политическая ситуация в мире сильно изменилась. В современном мире нет Советского Союза. Также нет доминирования США, как это было в предыдущие два десятилетия. Мир изменился. Он становится многополярным.

В современных условиях возникают новые проблемы человечества. Становится понятным, что ООН не удовлетворяет нынешним потребностям. Этому есть масса причин. Одними из основных являются:

- уровень развития больших и малых государств. Малые государства пытаются защищать свои интересы на международной арене, однако их взгляды зачастую не принимаются во внимание;

- биполярная система международных отношений сменяется многополярной. Кроме того, возрастает количество региональных споров;

- бюджет ООН часто расходуется нецелесообразно.

В настоящее время международная обстановка характеризуется возникновением новых акторов, в связи с этим ООН должна соответствовать новым реалиям, тем самым становясь более востребованной в современном мире.

Почти все игроки на международной арене уверены: для того, чтобы повысить эффективность ООН, необходимо ее реформировать. Проблема заключается в том, что каждый из участников международной политики имеет свои взгляды на результат этих реформ.

Неоднократные попытки реформировать Организацию Объединенных Наций предпринимались с момента ее создания в 1945 году, но о необходимости целенаправленной реформы начали говорить лишь после окончания холодной войны. Тогда изменилась международно-политическая расстановка сил. Появились новые угрозы, среди которых – международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, возрастающее количество государств, проходящих через кризис.

Главные органы в структуре Организации Объединенных Наций нуждаются в реформировании. К ним относятся Генеральная Ассамблея, Секретариат, Международный Суд.

Генеральная Ассамблея является главным совещательным, директивным и представительным органом ООН. Она представляет собой международную площадку для широкого обсуждения мировых проблем и вопросов, закрепленных в Уставе Организации. Каждый год Ассамблея проводит сессию в период с сентября по декабрь, а в случае надобности, может провести повторную сессию и в последующий период.

Генеральная Ассамблея включает в себя представителей стран-участников ООН. Каждое государство-член представлено в Ассамблее одним голосом. Окончательный результат по различным главным вопросам, таким, как рекомендации в отношении мира и безопасности и выборы членов Совета Безопасности, обусловлен большинством в две трети государств-членов; по другим вопросам решения принимаются простым большинством голосов.

Генеральная Ассамблея заинтересована в устранении недостатков своей деятельности и повышении авторитета на международной арене.

В связи с этим она предпринимает важные меры в этих направлениях. Особое внимание уделяется подотчетности Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи, деятельности Совета Безопасности и повышению качества представленных в области его работы докладов, сотрудничеству Председателей Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, ЭКОСОС, их тесному

взаимодействию; улучшению деятельности Ассамблеи – сессионного порядка, выработке расписания сессий, разумному расходованию финансовых средств.

Но самым главным недостатком работы Генеральной Ассамблеи является юридическая сила принимаемых решений. Большая часть государств, представленных в этом международном органе, принимает решения, не обладающие нормативной силой.

Другой важный орган в структуре Организации – Секретариат ООН. Он ответственен за обслуживание работы других важных органов ООН, отвечает за их нормальное функционирование, а также обеспечивает выполнение их решений.

Секретариат ООН обеспечивает работу органов ООН, распространяет и публикует материалы ООН, осуществляет регистрацию и издание международных договоров государств. Также в сфере его деятельности находится хранение архивов.

Во главе Секретариата стоит Генеральный секретарь ООН. Генеральный секретарь представляет собой главное административное и должностное лицо ООН. Генеральный секретарь назначается на пять лет Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

Необходимость реформирования Секретариата обсуждают гораздо реже, чем реформирование Совета Безопасности.

По реформированию Секретариата выдвигаются следующие предложения:

- разнообразить полномочия самого Генерального Секретаря ООН в выборе методов повышения эффективности результатов;

- ввести новые средства и информационные, цифровые технологии для ускоренной обработки поступающей информации, а также для обеспечения дальнейшей согласованной работы ООН.

В докладе Генерального секретаря от 2006 года «Инвестирование в Организацию Объединенных Наций: на пути к усилению Организации по всему миру» подчеркивается несовершенство Секретариата. Современным вызовам

не отвечает структура и правила этого органа. Он нуждается в кардинальном реформировании. Необходимо адаптировать Секретариат к новым политическим условиям. Эта адаптация, по мнению Генерального Секретаря, позволит «преобразовать Организацию в соответствии с основными вызовами, с которыми она сталкивается в XXI веке».⁴⁶

Главный судебный орган Организации представлен Международным Судом. Его статус закреплен в статье 92 Устава ООН. Неотъемлемую часть Устава ООН составляет Статут Международного Суда. Все государства, входящие в состав ООН, одновременно являются участниками Статута Суда. Важная задача Международного суда ООН заключается в разрешении на основе международного права международных споров, переданных ему сторонами, которыми могут быть только государства.⁴⁷

К главным недостаткам работы Международного суда ООН относятся следующие:

- сфера деятельности Международного Суда ООН охватывает международные споры только между государствами и только при их обращении. Международный Суд не может самостоятельно инициировать судебные разбирательства, вести расследования, собирать доказательства, изучать факты;
- юридическая сила решений Международного суда ООН распространяется в обязательном порядке только на стороны конкретного разбирательства;
- обеспечение повышения квалификации судей, их подготовки должно проводиться не только в области международного права, но и национального права;

⁴⁶ Доклад Генерального секретаря «Инвестирование в Организацию Объединенных Наций: на пути к усилению Организации по всему миру» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

⁴⁷ Устав Организации Объединенных Наций // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

- недостаток финансирования Международного суда ООН уменьшает качественность рассмотрения дел. В связи с этим необходимо тщательно работать над данной проблемой.

Среди большого количества недостатков в деятельности ООН также особо выделяется проблема ее Устава. По пересмотру Устава выдвигаются различные предложения.

Структура современной ООН заметно отличается от той Организации, какой она являлась в первые годы своего существования. Численность государств, входящих в состав ООН за прошедшие годы увеличился более чем в три с половиной раза, достигнув масштаба всей планеты. Возникло множество новых государств в Азии, Африке и Латинской Америке. Поменялась расстановка сил в международных отношениях, возникли государства, претендующие на новые роли в мировых делах. В связи с этим на сегодняшний день за реформирование Организации в первую очередь выступают страны, которые ранее не принимали участия в разработке Устава Организации Объединенных Наций, а также государства, которые существенно повысили уровень своего развития и пытающиеся укрепить свое влияние в мировой политике..

Еще одним главным недостатком работы ООН считается ее финансирование. Основная проблема в этой области - неравенство взносов. Так, в 2011 г. США должны внести 22 % от общего количества взносов, а маленькие и неразвитые страны по 0,001 %. Этот недостаток очень сложно устранить. С одной стороны, если взносы станут равными, это может отразиться на уровне жизни слабых и неразвитых стран. Однако с другой стороны, благодаря своим огромным вкладам, Соединенные Штаты приобретают преимущества, так как получают возможность влиять на Организацию в своих целях, ведь без нормального финансового обеспечения она будет не в состоянии осуществлять свою работу. Другие развитые страны, такие как Германия и Япония также делают огромные

взносы в Организацию, и эти взносы превосходят вклады некоторых постоянных членов Совета Безопасности. В связи с этим, данные государства пытаются усилить свое влияние на ООН, и требуют наделения их соответствующим статусом, или уменьшения их доли за счет увеличения доли постоянных членов Совета Безопасности.

Также к важнейшим проблемам финансирования относят неразумное расходование средств, необходимость содержания огромного штата сотрудников, работу которых нужно оплачивать, коррупцию. Неравное количество взносов в той или иной степени влияет на работу государства внутри организации.

Если следовать принципам юридического равенства стран, вклады в Организацию должны быть равными. Это могло бы гарантировать равноправие в принятии решений, независимость стран-членов друг от друга, ограничило бы воздействие какой-либо страны на ООН. Однако, современные международные условия пока не позволяют воплотить эти положения на мировой арене.

Среди большого числа предложений, также возникла точка зрения, что вклады в Организацию должны быть добровольными. Однако тогда возможность оказывать влияние на ООН появляется у стран, делающих огромные вложения.

Кроме этого, также существует мнение о необходимости создания Кредитной организации или Фонда, которые смогут предоставлять кредиты государствам, не имеющим возможности внести взнос по экономическим показателям. Средства из регулярного бюджета ООН используются для проведения мероприятий, покрываются расходы на персонал и базовую инфраструктуру Организации. Однако эти средства не направлены на операции по поддержанию мира, у которых есть свой бюджет. В связи с этим появилась потребность в создании дополнительных контрольных органов и

необходимость в создании более строгого финансового и административного контроля.

Структура ООН состоит из множества органов, включающих в себя огромный штат сотрудников. В таком положении наблюдается бюрократизация структур. Проблема бюрократизации ведет к использованию средств Организации не по назначению, решения по многим вопросам часто затягиваются, это касается и самого реформирования ООН, сотрудники Организации не зачастую не несут ответственности за свои действия. Военно-Штабной Комитет считается одним из главных проявлений бюрократизма. Уже с 1947 года этот орган фактически не выполняет никакой полезной работы, однако до сих пор его заседания проходят каждые две недели. Каждый год Организация финансово обеспечивает Комитет, выделяя до пяти миллионов долларов. Однако деятельность Комитета не приносит ощутимых результатов.

Другим важным моментом является политическая окраска в принятии решений. Считается, что сильные развитые государства оказывают огромное влияние на Организацию Объединенных Наций, а также на различные органы в ее структуре. По мнению критиков, принятие важнейших документов, таких как резолюции, обусловлено предварительной поддержкой США и постоянных членов Совета Безопасности. Так, например, бывшего Генерального секретаря Пан Ги Муна часто обвиняли в «прозападной» политике. Важнейшим недостатком деятельности ООН является тот факт, что резолюции Организации фактически не имеют юридической силы и государства-члены могут позволить себе их не выполнять. Причем за это они не будут нести ответственности перед ООН. Следствием этого является снижение эффективности деятельности Организации в поддержании международного порядка.

Критики часто высказываются о низкой эффективности Организации в решении важных проблем и международных споров. Особое внимание они акцентируют на провалах миротворческих миссий и медленной реакции на кризисные аспекты.

За весь период своего существования ООН провела более шестидесяти миротворческих операций во всем мире. Принятие решения Советом Безопасности предполагает долгие консультации и переговоры государств – постоянных членов. Сегодня можно наблюдать неэффективность во многих аспектах деятельности Совета Безопасности. Если затрагиваются интересы постоянных членов Совета Безопасности, этот структурный орган ООН неизбежно сталкивается с противоречиями. Например, Китай и Россия подчеркивали необходимость невмешательства в Сирийский Конфликт, или в крайнем случае, вмешательство должно повлиять на мирное разрешение конфликтной ситуации. Другие постоянные члены Совета Безопасности ООН под прикрытием миротворческих операций предлагают решить конфликт в Сирии силовым путем. К этой группе государств относятся Соединенные Штаты и их союзники Великобритания и Франция. Российская Федерация считает этот путь абсолютно неправильным, так как полагает, что результат этих действий будет схожим с результатом операции в Ливии, итогом которого стало возникновение новых проблем и падение стабильного но недемократичного режима Каддафи.

Генеральный секретарь ООН в 2007 году с целью укрепления ООН в деле поддержания международного мира и безопасности предложил реформировать структуру миротворческих операций. Таким образом, появился Департамент полевой поддержки,⁴⁸ которым впоследствии была разработана Глобальная стратегия полевой поддержки,⁴⁹ целью которой являлось приспособление полевых принципов к современным условиям.⁵⁰

31 октября 2014 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун сделал заявление о необходимости приспособления миротворческих операций к новым

⁴⁸ Резолюция Генеральной Ассамблеи A/61/858 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.03.2017)

⁴⁹ Резолюция Генеральной Ассамблеи A/64/ 633 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.03.2017)

⁵⁰ Глобальная стратегия полевой поддержки 2010 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

международным условиям. Для оценки нынешнего состояния миротворческих миссий была создана Независимая группа высокого уровня по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира. Позднее группой был представлен доклад, содержащий предложения по противодействию угрозам XXI века. Также в докладе отражены рекомендации по усовершенствованию самой ООН, а также обеспечению международной безопасности.⁵¹

Генеральный секретарь внимательно изучил доклад и содержащиеся в нем предложения и совместно с государствами-членами Организации Объединенных Наций начал работу по реализации крупнейшей реформы в области миротворческой деятельности. Данная деятельность осуществлялась с опорой на следующие документы: Общая доктрина «Принципы и ориентиры», включающая особые правила и предложения для миротворцев, находящихся в полевых условиях;⁵² «Новая программа партнерства: открывая новые горизонты ООН по поддержанию мира». В последнем документе предпринимается попытка обсудить со странами членами Организации проблемы и предложения относительно совершенствования механизмов миротворческой деятельности.⁵³

Важнейшим недостатком, существенно снижающим эффективность Организации Объединенных Наций и вызывающим падение ее авторитета в глазах мирового сообщества является способность некоторых государств, особенно США, совершать действия без поддержки ООН. В доказательство этого факта часто приводят миссию «Международные силы содействия безопасности». Эта миссия возникла на основе резолюции Совета Безопасности ООН № 1386 в 2001 году. Перед миссией была поставлена следующая цель:

⁵¹ Доклад Группы высокого уровня «Более безопасный мир: наша общая ответственность» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 16.02.2017)

⁵² Общая доктрина «Принципы и ориентиры» 2008 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 25.02.2017)

⁵³ Новая программа партнерства: открывая новые горизонты деятельности ООН по поддержанию мира 2009 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.02. 2017)

помощь афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему территориях, для того, чтобы афганский Временный орган, а также персонал Организации Объединенных Наций могли действовать в условиях безопасности. За годы активности миссия не решила поставленных задач, однако понесла значительные потери: около трех тысяч военнослужащих и девяти тысяч раненных. В последствии ситуация в государстве так и продолжала оставаться напряжённой. Итог этой операции очевиден: Организация не в состоянии предпринять активные меры по рязрядке напряженности.

Следует подчеркнуть, что особого внимания заслуживает проблема неравенства государств, входящих в Совет Безопасности. Постоянные члены Совета Безопасности имеют большее влияние на принятие решений.

Этот недостаток тесно связан с уровнем развития государств. От него же исходят и другие проблемы: коррупция, бюрократизация, проблема финансового обеспечения. Привилегированное положение пяти постоянных членов совета Безопасности ставит под сомнение соблюдение главных принципов Организации. Результатом становится невозможность других государств, входящих в состав Совета Безопасности ООН повлиять на окончательные решения этого органа. А, между прочим, решения Совета Безопасности, в отличие, от решений Генеральной Ассамблеи, носят обязательный характер для всех. Другие развитые государства-члены Организации также имеют возможность оказывать давление на ООН, так как вносят огромные вложения в бюджет Организации, и это позволяет им занимать более выгодные позиции по сравнению с менее развитыми государствами.

Однако, несмотря на все недостатки, на сегодняшний день никакой другой альтернативы ООН пока не существует. За годы деятельности Организации проявились как положительные, так и отрицательные стороны ее работы. Положительным является тот факт, что сегодня Организация-это

главная площадка для переговоров, обсуждения проблем в мире, поиска приемлемых и компромиссных решений спорных вопросов. Отрицательным моментом является признание множества недостатков в ее работе. И эти недостатки ведут к потере авторитета Организации на международной арене. С исчезновением биполярной системы блок НАТО всё чаще стал «подменять» собой ООН, выступая силой способной «вершить суд» в рамках международного сообщества. Существует множество ярких примеров таких действий: бомбардировки Югославии, операция в Ираке, конфликт в Ливии. В ходе этих операций нарушались основные принципы и постулаты ООН: принцип суверенитета, нарушение территориальной целостности и другие.

Итак, все вышеперечисленные недостатки работы органов в структуре Организации Объединенных Наций приводят к снижению эффективности деятельности ООН. Становится ясно, что Организация должна тщательно работать над их устранением. Новая международно-политическая обстановка требует от ООН приспособления к реалиям времени. Также Организации необходимо сформировать новые подходы к решению важнейших мировых проблем. В связи с этими вопросами всё чаще звучат предложения по реформированию Организации, по совершенствованию её механизмов. Причём предложения весьма разнообразны: от постепенных изменений до призывов создать новую организацию, заменяющую ООН. Выступающих же за неизменность текущего положения ООН почти не осталось.

1. 2. Реформирование Совета Безопасности как центральная проблема повышения эффективности ООН

В современных условиях одним из главных недостатков ООН является недостаточное представительство развивающихся стран в Совете Безопасности. В связи с этим важным этапом повышения эффективности Организации несомненно станет реформа Совета Безопасности. Постоянные члены Совета безопасности отвечают за поддержание стабильной обстановки и

международного мира. Реформа Совета Безопасности подразумевает расширение числа его членов и ограничение права вето, которое имеется у пяти постоянных членов.

Россия и Китай неоднократно подчеркивали, что Совет Безопасности должен провести необходимую реформу. В 2005 году Сергей Лавров заявил о том, что Россия поддерживает идею расширения Совета Безопасности. Однако, по словам министра, расширение должно быть достигнуто только на «основе широкого согласия». Китай поддерживал предложение о включении в Совет Безопасности развивающихся стран, так как их влияние в международных отношениях на сегодняшний день постепенно усиливается. Однако эту идею не удалось воплотить в Совете Безопасности.⁵⁴

Переговоры по реформированию Совета Безопасности проводились в ходе заседаний на 63-й,⁵⁵ 64-й,⁵⁶ 65-й⁵⁷ сессиях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

В июле 2013 года в пресс-центре РИА Новости в интервью с президентом РСМД Игорем Ивановым Кофи Аннан представил свою книгу «Interventions: A Life in War and Peace», название которой переводится как «Интервенции: жизнь в войне и мире». В ходе беседы бывший Генеральный Секретарь рассказал о путях реформирования ООН. По словам Кофи Аннана, реформирование ООН стало одной из его приоритетных задач, к выполнению которых он приступил, едва вступив в должность Генерального секретаря. Целью реформирования Организации стала необходимость повышения ее эффективности в мировой политике.

⁵⁴ Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внешнеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>

⁵⁵ Решение Генеральной Ассамблеи 62/557 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)

⁵⁶ Решение Генеральной Ассамблеи 63/565 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)

⁵⁷ Решение Генеральной Ассамблеи 64/568 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)

По мнению бывшего Генерального секретаря, реформа должна быть осуществлена в трех аспектах. Эти аспекты являются базисом деятельности Организации. Во-первых, необходимо поддерживать демократические общества, во-вторых право должно стать главным принципом работы Организации, в третьих, права человека должны быть соблюдены. Кофи Аннан больше внимание в деле реформы Совета Безопасности уделил третьему аспекту.

Совет Безопасности, исходя из позиции Кофи Аннана, заметно устарел. Он соответствует политическим реалиям 1990-х годов, однако с тех пор обстановка на международной арене изменилась, и Организация просто обязана соответствовать вызовам времени. Кофи Аннан сожалеет о том, что не успел осуществить задуманные планы в то время, пока занимал пост Генерального Секретаря. Но, несмотря на это, он верит в возможность осуществления реформ в ближайшем будущем и надеется, что Организация в скором времени повысит свою эффективность и избежит таким образом множества проблем. Совет Безопасности необходимо расширить, включив в его состав Индию с громадным населением и Бразилию, как ведущее государство Латинской Америки. Ведущие страны мира должны иметь право голоса и активно взаимодействовать на международной арене.

Кроме того, необходимо изменить механизм принятия решений. На данный момент в основе принятия решений лежит консенсус. Согласно мнению Кофи Аннана, необходимо разработать более эффективные методы принятия решений, которые при этом, останутся демократическими.

Рассказывая о своей работе в отношении реформирования Организации, Кофи Аннан отмечает: «спустя полтора месяца после того, как я вступил в должность, в одном из ведущих американских изданий вышла статья о том, что я провалил реформу. После этого у меня была встреча с членами Совета Безопасности, и на мой комментарий на эту тему, Сергей Лавров, Постоянный представитель РФ при ООН в то время, напомнил, что даже у Бога было шесть

дней на сотворение мира. «Однако у Бога, – ответил я, – было большое преимущество: он работал один».⁵⁸

Российские интересы в отношении реформирования Совета Безопасности представлены с двух сторон. С одной стороны, они соответствуют приоритетам государств Юга, которые стремятся противодействовать Соединенным Штатам в установлении их мирового господства, но с другой стороны, Россия, также как и США имеет статус ведущей мировой державы. За Россией и США закреплены места постоянных членов Совета Безопасности, а также право вето. В этом отношении их интересы сходятся.

Несмотря на то, что позиция Российской Федерации по поводу реформирования Совета Безопасности существенно отличается от позиции евроатлантических государств, все же она выступает за достижение согласия при принятии любых решений, касающихся реформы Совета Безопасности. Таким образом, РФ решает две задачи: поддерживает свое влияние в области международной безопасности и поддерживает контакты по проблеме реформы Совета Безопасности с ведущими государствами «Юга».

На сайте МИД РФ приводится справка о реформе Совета Безопасности ООН от 13. 10. 2011 года. В ней говорится, что начало кампании в пользу расширения Совета Безопасности ООН было положено в 1994 году.⁵⁹ Особенно активно она проходила во время подготовки «Саммита-2005». С этого времени в рамках Генеральной Ассамблеи ведутся консультации по различным моделям реформирования Совета Безопасности. В 2009 году в Нью-Йорке состоялось семь раундов межправительственных переговоров, где обсуждались важные проблемы реформы Совета Безопасности. Главными из них являются: категории членского состава, право вето, региональная

⁵⁸ Аннан К. Презентация книги «Interventions: A Life in War and Peace» // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20130715/949729864.html> (дата обращения; 15.02.2017)

⁵⁹ Справка МИД РФ о реформе Совета Безопасности ООН // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 19.05.2017)

представительность, рабочие методы Совета Безопасности, отношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

В условиях данных переговоров группа государств «G4», в которую входят Бразилия, Германия, Индия, Япония, претендует на постоянные места в Совете Безопасности ООН. Также они выступают за ускоренное расширение членского состава Совета Безопасности до двадцати пяти мест. Согласно взглядам этой группы стран, право вето должно автоматически распространяться на новых постоянных членов. Данная группа стран настаивает на избрании новых членов исключительно на национальной основе, а не от региональных групп.

Другая группа стран носит название «Объединившиеся ради консенсуса». Эту группу представляют Италия, Мексика, Пакистан, Испания, Аргентина, Южная Корея, Канада. В их интересах находится расширение Совета Безопасности в соответствии с принципом справедливого географического распределения до двадцати пяти мест только в категории непостоянных членов. Также они предлагают ограничить, а в лучшем случае отменить право вето.

«Швейцарская пятерка», включающая в себя Швейцарию, Лихтенштейн, Сингапур, Иорданию и Коста-Рика предлагают обратить внимание на совершенствование рабочих методов Совета Безопасности. Свои идеи они активно продвигают в ходе переговоров по реформированию организации.

Следующую группу стран составляет США, Россия и Китай. Их объединяет особая позиция относительно включения в Совет Безопасности отдельных стран. Эти три страны не заинтересованы в ограничении полномочий нынешних постоянных членов. В связи с этим они не проявляют настойчивости по поводу осуществления реформы. Россия в этом случае говорит о достижении согласия в кругах мирового сообщества.

США наиболее активно выступают за реформирование ООН, так как их целью является увеличение числа своих союзников в организации. Еще во второй половине XX века у США возникла идея «квикфикс». Ее суть состояла в

необходимости включения в Совет Безопасности Германии и Японии на правах постоянных членов. В случае воплощения этого замысла размер взносов США в бюджет ООН мог существенно снизиться. Однако после окончания холодной войны Вашингтону пришлось поменять идею «квикфикс» на формулу «2+3». Согласно ей статус постоянных членов сохраняла Япония и Германия, но добавлялась одна страна от каждого региона развивающегося мира.

В 2008 году республиканец Джон Маккейн сделал заявление о необходимости создания новой Организации Объединенных Наций. По его мнению, в новую структуру не должны быть включены Российская Федерация и Китай. Новая ООН должна соответствовать политике «демократической части мирового сообщества».

В политических кругах США существуют мнения относительно отрицательной роли ООН в мировой политике. Критики все чаще говорят о неэффективности и бесполезности ООН. Это подтверждает тот факт, что США в двух военных конфликтах – косовском и иракском предпочли действовать без санкций Совета Безопасности. Поэтому, вряд ли стоит рассчитывать на то, что США будет прислушиваться к мнению новых членов Совета Безопасности, представляющих страны Юга. Однако также они не могут отвергать позиции большинства государств, входящих в состав ООН по поводу реформирования организации.

Бывший президент США Барак Обама предлагал включить в Совет Безопасности на постоянной основе африканские государства. Американский лидер подчеркивал, что с момента создания ООН прошло слишком много времени и политическая обстановка в мире сильно изменилась. Таким образом, включение новых государств в состав Совета Безопасности может существенно отразить эти изменения.

По мнению президента США, для того, чтобы эффективность работы Совета Безопасности повысилась, в нем должны быть представлены все различные тенденции последних нескольких десятилетий. «США

поддерживают концепцию модификации структуры Совета Безопасности ООН. Я думаю, что в принципе в Совете Безопасности должен быть по крайней мере один представитель от Африканского континента, а также представители других регионов мира и некоторых других усилившихся держав», — сказал Барак Обама.⁶⁰

К. Н. Соколов, вице-президент Академии геополитических проблем, отмечает, что на самом деле Соединенные Штаты в вопросе о расширении Совета Безопасности во многом лукавят. Их интересы не столь альтруистичны, какими они хотят их показать. США желают доминировать во всем, а африканские страны являются весьма зависимыми от внешних сил, тем самым они могут обеспечить США дополнительные голоса в Совете Безопасности.

«Предложения Барака Обамы по расширению Совета Безопасности ООН достаточно прозрачны: включение новых членов из числа относительно слабо развитых стран попросту даст дополнительные голоса Соединенным Штатам Америки как доминирующей державе. Кроме того, предоставление им права вето позволит перенести ответственность за какие-то решения на зависимые третьи страны, которые сделают это под внешним давлением США», — объясняет К. Н. Соколов.⁶¹

Таким образом, США занимают нейтральную позицию. Они не отрицают необходимости проведения реформы, но и не желают действовать, если реформирование будет происходить наперекор их интересам.

В 2015 году Россия призывала мировое сообщество не торопиться с вопросом о проведении конкретной реформы в вопросе о расширении Совета Безопасности. По мнению постоянного представителя РФ при ООН Виталия Чуркина, расширение Совета Безопасности ООН не сделает его более эффективным. Кроме того, существуют опасения, что расширение Совета

⁶⁰ Обама Б. Заявление о поддержке реформы Совета Безопасности ООН // Русская весна. URL: <http://rusvesna.su/news/1438629949>

⁶¹ Соколов К. Н. К чему может привести реформа Совета Безопасности // Русская планета. URL: <http://rusplt.ru/policy> (дата обращения; 04.02.2017)

Безопасности будет происходить за счет стран, оказавшихся под влияние США. Значимость проведения реформы ООН состоит в том, что организация должна приспособливаться к новым субъектам международных отношений.

Необходимость реформирования ООН связана с приспособлением деятельности организации к новым вызовам времени для поддержания ее главной цели международного мира и безопасности.

Таким образом, в современном мире, где огромную роль играют региональные военно-политические организации, без наднационального органа безопасности, решения которого были бы обязательны для всех государств, проблему стратегической стабильности, поддержания международного мира и безопасности решить не представляется возможным. Баланс сил на международной арене все также зависит, в первую очередь, от военно-экономического потенциала стран, а проблема выживания всего мира будет решаться во многом за счет соотношения военной силы. В мировом сообществе сложилось единое мнение относительно возможности ООН справиться с поставленными целями только путем адаптации к нынешним международным реалиям. Как сказал бывший Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, «настало время бросить критический взгляд на развитие Объединенных Наций. И не только на то, как мы организованы, какова наша структура, но, что гораздо важнее, мы должны критически осмыслить роль, которую ООН призвана играть в современном мире. Необходимо осмыслить изменения, которые произошли вокруг нас».⁶²

⁶² Аннан К. Презентация книги «Interventions: A Life in War and Peace» // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20130715/949729864.html> (дата обращения; 15.02.2017)

ГЛАВА 2. ДИСКУССИИ РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ООН И ЕЕ РЕФОРМЫ

2. 1. Подходы российских официальных лиц к проблеме эффективности ООН

В российских политических кругах имеются различные позиции по вопросу повышения эффективности ООН и ее реформы.

Большинство российских политиков признает безальтернативность и уникальную легитимность ООН, считают, что проведенные реформы должны привести к усилению и прогрессу организации.

Президент РФ В. В. Путин выступил на семидесятой сессии Генеральной Ассамблеи и подчеркнул, что Организации Объединенных Наций на сегодняшний день не существует альтернативы по степени универсальности, легитимности и представительности. Противоречия между членами Организации наблюдались с момента ее создания, право вето также использовалось на протяжении долгого периода существования ООН всеми постоянными членами Совета Безопасности. Это является обычным делом для такой глобальной Организации. Критики, упрекающие ООН в недостаточной эффективности и отсутствии согласия между государствами-членами Совета Безопасности не желают признавать, что это абсолютно нормально для такой глобальной Организации. Создание ООН подразумевало, что в ней будут представлены самые широкие мнения, учитываться различные позиции. Таким образом, смысл существования Организации заключается в выработке компромиссных решений. Некоторые «сильные мира сего» полагают, что ввиду своих возможностей имеют все основания действовать без одобрения Организации Объединенных Наций. Часто в таких случаях ООН оказывается лишь помехой на пути к принятию выгодных решений. В связи с этим возникают рассуждения о том, что Организация себя исчерпала, исполнила свое предназначение и потеряла в нынешних условиях актуальность. Нельзя не

согласиться с тем, что международная обстановка сильно изменилась, и Организация должна отвечать на вызовы времени. Российский лидер сделал заявление о готовности нашей страны упорно работать ради повышения эффективности Организации Объединенных Наций. Стремление подорвать авторитет ООН в глазах мирового сообщества В. В. Путин считает чреватым серьезными последствиями. По его мнению, это может привести к хаосу в международных отношениях. В мировой политике восторжествует эгоизм, а диктатуру будут осуществлять ведущие державы. В такой международной обстановке не будет места для коллективной работы, исчезнут принципы демократии и свободы. Прежде независимые государства лишатся права суверенитета. Таким образом, перед Организацией Объединенных Наций стоит важнейшая задача: поддержание мира и безопасности. При этом, В. В. Путин подчеркивает, что безопасность должна быть обеспечена для всех. Другого пути у Организации на данный момент не существует. Разумеется, придется провести кропотливую работу в достижении поставленных целей. Также необходимо преодолевать пережитки прошлого в виде «блокового мышления», которое все еще держится в сознании западных государств. Несмотря на то, что Советский Союз прекратил свое существование, а вместе с ним исчезла и Организация Варшавского договора, военная инфраструктура и блок НАТО не только не распались, а продолжают расширяться. Государства на постсоветском пространстве оказались в затруднительной ситуации: встать на сторону Запада или Востока. По мнению российского президента, эта дилемма в последствии приведет к плачевному результату, так как конфронтация обернется расколом в международных отношениях.

В. В. Путин подчеркнул: «десятого января 1946 года в Лондоне начала работу первая сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Открывая ее, председатель подготовительной комиссии сессии, колумбийский дипломат Зулета Анхель, на мой взгляд, очень емко сформулировал принципы, на которых должна строить свою деятельность ООН: это добрая воля, презрение к интригам и хитростям,

дух сотрудничества. Сегодня эти слова звучат как напутствие всем нам. Россия верит в громадный потенциал ООН, который должен помочь избежать новой громадной конфронтации и перейти к стратегии кооперации. Вместе с другими странами будем последовательно работать ради укрепления центральной координирующей роли ООН. Я убежден, действуя вместе, мы сделаем мир стабильным и безопасным, обеспечим условия для развития всех государств и народов».⁶³

Министр иностранных дел РФ, выпускник МГИМО Сергей Лавров также считает, что главенствующая роль ООН в мире и ее основополагающих принципов неоспорима. По мнению Сергея Лаврова, исключительность Организации в ее непоколебимой законности и Уставе. Деятельность ее органов затрагивает почти все жизненные аспекты. В рамках Организации решаются многие важнейшие проблемы промышленности, продовольствия, а также материнства и детства. Лавров отмечает, «ООН разрабатывает и реализует стратегии, решающие задачи в политической, экономической, социальной и правозащитной сфере через разветвленную сеть скоординированных институтов».⁶⁴

Председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Борис Грызлов подчеркивает важную роль ООН как универсальной организации в укреплении стабильности и безопасности в мире. Он уверен, что в решении глобальных проблем будет задействован потенциал ООН.

По мнению политика, «Россия последовательно выступает в пользу укрепления роли ООН как всемирного форума, который обладает уникальным мандатом и общепризнанной легитимностью».⁶⁵

⁶³ Полный текст и видео выступления В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Круглосуточный информационный канал RT. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (дата обращения; 30.11.2016)

⁶⁴ Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внешнеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>

⁶⁵ Грызлов Б. Россия последовательно выступает за укрепление роли ООН // Официальный сайт фракция «Единая Россия». URL: <http://www.er-duma.ru> (дата обращения; 01.11.2016)

Председатель партии «Единая Россия» Д. А. Медведев говорит о необходимости повышения эффективности Организации, так как она должна адекватно отвечать на вызовы времени, но при этом сберечь непоколебимость главных принципов и положений Устава. Одним из приоритетных направлений реформирования ООН, по мнению политика, является реформа Совета Безопасности. Для улучшения его деятельности необходимо прийти к единому решению относительно расширения состава данного органа.

Д. А. Медведев настаивает: «объединительная повестка дня продиктована самой жизнью. Отсюда и растущая востребованность ООН как проверенного жизнью, временем механизма гармонизации интересов различных государств и различных народов.

Организация Объединенных Наций обладает уникальной международной легитимностью, и нам необходимо хранить и укреплять это общее достояние народов мира».⁶⁶

Российский дипломат В. Ф. Заемский считает, что могущество ООН кроется «в уникальном опыте, накопленном за годы ее существования». При этом ученый признает несовершенство ООН, но лучшего механизма, способного решать проблемы мирового сообщества и способного выступать в качестве регулятора международной жизни не существует.⁶⁷

Руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский, рассуждая о роли ООН, приходит к такому выводу: несмотря на снижение эффективности деятельности, Организация Объединенных Наций до сих пор сохраняет статус глобального международного форума. Важнейший недостаток политик видит в размещении центральных учреждений ООН в Соединенных Штатах. По его мнению, это создает неудобства для всех государств-членов Организации. Наиболее приемлемым вариантом стало бы размещение Штаб-квартиры в

⁶⁶ Медведев Д. А. Выступление на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 24.02. 2017)

⁶⁷ Заемский В. Ф. Новейшая история реформы ООН: монография. М.: МГИМО (У). 2008. 77с.

Европе, а в Женеве расширить европейское представительство. Таким образом, Соединенные Штаты не имели бы возможности воздействовать на принятие решений ООН.

Особое внимание необходимо уделить расширению российского представительства в аппарате Организации, так как РФ вносит вклады, но зачастую на них работают сотрудники Организации из других государств, которые нередко выступают против нашей страны.

Исходя из позиции политика, Россия обладает большим количеством специалистов в области международного права. Эти ценные кадры должны входить штатными сотрудниками в аппарат ООН. Таким образом, у них появится возможность приобрести огромный опыт. Проблемы, которые обсуждаются в рамках Организации, крайне важны для мирового сообщества. Российская Федерация получила бы возможность принимать участие в миротворческих миссиях, так как делает взносы в Организацию. Представители РФ смогли бы получать достойную зарплату.

В. В. Жириновский категоричен: «на наши деньги чужие солдаты и офицеры в разных точках планеты проводят свою учебу и так далее. В ООН должны находиться только профессионалы, но необязательно выпускники МГИМО. Нужно исходить из того, какие специалисты лучше подготовлены. Трибуну ООН нужно использовать так, чтобы наш голос там звучал. Голос России в ООН должен звучать более жестко».⁶⁸

Многие российские деятели весьма критично высказываются о позиции США в отношении реформирования ООН. Также они признают отрицательное влияние США на эту уникальную Организацию. По их мнению, США пытаются реформировать ООН согласно своим интересам.

Российский дипломат, директор Департамента информации и печати МИД РФ Мария Захарова: «ООН – это не инструмент по продвижению

⁶⁸ Жириновский В. В. Выступление в Государственной Думе. URL: <https://www.youtube.com> (дата обращения; 12.01.2017)

американских или чьих-то еще ценностей. ООН – это шанс, данный человечеству, предотвратить новые мировые войны, возникающие в результате переизбытка крови ощущения собственной исключительности.⁶⁹

Российский экономист и политический деятель Владислав Иноземцев полагает, что Соединенные Штаты ведут двойную игру. Под прикрытием заинтересованности в реформировании Организации Объединенных Наций, они способствуют появлению новой дублирующей организации, которая будет удовлетворять их политике. Если это произойдет, ООН окажется на грани развала. В мире будет господствовать американское «сообщество демократий».

Политик признает, что повышение эффективности ООН удовлетворяет нашим интересам в мировой политике. Он отмечает: «важнейший момент, который делает ООН неэффективным институтом – то, что это сообщество стран без разграничения их по каким-либо признакам. Для эффективности любая организация должна иметь набор признаков своих членов. Я не уверен, что все страны при вступлении в ООН стремились соответствовать принципам Устава. Момент, который делает ООН неэффективной – то, что не может существовать ни исключения из этой организации, ни четкой системы критериев допуска».⁷⁰

Российский дипломат и государственный деятель Дмитрий Рогозин высказывал мнение о том, что НАТО постоянно пытается подменить ООН: «НАТО должна полностью признавать универсальную роль ООН и не пытаться подменять ее функции. Россия как член Совета Безопасности ООН этого никогда не допустит. Мы не намерены брать на себя ответственность за бомбардировки и гибель мирных жителей».⁷¹

⁶⁹ Захарова М. ООН не место по продвижению американских ценностей // Известия.RU. URL: <http://izvestia.ru/> (дата обращения; 30.03. 2017)

⁷⁰ Иноземцев В. Интервью // Эхо Москвы. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1867406-echo/> (дата обращения; 16. 03. 2017)

⁷¹ Рогозин Д. Зачем ООН, если есть НАТО? // Трудовая Россия. URL: <http://tr.rkrp-rpk.ru>

Председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К. И. Косачев говорит о необходимости реформирования ООН. По его мнению, в настоящее время организация является неэффективной: «мы видим, как раз за разом нарушается Устав ООН, в основном США, и Организация не в состоянии этому препятствовать». Однако, по словам политика, структуру ООН менять нельзя, не имея уверенности, что новая будет лучше.⁷²

Российский политический и государственный деятель Е. М. Примаков: «нужно реформировать ООН, так как возникают определенные угрозы и случаи, когда некоторые пытаются обойти мировое сообщество, ссылаясь на то, что оно неадекватно новым условиям».

В интервью 2015 года Примаков отметил, что «нашим большим достижением является инициатива по выходу из опаснейшей ситуации, когда президент Барак Обама заявил о неизбежности военного удара по Сирии. Если бы это произошло, то последствия не могли бы ограничиться дестабилизацией в регионе, ростом терроризма во всем мире, хотя уже это – огромнейшая угроза. Нужно, как мне представляется, прямо сказать, что в таком случае перестала бы существовать ООН».

Особенно острые дискуссии в российских политических кругах ведутся по поводу приоритетного направления реформы - Совета Безопасности. Существуют различные версии его модификации.

Чрезвычайный и полномочный посол А. Денисов придерживается мнения, что ООН подлежит кардинальному реформированию. Интересы России в этом вопросе заключаются в стремлении повысить эффективность Совета Безопасности, адаптировать данный орган к новым политическим реалиям. А. Денисов полагает: «та формула, которая была заложена изначально, уже не отражает картину современного мира. Но при этом мы

⁷² Косачев К. Международные отношения должны быть реформированы // Международная жизнь. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/16103> (дата обращения; 02.12.2016)

понимаем, что в случае неоправданного расширения Совета Безопасности он станет своего рода «дискуссионным клубом».⁷³

Российский дипломат С. Орджоникидзе отмечает, что отмена права «вето» не удовлетворяет интересам нынешних постоянных членов Совета Безопасности. Потеря власти и статуса не выгодна ни одному из этих государств. Как считает дипломат, принятие справедливого решения по вопросу критериев увеличения числа постоянных членов Совета Безопасности должно сопровождаться длительными переговорами. Окончательный результат должен быть сформирован в спокойной обстановке.

С. Орджоникидзе поясняет: «о реформе ООН говорили уже на второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1946 году. Жизнь идет вперед и, конечно, меняется мир. Вместе с миром должна меняться ООН. Но как, в какой форме, это зависит от согласия стран-участниц, чтобы это не вызвало еще большее обострение отношений».⁷⁴

Исходя из позиции российского политика В. Лукина, снижение эффективности Организации заключено в отсутствии согласия между постоянными членами Совета Безопасности. Порой их взгляды в отношении Организации Объединенных Наций достаточно примитивны. Недостаток их видения проблемы состоит в том, что они не учитывают сложную систему мировой политики и отказываются признавать необходимость проведения настоящей серьезной реформы. В. Лукин настаивает: «в реформе ООН есть много аспектов. На некоторые из них влияет Генеральный секретарь. Что касается реформы ООН, пока постоянные члены ООН не договорятся,

⁷³ Денисов А. ООН нуждается в коренных реформах, а не тонкой настройке // Известия. RU. URL: <http://izvestia.ru> (дата обращения; 13.05.2017)

⁷⁴ Орджоникидзе С. Не время для реформ // Актуальные комментарии. URL: <http://actualcomment.ru/kommentarii/> (дата обращения; 27.03.2017)

Генеральный секретарь ничего седлать не может. Поэтому валить всю эту ответственность на него невозможно».⁷⁵

Российский политик, директор Института политических исследований С. Марков говорит о том, что реформа ООН не должна привести к ослаблению Совета Безопасности, как того хотят США.

По мнению С. Маркова, реформа совета Безопасности должна способствовать укреплению влияния и повышению авторитета Совета Безопасности в мировой политике. Это противоречит стремлениям США в данном вопросе. Их предложения по реформированию выражают попытку закрепления стран в Совете Безопасности, удовлетворяющих интересы Соединенных Штатов. Россия выступает против такого подхода и полагает, что в Совете Безопасности должны быть представлены позиции всех государств.

С. Марков отмечает: относительно реформирования Совета Безопасности Российская Федерация придерживается позиции о необходимости расширения данного органа путем присоединения таких государств, как Индия, Бразилия, Египет, Япония, Германия. Исследователь объясняет позицию России таким образом: «дело в том, что они более независимы экономически и политически, и эти страны должны быть постоянными членами, но без права вето. Нынешние постоянные члены останутся на том же положении, то есть у них также будет статус постоянного члена Совета Безопасности, но с правом вето».⁷⁶

Заместитель министра иностранных дел Геннадий Гатилов высказывается о стремлении России продолжать дискуссию относительно реформы Совета Безопасности ООН, так как этот орган на самом деле в ней нуждается. Россия будет работать над повышением эффективности Совета Безопасности. Однако решения относительно реформы должны быть зрелыми, тщательно взвешенными, иначе в самой Организации может наступить раскол. С тех пор,

⁷⁵ Лукин В. Нужна ли России ООН, и какая? // Передача «Ищем выход». URL: <http://viperson.ru> (дата обращения; 10.04.2017)

⁷⁶ Марков С. К чему может привести реформа Совета Безопасности // Русская планета. URL: <http://rusplt.ru/policy> (дата обращения; 15.02.2017)

когда Совет Безопасности последний раз расширялся, прошло достаточно много времени. Политические реалии изменились. В связи с этим, новый состав Совета Безопасности должен быть приспособлен к этим изменениям, ведь на сегодняшний день мир сталкивается с новыми проблемами.

Г. Гатилов подчеркивает: «перспектива реформы Совета Безопасности ООН никоим образом не связана с личностью нового генерального секретаря ООН. Эта тема обсуждается в рамках рабочей группы открытого состава Генеральной Ассамблеи ООН, обсуждается давно, на протяжении полутора десятков лет, и никакого движения в этом плане, к сожалению, не намечается. Причиной сложившейся ситуации является то, что по-прежнему существуют разные точки зрения на варианты расширения Совета Безопасности ООН».⁷⁷

Министр иностранных дел С. Лавров считает, что дискуссии о реформе Совета Безопасности ООН ведутся достаточно долго и на сегодняшний день представляется возможным принять решение о его расширении. По словам министра, в Совет Безопасности должны быть справедливо включены развивающиеся государства. Любые действия относительно реформирования Совета Безопасности не могут противоречить Уставу Организации.

В Совете Безопасности сложилась непростая ситуация. Государства разделились на две группы. Одна из них призывает к созданию новых постоянных мест, другая, напротив, категорически отвергает эти предложения. По словам С. Лаврова, эта конфронтация может привести к порождению новых проблем, поэтому государства должны стремиться к достижению консенсуса в данном вопросе. Раскол позиции может отрицательно сказаться на самой Организации в целом.

Министр полагает: «наряду с такими мощными центрами экономического и политического влияния как Индия и Бразилия, в Совете Безопасности должен быть достойно представлен и Африканский континент.

⁷⁷ Гатилов Г. РФ выступает за продолжение дискуссий по реформе Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.pushthenews>

Однако существует предел – расширение не должно нарушить разумный баланс между справедливой представленностью всех регионов и возможностью быстро и эффективно решать проблемы мировой безопасности.

Любые реформы должны соответствовать Уставу ООН и пресекать одностороннее применение силы и извращенное толкование резолюций совета Безопасности ООН, как это было с бомбардировками в Югославии, оккупацией Ирака, войной в Ливии», - подводит итоги Лавров.⁷⁸

Россия резко отклоняет любые попытки внести изменения в процедуру применения права вето. В конце 2016 года заместитель постоянного представителя России при ООН В. Сафронков посчитал неприемлемыми предложения по ограничению права вето. Он подчеркнул: «покушаться на право вето было бы неверно с исторической и политической точек зрения».

Заместитель министра иностранных дел Сергей Рябков считает, что «стремление форсировать реформу Совета Безопасности ООН нанесет ущерб эффективности организации».

На сегодняшний день необходимо признать, что давление части государств, активно пытающихся ускорить принятие решения по вопросу включения своей кандидатуры в состав Совета Безопасности, не приведет к положительному результату. От принятия поспешных решений деятельность Совета Безопасности только ухудшится. Необходимо настойчиво добиваться достижения компромисса, пытаться понять, какой путь реформ окажется наиболее приемлемым для повышения эффективности работы данного органа».⁷⁹

Российские политические деятели, признавая важнейшую роль ООН в мировой политике, сходятся во мнении, что существует острая необходимость в реформировании Организации. Если ООН не сможет адаптироваться к

⁷⁸ Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внешнеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>

⁷⁹ Рябков С. Стремление форсировать реформу Совета Безопасности нанесет лишь ущерб // News2World. URL: <http://news2world.net> (дата обращения; 21.04.2017)

меняющимся мировым реалиям, ее деятельность не будет иметь смысл. Россия должна принимать в реформировании активное участие.

Российский дипломат Александр Конузин придерживается позиции о необходимости реформирования Организации с целью ее адаптации к новым международным условиям. Россия должна быть крайне заинтересована в этом. Если не предпринять решительных действий, «появятся другие форматы, в которых позиции России гораздо слабее, чем в ООН. Не нужно реформировать ООН одномоментно, нужно решать вопросы по мере их вызревания. Если нет широкого согласия, значит этот вопрос не созрел, время не подошло.

Чтобы реформа проводилась в наших интересах, мы должны активно в этом участвовать. Если мы не будем участвовать, наше место займут другие и проведут реформу».⁸⁰

Чрезвычайный и полномочный посол Т. Рамишвили: «Безусловно, нас не устраивает недостаточная эффективность ООН. Не устраивает и другие страны. Однако, ООН как была, так и остается - это единственное место в мире универсальное, где возможно максимально возможное согласование позиций большинства стран мира. Другой такой площадки нет».

Российский дипломат, директор департамента международных организаций МИД, А. Е. Грановский считает ООН глобальным международным форумом, способным решать проблемы, касающиеся абсолютно всех государств. Кризис ООН, по его мнению, начался во время «холодной войны». Именно тогда «способность ООН поддерживать мир и служить в качестве форума для переговоров была как никогда подорвана тенденцией прибегать к конфронтации, насилию и даже войне, что считается жизненными интересами государств. Всю ткань международных отношений пропитало противоречие между национальными задачами и уставными

⁸⁰ Конузин А. Выступление на неофициальном заседании Генеральной Ассамблеи ООН по II кластеру доклада Генерального секретаря ООН «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/ (дата обращения; 21.02.2017)

целями». Современный этап мирового развития, ввиду отсутствия глобальной конфронтации, может стать благоприятным шансом в деле укрепления авторитета ООН.⁸¹

Директор Департамента международных организаций МИД, бывший заместитель Постоянного представителя РФ при ООН в Нью-Йорке, А. А. Панкин полагает, что «перспективы ООН в вопросах мира и безопасности пока остаются неясными, но данная организация должна быть не столь затратной и более эффективной. И Россия будет работать над сохранением ООН как организации, которой человечество дало мандат на урегулирование конфликтных ситуаций в мире.

Панкин также обратил внимание что одним из устаревших инструментов ООН является концепция миротворчества. Директор Департамента международных организаций высказал мнение о необходимости адаптировать миротворчество к новым международным условиям, принимая во внимание выдвижение на первый план внутригосударственных конфликтов по сравнению с межгосударственными. Организация в этой области должна действовать объективно, принимать взвешенные решения и беспристрастно оценивать мировую политическую обстановку, а также принимать к сведению различную информацию о международных делах. Как отмечает эксперт, сегодня «ООН вносит пассивный вклад в дело мира с учетом реальной обстановки в мире и национальных интересов мировых игроков».⁸²

Российский дипломат, чрезвычайный и полномочный посол Виталий Чуркин в интервью о снижении роли и эффективности ООН: «насчет

⁸¹ Грановский, А. Е. ООН и формирование системы коллективной безопасности // Дипломатический ежегодник. М.: Научная книга. 2006. 43с.

⁸² Панкин А. Выступление на Дипломатическом модуле МГИМО // Официальный сайт МГИМО. URL: <http://mgimo.ru/about/news/main/dipmod> (дата обращения; 23.11.2016)

эффективности ООН мне трудно делать исторические сравнения. Здесь, наверное, могут быть разные мнения».⁸³

Подводя промежуточный итог, можно сказать, что российские политики верят в будущее Организации Объединенных Наций. Признавая имеющиеся на сегодняшний день проблемы в деятельности ООН, они готовы активно принимать участие в процессе ее реформирования, а также призывают мировое сообщество объединить усилия ради достижения общей цели – повышения эффективности и авторитета ООН. Однако любые действия в данном направлении не должны противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций, содержащимся в Уставе. Ведь изначально задачей Организации являлось выражение интересов всего мирового сообщества. Некоторые российские официальные лица отмечают, что на сегодняшний день можно наблюдать попытку ведущих мировых держав влиять на принятие решений ООН в собственных целях. Кроме того, некоторые организации, например НАТО, пытаются взять на себя часть функций Организации Объединенных Наций. По мнению российских политиков и дипломатов, необходимо препятствовать проявлению подобных действий. И это совершенно справедливо, так как только ООН обладает уникальной легитимностью в решении глобальных проблем, и любые решения должны быть тщательно продуманы и согласованы со всеми государствами-членами.

Ликвидировать недостатки механизмов функционирования Организации довольно непросто. Этот процесс займет много времени. Однако, решение наболевших вопросов необходимо. Россия заинтересована в повышении эффективности ООН, так как ее позиции в Организации довольно сильны. Участие РФ в дальнейшем укреплении Организации Объединенных Наций будет способствовать улучшению положения России на международной арене.

⁸³ Чуркин В. Неопубликованное интервью // Аргументы и факты. URL: <http://www.aif.by/politiks/> (дата обращения; 20. 02.2017)

2.2. Подходы российских ученых к проблеме эффективности ООН

Несмотря на то, что большинство ученых сходится во мнении о необходимости повышения эффективности ООН, взгляды исследователей в этом вопросе очень сильно расходятся. Дискуссия о роли ООН среди российских исследователей в настоящее время представлена двумя направлениями: сторонники первого подхода считают, что организация играет ведущую роль в мировой политике, противники придерживаются противоположного мнения и полагают, что ООН давно утратила лидирующие позиции и оснований для их восстановления не существует.

К наиболее известным сторонникам первого подхода относится действительный член РАН, ректор МГИМО А. В. Торкунов. Он считает положения, на которых базируется организация, значимыми по сей день. По его словам, «сила ООН заключается в ее системе, основанной на концепции коллективной безопасности, отвечающей всем новым угрозам и вызовам человечеству. ООН может полностью раскрыть свой потенциал в условиях многополярного мира и постоянного конструктивного диалога между всеми центрами геополитики». Однако он считает, что ожидания от ее деятельности все же не стоит завышать.⁸⁴

Российский исследователь В. Н. Федоров глубоко проанализировал историю создания ООН, ее структуру и функции и пришел к выводу, что альтернативы ей в настоящее время не существует. ООН ученый посвятил несколько фундаментальных трудов. Федоров подчеркивает: «ООН является единственной международной организацией, способной выразить неоспоримую волю всего мирового сообщества. ООН при всех ее недостатках выступает ныне главным средством обеспечения практической взаимосвязи между

⁸⁴ Торкунов А. Речь к 70-летию ООН и Международному Дню ООН. URL: <http://una.ru/news/85>

экономическим развитием, социальным прогрессом, миром и безопасностью в жизненно важных национальных интересах всех стран мира».⁸⁵

А. В. КОРТУНОВ, бывший заместитель директора Института США и Канады, выпускник МГИМО, генеральный директор РСМД считает, что влияние на международной арене Организации Объединенных Наций, невзирая на существующие недостатки, со временем будет только усиливаться. В скором времени альтернативы ООН не предвидится. Организация обладает уникальностью, так как включает в себя почти все страны мира. По мнению исследователя, «постепенно ООН эволюционирует в измерении делегирования полномочий Совета Безопасности региональным организациям, более активного вмешательства во внутренние дела государств, создания многосторонних механизмов контроля над вооружениями, использования экономических санкций, расширения международно-правовой деятельности ООН в области экологии, регулирования информационных потоков и т. д.

Организация является по-настоящему глобальной, и в этом смысле наиболее легитимной. Решения любой другой организации можно подвергнуть сомнению, а вот ООН является организацией, которая все-таки представляет, не побоюсь этого слова, все человечество. И в этом смысле она уникальна и, я думаю, другой такой организации в ближайшем будущем не будет. ООН – это верховный орган, который обладает, несмотря на все проблемы, наибольшим авторитетом среди международных организаций современности».⁸⁶

Л. Е. Гришаева, доктор исторических наук Дипломатической академии МИД России, также считает, что в современной политической обстановке ни одна другая организация в мире не в состоянии решить глобальные мировые вопросы. Особое внимание в своей концепции она уделяет участию России в реформе ООН. По ее мнению, в нынешних политических реалиях Российская

⁸⁵ Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: МГИМО(У)МИД России. 2005. 791с.

⁸⁶ КОРТУНОВ А. Интервью // радио Sputnik. URL: <http://www.sputnikfm.ru> (дата обращения; 18.12.2016)

Федерация заинтересована в креплении влиятельных международных акторов, особенно Организации Объединенных Наций. Россия будет пытаться повысить авторитет Организации на международной арене, и реформирование несомненно повысит эффективность ее деятельности. Ведь именно ООН обладает универсальной международной легитимностью и способностью к решению глобальных мировых вопросов. Россия, по мнению Л. Е. Гришаевой, проводит в отношении реформирования ООН гибкую политику, так как выступает за постепенные изменения. Исходя из позиции России, другой международной организации, способной сравниться по масштабу деятельности с ООН в настоящее время не существует, а потому нужно объединять усилия мирового сообщества в деле усовершенствования ООН.⁸⁷

Российский исследователь и политический деятель, старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН Н. А. Нарочницкая подчеркивает то обстоятельство, что функция ООН заключается в установлении норм и принципов международно-правового характера, которых обязаны придерживаться как сильные, так и слабые государства. Все попытки подорвать авторитет ООН необоснованны. Подлинный кризис, по мнению автора, заключается не в кризисе самой ООН, а в кризисе мировой системы равновесия.⁸⁸

А. П. Барышев, профессор Дипломатической академии МИД России, занимался проблематикой деятельности ООН и других международных организаций. В своих работах он неоднократно подчеркивал главенствующую роль ООН в мировой политике. Его исследования основывались на марксистско-ленинском учении. Кризис, по мнению исследователя, заключается не в появлении новых вызовов и угроз, таких как международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, наркомания и

⁸⁷ Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. М. 2007. 500 с.

⁸⁸ Нарочницкая, Н. А. Россия в новых геополитических реальностях. URL: <http://www.fondiv.ru/>

преступность, а в распространении империализма США. Соединенные Штаты ученый назвал виновными в развязывании региональных конфликтов последних двадцати лет и «расшатывании авторитета ООН». Неэффективность работы ООН кроется прежде всего в нарушении и игнорировании ее основных целей и принципов великими державами и отдельными государствами. В этом случае в международных делах ООН обрекается на положение простого наблюдателя.⁸⁹

В. Сергеев, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО, полагает, что авторитет ООН в качестве международного форума на мировой политической арене будет возрастать лишь с изменением баланса сил и утратой Соединенными Штатами статуса мирового гегемона.⁹⁰

Член-корреспондент РАН, президент Российского совета по международным делам И. Иванов придерживается мнения об ООН как об уникальной международной организации, которой больше нет аналогов в мире. По мнению автора, история развития Организации Объединенных Наций, которая с течением времени закрепила статус самой влиятельной переговорной площадки в мире, доказывает, что Организация на современном этапе развития обеспечивает различным странам возможность для выражения своих позиций по широкому кругу мировых проблем, а также возможность проведения важных встреч, которые могут иметь важное значение в международных отношениях. Авторитет организации возможно поднять, но при наличии поддержки со стороны других организаций. Организация, несмотря на глобальный масштаб своей деятельности, не в силах противостоять угрозам безопасности самостоятельно. При наличии помощи со стороны вспомогательных организаций есть шанс создать новый режим безопасности.

⁸⁹ Барышев А. П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945–2009. М.: Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами. 2009. 843с.

⁹⁰ Сергеев В. О реформе Совета Безопасности // Научно-координационный совет по международным исследованиям. «Аналитические записки». 2006. №2. 4-11 с.

Но здесь имеет место важнейшая деталь: функция дочерних организаций заключена именно в помощи, а не в подмене самой ООН.

Российские исследователи А. В. Бахновский и А. А. Бородаенко полагают, что сейчас пришло время осуществить реформирование Совета Безопасности. Однако нынешние предложения могут существенно снизить эффективность Организации в области поддержки мира и международной безопасности. Страны, выступающие за кардинальное изменение Совета Безопасности, преследуют свои собственные интересы, зачастую забыв о том, что Совет Безопасности может принимать действительно мудрые решения в конкретные сроки и небольшом составе, в котором достигнуто согласие.

Рассуждая об Организации в целом, эксперты заключают: значимость Организации в современном мире носит не просто глобальный характер, а системообразующий. При этом исследователи обращают внимание, что реформа Совета Безопасности как структурного органа Организации, несущего ответственность за поддержание международной безопасности и попытка повысить эффективность ООН «вызвано объективными причинами. Все высказанные к настоящему времени предложения обусловлены политической ангажированностью их авторов и противоречат основной цели деятельности ООН, что является недопустимым при выстраивании международного диалога равноправных субъектов».⁹¹

Следует отметить, что сторонников второго подхода к роли ООН в современной мировой политике значительно меньше, чем первого.

Профессор социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова А. Г. Дугин считает, что деятельность ООН давно не удовлетворяет современным условиям. Как считает исследователь, «как таковая, ООН больше не существует. Ее существования в мире номинально. Также ООН не справляется

⁹¹ Бахновский А. В., Бородаенко А. А. Реформирование Совета Безопасности ООН: вероятность замены эффективности в деятельности политическими амбициями // Теория и практика общественного развития. 2016. № 4. 100-103с.

со своими функциями в области обеспечения безопасности и разработки нормативно-правовой базы для эффективного мирного разрешения международных споров и разногласий.⁹²

Российский эксперт, кандидат философских наук, шеф-редактор аналитической редакции REGNUM Ю. А. Баранчик придерживается схожих взглядов с А. Г. Дугиным. По мнению исследователя ООН не в состоянии противостоять силовому компоненту, навязываемому США. Реформирование ООН не в интересах Соединенных Штатов: «США более не заинтересованы в сохранении нынешней недееспособной структуры ООН. Попытки изменить состав Совета Безопасности и «правила игры» в ООН будут заблокированы США и их союзниками», т. е. у ООН в том виде, в котором она создавалась после Второй мировой войны, включая ее роль и статус, нет будущего.⁹³

В. В. Наумкин, научный руководитель Института востоковедения РАН, полагает, что существует потребность не столько в перестройке структуры организации, сколько в повышении ее авторитета в мировой политике. Роль ООН в глазах мирового сообщества должна быть восстановлена. По мнению исследователя, «это можно сделать как в сфере представительства, так и в сфере инструментария».

При этом Организация не нуждается в кардинальной перестройке. Однако если в международных отношениях будет господствовать насилие и несправедливость, другие организации получат возможность «подменять» собой ООН. В современной мировой политике это произошло с НАТО». ⁹⁴

Доцент кафедры международных экономических организаций Н. Е. Злоказова связывает критические высказывания относительно ООН с бюрократией и дублирующимися функциями ее многочисленных органов.

⁹² Дугин А. Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ру. (дата обращения; 05.02.2017)

⁹³ Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение» (дата обращения; 16.01.2017)

⁹⁴ Наумкин В. В. Как нам реформировать ООН // Телеканал «Культура». URL: <http://tvkultura.ru> (дата обращения; 27. 01.2017)

Исследователь придерживается мнения, что Организация способна лишь обратить свое внимание на кризисные аспекты, но предпринять необходимые меры она оказывается не в состоянии. Однако несмотря на имеющиеся недостатки, у Организации все же имеется необходимый потенциал для обретения авторитета признанного центра в решении глобальных мировых проблем, успешно поддерживающего мировую безопасность и стабильность. Но для достижения нужных результатов необходимо осуществить реформирование главных органов и институтов в структуре ООН. Приоритетным направлением Н. Е. Злоказова называет реформу Совета Безопасности, так как она является наиболее противоречивой и трудной.

По мнению Н. Е. Злоказовой, Российская Федерация выступает за реформирование Совета Безопасности ООН. Однако в этой сфере имеется важнейший вопрос: как реформировать Организацию, ни коим образом не затронув интересы России. Наша страна не в состоянии противиться давно назревшим реформам, но заостряя внимание на современную международную обстановку в политической, экономической «нельзя допустить ущемления прав нашей страны».⁹⁵

Профессор Дипломатической академии МИД России А. Г. Задохин видит главный недостаток в деятельности ООН в том, что Организация появилась после второй мировой войны. Международно-политическая обстановка с тех пор очень сильно изменилась и ООН сегодня оказывается неспособной решить множество возникших вопросов. Этой проблемой Организации пытаются некоторые международные организации, например НАТО. Они стремятся подменить собой ООН, беря на себя функции в решении каких-либо международных проблем.

Говоря о будущем организации, исследователь видит три варианта развития ООН:

⁹⁵ Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник ВГНА. 2008. №2. 7-13 с.

- превращение ООН в аналог Лиги Наций. Совет Безопасности в этом случае станет неэффективным. Полномочия распределятся в пользу Генеральной Ассамблеи;

- США подстраивают организацию под себя и своих близких союзников. Автор отмечает, что в этом случае ООН «превращается в организацию, штампующую пролоббированные Вашингтоном решения»;

- ООН сохраняет базовые принципы, заложенные в Уставе, прежде всего принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности.⁹⁶

У каждого эксперта имеются собственные взгляды на пути реформирования Совета Безопасности. Мнения исследователей в этом вопросе также неоднозначны.

Ведущий научный сотрудник Института проблем международной безопасности РАН Алексей Фененко полагает, что в нынешних условиях реформу Совета Безопасности осуществить невозможно, так как его постоянные члены имеют статус ядерных держав. Эта ситуация сложилась в рамках Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 года.⁹⁷ Важнейшее обстоятельство заключается в том, что постоянные члены Совета Безопасности обладают легитимностью в этой сфере. Таким образом, получается, что включив Индию и Бразилию в состав постоянных членов Совета Безопасности, им автоматически будет предоставлено право иметь ядерное оружие наряду с другими государствами-членами.

По словам А. Фененко, «для России потеря места в Совете Безопасности будет означать полное исключение из процесса принятия политических решений. Это будет крахом мирового порядка».⁹⁸

⁹⁶ Задохин А.Н. Реформа ООН: мифы и реальность // Некоммерческое партнерство Научно-информационное агентство «Наследие отечества». 2006. № 5. 250 с.

⁹⁷ Договор о нераспространении ядерного оружия // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 22. 04.2017)

⁹⁸ Фененко А. Чем опасна для России реформа Совета Безопасности. URL: <http://army-news.ru> (дата обращения; 14.03.2017)

Российский эксперт, президент Центра стратегических коммуникаций Дмитрий Абзалов считает проведение реформы Совета Безопасности неизбежным процессом. Однако выбор пути сложно предугадать. Позиция Российской Федерации в этом вопросе ясна: РФ поддерживает увеличение численного состава Совета Безопасности, а также некоторое расширение права вето. Этот подход, согласно позиции эксперта, имеет важное значение. Если членский состав Совета Безопасности будет расширен, за счет таких стран как Бразилия или Аргентина, Соединенные Штаты будут иметь меньше возможностей влиять на принятие решений. Предложения, которые выдвигают США, подразумевает ограничение права вето. Если реформа пойдет по этому пути, Совет Безопасности будет иметь все шансы из «органа, принимающего военно-политические решения, превратится в клуб по политическим интересам, который ни на что влиять не будет. Если Совет Безопасности будет реформирован по второй модели, США будет намного проще обосновывать необходимость военных кампаний».⁹⁹

Преподаватель кафедры Европейского права МГИМО Н. Топорнин придерживается точки зрения, что реформировать нынешний Совет Безопасности не представляется возможным. По крайней мере, это очень сложный процесс. Для осуществления этого замысла необходимо кардинально изменить Устав Организации, ведь в нем закреплены права и полномочия Совета Безопасности. Н. Топорнин поясняет: «мало того, что сейчас в нем есть пять стран, которые обладают правом собственного вето и по сути могут торпедировать каждую инициативу, нужно добиться еще и понимания того, как именно реформировать Совет Безопасности».¹⁰⁰

Российский эксперт, заместитель Генерального директора Центра политических технологий А. Макаркин отмечает малую вероятность того, что

⁹⁹ Абзалов, Д. Совет Безопасности необходимо реформировать. URL: <http://www.vesti.ru> (дата обращения; 28.12.2016)

¹⁰⁰ Топорнин Н. Интервью // Московский комсомолец. №26923. (дата обращения; 28.12.2016)

постоянные члены Совета Безопасности ООН захотят пожертвовать своим привилегированным положением в пользу расширения «пятерки». Вряд ли данная идея когда-нибудь воплотится в реальность. Эксперт связывает невозможность дальнейшей реализации этого плана с правом вето. По его словам, «сама идея расширить суммарное количество постоянных членов, то Индия и Бразилия поддерживает Германию и Японию. Эта инициатива обречена на провал. Если станет много членов Совета Безопасности, то и смысл данного права вето уменьшается, так как увеличивается число игроков, которые имеют такой статус».¹⁰¹

А. Н. Калядин, заведующий сектором проблем разоружения Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН отмечает разные взгляды на развитие Совета Безопасности ООН. Ученый считает, что эффективность Совета Безопасности должна быть повышена, а значит, он должен соответствовать давно назревшим переменам. Ученый считает, что необходимо устранить недопредставленность стран Латинской Америки, Азии и Африки в Совете Безопасности, включить их в состав постоянных членов, а также предоставить данным континентам возможность постоянного нахождения в Совете Безопасности.

По мнению А. Н. Калядина, Совет Безопасности является особым органом в структуре Организации Объединенных Наций. Ведь на нем лежит ответственность за обеспечение международной безопасности и стабильности. Это достигается через принятие согласованных решений стран, которые важнейшим образом влияют на международно-политическую обстановку. Как отмечает эксперт, Совет Безопасности является основой структуры всей системы регулирования международных отношений. При этом он ссылается на международное право.

В настоящее время приходится признать печальный факт: постоянные члены Совета Безопасности разделились на две части. Первую часть

¹⁰¹ Макаркин А. Интервью // Московский комсомолец. №26923. (дата обращения; 28.12.2016)

составляют Россия и Китай, вторую США, Великобритания и Франция. Нейтральное положение занимают непостоянные члены, которые вынуждены занимать позиции и той, и другой группы. Постоянным членам Совета Безопасности ООН часто очень нелегко прийти к единому мнению. Следствием этого является невыполнение многих решений данного органа.

Возникшие на современном этапе мирового развития угрозы требуют от ООН нахождения новых путей к решению важнейших проблем. Для того, чтобы максимально эффективно их устранить, всем государствам мира необходимо объединиться. По словам исследователя, только Совет Безопасности наделен уникальными полномочиями и способен применить эффективные меры в вопросах мира и безопасности на мировом уровне».¹⁰²

Заведующий сектором правовых проблем международных экономических отношений Института государства и права РАН Ю.М. Юмашев считает реформу Совета Безопасности «важной для принятия властных компетенций Совета Безопасности и легитимности его решений». По мнению исследователя, «регулируемая международным правом система международной политики и система международной политики и коллективной безопасности, в которых государства принимают решения, имеющие далеко идущие последствия, как для международных отношений, так и для самих государств, и для международного права, как такового свидетельствует о том, что очень важно, чтобы применение силы было ограничено и поставлено под контроль». По мнению исследователя, постоянные члены Совета Безопасности имеют такое влияние в мировой политике, что потеря права «вето» не сыграет никакой роли в принятии Советом Безопасности решений. Даже без права «вето» постоянные члены обладают большими возможностями, нежели непостоянные, и в конечном итоге окажут решающее воздействие на принятие решений.

¹⁰² Калядин, А. Н. «В какой реформе нуждается Совет Безопасности ООН» // Мировая экономика и международные отношения. 2016г. № 7. 48-59 с.

Понять, каким будет итог реформирования Совета Безопасности, если принять во внимание существенные расхождения в позициях стран-членов относительно принятия новых постоянных членов и отчаянный отпор, который дают нынешние постоянные государства-члены попыткам создания дополнительных постоянных мест в Совете Безопасности, достаточно непросто. Приходится принять тот факт, что на данный момент постоянные члены Совета Безопасности не готовы делить с кем-либо право «вето». Как считает эксперт, «в любом случае требуется очень значительная гибкость государств-членов для того, чтобы устранить разногласия и сблизить позиции в интересах успешного осуществления реформы ООН и превращения этой Организации в эффективный инструмент мировой политики и прогрессивного развития международного права. И тем самым это будет служить лакмусовой бумажкой для выявления способности ООН к обновлению».¹⁰³

Профессор Дипломатической академии И. Сурма высказывается за реформирование Совета Безопасности. По словам ученого, относительно неэффективной деятельности Совета Безопасности, у России имеется несколько подходов. Исследователь связывает эти подходы с «блокировкой части решений, когда могли бы быть приняты правильные инициативы, способствующие улучшению международной обстановки, так и международной безопасности. Тут вопрос стоит в самой ООН, потому что она во многом забюрократизирована.

Основным плательщиком взносов в бюджет ООН являются Соединенные Штаты. Соответственно, они пытаются заказывать музыку по всем направлениям международных отношений. Это ненормально».¹⁰⁴

¹⁰³ Юмашев Ю.М. Вызовы, стоящие перед ООН: способно ли мировое сообщество пойти на реформу Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи? // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92). 82-84 с.

¹⁰⁴ Сурма. И. Интервью // Информационное агентство «Национальная Служба Новостей». URL: <http://nsn.fm> (дата обращения; 22.02. 2017)

Директор Центра евроатлантической безопасности МГИМО А. Никитин заостряет внимание на том факте, что особую роль пяти государств – постоянных членов Совета Безопасности становится сохранять все труднее и труднее, так как такое положение сложилось после Второй мировой войны. Мир с тех пор кардинально изменился.

По мнению А. Никитина, на данном этапе представляется реальным прибавление к числу членов Совета безопасности новых государств. Но здесь складывается затруднительная ситуация. Сложность заключается в том, что Россия предлагает принять одни страны, западные государства голосую за включение в Совет Безопасности других. Отдельные из них имеют связь друг с другом. Исследователь обращает внимание: «например, невозможен прием Индии без Пакистана, Бразилии без Аргентины и так далее. Здесь, как и во многих других странах, интересы великих держав проецируются на вопросы сугубо технические, и это превращает процесс реформирования Совета Безопасности ООН в процесс, растянутый на десятилетия».¹⁰⁵

Таким образом, несмотря на острую дискуссию, развернувшуюся в кругах российских исследователей, следует отметить, что укрепление роли ООН и повышение ее эффективности в системе международных отношений является одним из приоритетов российской внешней политики. В соответствии с государственной программой РФ «Внешнеполитическая деятельность», МИД РФ проводит внешнеполитический курс, нацеленный на «усиление центральной роли ООН и коллективных начал в мировой политике на основе соблюдения норм международного права и уважения принципа неделимости безопасности».

Многие российские ученые считают, что в неэффективности Организации виноваты прежде всего ведущие мировые державы, которые зачастую

¹⁰⁵ Никитин А. Совет Безопасности хотят сделать ручным // Интернет-журнал «Военно-политическая аналитика». URL: <http://vpoanalytics.com/2015/08/05/sovbez-oon-xotyat-sdelat-ruchnym/> (дата обращения; 11.12.2016)

игнорируют принципы Устава ООН. Организация, по их мнению, нуждается в реформе. Однако, несмотря на необходимость давно назревших перемен, путь реформирования на сегодняшний день остается неопределенным. Только в случае достижения согласия между государствами-членами, можно будет говорить о принятии верных решений в данном направлении.

2. 3. Сравнительный анализ взглядов российских официальных лиц и ученых

На современном этапе мирового развития, российские официальные лица и ученые имеют различные взгляды на проблему эффективности ООН. Однако стоит заметить, что большинство официальных лиц и исследователей сходятся во мнении о потребности в кардинальном реформировании Организации, и одной из главных считают реформу Совета Безопасности. В последние годы этот вопрос часто обсуждается в политических кругах.

Российская Федерация заинтересована в достижении главных целей Организации Объединенных Наций, особенно касающихся обеспечения стабильности и безопасности регионов мира. Готовность России работать в данном направлении отражена в «Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию» от 20.04.2014 года. Содействие международному развитию рассматривается Россией как одно из самых эффективных методов борьбы с региональными и глобальными проблемами. Проведение соответствующих мер в сфере международного развития соответствует задачам Российской Федерации, так как «способствует стабилизации социально-экономической и политической ситуации в государствах-партнерах, формированию отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействует устранению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов прежде всего в прилегающих к Российской Федерации регионах, а

также укреплению прочных позиций в мировом сообществе и в конечном счете созданию благоприятных внешних условий для развития Российской Федерации».¹⁰⁶

Многие исследователи и официальные лица из России считают, что увеличение числа участников в Совете Безопасности не приведет к положительному результату.

Позиция России по вопросам реформирования ООН основывается на Концепции внешней политики РФ 2013 года. Согласно ей, ООН отведена «центральная, координирующая роль в мировых делах. Главная ответственность за поддержание международного мира отводится Совету Безопасности».¹⁰⁷

Реформа Совета Безопасности ООН предполагает различные предложения. Они обычно включают процедурные реформы, такие, как его расширение, ограничение права вето, имеющегося у пяти постоянных членов. Практически обычно подразумевается план реорганизации структуры или расширения числа членов.

РФ также подчеркивает важность принятия решений на основе широкого консенсуса, учета мнения широкого круга государств. Также российские эксперты и политические деятели сходятся во мнении, что совершенствование Совета Безопасности нужно производить постепенно, медленными, но верными шагами. Несмотря на то, что Россия ничего не имеет против принятия в состав Совета Безопасности новых членов, стоит заметить, что к ослаблению позиций постоянных членов она не готова. Дискуссии о реформировании организации делятся уже не первый год, предложения поступают самые различные, однако этот процесс до сих пор так и не сдвинулся с мертвой точки. Это напрямую

¹⁰⁶ Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 20.12.2016)

¹⁰⁷ Концепция внешней политики Российской Федерации // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения: 18.11.16)

связано с тем, что участники так и не смогли прийти к единому мнению в вопросе правильного пути реформирования организации.

В дискуссиях по поводу реформирования Совета Безопасности приоритетными являются три проблемы:

- проблема представленности в Совете Безопасности региональных групп-стран, имеющая отношение к вопросу об увеличении численного состава Совета Безопасности;

- повышение эффективности деятельности Совета Безопасности;

- проблема определения границ полномочий Совета Безопасности.

Российская Федерация активно поддерживает идею повышения авторитета Совета Безопасности за счет включения в его работу региональных групп-стран. Также Россия выступает за повышение эффективности работы Совета Безопасности в ответ на новые вызовы и угрозы. Однако предложения, направленные на ущемление полномочий постоянных членов Совета Безопасности строго пресекаются.

Сегодня Совет Безопасности включает в себя пятнадцать членов: пять постоянных и десять непостоянных. Из них постоянными являются США, Китай, Великобритания, Россия и Франция. Остальные десять заседают по два года. Каждый из пяти постоянных членов, имеющих право вето, и может эффективно блокировать любые решения Совета безопасности ООН.

Рассуждая о реформе Совета Безопасности, российские эксперты приходят к неоднозначному выводу. С одной стороны, они соглашаются на реформу Совета Безопасности, однако лишь в той степени, в которой не будут затронуты интересы пятерки. В предложениях будущей реформы Совета Безопасности имеется несколько вопросов, связанных с правом вето. Во-первых, будет ли распространяться право вето на новых постоянных членов Совета. Россия неоднократно подчеркивала, что для нее неприемлема реформа, хоть в чем-то ущемляющая привилегии и функции пяти постоянных членов Совета Безопасности. Эту принципиальную позицию России разделяют и

другие постоянные члены. Все они считают правило единогласия главной и необходимой составляющей механизма согласования и принятия решений в Совете Безопасности.

По вопросу реформирования Совета Безопасности российские официальные лица и ученые настаивают на минимальных изменениях, не затрагивающих привилегий постоянных членов. Россия положительно относится к осторожному реформированию Совета Безопасности ООН. Наша страна также заинтересована в устранении одинаковых принципов работы некоторых органов ООН, осуществлении разумной работы системы финансового обеспечения, уменьшению финансовых средств Организации с целью недопущения их растрачивания не по назначению, более тесном взаимодействии между структурными органами ООН. В целом Российская Федерация имеет принципиальные подходы в отношении реформы ООН. Ее точка зрения часто не совпадает с позициями других государств-членов. Совет Безопасности ООН в новых международных реалиях должна поменять концепцию своей деятельности. Главная трудность заключена в поиске оптимальных решений в этом направлении. Российская Федерация имеет принципиальные позиции, которые заложены в основе ее работы в Организации. Совет Безопасности ООН должен быть подвергнут такому направлению реформирования, который бы способствовал усилению его влияния в целях повышения эффективности его деятельности в соответствии с Уставом ООН. Россия выражает открытое недовольство, связанное с затягиванием давно назревших реформ Совета Безопасности. Реформа способствовала бы укреплению этого органа, приспособила бы его к новой международной обстановке. Однако, в то же время российские эксперты полагают, что в условиях отсутствия единой позиции среди государств по этой проблеме, действия в этом направлении необходимо предпринимать поэтапно и весьма осторожно. Российская Федерация готова продолжать работу в области достижения консенсуса в вопросах, в первую очередь касающихся будущего

состава Совета Безопасности. Вопрос состоит в следующем: будет ли расширение касаться обеих категорий постоянных и непостоянных членов Совета. Позиция России состоит в строгом пресечении мер, ведущих к ущемлению прав и привилегий нынешних постоянных членов Совета Безопасности. Особенно важным моментом является неприкосновенность права вето. Российские эксперты считают необходимым сохранить компактный состав Совета Безопасности, поскольку его чрезмерное расширение может негативно сказаться на работоспособности и эффективности этого органа.

В настоящее время Организация Объединенных Наций проходит через трудный путь в своем развитии, связанный с самой крупной за всю историю реформой Организации. Несмотря на осознание потребности реформы, государства подходят к этой насущной проблеме совершенно по-разному, так как по-своему видят как цели, так и результаты реформы. Россия понимает, что реформировать Организацию Объединенных Наций необходимо. Реформы могли бы способствовать адаптации ООН к новым вызовам и условиям, обеспечили бы повышение эффективности ее деятельности. Повышение эффективности ООН способствовало бы поднятию ее авторитета на международной арене. Этого можно достичь, если государства члены будут стремиться к консенсусу в принятии решений относительно реформирования Организации. Все предложения по реформе структурных органов ООН должны соответствовать Уставу Организации, в противном случае, они не могут быть реализованы.

Реформа ООН охватывает разные стороны, она осуществляется во всех сферах. Российская позиция по главному вопросу реформы в отношении Совета Безопасности ООН – достаточно умеренная. Российские политические деятели выступают за осторожные, взвешенные реформы, которые не смогли бы коснуться ее интересов. Спонтанных решений, согласно позиции российских политиков, необходимо тщательно избегать. Этот подход обусловлен постоянным членством России в Совете Безопасности. По мнению

российских экспертов, непродуманные предложения по реформированию ООН в дальнейшем не приведут к положительным результатам. Организация может прийти в упадок, окажется неспособной к решению глобальных мировых вопросов и несостоятельной в деле обеспечения международного мира, стабильности и безопасности. На сегодняшний день вопрос о реформе Совета Безопасности имеет следующие аспекты: принятие решений и расширение членского состава. Политики уверены, что повышать представительность Совета Безопасности надо очень аккуратно и осмотрительно. Необходимо внимательно подходить к формированию новых правил голосования в Совете Безопасности. Российская Федерация не может жертвовать своим статусом постоянного члена Совета Безопасности. Принятие новых государств в Совет Безопасности должно тщательно обдумываться и планироваться. Согласно позиции России, пересмотр права вето может привести к гибели всей Организации. С этим мнением соглашаются все постоянные члены Совета Безопасности. В то же время Совет Безопасности в новой международной обстановке не должен мыслить также, как и в годы Холодной войны. В этом состоит сложность проблемы, требующей деликатного решения, на которое Россия способна существенно повлиять.

По другим вопросам реформы мнения российских экспертов выражены в более мягкой форме. Работа Генерального секретаря, направленная на сокращение органов, выполняющих схожие функции, трансформацию структуры ООН, в целом оценивается Россией положительно. По мнению российских политиков, разумное расходование Организацией бюджетных средств в дальнейшем будет способствовать повышению эффективности ООН.

Российская Федерация выражает свою уверенность в том, что главную роль в международных конфликтах должна играть именно ООН, так как она выступает глобальной международной площадкой для обсуждения глобальных проблем и исключает возможность проявления узконациональных интересов в мировых спорах. В современном мире все еще сильны негативные проявления:

увеличивается число конфликтов на международной арене. Особое внимание привлекают региональные споры, даже в большей степени, чем глобальные. Однако в настоящее время понятно, что существующие международные проблемы не имеют силовых решений. Российская Федерация понимает, что существует потребность делать самостоятельные решительные шаги в сфере безопасности. Деятельность ООН в области обеспечения безопасности путем достижения консенсуса с позициями постоянных членов Совета соотносится должным образом. На международной арене это является особенно важным, так как дает возможность войскам стран, не являющихся членами военно-политических блоков, участвовать в операциях по поддержанию мира.

Структура самой ООН также подверглась трансформации. Здесь Россия выступает за тщательно взвешенные решения в вопросах путей реформы, направленных на повышение эффективности деятельности органов, входящих в ее структуру. Во многом благодаря активному участию России, в их работе устраняются недостатки и обретаются значимые цели. Россия использует их для усиления своих собственных политических позиций. Имея реальное представление не только о своих возможностях, но и возможностях самой Организации РФ выражает готовность к интенсивному взаимодействию, что особенно актуально в современных политических реалиях. В большом затруднительном положении находятся валютно-финансовые учреждения ООН. Россия не способна принимать в их деятельности должное участие, и также оказывается неспособной ликвидировать монопольное воздействие Соединенных Штатов. Однако, согласно позиции некоторых экспертов, Россия обладает громадными возможностями в экономике, энергетике и интеллектуальной сфере. Свои возможности она должна максимально реализовать, чтобы повысить свой статус на международной арене. России необходимо стремиться к пополнению органов Организации своими штатными сотрудниками. Это особенно важно, так как структурные элементы Организации тесно взаимодействуют между собой и главным образом влияют

на работу всей системы ООН. Они решают проблемы финансовые, управленческие, а также планирования бюджета. Российская Федерация стремится к достижению распределения взносов, основанного на принципах справедливости и финансовых возможностей стран, входящих в состав Организации.

ООН все также носит статус универсальной организации, наделенной уникальной легитимностью. Она является главным институтом международной системы коллективной безопасности, главным элементом современной многосторонней дипломатии.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на долгие споры, реформа ООН находится в процессе, она еще не завершена. Перед мировым сообществом впереди лежит долгий и трудный путь реформ, которые смогут принести позитивные плоды в экономике, политике и обществе. Российские официальные лица и ученые осознают важность этой глобальной Организации, обладающей уникальным международным статусом, представляющей интересы всего мирового сообщества, способной решать проблемы различных государств. Многие из них считают, что в мире больше не существует никакой другой альтернативы ООН, а потому необходимо прикладывать максимальные усилия на ее усовершенствование. Только в этом случае Организация сможет адекватно отвечать на вызовы времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день на пути ООН, преследующей цели глобального характера, постоянно встречаются новые вызовы и угрозы. Организация, созданная ради обеспечения мировой стабильности и безопасности, становится объектом противоречий современного мирового сообщества. Ослабление роли ООН, ее недостаточная эффективность в современных условиях заключается в том, что зачастую на нее оказывается сильнейшее давление со стороны некоторых развитых стран. Таким образом, Организация Объединенных Наций является следствием нового времени с его сложностями и проблемами, которые зачастую бывают трудноразрешимыми.

Большая часть российских официальных лиц и ученых во многом положительно высказывается относительно длительной истории работы Организации, так как деятельность ООН за прошедшее время сыграла важную роль в деле обеспечения международной безопасности и разрешении различного рода конфликтов. Но мир не стоит на месте, он постоянно меняется и ООН все чаще натывается на новые проблемы, решить которые можно только приспособив Организацию к новым реалиям. И, конечно, эксперты, соглашаясь с ведущей ролью ООН, ее уникальностью, все же признают, что работа этой организации во многом не отвечает современным вызовам.

Трудности, наиболее часто встречающиеся на пути Организации, исследователи формально разбивают на две части: внутренние и внешние. Сложности, относящиеся к первой части, затрагивают значение и положение ООН на международной арене, а также способность Организации обеспечить миру стабильность и безопасность. Вторая часть трудностей имеет отношение к системе работы структурных органов ООН, затрагивает всю ее деятельность, а также роль Организации в мировой политике и согласованность работы между ее различными элементами. Само собой, что внутренние и внешние сложности тесно взаимодействуют между собой, и в некоторой мере, друг друга дополняют.

Одним из важнейших недостатков деятельности Организации Объединенных Наций в настоящее время, по мнению исследователей, является то обстоятельство, что нынешняя система голосования в Совете Безопасности, закрепленная в Уставе Организации, во многом устарела и не удовлетворяет новой международной обстановке. Система голосования, возникшая после второй мировой войны, соответствовала политической расстановке сил, характерной для той эпохи. Как это ни противоречиво звучит, но биполярная система с ее соперничеством более соответствовал юридической расстановке сил и способностей. Таким образом, члены Совета Безопасности не могли так открыто пренебрегать главными принципами Устава Организации до окончания XX столетия. В современных политических условиях необходимо признать, что у Организации Объединенных Наций отсутствуют реально работающие инструменты поддержания международной стабильности и безопасности. Порой сами страны, которые теоретически ответственны за обеспечение мировой стабильности мира и предотвращение конфликтов, ведут себя угрожающе, нарушая правила, заложенные в Уставе ООН. Очень часто Организация просто оказывается не в силах противостоять стремлениям ведущих держав к мировому гегемонизму.

Проанализировав работу Совета Безопасности, следует отметить, пожалуй, три главных недостатка. В первую очередь необходимо выделить то обстоятельство, что в последнее время Совет Безопасности очень сильно зависит от государств, являющихся его постоянными членами. Возникают ситуации, когда страны-члены не считают нужным придерживаться основных принципов Устава Организации Объединенных Наций. Однако сам Совет оказывается неспособным противостоять воле государств - постоянных членов. В конечном итоге, главная цель Организации, а именно поддержание международного порядка, оказывается провальной. Второй важнейший недостаток заключается в том, что реализация принудительных мер с участием силовых элементов очень сильно противоречит той системе, в соответствии с

которой был разработан и принят Устав Организации. Проще говоря, в настоящее время некоторые государства реализуют военные действия, делая это под прикрытием ООН. Статья 48 Устава ООН предусматривает такую возможность, однако к ней все-таки следует относиться как к запасной. Об этом косвенно сообщают статьи 42-47, в которых Совет безопасности приобретает право руководить с применением силы.

В настоящее время сама Организация Объединенных Наций приходит к пониманию того, что для обеспечения мировой стабильности и предотвращения новых конфликтов, нужно располагать необходимыми ресурсами. Это отражено в Декларации тысячелетия в качестве одной из главнейших задач. Для того, чтобы ООН имела возможность повысить эффективность своей деятельности в деле обеспечения мировой безопасности, ей необходимо иметь определенные ресурсы и инструменты. Все это позволит Организации улучшить свою работу и обезопасить мировое сообщество от возникновения новых угроз.

Важнейшие недостатки в деятельности ООН связаны с бюджетными вопросами. Становится понятно, что эффективность работы ООН напрямую зависит от количества располагаемых ею средств. Чем больше Организация имеет денег, тем большие перспективы в реализации главных принципов Устава перед ней открываются. Бюджет ООН, утверждающийся один раз в два года, совместно с различными мероприятиями и проектами насчитывает более двух с половиной миллиардов долларов США. Собственный бюджет имеется и у миротворческих операций. Размер вкладов каждой отдельно взятой страны зависит от уровня ее экономического развития и носит название «принцип платежеспособности». Вклады фиксируются в специальной шкале. Как ни странно, Соединенные Штаты имеют самые большие долги перед ООН. Около 10 % бюджета Организации составляют взносы Германии, более 11 % - приходится на долю Великобритании и Франции. Некоторые источники указывают, что США финансируют до 30 % расходов на все миротворческие

операции, проводимые под покровительством Организации. Доля развитых государств в бюджете специализированных органов ООН носит более широкий масштаб, порой доходя 70 %. Получается, что сама Организация Объединенных Наций по большей мере подстраивается под интересы стран, располагающих огромными финансовыми средствами. Следовательно, исходя из этого факта, нельзя однозначно судить об объективности Организации в отношении интересов этой группы государств. Это, конечно, противоречит статье 100 Устава ООН, согласно которой сотрудники должны быть совершенно независимы при выполнении своих полномочий. Однако, как это не горько признать, эксперты приходят к определенному выводу: принцип «кто платит, тот и заказывает музыку» оказывает серьезное воздействие на деятельность Организации.

Важное значение, наряду с проблемой объективности ООН в решении мировых вопросов, имеет проблема национального состава сотрудников. Большинство входящих в систему ООН органов находится либо в США, либо в западноевропейских странах. В связи с этим, жители данных государств чаще других принимаются на работу в Секретариат и различные вспомогательные структуры Организации. Практика показывает, что почти все сотрудники на руководящих местах обладают гражданством европейских стран. В этом заключается одна из причин «прозападной политики» ООН, которая при обсуждении серьезных проблем направлена на удовлетворение потребностей соответствующих государств. Многие эксперты приходят к выводу, что большая часть сотрудников персонала ООН обладают бессрочными контрактами. Таким образом, становится понятно, что однобокая кадровая политика в сочетании с плохим перемещением кадров становится серьезным недостатком деятельности Организации Объединенных Наций. Иммунитеты официальных лиц Организации не всегда являются гарантией их полной объективности.

Российские эксперты полагают, что для повышения эффективности Организации необходимо предпринять следующие меры:

- препятствовать стремлению отдельных государств к влиянию на принятие решений Организации. Необходимо учитывать позиции всех стран в структуре ООН;

- преодолевать бюрократизацию структурных органов ООН. Необходимо сократить органы в структуре Организации, которые выполняют дублирующие функции, а также огромный штат сотрудников ООН, содержание которых требует огромных финансовых затрат;

- рационально использовать бюджетные средства. Необходимо стремиться к справедливому распределению взносов, исходя из финансовых возможностей государств, входящих в состав Организации;

- приспособить к новым международным условиям миротворчество, учитывая тот факт, что на сегодняшний день на первый план выдвинуты внутригосударственные конфликты. Организация должна учитывать реальную обстановку в мире, объективно оценивать положение дел на международной арене;

- расширить состав Совета Безопасности, сохраняя при этом его компактный состав. Справедливо представить в Совете Безопасности региональные группы стран, не ущемляя при этом интересы пяти постоянных членов.

Подводя итог, следует сказать, что все существующие недостатки в деятельности Организации необходимо устранять. Для реализации поставленных целей и повышения эффективности ООН мировое сообщество должно объединить свои усилия. Российские эксперты уверенно заявляют, что позиция РФ в данном вопросе достаточно принципиальная: повышение эффективности ООН, осуществление необходимых реформ должно проходить посредством продуманных и согласованных действий, не ущемляющих интересы отдельных государств и не противоречащих главным принципам

Устава ООН. Однако, несмотря на то, что переговоры по реформированию Организации Объединенных Наций ведутся достаточно долго, мировое сообщество до сих пор так и не пришло к единому мнению относительно дальнейшего пути преобразований. Вопрос о том, какие реформы нужны Организации Объединенных Наций, чтобы ее эффективность была значительно повышена, а деятельность соответствовала современным условиям, в настоящее время остается открытым.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Концепция внешней политики Российской Федерации // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 18.11.16)
2. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 20.12.2016)

АКТОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

3. Устав Организации Объединенных Наций // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>
4. Договор о нераспространении ядерного оружия // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 22. 04.2017)
5. Новая программа партнерства: открывая новые горизонты деятельности ООН по поддержанию мира 2009 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13. 02. 2017)

ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

6. Глобальная стратегия полевой поддержки 2010 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>
7. Доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 19. 11. 16)
8. Доклад Генерального секретаря «Инвестирование в Организацию Объединенных Наций: на пути к усилению Организации по всему миру» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/>

9. Доклад Группы высокого уровня «Более безопасный мир: наша общая ответственность» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 16.02.2017)
10. Общая доктрина «Принципы и ориентиры» 2008 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 25. 02. 2017)
11. Резолюция Генеральной Ассамблеи А/61/858 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.03.2017)
12. Резолюция Генеральной Ассамблеи А/64/ 633 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.03.2017)
13. Резолюция Совета Безопасности ООН №1386 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 13.03.2017)
14. Решение Генеральной Ассамблеи 62/557 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)
15. Решение Генеральной Ассамблеи 63/565 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)
16. Решение Генеральной Ассамблеи 64/568 // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 15.03.2017)
- 17.Справка МИД РФ о реформе Совета Безопасности ООН // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 19.05.2017)

ДОКЛАДЫ, ПУБЛИКАЦИИ, ИНТЕРВЬЮ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ

18. Абзалов, Д. Совет Безопасности необходимо реформировать. URL: <http://www.vesti.ru> (дата обращения; 28.12.2016)
19. Баранчик Ю. Закат ООН как института мировой политики. Начало новой «силовой» эпохи // Мультипортал «Независимое аналитическое обозрение» (дата обращения; 16.01.2017)
20. Барышев А. П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945–2009. М.: Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами. 2009. 843с.

21. Бахновский А. В., Бородаенко А. А. Реформирование Совета Безопасности ООН: вероятность замены эффективности в деятельности политическими амбициями // Теория и практика общественного развития. 2016. № 4. 100-103с.
22. Грановский, А. Е. ООН и формирование системы коллективной безопасности // Дипломатический ежегодник. М.: Научная книга. 2006. 43с.
23. Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. М. 2007. 500 с.
24. Гюлджян, Г. Г., Тюренкова К. А. К вопросу о реформировании Организации Объединенных Наций // Молодой ученый. 2015. №21. 590-592 с.
25. Дугин А. Г. ООН уже давно не соответствует новым реалиям мира // Мультипортал КМ.ru. (дата обращения; 05.02.2017)
26. Задохин А.Н. Реформа ООН: мифы и реальность // Некоммерческое партнерство Научно-информационное агентство «Наследие отечества».2006.№5. 250 с.
27. Заемский В. Ф. Новейшая история реформы ООН: монография. М.: МГИМО (У). 2008. 77с.
28. Злоказова Н. Е. Реформа Совета Безопасности ООН: основные сценарии и проблемы // Вестник ВГНА. 2008. №2. 7-13 с.
29. Калядин, А. Н. «В какой реформе нуждается Совет Безопасности ООН» // Мировая экономика и международные отношения. 2016г. № 7. 48-59 с.
30. Кварацхелия Т. Т. Основные причины и проблемы в реформировании ООН // Молодой учёный. 2016. №12 (116). 732-734 с.
31. Макаркин А. Интервью // Московский комсомолец. №26923 (дата обращения; 28.12.2016)
32. Нарочницкая, Н. А. Россия в новых геополитических реальностях. URL: <http://www.fondiv.ru/>
33. Никитин А. Совет Безопасности хотят сделать ручным // Интернет-журнал «Военно-политическая аналитика». URL: <http://vpoanalytics.com/2015/08/05/sovbez-oon-xotyat-sdelat-ruchnym/> (дата обращения; 11.12.2016)

34. Сергеев В. О реформе Совета Безопасности // Научно-координационный совет по международным исследованиям «Аналитические записки». 2006.№2. 4-11 с.
35. Соколов К. К чему может привести реформа Совета Безопасности // Русская планета. URL: <http://rusplt.ru/policy> (дата обращения; 04.02.2017)
36. Сурма. И. Интервью // Информационное агентство «Национальная Служба Новостей». URL: <http://nsn.fm> (дата обращения; 22.02. 2017)
37. Топорнин Н. Интервью // Московский комсомолец. №26923 (дата обращения; 28.12.2016)
38. Торкунов А. Речь к 70-летию ООН и Международному Дню ООН. URL: <http://una.ru/news/85>
39. Федоров В. Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: МГИМО(У)МИД России. 2005. 791с.
40. Фененко А. Чем опасна для России реформа Совета Безопасности. URL: <http://army-news.ru> (дата обращения; 14.03.2017)
41. Юмашев Ю.М. Вызовы, стоящие перед ООН: способно ли мировое сообщество пойти на реформу Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи? // Евразийский юридический журнал. 2016. № 1 (92). 82-84 с.

РЕЧИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ОБРАЩЕНИЯ, ЗАЯВЛЕНИЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ

42. Аннан К. Презентация книги «Interventions: A Life in War and Peace» // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20130715/949729864.html> (дата обращения; 15.02.2017).
43. Гатилов Г. РФ выступает за продолжение дискуссий по реформе Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.pushthenews>

44. Грызлов Б. Россия последовательно выступает за укрепление роли ООН // Официальный сайт фракция «Единая Россия». URL: <http://www.er-duma.ru> (дата обращения; 01.11.2016)
45. Денисов А. ООН нуждается в коренных реформах, а не тонкой настройке // Известия. RU. URL: <http://izvestia.ru> (дата обращения; 13.05.2017)
46. Жириновский В. В. Выступление в Государственной Думе. URL: <https://www.youtube.com> (дата обращения; 12.01.2017)
47. Захарова М. ООН не место по продвижению американских ценностей // Известия.RU. URL: <http://izvestia.ru/> (дата обращения; 30.03. 2017)
48. Иноземцев В. Интервью // Эхо Москвы. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/1867406-echo/> (дата обращения; 16. 03. 2017)
49. Конузин А. Выступление на неофициальном заседании Генеральной Ассамблеи ООН по II кластеру доклада Генерального секретаря ООН «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/ (дата обращения; 21.02.2017)
50. А. Кортунюв. Интервью // радио Sputnik. URL: <http://www.sputnikfm.ru> (дата обращения; 18.12.2016)
51. Косачев К. Международные отношения должны быть реформированы // Международная жизнь. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/16103> (дата обращения; 02.12.2016)
52. Лавров С. О роли и значимости ООН в современном мире // Информационное агентство «Внешнеэкономические связи». URL: <http://eer.ru/a/article/u123213/30-04-2015/30337>
53. Лукин В. Нужна ли России ООН, и какая? // Передача «Ищем выход». URL: <http://viperson.ru> (дата обращения; 10.04.2017)
54. Марков С. К чему может привести реформа Совета Безопасности // Русская планета. URL: <http://rusplt.ru/policy> (дата обращения; 15.02.2017)

55. Медведев Д. А. Выступление на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 24.02.2017)
56. Наумкин В. В. Как нам реформировать ООН // Телеканал «Культура». URL: <http://tvkultura.ru> (дата обращения; 27. 01.2017)
57. Обама Б. Заявление о поддержке реформы Совета Безопасности ООН // Русская весна. URL: <http://rusvesna.su/news/1438629949>
58. Орджоникидзе С. Не время для реформ // Актуальные комментарии. URL: <http://actualcomment.ru/kommentarii/> (дата обращения; 27.03.2017)
59. Панкин А. Выступление на Дипломатическом модуле МГИМО // Официальный сайт МГИМО. URL: <http://mgimo.ru/about/news/main/dipmod> (дата обращения; 23.11.2016)
60. Полный текст и видео выступления В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Круглосуточный информационный канал RT. URL: <https://russian.rt.com/article/119712> (дата обращения; 30.11.2016)
61. Рогозин Д. Зачем ООН, если есть НАТО? // Трудовая Россия. URL: <http://tr.rkrp-rpk.ru>
62. Рябков С. Стремление форсировать реформу Совета Безопасности нанесет лишь ущерб // News2World. URL: <http://news2world.net> (дата обращения; 21.04.2017)
63. Чуркин В. Неопубликованное интервью // Аргументы и факты. URL: <http://www.aif.by/politiks/> (дата обращения; 20. 02.2017)

ВЫДЕРЖКИ ИЗ КОНЦЕПЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 18.02.2013

Формирование нового мироустройства

Россия проводит политику, направленную на создание стабильной и устойчивой системы международных отношений, опирающейся на международное право и основанной на принципах равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела государств. Такая система призвана обеспечить надежную и равную безопасность каждого члена мирового сообщества в политической, военной, экономической, информационной, гуманитарной и иных областях.

Центром регулирования международных отношений и координации мировой политики в XXI веке должна оставаться ООН, которая доказала свою безальтернативность и наделена уникальной легитимностью. Россия поддерживает усилия по укреплению ее центральной и координирующей роли. Это предполагает:

а) обеспечение незыблемости ключевых положений и принципов Устава ООН, всемерное укрепление ее потенциала в целях рационального адаптирования ООН к новым мировым реалиям при сохранении ее межгосударственной природы;

б) дальнейшее повышение эффективности деятельности Совета Безопасности ООН, несущего главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, придание этому органу в процессе рационального реформирования ООН большей представительности при обеспечении должной оперативности в его работе. Любые решения по созданию дополнительных мест в Совете Безопасности ООН должны приниматься на основе самого широкого согласия государств - членов ООН.

Статус пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН должен быть сохранен.

Россия придает большое значение обеспечению устойчивой управляемости мирового развития, что требует коллективного лидерства ведущих государств мира, которое должно быть представительным в географическом и цивилизационном отношении и осуществляться при полном уважении центральной и координирующей роли ООН.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Концепция внешней политики Российской Федерации // МИД РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения; 18.11.16)

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ДОКЛАДА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ К. АННАНА
«ПРИ БОЛЬШЕЙ СВОБОДЕ: К РАЗВИТИЮ, БЕЗОПАСНОСТИ И ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ВСЕХ»

IV. Укрепление Организации Объединенных Наций

Цели должны быть твердыми и неизменными, а практика и организация — следовать в ногу со временем. Чтобы Организация Объединенных Наций служила полезным инструментом для своих государств-членов и для народов мира, реагируя на задачи, о которых говорится в предыдущих трех частях, ее необходимо полностью переориентировать на потребности и обстоятельства XXI века.

С 1997 года удалось достичь многого в реформировании внутренней структуры и культуры Организации Объединенных Наций. Тем не менее, необходимо еще многое изменить как в деятельности исполнительных органов — Секретариата и более широкой системы Организации Объединенных Наций, — так и в работе межправительственных органов Организации Объединенных Наций:

- Генеральная Ассамблея: Генеральная Ассамблея должна принять решительные меры по рационализации своей повестки дня и ускорению процесса обсуждений. Она должна сосредоточиться на основных сегодняшних вопросах существования и создать механизмы, которые полностью и систематически занимались бы вопросами гражданского общества.
- Совет Безопасности: Совет Безопасности должен широко представлять реальную расстановку сил в сегодняшнем мире. Генеральный секретарь поддерживает принципы реформы, сформулированные в докладе Группы высокого уровня, и настоятельно призывает государства-члены рассмотреть два варианта — модели А и В, предложенные в этом докладе, или же любые

другие жизнеспособные предложения в плане численности и сбалансированности, сформулированные на основе любой из моделей. Государствам-членам необходимо согласиться принять решение по этому важному вопросу до проведения саммита в сентябре 2005 года.

- Экономический и Социальный Совет: Экономический и Социальный Совет должен быть реформирован, с тем чтобы он мог эффективно давать оценку прогрессу в реализации повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития, служить форумом высокого уровня по сотрудничеству в области развития и направлять усилия различных межправительственных органов в экономической и социальной областях в рамках всей системы Организации Объединенных Наций.

- Предлагаемый Совет по правам человека: Комиссия по правам человека сталкивается с проблемой снижения авторитетности и профессионализма и нуждается в серьезной реформе. Ее нужно заменить меньшим по составу постоянным Советом по правам человека в качестве главного органа Организации Объединенных Наций или же вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи, члены которого могли бы избираться напрямую Генеральной Ассамблеей большинством в две трети голосов присутствующих и участвующих в голосовании членов.

- Секретариат: Генеральный секретарь предпримет шаги по приведению структуры Секретариата в соответствие с приоритетами, изложенными в докладе, и создаст механизм принятия решений кабинетного типа. Он просит государства-члены предоставить ему полномочия и ресурсы для осуществления единовременной программы стимулирования досрочного выхода сотрудников на пенсию, с тем чтобы обновить и изменить состав персонала исходя из нынешних потребностей, сотрудничать с ним в проведении всеобъемлющего обзора бюджетных и кадровых правил и организовать проведение всеобъемлющего обзора работы Управления служб внутреннего надзора для укрепления его независимости и авторитета.

К числу других приоритетных направлений относятся обеспечение слаженности действий в масштабах всей системы посредством усиления роли координаторов-резидентов, заключение для системы реагирования в связи с гуманитарными ситуациями более эффективных резервных соглашений и обеспечение более надежной защиты вынужденных переселенцев. Необходимо активизировать поддержку деятельности региональных организаций, в частности Африканского союза. Сам Устав также необходимо обновить и исключить из него статьи, в которых упоминаются «вражеские государства», а также статьи, касающиеся Совета по Опеке и Военно-штабного комитета, которые устарели.¹⁰⁹

¹⁰⁹ Доклад Генерального секретаря К. Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения; 19. 11. 16)