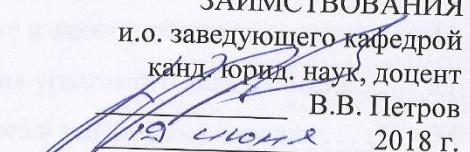


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
и.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
В.В. Петров

19 июня 2018 г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

**ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПУБЛИЧНОГО
ОБВИНЕНИЯ**

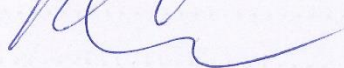
40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»


Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения


Алексеевко
Любовь
Ивановна

Научный руководитель,
канд. юрид. наук, доцент


Сидорова
Наталья
Вячеславовна

Рецензент
Начальник отдела управления по
надзору за уголовно-
процессуальной и оперативно-
розыскной деятельностью
прокуратуры Тюменской области


Львов
Тимур
Геннадьевич

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ	11
1.1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела публичного обвинения: понятие, значение и задачи стадии	11
1.2. История развития стадии возбуждения уголовного дела в России. .	27
1.3. Начальная стадия уголовного процесса в зарубежных странах	34
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ	37
2.1. Актуальные проблемы поводов для возбуждения уголовного дела публичного обвинения	37
2.2. Актуальные проблемы основания возбуждения уголовного дела публичного обвинения.	49
2.2. Актуальные проблемы порядка рассмотрения сообщения о преступлении	52
2.3. Актуальные проблемы порядка возбуждения уголовного дела публичного обвинения.	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	78
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	82
Приложение 1	92
Приложение 2	94
Приложение 3	95
Приложение 4	99

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Генпрокуратура РФ – Генеральная прокуратура РФ

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации

МВД РОССИИ – Министерство внутренних дел России

СК РФ – Следственный комитет Российской Федерации

ФНС РФ – Федеральная налоговая служба Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

УПК РСФСР – Уголовно-процессуальный кодекс Российской
Социалистической Федеративной Советской Республики

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Конституция РФ закрепляет положение о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью Российского государства, а их соблюдение и защита есть обязанность государства»¹. Указанная обязанность предусматривает активную деятельность государства в лице его органов по созданию условий, необходимых для их реализации.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ в качестве назначения уголовного судопроизводства закрепляет обязанность государства в лице его органов «защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения»². Первостепенное значение следует отнести деятельности правоохранительных органов, связанной с возбуждением производства по делу либо отказе в таковом, поскольку именно на данной стадии уголовного судопроизводства нарушения закона может повлечь ущемление конституционных прав граждан.

Во исполнение законности принятия решений о начале производства по делу принимались различные правовые акты надзирающих и контролирующих органов.

Приказ Генерального прокурора России от 28.12.2016 г. №826 установил важность и приоритет принятия законного решения на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, в связи с чем был установлен строгий прокурорский надзор за деятельность органов предварительного расследования.

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г.: по сост. на 21.07.2014г.// Собрание законодательства РФ. 2014г. №31. Ст. 4398.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ: по сост. на 23.04.2018г.// Собрание законодательства РФ. 2001г. №52 (ч.1). Ст.4921.

Так, например, установлена обязанность в систематической проверке при помощи «ежемесячных выездов в поднадзорные следственные органы для сверки данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, публикациях в СМИ»¹. Все итоговые документы, принимаемые на начальной стадии уголовного процесса, должны быть проверены на предмет обоснованности и законности, а материалы проверки сообщений исследованы на предмет полноты и объективности.

В 2015 г. согласно данным официального сайта МВД России органами внутренних дел было зарегистрировано около 12 млн. сообщений о преступлениях. При этом было возбуждено уголовных дел и принято к производству органами внутренних дел всего 1 млн. 673 тыс. уголовных дел.²

В 2012 году органами предварительного расследования было зарегистрировано 12 млн. сообщений о преступлениях, при том, что как указывает Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка в своём выступлении на коллегии «по каждому шестому из них (2,1 млн.) было возбуждено уголовное дело, расследование которого далеко не во всех случаях заканчивалось судебной перспективой, а по большей части из них приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Их количество составило 7,2 млн»³.

В органах дознания МВД, ФСКН и ФСБ в связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства в 2012 г. прокурорами отменено почти 2,5 млн. постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или по каждому третьему сообщению о преступлении (37%).

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 №826// «Законность». 2017г. №3

² Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2015г. [Электронный ресурс] // МВД РОССИИ [сайт]. - URL://мвд.рф/Deljatelnost/results/annual_reports/ (дата обращения 24.03.2018г.)

³ Выступление Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс]// Генеральная прокуратура РФ [сайт]. - URL://www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.)

В органах предварительного следствия в 2012 г. каждое девятое решение прокурорами отменялось от 2 до 5 раз (всего 11,6 тыс., +23%), свыше 5 раз - почти 1,4 тыс. (+4%).¹

Таким образом, по результатам обобщения практики прокурорского надзора, следует вывод о том, что достаточно большое количество решений об отказе в возбуждении уголовного дела, выносятся следователями и дознавателями незаконно и необоснованно, что влечет за собой нарушение конституционных прав граждан.

Согласно данным официального сайта правовой статистики в Тюменской области с 2010 г. по 2017г. количество зарегистрированных преступлений снизилось на 30,87% (с 38 265 до 26 452 преступлений), при том, что количество предварительно расследованных уголовных дел снизилось на 19,29% (с 18 233 до 14 716 уголовных дел).² Учитывая такой разрыв в количестве зарегистрированных и расследованных уголовных дел можно сделать вывод о том, что по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях либо в ходе расследования уголовных дел в более половины случаях государство отказывалось от начала уголовного преследования, либо прекращало его по различным основаниям.

При этом на недостоверность сведений и манипулирование статистическими данными неоднократно обращали внимание должностные лица государства.³

¹ Выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. Гринь на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. - URL: www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.)

² Данные портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ о преступности в регионах [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики [сайт]. - URL: crimestat.ru/regions_chart_total/ (дата обращения 24.03.2018г.)

³ Выступление Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс] URL: www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.); Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.03.2013г. [Электронный ресурс] Сайт Президента РФ. - URL: kremlin.ru/events/president/news/17631 (дата обращения 24.03.2018г.)

В связи с возникающими проблемами, в научной среде возникли споры о необходимости стадии возбуждения уголовного дела.

Ряд ученых считали о том, что стадия возбуждения уголовного дела необходима в уголовном процессе России и ее упразднение повлечет еще большее количество нарушений прав граждан и организаций. Их оппоненты выдвигали предложения об исключении данной стадии.

Все вышеуказанное обусловило правовую значимость изучения проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучением проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела занимались такие отечественные ученые как Андреева О.И., Богатова Е.В., Божьев В.П., Борисова К.В., Быков В.М., Верхотурова С.В., Володина Л.М., Давлетов А.А., Жогин Н.В., Калиновский К.Б., Кравчук Л.А., Кузнецов Н. П., Марфицин П., Маслов И., Михайленко А.Р., Москаленко Н.В., Надарова А.Д., Новиков А.Г., Пахарьков К.А., Попов А. П., Прохорова Е.А., Сиверская Л.А., Смирнов А.В., Стаценко В.Г., Стойко Н.Г., Строгович М.С., Сучков А.В., Тузова А.Г., Усачев А.А., Фаткуллин Ф Н., Химичева О.В., Шадрин, В. С., Шаталов А.С., Шаров Д.В., Шигуров А.В. и другие.

Не смотря на значительный вклад ученых в изучение данной темы, существуют определенные пробелы: недостаточно проработаны практические рекомендации, которые могли бы быть использованы практикующими работниками правоохранительных органов в ходе деятельности при принятии решения по итогам проверки сообщений о преступлениях. Помимо прочего, несмотря на то, что последние изменения значительно расширили возможность использования правовых инструментов при проверке сообщения о преступлении, существуют определенные проблемы в их регламентации, форме фиксации и порядку осуществления.

В связи с чем дальнейшее изучение проблем стадии возбуждения уголовного дела остается актуальным и на сегодняшний день.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в анализе действующего законодательства, научной и учебной литературы и выявление проблем, которые возникают на стадии возбуждения уголовного дела публичного обвинения, и разработка на их основе предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Задачи исследования:

1. Изучение нормативно-правовых актов, в том числе советского периода времени, которые содержат правовые нормы, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела;

2. Анализ существующих понятий «стадии возбуждения уголовного дела» и выведение на их основе единого сводного определения.

3. Выяснение места и значения стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного судопроизводства;

4. Теоретический и правовой анализ поводов возбуждения уголовного дела, выявление существующих правовых проблем;

5. Изучение существующих правовых положений и научных исследований, касающихся процедуры рассмотрения сообщения о преступлении, выявление проблем и пробелов в законодательстве;

5. Анализ правового порядка возбуждения уголовного дела и поиск путей его совершенствования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела по делам публичного обвинения.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие деятельность правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела, материалы следственной практики, материалы судебной практики, теоретические исследования и научные труды, данные правовой статистики МВД РФ и Генпрокуратуры РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области уголовно-процессуального права, а именно:

Андреева О.И., Богатова Е.В., Божьев В.П., Борисова К.В., Быков В.М., Верхотурова С.В., Володина Л.М., Давлетов А.А., Жогин Н.В., Калиновский К.Б., Кравчук Л.А., Кузнецов Н. П., Марфицин П., Маслов И., Михайленко А.Р., Москаленко Н.В., Надарова А.Д., Новиков А.Г., Пахарьков К.А., Попов А. П., Прохорова Е.А., Сиверская Л.А., Смирнов А.В., Стаценко В.Г., Стойко Н.Г., Строгович М.С., Сучков А.В., Тузова А.Г., Усачев А.А., Фаткуллин Ф.Н., Химичева О.В., Шадрин, В. С., Шаталов А.С., Шаров Д.В., Шигуров А.В. и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, иные федеральные законы, ведомственные нормативно-правовые акты Генпрокуратуры РФ, МВД России.

Эмпирическую базу исследования составили материалы практики высших судов России, 30 уголовных дел, возбужденных следователями Следственной части Следственного управления УМВД России по г. Тюмени, данные портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ, данные правовой статистики с официального сайта МВД РФ, приговоры Центрального районного суда г. Тюмени, Ютазинского районного суда Республики Татарстан, Северодвинского городского суда.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, который позволил провести анализ нормативно-правовых актов и следственной и судебной практики по проблемам стадии возбуждения уголовных дел публичного обвинения.

Историко-правовой метод позволил провести анализ законодательства и изучить стадию возбуждения уголовного дела в исторической ретроспективе.

Статистический метод позволил собрать данные о количестве зарегистрированных преступлений, возбужденных уголовных дел, количестве отмененных прокурорами постановлений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела.

Метод юридической техники позволил выдвинуть предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Апробация исследования – публикация научных статей:

Алексеев Л. И. О некоторых проблемах получения объяснений на стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. - 2018. - №4. - С. 128-130. - URL <https://moluch.ru/archive/190/47994/>

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела: понятие, значение и задачи стадии

Досудебное производство согласно ст. 5 УПК РФ инициируется моментом получения и регистрации сообщения о преступлении, который является первым этапом стадии возбуждения уголовного дела.

Начальный этап уголовного судопроизводства вызывает большое количество проблемных теоретических и практических вопросов. Основными проблемами данной стадии уголовного процесса на практике выделяют затягивание и волокита при рассмотрении сообщений о преступлении, укрытие сообщений о преступлении от учета в КУСП, вынесение необоснованных и незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В науке уголовного процесса проблемные вопросы начинаются от понятийного аппарата (понятие стадии возбуждения уголовного дела, понятие повода и основания) и заканчивая вопросами регламентации отдельных процессуальных действий, осуществление которых возможно на начальном этапе доследственной проверки.

Все это во многом определяет необходимость исследования сущности стадии возбуждения уголовного дела, целесообразности и необходимости ее сохранения и дальнейшего функционирования.

В теории уголовно-процессуального права весь уголовный процесс принято разделять на относительно самостоятельные и обособленные стадии.

Каждая из стадий содержит определенные признаки, на основании которых и происходит их выделение из общего уголовного процесса в конкретные структурные элементы.

Традиционно выделяют четыре признака – задачи, разрешаемые на этапе уголовного процесса; наличие процессуального документа, которым заканчивается стадия уголовного процесса (или итоговый документ); круг участников уголовного процесса, который свойственен только определенному этапу уголовного судопроизводства; особый процессуальный порядок, который закреплен в законе.

Именно указанная нами совокупность признаков позволяет с точностью говорить о том, что выделение конкретного этапа уголовного судопроизводства является целесообразным.

Для характеристики стадии возбуждения уголовного дела рассмотрим ее через призму перечисленных признаков. Это позволит определить ее сущность как самостоятельного этапа уголовного процесса и позволит говорить о ее необходимости.

Начиная анализировать начальную стадию процесса, обратимся к понятию задачи, которое дал известный в России и за рубежом филолог и лингвист, автор Толкового словаря русского языка.

Задачей С.И. Ожегов считал «то, что требует исполнения и разрешения»¹. Следовательно, под задачами стадии уголовного процесса следует понимать определенные правовые и процессуальные вопросы, которые разрешаются на конкретном этапе уголовного судопроизводства.

Поскольку возбуждение уголовного дела является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства, то общими задачами данной стадии следует считать, закрепленные в ст.6 УПК РФ положения. То есть назначение первоначальной стадии уголовного судопроизводства также как всего уголовного процесса состоит в охране и обеспечении, предусмотренных

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка// Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Оникс-ЛИТ. 2018.

законом, прав потерпевших лиц и организаций, а также недопущение противозаконного обвинения, необоснованного осуждения, которые могут повлечь ограничение прав и свобод личности.

Более сложным является вопрос с определением конкретных задач стадии возбуждения уголовного дела. Каждый процессуалист наделяет их своим собственным содержанием. При этом анализ различных точек зрения позволит сформировать собственное содержание конкретных задач, решаемых должностными лицами правоохранительных органов на этапе доследственной проверки.

Точку зрения о том, что задача начального этапа судопроизводства – это принятие решения о возбуждении уголовного дела высказал В.П. Божьев¹.

Однако с его точкой зрения в полной мере согласиться нельзя. Такой прагматичный подход не может повлечь за собой соблюдение прав и свобод граждан, предусмотренных законом. Если ставить перед правоприменителями задачу – принять решение, то они будут принимать решения и работать лишь на количества, а не качество. Данная задача может работать лишь в совокупности с другими.

Еще одна точка зрения заключается в том, что конкретной задачей стадии возбуждения уголовного дела является выяснение обстоятельств, которые требуются для возбуждения уголовного дела либо отказа в таковом. Данную точку зрения высказал Н.П. Кузнецов².

Также, как и предыдущий автор, Н.П. Кузнецов смотрит однобоко, не рассматривая различные аспекты, существующие на начальном этапе уголовного судопроизводства. В совокупности с другими задачами, выяснение фактических обстоятельств, которые свидетельствовали бы о необходимости возбуждения уголовного дела (отказе в возбуждении) могут быть таковыми.

¹ Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата/ Божьев В.П. М.: Юрайт, 2016. С. 136

² Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Кузнецова Н.П.// 12.00.09 - Харьков. 1980. С. 9

Интересную точку зрения высказала О.И. Андреева¹. Она связывала результат, к которому должен стремиться правоприменитель на начальном этапе уголовного судопроизводства с выяснением достаточных данных свидетельствующих о признаках преступления на основании повода. Действительно, с практической точки зрения, данная задача является наиболее приземленной и отражает процессуальный порядок действия сотрудников, осуществляющих проверку сообщения о преступлении. Представим такую ситуацию: гражданка М. обратилась в дежурную часть с заявлением с просьбой привлечь к уголовной ответственности ее сожителя, гражданина Н., который со слов М., нанес ей телесные повреждения. Повод в данном случае это заявление гражданки М. Так вот для того, чтобы реализовать общие задачи стадии (назначение), необходимо определить, а в действительности ли было данное деяние, является ли оно преступным, какова его первоначальная квалификация, т.е. есть ли основания для возбуждения уголовного дела.

Иную точку зрения имеет А.В. Смирнов² определяя задачей стадии возбуждения уголовного дела «установление в деянии признаков преступления или фактических обстоятельств, исключающих производство по делу». К данной точке зрения следует отнестись критично. Во-первых, еще не установлено, есть ли деяние – имеется лишь информация, повод для начала производства по делу. Будут ли данные действия (бездействия) деянием решит суд. Во-вторых, касаясь установления признаков преступления. Это действие происходит в процессе квалификации преступления. Да на начальном этапе уголовного судопроизводства следователь, дознаватель дают первичную квалификацию. Но применительно к уголовному судопроизводству и к стадии возбуждения уголовного дела более корректной и правильной будет формулировка «установление данных (в необходимом объеме, достаточных)

¹ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ Надарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г., под. ред. Андреевой О.И. Ростов-на-Дону: Феникс. 2015г. С.179

² Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник/ Калиновский К.Б., Смирнов А.В. М.: КНОРУС. 2008. С.315

свидетельствующих о признаках преступления». Иными словами, выяснение основания возбуждения уголовного дела.

Интересную точку зрения выдвинула Е.А. Прохорова¹. Она указала, что правоприметители на начальном этапе уголовного судопроизводства ставят перед собой задачу по предупреждению возбуждения уголовных дел и производству предварительного расследования, когда отсутствует событие преступления. К данной формулировке также следует относиться критично, поскольку все вышеперечисленное можно назвать следствием правильной и законной деятельности органов предварительного расследования по выяснению фактических данных, свидетельствующих о признаках преступления. Выявив достаточный объем информации, на основании которого будет очевидно, что в данной ситуации имеются признаки преступления, тем самым должностное лицо и пресечет необоснованное возбуждения уголовного дела (либо отказ в таковом).

А.Р. Михайленко² указывает в качестве задач стадии «принятие сообщения о преступлении, его рассмотрение и проверку для выяснения достаточности основания для возбуждения уголовного дела и правомерности повода, либо фактических обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии оснований для возбуждения дела.

Обобщая приведенные точки зрения ученых-процессуалистов можно определить, что задачами стадии возбуждения уголовного дела являются: выяснение фактических обстоятельств, свидетельствующих о законности повода возбуждения уголовного дела; сбор и проверка информации, которая в достаточном количестве может говорить о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела; принятие итогового процессуального решения; обеспечение интересов, как потерпевшей стороны, так и лица, в отношении которого проводится проверка по сообщению о преступлении.

¹ Прохорова Е.А. О задачах стадии возбуждения уголовного дела//Вестник экономической безопасности.2016г. №5. [Электронный ресурс] // Киберленинка [сайт]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-zadachah-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 05.05.2018).

² Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1975. С.9

Определение содержания задач имеет не сугубо теоретическое значение. Поясним почему. Мы не зря начали анализ данного признака с определения. Задача – это то, что следует разрешить. Поэтому при четком и точном определении, к чему следует стремиться на данном этапе уголовного судопроизводства, сформируется более полное представление и понимание у сотрудников, осуществляющих проверку по сообщению о преступлении, какой результат необходим на данном этапе. Если каждый правоприменитель по-своему будет понимать назначение стадии, это может привести к самоуправству, что может повлечь нарушение прав лиц, как потерпевших от преступления, так и подвергнутых уголовному преследованию. Так, например, если должностное лицо видит задачей стадии возбуждения уголовного дела лишь вынести постановление (при этом не имеет значение какое из двух, указанных в ст.145 УПК РФ), то к законному процессуальному решению он придет вряд ли.

Не менее важным признаком стадии уголовного процесса – это наличие итогового процессуального документа. Его принятие завершает один этап уголовного процесса, порождая определенные правовые последствия (изменение статуса участников процесса, изменение правомочий, порядка деятельности сотрудников правоохранительных органов).

Для стадии возбуждения уголовного дела характерны два итоговых процессуальных документа – в соответствии со ст.145 УПК РФ:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела;
2. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановление о передачи сообщения по подследственности не завершает начальный этап уголовного судопроизводства, поскольку следственный орган, которому были переданы материалы проверки, возможно, не сразу возбудит уголовное дело.

Понятие «постановление» содержится в ст. 5 УПК РФ. Законодатель решил указать, что именно он подразумевает под данным процессуальным

документом (какие документы могут быть вынесены в форме постановлений, а какие нет).

Следующим отличительным признаком стадии является определенный процессуальный порядок, регламентированный законодательством.

При этом для возбуждения уголовного дела публичного обвинения не имеет значения волеизъявление потерпевшего (уголовные дела публичного обвинения возбуждаются по любому из перечисленных в ст. 140 УПК РФ поводов).

Уголовно-процессуальное законодательство провозгласило в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства принцип состязательности.

Для упрощенного и системного анализа заключительного признака стадии уголовного судопроизводства мы обратимся к разделению участников уголовного процесса, установленному принципом состязательности – сторона обвинения, сторона защиты, суд (независимый арбитр). Безусловно, действие данного принципа на стадии возбуждения уголовного дела проявляется менее интенсивно, чем, например, на стадии судебного разбирательства. Но для рассмотрения участников начальной стадии данный принцип позволит представить информацию более системно, чем просто перечисление субъектов.

Однако, поскольку уголовное дело по факту отсутствует на данном этапе, то и состав участников будет значительно отличаться от тех, которые УПК РФ закрепляет в главах 6-8.

Сторона обвинения – участники стороны обвинения обладают государственно-властными полномочиями, выступают от имени государства.

К ним, в первую очередь, относятся руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель. Следователь (дознаватель) осуществляют проверку сообщения о преступлении, а также принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

Прокурор также является участником начальной стадии уголовного процесса. Он может инициировать повод для возбуждения уголовного дела, вынося постановление о направлении соответствующих материалов для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Помимо прочего прокурор осуществляет надзорные функции за законностью принимаемых следователем (дознавателем) процессуальных решений (постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел).

Потерпевшего на данном этапе нет. Есть лицо, которое обратилось с заявлением о преступлении, либо пострадавшее лицо. Потерпевшим гражданин становится лишь после вынесения постановления о признании его потерпевшим и лишь после возбуждения уголовного дела. Ну и, соответственно, отсутствуют гражданский истец (лицо, которому причинён вред общественно опасным деянием), представители потерпевшего (представитель пострадавшего лица).

Сторона защиты согласно главе 7 УПК РФ представлена подозреваемым, обвиняемым, защитником.

Статус подозреваемого (а тем более обвиняемого) возникает после возбуждения уголовного дела. Поэтому, если известно лицо, которое может быть причастно к совершению преступления, то оно именуется как «лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела».

Бывают случаи, когда лицо само сообщает о совершенном им преступлении. В данной ситуации, его можно обозначить как лицо, явившееся с повинной.

Адвокат – право пользоваться услугами адвоката предусмотрено ч.1.1 ст. 144 УПК РФ лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются производимыми процессуальными и следственными действиями на начальном этапе доследственной проверки. Другой вопрос о том, как это реализовывается.

В роли иных участников могут выступать эксперт (в рамках проверки сообщения о преступлении предусмотрена возможность назначения и

производства экспертиз); специалист; понятые (следственные действия, в которых участие понятых обязательно, не проводятся на этапе доследственной проверки, однако следователи могут привлекать их для фиксации хода и результатов следственного действия).

Свидетель – отсутствует на данном этапе, а точнее сказать, именуется очевидцем.

Таким образом, подводя итог анализу признака стадии возбуждения уголовного дела можно сделать вывод: круг участников процесса на данном этапе значительно отличается от тех участников, которые закреплены в разделах 7-8 УПК РФ. Их перечень шире, а правовой статус в законе не регламентирован.

Интересным является предложение П.Г. Марфицина, который выдвигал гипотезу о необходимости закрепления в УПК прав и обязанностей участников доследственной проверки. Эти права и обязанности должны были иметь общий характер, и применимы к любому участнику уголовного процесса.

В перечень входили права: ознакомления с материалами проверки сообщения о преступлении; получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; заявлять ходатайства; обжаловать действия (бездействия) следователя (дознателя); заявлять отводы; иметь представителя и пользоваться услугами переводчика¹.

В 2015 г. ст. 144 УПК РФ как раз-таки закрепила в общем виде часть из перечисленных гарантий - это право не свидетельствовать против себя самого, своих близких, приносить жалобы на действия должностных лиц, пользоваться услугами адвоката.

Предоставление права ознакомления с материалами проверки – в случае вынесения отрицательного решения по факту проверки, предоставление данного права могло бы способствовать реализации прав граждан,

¹ Марфицин П. Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1993. С. 10-12.

потерпевших от преступления, в случае вынесения незаконного постановления (для мотивированного обжалования).

Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела итак получает заинтересованное лицо – заявитель.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что участниками стадии возбуждения уголовного дела публичного обвинения могут быть лица, имеющие закрепленный в законе процессуальный статус «участника процесса» и не имеющие такового. В этом есть отличительная особенность этапа доследственной проверки.

Проанализировав стадию возбуждения уголовного дела путем выделения признаков, можно с уверенностью говорить о ее самостоятельности в современном уголовном процессе.

Следующий и не менее важный вопрос – целесообразность стадии возбуждения уголовного дела, необходимость сохранения или ликвидации.

Прежде чем преступить к определению необходимости, значимости стадии возбуждения уголовного дела публичного обвинения, необходимо установить понятие «стадия возбуждения уголовного дела».

В юридической литературе нет единообразного определения «возбуждение уголовного дела». Каждый автор, перечисляя общие признаки, вкладывает свою смысловую нагрузку в определение стадии возбуждения уголовного дела.

Так, О.И. Андреева определяет возбуждение уголовного дела как «первоначальный этап уголовного судопроизводства, в котором уполномоченный орган в установленном законом порядке, получив информацию деянии, содержащем признаки преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу»¹.

А.В. Смирнов определяет стадию возбуждения уголовного как «предназначенную для установления в деянии признаков преступления или

¹ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ Надарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г., под. ред. Андреевой О.И. Ростов-на-Дону: Феникс. 2015г. с.179

обстоятельств, исключаящих производство по делу, уголовно-процессуальную деятельность специально уполномоченных субъектов по приему, регистрации и проверке информации о преступлениях, завершающуюся решением о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом»¹.

В.В. Кожокар в диссертационном исследовании дает обширное понятие стадии возбуждения уголовного дела определяя ее как «деятельность уполномоченных уголовно–процессуальным законом государственных органов и должностных лиц органов дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора по принятию и регистрации заявлений о преступлениях, явок с повинной, сообщений о преступлениях, полученных из иных источников, постановлений прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании и материалов Центрального банка РФ и конкурсного управляющего (ликвидатора) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и их проверке с целью установления основания для возбуждения либо отказа в возбуждении уголовного дела»².

А.С. Шаталов определил возбуждение уголовного дела как «начальную стадию уголовного процесса, на которой уполномоченные должностные лица при возникновении поводов устанавливают наличие или отсутствие достаточных данных указывающих на признаки преступления»³.

Проанализировав несколько определений, мы видим, что авторы выделяют некоторые общие признаки стадии доследственной проверки: установление основания возбуждения уголовного дела (достаточных данных, указывающих на признаки преступления); деятельность уполномоченных

¹ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник/ Калиновский К.Б., Смирнов А.В. М.: КНОРУС. 2008. С.316

² Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики// дис. канд. юрид. наук//12.00.09// Кожокар Валерий Васильевич. Москва.2016г.

³ Шаталов А.С. Возбуждение уголовного дела: учебно-методическое пособие. М.: Директ-Медиа. 2016г. С.3

органов; деятельность, завершающаяся определенным процессуальным решением.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела публичного обвинения – самостоятельный этап уголовного судопроизводства, на котором уполномоченные органы и должностные лица устанавливают правовые основания в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, для начала уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам публичного обвинения, завершающийся принятием решения о возбуждении уголовного дела (или отказе в возбуждении уголовного дела).

Отдельный вопрос следует посвятить значению стадии возбуждения уголовного дела и необходимости сохранения в современном уголовном процессе.

В науке уголовного процесса существует две конфронтационные позиции относительно данного вопроса. Написано много научных работ, опубликовано достаточно большое количество научных статей касаясь того, необходима ли стадия возбуждения уголовного дела или ее необходимо ликвидировать. Обсуждения данного вопроса остаются актуальными и по сегодняшний день.

Противниками сохранения стадии возбуждения уголовного дела выступали следующие ученые:

Как утверждала Л.М. Володина «наличие этапа доследственной проверки затрудняет и замедляет процесс расследования, что негативно сказывается на доказательствах, которые могут быть потеряны»¹.

В данной точке зрения есть определенная доля правды. Утрата доказательств и затягивание процесса расследование может возникнуть при необоснованном продлении срока рассмотрения сообщения о преступлении. Либо затягивание может произойти в следующей ситуации: когда следователь

¹ Володина Л.М. Назначение, функции и задачи уголовного судопроизводства // Известия АлтГУ. 2015. №2 (86). [Электронный ресурс]/ Киберленинка [сайт]. - URL:cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-funktsii-i-zadachi-ugolovno-sudoproizvodstva (дата обращения: 15.04.2018).

выносит неоднократно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а прокурор их отменяет как незаконные. При том, что в некоторых ситуациях доказательства могут исчезать за считанные часы.

Подобную Л.М. Володиной точку зрения выдвигал Пахарьков К.А. Он также считал, что этап доследственной проверки снижает эффективность всего расследования уголовного дела, т.к. уменьшает его темп.

Ряд ученых считали, что начальный этап уголовного судопроизводства вмещает в себя правовые допущения нарушения закона, а также ущемляет конституционные права граждан¹.

В.Е. Гуцев считает, что «чем больше накапливается практика правоприменения, тем очевиднее становится впечатление о некоторой формальности (бумажности) возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства»².

А.П. Попов, считает, что «отсутствуют прагматические и исторические основания наделения указанной стадии статусом самостоятельной»³.

Отдельные авторы на прямую заявляли о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела, а производство по уголовному делу начинать с момента появления соответствующего повода, указанного в ст.144 УПК РФ.

Таким образом, если подытожить мнения знаменитых авторов и ученых-процессуалистов, то можно сделать вывод о том, что основные доводы сторонников упразднения стадии возбуждения уголовного дела в нашей стране сводятся к наличию огромного количества нарушений на первоначальном этапе расследования и тот факт, что исторически данная стадия не была предусмотрена в уголовном процессе.

¹ Например: Петров А.К. Значение стадии уголовного дела. Вестник юриспруденции. 2016.№5. С.56

² Гуцев В. Е. Народное обвинение в уголовном суде / В. Е. Гуцев, А. С. Александров. Н. Новгород. 1998. С.160

³ Попов А. П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. П. Попов. - Н. Новгород. 1999. С.22

Сергеев А.Б., Хохрякова Э.А. Стадия возбуждения уголовного дела - «Атавизм» уголовного процесса? // Вестник ЧелГУ. 2015. №17. С.37

Можно согласиться с тем, что действительно на стадии возбуждения уголовного дела существуют нарушения закона.

Проанализировав данные правовой статистики, представленной на сайте Генеральной Прокуратуры РФ за январь – апрель 2018г. в ходе выполнения надзорных функций прокуроры отменили более 5 тыс. постановлений о возбуждении уголовного дела и более 700 тыс. постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако по сравнению с 2017г. их количество стало значительно меньше (Приложение 1.)

Главной причиной имеющихся нарушений современные авторы считают пробелы в праве, а также неэффективность регулирования.

Помимо прочего, многие авторы ссылаются на проект дорожной карты дальнейшего реформирования органов внутренних дел РФ, согласно которому предлагается «процессуальная модель, согласно которой по поступившему заявлению, сообщению о преступлении следователь, дознаватель, орган дознания начинают производство по уголовному делу»¹.

Абсолютная иная позиция ученых состоит в необходимости сохранения доследственной проверки в российском уголовном процессе.

Некоторые процессуалисты считают, что именно благодаря существованию стадии возбуждения уголовного дела обеспечиваются конституционные права граждан и их законные интересы, существование конкретных процессуальных норм, регламентирующих деятельность органов и должностных лиц на данном этапе, позволяет исключить существенные нарушения, которые возникнут при упразднении стадии. Доследственная проверка позволяет сформировать фундамент для следующей стадии – предварительного расследования.

А.А. Давлетов считает, что «возбуждение уголовного дела объективно занимает в современном отечественном уголовном процессе место стадии,

¹ Проект дорожной карты дальнейшего реформирования органов внутренних дел от 2012г. [Электронный ресурс] Российская газета [сайт]. - URL: rg.ru/2013/02/04/karta-mvd-site-dok.html (дата обращения 24.03.2018г.)

исполняя роль необходимого фильтра, предшествующего предварительному расследованию»¹.

Н.А. Сиверская утверждает, что «стадия возбуждения уголовного дела должна быть сохранена в досудебном производстве. Она выступает гарантом стабильного функционирования уголовно-процессуальной системы в целом и уголовно-процессуального механизма рассмотрения сообщений о преступлении, которые обеспечивают быстрое реагирование на информацию, содержащую данные о признаках преступления, обязательность ее приема, регистрации и проверки, принятие законного и обоснованного решения, соблюдение конституционно-гарантированных прав и свобод граждан»².

О.В. Химичева выдвигает мысль о том, что «упразднение стадии возбуждения уголовного дела не решит проблему производства проверочных действий по поступившему сообщению, а лишь приведет к тому, что они окажутся за рамками уголовно-процессуального регулирования, вне уголовно-процессуальных гарантий»³.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на обязательность стадии возбуждения уголовного дела.

Так в Определении Конституционного Суда РФ от 21.10. 2008г. № 600-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова А.Н. на нарушение его конституционных прав положениями ч.1 ст.175 УПК РФ» указал: «Конституционным Судом Российской Федерации в ряде своих постановлений (от 14 января 2000 г. № 1-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П и от 27 июня 2000 г. № 11-П) сформулированы правовые позиции, согласно которым стадия возбуждения уголовного дела является обязательной; актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания,

¹ Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела - обязательный этап современного отечественного уголовного процесса. Российский юридический журнал. 2010. № 6. С.115

² Сиверская Л.А., Смирнова Н.А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела. Вестник КГУ. 2015. №1.

³ Химичева О.В., Шаров Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь, один – отрежь. Вестник ННГУ. 2017. №4.

предварительного следствия и суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность»¹.

Так в Постановлении от 14.01.2000 №1-П Конституционный Суд РФ указал, что «возбуждение уголовного дела является начальной самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основание возбуждения уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дела в соответствии с установленной законом подследственностью или подсудностью»².

Безусловно, статистика выявленных в рамках прокурорского надзора нарушений устрасает, и свидетельствует о необходимости реформирования и внесения изменений в существующий порядок осуществления проверки сообщения о преступлении и возбуждении уголовного дела. Однако к кардинальным преобразованиям, таким как упразднение стадии возбуждения уголовного дела наша российская действительность не готова. Для того чтобы решиться на это, необходимо стабильное социально-экономическое положение государства и его готовность для проведения кардинальных преобразований. Вместе с тем, мы не застрахованы от того, что отмена стадии возбуждения уголовного дела приведет еще к большим нарушениям со стороны государственных органов и должностных лиц, и мы не вернемся к историческому периоду «репрессий и инквизиции».

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. N 600-О-О// [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

² По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного суда Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 № 1-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

Таким образом, сохранение стадии возбуждения уголовного дела необходимо в российском уголовном процессе, поскольку именно благодаря данному этапу осуществляется реализация гражданами их конституционных прав.

1.2. История развития стадии возбуждения уголовного дела в России

Институт стадии возбуждения уголовного дела является первичным этапом уголовного процесса, которая направлена на изобличение лиц, совершивших общественно-опасное деяние, а также защиту интересов потерпевших лиц.

Стадия возбуждения уголовного дела – это первая стадия в уголовном процессе и одна из самых основных, поскольку по результатам производимых на данном этапе следственных и процессуальных действий принимается одной из решений:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству;
2. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

То есть именно от данного этапа уголовного судопроизводства зависит, будет ли проводиться производство по уголовному делу или нет.

Для определения сущности стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе необходимо проанализировать ее становление и развитие в Российском государстве. Изучению подлежали нормы права первых советских декретов, иных нормативно-правовых актов советского периода и уголовно-процессуальных кодексов РСФСР.

Стадия возбуждения уголовного дела не всегда присутствовала в уголовно-процессуальном законодательстве России.

Оформление данной стадии в том виде, в каком мы знаем ее сейчас, произошло в советское время.

Именно в советский период времени были приняты различные нормативно правовые акты, которые коренным образом перекроили правовую систему дореволюционной России.

Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917г. «О суде» упразднил «дольные существующие судебные установления...институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институты присяжной и частной адвокатуры». До преобразования порядка уголовного судопроизводства производство по уголовным делам было возложено на местных судей единолично. В роли обвинителей допускались любые граждане, «пользующиеся гражданскими правами».¹

В Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства от 28.12.1917г. №10 в «Постановлении о революционном трибунале» были закреплены в качестве поводов для возбуждения уголовного дела «сообщения судебных или административных мест, общественных организаций или частных лиц»².

Декрет ВЦИК от 07.03.1918г. №2 «О суде» также не содержал положений, которые подробно регламентировали стадию возбуждения уголовного дела, а лишь делегировал полномочия по осуществлению предварительного следствия по уголовным делам либо местному народному суду, либо следственным комиссиям из трех лиц, «избираемых впредь до назначения прямых выборов - Советами Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих Депутатов». Следовательно, и полномочия по возбуждению уголовного дела были у указанных выше органов. При этом к расследованию привлекались красная армия, народная милиция, частные и должностные лица, государственные и общественные учреждения. При этом участие

¹ О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917г.//«СУ РСФСР». 1917г. №4. ст.50 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru> (документ утратил законную силу)

² Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942. С. 154-155. [Электронный ресурс] URL://istmat.info/node/28221 (дата обращения 10.02.2018г.)

стороны защиты по решению следственной комиссии могло быть ограничено в интересах следствия.¹

Постановление Народного Комиссариата Юстиции «Об организации и действии Местных Народных Судов (Инструкция)» включало в себя раздел «Основные положения судопроизводства», который включал в себя ряд статей, посвященных «порядку начатия дел». То есть в данном нормативно-правовом акте был предусмотрен раздел, посвященный нормам о возбуждении уголовного дела.

Так согласно ст.15 указанной Инструкции производство возбуждалось при наличии следующих поводов: «по просьбе граждан, по предложению Советов и должностных лиц и по собственному усмотрению в тех случаях, когда Суду в лице, хотя бы одного из своих членов, пришлось наблюдать нарушение законов». Согласно ст.16 Инструкции, если в Местный Народный Суд поступали протоколы дознания о совершении преступления, то «местный народный судья, ознакомившись с протоколом, составлял формулировку обвинения, при достаточности данных дознания, затем определял меру пресечения».²

Таким образом, никакой проверки сообщений о преступлении не проводилось – одного повода было достаточно, чтобы начать производство по уголовному делу.

Согласно Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов «О революционных трибуналах» (Положение) от 18.03.1920г. по определенным категориям уголовных дел (например, дела «о контрреволюционных деяниях», «о крупной спекуляции товарами», «о явном дискредитировании власти Советскими работниками») полномочия по возбуждению уголовных дел были переданы революционным трибуналам, которые, в свою очередь осуществляли предварительное расследование и

¹ О суде: Декрет ВЦИК от 07.03.1918г.// «СУ РСФСР», 1918, N 26, ст. 420// [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>. (документ утратил законную силу)

² Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942, стр. 699-708. [Электронный ресурс] URL:istmat.info/node/30669

постановляли приговор. Революционные Трибуналы избирались местными Советами и Губернскими Исполнительными Комитетами в составе одного Председателя Трибунала и двух членов Трибунала, в том числе один из состава местной Коллегии Губернской Чрезвычайной Комиссии.

В качестве поводов к «начатию дел» закреплялись в ст.1 Положения «заявления граждан или сообщения должностных лиц, административных мест, военных и гражданских судебных властей, явка с повинной, постановление самого Трибунала, вынесенное им в судебном заседании при рассмотрении иного дела»¹.

Первым единым документом, который закреплял нормы, посвященные порядку осуществления возбуждения уголовного дела, стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР), принятый в 1922г. (Постановление ВЦИК от 25.05.1922г. «Об уголовно-процессуальном кодексе»).

Глава 7 УПК РСФСР 1922г. закрепляла процессуальный порядок возбуждения производства по уголовному делу.

По сравнению с УПК РФ 2001 г. в качестве поводов возбуждения уголовного дела УПК РСФСР 1922 г. устанавливал заявления различных объединений и организаций; сообщения правительственных учреждений и должностных лиц; предложение прокурора; а также непосредственное усмотрение органов дознания, следователя или суда (Приложение 2).

Понятие «Основание возбуждения уголовного дела» УПК РСФСР 1922 г. не содержал.

УПК РСФСР 1922г. не закреплял порядок рассмотрения сообщения о преступлении, а лишь предусматривал, что при наличии поводов и «указаний на состав преступления органы дознания приступают к производству дознания, прокурор направляет дело для производства дознания или

¹ О революционных трибуналах: Декрет ВЦИК (Положение) от 18.03.1920г. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР. М. 1943. С. 161-170.

предварительного следствия либо в суд, следователь приступает к производству предварительного следствия, а суд направляет дело для производства дознания или предварительного следствия либо принимает дело непосредственно для рассмотрения его по существу».¹

В статье 9 УПК РСФСР 1922г. закреплялась обязанность прокуратуры «возбуждать уголовное преследование». В статье 10 УПК РСФСР 1922г. закреплялся порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения (закреплялся их перечень).

В статье 11 УПК РСФСР 1922г. закреплялся порядок возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения.

Принятый Постановлением ВЦИК РСФСР от 15.02.1923г. Уголовно-процессуальный кодекс содержал идентичные нормы, касающиеся возбуждения уголовного дела, что и УПК РСФСР 1922 г.² Вместе с тем в УПК РСФСР 1923г. на протяжении его действия вносились изменения порядка 10 раз.

Например, Декретом ВЦИК от 16.10.1924г. были внесены изменения в ст.96 УПК РСФСР, касающиеся периода времени, в течение которого при наличии поводов и указаний на состав преступления органы дознания должны сообщить о том, что приступили к производству по уголовному делу, прокурору и следователю (а следователь – прокурору).³

Следующим этапом становления стадии возбуждения уголовного дела становится Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР, утвержденные ВС РСФСР 27.10.1960г., который применялся до 01.01.2003г.

¹ Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 25.05.1922г.// СУ РСФСР. 1922. №20-21. - Ст. 230

² Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 15.02.1923г.// «СУ РСФСР». 1923. №7.- Ст. 106

³ Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 15.02.1923г. (в ред. от 16.10.1924г.)// «СУ РСФСР». 1923. №7.- Ст. 106

УПК РСФСР 1960г. в ст.3 возлагал «обязанность возбуждения уголовного дела и раскрытия преступления на суд, прокурора, следователя и орган дознания в каждом случае обнаружения признаков преступления»¹.

УПК РСФСР 1960г. предусматривал главу №8, которая регулировала порядок возбуждения уголовного дела.

По сравнению с предшествующими нормативно-правовыми актами УПК РСФСР в ст. 108 закрепил в качестве повода к возбуждению уголовного дела «статьи, заметки и письма, опубликованные в печати», «непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления»².

Закреплялось понятие «основание возбуждения уголовного дела. Так, согласно ст.108 УПК РСФСР 1960г. «дело могло быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления».

Законодатель, принимая УПК РСФСР 1960г., в целом попытался урегулировать порядок действия органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела.

Так в ст. 109 УПК РСФСР 1960г. закреплялся срок рассмотрения заявления о преступление (трое и десять суток). Было делегировано право истребовать необходимые материалы и получать объяснения, однако, без производства следственных действий.

Статья 112 УПК РСФСР 1960г. закрепила, что возбуждение уголовного дела оформляется постановлением, а также в общих чертах определила форму и структура данного процессуального документа.

Устанавливался прокурорский надзор за законностью вынесения постановлений о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960г.// «Ведомости ВС РСФСР». 1960г. №40. ст. 592

² Там же.

Так, согласно ст.113 УПК РСФСР 1960г., в случае, если «уголовное дело было возбуждено без наличия законных поводов и оснований, прокурор выносит постановление об отмене постановления следователя или органа дознания, отказывая в возбуждении уголовного дела, либо прекращает дело, если по нему были произведены следственные действия. В случае неосновательности отказа в возбуждении дела прокурор своим постановлением отменяет состоявшееся об этом постановление следователя или органа дознания и возбуждает дело»¹.

Таким образом, анализ законодательства советского периода позволяет сделать вывод о том, что все вышеперечисленные документы заложили правовой фундамент, послуживший формированием правовых норм, регулирующих порядок осуществления уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела и становления ее как самостоятельного этапа уголовного судопроизводства. Многие нормоположения легли в основу действующего УПК РФ, с учетом изменений в социально-политической и правовой жизни Российского государства.

1.3. Начальная стадия уголовного процесса в зарубежных странах

В данном разделе затронуты вопросы стадии возбуждения уголовного дела в зарубежных государствах. Их изучение не менее важно, чем изучение истории становления стадии возбуждения уголовного дела в России. Это

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 27.10.1960г.// «Ведомости ВС РСФСР». 1960г. №40. ст. 592

связано с тем, что в настоящее время многие ученые выступают за упразднение данной стадии (а опыт многих зарубежных стран показывает, как раз-таки, действующую модель уголовного процесса, где данный этап отсутствует).

Следует отметить, что во многих странах Европы стадии возбуждения уголовного дела как таковой не существует – уполномоченные органы начинают расследование после получения сообщения о преступлении.

Великобритания. Уголовно-процессуальные нормы возникли в Великобритании под воздействием судебного прецедента, исследований ученых, обычаев и норм морали, норм канонического права.

В Великобритании нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникли очень давно. Досудебное регулирование осуществляется многими законодательными актами. Органы расследования приступают к выполнению своих функций с момента получения сообщения о преступлении.¹

Отсутствует нормативное регулирование и порядка рассмотрения сообщения о преступлении² – после того, как полицейские собирают достаточные данные о признаках преступления, материалы передаются в суд.

«Полиция, установив факт преступления, во вне процессуальных формах собирает фактические данные, которые могли бы убедить суд в необходимости принятия мер процессуального принуждения привлечения конкретного лица к уголовной ответственности»³

Основополагающий принцип уголовного процесса Великобритании – это принцип состязательности, который состоит в том, что во время предварительного слушания, стороны обвинения и защиты имеют право представлять доказательства, изобличающие в виновности, или опровергающие вину.

¹ Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. М.: Юриспруденция. 2006. С. 742

² Сергеев А.Б. Предварительное расследование в европейских странах и США. Челябинск. 1998. С. 34.

³ Головки Л. В. Реформа уголовного судопроизводства в Англии. Государство и право. 1996. №8.

В 1991г. был принят Закон «Об уголовно юстиции и общественном порядке», который значительно увеличил возможности сотрудников полиции на досудебной стадии. Так, если человек отказывался давать показания или представлять доказательства, сотрудник полиции мог считать его виновным.¹

Противоположная норма по сравнению со ст. 51 Конституции РФ, которая закрепляет, что «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом».

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела в Великобритании отсутствует. На начальном этапе происходит сбор доказательств виновности человека, материалы передаются в суд, который и дает правовую оценку деянию человека.

Схожая модель существует и в США.

Германия. В Германии имеется УПК, регламентирующий стадию возбуждения уголовного дела. Форма досудебного производства – полицейское дознание и предварительное содействие (судебные следователи). Из-за совпадений полномочий полиция стала осуществлять расследование под руководством прокурора, а судебный следователь принимает важные решения, такие как признания доказательств законными. Хотя в Германии существует единый сводный нормативный акт, регламентирующий уголовно-процессуальную деятельность, предварительное расследование осуществляется в розыском порядке. По окончании расследования материалы передаются в суд.²

Франция. Источник уголовно-процессуального права – УПК Франции. Система схожа с немецкой. Во Франции в отличие от Великобритании существует УПК.

¹ Сергеев А.Б. Указанные сочинения. С.33

² Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран. М. 2001 С. 49 -50.

Во Франции к досудебным стадиям относят – дознание, возбуждение уголовного преследования, предварительное следствие. На стадии дознания судебная полиция устанавливает факт совершения преступления, собирает доказательства. Надзирают за ходом дознания прокурор и следственная камера. В последующем все собранные материалы передаются прокурору, который решает вопрос о возбуждении уголовного дела.¹

Таким образом, можно сделать вывод, что в зависимости от исторических традиций зарубежных государств, а также по мере развития законодательства, часть стран имеет модель уголовного процесса, в которой присутствует стадия возбуждения уголовного дела, а часть стран ее не предусматривает. При этом в каждой стране своя эффективность действия данного уголовно-процессуального механизма.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ

¹ Сергеев А.Б. Указанные сочинения. С.34

2.1. Актуальные проблемы поводов возбуждения уголовного дела публичного обвинения

Раздел 7 УПК РФ, посвященный начальному этапу уголовного судопроизводства, начинается с правовой регламентации поводов и оснований возбуждения уголовного дела.

Именно понятие повода является основным на этапе доследственной проверки, поскольку повод инициирует весь уголовный процесс. В связи с чем мы обращаем внимание на то, что точное понимание данного правового явления стадии возбуждения уголовного дела, его сущности и разновидностей, имеют существенное значение и должно учитываться при внесении изменений в УПК РФ.

Понятие «поводы возбуждения уголовного дела» в науке уголовного процесса является проблемным вопросом, поскольку единой точки зрения среди ученых-процессуалистов по данному вопросу не найдено.

Законодатель, ни на каком из этапов действия УПК, не уточнял понятие повода возбуждения уголовного дела. Ученые высказывали различные точки зрения по вопросу отсутствия нормативного определения повода.

Они объясняли этот факт тем, что «данное понятие известно любому правоприменителю и пояснению не нуждается»¹. Другая точка зрения объясняла отсутствие нормативного определения повода тем что «повод возбуждения уголовного дела является сложным правовым явлением, и содержание данного понятия возможно определить лишь в теории»².

В данной ситуации следует отметить, что отсутствие законодательного определения повода возбуждения уголовного дела может повлечь неоднозначное понимание данного понятия правоприменителями, что в свою

¹ Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела.: Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2005. С.68

² Дмитриев И.Р. Указанные сочинения. С.69

очередь, может негативно повлиять на ход уголовного дела и привести к нарушению прав граждан и организаций.

Вместе с тем не все ученые считают понятие повода к возбуждению уголовного дела сложным и требующим дополнительной регламентации.

Большинство процессуалистов заостряют внимание на информативной части данного правового явления. Под поводом возбуждения уголовного дела они понимают «источник информации, из которого правоохранные органы получают сообщение о преступлении».

Таким образом, большинство ученых-процессуалистов упрощают понятие «повод возбуждения уголовного дела».

К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов дают комментарий к ст.140 УПК РФ и определяют повод для возбуждения уголовного дела как «сообщение о преступлении, которое получено из предусмотренного ст.140 УПК РФ источника, прием которого обязывает органы предварительного расследования приступить к процессуальной деятельности. Именно с момента появления повода для возбуждения дела начинается уголовный процесс (предусмотренная УПК деятельность по его регистрации и проверке)»¹.

Б.Т. Безлепкин определял в комментарии к ст.140 УПК РФ повод возбуждения уголовного дела как «источник первичной информации о деянии, содержащем признаки конкретного состава преступления»².

Комментарий ст. 140 УПК РФ, данный О.А. Галустьяном, содержал следующее понятие: «поводы для возбуждения уголовного дела – установленные в законе источники информации о преступлении».³

А.В. Ендольцева определяла повод к возбуждению уголовного дела как явление объективной действительности, «с которым уголовно-процессуальный закон связывает возникновение у органов предварительного

¹ Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: КНОРУС. 2007. С.403

² Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: КноРус. 2010. С.191

³ Галустьян О.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. О.А. Галустьяна. М.: ИЦ РИОР: ИНФРА-М. 2010. С.768

расследования юридической обязанности разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела, т.е. принять одной из следующих решений: возбудить уголовное дело; отказать в возбуждении уголовного дела. Иное значение, как считает автор, вытекает из текста закона (п.3 ч.1 ст.140, ст.143 УПК РФ) – быть источником сведений о преступлении. В этом качестве они могут быть доказательствами, которые после возбуждения уголовного дела приобретают процессуальную форму иных документов (п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ)»¹.

П.А. Лупинская и Л.А. Воскобитова определяют поводы к возбуждению уголовного дела «как источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, которым закон придает значение юридических фактов, обязывающих органы расследования в пределах, установленных УПК РФ, рассмотреть их и решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Поводы объединены понятием – сообщение о преступлении»².

Указанные мнения ученых дают нам понять, что определение повода как источника информации преобладает в правовой среде. Данный факт объясняется тем, что такое понимание наиболее доступной и легко восприимчиво – это то, что мы видим при непосредственном восприятии с самого начала исследования объекта познания.

Процессуалисты, комментируя нормы уголовно-процессуального кодекса, указали на «побудительный характер повода», его способность (или обязанность) побуждать компетентные органы к определенным действиям.

Таким образом, помимо информационной составляющей повода имеется и побуждающая (волевая).

Еще одной стороной повода является юридическая трактовка, а именно рассмотрение в качестве юридического факта.

¹ Ендольцев А.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Под ред. Ендольцева А.В. М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2015. С.727.

² Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М. 2018. С.429

В.Т. Томин считал, что «сущность повода одной лишь информационной стороной не исчерпывается. Повод для органа, правомочного возбудить уголовное дело, - это не только дополнительная информационная возможность. Это еще и обязанность. Повод должен быть, следовательно, рассмотрен и как юридический факт, наступление которого порождает у соответствующих субъектов обязанность принять предусмотренные законом уголовно-процессуальные меры».¹

О доказательственной сущности повода говорили некоторые ученые-процессуалисты. Например, В.Н. Григорьев считал, что «из сущности поводов возбуждения уголовного дела – быть источником информации об общественно опасном деянии, вытекает их возможность быть доказательствами по уголовному делу, приобретают форму «иных документов»².

Судебная практика не однозначна по данному вопросу.

Верховный Суд РФ по вопросу признания явки с повинным доказательством по уголовному делу дал следующее толкование. Так, если в ходе проверочных мероприятий, осуществляемых на стадии возбуждения уголовного дела в порядке ст.144 УПК РФ, подсудимый обратился с заявлением о явке с повинной, то суд должен выяснить разъяснились ли ему права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.³

Часть судебных решений содержит ссылку на явку с повинной как доказательство вины обвиняемых, не смотря на доводы защиты о том, что явка с повинной была дана в отсутствие защитника или под влиянием сотрудников

¹ Томин В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М. 1999. С.125

² Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела. Лекция-консультация. М., 2002. С.10

³ О Судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55// Бюллетень Верховного Суда РФ, №1, январь, 2017

правоохранительных органов¹. Однако другая часть судебных решений исключает явку с повинной, признавая ее недопустимым доказательством.²

Таким образом, подводя итог анализу понятий «повод к возбуждению уголовного дела», которые дают ученые-процессуалисты, можно выделить следующие признаки данного правового явления.

1. Это источник информации (сообщение о преступлении);
2. Установлен в ст.140 УПК РФ;
3. Юридический факт, с которым связана обязанность правоохранительных органов приступить к доследственной проверке;
4. По результатам проверки данной информации органов предварительного расследования принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом;
5. В случае признания его допустимости - доказательство, которое на последующих стадиях уголовного процесса принимает форму «иного документа».

Следовательно, повод к возбуждению уголовного дела – это источник информации о преступлении, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, с которым связана обязанность правоохранительных органов приступить к доследственной проверке в порядке, установленном законом, и по результатам которой принять решение в соответствии со ст.145 УПК РФ, принимающее форму доказательства на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Законодатель указывает в качестве поводов к возбуждению уголовного дела в ст. 140 УПК РФ: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного

¹ Например: Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 6. - С. 30; Приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 47 мировой судьи судебного участка № 45 в Кировском судебном районе в городе Омске// [Электронный ресурс] URL: http://45.oms.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=1825

² Приговор Мошковского районного суда Новосибирской области от 28 июня 2017 года по делу № 22-5445/2017/[Электронный ресурс]/ Росправосудие [сайт]. – URL:rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-559890705/

расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; материалы налогового органа, направленные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Нормативной регламентации такого повода к возбуждению уголовного дела как заявление о преступлении посвящена ст.141 УПК РФ.

Согласно ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть сделано в устной и письменной форме (должно быть подписано заявителем). Устные заявления оформляются протоколом, который обязательно должен содержать: место и время принятия заявления; сведения о лице, принявшем заявление; сведения о заявителе; отметка о предупреждении об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ; изложение от имени заявителя сути его заявления; подписи заявителя и должностного лица, принявшего заявление.

Заявления о преступлениях вне зависимости от места и времени совершения преступления, а также полноты содержащихся в них сведений и формы предоставления подлежат обязательному приему. Электронные заявления распечатываются на бумажных носителях, и дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях.

Устное сообщение о ранее незарегистрированном преступлении сделанное при производстве следственного действия, на основании ч.4 ст.141 УПК РФ вносится в протокол следственного действия и одновременно оформляется рапортом сотрудника ОВД об обнаружении признаков преступления либо протоколом принятия устного заявления о преступлении.

В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его сообщение оформляется рапортом сотрудника ОВД об обнаружении признаков преступления. Сообщения о преступлениях, поступившие по «телефону доверия» оформляются рапортом.

Согласно ч.7 ст.141 УПК РФ анонимное заявление о преступлении не может являться поводом для возбуждения уголовного дела.

При этом УПК РФ не поясняет, в каком случае заявление следует считать анонимным. Для решения данного вопроса следует обратиться к ведомственным нормативным актам. Так, согласно инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом МВД РФ №736 от 29.08.2014г. анонимными считаются обращения, в которых отсутствуют фамилия, почтовый или электронный адрес для направления уведомления. Такие заявления не подлежат регистрации (за исключением сообщений о террористических преступлениях).

Явка с повинной.

Явку с повинной можно рассматривать в нескольких уголовно-процессуальных и уголовно-правовом значениях. С точки зрения уголовного процесса явка с повинной:

1. является одним из поводов возбуждения уголовного дела в соответствии со ст.140 УПК РФ;
2. на практике используется в качестве доказательства в соответствии с п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ, в случае соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам.

С точки зрения уголовного права о явке с повинной говорят, как о смягчающем обстоятельстве при назначении уголовного наказания.

Согласно ст. 142 УПК РФ явка с повинной это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Требование к протоколу явки с повинной идентичные, как и к заявлению о преступлении. Протокол явки с повинной должен содержать: место, дату составления, сведения о должностном лице, составившем протокол, в каком именно помещении составлен протокол, сведения об обратившемся лице, обстоятельства совершенного преступления с указанием времени и места совершения, отметка о прочтении, подписи.

Из указанных в ст.140 УПК РФ поводов большое количество споров возникает о таком, как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников

Законодатель не предусмотрел в УПК РФ список источников, из которых может поступить информация о готовящемся или совершенном общественно опасном деянии.

На наш взгляд, позиция законодателя является верной, поскольку просто невозможно предусмотреть все источники информации, которые могут сообщить о преступлении. Можно сделать вывод о том, что все источники информации, которые не попадают под указанные в ст.140 УПК РФ, могут быть «иным источником».

Информация, поступившая из иных источников должна быть определенным образом зафиксирована. В соответствии с УПК законодатель определил форму фиксации данного повода – это рапорт о обнаружении признаков преступления.

Это подтверждается и ведомственными нормативно-правовыми актами органов внутренних дел. Так согласно Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом МВД РФ №736 от 29.08.2014г., должностное лицо ОВД по результатам принятия сообщения о преступлении составляет рапорт об обнаружении признаков преступления и об этом сообщает в дежурную часть ОВД для незамедлительной регистрации сообщения.

В статье 143 УПК РФ законодатель оговаривает, что под иными понимаются источники, альтернативные по отношению к заявлению о преступлении (как правило, исходящему от пострадавшего физического или юридического лица либо от очевидца деяния) и явки с повинной.

Данный повод возбуждения уголовного дела в науке уголовного процесса называют «свободным» или «инициативным».

В УПК РСФСР 1960г. данный повод назывался «непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления» - в указанный период правомочия по возбуждению уголовного дела имелись и у прокурора, и у суда.

В связи с тем, что указанный повод является свободным, были не редки случаи, когда возникали конфликтные ситуации между стороной защиты и обвинения в виду того, что отсутствовали законные основания для возбуждения уголовного дела¹.

Такое наименование, как «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников», в большей степени вносит неопределенность в понимание указанного повода. Извечный вопрос в данном случае, кто будет заявителем о преступлении (на стадии возбуждения уголовного дела). Так, не возникает вопросов, если заявитель это пострадавшее физическое или юридическое лицо. Но неоднозначно складывается ситуация, когда сообщение о признаках преступления поступает от структурных подразделений государственных органов, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия в пределах своей компетенции (например, Федеральная Налоговая Служба).

Определенные вопросы в некоторых случаях вызывает и разграничение явки с повинной, и сообщение о преступлении, полученное из иных источников, например, когда задержанное при непосредственном обнаружении признаков преступления лицо желает выразить чистосердечное признание.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. закреплял в качестве повода также и сообщения, поступающие от организаций, предприятий, учреждений и соответствующих должностных лиц, и даже сведения, распространенные в средствах массовой информации.

¹ Айвазова О.В. Некоторые аспекты реализации принципа состязательности сторон. Юристъ-Правоведъ. 2007. № 1. С. 5-8.

В настоящее время, данные поводы не предусмотрены в законе, что позволяет их также отнести к разновидности анализируемого повода.

Таким образом, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, предусматривает качественно разные механизмы поступления данной информации, а также степень ее достоверности и подтвержденности.

Так, в результате исследования уголовных дел мы установили, что в 28 из 30 уголовных делах источником информации о преступлении выступало сообщение УФМС по Тюменской области (Приложение 3).

Таким образом, данный повод охватывает все иные случаи получения сообщения о преступлении. К числу источников также относят: материалы ОРД, материалы, полученные в ходе служебной деятельности правоохранительных органов, информация из средств печати и СМИ и т.д.

Систематизация источников поступления информации важна не как самоцель, а как этап в установлении дифференцированного режима получения и проверки информации, полученной из различных источников, для предотвращения, как неоправданной волокиты, так и преждевременного возбуждения уголовных дел¹.

Постановление прокурора.

Данное полномочие появилось у органов прокуратуры в связи с лишением их права по возбуждению уголовных дел

Ведомственные акты Генпрокуратуры РФ определяют обязанность прокуроров вносить мотивированные постановления о направлении соответствующих материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Случаи обязательного реагирования сотрудников органов прокуратуры содержатся в Приказах Генпрокурора РФ. К их числу можно отнести: непосредственное выявление

¹ Варданян А.В. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела: исторические и современные проблемы его реализации. Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. №3 (82).

признаков преступления в ходе исполнения обязанностей по надзору за федеральным законодательством (общий надзор); в случае выявления в действиях сотрудников прокуратуры признаков составов преступления; если при выполнении надзорных функций за органами предварительного расследования выявляются факты подлога и фальсификации материалов проверок и т.д.¹

На наш взгляд, законодатель принял правильное решение, поскольку постановление прокурора не попадало под действие повода «сообщение из иных источников». Постановление прокурора не требует дополнительного оформления в виде рапорта, оно уже содержит всю необходимую информацию в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса.

Все же в научной среде выдвигаются предположения о необходимости упразднения данного повода возбуждения уголовного дела. Обосновывают свою позицию авторы данной теории тем, что постановление прокурора – это прежде всего указание вышестоящей инстанции, которое имеет распорядительный характер и противоречит сущности повода.²

Вместе с тем с данной позицией нельзя согласиться по следующим основаниям. Во-первых, постановление прокурора лишь инициирует проведение проверки сообщения о преступлении, как и иной повод. Во-вторых, вне зависимости от его вида, по каждому поводу должна быть проведена проверка и принято процессуальное решение.

Необходимость данного повода можно связать и с тем, что его нельзя скрыть от учета как сообщение о преступлении. Поэтому все факты прокурорского реагирования будут детально проверены следователем или дознавателем и вероятность вынесения законного и обоснованного решения по результатам доследственной проверки будет на много выше.

¹О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры РФ сообщений о преступлении: приказ Генерального прокурора РФ от 27.12.07// Российская газета о 30.12.2010. ФБ №5375

Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: приказ Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 №195// Законность.2008. №3. С.6

² Кузьмин Александр Сергеевич Поводы для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014 №1.[Электронный ресурс] Киберленинка [сайт]. - URL:cyberleninka.ru/article/n/povody-dlya-vozbuzhdeniya-ugolovnogodela-1(дата обращения:12.05.2018).

Аргументом против выступает предположение о построении иерархичной системы поводов возбуждения уголовного дела. Это связывают, прежде всего, с тем, что отказать в возбуждении дела в случае направления прокурором постановления следователь правомочен лишь с резолюцией его руководителя.

Вместе с тем, в данной ситуации вряд ли можно говорить о иерархии поводов, а об ограничении полномочий следователя. И в данной ситуации нет ничего противоправного, поскольку дополнительная надзорная инстанция позволит принять наиболее правомерное решение.

До 2014г. УПК РФ закреплял в качестве повода возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям, предусмотренных ст.ст.198-199.2 УК РФ, сообщения ФНС РФ о преступлении.

В юридических дискуссиях при обсуждении сути и содержания части 1.1 ст. 140 УПК РФ нередко высказывалась мысль, что это ещё один, новый повод к возбуждению уголовного дела. Вместе с тем, законодатель лишь конкретизировал положения ст.140 УПК РФ. Некоторые авторы считали, что такая норма является коррупциогенной, и может повлечь за собой нарушения и злоупотребления в сфере налогообложения. В связи с чем данный повод был исключен из ст. 140 УПК РФ

В 2014г. законодатель закрепил еще один повод возбуждения уголовного дела. Законодатель конкретизировал, что по определенным составам преступлений, а именно по преступлениям, предусмотренным ст.172.1 УК РФ, уголовное дело может быть возбуждено лишь по сообщению ЦБ РФ либо конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации о преступлении.

Введение данного повода может повлечь дискуссии, какие были и при его предшественнике. Вместе с тем, специфика данного преступления предопределяет и каким должен быть источник информации о преступлении.

2.2. Актуальные проблемы основания для возбуждения уголовного дела

Исходя из смысла УПК РФ для возбуждения уголовного дела недостаточно повода – требуется и достаточное основание.

Согласно ч.2 ст. 140 УПК РФ основание для возбуждения уголовного дела – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Существование стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве как раз-таки и определено необходимостью установления наличия данных признаков преступления.

Следовательно, актуальной проблемой выступает вопрос о том, что законодатель подразумевает под признаками преступления (какие признаки преступления необходимо установить).

Однако под признаками преступления, указанными в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, понимается не состав преступления (указанный в соответствующей статье Особенной части УК РФ). Иначе уже на первоначальной стадии уголовного процесса пришлось бы устанавливать все объективные и субъективные признаки состава преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) – однако таких возможностей на стадии возбуждения уголовного дела УПК не предусматривает.

С точки зрения уголовного права признаки преступления – это определенные характеристики деяния, в соответствии с которыми оно определяется как общественно опасное, противоправное, наказуемое и виновно совершенное.

Указанные признаки преступления находят выражение в признаках конкретных составов преступления.

Применительно к уголовно-процессуальному праву, как полагают ученые-процессуалисты, данное понятие не работает.

Особый интерес представила точка зрения А.М. Ларина. Он считал, что признаки преступления не в каждом случае определяются как то, что предусмотрено УК РФ, а прежде всего, фактические данные, свидетельствующие о том, что общественно опасное деяние было на самом деле (следы взлома, телесные повреждения, синяки, ссадины). Т.е. признаки преступления – это сведения, которые могут с определенной вероятностью говорить нам о том, что преступление было в действительности.

Вместе с тем, следует не согласиться с данным подходом, поскольку в данном случае понимание признаков в большей степени криминалистическое (следы преступления), чем уголовно-процессуальное.

Также следует отметить, что если бы законодатель подразумевал под признаками преступления, что-то иное, нежели понятие, которое дает наука уголовного права, то УПК содержал бы данное понятие.

Таким образом, характеризуя основание возбуждения уголовного дела необходимо оперировать уголовно-правовой терминологией.

Существуют и иные точки зрения, раскрывающие содержание признаков преступления.

К примеру, Н.С. Манова считает, что достаточным для возбуждения уголовного дела является установление признаков объективной стороны и информации, свидетельствующей о наличии события общественно опасного деяния¹.

Для принятия положительного решения о возбуждении уголовного дела достаточно определить объект и данные, указывающие на внешние проявления преступного деяния, признаки которого закреплены в диспозиции статей Особенной части УК РФ (объективная сторона).

В большинстве случаев на стадии доследственной проверки отсутствует информация о субъекте преступления и уж тем более трудно судить о форме вины и целях, и мотивах преступления.

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс / Н. С. Манова. М.: Юрайт. 2010. С.139.

Таким образом, ученые определяют, что на данном этапе устанавливаются признаки состава преступления (а не признаки преступления).

Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в нормах УК РФ и определяющих деяние как преступление. Его основное значение – это основание квалификации деяния. Однако на стадии возбуждения уголовного дела в большинстве случаев не представлена полная картина обо всех признаках состава преступления.

В соответствии с п.4 ч.2 ст. 146 УПК РФ в постановлении о возбуждении уголовного дела указывается первичная квалификация деяния (пункт, часть, статья УК РФ).

Следовательно, стоит согласиться с Н.С. Мановой, что на этапе следственной проверки сотрудники правоохранительных органов выясняют наличие признаков объективной стороны состава преступления.

Таким образом, можно предположить, что понятие «признаки преступления», закрепленное законодателем в ст.140 УПК РФ, на самом деле подразумевает понятие «признаки состава преступления». И, следовательно, для единообразного понимания терминов, уголовно-процессуальный закон не должен применять их в ином значении, нежели в уголовно-правовой науке.

В рамках данного исследования были изучены 30 материалов уголовных дел. Так вот в 100% случаев следователь признавал достаточными данными для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 173.1 УК РФ материалы оперативно-розыскных мероприятий, который содержали объяснения сотрудников УФНС, выписки из ЕГРЮЛ, иные материалы ОРМ (Приложение 3).

Следует согласиться с утверждением, что с терминологической точки зрения ч.2 ст. 140 УПК РФ следует изложить следующим образом: «Основанием для возбуждения уголовного дела является установление

достаточных данных, указывающих на наличие объективных признаков состава преступления».

2.3. Актуальные проблемы порядка рассмотрения сообщения о преступлении

Как уже не раз отмечалось в настоящем исследовании, стадия возбуждения уголовного дела является одной из наиболее дискуссионных в научной и практической среде. Законодатель повсеместно вносит изменения в раздел 7 УПК РФ (последние изменения внесены Федеральными Законами от 04.03.2013 №23-ФЗ и от 22.10.2014 №308-ФЗ), стремясь урегулировать возникшие противоречия и свести к минимуму нарушения прав граждан и организаций.

Согласно действующему УПК стадия возбуждения уголовного дела состоит из следующих этапов:

1. принятие сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении;
2. проверка сообщения о преступлении;
3. принятие процессуального решения.

Согласно ч.1 ст. 144 УПК РФ «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение».

Для того чтобы на практике исключить случаи незаконного отказа в приеме сообщения о преступлении, в УПК РФ предусмотрена норма, позволяющая обжаловать отказ в приеме сообщения о преступлении прокурору или в суд.

Порядок приема сообщения о преступлении урегулирован различными ведомственными актами различных государственных органов – МВД РФ, СК РФ, Генпрокуратура РФ.

Приказом СК РФ от 11.10.12г. №72 утверждена Инструкция о организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации. В ней закреплено, что все сообщения о преступлении не зависимо от места и времени совершения преступного деяния, полноты сообщаемых сведений и формы представления, а также подследственной подлежит обязательному приему во всех следственных органах СК РФ»¹.

Круглосуточный прием сообщений о преступлении осуществляется дежурными следователями СК РФ. Отсутствие дежурного следователя не является основанием для отказа в приеме заявления о преступлении следователем, руководителем следственного органа либо его заместителем, которые на дежурстве не находятся.

Все поступившие и принятые сообщения о преступлении подлежат обязательной регистрации в КУСП. Осуществляется это в целях обеспечения контроля за соблюдением сроков их проверки и полученными результатами, а также принятием процессуальных решений.

В книге отражаются: порядковый номер, присвоенный зарегистрированному сообщению о преступлении; дата и время его принятия; данные о заявителе; данные о должностном лице, принявшем сообщение о преступлении; регистрационный номер талона уведомления, выданного заявителю; краткое содержание сообщения о преступлении; должность, фамилия должностного лица, которому поручена проверка сообщения о преступлении, его подпись и дата; сведения о принятом процессуальном

¹ Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»): Приказ СК России от 11.10.2012 №72// Российская газета. №48. 06.03.2013г.

решении и дата его принятия; дата и результаты проверки процессуального решения по сообщению о преступлении руководителем следственного органа.

В соответствии с ч.4 ст. 144 УПК РФ, а также Инструкциями СК РФ и МВД РФ заявителю выдается документ (талон) о принятии сообщения о преступлении.

Талон состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер. В талоне-корешке указываются: сведения о заявителе, краткое содержание заявления о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, регистрационный номер по КУСП, подпись оперативного дежурного, его принявшего, дата и время приема. В талоне-уведомлении указываются: специальное звание, фамилия, имя, отчество оперативного дежурного, принявшего заявление о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, регистрационный номер по КУСП, наименование территориального органа МВД России, адрес и номер служебного телефона, дата и время приема, подпись оперативного дежурного.

Заявитель расписывается за получение талона-уведомления на талоне-корешке, проставляет дату и время получения талона-уведомления.

Талоны-корешки остаются в дежурной части и используются при сверках полноты регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, а также при рассмотрении жалоб заявителей на действия (бездействие) сотрудников органов внутренних дел.

Проблемой на данном этапе, несомненно, является не прием и укрытие сообщений о преступлении от регистрации. Таких случаев в практике множество. И каждый из них по-своему нарушает конституционные права граждан. Приведем примеры из судебной практики.

Приговором Нижнеудинского городского суда от 01.02.2010г. осужден гр-н И. по ч.1 ст.285 УК РФ. Обстоятельства уголовного дела следующие:

И. являясь сотрудником ОВД получил оперативную информацию о том, что в нежилых постройках собираются лица, употребляющие наркотические

средства. В ходе осмотра нежилой постройки И. Обнаружил в пуховике, принадлежащем Т. сверток, внутри которого находилось несколько полиэтиленовых отрезков, содержащих в себе вещество, по внешнему виду похожее на наркотическое средство – опий.

Таким образом, в ходе осмотра указанного гаража И. установил лицо, возможно причастное к незаконному приобретению, хранению без цели сбыта наркотических средств, при этом имел достаточно оснований полагать, что в действиях указанного лица усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 228 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, И. после проведения досмотра и обнаружения явных признаков преступлений, прибыв в тот же день в помещение отдела полиции и используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, не составил рапорт об обнаружении признаков совершенных преступлений, оперативного дежурного и руководство отдела полиции об обнаружении признаков преступлений в известность не поставил, в уставленном порядке не оформил изъятие вещества, обнаруженного в пуховике Т., а обратил его в свою пользу.

Таким образом, действия И. повлекли за собой существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в области борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и подрыв авторитета правоохранительных органов.¹

Приговором от 1 сентября 2016 г. по делу № 1-16/2016 Курьинским районным судом по ч.1 ст. 285 УК РФ, т.е. злоупотребление должностными полномочиями был осужден гражданин Т.

Гражданин Т. являясь оперуполномоченным полиции группы уголовного розыска, находясь при исполнении служебных обязанностей в составе следственно-оперативной группы, для облегчения своего суточного дежурства, и не проведения большого объема работы, требующегося для сбора

¹ Приговор Нижнеудинского городского суда от 01.02.2010г.//[Электронный ресурс]: Росправосудие [сайт] . - URL://rospravosudie.com/court-nizhneudinskij-gorodskoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-100258293/

материала проверки по сообщению о краже имущества, решил не принимать мер к раскрытию преступления, мероприятия по установлению всех обстоятельств произошедшей кражи не проводить. Вместо этого, выявленное преступление от государственного учета сокрыть, при этом искусственно создать видимость надлежащего проведения процессуальной проверки.

Оперуполномоченный Т. принял у потерпевшего Б. заявление о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, но информацию о заявлении и заявление в дежурную часть отдела полиции для регистрации в КУСП не передал. Помимо прочего передал Б. копию постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, вынесенного от имени старшего дознавателя группы дознания. Вместе с тем, по данному случаю уголовное дело не было возбуждено и в производстве группы дознания не находилось.

Укрытие оперуполномоченным полиции Т. сообщения о преступлении от регистрации и не обеспечение производства необходимых первоначальных проверочных мероприятий и оперативно - розыскных мероприятий явились причиной несвоевременного возбуждения уголовного дела, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего.

В результате преступных действий Т. были существенно нарушены конституционные права потерпевшего, а именно: права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; а также охраняемые законом интересы общества и государства, поскольку уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление. Своими преступными действиями Т. подорвал

авторитет органов внутренних дел РФ, как органа исполнительной власти перед обществом и отдельными гражданами.¹

Подобная практика существует и на территории Тюменской области.

Приговором Центрального районного суда г. Тюмени от 16 августа 2017 г. по делу № 1-347/2017 по ч.1 ст.285 УК РФ осужден гражданин М.

Гражданин М., являясь оперуполномоченного отдела уголовного розыска, находясь на суточном дежурстве, в момент принятия заявления у потерпевшей Ф., осознавая, что преступление имело место быть в действительности, желая произвести благоприятное впечатление о своей работе по раскрытию преступлений, то есть действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в нежелании осуществлять в дежурные сутки возложенные на него обязанности по раскрытию преступления, уменьшить, таким образом, свою служебную нагрузку и улучшить за счет этого статистические показатели работы, решил укрыть преступление от государственного учета.

Оперуполномоченный М. попросил указать в протоколе гражданку Ф. следующую фразу: «Факт кражи исключаю», при этом, пообещав Ф., что вне зависимости от того, что она напишет в заявлении, телефон будет находиться в розыске, и его обязательно найдут. Потерпевшая Ф., не обладая достаточными познаниями в области юриспруденции, оказавшись впервые в отделе полиции, поверила словам оперуполномоченного М., и дописала в протоколе принятия у нее устного заявления о преступлении указанную фразу, которая впоследствии послужила основанием для вынесения в этот же день оперуполномоченным М. незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по данному заявлению о преступлении и укрытия, таким образом, от учёта преступления.

¹ Приговор от 1 сентября 2016 г. по делу № 1-16/2016 Курьинским районным судом по ч.1 ст. 285 УК РФ // 2015 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/JqRkz2EQ3VNS/> (дата обращения 15.14.2018)

Умышленные преступные действия М., направленные на сокрытие преступления не позволили ему и другим сотрудникам полиции своевременно раскрыть, установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого и привлечь его, в соответствии с принципом неотвратимости наказания, к уголовной ответственности, что в свою очередь повлекло невозможность возмещения потерпевшей причиненного ей преступлением ущерба и нарушение ее конституционных прав.¹

Приговором Ютазинского районного суда от 29 июля 2015 г. по делу № 1-38/2015 осужден по ч.1 ст. 285 УК РФ гражданин Н.

Гражданин Н. являясь оперуполномоченным полиции и находясь на службе по охране общественного правопорядка, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, действуя из корыстной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить свои показатели, получить поощрения по службе, в том числе в виде денежных премий, а также из иной личной заинтересованности, выразившейся в нежелании регистрировать заявление о преступлении, раскрывать данное преступление и проводить комплекс необходимых доследственных проверочных мероприятий, с целью укрытия преступления от учета, заявление потерпевшего о преступлении должным образом не принял, в КУСП отдела МВД России не зарегистрировал.

Только благодаря постановлению прокурора сообщение об указанном преступлении было зарегистрировано в КУСП и виновный привлечен к уголовной ответственности.²

Приговором Ульяновского областного суда от 02.03.2017г. по делу №2-3/2016 по ч.1. ст.285 УК РФ осужден гражданин М.

¹ Приговор Центрального районного суда г. Тюмени № 1-347/2017 от 16 августа 2017 г. по делу № 1-347/2017 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>(дата обращения: 15.02.2018)

² Приговор Ютазинского районного суда от 29 июля 2015 г. по делу № 1-38/2015 // [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/UD0xTzahYjWV/>(дата обращения: 15.02.2018)

Обстоятельства дела: гражданин М. являясь участковым уполномоченным принял устное заявление о преступлении. Однако вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, обусловленной неприязненными отношениями потерпевшим, возложенные на него обязанности по составлению протокола принятия устного заявления о преступлении, регистрации его в книге учета сообщений о преступлениях в установленном порядке, проведению проверочных мероприятий, не исполнил, укрыв совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, от централизованного учета и регистрации, что повлекло существенное нарушение гарантированных ст.ст. 46, 52 Конституции РФ прав потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию.¹

Приговором Северодвинского городского суда от 27 августа 2015 г. по делу № 1-308/2015 по ч.1. ст. 285 УК РФ осужден гражданин П.

Обстоятельства дела: являясь командиром роты полиции, просмотрел в ходе проверки в ГБУЗ АО видеозаписи с камер видеонаблюдения и, установил, что на одной из видеозаписей подчиненный ему сотрудник полиции при исполнении служебных обязанностей, нанес лежащему на земле и не оказывающему сопротивления удар ногой по телу и удар ногой по голове, тем самым совершив преступление.

При этом гражданин П. с целью укрытия от учета и регистрации вышеуказанного тяжкого преступления посредством списания материала в специальное номенклатурное дело ОМВД России, желая избежать проведения по данному факту служебной проверки, результаты которой могли негативно отразиться на прохождении им дальнейшей службы в органах МВД РФ в связи с совершением подчиненным ему сотрудником должностного преступления, укрыв факт совершения преступления от учета и регистрации в КУСП.²

¹ Приговор Ульяновского областного суда от 02.03.2017г. по делу №2-3/2016 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru>

² Приговором Северодвинского городского суда от 27 августа 2015 г. по делу № 1-308/2015 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/c3C2wkudK3YQ/> (дата обращения: 15.02.2018)

Таким образом, не смотря на достаточно подробную правовую регламентацию порядка приема и регистрации сообщений о преступлениях, должностные лица все равно укрывают их от официального учета. И здесь вопрос уже не проблема правового регулирования, а проблема в человеческом факторе – когда лицо умышленно, не желая исполнять свои должностные обязанности, не принимает сообщение о преступлении.

Базисом стадии возбуждения уголовного дела, несомненно, является производство проверки сообщения о преступлении. Именно от данного этапа зависит насколько законным и обоснованным будет итоговое решение – о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изменения, внесенные Федеральным Законом от 04.03.2013г. № 23-ФЗ, значительно расширили перечень возможных проверочных мероприятий, которые дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе производить до возбуждения уголовного дела.

К ним, помимо ранее указанных, согласно ст. 144 УПК РФ относятся следующие действия:

- получение объяснений;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- истребование документов и предметов;
- изъятие документов и предметов в порядке, установленном УПК РФ;
- назначение судебной экспертизы;
- принятие участия в производстве судебной экспертизы и получение заключения эксперта в разумный срок;
- производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов;
- производство освидетельствования.

По мнению некоторых ученых, законодательное закрепление ряда вышеперечисленных процессуальных и следственных действий в целом является положительной тенденцией, и позволяет удовлетворить потребности правоприменителей в плане расширения процессуальных возможностей

проверки сообщения о преступлениях, а также обеспечить баланс публичных и частных интересов, строго следуя гарантированным Конституцией РФ принципам¹.

Вместе с тем, законодатель, фактически наделив субъекта проверки сообщения о преступлении новыми полномочиями, не предусмотрел и не урегулировал порядок проведения определенных процессуальных действий, а также форму их закрепления.

Так, законодатель, закрепил в ст. 144 УПК РФ право должностных лиц получать объяснения. В целом значимость объяснений неумолима, информация в них содержащаяся, является наиболее полной и «свежей», поскольку получают объяснения в течение непродолжительного срока после совершения преступления.

Однако УПК РФ не регламентирует процессуальный порядок получения объяснений, фиксации его результатов, статус лица, дающего объяснения.

Проблемным аспектом также является то, что поскольку объяснения не приравнены к показаниям, следовательно, при производстве данного процессуального действия должностное лицо, осуществляющее проверку сообщения о преступлениях, не может предупредить лицо, которое дает объяснения, об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ. Отсутствие угрозы наступления ответственности, в свою очередь, порождает возможность дающего объяснение лица ввести в заблуждения должностное лицо, сообщить информацию, несоответствующую действительности.

Вышеуказанные пробелы в свою очередь порождают вопрос – а могут ли сведения, содержащиеся в объяснении, использоваться в качестве доказательств, и являются ли они допустимым доказательством?

Из смысла ст. 75 УПК РФ следует, что допустимым доказательство будет в том случае, если оно получено в соответствии с требованиями УПК

¹ Шигуров А.В., Борисова К.В. Проблемы производства в стадии возбуждения уголовного дела // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 [Электронный ресурс] URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/04/66034> (дата обращения: 20.11.2016)

РФ. Но УПК РФ никаких конкретных требований к получению объяснений не предъявляет. Таким образом, и получается взаимоисключающая ситуация, решение которой находят ряд ученых процессуалистов.

В науке существует точка зрения, согласно которой считается, что происходит сближение института дачи объяснений и допроса.¹

Так, законодатель в ч.2 ст.144 УПК РФ предусмотрел, что лицам, которые участвуют в производстве процессуальных действий (в том числе и получении объяснений) при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. При нарушении данного требования объяснения признаются недопустимыми доказательствами.

Таким образом, ряд ученых предлагают закрепить в ч. 1 ст. 144 УПК РФ наряду с иными следственными действиями права лица, осуществляющего проверку поступившего сообщения о преступлении, на проведение допроса. Аргументируя тем, что дополнение ч.1 ст. 144 УПК РФ правом производить допросы решит практические проблемы получения показаний на стадии возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем не все ученые разделяют данную позицию, и в целом позицию расширения полномочий должностных лиц в процессе проверки сообщения о преступлении.

Некоторые процессуалисты считают, что расширение полномочий на этапе доследственной проверки лишь приближает ее к упразднению, убирая при этом различия между следственными и процессуальными действиями которые осуществляются органами предварительного расследования до и после возбуждения уголовного дела.

¹ Шигуров А.В., Борисова К.В. Проблемы производства в стадии возбуждения уголовного дела // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/04/66034> (дата обращения: 20.11.2016).

Так, например, интерес вызывает точка зрения И. Маслова и А. Новикова, считающих, что «в настоящее время так называемая доследственная проверка стала по своей сути не процессуальной формой расследования, а уголовное дело возбуждается лишь после того как установлена судебная перспектива уголовного дела»¹.

В.М. Быков пишет: «С одной стороны, действительно, объяснение лица – это не протокол допроса. Объяснение гражданина, данное им в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, представляет собой другой вид доказательств – это иные документы, предусмотренные ст. 84 УПК РФ. В части первой данной нормы указывается, что иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ».²

Другая группа ученых видит решение проблемы в законодательном закреплении процессуального порядка получения объяснений и фиксации его результатов, а также гарантий обеспечения достоверности полученных данных.³

С данной точкой зрения следует согласиться, поскольку именно подробная законодательная регламентация обеспечит возможность беспрепятственного использования сведений, содержащихся в объяснениях в качестве доказательств.

Таким образом, необходимо дополнить УПК РФ статьями, регламентирующими порядок вызова для дачи объяснения; порядок получения объяснений; дополнить УПК РФ статьей, которая будет регламентировать процессуальную форму объяснений (с указанием какие сведения в обязательном порядке должны содержаться в объяснениях).

¹ Маслов И., Новиков А. Нерешенные проблемы стадии возбуждения уголовного дела при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях. Уголовное право. 2011. № 5. С. 85-90.

² Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела. Журнал российского права. 2006. № 7. С. 54-55.

³ Стаценко В.Г. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно-практических трудов. Вып. 3. М., 2014.

Очевиден тот факт, что существование «абстрактных» норм уголовно-процессуального закона порождает определенные вопросы и противоречия в правоприменительной деятельности, что, в свою очередь, может повлечь за собой злоупотребления и произвол со стороны должностных лиц. Следовательно, необходимо дальнейшее совершенствование УПК РФ в части регламентации деятельности по проверке сообщений о преступлении в целях обеспечения реализации и соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Среди проверочных действий в ч.1 ст.144 УПК РФ, в том числе указано правомочие по истребованию предметов и документов.

Изъятие предметов и документов следователем – является процессуальным действием, которое направлено на истребование следователем, дознавателем предметов и документов, которые непосредственно связаны с совершенным преступлением, и которые необходимы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем не все так гладко и в данном процессуальном действии.

Первый вопрос, это, конечно же, фиксация данного процессуального действия. Ряд ученых считает, что фиксация должна осуществляться при помощи протокола (использовать следует протокол по процессуальной аналогии с протоколом выемки).

Вместе с тем в уголовно-процессуальном законодательстве аналогия запрещена. Поэтому необходим четкий порядок осуществления и фиксации данного процессуального действия.

Другая точка зрения состоит в том, чтобы фиксация осуществлялась при помощи рапорта или акта истребования.

Предоставленное законодателем право осуществлять изъятие документов и предметов, как свидетельствует уголовно-процессуальная практика – не работают. В статьях УПК, посвященных обыску и выемки, данный процесс не регламентирован (применительно к первоначальной

стадии процесса). А проводить указанные следственные действия ни следователь, ни дознаватель не может.

В связи с чем возникает пробел в праве – каким образом осуществлять изъятие предметов и документов в законе не указано.

Таким образом, необходимо внести изменения в УПК РФ регламентирующие порядок истребования документов и предметов, с указанием процесса, прав участников процессуального действия, а также порядка фиксации его результатов.

Назначение судебной экспертизы также предусмотрено ч.1 ст. 144 УПК РФ при производстве проверки сообщения о преступлении.

Введение данного следственного действия было обусловлено его значимостью для определенных составов преступления. К примеру, по преступления против жизни и здоровья, преступления, связанные с незаконным оборотом оружия или наркотических средств.

Актуальной проблемой является защита и реализация прав участников доследственной проверки при проведении данного следственного действия.

В соответствии с ч.3 ст. 195 УПК РФ следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснить им права. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Однако на данном этапе отсутствуют и потерпевший, и подозреваемый, и обвиняемый. Они имеют иной статус либо вообще не установлены. В связи с чем проведением судебной экспертизы на этапе доследственной проверки уголовного процесса права указанных выше участников могут быть существенно ограничены.

Если лицо, в отношении которого проводится проверка, может быть и не установлено, то пострадавшее лицо в большинстве случаев имеется на стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому, если следовать буквальному толкованию, то данное лицо не может ознакомиться с постановлением о

назначении судебной экспертизы, заявить отвод эксперту, заявлять ходатайства, знакомиться с экспертным заключением.

Решение данной проблемы теоретически возможно лишь внесением изменений в главу 27 УПК РФ.

Дополнить ст. 198 УПК РФ и указать, что «В случае назначения и производства судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении, заинтересованные лица пользуются всеми правами, предусмотренные настоящей статьей».

На практике же это будет реализовать затруднительно. Поскольку статус участников процесса на стадии возбуждения уголовного дела в законе не регламентирован, соответственно даже предложенная формулировка будет вызывать много вопросов и недопонимания. В связи с чем можно предположить, что реализация прав участников процесса при производстве данного действия возможна лишь в случае упразднения стадии возбуждения уголовного дела.

В части 1 ст. 144 УПК РФ установлено, что орган предварительного расследования и должностные лица обязаны принять решение по сообщению о преступлении в течение 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Данный срок считается вполне разумным.

Вместе с тем на практике во многих случаях имеется нарушение указанного срока. Согласно данным Генпрокуратуры РФ в срок, превышающий трех суток в 2015г. рассматривалось порядка 40%-50% всех сообщений о преступлениях, по которым в итоге были приняты решения о возбуждении уголовного дела¹.

При этом наиболее пагубная ситуация со сроками принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам рассмотрения

¹ Статистические сведения о разрешении сообщений о преступлениях за 2010-2015 гг.: Отчет по форме федерального статистического наблюдения П-Е. – М. ГИАЦ МВД России, 2016. Справочно-правовая система «Консультант-Плюс»

сообщения о преступлении. В срок до 3-х суток указанные решения в 2014 году приняты всего по 5,3% сообщений о преступлениях¹.

Причинами нарушения срока являются как недостаточный профессионализм, недобросовестное исполнение возложенных обязанностей, большая загруженность, отсутствие реальной возможности проверить сообщения о некоторых видах преступлений, в течение предусмотренных законом сроков. Как правило, это преступления против жизни и здоровья граждан, экономические преступления.

Вопрос состоит и с порядком течения сроков. То есть в литературе считают, что срок начинает течь в день осуществления того или иного действия (например, получения заявления о преступлении). При этом время для течения срока значения не имеет. Так, если заявление о преступлении в дежурную часть ОВД 25 мая в 23 час. 50 мин., 3 суточный срок истечет 27 мая в 24 часа. Указанная позиция безусловна неточна.

В любом случае УПК РФ предусматривает возможность продления указанного срока до 10 и 30 суток.

Помимо прочего на данном этапе уголовного судопроизводства законодатель предусмотрел ряд гарантий.

В соответствии с ч.1.1 ст. 144 УПК РФ «лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя,

¹ Статистические сведения о разрешении сообщений о преступлениях за 2010-2014 гг.: «Об утверждении формы статистической отчетности 4-Е»: приказ МВД России от 24.03.2015 № 361 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс»

начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства. При необходимости могут применяться меры безопасности для участников проверки.

Полагаем, следует остановиться на проблемах участия адвоката на данной стадии.

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а также государственную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом РФ, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции высших судов России (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) и практика Европейского Суда по правам человека.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, принцип обеспечение права на защиту, предусмотренный ст.16 УПК, действует во всех стадиях уголовного процесса. В силу этого, помимо указанных в законе лиц, правом на защиту также обладает и лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.¹

Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ внес существенные изменения в УПК РФ, которые затрагивают вопросы регулирования уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 года №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // «Бюллетень Верховного Суда РФ» №9. Сентябрь. 2015.

Особого внимания требуют вопросы участия защитника на данном этапе уголовного судопроизводства.

Так, введено новое основание вступления защитника в уголовный процесс. Согласно УПК РФ, защитник вступает в дело с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ. А лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, должна обеспечиваться возможность осуществления своих законных прав, в том числе пользоваться услугами адвоката.

Положение закона — это необходимый атрибут, который будет способствовать соблюдению прав лиц, которые участвуют в процессуальных действиях в порядке ст. 144 УПК РФ следственными и процессуальными действиями, и призвана обеспечивать уже на начальном этапе возможность получить квалифицированную юридическую помощь.

Вместе с тем практическая реализация данных положения является затруднительной и имеет определенные проблемы.

Согласно УПК РФ, защитником признается лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. То есть статус «защитника» находится в непосредственной связи с появлением процессуальной фигуры подозреваемого и обвиняемого.¹ Вместе с тем, очевидно, что лицо, в отношении которого ведется проверка сообщения о преступлении, не является ни подозреваемым, ни обвиняемым, что вполне логично для стадии, где лишь устанавливаются повод и основание для возбуждения уголовного дела, когда еще нет констатации совершенного преступления, и устанавливаются его отдельные признаки.

¹ Пугачев Ю.М. Об участии защитника на стадии возбуждения уголовного дела// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Выпуск №2. 2014

Данные противоречия не единственное, что препятствует реализации гражданам права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав, в том числе пользоваться услугами адвоката.

Однако, законодатель, указав на обязанность государства в лице должностных лиц правоохранительных органов, обеспечить лицу, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, возможность пользоваться услугами адвоката, не предусмотрел сам механизм реализации данного права.

То есть, исходя из смысла ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, адвокат может вступить в производство проверки сообщения о преступлении, если его пригласит само лицо, которое участвует в такой проверке.¹ Следователь (дознатель) не может назначить адвоката в порядке ст. 50 УПК РФ, поскольку нормы данной статьи УПК РФ в полной мере относятся к защитнику подозреваемого, обвиняемого. Помимо прочего, законодатель не предусмотрел в ст.144 УПК РФ возможность участия защитника в порядке ст. 51 УПК РФ – обязательное участие защитника.

В таком случае, если лицо не обладает достаточными материальными средствами, чтобы оплатить услуги адвоката, на стадии возбуждения уголовного дела участие защитника невозможно реализовать.

Право на помощь адвоката такому лицу декларируется, но, воспользоваться помощью адвоката это лицо не сможет ввиду платности услуг адвоката. Следовательно, ущемление права на защиту, гарантированного Конституцией РФ, будет по-прежнему являться наиболее распространенным в

¹ Черданцева И.А. Проблемы реализации права на квалифицированную юридическую помощь при проверке сообщения о преступлении. Уголовное право. -2014. - № 4. - С. 104

работе правоохранительных органов на данном этапе уголовного судопроизводства.

Препятствием к назначению адвоката являются и положения, касающиеся возмещения расходов, затраченных на оказание юридической помощи.

Если адвокат участвует в производстве предварительного расследования по назначению дознавателя, следователя, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. То есть суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

УПК РФ определяет процессуальные издержки как связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. Но так как на стадии проверки сообщения о преступлении уголовного дела еще нет, следовательно, и оплатить на данном этапе услуги адвоката по назначению за счет средств федерального бюджета невозможно.

Отсутствие возможности оплаты юридических услуг адвоката по аналогии с возмещением издержек при участии в уголовном деле защитника по назначению препятствует эффективной реализации обеспечения прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении.¹

Таким образом, мы считаем целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ. В частности, законодательно установить механизм привлечения защитника на стадии проверки сообщения о преступлении, установить обязательность его участия при проведении следственных и иных процессуальных действий.

Во-первых, дополнить ч.1 ст.49 УПК РФ следующей фразой: «Защитник – лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов

¹ Черданцева И.А. Указ. соч. С. 100

..., а также лиц, в отношении которых осуществляется проверка сообщения о преступлении...».

Во-вторых, изложить ч.2 ст.50 УПК РФ следующим образом: «По просьбе лица, в отношении которого ведется проверка сообщения о преступлении, подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом».

Предусмотреть в ст.51 УПК РФ возможность обязательного участия защитника на стадии проверки сообщения о преступлении.

В-третьих, изменить ч.1 ст.131 УПК РФ следующим образом: «процессуальными издержками являются связанные с проверкой сообщения о преступлении и производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства».

Привлечение адвоката к стадии возбуждения уголовного дела, а именно к процессу рассмотрения сообщения о преступлении является положительной тенденцией. И при проработке механизма действия уголовно-процессуальных норм способствует вынесению постановлений, которые будут соответствовать букве закона, будут обоснованными и мотивированными. Главной проблемой является, конечно, несогласованность между различными нормами УПК РФ. Законодатель должен предусмотреть при внесении последующих изменений в закон, регулирующий порядок деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод, что существует множество различных проблем такого этапа следственной проверки как рассмотрение сообщения о преступлении. Прежде всего, это недостаточная правовая регламентация, которая порождает невозможность применения довольно прогрессивных норм в следственные практики.

2.4. Актуальные проблемы порядка возбуждения уголовного дела публичного обвинения

Согласно УПК РФ, при наличии повода и основания, предусмотренных ст.140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Постановление о возбуждении уголовного дела содержит: дата, время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору для проверки законности и обоснованности принятия данного решения.

Законным и обоснованным оно является в следующих случаях:

1. выносится уполномоченными должностными лицами и органами предварительного расследования, которым по УПК РФ делегировано право рассмотрения сообщения о преступлениях и принятия решения о возбуждении уголовного дела;
2. постановление о возбуждении уголовного дела соответствует установленной законом форме;
3. имеются законный повод и законные основания для возбуждения уголовного дела.

Согласно УПК, действующему в советский период, полномочиями по возбуждению уголовных дел обладали: прокурор, следователь, орган дознания и судья.

Согласно ст. 3 УПК РСФСР «Суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в

каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию».

Статья 108 УПК РСФСР закрепляла положение о том, что поводом к возбуждения уголовного дела являлось непосредственное обнаружение судом признаков преступления. Исходя из смысла ст.109 УПК РСФСР следовало, что суд принимал заявления о преступлении и в течение трех суток принимал по ним процессуальное решение.

После принятия Конституции РФ, данные положения, касающиеся деятельности суда по возбуждения уголовных дел были отменены. Поскольку Конституция провозгласила принцип состязательности, суд выступил лишь независимым арбитром между сторон обвинения и защиты.

Огромную роль в регулировании стадии возбуждения уголовного дела имел КС РФ, толкования которого, легли в основу изменений, которые были внесены законодателем, а также являются ориентиром для науки уголовного-процесса, а также следственной и судебной практики.

Существенную роль сыграло Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Конституционный Суд РФ принял решение о том, что ч. 1ст. 418 УПК РСФСР, которая предоставляла право судьям возбуждать уголовные дела или отказывать в его возбуждении, ч. 2 ст. 418 УПК РСФСР, возлагавшая на судью необходимость указания в постановлении о возбуждении уголовного дела формулу обвинения, были признаны не соответствующими Конституции РФ.

В 2007г. законодатель исключил из компетенции сотрудников прокуратуры полномочие по возбуждению уголовного дела. Данное решение было воспринято критически. По сегодняшний день и в теории, и в практике не утихают споры относительно правильности и обоснованности принятия данного решения. Не редко высказываются мнения о необходимости вернуть все в «прежнее русло».

Некоторые авторы считают, что законодатель допустил ошибку, исключив полномочия прокурора по возбуждению уголовного дела.

Прежде всего, это связано с выявлением прокуратурой огромного количества нарушений законности на стадии возбуждения уголовного дела (можно обратиться к таблице 1.2.). И с этим нельзя не согласиться.

Так согласно данным Генеральной прокуратуры РФ в январе 2018г. по сравнению с 2017г. количество нарушений закона возросло на 3,5% (Данные представлены в Приложении 4).¹

Отсутствие у прокуроров правомочий возбуждать уголовные дела порождает вопиющие случаи, когда при наличии признаков преступления, следователи и дознаватели принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Сотрудники прокуратуры неоднократно отменяют постановления органов предварительного следствия, которые формально относятся к устранению нарушений и вновь выносят постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Как указал Генпрокурор РФ «в данных действиях усматривается укрывательство преступлений – по сути это должностное преступление, т.к. лица, причастные к совершению уголовно-наказуемого деяния, не подвергаются уголовному преследованию. А чем позже начинается уголовное преследование, тем меньше шансов собрать полную и объективную доказательственную базу».²

Также Генеральный прокурор РФ отметил, что в Ставропольском крае прокурор пять раз отменял незаконные постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по факту безвестного исчезновения человека, прежде чем уголовное дело было возбуждено.

Неодобрительно отзывались о данных изменениях сотрудники прокуратуры. Они считали, что отмена полномочий по возбуждению

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2018 г. [Электронный ресурс] Генеральная Прокуратура РФ [сайт]. – URL: genproc.gov.ru/stat/data/1338628/

² Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки перед Советом Федерации РФ от 18 ноября 2013 // [Электронный ресурс] Генеральная прокуратура РФ [сайт]. – URL: genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/85492 (дата обращения 25.05.18)

уголовного дела противоречит принципам уголовного судопроизводства и его назначению

Сотрудники же органов предварительного расследования была иной, а точнее сказать кардинально противоположной. Именно они выступали за ограничение полномочий сотрудников прокуратуры.

Данная позиция была учтена при внесении изменений в УПК РФ и полномочия сотрудников прокуратуры в части возбуждения уголовного дела были существенно ограничены.

Таким образом, на наш взгляд, учитывая количество выявляемых органами прокуратуры нарушений в ходе надзора за органами предварительного следствия и дознания на этапе доследственной проверки невольно задумываешься о том, что делегирование полномочий прокурору возбуждать уголовные дела во много раз бы снизило количество нарушений конституционных прав граждан.

Подводя итог, можно сделать вывод, что по действующему законодательству полномочиями по возбуждению уголовного дела обладают: дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания.

Поскольку тема исследования затрагивает дела публичного обвинения, то для возбуждения уголовного дела волеизъявления потерпевшего абсолютно не имеет значения.

В теории уголовного процесса особое внимание уделяется вопросу возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, так как УПК РФ содержит лишь общее правило по факту совершения преступления при наличии достаточных данных свидетельствующих о наличии признаков преступления.

Некоторые авторы предлагают в целях обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела в УПК РФ прямо предусмотреть порядок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Для определения самостоятельности и обособленности стадии возбуждения уголовного дела её следует рассматривать в рамках четырех признаков: задачи стадии; наличие итогового процессуального документа; особая процессуальная форма (порядок); определенный круг участников.

Задачами стадии возбуждения уголовного дела следует считать общие и конкретные задачи.

Общие задачи стадии возбуждения уголовного дела:

1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Конкретные задачи стадии возбуждения уголовного дела:

1) установление достаточных данных указывающих на признаки преступления;

2) решение вопроса о необходимости осуществления дальнейшей уголовно-процессуальной деятельности в форме предварительного расследования;

3) выяснение оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

Итоговыми процессуальными документами стадии возбуждения уголовного дела являются постановление о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Стадия имеет особый процессуальный порядок, данный порядок регламентирован уголовно-процессуальным кодексом.

Имеет особый круг участников – со стороны обвинения – прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания,

дознаватель, заявитель; со стороны защиты - лицо, явившееся с повинной, лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, адвокат (защитник); иные участники – эксперт, специалист, понятой, очевидец.

2. На стадии возбуждения уголовного дела в рамках прокурорского надзора выявляется множество нарушений закона (отменяются незаконные и необоснованные постановления о возбуждении уголовных дел и об отказе в возбуждении уголовных дел). Статистика нарушений закона на стадии возбуждения уголовного дела свидетельствует о том, что необходимо реформа уголовно-правовой системы (возможно изменения в порядок осуществления проверки сообщения о преступлении).

3. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела невозможно на данном этапе. Причины – нестабильность социально-экономического положения, отсутствие опытных разработок. Нет оснований полагать, что упразднение стадии приведет к уменьшению нарушения закона и не ущемит еще большим образом конституционные права граждан.

4. Исторически какое-то время стадия возбуждения уголовного дела в России отсутствовала – сформировалась данная стадия в период действия УПК РСФСР 1960г., при этом большая часть положений, которые содержатся в действующем УПК РФ, была закреплена в его предшественнике, а в уголовном процессе европейских государств стадия возбуждения уголовного дела отсутствует.

5. Понятие «повод к возбуждению уголовного дела» является спорным и дискуссионным. В целом анализ точек зрения различных ученых способствовал выделению следующих признаков указанного правового явления: это источник информации (сообщение о преступлении); установлен в ст. 140 УПК РФ; юридический факт, с которым связана обязанность правоохранительных органов приступить к доследственной проверке; по результату проверки данной информации органов предварительного

расследования принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

Исходя из анализа указанных признаков, можно сделать вывод о том, что повод к возбуждению уголовного дела – это источник информации о преступлении, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, с которым связана обязанность правоохранительных органов приступить к следственной проверке в порядке, установленном законом, и по результатам которой принять решение в соответствии со ст.145 УПК РФ.

6. Предлагаем изменить редакцию ч. 2 ст. 140 УПК РФ следующим образом: «Основанием для возбуждения уголовного дела является установление достаточных данных, указывающих на наличие объективных признаков состава преступления».

7. Существуют проблемы регламентации определенных процессуальных действий на этапе рассмотрения сообщения о преступлении. Это касается отбирания объяснений, истребования документов и предметов, назначения судебной экспертизы.

В связи с этим, предлагаем дополнить УПК РФ статьями, регламентирующими порядок вызова для дачи объяснения; порядок получения объяснений; дополнить УПК РФ статьей, которая будет регламентировать процессуальную форму объяснений.

8. Предлагаем дополнить УПК РФ нормами, регламентирующими порядок истребования документов и предметов на стадии проверки сообщения о преступлении.

Предлагаем зафиксировать в УПК РФ форму фиксации данного процессуального действия в виде протокола. Определить порядок производства процессуального действия, с учетом положений УПК РФ об обыске и выемке.

Либо дополнить перечень следственных действий, указанных в ч.1 ст. 144 УПК РФ, производством выемки.

9. Предлагаем дополнить УПК РФ нормами, регламентирующими механизм привлечения адвоката на стадии проверки сообщения о преступлении, установить обязательность его участия при проведении следственных и иных процессуальных действий.

Предусмотреть возможность признания процессуальными издержками расходами, которые возникают в ходе проверки сообщения о преступлении, а также возможность возмещения за счет средств федерального бюджета.

10. Учитывая количество выявляемых органами прокуратуры нарушений на этапе доследственной проверки, считаем возможным возвращение полномочий по возбуждению уголовных дел, что во много раз бы снизило количество нарушений конституционных прав граждан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные источники

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ: по сост. на 23.04.2018г.// Собрание законодательства РФ. - 2001г. - №52 (ч.1). - Ст. 4921.

1.3. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 №736: по сост. на 07.11.2016г. // Российская газета. - 14.11.2014г. - №260.

1.4. Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»): Приказ СК России от 11.10.2012 №72// Российская газета. - 06.03.2013г. - №48.

1.5. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 №826 // Законность. - 2017г. - №3.

1.6. О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры РФ сообщений о преступлении: приказ Генерального прокурора РФ от 27.12.2007 №212 // Законность. - 2008г. - №3.

1.7. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: приказ Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 №195// Законность. – 2008г. - №3.

1.8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960г. // Ведомости ВС РСФСР. - 1960г. - №40. - Ст. 592. (документ утратил законную силу).

1.9. О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917г.// СУ РСФСР. - 1917г. - №4. - ст.50. [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>. (документ утратил законную силу).

1.10. О суде: Декрет ВЦИК от 07.03.1918г.// СУ РСФСР. – 1918г. - №26. - Ст. 420. [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>. (документ утратил законную силу).

1.11. О революционных трибуналах: Декрет ВЦИК (Положение) от 18.03.1920г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>. (документ утратил законную силу).

1.12. Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 25.05.1922г. // СУ РСФСР. - 1922. - №20-21. - Ст. 230. (документ утратил законную силу).

1.13. Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 15.02.1923г.// СУ РСФСР. - 1923. - №7. - Ст. 106. (документ утратил законную силу).

1.14. Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 15.02.1923г. (в ред. от 16.10.1924г.) // СУ РСФСР. – 1923г. - №7. - Ст. 106. (документ утратил законную силу).

2. Научная и учебная литература

2.1. Айвазова О.В. Некоторые аспекты реализации принципа состязательности сторон / Айвазова О.В. // Юрист-Правовед. - 2007. - №1. - С. 5-8.

2.2. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Надарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г., под. ред. Андреевой О.И. // Ростов-на-Дону: Феникс. – 2015.

2.3. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Безлепкин Б.Т. – М.: КноРус. - 2010.

2.4. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата/ Божьев В.П. // М.: Юрайт. - 2016.

2.5. Борисова К.В. Проблемы производства в стадии возбуждения уголовного дела / Борисова К.В. // Современные научные исследования и инновации. - 2016. - №4. [Электронный ресурс] // URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/04/66034> (дата обращения: 20.11.2016)

2.6. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Быков В.М. // Журнал российского права. - 2006. - № 7. - С. 54-55

2.7. Варданян А.В. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела: исторические и современные проблемы его реализации/ Варданян А.В. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2017. - №3 – С.82

2.8. Власова Н.А. Первоначальный этап уголовного процесса по законодательству дореволюционной России и зарубежных стран / Власова Н.А.// М. – 2001г. - С.49 -50

2.9. Володина Л.М. Назначение, функции и задачи уголовного судопроизводства /Володина Л.М. // Известия АлтГУ. - 2015. - №2 (86) [Электронный ресурс] URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-funktsii-i-zadachi-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 15.04.2018)

2.10. Галустьян О.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.А. Галустьян // М.: ИЦ РИОР: ИНФРА-М. - 2010.

2.11. Головкин Л. В. Реформа уголовного судопроизводства в Англии / Головкин Л.В. // Государство и право. – 1996. - №8

2.12. Гуцев В. Е. Народное обвинение в уголовном суде / В. Е. Гуцев, А. С. Александров. – Н. Новгород. - 1998.

2.13. Давлетов А.А. Стадия возбуждения уголовного дела - обязательный этап современного отечественного уголовного процесса / Давлетов А.А., Кравчук Л.А. // Российский юридический журнал. - 2010. - № 6. - С.115

2.14. Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела.: дис... канд. юрид. наук / Дмитриев И.Р. – Н. Новгород. – 2005. - С.68

2.15. Ендольцева А.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ендольцева А.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. - 2015. - 727 с.

2.16. Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. М.: Юриспруденция. - 2006. - 742 с.

2.17. Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики// дис. канд. юрид. наук//12.00.09// В. В.Кожокар. - Москва. - 2016.

2.18. Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Автореф. дисс. ... к.ю.н. степени// 12.00.09. - Харьков.- 1980.

2.19. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М. - 2018. – С.429.

2.20. Манова Н. С. Уголовный процесс / Н. С. Манова. - М.: Юрайт. - 2010. - 139 с.

2.21. Маслов И. Нерешенные проблемы стадии возбуждения уголовного дела при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях / Маслов И., Новиков А. // Уголовное право. - 2011. - № 5. – С. 85-90.

2.22. Марфицин П. Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис... канд. юрид. наук. - М. - 1993. – 24 с.

2.23. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. - 1975.

2.24. Ожегов С.И. Словарь русского языка // Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. – М.: Оникс-ЛИТ. - 2018.

2.25. Попов А. П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. П. Попов. – Н. Новгород. - 1999. - 22 с.

2.26. Прохорова Е.А. О задачах стадии возбуждения уголовного дела//Вестник экономической безопасности. - 2016г. - №5. [Электронный ресурс] URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/o-zadachah-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 05.05.2018)

2.27. Пугачев Ю.М. Об участии защитника на стадии возбуждения уголовного дела// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. - №3.

2.28. Сергеев А.Б. Предварительное расследование в европейских странах и США. – Челябинск. - 1998. - С. 34.

2.29. Сергеев А.Б. Стадия возбуждения уголовного дела - «Атавизм» уголовного процесса? / Сергеев А.Б., Хохрякова Э.А. // Вестник ЧелГУ. - 2015. - №17 – С.372.

2.30. Сиверская Л.А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ. - 2015. - №1.

2.31. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник/ Калиновский К.Б., Смирнов А.В. – М.: КНОРУС. - 2008.

2.32. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М.: КНОРУС. - 2007.

2.33. Стаценко В.Г. Проблемы производства проверки сообщения о преступлении / Стаценко В.Г., Шепелева Ю.Л. // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2014. - №3. [Электронный ресурс] URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-proizvodstva-proverki-soobscheniy-o-prestupleniyah> (дата обращения: 20.12.2016)

2.34. Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / В.И.Радченко, В.Т. Томин. – М. - 1999.

2.35. Химичева О.В. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь, один – отрежь / Химичева О.В., Шаров Д.В. // Вестник ННГУ. - 2017. - №4.

2.36. Черданцева И.А. Проблемы реализации права на квалифицированную юридическую помощь при проверке сообщения о преступлении //Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 104 - 108

2.37. Шаталов А.С. Возбуждение уголовного дела: учебно-методическое пособие. – М.: Директ-Медиа. - 2016.

3. Материалы судебной практики

3.1. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного суда Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 № 1-П // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 5. – Ст. 611.

3.2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. N 600-О-О// [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru>.

3.3. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – №1.

3.4. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 года №29// «Бюллетень Верховного Суда РФ». - №9. – сентябрь. - 2015.

3.5. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 6. - С. 30.

3.6. Приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 47 мировой судья судебного участка № 45 в Кировском судебном районе в городе Омске // [Электронный ресурс] URL:http://45.oms.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=1825 (дата обращения 24.03.2018г.)

3.7. Приговор Мошковского районного суда Новосибирской области от 28.06.2017г. по делу №22-5445/2017 [Электронный ресурс] Росправосудие: сайт. - URL:[://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-559890705/](http://rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-559890705/) (дата обращения 24.03.2018г.)

3.8. Приговор Нижнеудинского городского суда от 01.02.2010г. [Электронный ресурс] Росправосудие: сайт. - URL:[://rospravosudie.com/court-nizhneudinskij-gorodskoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-100258293/](http://rospravosudie.com/court-nizhneudinskij-gorodskoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-100258293/) (дата обращения 24.03.2018г.)

3.9. Приговор Курьинского районного суда от 1.11.2016 г. по делу №1-16/2016 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL:[://sudact.ru/regular/doc/JqRkz2EQ3VNS/](http://sudact.ru/regular/doc/JqRkz2EQ3VNS/) (дата обращения 24.03.2018г.)

3.10. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени №1-347/2017 от 16.08.2017г. по делу №1-347/2017 [Электронный ресурс] Судебные и

нормативные акты РФ: сайт. - URL <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 24.03.2018г.)

3.11. Приговор Ютазинского районного суда от 29.07.2015 г. по делу №1-38/2015. [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL:<http://sudact.ru/regular/doc/UD0xTzahYjWV/> (дата обращения 24.03.2018г.)

3.12. Приговором Северодвинского городского суда от 27.08.2015г. по делу № 1-308/2015. [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - <http://sudact.ru/regular/doc/c3C2wkudK3YQ/> (дата обращения 24.03.2018г.)

3.13. Приговор Ульяновского областного суда от 02.03.2017г. по делу №2-3/2016 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ: сайт. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 24.03.2018г.)

4. Электронные ресурсы

4.1. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.03.2013г. [Электронный ресурс] Сайт Президента РФ. - URL:kremlin.ru/events/president/news/17631 (дата обращения 24.03.2018г.)

4.2. Выступление Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс] Генеральная Прокуратура РФ [сайт]. - URL:www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.)

4.3. Выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. Гринь на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс]

Генеральная Прокуратура РФ [сайт]. -
URL:www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.)

4.4. Выступление Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки на коллегии по вопросам практики прокурорского надзора за законностью принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2013г. [Электронный ресурс] Генеральная Прокуратура РФ [сайт]. - URL:www.genproc.gov.ru/smi/news/news-83261/ (дата обращения 24.03.2018г.);

4.5. Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки перед Советом Федерации РФ от 18 ноября 2013. [Электронный ресурс] / Генеральная Прокуратура РФ [сайт]. - URL:genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/85492 (дата обращения 25.05.18)

4.6. Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2015г. [Электронный ресурс] / МВД России [сайт]. - URL:мвд.рф/Deljatelnost/results/annual_reports/ (дата обращения 24.03.2018г.)

4.7. Данные портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ о преступности в регионах [Электронный ресурс] Портал правовой статистики [сайт]. - URL:crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 24.03.2018г.)

4.8. Проект дорожной карты дальнейшего реформирования органов внутренних дел от 2012г. [Электронный ресурс] Российская газета [сайт]. - URL:rg.ru/2013/02/04/karta-mvd-site-dok.html (дата обращения 24.03.2018г.)

4.9. Статистические сведения о разрешении сообщений о преступлениях за 2010-2015 гг. Отчет по форме федерального статистического наблюдения II-Е. – М. ГИАЦ МВД России. 2016. [Электронный ресурс] / Режим доступа: // http: www.consultant. ru.

4.10. Статистические сведения о разрешении сообщений о преступлениях за 2010-2014 гг.: «Об утверждении формы статистической

отчетности 4-Е»: приказ МВД России от 24.03.2015. № 361. [Электронный ресурс] / Режим доступа: // [http: www.consultant. ru](http://www.consultant.ru).

4.11. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2018 г. [Электронный ресурс] Генеральная прокуратура РФ [сайт]. – URL:genproc.gov.ru/stat/data/1338628/ (дата обращения 24.03.2018г.)

Приложение 1

Показатели нарушения закона на досудебной стадии уголовного судопроизводства (по данным сайта правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ).

		2017	2018	% (+;-)
Всего выявлено нарушений законов		1 692 946	1 697 997	0,3
В том числе	при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении	1 236 815	1 224 408	-1,0
	при производстве следствия и дознания	456 131	473 589	3,8
Направлено требований об устранении нарушений законодательства в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		91 813	103 434	12,7
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		3 971	1 953	-50,8
Возбуждено уголовных дел по материалам, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ		3 043	1 632	-46,4
Внесено представлений и информации об устранении нарушений		29 507	29 243	-0,9
Привлечено лиц к дисциплинарной ответственности		49 512	54 671	10,4
Отменено постановлений следователей и дознателей о возбуждении уголовного дела		6 111	5 326	-12,8

Отменено прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела	778 735	715 969	-8,1
Отменено постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)	10 251	8 641	-15,7
Отменено прокурором постановлений о приостановлении предварительного расследования	147 983	148 065	0,1

Приложение 2

Сравнительный анализ поводов возбуждения уголовного дела по
Уголовно-процессуальным кодексам 1922г. и 2001г.

УПК РСФСР 1922г.	УПК РФ 2001г.
Заявления различных объединений и организаций	Заявление о преступлении
Явка с повинной	Явка с повинной
УПК РСФСР 1922г.	УПК РФ 2001г.
Предложение прокурора	Постановление прокурора о направлении материалов для решения вопросов о возбуждении уголовного дела
Непосредственное усмотрение органов предварительного расследования	Отсутствует
Отсутствует	Сообщения, полученные из иных источников