

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

И.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент

В.В. Петров

2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ПРИМЕНЕНИЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В
ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Поликарпов
Евгений
Валерьевич

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Хабаров
Александр
Владимирович

Рецензент
прокурор Упоровского района
Тюменской области,
юрист 1 класса

Гуммер
Василий
Иванович

г. Тюмень, 2018

Содержание

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	9
1.1. Понятие иных мер уголовно-правового характера в российском уголовном праве	9
1.2. Исторический аспект применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних.	15
1.3. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним в уголовном праве зарубежных стран: сравнительно-правовой аспект	25
Глава 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	36
2.1. Классификация иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним	36
2.2. Принудительные меры воспитательного воздействия как иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним	42
2.3. Применение в отношении несовершеннолетних принудительных мер медицинского характера	48
2.4. Применение в отношении несовершеннолетних судебного штрафа и конфискации имущества как иных мер уголовно-правового характера.....	56
Глава 3. ЗНАЧЕНИЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	65
3.1. Уголовно-правовое значение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним	65
3.2. Криминологическое значение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним	70

3.3. Совершенствование системы иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	86

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Российская Федерация

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность вопроса об уголовно-правовом воздействии на лиц, совершивших общественно опасные деяния до достижения совершеннолетия, и в особенности о применении к ним иных мер уголовно-правового характера бесспорна: несовершеннолетние – это будущие взрослые, в отношении которых необходимо принимать действенные меры, направленные на их исправление, профилактику нового противоправного поведения. Проблема выбора оптимальных форм ответственности несовершеннолетних лиц активно прорабатывается и на международно-правовом уровне. Целый ряд социальных проблем страны, таких как безработица, ослабление института семьи, отсутствие должной организации досуга в населенных пунктах (особенно сельского типа), обуславливает рост количества совершаемых несовершеннолетними преступлений и иных общественно опасных деяний. Так по состоянию на март 2018 года выявлено 9578 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, что на 1,8% больше показателя аналогичного периода прошлого года. На территории как Тюменской области, так и других субъектов Российской Федерации достаточно остро стоит вопрос о фактическом применении в отношении несовершеннолетних такой иной меры уголовно-правового характера, как помещение в специализированное учреждение закрытого типа, которая в силу недостаточной практики зачастую не применяется к тем лицам, в отношении которых крайне необходима.

На сегодняшний день среди ученых, занимающихся вопросами уголовного права, не достигнуто единство в понимании иных мер уголовно-правового характера, вследствие чего до сих пор отсутствует определенность данного понятия. Мало изученный вопрос иных мер в уголовном праве влечет слабое представление о месте и роли этого института в уголовно-правовой сфере. Необходимо исследовать и то, как соотносятся иные меры уголовно-правового воздействия с уголовной ответственностью, мерами

наказания. Различные подходы в понимании сущности иных мер уголовно-правового характера обусловлено тем, что сами меры различны по своей природе.

Кроме того, актуальность темы исследования подтверждается тем, что применение к несовершеннолетним на практике института иных мер уголовно-правового характера происходит в отсутствие четкого понимания юридической природы данного института, а также четкого закрепления на законодательном уровне основных положений, касающихся иных мер уголовно-правового характера, применяемых в отношении несовершеннолетних. Механизм иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, нередко дает сбой по причине недостаточного понимания его сущности, целевой направленности, порядка реализации со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных органов профилактики правонарушений несовершеннолетних, участвующих в процессе исполнения таких мер.

Объектом работы являются общественные отношения, связанные с теорией и практикой применения иных мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим преступления или иные общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, до достижения восемнадцатилетнего возраста.

Предметом исследования является российское законодательство, регулирующее правоотношения, возникающие при применении к несовершеннолетним мер уголовно-правового характера, акты его официального толкования, судебная практика и теоретические воззрения в данной сфере.

Целью данного исследования является комплексное изучение проблем правового регулирования института иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, и поиск путей их решения для дальнейшей оптимизации системы мер уголовно-правового характера.

Для достижения указанной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- определить место, которое занимают иные меры уголовно-правового характера в уголовном законодательстве Российской Федерации, а также в теории уголовного права;

- произвести исследование сущности иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним;

- провести сравнительный анализ иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, которые используются в зарубежных странах и в Российской Федерации;

- проанализировать состояние института иных мер уголовно-правового характера, применяемых в отношении несовершеннолетних, в Российской Федерации, в разрезе их видов;

- выявить основные направления возможного реформирования положений, регулирующих порядок применения иных мер уголовно-правового характера по отношению к несовершеннолетним в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют различные методы научного познания, используемые в исследовании как теоретических, так и практических вопросов. В работе использованы такие методы познания, как сравнение и обобщение, анализ и синтез, определение общего и частного. Наряду с основными общенаучными методами исследования использованы и такие частно-научные методы как системно-структурный и сравнительно-правовой.

Теоретическую основу исследования составляют труды З.В. Абземиловой, Х.Д. Аликперова, Л.И. Беяевой, Э.Л. Биктимерова, С.А. Боровикова, А.В. Бриллиантова, М.Ф. Гареева, В.К. Дуюнова, Э.Н. Жевлакова, И.Э. Звечаровского, С.И. Зельдова, С.В. Землюкова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Э.А. Казарян, Т.М. Калининой, К.Н. Карпова, Н.М. Кропачева, Л.Л. Кругликова, С.Н. Курганова, С.В. Максимова, Т.Ф.

Минязевой, А.С. Михлина, К.Н. Неткачевой, С.Ю. Оловенцовой, А.А. Пионтковского, А.С. Пунигова, Ф.Р. Сундурова, Ю.М. Ткачевского, О.В. Тюшняковой, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, федеральные законы, акты Президента РФ и Правительства РФ, международно-правовые акты.

Эмпирической базой работы послужили постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, относящимся к теме исследования, материалы судебной практики районных судов, постановления Европейского Суда по правам человека, статистические данные о рассмотрении в районных судах уголовных дел за период 2016 – 2018 годы, статистические данные о преступности среди несовершеннолетних как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета. Автором по теме магистерской диссертации подготовлена для публикации следующая статья:

Поликарпов Е.В. Проблемы применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних // Молодой учёный: международный научный журнал. – 2018. – № 24 (210).

Структура работы определена исходя из поставленных целей и задач исследования. Работа состоит из 3 глав, объединяющих 10 параграфов, введения, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1. Понятие иных мер уголовно-правового характера в российском уголовном праве

Многие правоведы отмечают, что правовая природа иных мер уголовно-правового характера схожа с сущностью мер наказания. Иные меры также как и меры наказания могут быть назначены лицу, которое совершило общественно опасное деяние. Кроме того, и те, и другие есть выражение юридических последствий преступления. Наряду с наказанием иные меры уголовно-правового характера назначаются на одинаковых исходных началах. С.Г. Келина в своих трудах отмечает наличие и иных схожих черт между иными мерами уголовно-правового характера и мерами наказания, утверждая, что два указанных института есть ничто иное, как проявление уголовной ответственности. Данный вывод сделан, в связи с тем, что они являются правовым последствием совершения преступления, применяются судом, неоспоримо связаны с определенными правоограничениями, их основная сущность направлена, на достижения целей исправления и предупреждения совершения новых преступлений в отношении лица, совершившего преступление. Изложение сущности иных мер уголовно-правового характера как формы реализации уголовной ответственности показывает определенный вывод указанного выше автора говорящий о том, что к ним следует относить все формы реализации уголовной ответственности, которые предусмотрены уголовным законом помимо наказания и обладающие перечисленными выше признаками.¹

¹Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовноправового характера // Государство и право. 2007. № 12. С.51 – 58.

В законодательстве понятие «иные меры уголовно-правового характера» отсутствует.² В доктрине уголовного права выработано несколько подходов к институту «иных мер уголовно-правового характера». Так, Лукьянов В.В. пишет, что иные меры уголовно-правового характера – это не виды уголовного наказания, а нечто другое, отличающееся по содержанию, целям и материально-правовым основаниям их назначения и отмены; к формальным отличиям этих институтов традиционно относят отсутствие судимости как материально-правового последствия при применении иных мер медицинского характера, а также процессуально-правовые различия.³

В. К. Дуюнов в своих научных трудах, связанных с изучением природы уголовной ответственности, выразил точку зрения о том, что следует считать иными мерами уголовно-правового характера. Он отмечал, что к группе иных мер уголовно-правового характера относятся: принудительные меры воспитательного характера, применяемые в отношении несовершеннолетнего в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Помимо воспитательных мер теоретик также причисляет к иным мерам помещение несовершеннолетнего в специальное учебное учреждение. Также в группу иных мер здесь включается и условное осуждение. Последней иной мерой уголовно-правового характера является освобождение в соответствии со ст. 75 – 83 УК РФ.⁴

Ни на законодательном, ни на теоретическом уровне в уголовном праве нет системы иных мер уголовно-правового воздействия, даже несмотря на закрепление в УК РФ различных мер как видов правовых последствий совершения преступления. Меры уголовно-правового воздействия выполняют как карательную функцию, так и выступают альтернативой мерам наказания. Однако иные меры уголовно-правового характера все же нельзя назвать карательными, поэтому в этом смысле их сложно назвать

² Доктринальные и законодательные понятия в уголовном праве России: Учеб. пособие: В 7 т. / Под ред. Г.И. Чечеля. Ростов н/Д, изд-во: Феникс, 2013. Т. 2 (И - М). С. 325.

³³ Лукьянов В.В. Иные меры процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С.215.

⁴ Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: дисс. ... д-ра юрид. наук. Тольятти, 2001. С. 41.

альтернативой уголовному наказанию. Отсутствие карательного характера иных мер уголовно-правового характера доказывает то, что посредством иных мер устраняются причины, способствующие совершению преступления. Иные меры воздействуют иначе, нежели меры наказания, поскольку они сами не воздают виновному, они мягки в отличие от уголовного наказания.

Иные меры уголовно-правового характера преследуют ряд целей, к которым относятся: ликвидация факторов, которые вызвали совершение преступления. Это может быть злоупотребление спиртными напитками, употребление наркотических веществ, токсикомания, криминологические причины и многое другое. Иные меры носят воспитательный характер и направлены на устранение аномалий в поведении лица. Кроме того, если виновный раскаялся и загладил вред с помощью иных мер можно проявить одобрение такого раскаяние, назначив правонарушителю штраф или иную меру уголовно-правового характера. Иные меры восстанавливают также экономические отношения, которые пострадали от совершенного преступления. На практике применяются исключительно те меры уголовно-правового характера, которые закреплены в УК РФ; данное правило связано с тем, что первостепенным и основным источником уголовного права является уголовный кодекс. Согласно ст. 1 УК РФ новые нормы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.

Некоторые из иных меры уголовно-правового характера не являются выражением уголовной ответственности. К таким иным мерам относятся лечебно-принудительные меры, судебный штраф. К несовершеннолетним правонарушителям применяют меры воспитательного характера. Таким образом, возникает вопрос к законодателю о том, все ли иные меры являются формой реализации уголовной ответственности. Целесообразно заметить, что в случае отнесения иных мер к уголовной ответственности, возникает явное противоречие. Ведь в санкциях статей особенной части УК РФ иные меры уголовно-правового не указаны наряду с мерами наказания.

В соответствии законодательством РФ назначенная уголовная мера наказания должна быть справедливой, то есть соответствовать степени и характеру общественной опасности. По отношению иным мерам уголовно-правового характера, по утверждению некоторых теоретиков, принцип справедливости не применяется. При назначении иных уголовных мер должен лишь быть соблюден принцип законности, то есть наличие решения суда о применении иных мер уголовно-правового характера и обстоятельства, при которых возможно такое назначение (например, (состояние невменяемости лица)).⁵ Однако, если обратить внимание на иные меры уголовно-правового характера, применяемые по отношению к несовершеннолетним, то очевидно, что если лицо совершило преступление небольшой тяжести, то к нему суд применит принудительную меру воспитательного характера в виде предупреждения. Если же несовершеннолетний совершил более тяжкое преступление, то суд применит к нему иную принудительную меру воспитательного характера, а именно помещение в специализированное учреждение учебно-воспитательного профиля. Отсюда следует, что подобранные в каждом случае меры отвечают триаде, установленной принципом справедливости: тяжесть содеянного; обстоятельства, при которых было совершено общественно-опасное деяние; личность несовершеннолетнего виновного лица.

Правовые основания использования иных мер уголовно-правового воздействия связаны с определенными факторами, среди которых: степень общественной опасности деяния, категория и вид преступления, возможность достичь превенции. Из названных оснований использования иных мер уголовно-правового характера предопределяет все степень общественной опасности. Это обусловлено тем, что это единственное основание, которое носит материальный характер. Говоря о соотношении общественно опасного деяния и преступления, можно утверждать о том, что понятие преступление

⁵ Сверчков В.О. возможности и эффективности освобождения от уголовной ответственности (наказания) в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Профессионал. 2000. № 5. С.43.

более узкое, следовательно, гипотетически иные меры могут применяться к большему кругу случаев, но в правовых реалиях иные меры используется намного реже. Причиной является то, что общественно опасные деяния образуют преступления и влекут правовые последствия в виде назначения наказания.

Ф.Б. Гребенкин пишет, что неприменение к лицу мер наказания и не привлечение к уголовной ответственности говорит о применении иных мер уголовно-правового характера к виновному.⁶ Такая позиция является не совсем верной, поскольку применение иных мер предполагает, что на виновного будет оказываться воздействие, выраженное в нем. Например, иная мера будет ограничивать права лица, психологически или физиологически влиять на него. Отсутствие применения мер к виновному лицу, является как минимум бездействием. Однако данное точно не будет являться действием по применению иной меры уголовно-правового характера. Сущность и цель содержащихся в законе видов освобождения от наказания было бы неправильным назвать безусловным оказанием воздействия на лицо виновное в совершении преступления, в связи с тем, что они связаны исключительно с последствиями совершенного виновным лицом правонарушения.

Иные меры уголовно-правового характера обособлены, что проявляется в применении их отдельно от наказания, также их нельзя использовать вместо мер наказания. Более того, все меры наказания в той или иной степени ограничивают права лица, совершившего преступление, чего нельзя сказать об иных мерах уголовно-правового воздействия. Например, несовершеннолетнему судом делается публичное разьяснение относительно его неправомерного поведения, последствий совершенного общественно опасного деяния, также разьясняются последствия повторного

⁶ Гребенкин Ф.Б. Меры уголовно-правового характера и их применение: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 8.

совершения преступления, то есть речь идет о предупреждении. Ограничение на свободы и права несовершеннолетнего не накладываются.

Конфискация имущества, добытого преступным путем, также не ограничивает права лица, на которого она налагается. Поскольку конфискация есть изъятие у виновного имущества, добытого преступным путем, она не ограничивает права на владение этой вещью. Право владения, пользования и распоряжения имуществом должно основываться на законных основаниях: договор купли-продажи, сделка дарения и другие.

Особенностью иных мер уголовно-правового характера называют то, что они могут назначаться в совокупности, чего нельзя сказать про меры наказания.⁷ Исключение применения к лицу нескольких иных мер уголовно-правового характера составляет ситуация, когда применение одной меры делает невозможным применение другой. Самым классическим и наглядным примером будет назначение лицу, признанному в установленном порядке невменяемым и совершившим общественно опасное деяние, принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, с параллельным оказанием амбулаторного лечения. В этом и есть основное отличие иных мер от мер наказания, так как виновному может быть назначено в качестве основного наказания только один вид, а иные меры уголовно-правового характера могут назначаться, в том числе в совокупности.

Применение иных мер на практике осложняется нехваткой нормативно-правых актов, более подробно регламентирующих порядок их применения, наличием немалого количества пробелов в регулировании процедур исполнения таких мер. Безусловно, существует ряд законов, которые касаются вопросов регламентации иных мер уголовно-правового характера: Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан

⁷ Авдеев В. Актуальные вопросы применения иных мер уголовно-правового характера // Уголовное право. 2001. № 2. С. 76.

при ее оказании», Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (в части регулирования порядка исполнения конфискации имущества).

Между тем, кодифицированным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, складывающиеся по поводу исполнения как видов наказания, так и иных мер уголовно-правового характера, является УИК РФ. С этой позиции целесообразно было бы поместить положения, подробно регламентирующие исполнение иных мер уголовно-правового характера, в УИК РФ.

Итак, проведенный анализ позволил сделать определённые выводы. Ни на законодательном, ни на теоретическом уровне нет четкого сформулированного определения иных мер уголовно-правового характера, что порождает много вопросов к законодателю со стороны практиков. Кроме того, отсутствует систематизация иных мер уголовно-правового характера. Уже неоднократно акцентировалось внимание, что иные меры уголовно-правового характера альтернативны по своей сущности мерам наказания либо же используются в виде дополнительного (по отношению к наказанию) воздействия на виновное лицо. Неурегулированность до конца системы иных мер уголовно-правового характера не позволяет определить их правовой статус в уголовной сфере. Детальная регламентация порядка применения также позволила бы избежать трудностей в работе с иными мерами на практике, расширить возможность для правоприменительных органов чаще применять иные меры уголовно-правового характера, что в дальнейшем сделает уголовное судопроизводство в РФ более гуманным.

1.2. Исторический аспект применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних.

При исследовании любого института уголовного права, прежде всего, необходимо помнить о принципе историзма, который предполагает изучение проблемы в исторической ретроспективе.

Рассматривая развитие уголовного законодательства в целом, можно отметить, что уголовное законодательство шло по пути разделения уголовной ответственности в зависимости от возрастных особенностей лица, совершившего общественно опасное деяние. По отношению к несовершеннолетним совершившим правонарушение, преступление, всегда допускалось применение альтернативной меры наказания. Для примера, следует возвратиться в эпоху Петра 1, а именно, затронуть вопрос толкования Воинских артикулов от 25.01.1715, которыми сказано: «Наказание воровства обыкновенно умалется или весьма оставляется, ежели...вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей быть наказаны».⁸

Безусловным прорывом в совершенствовании и развитии уголовного законодательства в России явилось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15.08.1845, которое начало применяться с 1 мая 1846 г., во время царствования Николая 1. Нельзя не отметить, что в соответствии со ст. 144 вышеуказанного Уложения, уголовному наказанию подлежало лицо в возрасте не менее 10 лет. Согласно статье 143, предусматривающей предоставление суду права устанавливать «с разумением» или «без разумения» действовал малолетний в возрасте от 10 до 14 лет. В случае установления, что действия малолетнего были без разумения, то никакое наказание не определялось. Вместе с тем, малолетние просто передавались своим родителям для строгого присмотра. Такая мера служила в качестве иной и называлась «домашним исправлением».

Также в Уложении впервые предусматривались приюты для исправления поведения малолетних. Приюты были не только местом отбывания наказания, но и назначались как иная мера воспитательного характера. Также исправительной мерой воспитательного воздействия была передача несовершеннолетнего в монастырь, где он выполнял общественные работы, находился на перевоспитании у священнослужителей.

⁸ Российское законодательство X - XI веков. В 9 т. Т. 5. М.: изд-во Русь, 1984. С. 494.

Последним важным законодательным актом Российской империи, относящимся к сфере материального уголовного права, явилось Уголовное уложение от 23 марта 1903 г. В данном нормативном акте нашли безусловное отражение вопросы, связанные с особенностями уголовной ответственности несовершеннолетних.

Говоря об иных мерах, применяемых к несовершеннолетним в 19 в., стоит сказать и об условно-досрочном освобождении. Впервые введенный институт уголовно-досрочного освобождения от наказания предусматривал специальные положения, применяемые в том числе к несовершеннолетним. Развитие все же данный институт получил позже, в 20 веке. В случае если преступление было совершено несовершеннолетним, то вероятность применения условно-досрочного освобождения повышалась.

Анализ развития законодательства имперской России в части уголовной ответственности несовершеннолетних показал, что возраст лица, совершившего преступление, учитывался всегда при установлении ответственности.

Рассматривая законодательство РСФСР необходимо отметить, что в период первых лет существования Советской республики интенсивно формировались органы государственной власти, которые издавали множество законодательных актов в виде декретов. В советском уголовном праве возраст уголовной ответственности менялся то в сторону увеличения, то в сторону уменьшения. Связанно это было с происходившими историческими событиями.

Так, в период гражданской войны, в связи с массовыми волнениями, разрухой, голодом, положение несовершеннолетних было крайне тяжелым. В этот период был принят Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних», положительным результатом которого явилось упразднение тюремного заключения несовершеннолетних.

Позднее законодатель стал уделять внимание вопросу разграничения уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от

совершенных преступлений. Возраст уголовной ответственности был увеличен до 18 лет.

УК РСФСР 1922 г. снизил до 16 лет возраст уголовной ответственности. Для лиц младшего возраста были введены меры воспитательного характера. К ним относились: помещение несовершеннолетнего в учреждение исправительного характера, помещение в трудовой дом.

Следующий этап преобразования и совершенствования уголовного законодательства отмечен принятием УК РСФСР 1926 г., который установил возраст уголовной ответственности в размере 14 лет. Причем иные меры уголовно-правового характера к несовершеннолетнему не применялись, если он был младше 14 летнего возраста. Лица от 14 до 16 лет подлежали Уголовной ответственности, если только комиссия устанавливала невозможность или неэффективность применения к ним иных мер уголовно-правового характера.

В дальнейшем законодательство приобрело ярко выраженный репрессивный характер, что отразилось и на решении вопросов об ответственности несовершеннолетних. Довоенный уголовный закон отличался карательным характером и не делал поблажек на возраст лиц совершивших преступление. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1940 г. «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, способные вызвать крушение поезда» установлена уголовная ответственность с двенадцати летнего возраста с применением полного перечня мер уголовного наказания. В данный период времени на практике иные меры уголовно-правового характера, например, воспитательные, не применялись.

Постепенно, однако, в СССР началась наблюдаться гуманизация уголовной политики в отношении несовершеннолетних. В процессе судопроизводства суды стали смягчать наказания несовершеннолетним, чаще применять в их отношении условное осуждение и условно-досрочное

освобождение, другие поощрительные нормы уголовного права. Постепенно к 90-м годам 20 века в сфере уголовной юстиции сформировался достаточно либеральный подход к вопросам ответственности несовершеннолетних.⁹ Законодатель в качестве приоритета начал рассматривать оказание воспитательного воздействия со стороны мер уголовно-правового характера, а карательная сторона ушла на второй план.

Вместе с тем, стоит признать, что законодатель не уделял должного внимания специальным нормам, регламентирующим уголовную ответственность по отношению к несовершеннолетним. Регламентация особенностей применения в отношении несовершеннолетних различных институтов уголовного права если и осуществлялась, то уровне разъяснений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (других союзных республик), где раскрывалось, при каких именно обстоятельствах возможно применение иных мер уголовно-правового характера, перечень обстоятельств, которые должны быть учтены судами при осуществлении ювенального правосудия.

Исключением из этого являлось достаточно подробная регламентация в УК РСФСР 1960 г. института принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних

Как следовало из ч. 3 ст. 10 УК РСФСР, если суд найдет, что исправление лица, совершившего в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, возможно без применения уголовного наказания, он может применить к такому лицу принудительные меры воспитательного характера, не являющиеся уголовным наказанием.

В соответствии же с ч. 4 ст. 10 УК РСФСР при наличии условий, указанных в части третьей настоящей статьи, несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних для рассмотрения вопроса о

⁹ Скрипченко Н.Ю. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН. 2011. № 14. С. 23.

применении к нему принудительных мер воспитательного характера. В развитие данного положения п.3 ч.3 ст.50 УК РСФСР предусматривал, что лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания. В этом случае могло быть принято решение о передаче материалов дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних.

Иными словами, в ч. 3 ст.10 УК РСФСР речь шла о норме, являющейся аналогом действующей ч.1 ст.92 УК РФ, исходя из которой принудительные меры воспитательного характера могли применяться судом по результатам рассмотрения уголовного дела по существу при освобождении несовершеннолетнего лица от наказания.

В свою очередь, ч.4 ст.10 УК РСФСР 1960 г. сходна с нынешней ст.90 УК РФ, предусматривающей применение принудительных мер воспитательного воздействия в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Между тем, в отличие от действующего УК РФ, предусматривающего возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия только судом, УК РСФСР данный вопрос относил к компетенции комиссий по делам несовершеннолетних, т.е. предусматривал внесудебную процедуру их применения.

Сами виды принудительных мер воспитательного характера, их содержание описывались в ст.63 УК РСФСР 1960 г. Такими мерами являлись:

- 1) возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему;
- 2) объявление выговора или строгого выговора;
- 3) предостережение;
- 4) возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста, обязанности возместить причиненный ущерб, если

несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок и сумма ущерба не превышает пятидесяти рублей, или возложение обязанности своим трудом устранить причиненный материальный ущерб, не превышающий пятидесяти рублей; при причинении ущерба на сумму свыше пятидесяти рублей возмещение ущерба производится в порядке гражданского судопроизводства;

5) передача несовершеннолетнего под строгий надзор родителям или лицам, их заменяющим;

6) передача несовершеннолетнего под наблюдение трудовому коллективу, общественной организации, с их согласия, а также отдельным гражданам по их просьбе. Суд также может признать необходимым назначить общественного воспитателя в соответствии с Положением об общественных воспитателях несовершеннолетних;

7) помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение. Срок, порядок и условия нахождения несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных и лечебно-воспитательных учреждениях определялись Положением о комиссиях по делам несовершеннолетних.

Как видно, УК РСФСР не предусматривал такого вида принудительной меры воспитательного характера, который есть в действующем УК РФ, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Между тем, предусматривались такие меры как возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему; объявление выговора или строгого выговора; назначение общественного воспитателя.

Представляется, что можно было бы рассмотреть вопрос о возвращении возложения обязанности принести извинения потерпевшему либо в качестве самостоятельного вида принудительной меры воспитательного воздействия, либо как дополнительного элемента воздействия в рамках такой меры как предупреждение. В существующем

правовом регулировании предупреждение исчерпывается одним только разъяснением со стороны суда; никакой обратной связи с отношением и поведением несовершеннолетнего не предполагается. Необходимость принести извинения потерпевшему, во-первых, предполагает большой воспитательный эффект; во-вторых, хотя бы в минимальной степени создает для несовершеннолетнего правонарушителя обязательное требование, которое он должен исполнить и уклонение от которого может повлечь негативные правовые последствия.

В 1969 году были внесены изменения в УК РСФСР 1960 года, которыми был установлен запрет на применение условно-досрочного освобождения в отношении большого количества осужденных. Однако эти изменения не коснулись несовершеннолетних. Статья 55 УК РСФСР закрепляла привилегированные условия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания для лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет. Прежде всего, это выражалось в продолжительности срока наказания, который необходимо было отбыть осужденному, чтобы претендовать на условно-досрочное освобождение.¹⁰

Отдельного внимания заслуживает история развития законодательства, регулирующего применение к несовершеннолетним принудительных мер медицинского характера. Во время имперской России не было законодательного регулирования применения мер медицинского характера к несовершеннолетним.¹¹ Это связано с тем, что институт мер медицинского характера в уголовном праве в дореволюционной России только начал свое развитие. Проанализировав нормативные правовые акты уголовного толку послереволюционной России также свидетельствует о том, что положения, регулирующие применение мер медицинского воздействия к несовершеннолетним, отсутствовали; при привлечении несовершеннолетнего

¹⁰ Авдеев В.А. Юридическая природа условно-досрочного освобождения несовершеннолетних // Уголовное право. 2000. № 3. С. 3 – 5.

¹¹ Таганцев Н.С. Исследование об ответственности малолетних преступников по русскому праву. СПб., 1871. С. 243.

к ответственности за совершение преступления не учитывались психические расстройства.

Позже законодатель изменил регулирование посредством принятия процессуальных норм, регулирующих порядок применения мер медицинского характера по отношению к несовершеннолетним, игнорируя при этом материальное законодательство. В соответствии со статьей 392 УПК РСФСР для принятия в отношении несовершеннолетнего принудительных мер медицинского характера суду необходимо было выяснить: является ли подросток умственно отсталым, но если является, то в какой степени осознает характер и значение своих действия, может ли он руководить ими.¹²

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» было дано расширительное толкование статьи 392 УПК РСФСР, согласно которому нижестоящим судам разъяснялось о возможности применения к несовершеннолетним медицинских мер как позволяющих смягчить наказание за совершенное преступление. Данная позиция отражалась и в последующих актах, выносимых Верховным Судом СССР и Верховным Судом РСФСР.

В настоящее время в отношении несовершеннолетних возможно применение лечебно-профилактических мер, которым посвящена глава 15 УК РФ. Уже после принятия УК РФ 1996 года Министерство здравоохранения РФ впервые попыталось урегулировать на нормативном уровне принудительные меры медицинского характера в отношении несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния. В 1999 г. Министерство здравоохранения в своем письме под названием «О порядке применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц с тяжелыми психическими расстройствами, совершивших общественно

¹² Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России. М.: изд-во Дом печати. 2012. С. 67.

опасные деяния (статья 21 и часть 1 статьи 81 Уголовного кодекса Российской Федерации)» указало, что в случае, если к несовершеннолетнему правонарушителю, страдающим психическим расстройством, применяются принудительные меры медицинского характера, то необходимо также наряду с лечением создать условия для обучения больного с целью получения им профессионального образования. Согласно п. 2.11 данного письма подростки, не достигшие возраста 16 лет, не могут быть направлены в психиатрические стационары специализированного типа. Данное письмо не могло рассматриваться как юридически обязательное, имело ведомственный характер и действовало лишь до 10 мая 2001 г.¹³

История развития института иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, показала, что законодатель в разные временные периоды к применению иных мер уголовно-правового характера относился по-разному. Однако в целом уголовная политика в отношении несовершеннолетних всегда характеризовалась большей гуманностью (даже в постреволюционной России суды старались по отношению к несовершеннолетним применять иные меры воздействия). Данный вектор развития уголовного права продолжает сохраняться и в настоящее время.

Роль принудительных мер воспитательного характера в истории отечественного уголовного права принимала свои изменения. Некоторые формы их проявления возникли еще в 19 веке, но в дальнейшем потеряли себя в новых социальных реалиях. В советский период законодатель избрал репрессивные методы для борьбы с преступностью, что нашло отражение и на решении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних. Либерализация подхода к ответственности несовершеннолетних стала наблюдаться лишь после реформы уголовного законодательства 1958 – 1960 г.г., что выразилось, в частности, в формировании достаточно развитого и широко применявшегося института принудительных мер воспитательного

¹³ Зиядова Д.З., Астемирова М.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Следователь. 2004. № 7. С. 27.

характера. В новом российском уголовном законодательстве этот курс получил дальнейшее развитие.

1.3. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним в уголовном праве зарубежных стран: сравнительно-правовой аспект

Всестороннее рассмотрение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, невозможно без исследования правового регулирования данного института в законодательстве зарубежных стран. Обращение к опыту правовой регламентации иных мер уголовно-правового характера по отношению к несовершеннолетним в уголовном праве других государств, соотнесение с соответствующими уголовно-правовыми нормами отечественного законодательства позволяет выявить их особенности и приоритеты, а также тенденции и перспективы развития данного института.

Примером надлежащей защиты прав несовершеннолетних при уголовном преследовании является законодательство Франции. В этой стране достаточно высокого уровня развития достиг институт ювенальной юстиции. Меры уголовно-правового характера применяются по отношению к несовершеннолетним трибуналом по делам несовершеннолетних. Стоит также отметить, что система наказания во Франции совсем иная. Так, в теории уголовного права Франции существует такое понятие как «меры безопасности».¹⁴ В 1934 г. был разработан проект закона, согласно которому предлагалось внедрить в уголовное законодательство систему мер безопасности, применение которой предполагалось одновременно с системой наказаний. Официально Франция отказалась от проведения данной реформы, однако проект был реализован в части, посвященной несовершеннолетним. Так, к несовершеннолетним, совершившим общественно опасные деяния применялись меры «защиты, помощи, надзора и воспитания», которые

¹⁴Уголовный кодекс Франции. СПб.: изд-во Юридический центр Пресс, 2002.

исходя из их смысла являлись мерами безопасности. Данные меры в основном были представлены в трех видах:

- меры воспитательного характера, применяемые в условиях полной свободы, заключающиеся в передаче на воспитание семье либо лицу, заслуживающему доверия, либо службе социальной помощи детству;

- меры надзора, содержащие в себе процесс наблюдения за условиями образа жизни несовершеннолетнего, его окружением, увлечениями, поведением, кругом общения и д.р.;

- помещение несовершеннолетнего в интернат (которые были несколькими видами, как государственные, частные, так и медицинские или медико-психологические, отличающиеся строгим наблюдением или корректирующим воспитанием несовершеннолетнего – которые назначались исходя из личности несовершеннолетнего).

В Италии, также как и во Франции, большое внимание уделяется ювенальной юстиции. Доказательством этому может являться наличие в Италии ювенальных судов, рассматривающих дела, в которых принимают участие несовершеннолетние. Правосудие с участием несовершеннолетних в Италии гуманно. Большинство решений к несовершеннолетним применяются меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы. Также существует такое понятие как судебное прощение. Для такого исхода правосудия требуется, чтобы за преступление, которое совершило лицо, наказание не превышало двух лет в виде лишения свободы. Немаловажным будет являться и то, что у суда не должно возникать сомнений в не совершении повторного преступления несовершеннолетним. Применение данной меры требует хранение дела на особом контроле до достижения им 21 года. Кроме того, часть оправдательных приговоров в Италии объясняется тем, что несовершеннолетние лица совершают малозначительные общественные деяния.

Суд Италии по своему усмотрению также может назначить процедуру медиации, если потерпевшим по делу выступает знакомый

несовершеннолетнего правонарушителя, а преступление совершено несовершеннолетним впервые. Правовой основой применения процедуры медиации является уголовно-процессуальное законодательство. Дело направляется медиатору, которым может быть психолог, адвокат, социальный работник. Важным требованием к процедуре медиации является согласие на ее проведение как со стороны потерпевшего, так и самого несовершеннолетнего.

В 1988 в уголовное законодательство Италии была внедрена досудебная пробация. Данная мера означает, что рассмотрение уголовного дела приостанавливается. В отличие от судебного прощения пробация применяется вне зависимости от тяжести совершенного несовершеннолетним преступления. «Итальянская пробация» отличается от тех, что применяются в других странах. Суть такой меры заключается в следующем: несовершеннолетний в течение определенного периода, как правило, около восьми месяцев, должен присутствовать на различных мероприятиях. Данные мероприятия образовательного характера, цель которых привить новые знания, расширяющие кругозор несовершеннолетнего и, как следствие, направленные на изменение его мировоззренческих взглядов. Участие в организации таких мероприятий принимает католическая церковь, что вызывает некоторые разногласия среди правозащитников, так как Конституция Италии провозглашает свободу вероисповедания.¹⁵

Согласно статистическим данным в Италии около половины судебных дел, связанных с несовершеннолетними, заканчиваются судебным прощением. Применение судебной пробация составляет только 6 %, что обусловлено разногласиями в применении такой процедуры.¹⁶

Помимо перечисленных мер существуют также меры безопасности. Они применяются к несовершеннолетнему тогда, когда исчерпаны все

¹⁵Оловенцова С.Ю. Уголовная ответственность несовершеннолетних в странах континентальной системы права // Закон и право. 2015. № 6. С. 102.

¹⁶Головизнина М.В. Преступность несовершеннолетних, ювенальная юстиция и восстановительное правосудие в Италии // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 2. С. 16.

возможные меры, указанные выше. Согласно ч. 3 ст. 25 Конституции Италии никто не может быть подвергнут мере безопасности, не предусмотренной действующим уголовным законом. Меры безопасности по УК Италии подразделяются на личные, связанные и не связанные с ограничением свободы, и имущественные. К личной мере безопасности, связанной с лишением свободы виновного, относится помещение его в реформаторий. Данный вид меры безопасности применяется в качестве наказания к несовершеннолетним. Согласно УК Италии срок пребывания в реформатории ограничен верхним пределом: несовершеннолетний, совершивший преступления, в данном учреждении пребывает не менее года. Для виновных, не достигших совершеннолетия и являющихся рецидивистами либо особо опасными лицами, избирается наказание в виде помещения в реформаторий, но уже на более продолжительный срок, а именно не менее трех лет. Также вид меры уголовно-правового характера, применяемой к несовершеннолетнему, может варьироваться в зависимости от вида наказания, закрепленного в санкции соответствующей нормы УК Италии. Так, в случае, если наказание за совершенное деяние предусмотрено в виде лишения свободы на срок не менее 10 лет, то минимальный срок, на который может быть назначена мера безопасности, устанавливается в пять лет.

В Италии низкий уровень преступности среди несовершеннолетних, что обусловлено высокоразвитым институтом ювенальной юстиции; и это при том, что в стране относительно невысокий уровень жизни, много криминальных сообществ (мафий). К каждому лицу, совершившему преступление, применяется индивидуальный подход, что обусловлено большим количеством иных мер уголовно-правового характера.

Своеобразный подход к несовершеннолетним правонарушителям реализован в законодательстве Швейцарии. Согласно уголовному закону этой страны меры воспитательного характера, а также меры наказания применяются к подросткам. Подростками считаются лица старше 15 лет, но

младше 18 лет.¹⁷ Воспитательные меры в виде передачи подростка в другую семью или в специальное учреждение применяются довольно часто. Поскольку несовершеннолетние, попадающие под следствие, чаще всего оказываются из неблагополучных семей, им требуется перевоспитание, надзор старших. Акцент делается не только на привитии подростку законопослушания, но и на его обучении, развитии. Если же несовершеннолетнего трудно перевоспитать, и он совершил преступление тяжкого характера, то его отправляют в воспитательный дом. Также иными мерами будут являться: штраф, условное осуждение, отсрочка исполнения лишения свободы. При этом суду нужно быть уверенным в том, что подросток не совершит вновь правонарушения. Гарантом недопустимости рецидива подростка выступает его правомерное поведение до совершения преступления. В отношении подростка, к которому применяется условное осуждение, устанавливается контроль на определенный период.

Основным законом, непосредственно регулирующего уголовную ответственность несовершеннолетних в Германии – это Закон об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних принятый 04 августа 1953 года. Также, как и в России, субъектом преступления по законодательству Германии может быть лицо, достигшее возраста 14 лет. Все лица в диапазоне от 14 до 18 лет признаются несовершеннолетними, и подлежат уголовной ответственности за совершенные общественно опасные деяния. Все лица младше 14 лет не подлежат ответственности, так как приравнены к невменяемым. Однако если лицо, в силу психофизических качеств, не может осознать всю противоправность деяния, но достигло 14 лет, суд может освободить от уголовной ответственности такое лицо.

В Германии иными мерами уголовно-правового характера являются меры исправления и безопасности, которые подразделяются на две группы: в первую из которых входят меры, связанные с лишением свободы и иные, т.е. меры, которые с лишением свободы не связаны. Однако меры уголовно-

¹⁷ Уголовный кодекс Швейцарии. М.: изд-во Зерцало, 2000. С. 30.

правового характера, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступление, занимают особое место в системе уголовного права Германии. Специфические меры, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям, регламентированы молодежным уголовным правом (Jugendstrafrecht). К ним следует отнести такие меры как: воспитательные и исправительные, предусмотренные Законом об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних с изменениями от 11 декабря 1974 года.¹⁸ Такие уголовно-правовые меры представляют собой иные закрепленные правовые последствия виновно совершенного деяния, которые не относятся ни к дополнительным, ни к основным наказаниям, ни к дополнительным последствиям. В Германии действует служба по делам несовершеннолетних. При назначении несовершеннолетнему мер воспитательного или исправительного характера сотрудники службы оказывают необходимый надзор, а также проводят с малолетними правонарушителями различные мероприятия.

В отличие от Германии уголовный закон Нидерландов разрешает привлекать к уголовной ответственности лиц, достигших возраста 12 лет. К несовершеннолетним правонарушителям применяются особые меры уголовно-правового характера. Однако, к несовершеннолетним, достигшим возраста 16 лет, не применяются особые меры, если совершены преступления, относящиеся к категории тяжких. Суд при разбирательстве дела может применить особые положения и к тем, кто является совершеннолетним вплоть до 21 года. К так называемым иным, применяемым к несовершеннолетним, мерам относятся те, которые не влекут уголовной ответственности. Например, назначение исправительных работ, возмещение ущерба, обучающие мероприятия. Однако период исполнения мер уголовно-правового характера не должен превышать трех месяцев. Срок лишения свободы также имеет высший предел, который составляет год для

¹⁸Baumann, I., *Dem Verbrechen auf der Spur. Eine Geschichte der Kriminologie und Kriminalpolitik Deutschland, 1880-1980*, Göttingen, Wallstein, 2006.

осужденных от 12 до 16 лет и 2 года для несовершеннолетних от 16 до 18 лет. При этом суд может в любой момент выпустить на свободу несовершеннолетнего, если последний письменно даст обещание о том, что не совершит преступление вновь. Надзор за правомерным поведением накладывается на законных представителей, однако может быть возложен и на компетентную организацию. Кроме того, суд может наложить ряд требований к поведению несовершеннолетнего. Например, запрет употреблять спиртные напитки, выезжать за границу, регулярно посещать назначенные специальной организацией мероприятия. Также, как и в Италии, в Нидерландах практикуют применение пробации к несовершеннолетним правонарушителям.

Законодатель Польши установил минимальный и максимальный порог для назначения особого наказания несовершеннолетним. С 15 до 17 лет несовершеннолетним устанавливается наказание в виде снижения до двух третей верхнего предела наказания за определённый закрытый перечень преступлений, который содержится в Уголовном кодексе Польши. Также суд может смягчить наказание на основании возраста, но в исключительных случаях.¹⁹ К преступлениям, за которые применяются указанные меры, относятся: посягательство на жизнь президента Польши; убийство человека; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью; преступления против общественной безопасности; совершение действий, влекущих катастрофу; взятие под контроль водное или воздушное судно путем обмана; изнасилование; захват или удержание заложника; хищение путем применения насилия.²⁰ Также к несовершеннолетним, как и в других странах, применяются особые уголовно-правовые меры в виде воспитательных и исправительных мер. Причем данные меры применяются к тем, кто старше 17 лет, но совершил преступления небольшой тяжести. Также судами

¹⁹Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 416.

²⁰Уголовный кодекс Польши. М.: изд-во Зерцало, 2001. С. 45.

учитываются следующие обстоятельства: личность виновного и уровень жизни, условия проживания, материальное положение.

В законодательстве Болгарии альтернативой иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, являются особые правила. Цель применения таких правил на практике воспитать уважительное отношение к праву, обществу, а также приучить несовершеннолетнего правонарушителя к общественному труду. Также, как и в России, возраст наступления уголовной ответственности – 14 лет. Если несовершеннолетний не мог полностью осознавать всю общественную опасность своего деяния, то его могут освободить от уголовной ответственности. В силу малозначительности деяния дело может быть прекращено. В этом случае работу с несовершеннолетним поручают специальной комиссии, которая должна принять воспитательные меры. Прокурор имеет полномочие передать несовершеннолетнего в специализированное учреждение – интернат.

В уголовном законе Болгарии закреплено 11 мер уголовного наказания, но из них на практике применяются только три: лишение свободы, публичное порицание, запрет заниматься определенной деятельностью. Заменяя наказание мерами воспитательного характера, суд руководствуется не только категорией совершенного преступления, но и смотрит на рецидив. Несовершеннолетнего помещают в исправительное учреждение, если ему назначено наказание в виде лишения свободы. Однако если возраст лица пересек черту совершеннолетия его не переводят в тюрьму, он остается в исправительном учреждении до достижения им возраста 20 лет. Сделано это для того, чтобы лицо могло окончить обучение, получить профессиональную подготовку. Если устанавливается изменение в поведении несовершеннолетнего, то его могут досрочно освободить. Может также применяться и условное осуждение, что встречается в судебной практике Болгарии довольно часто. Надзирают за поведением условно осужденных, а также досрочно освободившихся, местные комиссии по борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних.

Самый нетривиальный порядок рассмотрения дел с участием несовершеннолетних предусмотрен законом Японии. Дело должно быть рассмотрено в обязательном порядке так называемым семейным судом. У суда есть возможность применить к несовершеннолетним уголовное наказание либо применить меры воспитательного воздействия. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, в Японии именуется мерами защиты.²¹ Также как в других странах в Японии действуют исправительные и воспитательные учреждения.

В Уголовном кодексе Казахстана предусмотрен ряд иных мер уголовно-правового характера, которыми несовершеннолетний освобождается от наказания: предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних.²² В сравнении с подходом зарубежных стран законодатель Республики Казахстан ограничивает досуг правонарушителя, а не пытается обучить его, развить его лучшие качества, привить новые ценности. Анализ УК Казахстана показал, что положения, регламентирующие уголовную ответственность лиц, не достигших совершеннолетия, почти аналогичны тем, что содержатся в УК РФ (даже сами формулировки статей часто совпадают с текстом уголовного закона России).²³

По результатам анализа уголовного законодательства других стран в части привлечения ответственности несовершеннолетних, можно сделать вывод о том, что в большинстве зарубежных стран достаточно развита ювенальная юстиция. Можно сказать, что в целом система мер уголовно-

²¹Зер Х. Восстановительное правосудие. Новый взгляд на преступление и наказание. М.: изд-во Терра, 2002. С.187.

²²Уголовный кодекс Республики Казахстан. СПб.: изд-во Юридический центр Пресс, 2001. С. 56.

²³ Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах-участниках СНГ (сравнительно-правовое исследование): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 25.

правового характера, применяемых по отношению к несовершеннолетним, достаточно гуманна. Проявляется это в том, что создаются специальные трибуналы, комиссии, центры, которые имеют государственную поддержку. Также в случае возможности применения иных мер воспитательного воздействия суд отдает предпочтение им, нежели уголовному наказанию. При этом с учетом различных факторов система мер в каждой стране особая, что свидетельствует об индивидуальном подходе при разрешении вопроса ответственности несовершеннолетних правонарушителей.

В России ювенальная юстиция, в силу различных причин, в том числе политических, развита слабо. Вопрос привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних остается не до конца урегулирован, отсутствует индивидуальный подход при рассмотрении дел, связанных с привлечением к ответственности несовершеннолетних. Проанализировав практику других стран, следует сделать вывод о возможности заимствования некоторых инструментов, с помощью которых возможно улучшить механизм работы с иными мерами уголовно-правового характера. Например, необходимо внедрить в уголовное законодательство России такую меру уголовно правового характера как пробация, что позволит несовершеннолетнему занять свое время различными культурными, развивающими мероприятиями; таким образом, появится возможность изменить дальнейшее поведение несовершеннолетнего в лучшую сторону.

Для воплощения вышеуказанной меры необходимо создание специальной службы по делам несовершеннолетних, как, например, это сделано в Германии. При назначении несовершеннолетнему мер воспитательного характера сотрудники службы будут заниматься организацией и проведением различных мероприятий для несовершеннолетних лиц.

Также внимания заслуживает возможность заимствования у Италии применения медиации в уголовно-правовой сфере. Порой очагом преступления служат нарастающие конфликты между подростками, а также

зависть или просто враждебная настроенность по отношению к представителю другой национальности. Эти причины общественно опасных деяний носят ярко выраженный психологический характер, а значит, проблему можно решить посредством обращения к медиатору, имеющему специальное образование. Разумеется, такая мера должна быть применена судом с учетом индивидуальных особенностей несовершеннолетнего, а также оцененных в совокупности всех обстоятельств дела.

Заимствование данных мер вполне возможно, поскольку они не вступают в противоречие с основными началами российского законодательства.

Глава 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1. Классификация иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним

В силу относительной новизны института иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, существует немного классификаций иных мер. Как правило, меры, относящиеся к несовершеннолетним, обобщают с иными мерами уголовно-правового характера и рассматривают внутри этого института.

Действующий УК РФ прямо не называет исчерпывающего перечня «иных мер уголовно-правового характера». Одноименный раздел VI УК РФ содержит три главы, каждая из которых, очевидно, посвящена отдельному типу иных мер уголовно-правового характера:

- глава 15 «Принудительные меры медицинского характера»;
- глава 15.1 «Конфискация имущества»;
- глава 15.2 «Судебный штраф».

Законодатель избегает прямого указания на то, ограничивается ли круг иных мер уголовно-правового характера исключительно этими тремя типами. Представляется, что как минимум еще один тип иных мер (причем предназначенный для применения только к несовершеннолетним) образуют принудительные меры воспитательного воздействия, регламентация которых помещена в четырнадцатую главу УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Данное понимание исходит из положения части 2 статьи 87 УК РФ, согласно которой к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное

учреждение закрытого типа. Как видно, принудительные меры воспитательного воздействия в данной норме обозначаются как альтернатива назначению уголовного наказания. Более того, согласно статье 90 УК РФ при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности предусматривается возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия, в связи с чем данные меры не могут считаться элементами уголовной ответственности.

Большое внимание изучению вопроса правовой природы иных мер уголовно-правового характера уделяет в своих трудах проф. С.Г. Келина. Так, она утверждает, что к иным мерам уголовно-правового характера, применяемым к несовершеннолетним, относятся такие меры как:

- конфискация имущества;
- принудительные меры воспитательного воздействия;
- условное осуждение;
- условно-досрочное освобождение;
- некоторые дополнительные наказания;
- судимость.²⁴

Поскольку данная работа была написана до 2016 года, в числе иных мер не был упомянут судебный штраф, положения о котором были включены в УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ.

Также существуют другие подходы к классификации иных мер уголовно-правового характера. Так, Боровиков С.А. пишет, что разделяет точку зрения законодателя относительно каждого вида иной меры, однако предлагает разделить их все на две группы. Согласно мнению Боровикова С.А., все иные меры уголовно-правового воздействия предназначенные для применения в отношении несовершеннолетних, должны делиться на две группы: первая из которых с применением в связи с освобождением от

²⁴ Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат. 4-й междунар. науч.-практич. конф. М.: Изд-во «Пресс бук» 2007. С. 283 – 288.

уголовной ответственности, а вторая с применением в связи освобождением от наказания.²⁵

Считаю, что наиболее правильная классификация с точки зрения правовой природы иных мер уголовно-правового характера принадлежит Щедрину Н.В. Так, он считает, что относить к иным мерам уголовно-правового характера судимость является не правильным, аналогичное мнение у него высказано и по отношению к условному осуждению и условно досрочному освобождению, поскольку основное отличие иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним правонарушителям состоит в том, что они не порождают судимости и направлены на принудительное перевоспитание лиц, а также на принудительное медицинское воздействие .

В связи с закреплением в УК РФ целой системы иных мер уголовно-правового характера для несовершеннолетних возникает вопрос об их научной классификации.

В теории уголовного права одной из классификаций иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, является классификация в зависимости от цели соответствующих мер.²⁶ Так, выделяют следующие виды иных мер уголовно-правового характера:

а) превентивно-воспитательные меры. Суть данных мер сводится к тому, что посредством воспитательных методов происходит воздействие на еще не устоявшееся мировоззрение несовершеннолетнего, что в последующем эффективно сказывается на его поведении. К таким мерам следует отнести условное осуждение; принудительные меры воспитательного воздействия; передача под контроль законного представителя, либо компетентного специального органа; ограничение

²⁵ Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия. Москва: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. С. 14.

²⁶ Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 45.

досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;

б) социально-восстановительные меры. К ним относятся меры, которые могут загладить причиненный совершением преступления вред либо содействуют такому заглаживанию. Соответственно, в качестве социально-восстановительных мер должны рассматриваться конфискация имущества, добытого преступным путем, судебный штраф, принудительная мера воспитательного воздействия в виде возложения обязанности загладить причиненный вред;

в) лечебно-профилактические меры, применяемые к тем несовершеннолетним, которые по своему психическому состоянию могут представлять опасность для общества. Под такими мерами подразумеваются принудительные меры медицинского характера, которым посвящена глава 15 УК РФ, а также возложение обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию при назначении наказания в виде штрафа, лишения права, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы (статья 72.1 УК РФ), при отсрочке отбывания наказания (согласно положениям статьи 82.1 УК РФ), возложение обязанности пройти курс лечения от наркомании, алкоголизма, токсикомании или венерического заболевания при условном осуждении (согласно части 5 статьи 73 УК РФ).

Кроме того, иные меры уголовно-правового характера, применяемые в отношении несовершеннолетних, представляется возможным разделить на меры имущественного и неимущественного характера. К первой категории относятся конфискация имущества и судебный штраф, поскольку требуют материального взыскания с несовершеннолетнего. К иным мерам неимущественного характера могут относиться: помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, передача под особый надзор, ограничение досуга, в редких

случаях предупреждение.²⁷ Возложение обязанности загладить причинённый вред также может носить имущественный характер, поскольку своим назначением оно направлено на исправление негативных последствий, который зачастую носят материальный характер.

Также иные меры группируются в зависимости от субъекта, в отношении которого они применяются.²⁸ В связи с чем, иные меры можно разделить на следующие группы: 1) меры, применяемые к лицам, выступающим субъектами уголовной ответственности; 2) меры, применяемые к лицам, не являющимся таковыми. Первая группа включает: принудительные меры медицинского характера (за исключением применяемых в соответствии с п. «а» ч.1 ст.97 УК РФ), судебный штраф, конфискацию имущества, принудительные меры воспитательного воздействия. Вторая группа включает: принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, кроме того, конфискацию имущества, согласно ч.3 ст.104.1 УК РФ, в отношении того имущества, которое передано осужденным другому лицу (организации), если последнее знало или должно было знать, что имущество получено в результате преступных действий.

По самостоятельности назначения меры подразделяются на основные и дополнительные. Основными являются те меры, которые могут быть назначены самостоятельно без дополнительных мер. В то время как дополнительные меры назначаются наряду с другими мерами уголовно-правового характера (в том числе с наказанием) и не могут быть назначены отдельно. К самостоятельным мерам относятся: помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, передача под надзор родителей и лиц, их заменяющих, судебный штраф. К дополнительным мерам могут относиться: конфискация

²⁷ Звечаровский И. Меры уголовно-правового характера: понятие, система, виды // Законность. 1999. № 3. С.36 – 39.

²⁸ Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. С.300.

имущества, добытого преступным путем. Между тем, принудительные меры медицинского характера могут назначаться как самостоятельно (например, при совершении лицом общественно опасного деяния в состоянии невменяемости), так и в дополнение к другим мерам (например, когда принудительные меры медицинского характера соединены с исполнением наказания – часть 2 статьи 99, статья 104 УК РФ).

Следующая классификация заключается в группировании иных мер в зависимости от правового основания.²⁹ Эта классификация предполагает деление: мер, применяемых к несовершеннолетнему в случае совершения им преступления; мер применяемых к несовершеннолетнему в случае совершения общественно опасного деяния в состоянии невменяемости. В последнем случае к несовершеннолетнему могут применяться лечебно-профилактические меры.

Представляется, что перечисленным не исчерпываются критерии, которые могут быть положены в основу классификации иных мер уголовно-правового характера. Так, в зависимости от длительности действия мер во времени их можно разделить на одномоментные (разовые) и срочные. К первым относятся конфискация имущества, судебный штраф, а также такие принудительные меры воспитательного воздействия как предупреждение, возложение обязанности загладить причиненный вред. Срочный характер имеют иные принудительные меры воспитательного воздействия, а также принудительные меры медицинского характера.

В зависимости от возможности отмены назначенной меры в связи с последующим поведением лица, к которому она применена, иные меры уголовно-правового характера можно разделить на условные и безусловные. Особенностью условных мер является установление оснований для отмены этих мер в случае, если лицо будет нарушать режим их исполнения. Такой характер имеет судебный штраф, который отменяется (с возобновлением

²⁹ Боровиков С.А. О месте принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: Право, экономика, управление. 2006. № 3. С.21 – 24.

уголовного преследования лица) в случае неуплаты штрафа в установленный судом срок (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ), а также принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90, ст. 91 УК РФ, которые в случае их систематического неисполнения несовершеннолетним согласно ч. 4 ст. 90 УК РФ подлежат отмене.

2.2. Принудительные меры воспитательного воздействия как иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним

К иным мерам уголовно-правового характера, субъектом воздействия при применении которых является именно несовершеннолетнее лицо, относятся принудительные меры воспитательного воздействия. Законодатель системно определил пять видов принудительных мер воспитательного воздействия:³⁰ 1) предупреждение; 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; 3) возложение обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего; 5) помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Первые четыре из указанных мер могут применяться в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, при их освобождении от уголовной ответственности (статья 90 УК РФ), а также при освобождении судом их от наказания (часть 1 статьи 92 УК РФ). Пятая же мера применяется только при освобождении судом от наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления (часть 2 статьи 92 УК РФ).

Говоря о принудительных мерах воспитательного воздействия как иных мерах уголовно-правового характера, применяемых к

³⁰ Носков О.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 65

несовершеннолетним, необходимо сказать, что законодатель не определил природу этих мер.

Законодатель закрепляет принудительные меры воспитательного воздействия в разделе V УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних». В части 2 статьи 87 УК РФ, которая имеет точно такое же название, говорится следующее: к несовершеннолетним, совершившим преступления, «... могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание...». Указанные положения позволяют сделать логический вывод, что принудительные меры воспитательного воздействия по сути могут рассматриваться как элементы уголовной ответственности. Между тем, справедливо заметить, что согласно статье 90 УК РФ «несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия». Иными словами, данная норма противопоставляет меры воспитательного воздействия уголовной ответственности (от которой несовершеннолетний освобождается, хотя меры воспитательного воздействия в отношении него применены).

В качестве признаков принудительных мер воспитательного воздействия можно выделить:

1) содержат элементы правоограничения и по своей сути являются мерами ответственности;

2) данные меры не имеют карательного содержания, в целом являются более мягкими чем любые меры уголовного наказания (хотя данное утверждение нельзя считать бесспорным);

3) данные меры носят обязательный характер: применяя эти меры суд возлагает на несовершеннолетнее лицо соответствующие обязанности; как правило, эти обязанности должны исполняться самим лицом под угрозой

возможного ужесточения примененных мер (отмены освобождения от уголовной ответственности или от наказания и реального их применения);

4) специальным субъектом принудительных мер воспитательного воздействия являются несовершеннолетние лица. Лишь в исключительных случаях в соответствии со статьей 96 УК РФ правила о них могут распространяться на лиц в возрасте от 18 до 20 лет (с учетом личности и характера совершенного деяния);

5) основанием применения указанных лиц является совершение лицом именно преступления. При этом УК РФ прямо оговаривает категории преступлений (или их перечень), при совершении которых возможно применение тех или иных принудительных мер воспитательного воздействия;

б) данные меры применяются только судом, но не обязательно при рассмотрении уголовного дела по существу. В тех случаях, когда принудительные меры воспитательного воздействия применяются при освобождении от уголовного наказания, решение о таком освобождении может приниматься не судом, а органами предварительного расследования, после чего уголовное дело передается в суд с возбуждением перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия;

7) основной целью применения данных мер является воспитание несовершеннолетнего лица.

Самой гуманной из принудительных мер воспитательного воздействия является предупреждение. Данная мера является наиболее мягкой, поскольку не влечет негативных последствий для несовершеннолетнего. Как правило, суд выносит предупреждение публично во время судебного заседания. Наряду с этим судья разъясняет несовершеннолетнему опасность его деяния, негативные последствия совершенного преступления, а также объявляет правовое последствия повторного совершения преступления.

Также к принудительным мерам относится передача несовершеннолетнего под контроль законным представителям либо компетентным органам. Названные субъекты надзирают за поведением лица, воздействуют на него с помощью воспитательных методов, контролируют его распорядок дня. Лица, на которых возлагается контроль над несовершеннолетними, должны гарантировать надлежащее воспитание и в этом должен убедиться сам суд. Для того чтобы удостовериться в обеспечении надлежащего воспитания субъектами, суд проверяет условия жизни лиц, а также их финансовое положение.

Большинство преступлений, совершаемых подростками, совершается против собственности: кража, грабеж, вымогательство, уничтожение имущества. Все перечисленные составы материальны, следовательно, влекут наступление общественно опасных последствий, чем и обусловлено введение российским законодателем такой иной меры уголовно-правового характера как «возложение обязанности загладить причиненный вред». Несовершеннолетний, на которого накладывается такая мера, устраняет негативные последствия, которые вызваны совершенным противоправным деянием. Помимо изменений, выраженных вовне, вызванных преступлением, также может быть нанесен и моральный вред потерпевшему, поэтому суд может возложить на правонарушителя обязанность по компенсации морального вреда.

Самое большое количество споров вызывает мера, которая выражена в ограничении досуга и установлении особых требований к поведению несовершеннолетнего.³¹ Одни правоведы утверждают, что необходимо перенять опыт зарубежных стран и наоборот организовывать досуг несовершеннолетнему, совершившему преступление так, чтобы он был полностью погружен в дело, развивался, получал полезные знания и навыки. Другие наоборот считают, что необходимо максимально строго ограничить

³¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 18.

досуг несовершеннолетнему.³² Ограничение досуга выражено в запрете ходить в определенные места, посещать определенные мероприятия, находиться вне дома в определенные часы, выезжать за пределы населенного пункта, управлять транспортным средством в исключительных случаях. Таким образом, государство, применяя подобную меру к несовершеннолетнему, вмешивается в частную жизнь гражданина, в том числе ограничивая его конституционные права. Анализ судебной практики зарубежных стран показал, что суды используют иную меру в виде наложения требований к поведению. Выдвигаемые требования к досугу несовершеннолетнего могут стопорить его развитие, заставляя чувствовать себя некомфортно, что может неблагоприятно сказаться на формировании подростка как личности. Также может быть предложено трудоустройство либо продолжение обучения.

Помещение в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа принято называть наиболее строгой из мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетнему. В качестве особенностей данной меры можно выделить:

1) данная мера применяется в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления средней тяжести или тяжкие преступления, кроме преступлений, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ;

2) применяется при освобождении лица от наказания в виде лишения свободы;

3) носит срочный характер (продолжительность применения составляет не более 3 лет и не более чем до достижения лицом совершеннолетия);

4) предусмотрена возможность досрочного прекращения данной меры воспитательного воздействия в случае исправления несовершеннолетнего (то есть, когда несовершеннолетний в применении данной меры более не

³² Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России // Вестник Пермского университета. 2015. Выпуск 1 (27). С. 78.

нуждается) либо в случае выявления заболевания, препятствующего содержанию и обучению несовершеннолетнего в указанном учреждении;

5) отсутствие в УК РФ неблагоприятных последствий на случай уклонения несовершеннолетнего от исполнения данной меры или иного нарушения режима ее исполнения (например, в виде продления срока применения меры либо в виде отмены данной принудительной меры и назначения уголовного наказания).

Как видно из вышеизложенного, законодатель разделяет принудительные меры воспитательного воздействия на разовые (единовременные) меры и меры, носящие срочный характер (возлагающиеся на определенный срок). Перечисляя меры, относящиеся к первому виду, необходимо выделить такие меры воспитательного воздействия как предупреждение, а также возложение обязанности загладить причиненный вред. Ко второму виду относятся передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, помещение несовершеннолетнего в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Проблемным вопросом можно считать отсутствие законодательного регулирования порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

Контроль за исполнение данных мер возлагается на комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, инспекции по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, однако законодательно функции названных органов, разграничение их полномочий, процедуры исполнения не определены.

Согласно части 4 статьи 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется судом. Возникает вопрос, как можно

систематически не исполнять такие принудительные меры воспитательного воздействия как предупреждение и возложение обязанности загладить причиненный вред.

Подводя итог характеристике принудительных мер воспитательного воздействия, считаем необходимым сделать предложение о закреплении на законодательном уровне определения «принудительных мер воспитательного воздействия». С этой целью ч.1 ст. 90 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это меры уголовно-правового характера, обеспеченные государственным принуждением, применяемые к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, а в случаях, предусмотренных статьей 92 настоящего Кодекса, – также и тяжких преступлений, если суд установит, что его исправление возможно без осуждения либо без назначения и (или) исполнения наказания. Принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или при освобождении несовершеннолетнего от наказания в целях социально-психологической реабилитации несовершеннолетнего, а также корректировки его поведения».

2.3. Применение в отношении несовершеннолетних принудительных мер медицинского характера

Порой причиной совершения преступления в подростковом возрасте является психическое расстройство. На фоне различных экономических, социальных проблем в 90-х годах увеличился рост психических болезней как у взрослых, так и у детей. Также ситуацию с преступностью усугубил еще

тот факт, что большое число подростков стало употреблять наркотики и алкоголь.³³

В ходе проведения анализа соотношения между психическими состояниями и антиобщественным противоправным поведением несовершеннолетних В.А. Гурьева и В.Я. Гиндикин пришли к выводу, что психические расстройства обнаруживаются у 51% несовершеннолетних, совершающих правонарушения.³⁴

В настоящее время в УК РФ нет положений, регламентирующих особенности применения принудительных мер медицинского характера в отношении несовершеннолетних. Иными словами, в этом случае должны применяться общие правила главы 15 УК РФ «Принудительные меры медицинского характера», а в части порядка производства должна применяться 51 глава УПК РФ под названием: «Производство о применении принудительных мер медицинского характера». Представляется, что отсутствие специальных правил для лиц, совершивших общественно опасные деяния в несовершеннолетнем возрасте, является существенным пробелом в законодательстве. Несовершеннолетние, у которых наблюдаются отклонения, представляют опасность как для себя, так и для окружающих.

Кроме того представляется правильным отметить, что в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 4 «О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера»³⁵, а также в заменившем его постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»³⁶ высшие судебные инстанции не дали никаких рекомендаций по применению данных мер в отношении несовершеннолетних лиц.

³³ Марковичева Е.В. Использование судебно-психологических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в процессе доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетних // Юридическая психология. 2008. № 2. С.14.

³⁴ Гурьева В.А., Гиндикин В.Я. Клиническая и судебная подростковая психиатрия. М.: Изд-во: Генезис, 2007. С. 271.

³⁵ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. № 3. С.24 – 28.

³⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 7. С. 4 – 10.

Следует также заметить, что в постановлении Пленума от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»³⁷, высказывая свое мнение, Верховный Суд РФ делает ссылку лишь на положения УК РФ общего характера. К примеру, согласно п.14 вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, возраст которого соответствует частям 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, в силу части 3 статьи 20 УК РФ решается судом на основе материального и процессуального закона. При наличии достаточных данных полагать, что лицо отстаёт в своем психическом развитии, согласно статьям 195, 196 и ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для разрешения вопроса о психологическом состоянии и способности правильного восприятия несовершеннолетним обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Кроме того, в этом случае перед экспертами необходимо ставить вопрос, как оказывает влияние на интеллектуальное развитие психическое состояние подростка. Согласно части 2 статьи 22 УК РФ, части 2 статьи 433 УПК РФ обстоятельством, учитываемым судом при назначении наказания в качестве смягчающего, и основанием для назначения принудительных мер медицинского характера может служить лишь психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости.

В теории уголовного права существуют несколько мнений учёных о том, что же относится к основаниям для принятия принудительных мер медицинского характера. К примеру, по мнению Афиногенова С.В., основанием для применения мер медицинского характера является

³⁷ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4. С. 2 – 10.

совершение общественно опасного деяния или преступления теми категориями лиц, которые указаны в законе.³⁸

При этом данное определение является неполным, поскольку автор не говорит об общественной опасности указанных лиц, связанной с психическим расстройством и возможностью совершения преступления вновь. Однако в уголовной практике точка зрения именно Афиногенова С.В. получила признание. Например, оговаривая основания применения мер медицинского характера, Архангельский областной суд указывает на совершение общественно опасного деяния и перечисляет лиц, которые закреплены в ч. 1 ст. 97 УК РФ.³⁹ Однако если обратиться к ч. 4 ст. 97 УК РФ, то можно обратить внимание, что она исключает возможность назначения принудительных мер медицинского характера лицам, не представляющим общественной опасности, данное основание представляется не совсем верным. Поэтому данная точка зрения вступает в коллизию с буквой закона.

Сверчков В. считает, что под основание для назначения мер медицинского характера может подходить сама необходимость лечения лиц, совершивших общественно опасное деяние.⁴⁰ Такая научная мысль тоже не завершена, так как теоретик не говорит, чем именно должна быть обусловлена необходимость.

А.Н. Павлухин считает, что в качестве основания применения мер медицинского характера следует рассматривать только совокупность закрепленных в уголовном законодательстве обстоятельств, которые определяют необходимость применения конкретному лицу следующих принудительных мер:

- 1) совершение лицом общественно опасного деяния;
- 2) наличие у лица психического расстройства;

³⁸ Афиногенов С.В. Принудительные меры медицинского характера // Уголовное право РФ. Часть общая. М.: Изд-во Юридический центр, 1996. С. 498.

³⁹ Справка по результатам обобщения практики судом Архангельской области по применению принудительных мер медицинского характера за 2017 г. // Режим доступа: URL: <http://www.archcout.ru>.

⁴⁰ Сверчков В. Принудительные меры медицинского характера // Законность. 2000. №7. С. 31.

3) возможность причинения вреда себе или другим из-за психического расстройства.⁴¹

Наличие либо отсутствие у подозреваемого психического заболевания устанавливается судебно-психиатрическими экспертизами.

По мнению экспертов, психические аномалии у подростков влияют на совершение преступления (например, влияет на поведение, которое избирает несовершеннолетний в конфликте). Выявляются психические отклонения и у подростков, которые совершают преступления против собственности. Психопатия, невропатия наблюдается у подростков, которые совершают преступления насильственного характера.

Кроме того, имеется критика, направленная в адрес законодателя, позволяющего суду учитывать психические расстройства, не исключающие вменяемости, в случае назначения наказания, а также как основание для назначения принудительных мер. Так, Емельянов В.П. указывает, что, назначая меры медицинского характера подростку, суд оставляет его безнаказанным.⁴² Данная точка зрения является негуманной и наталкивает на мысль, что автор, не обладая специальными познаниями в области психиатрии делает поверхностные выводы.

Согласно вышеупомянутому п.14 постановления от 01 февраля 2011 г. Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды учитывать как обстоятельство, смягчающее наказание несовершеннолетних, психические расстройства, не исключающие вменяемости. Однако такого рода отклонения в психике должны учитываться не только как смягчающие наказание обстоятельство, но и при избрании мер уголовно-правового воздействия. Ведь при назначении условного наказания никто не отменял возможность возложения на несовершеннолетнего обязанности пройти курс психолого-педагогической, психологической коррекции с учетом рекомендаций, содержащихся в заключении судебно-психиатрической экспертизы.

⁴¹ Павлухин А.Н. Принудительные меры медицинского характера. М.: Изд-во Юнити-Дана, 2007. С. 84.

⁴² Емельянов В.П. Преступность несовершеннолетних с психическими аномалиями. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2010. С. 17.

В отношении несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности, следует применять специальные психолого-педагогические меры, однако в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством и в связи с отсутствием возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и (или) руководить ими. С учетом того, что данные подростки признаваться субъектами преступления не будут, значит в отношении них не могут применяться принудительные меры воспитательного характера. Согласно положениям УК РФ к указанным лицам принудительные меры медицинского характера не применяются, в связи с тем, что отставание в психическом развитии не носит болезненного характера.

Так, к примеру, в случае совершения несовершеннолетним в возрасте пятнадцати лет преступления, предусмотренного 162 УК РФ, с формальной стороны имеются все основания для привлечения его к уголовной ответственности. Однако, если в случае проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что лицо имеет серьезную задержку психического развития в следствии перенесенных при родах травм головного мозга, недоношенности, и прочих сопутствующих осложнений, хотя и не страдает психическим заболеванием, по уровню своего общего психического развития на момент обследования несовершеннолетний не будет соответствовать возрасту установленному в паспорте и будет считаться лицом, не достигшим 14-летнего возраста. Из этого может следовать, что способность несовершеннолетнего к восприятию мира в силу интеллектуально-личностной незрелости, отсутствия достаточной сформированности правового сознания, недостаточной способности к прогнозированию совершаемых действий на момент обследования и во время совершения общественно опасного деяния не позволяла в полной мере осознавать характер и значение своих действий и руководить ими. В этом случае уголовное дело должно быть прекращено за отсутствием в действиях данного лица состава преступления. Прекращение уголовного дела в

отношении данного лица повлечет его полное освобождение от применения каких-либо мер уголовно-правового характера, несмотря на явную необходимость корректировки будущего поведения этого несовершеннолетнего.

Иногда подросток обнаруживает признаки отставания в психическом развитии, но если уровень его психического развития не ниже возраста привлечения к уголовной ответственности, оснований для признания наличия «возрастной невменяемости» нет. Так, по мнению защитника, суд не учел особенности психики С., которые препятствовали ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. По мнению защиты, осужденный подлежал освобождению от ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ. Верховный Суд Российской Федерации не согласился с позицией защиты, указав следующее: «Как следует из заключения психолого-психиатрической экспертизы, возрастное развитие С. отстает от календарного и находится в рамках возрастного периода 16 – 18 лет ближе к его началу. С учетом данного заключения основания для прекращения дела в отношении С. в порядке ч. 3 ст. 20 УК РФ отсутствуют».⁴³

Таким образом, уголовный закон не закрепляет мер уголовно-правового характера для данной категории несовершеннолетних, хотя потребность в их применении достаточно очевидна. В связи с этим предлагается включение в УК РФ отдельной нормы, которая бы регламентировала применение к несовершеннолетнему, не подлежащему уголовной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ (т.е. в связи с наличием отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, при котором несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им), иных мер уголовно-правового характера, а именно

⁴³ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2004 г. по делу № 81-о04-66 // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=198578#08158867076573357> (дата обращения 05.03.2018 г.).

принудительных мер воспитательного воздействия. УК РФ необходимо дополнить ст. 90.1 следующего содержания:

«Несовершеннолетнему, не подлежащему уголовной ответственности в соответствии с частью третьей статьи 20 настоящего Кодекса, судом могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью второй статьи 90 настоящего Кодекса».

В случае применения к несовершеннолетнему принудительных мер медицинского характера необходимо руководствоваться двумя обстоятельствами: степень общественной опасности и характеристики личности лица, не достигшего совершеннолетия. Оценивая личность несовершеннолетнего, судам следует учитывать помимо психического состояния его возраст. Однако анализ практики судов говорит о том, что зачастую суды не учитывают возраст несовершеннолетнего правонарушителя, ограничиваясь лишь изучением психической составляющей личности. Возможно, данная позиция обусловлена правовой природой принудительных мер медицинского характера. Возраст несовершеннолетнего правонарушителя учитывается при избрании методов лечения такого лица.

Также стоит отметить и тот факт, что на законодательном уровне ни одним нормативно-правовым актом не предусмотрено создание специализированных отделений в психиатрических больницах для лечения несовершеннолетних. Данное обстоятельство обусловлено тем, что подростки совершают преступления находясь во временном психическом расстройстве. Например, такой точки зрения придерживается Скрипченко Н.Ю.⁴⁴ В ответ возникает вопрос, а что делать тогда с меньшинством. В любом случае, речь идет о несовершеннолетних, которых еще можно излечить и оградить от правонарушений с их стороны.

⁴⁴ Скрипченко Н.Ю. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН. 2011. № 14. С. 56.

Резюмируя все вышеуказанное, можно сделать вывод о том, что в действующем законодательстве и актах официального толкования, изданных Пленумом Верховного Суда РФ, отсутствуют специальные правила и рекомендации относительно применения принудительных мер медицинского характера к несовершеннолетним. В частности, должна быть разъяснена судам необходимость по каждому уголовному делу выяснять уровень психического развития несовершеннолетнего, т.к. наличие отставания в нем может свидетельствовать о так называемой возрастной невменяемости, которая в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ служит основанием для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

2.4. Применение в отношении несовершеннолетних судебного штрафа и конфискации имущества как иных мер уголовно-правового характера

Судебный штраф в уголовном праве - это иная мера уголовно-правового характера, которая еще недостаточно изучена в силу того, что стала применяться на практике относительно недавно (введена в действие с 15 июля 2016 года Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ). Согласно ст. ст. 104.4 УК РФ под судебным штрафом понимается денежное взыскание, которое назначается судом при освобождении виновного лица от уголовной ответственности в том случае, когда им совершено преступление небольшой или средней тяжести и возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.

Помимо определения судебного штрафа, сформулированного законодателем, существует ряд доктринальных определений. Ф.Б. Гребенкин дал следующее определение судебного штрафа: «Судебный штраф – это мера государственного принуждения, которая не включается в систему наказаний, а также вместе с тем это санкция за преступление, которая применяется к лицам, совершившим уголовные правонарушения, по усмотрению суда и

ограничивающая их права, интересы с целью предупредить совершение ими вновь новых преступлений».⁴⁵

Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера является новой для российской уголовно-правовой системы. Данная норма носит поощрительный характер и выполняет следующие задачи:

1) восстановительную, которая определяется восстановлением общественных отношений, которые были затронуты в связи с совершением преступления (компенсация причиненного ущерба личности, обществу, государству);

2) фискальную, которая выражается в том, что подросток (или уполномоченное на то лицо) при освобождении от уголовной ответственности выплачивает определенную денежную сумму (судебный штраф) в бюджет государства. Необходимо отметить двойственную сущность этой задачи, поскольку данная мера корреспондирует как интересам потерпевшего, так и интересам государства. Таким образом, это важная и классическая функция штрафа.

Говоря об отличии судебного штрафа от иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетнему, можно сразу сказать о субъекте его применения. В данном случае такую санкцию может назначить исключительно суд, поскольку это входит в его компетенцию. Другие иные меры уголовно-правового характера могут быть назначены не только судом, но и дознавателем с согласия прокурора, следователем с согласия руководителя следственного органа. По всей видимости, это обусловлено тем, что одновременно с освобождением от уголовной ответственности виновному назначается мера уголовно-правового характера, применение которой возможно, как и иных подобных мер, только судом. Можно сделать вывод, что и название меры уголовно-правового характера в виде судебного

⁴⁵ Гребенкин Ф.Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве: Материалы II Российского конгресса уголовного права. М.: изд-во Наука. 2007. С. 127 – 128.

штрафа связано с нахождением её применения исключительно в компетенции суда.

Введение такой уголовно-правовой меры как судебный штраф преследовало своей целью либерализовать уголовное законодательство. Применение судебного штрафа к несовершеннолетнему влечет выработку стимула для исправления, а также устранения вредных последствий противоправного поведения. Среди плюсов применения судебного штрафа на практике также выделяют восстановление нарушенных интересов потерпевших.⁴⁶

Использование института судебного штрафа позволяет перенести основные акценты в предупреждении правонарушений на иные меры уголовно-правового характера и задействовать механизм уголовной ответственности только тогда, когда применение мер государственного принуждения, менее строгих, чем уголовное наказание, не достигло своих целей и не оказало превентивного воздействия на правонарушителя. По отношению к потерпевшим применяется возмещение вреда, причиненного им в результате совершения преступления, что в реалии позволяет справиться с последствиями, тем более, если они выражены физически. Судебный штраф представляет собой шанс для виновного лица, заключающийся в возможности оградить себя от уголовно-правовых последствий.

Среди теоретиков уголовного права существует точка зрения, что судебный штраф по своей юридической сущности схож с другой иной мерой уголовно-правового характера, а именно с принудительными мерами воспитательного воздействия, применяемыми к несовершеннолетним.⁴⁷

⁴⁶ Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Российский следователь. 2017. № 20. С. 36 – 39.

⁴⁷ Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52; Тронин В.И. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних // Преступность и проблемы борьбы с ней. М.: Изд-во Фауст, 2017. С.334 – 340.

Во-первых, в обоих случаях меры уголовно-правового характера применяются при освобождении лица от уголовной ответственности. При этом уголовная ответственность несовершеннолетних заменяется иными мерами уголовно-правового характера – судебным штрафом (ст. 76.2 УК РФ) или принудительными мерами воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

Помимо этого, схожесть заключается в следующем: и тот и другой вид освобождения являются дискреционными, то есть должностные лица по своему усмотрению применяют эти меры к несовершеннолетним. Органом, уполномоченным применить к несовершеннолетнему иные меры уголовно-правового характера, является суд. Также обе данные меры можно назвать условными. При этом необходимо учитывать, к какой категории относится преступление, совершаемое лицами, не достигшими совершеннолетия. Если лицо совершает впервые преступление, относящееся к категории небольшой или средней тяжести, то его могут освободить, применив по отношению к нему судебный штраф или же меры воспитательного воздействия. Было бы достаточно неразумно утверждать о схожести таких мер, отрицая различность в их самой сути.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно только по отношению к несовершеннолетним правонарушителям, причем основным условием применения такой меры будет являться изменение поведения несовершеннолетнего после того, как он совершил преступление. Речь идет о раскаянии, осознании противоправности своего деяния, появлении страха совершить подобное вновь. Мера воспитательного воздействия в отличие от судебного штрафа распространяется только на несовершеннолетних, потому что доктриной уголовного права признано, что перевоспитать сформировавшегося человека уже невозможно. Совершеннолетнего субъекта преступления не перевоспитывают, а исправляют. Исправление – это выработка в правонарушителях уважения к праву и обществу, тогда как перевоспитание означает перелом

мировоззрения, четкое формирование ценностей, то есть это смена одних взглядов другими.

Условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является возмещение причиненного преступлением ущерба, а также заглаживание каким-либо другим вреда. Размер ущерба, который субъект преступления должен возместить, может быть определен судом исходя из сущности самого совершенного несовершеннолетним преступления. Поэтому, для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, ему необходимо компенсировать все образовавшиеся в результате совершения преступления убытки, которые должны быть возмещены в полном объеме.

Под заглаживанием иным образом вреда, причиненного в результате совершения преступления, следует понимать компенсацию таких неимущественных видов вреда, как физический, моральный и вред деловой репутации. Физический вред (вред жизни и здоровью потерпевшего) может быть заглажен путем оплаты лечения, реабилитации потерпевшего, возмещения расходов на его погребение и т.д. Заглаживание морального вреда (т.е. духовных и нравственных страданий) или вреда деловой репутации может происходить путем принесения извинений потерпевшему (лично или публично), опубликования в средствах массовой информации данных, опровергающих ранее размещенную информацию и т.п. Такие извинения могут сопровождаться и денежными выплатами в счет компенсации моральных переживаний потерпевшего.

В подтверждение вышесказанного можно привести пример из судебной практики. Несовершеннолетний Н. совершил общественно опасное деяние, которое квалифицировано как преступление, предусмотренное ч.1 ст. 163 УК РФ. После расследования суд освободил подростка от уголовной ответственности, поскольку состоялось примирение сторон, что является правовым основанием для освобождения лица от уголовной ответственности. Потерпевшая сторона в ходе судебного процесса заявила суду о том, что не

видит общественной опасности со стороны несовершеннолетнего лица, поскольку подросток возместил нанесенный им материальный ущерб посредством денежной компенсации, а также публичного извинения перед Л., тем самым загладил неимущественный нанесенный вред.⁴⁸

Бремя возмещения ущерба или компенсации вреда возлагается на несовершеннолетнего, если у последнего есть источник дохода. Однако, возмещение ущерба может быть также возложено и на иное лицо; чаще всего, такими лицами являются родители или опекуны (иные законные представители) несовершеннолетнего. Перекалывание на другое лицо компенсации причиненных убытков может быть осуществлено по просьбе самого виновного.

Суду в случае назначения такой иной меры уголовно-правового характера как судебный штраф при определении его размера необходимо принимать во внимание такие обстоятельства, как: 1) степень тяжести совершенного несовершеннолетним общественно опасного деяния; 2) имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи; 3) наличие (перспектива появления в будущем) у подростка источника дохода, будь то заработная плата или иные доходы. При этом, однако, иная мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа назначается несовершеннолетним как при наличии у такого лица самостоятельного дохода или собственности, так и при отсутствии таковых.⁴⁹

Не менее важным является вопрос предельного размера судебного штрафа. Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф как вид уголовного наказания назначается несовершеннолетним в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Согласно же ч. 1 ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не

⁴⁸ Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 29.09.2017 г. // Архив Ленинского районного суда г. Тюмени за 2017 год. Уголовное дело № 1-436/2017.

⁴⁹ Бабаян С.Л., Акимов В.С. Актуальные проблемы применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российский следователь. 2017. № 13. С. 15 – 18.

может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а если штраф не предусмотрен как вид наказания статье Особенной части УК РФ – размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Никаких специальных оговорок относительно предельного размера судебного штрафа для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, УК РФ не содержит.

Такое регулирование трудно назвать справедливым. Уголовное наказание имеет карательный характер и при прочих равных должно превосходить по строгости судебный штраф, являющийся иной мерой уголовно-правового характера, применяемой при освобождении от уголовной ответственности. Соответственно, предельный размер судебного штрафа, назначаемого при освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних, должен быть ниже, чем предельный размер штрафа как уголовного наказания. Следуя общей позиции законодателя о снижении предела судебного штрафа по сравнению с пределом штрафа как уголовного наказания в два раза, считаем необходимым дополнить ст.104.5 УК РФ частью 3 следующего содержания:

«3. Размер судебного штрафа, назначаемого за преступление, совершенное лицом в возрасте до восемнадцати лет, не может быть более двадцати пяти тысяч рублей».

Помимо судебного штрафа имущественный характер носит еще одна мера уголовно-правового характера – конфискация имущества.

В теории уголовного права существует несколько определений конфискации, но все они содержат один смысл, несмотря на различие формулировок. Конфискация – это принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора определенных видов имущества.⁵⁰

⁵⁰Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: Контракт, 2017. С. 384.

До 8 декабря 2003 года когда конфискация имущества являлась одним из видов наказаний, закрепленных в закрытом перечне УК РФ. Конфискация, будучи одним из видов наказания, не могла быть применена к несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, поскольку специальная статья (ст.88), называющая список наказаний для подростков, не включала такой вид как конфискация.

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ в УК РФ была внесена глава 15.1 «Конфискация имущества», включенная в раздел «Иные меры уголовно-правового характера».

Анализируя изменения, коснувшиеся юридической природы такой меры уголовно-правового характера как конфискация, можно сказать, что после ее перехода из вида дополнительного наказания в статус иной меры уголовно-правового характера, появилась возможность ее применения по отношению к несовершеннолетним лицам: в уголовном законодательстве РФ не существует оговорок по поводу ограничения или запрета применения этой иной меры уголовно-правового характера к несовершеннолетним лицам.

Такая мера уголовно-правового характера как конфискация применяется по отношению к несовершеннолетним, если у последних были найдены имущество и иные ценности, добытые в результате совершения преступления. Кроме того, если после совершения преступления лицо приобретает имущество за счет средств, добытых преступным путем, то впоследствии такое имущество конфискуется.

Перечень преступлений, при совершении которых может быть назначена конфискация имущества, полученного в результате их совершения, предусмотрен п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. К числу таких преступлений отнесены, в частности, квалифицированные виды убийства, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и похищения человека, захват заложника, незаконный сбыт наркотиков, получение взятки. К ним не отнесены, однако, какие-либо из преступлений против собственности.

По статистике 70 – 80 % преступлений, совершаемых подростками, являются хищения. Соответственно, в литературе высказывается точка зрения о необходимости включения хищений в перечень, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Согласно позиции С.Ю. Оловенцовой, она предлагает: законодательно расширить перечень преступлений, по которым возможно конфискации имущества, дополнив преступлениями, преобладающими в структуре подростковой преступности.⁵¹

Противоположное мнение высказывает П. С. Яни. Он вполне резонно говорит, что похищенное имущество нужно не конфисковывать, а возвращать потерпевшему.⁵² В этой связи, хищения не следует включать в число преступлений, при совершении которых применяется конфискация имущества, полученного преступным путем.

Ввиду отсутствия единообразной практики применения судами и иными правоохранительными органами норм главы 15.1 УК РФ в отношении несовершеннолетних, представляются необходимым дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» пунктом 40.1 следующего содержания:

«40.1. Судам необходимо иметь в виду, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера может быть назначена и лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, если в их отношении вынесен обвинительный приговор.

В случаях, если несовершеннолетний при совершении преступления использовал орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, судам надлежит выяснить, принадлежит ли указанный предмет ему на праве собственности, так как конфисковать можно только предметы, принадлежащие осужденному».

⁵¹ Оловенцова С.Ю. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним: дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. С. 78.

⁵² Яни П.С. Конфискация имущества и уголовная ответственность // Уголовное право. 2006. № 6. С. 32.

Глава 3. ЗНАЧЕНИЕ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

3.1. Уголовно-правовое значение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним

В теории уголовного права существует такое понятие как превенция. Под превенцией подразумевается предупреждение совершения лицом преступлений впервые либо повторно, если лицо до этого уже совершило общественно опасное деяние. Превенция бывает частной и общей. Частная превенция распространяется на лиц, уже совершивших преступление, по отношению к которым было применено наказание. Существует два подхода к частой превенции. Узкий подход заключается в том, что предупреждается совершение нового преступления посредством физического или иного ограничения возможностей лица, совершившего общественно опасное деяние. Более распространенным является широкий подход: лицо, отбывшее наказание больше не будет совершать его вновь, вспоминая о применяемых к нему мерах и не желая повторить преступление. Цель частной превенции считается достигнутой в том случае, если осужденный больше не повторил совершение преступления когда-либо.⁵³

Общая превенция в отличие от частной распространяет свое действие на более широкий круг лиц, то есть, в том числе и на лиц, не совершавших ранее преступлений. Общая превенция предполагает именно психологическое воздействие. Когда другие лица видят применение наказания к лицу, совершившему преступление, они испытывают чувство страха, что их может постигнуть та же участь, если они преступят уголовный закон. Цель общей превенции достигается, если снижается в целом по стране

⁵³Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. С. 27.

уровень преступности. Цель предупреждения преступлений обеспечена неотвратимостью наказания за совершение преступления.⁵⁴

Цель превенции в уголовно-правовом смысле безусловно ставится не только перед уголовным наказанием, но и перед иными мерами, предусмотренными уголовным законодательством. Назначение оступившимся подросткам иных мер уголовно-правового характера направлено на предупреждение совершения преступления в последующем. Подростки имеют менее устойчивую психику, нежели сформировавшиеся зрелые люди. У несовершеннолетнего более чуткое восприятие картины мира, и при воздействии на него достаточно дать понять, какие юридические последствия может повлечь совершение преступления. Применение более жёстких мер уголовно-правового характера может не только травмировать психику несовершеннолетнего, но и деформировать его сознание окончательно. У несовершеннолетнего после воздействия на него иных мер уголовно-правового характера есть выбор дальнейшей линии поведения. При применении же мер наказания у несовершеннолетнего пропадает картина благополучного будущего, что в дальнейшем приводит к рецидивам либо к антиобщественному образу жизни.

Общая превенция по отношению к несовершеннолетним заключается в том, что у неопределенного круга подростков формируется понимание, что даже в случае совершения преступления небольшой тяжести его права все равно будут ограничены теми или иными мерами уголовно-правового характера. С другой стороны, лояльный подход к процедуре привлечения к ответственности несовершеннолетних может сформировать у подростков ложное представление безнаказанности.⁵⁵ Например, вынося несовершеннолетнему предупреждение за угрозу причинения тяжкого вреда здоровью (так как это преступление небольшой тяжести), создается

⁵⁴ Пунигова А.С. Иные меры уголовно-правового характера (понятие, виды, общая характеристика). М.: изд-во: «Городец», 2007. С. 65.

⁵⁵ Низаметдинова Е.М. Освобождение от наказания по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 8.

вероятность того, что процент совершения подобных преступлений не снизится, так как несовершеннолетний не будет бояться негативных правовых последствий для себя.

Так, Е.В. Рогова утверждает, что нормативно правовое регулирование уголовной ответственности несовершеннолетних в последнее время становится гуманным и даже в какой-то степени либерально настроенным. Между тем, Е.В. Рогова пишет, что реакция, которую государство подает в ответ на преступность среди несовершеннолетних должна быть адекватной и подчеркивает, что высокий рост преступности среди подростков либо высокие показатели уровня такой преступности не должны сопровождаться постоянным смягчением уголовной ответственности несовершеннолетних. Постоянное благосклонное отношение к несовершеннолетним правонарушителям влечет значительную опасность, выражающуюся в мнимой уверенности в безответственности и безнаказанности за содеянное преступление, что, безусловно может повлечь за собой негативные последствия в виде повышения деморализации личности несовершеннолетнего и отклоняющееся от нормального поведение.⁵⁶

Применение к несовершеннолетним специальных мер уголовно-правового характера все же обусловлено тем, что в подростковом возрасте только начинают формироваться жизненные принципы, также приобретаются ценности. Исправление поведения несовершеннолетних может быть достигнуто без наказания посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия. Хотя законодатель каждого отдельно взятого государства придает разное правовое значение мерам, применяемым в отношении несовершеннолетних.⁵⁷

В настоящее время устоялась точка зрения о том, что понятие «уголовная ответственность» достаточно широкое и включает в себя не

⁵⁶ Рогова Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук / Восточно-Сибирский институт МВД России. Иркутск, 2004. С. 23 – 24.

⁵⁷ Косевич Н.Р. Иные меры уголовно-правового характера как проявление предупредительной и правозащитной направленности уголовной политики Российской Федерации в судебных решениях // Размещена в СПС КонсультантПлюс. 2013 (дата обращения: 28.03.2018).

только наказание, но и прочие меры уголовно-правового характера. Любая правовая ответственность предполагают расплату за содеянное путем государственного принуждения. Применение к несовершеннолетнему, например, такой меры как ограничение досуга будет являться отрицательным последствием общественно опасного деяния. То же самое и с другими мерами: конфискацией имущества, судебным штрафом и т.д.⁵⁸

Иные меры, применяемые в рамках уголовного права, носят вспомогательный характер. Они не являются главным средством борьбы с преступностью среди подростков, поскольку применение их на практике возможно только в том случае, когда судья решит, что исправление поведения несовершеннолетнего возможно посредством применения иных мер уголовно-правового характера, без назначения мер наказания.

Иные меры уголовно-правового характера, которые могут применяться к подросткам, хотя и направлены на достижение целей, аналогичных наказанию, имеют явное отличие. Иные меры достигают целей более мягкими средствами, нежели меры наказания. Во многих случаях иные меры, которые назначают суды для несовершеннолетних, сохраняют их обыденную среду.⁵⁹

В.Д. Малков говорит следующее: «Такие иные меры как меры воспитательного характера, а также принудительные меры медицинского воздействия, которые применяются к несовершеннолетним, не могут быть по своей правовой природе уголовно-правовыми мерами. Данные меры могут быть применены только к тем лицам, которые освобождаются от уголовной ответственности, поэтому они не являются по своей сути уголовными. Однако в отличие от указанных мер конфискация является мерой уголовно-правового характера. Цели мер воспитательного характера и медицинских

⁵⁸ Гареева М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005.С.43.

⁵⁹ Карпова К.Н. Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений. Омск: Изд-во Технобланк, 2011. С. 11.

мер не соответствуют мерам уголовного права, за исключением цели предупреждения совершения новых преступлений».⁶⁰

Разные подходы к пониманию правовой природы института иных мер уголовно правового характера вызваны отсутствием четкой регламентации на законодательном уровне. Также многообразие подходов к понятию «иные меры для несовершеннолетних» в теории уголовного права также объясняет разные точки зрения об их месте и роли. Необходимо внести изменения в уголовный кодекс РФ, где четко сформулировать определение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, а также установить перечень их целей.⁶¹

В Национальной стратегии действий в интересах детей закреплена концепция дружественного к ребенку правосудия. Согласно данной концепции под дружественным к ребенку правосудием подразумевается система уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела.⁶²

Иные меры уголовно-правового характера могли бы приобрести статус не только эффективного средства социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей, но и могли бы стать эффективной формой реализации уголовной ответственности, что корреспондирует с заявленной концепцией дружественного к ребенку правосудия.

Резюмируя все вышеизложенное необходимо отдельно отметить значение каждой из мер уголовно-правового воздействия. Принудительные меры медицинского характера направлены на оказание медицинской помощи

⁶⁰ Малков В.Д. О правовой природе иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним. М.: изд-во Прометей, 2016. С. 25.

⁶¹ Биктимеров Э.Л. Иные меры уголовно-правового характера и их роль в осуществлении задач уголовного права России: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 134.

⁶² Указ Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 23. Ст.2994.

большому и реализовываются в интересах того лица, по отношению к которому они применяются.

Назначение подростку иной меры уголовно-правового характера в виде конфискация имущества направлено на предупреждение совершения новых общественно опасных деяний, а также на развитие у несовершеннолетнего правонарушителя убеждения в бессмысленности и невыгодности преступной деятельности.

Принудительные меры воспитательного воздействия помогают осуществлять планомерную индивидуализацию уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних.

Цели каждой из иных мер соответствуют гуманизации международной уголовной политики. Реагирование со стороны государства на совершение преступлений подростками должно быть выражено не только в карательном выражении, но и в коррекции социального окружения и устранении последствий его недостаточной социализации посредством применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним правонарушителям.

Подводя итог, необходимо отметить: значение института иных мер уголовно-правового характера, которые применяются к подросткам, заключается в том, что его применение способствует стимулированию позитивного поведения несовершеннолетнего, совершившего преступление, необходимой оперативной ресоциализации осужденного (или освобожденного от ответственности лица) с помощью менее жестких мер при одновременной разумной экономии уголовно-правовой репрессии.

3.2. Криминологическое значение иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним

Анализ криминологической характеристики преступности среди подростков показывает, что на законодательном уровне пока еще не закреплены наиболее оптимальные и эффективные методы противодействия

преступности. Существующая на сегодняшний день система уголовных наказаний содержит достаточно большой перечень основных и дополнительных видов наказания, альтернативных лишению свободы, что обеспечивает как дифференциацию, так и индивидуализацию уголовной ответственности. Однако в отношении несовершеннолетних правонарушителей диапазон наказаний, которые альтернативны по своей сущности лишению свободы, сокращен.⁶³ Применение на практике значительной части наказаний, не связанных с обособленностью подростка от социума, достаточно затруднительно, в связи с чем у суда в качестве альтернативы реальному лишению свободы зачастую остается только условное осуждение.⁶⁴

На данный момент статистики говорят о фактическом ухудшении основных статистико-криминологических показателей динамики преступности среди несовершеннолетних. В ситуации недовольства со стороны основной части социума результатами функционирования системы уголовного судопроизводства, вопросы теоретического и практического обоснования новой концепции и основных направлений уголовной политики в отношении подростков, которые направлены на развитие эффективности исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних правонарушителей, должны носить первоочередной характер, а их реализация в реалии требует проведения ряда мероприятий направленных на совершенствование уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, предполагающего трансформацию структуры уголовно-исполнительной системы и создание новых видов учреждений. Безусловно включающих в себя учреждений осуществляющих исполнение наказаний в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних, а также поиск и

⁶³ Уткин В.А. О перспективах пробации в России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 4. С. 5 – 8.

⁶⁴ Орлова Ю.Р. Факторы, влияющие на формирование уголовной политики в отношении несовершеннолетних в условиях трансформации российского общества // Российский следователь. 2014. № 17. С. 28 – 32.

использование новых методов и подходов организационных механизмов социальной работы с ними.⁶⁵

Основное криминологическое значение иных мер уголовно-правового характера состоит в том, что они влияют на постпреступное поведение несовершеннолетнего осужденного. Несовершеннолетний, понимая, что совершение общество опасного деяния влечет уголовно-правовые последствия в виде уголовного расследования, уголовного судопроизводства, в следующий раз вероятней изберет для себя модель поведения, которая будет укладываться в рамки правопорядка. Иные меры уголовно-правового характера как раз дают возможность исправления несовершеннолетнему, чего нельзя сказать о мерах наказания, поскольку службы адаптации и социализации лиц после отбытия наказания неразвиты и слабо функционируют. После, например, отбывания лишения свободы осужденное лицо, будучи несовершеннолетним, не находит себя в жизненных реалиях, и тогда вероятность совершения нового преступления резко повышается.

Особое криминологическое значение имеет такая мера уголовно-правового характера, применяемая в том числе к несовершеннолетним, как конфискация имущества. Конфискация всего имущества, полученного несовершеннолетним посредством совершения преступления, дает понять несовершеннолетнему, что подобные действия влекут за собой негативные юридические последствия и ничего не может оставаться безнаказанным.

Судебный штраф хоть и носит имущественный характер, как и конфискация, его криминологическое значение состоит в ином. Взыскание с лица штрафа затрагивает материальную сторону его жизни, что всегда остро чувствуется виновным, и есть вероятность того, что в дальнейшем это позволит избежать совершения им новых преступлений. Однако стоит

⁶⁵ Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия – форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 448 – 454.

отметить тот факт, что результативность у штрафа в борьбе с преступностью ниже, чем у конфискации.⁶⁶

Нет единства в вопросе об эффективности принудительных мер воспитательного воздействия в криминологическом плане. Одни сочтут данные иные меры, применяемые к несовершеннолетним, весьма мягкими, не дающими никаких результатов. Другие считают, что меры в первую очередь должны быть гуманны, и только потом превентивно воздействовать. Стоит отметить, что все же иные меры избираются в зависимости от обстоятельств совершения преступления, личности несовершеннолетнего и других факторов. Сделано так для того, чтобы правоприменитель мог избрать такую меру уголовно-правового воздействия, которая бы отвечала принципу справедливости, соответствовала личности виновного и служила предупреждению новых преступлений.⁶⁷

В исследовательской работе достаточно много раз указывалось, что принудительные меры воспитательного характера нацелены на восстановление справедливости, корректировку поведения и воспитания несовершеннолетних правонарушителей. Достижение указанных целей несомненно приведет к благоприятному результату, а именно предупреждению новых преступлений. В связи с вышеизложенным, принудительные меры воспитательного характера представляют безусловный интерес для криминалистики как науки уголовно-правового цикла, поскольку они в том числе выступают в качестве методов предупреждения совершения противоправного поведения.

Суды в Российской Федерации вполне активно применяют в отношении подростков, совершивших преступления, такую меру как условное осуждение. Правоприменители воспринимают указанную меру как метод смягчения уголовной ответственности несовершеннолетних.

⁶⁶ Голованова Н.А. Конфискация как реакция на корыстное преступление // Журнал российского права. 2015. № 7. С. 78 – 86.

⁶⁷ Криминология: Учебник для юридических вузов / Под общ.ред. А.И. Долговой. М.: Изд. группа Инфра-М-Норма, 1997. С. 501.

Безусловно, условному осуждению присущ поощрительный характер. Более того, можно отметить его воспитательную функцию. Так, Г.С. Гаверов в своих научных трудах указывает, следующее, что воспитательный характер данной меры делает особенно возможным его применение к таким подросткам, исправление которых может состояться и без обособленности от общества. Условное осуждение можно назвать самобытной мерой уголовно-правового воздействия, которая имеет особенные основания применения и не должна заменять собой иные меры уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних лиц, совершивших преступления.⁶⁸

Практика борьбы с преступным поведением несовершеннолетних лиц показывает, что в отношении определенного числа подростков цель исправления, также как и другие цели наказания, может быть неминуемо достигнута без реального исполнения назначенной меры наказания. Данная точка зрения исходит из самого свойства наказания, которое выражено в оказании воспитательного воздействия на преступников с момента их осуждения.

3.3. Совершенствование системы иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним

Как было отмечено выше, российское уголовное законодательство не указывает на исчерпывающий перечень иных мер уголовно-правового характера, что вызывает множество как теоретических, так и практических проблем. Законодателю и теоретикам уголовного права необходимо сформировать четкий перечень иных мер уголовно-правового характера, в том числе обособленно выделить их систему, которая будет распространяться на лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте.

⁶⁸ Гаверов Г.С. Условное осуждение и его применение к несовершеннолетним (уголовно-правовое и криминологическое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1970. С. 6.

В законодательный перечень иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, должны быть включены: принудительные меры воспитательного воздействия; принудительные меры медицинского характера; конфискация имущества; судебный штраф; условное осуждение; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

Следующим важным направлением является разработка законодательного определения иных мер уголовно-правового характера как мер государственного принуждения. Такое определение позволит внести ясность относительно правовой природы иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, обозначит их место в системе уголовно-правовых средств воздействия, включая соотношение с уголовной ответственностью и уголовным наказанием. По нашему мнению, наиболее подходящее для законодательного закрепления определение иных мер уголовно-правового характера дал в своей статье К.А. Долгополов: «Иные меры уголовно-правового характера есть меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим общественно опасное деяние, запрещенное Особенной частью настоящего Кодекса, назначаемые наряду с наказанием, либо в качестве его альтернативы, либо при освобождении от уголовной ответственности; а также к лицам, в отношении которых назначение или исполнение наказания невозможно в силу их психического расстройства. Целью иных мер уголовно-правового характера является воздействие на систему взглядов лица для предупреждения совершения им новых преступлений».⁶⁹

Также законодатель должен четко определить цели, на достижение которых направлены иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним. К таким целям можно отнести:

⁶⁹ Долгополов К.А., Магомедов Г.Б. Применение иных мер уголовно-правового характера: теоретические аспекты // Власть Закона. 2017. № 1. С. 117 – 124.

- 1) ресоциализацию несовершеннолетнего;
- 2) исправление поведения несовершеннолетнего;
- 3) улучшение психического состояния несовершеннолетнего (путем применения принудительных мер медицинского характера), а также уровня его психического развития;
- 4) восстановление социальной справедливости (в первую очередь, при применении такой меры как конфискация имущества);
- 5) предупреждение совершения новых преступлений.

Итак, в раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» необходимо внести изменения, закрепляющие определение иных мер уголовно-правового характера, устанавливающие перечень их видов, а также цели их применения.

Следует обратить внимание на необходимость совершенствования положений о применении к несовершеннолетним принудительных мер медицинского характера. Согласно данным уголовной статистики, во время совершения общественно опасного деяния, каждый четвертый несовершеннолетний находился в состоянии опьянения. Обязательное лечение несовершеннолетних от алкоголизма, наркомании, токсикомании возможно и необходимо при их условном осуждении, путем возложения на осужденного обязанностей обратиться за консультацией к врачу-наркологу и при наличии к тому медицинских показаний пройти курс лечения. Обязанность пройти лечение от наркомании (но не от алкоголизма или токсикомании) может быть также возложена судом при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы (часть 1 статьи 72.1 УК РФ), однако, порядок исполнения такого судебного решения не регламентирован. В связи с вышесказанных безусловно актуальным будет являться предложение о необходимости восстановить в УК РФ практику назначения принудительного лечения лиц, совершивших преступление, которые признаны нуждающимися в лечении от

алкоголизма, наркомании или токсикомании, распространив данное положение только на несовершеннолетних. Чем найдет свое отражение обеспечении нормального физического и психического здоровья населения.⁷⁰

Заслуживает рассмотрения вопрос о необходимости преобразования отдельных из иных мер уголовно-правового характера для несовершеннолетних. Как уже отмечалось выше, такая принудительная мера воспитательного воздействия как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего зачастую не способствует его исправлению, а наоборот создает препятствия для его полноценного физического и психического развития.

Опыт зарубежных стран показывает, что нельзя просто ограничить досуг несовершеннолетнего, нужно предложить альтернативу в виде различных культурно-массовых мероприятий, тренингов, обучающих семинаров на различные темы. Обусловлено это, прежде всего тем, что психика подростка еще не сформирована, а значит можно в его сознании заложить модель правомерного поведения.

Таким образом, необходимо внести изменения в УК РФ, а именно формулировку «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего», установленную п. «г» ч.2 ст.90 УК РФ заменить следующим: «обязанность посещать реабилитационные и образовательные программы и проекты, а также установление особых требований к поведению несовершеннолетнего».

Часть 4 ст. 91 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Обязанность посещать реабилитационные и образовательные программы и проекты, а также установление особых требований к поведению несовершеннолетнего предполагает посещение в обязательном порядке несовершеннолетним различных культурных мероприятий, образовательных лекций. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование

⁷⁰ Тропина Л.И. Создание комплексной системы профилактики и правосудия в отношении несовершеннолетних, отработка ювенальных технологий на территории Московской области // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 4. С. 14 – 17.

возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Существенной доработки требует регулирование применения такой принудительной меры воспитательного воздействия как помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Как уже отмечалось выше, явным пробелом является отсутствие в УК РФ регламентации последствий нарушения несовершеннолетним режима отбывания данной меры. Статью 92 УК РФ необходимо дополнить положением, согласно которому самовольное оставление несовершеннолетним территории учреждения с целью уклонения от отбывания принудительной меры воспитательного воздействия либо повторное нарушение режима ее отбывания после письменного предупреждения со стороны администрации учреждения должны квалифицироваться как злостное неисполнение принудительной меры воспитательного воздействия. В случае такого злостного неисполнения суд по представлению администрации учреждения может отменить принудительную меру воспитательного воздействия и направить несовершеннолетнего для отбывания наказания, от которого он ранее был освобожден.

Необходимо также регулирование на законодательном уровне юридических последствий совершения повторных преступлений несовершеннолетними в период исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. Например, в отношении условно осужденных и лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания такая регламентация осуществлена.

Необходимо предоставить суду полномочие по разрешению вопроса об отмене либо о сохранении назначенных принудительных мер воспитательного воздействия в случае совершения несовершеннолетним преступления по неосторожности, либо умышленного совершения

преступления средней или небольшой тяжести. В случае, если несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд будет обязан отменить меру воспитательного воздействия, а затем назначить несовершеннолетнему наказание.

Необходимо также установить поощрительную норму для стимулирования нормального поведения у несовершеннолетних, к которым были применены принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные статьей 91 УК РФ: в случае положительного поведения несовершеннолетнего до истечения срока назначенных мер, говорящем о исправлении несовершеннолетнего, следует предоставить суду право прекратить применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Все изменения, которые предлагается внести в уголовное законодательство, направлены на способствование повышению воспитательно-предупредительного потенциала указанных мер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Иные меры уголовно-правового характера, как и меры наказания, являются значимым инструментом в борьбе с преступностью. По своей сущности меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, отличаются от иных мер, которые применяются к лицам, достигшим совершеннолетия.

Подводя итог, необходимо отметить, что ни на законодательном, ни на теоретическом уровне нет четкого сформулированного определения иных мер уголовно-правового характера, что порождает множество вопросов к законодателю. Кроме того, отсутствует систематизация иных мер уголовно-правового характера. Уже неоднократно отмечалось, что иные меры уголовно-правового характера альтернативны по своей сущности мерам наказания либо же используются в виде дополнительного (по отношению к наказанию) воздействия на виновное лицо. Детальная регламентация порядка применения также позволила бы избежать трудностей в работе с иными мерами на практике.

В уголовном законе не сформирована четкая обособленная система иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним. Представляется необходимым закрепить перечень иных мер уголовно-правового характера, в который должны быть включены: принудительные меры воспитательного воздействия; принудительные меры медицинского характера; конфискация имущества; судебный штраф; условное осуждение; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

Правовое регулирование в УК РФ применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних имеет ряд недостатков, связанных с отсутствием четких дефиниций отдельных понятий, наличием в нормах очевидных пробелов и противоречий.

Так, явно назрела необходимость закрепления на законодательном уровне определения «принудительных мер воспитательного воздействия». С этой целью ч.1 ст. 90 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это меры уголовно-правового характера, обеспеченные государственным принуждением, применяемые к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, а в случаях, предусмотренных статьей 92 настоящего Кодекса, – также и тяжких преступлений, если суд установит, что его исправление возможно без осуждения либо без назначения и (или) исполнения наказания. Принудительные меры воспитательного характера могут применяться при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или при освобождении несовершеннолетнего от наказания в целях социально-психологической реабилитации несовершеннолетнего, а также корректировки его поведения».

Представляется важной реализация и некоторых более частных предложений, направленных на совершенствование института принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

В отличие от действующего уголовного закона УК РСФСР 1960 г. предусматривал такой вид принудительной меры воспитательного воздействия как возложение на несовершеннолетнего обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему. Представляется, что следовало бы рассмотреть вопрос о возвращении такой меры либо в качестве самостоятельного вида принудительной меры воспитательного воздействия, либо как дополнительного элемента воздействия в рамках такой меры как предупреждение. В существующем правовом регулировании предупреждение исчерпывается одним только разъяснением со стороны суда; никакой обратной связи с отношением и поведением несовершеннолетнего не предполагается. Необходимость

принести извинения потерпевшему, во-первых, предполагает большой воспитательный эффект; во-вторых, хотя бы в минимальной степени создает для несовершеннолетнего правонарушителя обязательное требование, которое он должен исполнить и уклонение от которого может повлечь негативные правовые последствия.

Такая принудительная мера воспитательного воздействия как «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего» нередко не только не способствует исправлению лица, но напротив создает для этого необоснованные препятствия. В этой связи, предлагается в качестве меры воспитательного воздействия в п. «г» ч.2 ст.90 УК РФ указать «обязанность посещать реабилитационные и образовательные программы и проекты, а также установление особых требований к поведению несовершеннолетнего». Часть 4 ст. 91 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Обязанность посещать реабилитационные и образовательные программы и проекты, а также установление особых требований к поведению несовершеннолетнего предполагает посещение в обязательном порядке несовершеннолетним различных культурных мероприятий, образовательных лекций. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Явным пробелом уголовного закона является отсутствие в УК РФ регламентации последствий нарушения несовершеннолетним режима отбывания такой принудительной меры воспитательного воздействия как помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Статью 92 УК РФ необходимо дополнить положением, согласно которому самовольное оставление несовершеннолетним территории учреждения с целью уклонения от отбывания принудительной меры воспитательного воздействия либо

повторное нарушение режима ее отбывания после письменного предупреждения со стороны администрации учреждения должны квалифицироваться как злостное неисполнение принудительной меры воспитательного воздействия. В случае такого злостного неисполнения суд по представлению администрации учреждения может отменить принудительную меру воспитательного воздействия и направить несовершеннолетнего для отбывания наказания, от которого он ранее был освобожден.

Также пробелом уголовного закона является отсутствие регламентации применения мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ (т.е. в связи с наличием отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, при котором несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им). УК РФ необходимо дополнить ст. 90.1 следующего содержания: «Несовершеннолетнему, не подлежащему уголовной ответственности в соответствии с частью третьей статьи 20 настоящего Кодекса, судом могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью второй статьи 90 настоящего Кодекса».

Требуется совершенствование и положений о применении к несовершеннолетним принудительных мер медицинского характера. По данным статистики каждый четвертый подросток во время совершения преступления находился в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения. Исходя из вышесказанного актуальным является вопрос о необходимости восстановления в уголовном законодательстве принудительного лечения лиц, совершивших преступление и признанных нуждающимися в лечении от алкоголизма, наркомании или токсикомании, распространив данное положение только на несовершеннолетних. Чем

найдет свое отражение обеспечении нормального физического и психического здоровья населения.

Нельзя назвать справедливым регулирование вопроса о предельном (максимальном) размере судебного штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему при его освобождении от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф как вид уголовного наказания назначается несовершеннолетним в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Согласно же ч. 1 ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а если штраф не предусмотрен как вид наказания статье Особенной части УК РФ – размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Уголовное наказание имеет карательный характер и при прочих равных должно превосходить по строгости судебный штраф.

Следуя общей позиции законодателя о снижении предела судебного штрафа по сравнению с пределом штрафа как уголовного наказания в два раза, считаем необходимым дополнить ст.104.5 УК РФ частью 3 следующего содержания: «3. Размер судебного штрафа, назначаемого за преступление, совершенное лицом в возрасте до восемнадцати лет, не может быть более двадцати пяти тысяч рублей».

Ввиду отсутствия единообразной практики применения судами и иными правоохранительными органами норм главы 15.1 УК РФ в отношении несовершеннолетних, необходимо дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» пунктом 40.1 следующего содержания:

«40.1. Судам необходимо иметь в виду, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера может быть назначена и лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, если в их отношении вынесен обвинительный приговор.

В случаях, если подросток при совершении общественно-опасного использовал орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, судам необходимо установить, принадлежит ли указанный предмет ему на праве собственности, так как конфисковать можно только предметы, которые принадлежат осужденному».

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной регламентации института иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних для того, чтобы сделать его применение наиболее эффективным, избежать ошибок на практике, вызванных неверным истолкованием сущности иных мер уголовно-правового характера. Урегулирование применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних вызвано не только правовыми потребностями, но и социальными. Они играют важную роль в уголовно-правовой системе координат, поскольку служат гарантом того, что оступившееся лицо не совершит общественно опасное деяние снова.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 23 апреля 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

1.3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 № 1-ФЗ: по сост. на 20 декабря 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – ст.198.

1.4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 23 апреля 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

1.5. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: по сост. на 07 июня 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

1.6. Указ Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 г. №761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 23. – Ст.2994.

1.7. Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 26 мая 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153 (утратил силу).

1.8. Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600 (утратил силу).

1.9. Уголовный кодекс РСФСР: принят Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591 (утратил силу).

1.10. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л. В. Головкин, Н. Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 650 с.

1.11. Уголовный кодекс Швейцарии / Науч. ред. Кузнецова Н.Ф.; Пер. и предисл. Серебренникова А.В. – М.: Зерцало, 2000. – 138 с.

1.12. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. Кузнецова Н.Ф., Лукашов А.И. (вступ. ст.); пер.: Барилевич Д.А.; вступ. ст.: Саркисова Э.А. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 234 с.

1.13. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Предисл. Рогов И.И. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 466 с.

2. Международные договоры

2.1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

2.2. Конвенция о правах ребенка: резолюция принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/ (дата обращения 31.05.2018 г.).

2.3. Пекинские правила. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних: резолюция 40/33, принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/1305342/> (дата обращения 30.05.2018 г.).

3. Научная литература.

3.1. Авдеев В.А. Актуальные вопросы применения иных мер уголовно-правового характера / В.А. Авдеев // Уголовное право. – 2001. – № 2. – С. 94 – 95.

3.2. Авдеев В.А. Юридическая природа условно-досрочного освобождения несовершеннолетних / В.А. Авдеев // Уголовное право. – 2000. – № 3. – С. 65 – 68.

3.3. Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия / В.В. Агильдин // Российский следователь. – 2017. – № 15. – С. 33 – 37.

3.4. Акутаев Р.М. Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности (уголовному преследованию): компаративистский аспект / Р.М. Акутаев, М.Ю. Юсупов // Российская юстиция. – 2018. – № 1. – С. 78 – 81.

3.5. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних / Н.Г. Андрюхин // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 9 – 12.

3.6. Арутюнян А.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: последние изменения / А.А. Арутюнян // Закон. – 2017. – № 3. – С. 82 – 91.

3.7. Афиногенов С.В. Принудительные меры медицинского характера / С.В. Афиногенов. – М.: Юридический центр, 1996. – 567 с.

3.8. Бабаян С.Л. Актуальные проблемы применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / С.Л. Бабаян, В.С. Акимов // Российский следователь. – 2017. – № 13. – С. 15 – 18.

3.9. Биктимеров Э.Л. Иные меры уголовно-правового характера и их роль в осуществлении задач уголовного права России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Э.Л. Биктимеров. – Саратов, 2009. – 235 с.

3.10. Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России / Г.Я. Борисевич // Вестник Пермского университета. – 2015. – №1. – С. 76 – 78.

- 3.11. Борисова О.В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа / О.В. Борисова // *Lex russica*. – 2017. – № 9. – С.86 – 92.
- 3.12. Боровиков С.А. О месте принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера / С.А. Боровиков // *Уголовно-исполнительная система: Право, экономика, управление*. – 2006. – № 3. – С.21 – 24.
- 3.13. Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия / С.А. Боровиков. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 178 с.
- 3.14. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / В.В. Власенко // *Уголовное право*. – 2017. – № 1. – С. 52 – 56.
- 3.15. Гаверов Г.С. Условное осуждение и его применение к несовершеннолетним (уголовно-правовое и криминологическое исследование): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Г.С. Гаверов. – М.: МГУ, 1970. – 26 с.
- 3.16. Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.Ф. Гареев. – Казань, 2005. – 132 с.
- 3.17. Голованова Н.А. Конфискация как реакция на корыстное преступление / Н.А. Голованова // *Журнал российского права*. – 2015. – № 7. – С. 78 – 86.
- 3.18. Головизнина М.В. Преступность несовершеннолетних, ювенальная юстиция и восстановительное правосудие в Италии / М.В. Головизнина // *Вопросы ювенальной юстиции*. – 2007. – № 2. – С. 16 – 19.
- 3.19. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л.В. Головки // *Правоведение*. – 2002. – №34. – С. 89 – 94.
- 3.20. Гребенкин Ф.Б. Меры уголовно-правового характера и их применение: учеб. пособие / Ф.Б. Гребенкин. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 156 с.

3.21. Гребенкин Ф.Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера / Ф.Б. Гребенкин // Системность в уголовном праве: Материалы II Российского конгресса уголовного права. – М.: Наука, 2007. – С. 127 – 128.

3.22. Грибанов Е.В., Иванченко Р.Б. Криминологическая оценка места института пробации в российской правовой и правоохранительной действительности / Е.В. Грибанов, Р.Б. Иванченко // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 2. – С. 4 – 8.

3.23. Громов В.Г., Галкина А.Н. Правовая природа административного надзора / В.Г. Громов, А.Н. Галкина // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 20 – 24.

3.24. Гурьтева В.А. Клиническая и судебная подростковая психиатрия / В.А. Гурьтева, В.Я Гиндикин. – М.: Генезис, 2007. – 368 с.

3.25. Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / В.Н. Додонов. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 623 с.

3.26. Долгополов К.А. Применение иных мер уголовно-правового характера: теоретические аспекты / К.А. Долгополов, Г.Б. Магомедов // Власть Закона. – 2017. – № 1. – С. 117 – 124.

3.27. Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.К. Дуюнов. – Тольятти, 2001. – 141 с.

3.28. Евтеев М.П. Законодательство об ответственности несовершеннолетних / М.П. Евтеев, В.А. Кирин. – М.: Юрид. лит., 1970. – 176 с.

3.29. Емельянов В.П. Преступность несовершеннолетних с психическими аномалиями / В.П. Емельянов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2010. – 143 с.

3.30. Звечаровский И.Э. Меры уголовно-правового характера: понятие, система, виды / И.Э. Звечаровский // Законность. – 1999. – № 3. – С.36 – 38.

3.31. Зер Х. Восстановительное правосудие. Новый взгляд на преступление и наказание / Х. Зер. – М.: Terra, 2002. – 256 с.

3.32. Зиядова Д.З. Проблемы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних / Д.З. Зиядова, М.А. Астемирова // Следователь. – 2004. – № 7. – С. 27 – 29.

3.33. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 167 – 168.

3.34. Ильина А.Н. О понятии возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненных преступлением / А.Н. Ильина // Российская юстиция. – 2017. – № 12. – С. 27 – 31.

3.35. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Д.В. Карелин. – Томск, 2001. – 217 с.

3.36. Карпова К.Н. Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений / К.Н. Карпова. – Омск: Технобланк, 2011. – 172 с.

3.37. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект / В.И. Качалов // Lex russica. – 2017. – № 8. – С.217 – 223.

3.38. Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права / С.Г. Келина // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат. 4-й междунар. науч.-практич. конф., Московский государственный университет. – Москва, 2007. – С. 280 – 286.

3.39. Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С.Г. Келина // Государство и право. – 2007. – № 12. – С.51 – 58.

3.40. Косевич Н.Р. Иные меры уголовно-правового характера как проявление предупредительной и правозащитной направленности уголовной политики Российской Федерации в судебных решениях / Н.Р. Косевич [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2018).

- 3.41. Лукьянов В.В. Иные меры процессуального принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.В. Лукьянов. – Ростов н/Д, 2005. – 267 с.
- 3.42. Малков В.Д. О правовой природе иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним / В.Д. Малков. – М.: Прометей, 2016. – 167 с.
- 3.43. Марковичева Е.В. Использование судебно-психологических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в процессе доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетних / Е.В. Марковичева // Юридическая психология. – 2008. – № 2. – С.13 – 17.
- 3.44. Мартыненко Н.Э. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики / Н.Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко // Российский следователь. – 2017. – № 20. – С. 35 – 43.
- 3.45. Молчанов Д.М., Куликов А.С. Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 12. – С.125 – 134.
- 3.46. Низаметдинова Е.М. Освобождение от наказания по российскому уголовному праву: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е.М. Низаметдинова. – Казань, 2006. – 26 с.
- 3.47. Носков О.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / О.С. Носков. – Челябинск, 2006. – 37 с.
- 3.48. Оловенцова С.Ю. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / С.Ю. Оловенцова. – Рязань, 2010. – 134 с.
- 3.49. Оловенцова С.Ю. Уголовная ответственность несовершеннолетних в странах континентальной системы права / С.Ю. Оловенцова // Закон и право. – 2015. – № 6. – С. 101 – 105.

3.50. Орлова Ю.Р. Факторы, влияющие на формирование уголовной политики в отношении несовершеннолетних в условиях трансформации российского общества/ Ю.Р. Орлова // Российский следователь. – 2014. – № 17. – С. 28 – 32.

3.51. Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах – участниках СНГ (сравнительно-правовое исследование): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Д.А. Павлов. – Казань, 2007. – 211 с.

3.52. Павлухин А.Н. Принудительные меры медицинского характера / А.Н. Павлухин. – М.: Юнити-Дана, 2007. – 231 с.

3.53. Пунигова А.С. Иные меры уголовно-правового характера (понятие, виды, общая характеристика) / А.С. Пунигова. – М.: Городец, 2007. – 184 с.

3.54. Рогова Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2004. – 226 с.

3.55. Савина Т.А. О необходимости нормативного закрепления положений о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав / Т.А. Савина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 1. – С.25 – 29.

3.56. Сверчков В.О. Возможности и эффективности освобождения от уголовной ответственности (наказания) в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия / В.О. Сверчков // Профессионал. – 2000. – № 5. – С.43 – 47.

3.57. Сверчков В. Принудительные меры медицинского характера / В. Сверчков // Законность. – 2000. – № 7. – С. 31.

3.58. Скрипченко Н.Ю. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера / Н.Ю. Скрипченко // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН. – 2011. – № 14. – С. 23 – 26.

3.59. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России / Б.А. Спасенников, С.Б. Спасенников. – М.: Дом печати, 2012. – 267 с.

- 3.60. Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундуров. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. – 422 с.
- 3.61. Таганцев Н.С. Исследование об ответственности малолетних преступников по русскому праву / Н.С. Таганцев. – СПб.: Типография Котомина, 1871. – 371 с.
- 3.62. Тропина Л.И. Создание комплексной системы профилактики и правосудия в отношении несовершеннолетних, отработка ювенальных технологий на территории Московской области / Л.И. Тропина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2006. – № 4. – С. 14 – 16.
- 3.63. Трунцевский Ю.В. Меры уголовно-правового воздействия: понятие и виды / Ю.В. Трунцевский // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С.29 – 32.
- 3.64. Трунцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия / Ю.В. Трунцевский // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 6. – С.554 – 562.
- 3.65. Уткин В.А. О перспективах пробации в России / В.А. Уткин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 4. – С. 49 – 52.
- 3.66. Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия – форма реализации уголовной ответственности / А.П. Фильченко // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 3. – С.440 – 448.
- 3.67. Шпынова Е.В. Принудительные меры медицинского характера: теоретические и правоприменительные проблемы / Е.В. Шпынова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С.65 – 72.
- 3.68. Яни П.С. Конфискация имущества и уголовная ответственность / П.С. Яни // Уголовное право. – 2006. – № 6. – С. 30 – 33.
- 3.69. Baumann, I., *Dem Verbrechenaufder Spur. Eine Geschichte der Kriminologie und Kriminalpolitik Deutschland, 1880-1980*, Göttingen, Wallstein, 2006.

4. Материалы практики

4.1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: по сост. на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 4. – С. 2 – 10.

4.2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»: по сост. на 3 марта 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 7. – С. 4 – 10.

4.3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»: по сост. на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 2. – С. 2 – 7.

4.4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: по сост. на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8. – С. 5 – 8.

4.5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»: по сост. на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 2. – С. 17 – 29.

4.6. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2004 г. по делу № 81-о04-66 [Электронный ресурс].

– URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=198578#08158867076573357> (дата обращения 05.03.2018 г.).

4.7. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики по делу № 1-307/2014 от 06 октября 2014 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-568142825/> (дата обращения 28.03.2018 г.).

4.8. Приговор Кичменгско-Городецкого районного суда Вологодской области по делу № 1-4/2016 от 27 января 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kichmengsko-gorodeckij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-503296630/> (дата обращения 28.03.2018 г.).

4.9. Постановление Советского районного суда г. Рязани по делу № 1-41/2016 от 15 февраля 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/i7SRzD1BW8m8/> (дата обращения 05.03.2018 г.).

4.10. Приговор Березовского районного суда ХМАО-Югры по делу № 1-20/2016 от 18 февраля 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-berezovskij-rajonnyj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-523348381/> (дата обращения 11.04.2018 г.).

4.11. Постановление Чусовского городского суда Пермского края по делу № 1-133/2016 от 03 июня 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/W7jCCZFvIUWo/> (дата обращения 05.03.2018 г.).

4.12. Постановление Советского районного суда г. Тамбова по делу № 1-61/2016 от 24 июня 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1MeBnUcHyKHd/> (дата обращения 05.04.2018 г.).

4.13. Постановление Намского районного суда Республики Саха (Якутия) по делу № 1-37/2016 от 01 июля 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PFD4RttT8ZZL/> (дата обращения 28.03.2018 г.).

4.14. Постановление Избербашского городского суда Республики Дагестан по делу № 1-86/2016 от 17 октября 2016 года [Электронный ресурс].

– URL: <http://sudact.ru/regular/doc/skMa4iCmGM5n/> (дата обращения 05.04.2018 г.)

4.15. Приговор Кичменгско-Городецкого районного суда Вологодской области по делу № 1-12/2017 от 17 марта 2017 года года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kichmengsko-gorodeckij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-554517684/> (дата обращения 05.04.2018 г.).

4.16. Приговор Нижнетавдинского районного суда Тюменской области по делу № 1-37/2017 от 11 апреля 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhnetavdinskij-rajonnyj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-557507852/> (дата обращения 05.04.2018 г.).

4.17. Приговор Вилуйского районного суда Республики Саха по делу № 4/17-31/2017 от 07 августа 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-vilyujskij-rajonnyj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-558670628/> (дата обращения 06.04.2018 г.).

4.18. Приговор Тверского областного суда Тверской области по делу № 22-1485/2017 от 14 августа 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-tverskoj-oblastnoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-558759815/> (дата обращения 05.03.2018 г.).

4.19. Приговор Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан по делу № 1-443/2017 от 12 сентября 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-machakaly-respublika-dagestan-s/act-559370053/> (дата обращения 17.04.2018 г.).

4.20. Приговор мирового судьи судебного участка № 8 Свердловского судебного района г. Перми Пермского края по делу № 1-60/8-2016 от 26 июля 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-42-sverdlovskogo-rajona-g-permi-s/act-232147947/> (дата обращения 17.04.2018 г.).

4.21. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Новосибирской области Ордынского района по делу № 1-84/2016 от 29 августа 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-novosibirskoj-oblasti-ordynskogo-rajona-s/act-233977103/> (дата обращения 29.05.2018 г.).

4.22. Приговор мирового судьи судебного участка № 5 Первомайского района г. Ижевска по делу № 1-12/17 от 28 марта 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-7-pervomajskogo-rajona-g-izhevskaja-udmurtskoj-respubliki-s/act-239988203/> (дата обращения 05.04.2018 г.).

4.23. Приговор мирового судьи судебного участка № 5 Тобольского судебного района города Тобольска Тюменской области по делу № 33-4075/2017 от 20 декабря 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/court-tyumenskij-oblastnoj-sud-tyumenskaja-oblast-s/act-558081841/> (дата обращения 10.04.2018 г.).

4.24. Уголовное дело № 2-9/2017. – 258 л. – Архив Тюменского областного суда.

4.25. Уголовное дело № 1-416/2017. – 168 л. – Архив Ленинского районного суда Тюменской области.

4.26. Уголовное дело № 2-78/2018. – 365 л. – Архив Ленинского районного суда Тюменской области.

4.27. Уголовное дело № 1-250/2017 – Архив Заводоуковского районного суда.

4.28. Уголовное дело № 1-255/2017 – Архив Заводоуковского районного суда.

4.29. Уголовное дело № 1-204/2017 – Архив Заводоуковского районного суда.

4.30. Уголовное дело № 1-113/2017 – Архив Заводоуковского районного суда.

4.31. Уголовное дело № 1-154/2017 – Архив Заводоуковского районного суда.

4.32. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [URL]: <http://www.cdep.ru/> (Дата обращения: 31.05.2018).

4.33. Данные статистики Единой межведомственной информационно-статистической системы [Электронный ресурс] – URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 31.05.2018).

4.34. Справка по результатам обобщения практики судом Архангельской области по применению принудительных мер медицинского характера за 2017 г. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.archcout.ru/> (дата обращения: 31.05.2018).