


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Кафедра общего языкознания

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой,
д-р филол.наук, доцент
 Н.В. Лабунец
22.06 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В РУССКОМ И СЕРБСКОМ ЯЗЫКАХ
НА ЭТАПЕ ПРОДВИНУТОГО ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ
КАК ИНОСТРАННОМУ

45.04.01 Филология
Магистерская программа
«Русский язык и русская литература для иностранцев»

Выполнила работу
Студентка 2 курса
очной формы обучения



Вуйко
Наташа

Научный руководитель
д-р филол.наук, доцент



Ушакова
Александра
Павловна

Рецензент
канд.филол.наук, доцент



Марандина
Елена
Леонидовна

г. Тюмень, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ	7
1.1 История изучения односоставных предложений в русском языке	7
1.2 Глагольные односоставные предложения.....	14
1.2.1 Определенно-личные предложения	14
1.2.2 Неопределенно-личные предложения.....	17
1.2.3 Обобщенно-личные предложения	19
1.2.4 Безличные предложения	22
1.2.5 Инфинитивные предложения.....	25
1.3 Именные односоставные предложения.....	27
1.3.1 Номинативные предложения	30
1.3.2 Генитивные предложения	31
1.3.3 Вокативные предложения	32
1.3.4 Неполные предложения.....	33
ГЛАВА 2. ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ СЕРБСКОМ ЯЗЫКЕ	38
2.1 Изучение односоставных предложений в сербском языке.....	38
2.2 Безличные предложения в сербском языке	40
2.3 Остальные типы односоставных предложений в сербском языке	46
Глава 3 ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО	49
3.1 Обучение грамматике на уроках русского языка как иностранного	49
3.2 Методическая разработка урока русского языка на тему «Односоставные предложения».....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	76

ВВЕДЕНИЕ

Данная магистерская диссертация посвящена исследованию односоставных предложений в русском и сербском языках, а также разработке методики преподавания названной темы на этапе продвинутого обучения русскому языку как иностранному в сербской аудитории.

Актуальность исследования заключается в том, что односоставные предложения вызывают большие проблемы у обучающихся. Затруднения возникают в связи с тем, что в сербском языке отсутствует такое понятие, как «односоставные предложения». Поэтому мы считаем, что данная тема должна быть разработана как в теоретическом плане, так и в методическом, с учетом аудитории, в которой она будет обсуждаться.

Новизна исследуемой нами темы состоит в сопоставлении двух славянских языков на тему односоставных предложений, анализе этого сопоставления, а также в методической разработке урока, сделанной по материалам данного сопоставления.

Целью данной магистерской диссертации является исследование односоставных предложений в русском и сербском языках, их сопоставление в аспекте преподавания данного типа предложений в сербской аудитории. В связи с указанной нами целью и на пути к ее решению мы выделим следующие **задачи**:

- На основе существующей научной литературы рассмотреть односоставные предложения в русском языке и выделить особенности данного типа предложений.
- На материале научной литературы проанализировать, существуют ли односоставные предложения в сербском языке и определить критерии их выделения в синтаксисе сербского языка.

- С помощью практического материала сопоставить односоставные предложения в русском и сербском языках и определить частотность употребления данных предложений в двух языках.
- Проанализировать методические работы сербских и русских авторов и рассмотреть способы преподавания грамматики на уроках русского языка как иностранного.
- Определить, когда лучше всего преподавать односоставные предложения в зависимости от профиля образования учащихся и уровня их знания.
- Сделать методическую разработку урока русского языка для сербской аудитории на тему «Односоставные предложения».

Предмет исследования – синтаксис простого предложения в русском и сербском языках (односоставные предложения).

Объект исследования – методика преподавания односоставных предложений русского языка сербской аудитории на этапе продвинутого обучения русскому языку как иностранному.

Теоретической основой данного исследования является научная литература как на русском, так и на сербском языках. В работе мы использовали не только труды по грамматике русского и сербского языков, но и другие научные работы, в которых авторы поднимали вопрос односоставных предложений, в том числе и *Граматику русского языка Академии наук СССР*, работы А. А. Шахматова, А. А. Потебни, Д. Н. Овсяннико-Куликовского, Н. С. Валгиной, В. А. Белошапковой, Е. М. Галкиной-Федорук, В. В. Бабайцевой и других исследователей. Теоретической основой главы, посвященной сербскому языку, является прежде всего *Нормативна граматика српског језика* и работы выдающихся сербских лингвистов М. Стевановича, И. Клайна, а также выдающихся сербских русистов, профессоров Белградского университета П. Пипера, Р. Мароевича, В. Раичевича, которые в своих работах не только рассматривают односоставные

предложения, но и поднимают вопросы преподавания русского языка в сербской аудитории.

Материалом для нашего исследования послужили примеры односоставных предложений, составленные автором работы, с целью их использования на уроках русского языка. В качестве примеров использованы также и предложения из художественной литературы, в том числе из произведений «Повести Белкина» и «Капитанская дочка» А. С. Пушкина и их переводы на сербский язык.

Во время нашей работы мы использовали следующие **методы исследования**:

1. Анализ — на основе существующей научной литературы мы разобрали и описали односоставные предложения в двух славянских языках.
2. Сравнительно-сопоставительный метод - на примерах из художественной литературы мы сопоставили односоставные предложения в русском и сербском языках и сделали выводы об их употреблении в данных языках.
3. Описательный метод – вид научного метода, представляющий собой систему процедур сбора, первичного анализа и изложения данных и их характеристик.

Структура работы. Данная магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Первая глава посвящена односоставным предложениям в русском языке. В начале первой главы мы рассмотрели, как исследователи рассматривают односоставные предложения, какие типы односоставных предложений выделяют разные авторы. Для нашей работы мы используем основные типы односоставных предложений, которые выделила В. В. Бабайцева, подробно описав каждый из этих типов. В итоге данной главы мы сравниваем односоставные и неполные предложения.

Во второй главе мы говорим о существовании односоставных предложений в сербском языке и критериях их выделения. Особое внимание мы уделим безличным предложениям в сербском языке, поскольку это единственный тип односоставных предложений в сербском языке, который выделяют все лингвисты. Также будем говорить и о существовании других типов односоставных предложений, которые встречаются в сербском языке.

Третью и последнюю главу нашей работы мы посвящаем методике преподавания русского языка в сербской аудитории. Данная глава, в отличие от двух предыдущих, будет практической — здесь мы приведем пример методической разработки урока русского языка на тему «Односоставные предложения» для сербской аудитории.

В Заключении говорится об итогах работы.

Список литературы составляет 68 авторов.

ГЛАВА 1. ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

1.1 История изучения односоставных предложений в русском языке

Простые предложения в русском языке по наличию главных членов предложения делятся на двусоставные, т.е. предложения, имеющие оба главных члена, и односоставные, т.е. предложения, в которых один из главных членов отсутствует. «Односоставные предложения — это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли» [Бабайцева, 1968, 28].

Русские лингвисты и исследователи XIX века, в том числе А. А. Потебня, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, в своих трудах не выделяют односоставные предложения как тип простых предложений. Для исследователей данного периода сказуемое считалось грамматическим центром предложения. Односоставные предложения не выделяли и ученые логико-грамматического направления, в том числе А. Х. Востоков и Ф. И. Буслаев, которые согласны с представителями психологического направления, что не может быть предложения без сказуемого. Упомянутые предложения, которые в современной русистике называются односоставными, лингвистами отдельно не выделялись, а считались неполными предложениями.

Исследование односоставных предложений в русском языке начинается с трудов А. А. Шахматова и его работы «Синтаксис русского языка». В данной работе автор в первый раз выделяет односоставные предложения как особый тип простых предложений и уделяет большое внимание их описанию и выделению типов односоставных предложений. А. А. Шахматов, как и другие лингвисты до и после него, грамматическим центром и главными членами предложения выделяет субъект и предикат, т.е. подлежащее и сказуемое.

Предложения, «в которых указанное сочетание субъекта и предиката находит себе соответствие в одном члене предложения (выраженном большей частью одним словом)» А. А. Шахматов называет односоставными предложениями [Шахматов, 1963, 30].

В своем «Синтаксисе русского языка» ученый дает в первый раз и классификацию односоставных предложений. Данная классификация, хотя и не соответствует полностью современной, но, несмотря на это, она послужила основой для всех будущих классификаций односоставных предложений. Уже А. А. Шахматов писал: «...основой для классификации является тот факт, что главный член односоставного предложения может быть отождествлен формально или с подлежащим, или со сказуемым» [Шахматов, 1963, 50]. В таблице ниже приводим классификацию А. А. Шахматова.

Таблица 1 [Шахматов, 1963, 50-132]

Типы односоставных предложений	Подтипы	Примеры
Односоставные бессказуемо-подлежащие предложения	а.Именные номинативные б.Количественно-именные в. Именные-генитивные	а. <i>Лето. Снег.</i> б. <i>Четыре часа дня. Много времени.</i> в. <i>Ничего такого!</i> <i>Сколько дел!</i>
Односоставные сказуемо-бесподлежащие предложения	а. Определенно-личные бесподлежащие б.Неопределенно-личные бесподлежащие	а. <i>Смотрю на тебя!</i> б. <i>Ждут только твоего отъезда.</i> в. <i>Ему бы до завтра дожить!</i>

	в.Инфинитивные бесподлежащие	
Безличные предложения	а. Безличные спрягаемо- глагольные б.Инфинитивно- глагольные безличные предложения в. Причастно-глагольные безличные предложения г. Наречные безличные предложения	а. <i>Темнеет. На улице свежееет.</i> б. <i>Тебе лучше не курить!</i> в. <i>Маше было приказано не выходить на улицу.</i> г. <i>На улице светло.</i>

Стоит отметить, что в данной таблице мы перечислили далеко не все типы односоставных предложений, которые выделил А. А. Шахматов. Нами были выделены только те типы односоставных предложений, о которых пойдет речь в нашей работе. Приведенная нами часть классификации свидетельствует о том, что данная классификация находится в основе всех остальных классификаций односоставных предложений.

Белошапкина В. А. в своей книге «Современный русский язык. Синтаксис», в отличие от большинства других исследователей, выделяет наряду со сказуемым и подлежащим и третий главный член предложения - главный член односоставного предложения. «Главный член односоставного предложения — особое синтаксическое явление: он один составляет предикативную основу предложения» [Белошапкина, 1977, 91].

Критерии классификации односоставных предложений: 1. Форма главного члена, 2. Синтаксические свойства главного предложения, 3. Значение, присущее тому или иному классу односоставных предложений

[Белошапкина, 1977, 97]. Ю. Т. Долин, опираясь на *синтаксическую триаду простых предложений* В. В. Бабайцевой, выделяет *синтаксическую триаду* в системе простых предложений:

1. Безличные предложения — предложения, «не допускающие присутствие подлежащего»,
2. Неопределенно-личные предложения — предложения, «потенциально допускающие присутствие подлежащего»,
3. Определенно-личные предложения — предложения, «потенциально допускающие присутствие определенного подлежащего» [Долин, 2008, 92].

Здесь стоит отметить, что в классификации отсутствуют обобщенно-личные и номинативные предложения, а также инфинитивные, которые в работе автора находятся в группе с безличными предложениями.

Читая научную литературу, мы заметили, что Ю. Т. Долин не единственный автор, который считает инфинитивные предложения разновидностью безличных предложений. В «Синтаксисе современного русского языка» А. Г. Руднева встречаем то же самое, но, в отличие от Ю. Т. Долина, А. Н. Руднев говорит о обобщенно-личных и номинативных предложениях.

Односоставными предложениями в своих трудах уделяли внимание и сербские ученые-русисты. Так, Р. Мароевич в своих трудах говорит не обо всех типах односоставных предложений, а только о безличных, неопределенно-личных и обобщенно-личных предложениях. Как и вышеупомянутые авторы, инфинитивные предложения Р. Мароевич включает в безличные, однако об определенных и номинативных предложениях в его трудах речь не идет. П. Пипер в своих работах говорит о классификации односоставных предложений, опираясь на наиболее популярную классификацию, встречаемую в школьных учебниках. Следовательно, П. Пипер выделяет номинативные и глагольные предложения, которые разделяет

на определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные и инфинитивные.

Авторы «Русской грамматики» (1980 г.) вместо терминов односоставные и двусоставные предложения используют термины однокомпонентные и двухкомпонентные предложения. Классификацию, приведенную в Русской грамматике — 80, приводим в таблице ниже [«Русская грамматика», 1980, 348].

Таблица 2



Если обратить внимание на приведенную нами таблицу, можно заметить, что классификация авторов «Русской грамматики—80» отличается

от всех, о которых мы говорили. Однокомпонентные предложения делятся на два класса, спрягаемо-глагольный и не спрягаемо-глагольный. Надо заметить, что авторы данной Грамматики не используют термины для названия отдельных типов предложений, а дают их примеры в соответствии с различными типами предложений. Рассмотрим, можно ли данные типы предложений соотнести с уже существующими названиями для отдельных видов односоставных предложений.

Первый тип, спрягаемо-глагольные предложения, в своем главном члене имеет личные или безличные глаголы, называющие обстановку, явления внешней среды, внутреннее состояние человека. Данный тип соответствует безличными предложениями: *Темнеет. Меня тошнит.*

Второй тип спрягаемо-глагольных предложений соответствует неопределенно-личным предложениям, поскольку главным членом в данных предложениях выступает форма 3-го лица множественного числа глаголов: *На улице кричат. Вас ждут.*

Именной класс, первый из трех классов не спрягаемо-глагольных предложений, в основе может иметь существительное в именительном падеже: *Вечер. Зима* - (номинативные предложения); существительное в родительном падеже единственного или множественного числа: *Мало денег. Много проблем* - (генитивные предложения); существительным в винительном или родительном падеже: *Хлеба и зрелищ. Доктора!* Надо отметить, что последний тип находится на границе между именными односоставными предложениями и неполными предложениями. Сравним предложения: *Доктора!* — (-Кого позвать?) – *Доктора.*

Еще один тип не спрягаемо-глагольных предложений — инфинитивные предложения, в основе грамматического центра предложения имеют инфинитив, который можно бы было заменить любой глагольной формой: *Пора читать! Всем слушать преподавателя!*

Последний тип не спрягаемо-глагольных предложений — наречный класс имеет два подтипа. Главным членом первого из них являются предикативные наречия, называющие состояние: *Жарко! Ему стыдно!* Причастные предикативы, заканчивающиеся на *-но*, *-то*, являются грамматической основой предложения второго типа наречного класса: *Уже сделано. Еще не доказано.*

Как известно, односоставные предложения от двусоставных отличаются отсутствием одного из главных членов предложения. Односоставные предложения между собой отличаются, прежде всего, «способом выражения главного члена, степенью синтаксической членимости и синтаксической квалификацией главного члена и т. д.» [Бабайцева, Максимов, 1981, 92].

Н. С. Валгина и В. В. Бабайцева в своих работах делят односоставные предложения, в зависимости от способа выражения главного члена, на именные и глагольные предложения. В. А. Белошапкова наряду с именными и глагольными, т. е. спрягаемо-глагольными предложениями, выделяет наречные и инфинитивные предложения. Здесь мы замечаем, что упомянутая классификация В. А. Белошапковой совпадает с классификацией односоставных предложений авторов «Русской грамматики—80» и Н. Ю. Шведовой.

В русской научной лингвистике существует множество классификаций односоставного предложения, но в своей работе мы обратимся к наиболее популярной из них, встречаемой в школьных и вузовских учебниках:

1. Определенно-личные предложения
2. Неопределенно-личные предложения
3. Обобщенно-личные предложения
4. Безличные предложения
5. Инфинитивные предложения
6. Номинативные предложения

1.2 Глагольные односоставные предложения

Глагольными односоставными предложениями, т.е. бесподлежащими, если использовать термин А. А. Шахматова, являются предложения, в которых подлежащее не высказано и не может быть восстановлено, а главный член предложения высказан одной из глагольных форм.

Белошапкина В. А. В своем пособии «Современный русский язык. Синтаксис» выделяет структурные схемы предложений, в том числе и глагольных односоставных предложений, используя термин *спрягаемо-глагольные* предложения [Белошапкина, 1977, 104]:

1. Структурная схема Vf_{3s} *Светаает*, которая по традиционной классификации соответствует безличным предложениям.
2. Структурная схема $Vf_{3s} \text{ Inf}$: *Стоит подумать*.
3. Структурная схема Gen (Neg) Vf_{3s} — предложения, в которых личный глагол сочетается с родительным падежом при отрицании: *Этого не случится*, или при отрицании и без него: *Денег хватает/ не хватает*.
4. Структурная схема Vf_{3pl} — соответствует неопределенно-личным предложениям: *На улице поют*.

Наряду со структурными схемами спрягаемо-глагольных предложений, В. А. Белошапкина выделяет и структурные схемы инфинитивных предложений, о чем речь будет идти в параграфе 1.2.5.

1.2.1 Определенно-личные предложения

Определенно-личные предложения — это такие предложения, «в которых сказуемое выражено глаголом, указывающим личным окончанием на определенное (конкретное) лицо, которым может быть говорящий или его собеседник» [Бабайцева, 1968, 28]. Например: *Промолчу. Поможешь мне с уборкой?*

Главный член определенно-личных предложений выражается следующим формам личного глагола:

1. Формой первого лица единственного и множественного числа настоящего или простого будущего времени: *Сначала прочитаю письмо, а потом обсудим все. Еще подумаю об этом.*
2. Формой второго лица единственного и множественного числа настоящего и простого будущего времени: *Видите, о чем я говорила... Слушаешь меня?*
3. Формой повелительного наклонения: *Оставь это и садись! Приходите скорее!*

Глагол в данных формах не нуждается в наличии местоимения, так как в самой форме глагола уже содержится указание на полностью определенное лицо. Следовательно, такие предложения считаются полными, поскольку отсутствие подлежащего обусловлено формой сказуемого. Надо заметить, что, поскольку в предложении существует указание на действующее лицо, мы не можем говорить о бессубъектном предложении [Руднев, 1963,63]. Именно из-за указания на действующее лицо в самом глаголе не все исследователи выделяют определенно-личные предложения как самостоятельный тип, но особенности данных предложений позволяют нам выделить их как самостоятельный тип односоставного предложения.

Главный член определенно-личных предложений по своей функции отличается от главных членов остальных односоставных предложений. Поскольку в форме личного глагола существует указание на действующее лицо, можно сказать, что главный член определенно-личного предложения «выполняет двойную функцию — оно выражает действие и указывает на лицо» [Гофман, 2007, 70].

Подобные предложения существуют и в сербском языке, но в сербском языке они, несмотря на формальное отсутствие подлежащего, считаются двусоставными предложениями. То же самое замечаем и в древнерусском языке, когда личные местоимения не употреблялись в сочетании с глаголами в первом и втором лицах.

Функцию сказуемого определенно-личного предложения не могут выполнять следующие глагольные формы:

1. Форма прошедшего времени: *Читал, читал и не дочитал. Посмотрела и ушла.*
2. Форма третьего лица настоящего и простого будущего времени: *Смотрят и не понимают, что происходит.*

Такие предложения считаются неполными двусоставными предложениями — в прошедшем времени лицо формально не выражается, а формой третьего лица выражается неопределенное лицо, и в обоих случаях лицо можно определить лишь из контекста. Например: *Студенты пришли в театр смотреть пьесу, но театр закрыт. Все зрители в шоке. **Смотрят и не понимают, что происходит.*** В данном предложении подлежащее мы восстанавливаем из контекста и поэтому говорим о неполном предложении.

Двусоставные предложения с личными местоимениями первого и второго лица единственного и множественного числа являются синонимичными определенно-личным односоставным предложениям. *Приготовлю ужин и позвоню тебе. — Я приготовлю ужин и позвоню тебе.* Наличие местоимения в данных предложениях делает логическое ударение на местоимении либо подчеркивает противопоставление, как, например, в предложении: *Я говорю, ты слушаешь!* Говоря о определенно-личных и двусоставных предложениях, А. М. Пешковский замечает, что двусоставные предложения представляют собою «речь, более вялую, разжиженную, спокойную, но ничем не более ясную» [Пешковский, 1956, 184].

Интересно отметить, что определенно-личные предложения возникли еще до соответствующих им двусоставных предложений — в древнерусском языке, как и в современном сербском языке, окончанием глагола выражалось и лицо. Если исследовать историческое развитие русского языка, то мы заметим, что по аналогии с формами прошедшего времени, где употребление

личного местоимения было обязательным, стали употреблять личные местоимения и с формами настоящего и простого будущего времени.

В конце мы хотим отметить, что данный тип односоставных предложений используется чаще всего в монологах или диалогах. Использование определенно-личных предложений «сообщает повествованию большую динамичность, делает его более лаконичным, помогает избежать излишнего повторения» [Валгина, 2002, <https://is.gd/3vTrNd>]. Употребление определенно-личных предложений также делает речь более динамичной и выразительной.

1.2.2 Неопределенно-личные предложения

Неопределенно-личные предложения — это такие односоставные предложения, в которых сказуемое как главный член предложения выражается формой третьего лица множественного числа настоящего и будущего времени, а также и формой множественного числа прошедшего времени. Например: *Сейчас принесут подарок и расскажут тебе все, что тебя интересует.*

Неопределенно-личные предложения являются бесподлежащими — данные предложения обозначают «действие, совершаемое неопределенными, т.е. необозначенными, лицами» [Валгина, 2002, <https://is.gd/3vTrNd>]. Внимание адресата и адресанта сосредоточено на событии, действии, но не на действующем лице, которое даже из контекста не может быть восстановлено.

Термин неопределенно-личные предложения мы впервые в русской лингвистике встречаем у А. А. Потебни, а затем и у Ф. Ф. Fortunatova.

В своей работе «Односоставные предложения в современном русском языке» В. В. Бабайцева выделяет случаи, когда появляется потребность выразить действие неопределенного лица [Бабайцева, 1968, 35]:

1. Для говорящего действующее лицо является неизвестным, но для данного предложения это не имеет значения: *Хотя все лето*

ремонтровали больницу, сегодня сообщили, что там сломалась дверь.

2. Адресанту действующее лицо может быть известным, но он его по разным причинам не называет, и таким способом создается неопределенность: *Маше часто дарят цветы.*
3. Действующее лицо не может быть точно указано говорящим: *Осторожно, у тебя телефон из кармана украдут!*
4. Говорящий одновременно является и действующим лицом, но он это в своей речи не подчеркивает: *-Надо купить молоко, сахар, кофе.. Слышишь? Маша, с тобой разговаривают!*

5. В редких случаях в контексте указано одно конкретное лицо, но отказ от названия конкретного деятеля способствует выражению оттенка неопределенности и обобщенности: *(Вчера на работе начальник ругался матом, потому что я опоздала на минут 5.) Это первый раз со мной так разговаривали!* Неопределенно-личные предложения характерны для разговорного стиля, поскольку в разговорной речи достаточно часто является необходимость сделать акцент именно на событии, о ком идет речь. Некоторые неопределенно-личные предложения из-за частотности своего употребления имеют характер застывших оборотов: *Кому говорят! Тебе говорят!*

Неопределенно-личные предложения, как утверждают сербские лингвисты, существуют и в сербском языке, но в сербском они употребляются гораздо реже. В сербском языке неопределенно-личным предложением всегда высказывается действие, совершенное неопределенным лицом, в отличие от русского, где действующее лицо может быть известно, но говорящий не считает важным это подчеркнуть.

Неопределенно-личные предложения на сербский не всегда переводятся неопределенно-личным предложением: неопределенно-личным предложением на сербский язык будут переводиться только те предложения,

в которых в русском языке действующее лицо неизвестно говорящему. Например:

- - *Слышишь? Маша, с тобой разговаривают!*
- *Об этом много говорят.*
- *В клубе пели и танцевали.*

Чујеш ли? Машо, причам с тобом!

О томе много причају.

У клубу се играло и плесало.

В первом примере неопределенно-личное односоставное предложение мы перевели на сербский язык двусоставным предложением — хотя это в предложении не подчеркивается, действующее лицо является известным и на сербский оно не может быть переведено неопределенно-личным предложением. Неопределенно-личное предложение мы перевели неопределенно-личным во втором примере — действие совершает лицо, не известное для говорящего. Когда действующее лицо является обобщенным, а сказуемое сообщает о действии, совершенном на каком-нибудь месте или в каком-либо объекте, неопределенно-личное предложение с русского языка на сербский будем переводить пассивным предложением [Маројевић, 2009, 311].

Неопределенно-личные предложения достаточно редко употребляются в научном стиле, поскольку в научной литературе исследователи стараются избегать неопределенности и неясности.

1.2.3 Обобщенно-личные предложения

Обобщенно-личными предложениями называются предложения, «действие которых относится к обобщенному лицу, а сказуемое выражено глаголом 2-го лица» [Бабайцева 1968, 45]: *Объясняешь ему одно и то же десятый раз, а он не понимает.* Формой второго лица в обобщенно-личных предложениях высказывается не действие, совершенное конкретным лицом,

а действию добавляется обобщенный характер — действие может быть совершено любым лицом или группой лиц.

Обобщенно-личными предложениями могут выражаться не только действия, относящиеся к любому лицу, но и интимные мысли и настроение говорящего: *Мне тяжело вспоминать нашу с ним ссору. Как вспомнишь, сразу грустно на душе становится.* Главный член обобщенно-личных предложений выражается следующими формами глаголов:

1. Формой 2-го лица единственного числа настоящего или будущего времени: *Вечно тебя ждешь!*
2. Формой 2-го лица единственного и множественного числа повелительно-наклонения: *Береги платье снову, а честь смолоду* (Русская народная пословица).
3. Формой 1-го лица множественного числа настоящего и будущего времени: *Что имеем — не храним, потерявши — плачем* (Русская народная пословица).
4. Формой 3-го лица множественного числа настоящего и будущего времени: *Семеро одного не ждут* (Русская народная пословица).

Как мы можем заметить из примеров, обобщенно-личные предложения являются характерными для устного народного творчества: пословиц, поговорок и сказок. Широкое употребление обобщенно-личных предложений также встречается и в художественной литературе.

Решающим фактором в определении обобщенно-личных предложений может явиться и речевая ситуация, так как только по грамматическим признакам не всегда можно отличить обобщенно-личные от определенно- и неопределенно-личных предложений: формой 1-го лица множественного числа можно выразить главный член и определенно- и обобщенно-личных предложений, а формой 3-го лица множественного числа - главный член неопределенно- и обобщенно-личных предложений. Обобщенно-личное предложение имеет более обобщенный характер и их нельзя считать

разновидностью неопределенно-личных предложений, несмотря на то, что в трудах А. А. Шахматова они именно так и рассматриваются.

Обобщенно-личные предложения стоит отличать и от двусоставных предложений с обобщенным значением. А. М. Пешковский в своих трудах смешивает эти два типа предложений, не учитывая разницу между предложениями: *Без труда не вынешь рыбку из пруда!* и *Без труда ты не вынешь рыбку из пруда!* Наличием местоимения в данном предложении теряется обобщающий характер, и высказанная мысль относится к одному, конкретному действующему лицу.

Кроме художественной литературы и устного народного творчества, данный тип односоставных предложений характерен и для устной речи: *ну, что скажешь, ну и что сделаешь* [Валгина, 2002, <https://is.gd/3vTrNd>].

Обобщенно-личные предложения существуют также и в сербском языке, но они, как и неопределенно-личные предложения, в нем употребляются гораздо реже. Несмотря на их существование и в сербском языке, обобщенно-личные предложения не всегда возможно перевести обобщенно-личным предложением. В следующих случаях обобщенно-личные предложения переводим личным двусоставным предложением [Маројевић, 2009, 315]:

Когда в обобщенно-личном предложении употреблено местоимение первого лица:

*Жила я радостно, по-детски — проснешься утром и запоешь;
любила вас, мечтала о славе, а теперь? Живела сам
радостна, као дете, чим се пробудим ујутру, певам; волела сам
вас, сањала о слави: а сада?*

- Когда в обобщенно-личном предложении дополнение выражено местоимением второго лица единственного или множественного числа:

*От тебя помощи не дождешься!
Нећу дочекати твоју помоћ!*

Значение обобщенно-личного предложения на сербский язык переводим личным предложением с существительным *човек* или местоимениями *нико*, *ко* в функции подлежащего:

Любил тебя так, как любишь самого близкого человека.

*Меня не обманешь. Всего не успеешь сделать. Волео
сам те онако како човек воли најближег.*

Мене нико не превари.

Ко би све то успео да уради.

1.2.4 Безличные предложения

Безличные предложения — это такие предложения, «сказуемое которых не имеет значения лица и выражает проявление действия или состояния независимо от действующего» [Галкина-Федорук, Горшкова, Шанский, 1958, 108].

Возникновение безличных предложений давно начало интересоваться лингвистов. Точку зрения, по которой безличные предложения произошли из личных предложений, поддерживали Пешковский А. М., Овсяннико-Куликовский Д. Н., Богородицкий В. А. По мнению перечисленных авторов, предложения типа *Вечереет*, *Светает* произошли из двусоставных предложений *Вечер вечерееет*, *Свет светает*. В таких тавтологических предложениях подлежащее стало опускаться, поскольку оно уже содержалось в сказуемом, и таким образом возникли безличные предложения. По аналогии с данными предложениями создаются и остальные типы безличных предложений.

Данную теорию в своих трудах подвергает критике А. А. Шахматов, который считает, что «безличные обороты не могут быть объяснены из личных» [Шахматов, 1963, 89]. По словам А. А. Шахматова, даже если формально возможно объяснить, что безличные обороты, обозначающие

явления природы, произошли из личных предложений, то для других безличных оборотов это сделать невозможно.

По составу сказуемого безличные предложения делятся на безличные предложения с глагольным сказуемым и безличные предложения с именным сказуемым. Сказуемое, как единственный главный член безличных предложений, выражается:

1. Так называемой «безличной формой» глагола, т.е. формой 3-го лица единственного числа настоящего и будущего времени и формой среднего рода прошедшего времени: *На улице светает.*
2. Возвратными глаголами: *Мне не хочется.*
3. Отрицательной формой глагола быть (*нет, не было, не будет*) в сочетании с родительным падежом: *У него не было времени на это.*
4. Краткой формой страдательного причастия: *Все уже сказано.*
5. Безлично-предикативным словом: *Уже поздно.*
6. Местоименными словами с приставкой не-, например: *некогда, некого: Мне некогда! Ей некого любить.*

Безличными предложениями могут выражаться:

1. Явления природы: *Рассветает. На улице уже смеркает.*
2. Психо-физическое состояние: *У него болит голова. Меня тошнит.*
3. Самостоятельные процессы, сами по себе возникшие: *Ему повезло узнать все о новой соседке.*
4. Недостоверное восприятие действительности: *Мне все кажется, что ты нас всех обманываешь.*

Безличные предложения на сербский язык можно переводить:

- Безличным предложением:
Ученикам хочется домой. Летом поздно темнеет. Дети се иде кући. Лети се касно смркава.

- Безличным предложением, в котором сказуемое выражено существительным:

В комнате сквозит. У соби је промаја.

Двусоставным предложением с личным глаголом:

У меня не хватило времени на это. Ей нездоровится. Нисам имао времена за то. Она се не осећа добро.

- Личным предложением, в котором сказуемое выражено прилагательным:

Хочется кушать. Ему не хочется пить. Гладан сам. Није жедан.

Как мы уже говорили, глагольные односоставные предложения являются бесподлежащими предложениями. Единственным исключением могут являться некоторые разновидности безличных предложений. Грамматического субъекта в безличных предложениях не может быть, поскольку в безличной форме сказуемого значение лица не заключено, но зато достаточно часто встречаются безличные предложения с логическим субъектом. Логический субъект безличных предложений может находиться в следующих косвенных падежах:

1. Дательный падеж:

Ему хочется гулять. Шета му се.

2. Винительный падеж:

Меня тошнит. Ее лихорадит. У меня болит живот. Мука ми је. Тресе је грозница. Боли ме стомак.

3. Творительный падеж — в русском языке существуют безличные предложения, обозначающие результат действия природных явлений; существительное, обозначающее такое явление природы, находится в творительном падеже:

Военного ранило пулей. Ветром сломало цветы. Војника је ранио метак. Ветар је сломио цвеће.

На сербский язык такие предложения переводятся личным двусоставным предложением и грамматическим субъектом в именительном падеже.

Безличным предложением описывается немотивированное состояние, придается оттенок легкости действию, выделяется само действие. Из-за всего перечисленного безличные предложения широко распространены как в художественной литературе, так и в разговорной речи.

1.2.5 Инфинитивные предложения

Главным членом инфинитивных предложений является «инфинитив, не зависящий ни от какого другого слова в предложении» [Валгина, 2002, https://www.myfilology.ru/media/tutor/Sovremenny_russkiy_yazyk_Rozental_i_Valgina.pdf]. Например: *Всем молчать! Теперь только ждать!*

Несмотря на то, что инфинитивные предложения по своей предикативной основе отличаются от безличных предложений, многие лингвисты не выделяют инфинитивные предложения как самостоятельный вид односоставных предложений. В своих трудах А. А. Шахматов, А. Г. Руднев, Е. М. Галкина-Федорук говорят о безличных инфинитивных предложениях, но не как о самостоятельных односоставных предложениях, а как об одной из разновидностей безличных предложений. Сербские исследователи тоже неоднозначно рассматривают инфинитивные предложения — Р. Мароевич об инфинитивных предложениях говорит как о разновидности безличных предложений, а П. Пипер выделяет инфинитивные предложения как отдельный тип односоставных предложений.

Безличные предложения, в которых в составе сказуемого находится инфинитив, отличаются от инфинитивных предложений. Инфинитив, являющийся главным членом инфинитивных предложений, не зависит ни от одного другого слова в предложении, все остальные члены предложения подчиняются инфинитиву. Одновременно в безличных предложениях в состав

сказуемого входит не только инфинитив, но и слово, к которому инфинитив примыкает. Сравнить: *Всем идти домой!* — *Можно пойти домой.*

Инфинитивные предложения отличаются от безличных не только составом сказуемого, но и значением — инфинитивным предложением побуждается к действию действующее лицо, в то время как безличным предложением обозначается действие, совершаемое без участия какого-либо лица.

Инфинитив, являющийся главным членом инфинитивного предложения, может быть употреблен с частицей *бы* и без частицы *бы*. Инфинитивные предложения с частицей *бы* имеют значение желания: *Сейчас бы поехать отдохнуть. Закончить бы университет!*

Инфинитивные предложения без частицы *бы* имеют следующие значения:

- Необходимость, неизбежность, долженствование, невозможность: *Молчать! Всем слушать!*
- Сомнение, раздумье: *Сказать ли сразу всю правду или подождать?*
- Повеление, воля говорящего лица: *Не разговаривать на экзамене!*

Значение инфинитивных предложений иногда зависит и от контекста — вопросительные инфинитивные предложения, в зависимости от контекста, обозначают возможность или необходимость.

Когда мне прийти к вам?

Када могу да дођем код вас?

Када треба да дођем код вас?

В сербском языке инфинитивные предложения как самостоятельный тип предложений не выделяются. Инфинитивные предложения с русского на сербский язык будем переводить личным предложением с формой повелительного или условного наклонения в сказуемом, предложением с составным глагольным сказуемым или безличным предложением.

- *Всем молчать и слушать преподавателя!*

Ћутите и слушајте наставника!

На данном примере мы видим, что инфинитивные предложения со значением долженствования на сербский язык переводим повелительным наклонением.

Пойти сегодня в кино? Да ли да идем данас у биоскоп?

Предложения со значением сомнения переводим предложениями, в которых функцию сказуемого выполняет конструкция *да+ настоящее время*.

Сдать бы все экзамены до лета и поехать на море!

Кад бих положила све испите до лета и отишла на море!

Инфинитивные предложения, в которых функцию главного члена выполняет инфинитив с частицей *бы*, переводим условным наклонением, которое передает значение желания.

Когда мне сдавать экзамен?

Када могу да полажем испит?

Када треба да полажем

испит?

Вопросительные инфинитивные предложения переводим составным сказуемым следующим способом: когда предложение обозначает возможность, оно переводится конструкцией *моћи+ да+ настоящее время*, а когда обозначает необходимость, переводится конструкцией *требати+ да+ настоящее время*.

1.3 Именные односоставные предложения

Именными называются те односоставные предложения, главный член которых выражается существительным или именным словосочетанием.

Лингвисты, в зависимости от падежа, в котором находится главный член, делят именные предложения на номинативные, генитивные и вокативные. Наличие номинативных предложений у исследователей не вызывает сомнения, однако не все исследователи наряду с номинативными выделяют и другие типы именных предложений. Например, А. А. Шахматов

вокативные предложения рассматривает как отдельный тип односоставных предложений, Е. М. Галкина-Федорук как нечленимые предложения, Н. С. Валгина включает их в число номинативных предложений. Генитивные предложения как особый тип односоставных именных предложений выделяет только Н. С. Валгина. Сербские авторы тоже рассматривают именные предложения не однозначно. В то время как П. Пипер говорит об именных предложениях, не выделяя отдельные типы, Р. Мароевич в своих работах вообще не упоминает именные предложения.

В. А. Белошапкина в своем пособии «Современный русский язык. Синтаксис» выделяет следующие структурные схемы именных предложений:

1. Структурная схема N_n — класс, который соответствует традиционному номинативному типу: *На улице дождь.*
2. Структурная схема $Adv_{quantit} (N_{quantit}) Gen$ — данный класс можно соотнести с генитивными предложениями: *Мало времени. Трое читателей.*
3. Структурная схема $Neg Gen$ — в данном классе существительное тоже находится в родительном падеже, следовательно, такие предложения можно назвать генитивными.

Среди лингвистов существует разногласие по поводу того, является ли главный член именных предложений сказуемым или подлежащим. А. А. Потебня, Ф. Ф. Фортунатов, А. М. Пешковский главный член именных предложений считают сказуемым, в то время как А. А. Шахматов и В. А. Богородицкий главный член относят к подлежащему. Исходя из этого, Е. М. Галкина-Федорук приходит к выводу, что при определении синтаксической природы главного члена должна учитываться интонация, контекст, структура предложения.

Именные предложения, как и все остальные типы односоставных предложений, могут быть распространенными и нераспространенными.

Стоит отметить, что именные предложения в сербском языке не выделяются ни в одной грамматике, ни одним из авторов. Именные предложения на сербский язык переводятся личным или неполным предложением, а такой термин, как именные предложения, в сербском языке не существует. Личным предложением с глаголом-связкой будем переводить на сербский язык бытийные именные предложения:

Зима.

На улице дождь.

Зима је.

Напољу је киша.

Неполными предложениями будем переводить такие предложения, как:

Два часа.

Пять минут десятого.

Два сата.

Десет и пет.

Данные неполные предложения можно заменить личными предложениями, добавляя глагол-связку: *Два сата је. Десет и пет је.*

Именные указательные предложения переводим на сербский язык специальными независимыми предложениями с указательной частицей *ено*, *ево*:

Вон твоя книга.

Вот машина.

Ено твоје књиге.

Ево аутомобила.

Такие предложения, как *Опрез! Пожар!* своим грамматическим составом напоминают именные предложения, но в сербском языке они считаются личным двусоставным предложением с опущенным сказуемым. Их еще называют и специальными двусоставными предложениями.

Дальше в своей работе мы рассмотрим каждый из типов именных предложений по отдельности.

1.3.1 Номинативные предложения

Номинативными называются те именные предложения, главный член которых выражен существительным или именным словосочетанием в именительном падеже.

Номинативные предложения, как и двусоставные, по цели высказывания делятся на: 1. Повествовательные: *Дождь*. 2. Вопросительные: *Дождь?* 3. Восклицательные: *Дождь!*

Наряду с формой именительного падежа, грамматическими признаками номинативного предложения являются еще и следующие критерии:

1. Номинативные предложения бывают только утвердительными;
2. Номинативные предложения не бывают модальными — если добавляется модальное значение, предложение становится двусоставным. Сравнить: *Лето*. — *Было лето*.
3. Из-за отсутствия глагола в предложении предикативность номинативных предложений выражается интонацией.

Н. С. Валгина среди номинативных предложений выделяет семантико-функциональные типы [Валгина, 2003, 175]:

1. Бытийные номинативные предложения, которыми сообщается о наличии называемого: *Мороз*.
2. Указательные предложения, в которых указание выражается указательными частицами *вот, вон*: *Вот твой карандаш*.
3. Оценочно-бытийные предложения, в которых бытийность сопровождается оценкой, которая передается эмоционально-экспрессивными частицами *ну, тоже мне, а еще, что за* и др: *Что за книга?*
4. Желательно-бытийные предложения, в которых желательность передается частицами *только, если, лишь* и частицей *бы*: *Если бы денег*.

Как мы уже отметили, главным членом номинативных предложений являются или существительное или именованное словосочетание. Однако функцию главного члена номинативных предложений могут выполнять и:

1. Личные местоимения: *А вот и он. Еще вы.*
2. Числительные: *Час. Без десяти два. Пятнадцать минут восьмого.*

Номинативные предложения в современном русском языке широко распространены как в устной речи, так и в художественной литературе. Примеры односоставных предложений находим в ремарках драматургических произведений, описаниях в прозе. Данный тип предложений характерен и для поэзии, поскольку номинативные предложения помогают сосредоточить внимание на определенных деталях.

1.3.2 Генитивные предложения

Именованные предложения, имеющие в качестве главного члена независимый родительный падеж существительного, называются генитивными предложениями. В таких предложениях передается значение бытийности, они могут характеризоваться с точки зрения количественности, например: *Народу! Денег!*

Генитивные предложения часто в своем составе имеют частицы, усиливающие количественный оттенок значения: *Воды-то, воды-то!*

Частью генитивных предложений могут являться и неопределенно-количественные местоименные слова *мало, много, немного*: *Мало времени. Много друзей.*

Вопрос о месте генитивных предложений в системе односоставных предложений не до конца решен. Одни считают генитивные предложения разновидностью безличных предложений, другие их относят к односоставным подлежащим предложениям. Большинство авторов, на самом деле, говоря о классификации односоставных предложений, даже не упоминают генитивные

предложения. Так, например, В. А. Белошапкова, говоря о структурных схемах именных предложений, выделяет две структурные схемы с родительным падежом, но в своем труде нигде не упоминает такой тип, как генитивные предложения. Про генитивные предложения в своих трудах пишет Н. С. Валгина. Как отмечает Н. С. Валгина, генитивные предложения, хотя их можно сблизить с безличными отрицательными предложениями, ближе к номинативным, нежели к безличным, поскольку имеют субъективное значение.

Генитивные предложения более характерны для разговорного стиля речи.

1.3.3 Вокативные предложения

Вокативными называются предложения, «главным и единственным членом которых является обращение, имя лица, к которому обращена речь» [Шахматов, 1963, 86]. Вокативные предложения надо отличать от обращения, являющегося членом двусоставного предложения. Сравнить: *Маша!* — *Маша, я это тебе говорю!* В первом предложении речь идет о вокативном предложении — обращении, выполняющее функцию главного члена предложения, обладает семантико-грамматической самостоятельностью. Во втором предложении слово *Маша* является обращением, которое входит в структуру высказывания.

По значению различаются следующие группы вокативных предложений:

1. Вокативные предложения со значением призыва — в таких предложениях называется адресат речи с целью привлечь его внимание, от обращения данные предложения отличаются интонацией: *Мама, nana!*

2. Вокативные предложения, которыми выражается эмоциональная реакция на слова или действия собеседника: *Мария Николаевна! — с презрением воскликнул повар.*
3. Предложения, содержащие в себе свойства как вокативных, так и номинативных предложений: *Услышав стук, Саша подошел к окну; там стояла высокая, красивая брюнетка. — Настя! — обрадовался Саша.* В данном примере семантико-грамматическое самостоятельное обращение становится главным членом вокативного предложения. Существительным *Лица* выражается значение бытийности как и в номинативных предложениях.

1.3.4 Неполные предложения

Неполными называются предложения, которые отличаются неполнотой грамматической структуры вследствие пропуска «тех или иных формально необходимых его членов (главных или второстепенных), которые и без названия ясны из контекста или обстановки» [Валгина, 2002, https://www.myfilology.ru/media/tutor/Sovremenny_russkiy_yazyk_Rozental_i_Valgina.pdf]. Пропуск одного из членов предложения никак не влияет и не нарушает смысловую законченность предложения.

Неполные предложения являются предметом исследования еще с XIX века. Термин *неполные предложения* впервые в русское языкознание ввел Н. И. Греч в своей «Практической русской грамматике». Греч отмечает, что нередко случается, что один из главных членов предложения опускается или подразумевается, и что такие предложения называются *неполными* [Греч, 1834, http://az.lib.ru/g/grech_n_i/text_1834_grammatika_oldorfo.shtml]. Н. И. Греч приводит в пример такие предложения, как: *Желаем здоровья. (Кто основал Санкт-Петербург?) — Петр Великий.* Второе предложение и в современном русском языке рассматривается как неполное предложение, в то время как первое предложение в современном языке рассматривается как

определенно-личное предложение. На данном примере можно заметить, что вопрос о разграничении односоставных и неполных предложений существует в языке уже давно.

А. А. Шахматов в своих работах разграничивал неполные от односоставных предложений и разделял неполные предложения на недостаточные — предложения, в которых опускается подлежащее, нарушенные — предложения, в которых опущенным членом является сказуемое, дефективные — предложения, в которых опускается часть главных членов.

С грамматической точки зрения неполные предложения делятся на [Галкина-Федорук, Горшкова, Шанский, 1958, 135]:

1. Неполные предложения без подлежащего: *Старик сидел у двери и смотрел на прохожих. Сидел и думал, думал о молодости, о прошлых днях. Духи у тебя какие-то странные: пахнут не очень.*
2. Неполные предложения без сказуемого: *Дома никого нет, мама пошла в магазин, папа за хлебом, а сестра в школу. На списке учителей отметили синим цветом, а учеников красным.*
3. Неполные предложения без дополнения, которое уже упомянуто в предыдущем предложении: *Ребята, большую ошибку вы совершили. Неисправимую.*

Говоря о неполных предложениях, мы не можем не упомянуть эллиптические предложения. Эллиптическими называются те предложения, в чьей структуре отсутствует глагольное сказуемое. В отличие от неполных предложений, опущенное сказуемое эллиптических предложений не упоминается даже в контексте, оно не является необходимым для передачи данного сообщения. Например: *Я в школу. Вокзал-то недалеко от моего дома.* В современном языке открытым вопросом считается и разграничение неполных и эллиптических предложений — в то время как некоторые исследователи эллиптические предложения относят к неполным, Н. С.

Валгина и А. Н. Гвоздев, говоря о современном русском языке, выделяют эллиптические предложения как отдельный тип.

Неполные предложения широко распространены в разговорной речи, особенно они характерны для диалогов.

Неполные и эллиптические предложения нельзя смешивать с односоставными предложениями и побудительными предложениями без местоимения. Сопоставим неполное предложение каждому из типов односоставных предложений.

Приеду к тебе утром. Узнаешь все подробности о поездке и расскажешь нам.

Пришел рано утром, всех разбудил. Узнала все подробности, а нам ничего не сказала.

Предложения, в которых сказуемое выражено формой прошедшего времени, а подлежащее опущено, рассматриваются как двусоставные неполные предложения. Форма прошедшего времени не содержит в себе определение грамматического лица и не может выявлять определенное лицо. Следовательно, такие предложения считаются не определенно-личными, а неполными двусоставными, поскольку в них лишь из контекста можно определить лицо, совершающее действие, которое обозначается глаголом.

- *На улице раздавали листовки с рекламой нового ресторана русской кухни.*

(Я видела Сашу с Ваней перед театром вчера. Что они там делали?) Раздавали листовки.

Отличая неполные предложения от неопределенно-личных предложений, тоже надо учитывать контекст — если из контекста понятно, кто является действующим лицом, неопределенность действующего лица как главная характеристика неопределенно-личных предложений теряется и такое предложение нельзя считать неопределенно-личным, а неполным двусоставным предложением.

- *Век живи — век учись.*

(Ты только учись.) Учись, и все будет.

Если из контекста видно, что сказуемое относится не к любому лицу, а именно к собеседнику, то мы говорим не об обобщенно-личных предложениях, а о двусоставных неполных предложениях.

- *Было решено, что все едут на экскурсию.*

«Я никогда не сдам это!» — пронеслось у меня в голове.

Приведенные нами выше примеры нельзя считать безличными предложениями. Первое предложение является неполным, поскольку в нем вместо подлежащего находится придаточное изъяснительное. Во втором случае предложение полностью теряет смысл в случае отсутствия придаточной части или прямой речи. Это свидетельствует о том, что речь идет о неполном двусоставном предложении: *Умная, но неопытная преподавательница. Слева вход в актовый зал, справа выход на улицу.*

Как отмечал А. М. Пешковский, односоставные номинативные предложения отличаются от неполных предложений отсутствием специфических прилагательных членов. Следовательно, только первое из приведенных выше предложений считаем односоставным номинативным предложением, во втором предложении обстоятельство место указывает, что речь идет о неполном предложении.

Выводы по первой главе.

Односоставные предложения широко распространены в русском языке, однако лингвисты неоднозначно выделяют их типы. В нашей работе мы придерживались классификации, используемой в школьных учебниках, а также рассмотрели каждый из типов по отдельности. На основании нашего исследования мы пришли к выводу, что из всех перечисленных типов предложения чаще всего и в разговорной речи, и в литературном языке используются безличные и определенно-личные предложения. Достаточно

часто употребляются неопределенно-личные предложения, а номинативные и инфинитивные предложения характерны именно для разговорной речи.

ГЛАВА 2. ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ СЕРБСКОМ ЯЗЫКЕ

2.1 Изучение односоставных предложений в сербском языке

В сербском языке, как и в русском, грамматическим центром предложения, то есть главными членами предложения являются подлежащее и сказуемое (серб. *Субјекат и предикат*). Как мы уже отметили в предыдущей главе, в русском языке главные члены предложения должны быть высказаны в предложении, а если один из них не высказан, тогда речь идет об односоставных предложениях. В этом плане сербский язык отличается от русского.

В отличие от русского, в сербском языке часто встречаются предложения, в которых нет подлежащего (серб. *субјекат*), но отсутствие подлежащего не влияет на структуру предложения. По мнению авторов «Нормативной грамматики сербского языка» подлежащее может существовать и тогда, когда оно не высказано, а подразумевается [Клајн, Пипер, 2014, 296]. Надо сразу отметить, что такие предложения в сербском языке не являются односоставными, несмотря на то, что один из главных членов не высказывается. Подлежащее не высказывается:

1. Когда сказуемое находится в форме первого или второго лица единственного или множественного числа, личные местоимения я, ты, мы, вы (серб. *ја, ти, ми, ви*) не являются необходимыми, поскольку на подлежащее указывает форма личного глагола : *Разговарамо са шефом о новом послу.* (Разговариваем с шефом о новой работе.); *Коме све ово причам?* (Кому все это рассказываю?) Из данных примеров видно, что эквивалентами данных предложений в русском языке являются определенно-личные односоставные предложения.
2. Если сказуемое находится в третьем лице единственного или множественного числа, подлежащее может находиться в предыдущем

предложении или в предложении собеседника, тогда не обязательно повторять подлежащее: *(Причала сам јуче са Марком.) Чита ону књугу коју си му дала. ((Вчера я разговаривала с Марком.) Читает книгу, которую ты ему дала).*

В зависимости от количества главных членов в предложении, и в сербском языке простые предложения делятся на односоставные, двусоставные и многосоставные (серб. *Једночлане, двочлане, вишечлане реченице*). Количество главных членов предложений в сербском языке зависит от валентности глагола. Двусоставными предложениями называются не предложения, в которых высказаны и подлежащее, и сказуемое, а предложения с одновалентным глаголом. *Јована чита реферат. (Ђована читает доклад.)*

Односоставными предложениями называются те предложения, в которых отсутствует подлежащее, а глагол в сказуемом должен быть глаголом с нулевой валентностью: *Смркава се. (Темнеет.)*. В таких предложениях подлежащее отсутствует, но могут быть употреблены обстоятельство места, времени и другие. *Сада се касно смркава. (Сейчас поздно темнеет.)* Предложения типа *Слушам. (Слушаю.)* в сербском языке не являются односоставными предложениями, потому что глагол является одновалентным, а подлежащее, хотя и не высказано, подразумевается. Такие предложения имеют односоставную реализацию. Именные предложения типа *Крађа! (Грабеж!)*, в отличие от русского, в сербском языке не считаются односоставными предложениями. В таких предложениях хотя сказуемое не высказано, оно подразумевается: *Ово је крађа! (Это грабеж!)*. На данном примере можно заметить, что и двусоставное предложение с глаголом-связкой *бити* (рус. *есть*) в настоящем времени на русский будет переводиться именным предложением, поскольку в русском языке в настоящем времени глагол *есть* опускается.

Когда мы говорим об односоставных предложениях в сербском языке, прежде всего имеем в виду безличные предложения.

2.2 Безличные предложения в сербском языке

Безличными предложениями в сербском языке называются предложения, в которых подлежащее не только отсутствует, но и не может быть восстановлено, а глагол в сказуемом находится в форме третьего лица единственного числа или в форме среднего рода [Клајн, Пипер 2014, 433]. Данные предложения обозначают процесс, который осуществляется без определенного лица, или бессубъектное состояние . *Тамо је лепо. (Там красиво.). Лети се рано раздањује. (Летом рано светает).*

И в то время как в русском языке мы говорим о типах односоставных предложений, в сербском языке мы будем говорить о типах безличных предложений.

Начнем с *Нормативной грамматики*, в которой авторы П. Пипер и И. Клайн выделяют следующие типы безличных предложений:

1. Процессуальные безличные предложения (серб. *Процесуалне безличне реченице*), которые еще называются и глагольными безличными предложениями (серб. *Глаголске безличне реченице*), которые делятся на:
 - i. Активные безличные предложения (серб. *Активне безличне реченице*) и
 - ii. Пассивные безличные предложения (серб. *Пасивне безличне реченице*);
2. Качественные безличные предложения (серб. *Квалификативне безличне реченице*), которые лингвисты еще называют и наречными безличными предложениями (серб. *Прилошке безличне реченице*).

Сказуемое в активных безличных предложениях обозначает действие, происходящее без воздействия причины или какого-либо лица. *Грми.*

(Гремит). Кроме безличных глаголов в данных предложениях употребляются и личные непереходные глаголы, употребленные безлично. *Некад се често путовало возом.* Предложения, в которых личный глагол употреблен безлично, на русский язык будем переводить двусоставными предложениями, добавляя подлежащее *люди*: *Когда-то люди часто путешествовали на поезде.* Буквальный перевод данного предложения, в котором бы сохранилось безличное предложение, невозможен, поскольку такая форма глагола не в духе русского языка: *Когда-то часто путешествовалось.* Если при переводе такого типа предложений на русский язык мы хотим сохранить форму односоставного предложения, то безличное предложение сербского языка на русский будем переводить неопределенно-личным предложением: *Когда-то часто путешествовали на поезде.*

В предложениях типа *Спава ми се. Повраћа јој се.* (*Мне хочется спать. Её тошнит.*) существует лицо, с которым происходит какое-нибудь действие, но как и в остальных безличных предложениях, тут не может быть речи о субъекте, т.е. о подлежащем.

Модальные глаголы *моћи, требати, морати* часто употребляются в сказуемом безличных предложений: *Може ли се почети?, Треба почети. , Мора ли се почети?* (рус. *Можно начать? Надо начать. Надо ли начать?*). Если данные модальные глаголы употребить в личной форме, то речь будет идти о двусоставном предложении: *Можемо ли почети?, Треба да почнемо. , Морамо ли да почнемо?* Предложения, в которых модальный глагол употреблен в личной форме, на русский язык будем переводить не двусоставным, а односоставным безличным предложением: *Нам можно начать? Нам надо начать. Нам надо начать?*

Активные безличные предложения с переходным глаголом в сказуемом не употребляются часто, а если употребляются, то с целью не упоминания лица, совершившего действие, или потому, что лицо, которое совершило

действие, для говорящего является неизвестным: *Ударило ме је у главу*. Лингвисты не советуют распространения употребления данных предложений, поскольку такие предложения не в духе современного языка и напоминают устаревшие формы.

Подтипом активно-процессуальных безличных предложений являются предложения с инфинитивом, употребленным с целью дать инструкцию: *Сируп пити три пута дневно. Месо испржити и склонити са рерне*. Эквивалентом безличных предложений с инфинитивом в русском языке являются инфинитивные предложения как отдельный тип односоставных предложений: *Сируп пить три раза в день. Мясо пожарить и снять с плиты*. В данных предложениях нет ни безличного, ни личного глагола, употребленного безлично, но они считаются безличными, поскольку в них опущен безличный глагол *требати* или безлично употреблены глаголы *морати, ваљати*: *Сируп треба пити три пута дневно/ Сируп се мора пити три пута дневно*. Если данные предложения перевести на русский язык, добавляя предикатив *надо*, речь будет идти уже не о инфинитивных предложениях, а о безличных предложениях с инфинитивом в сказуемом : *Сируп надо пить три раза в день*.

Как отмечают авторы *Нормативной грамматики сербского языка*, существуют и безличные предложения, в которых форма настоящего времени также употребляется с целью инструкции: *Шпорет чистимо посебним средствима. (Плиту чистим специјалним средствима.)* На данном примере мы видим, что приведенные предложения в русском языке будут определенно-личными, а не безличными предложениями. В предложениях такого типа и в сербском, и в русском языках глагол находится в первом лице множественного, и, как мы уже отметили, в русском языке такие предложения являются определенно-личными односоставными предложениями, в сербском они являются безличными, поскольку в предложении опускается безличный

глагол *требати* или безлично употреблены глаголы *морати*, *ваљати*: *Шпорет треба да чистимо посебним средствима*. В таких безличных предложениях, хотя глагол всегда находится в форме первого лица множественного числа, личное местоимение никогда не восстанавливается, поскольку предложение тогда теряет значение инструкции: *Ми шпорет чистимо посебним средствима*.

В сказуемом пассивных безличных предложений находятся глагол-связка и краткая форма страдательного причастия прошедшего времени в единственном числе или в форме среднего рода (серб. *Трпни гаголски придев*): *Одлучено је у вашу корист*. (*Решено в вашу пользу*). В таких предложениях подлежащее не упоминается, оно является неизвестным, но оно может быть упомянуто не напрямую, а при упоминании о месте, где данное действие было совершено: *На седници је одлучено у вашу корист*. (*На заседанију решено в вашу пользу*). Приведенные в качестве примера предложения и в русском языке рассматриваются как безличные.

Второй тип безличных предложений, качественные предложения, обозначают некоторые качества, независимые от действующего лица. *Напољу је топло*. (*На улици тепло*). Частью сказуемого таких предложений являются глагол-связка и наречие или реже существительное в предикативной функции. *Овде је хладно*. *Овде је зима*. (*Здесь холодно*. *Здесь зима*).

В данных предложениях возможно употребить и подлежащее, но не в именительном, а в дательном падеже, и такие предложения обозначают внутреннее состояние лица. *Врти ми се у глави*. *Повраћа ми се*. *Лоше ми је*. (*У меня кружиться в голове*. *Меня тошнит*. *Мне плохо*).

В отличие от авторов *Нормативной грамматики* М. Стеванович в своей грамматике *Современный сербохорватский язык II* не дает настолько подробное подразделение безличных предложений. По словам автора, он

выделяет только самые типичные виды безличных предложений в сербохорватском языке.

Первым, и, по словам М. Стевановича, самым популярным типом безличных предложений являются предложения, в которых речь идет о природных или метеорологических явлениях: *Грми. Смркава се. (Гремит. Темнеет)*. Как мы уже в предыдущем главе упоминали, предложения со значением явлений природы в русском языке являются безличными.

М. Стеванович в своей вышеупомянутой грамматике объясняет, что безличными являются предложения без подлежащего, в которых в функции сказуемого находится безличный глагол. Безличные глаголы не имеют особую форму, они находятся в форме третьего лица единственного числа. Кроме безличных глаголов, особенностью безличных предложений является и глагол в форме среднего рода. Говоря об особенностях безличных предложений, М. Стеванович опирается на А. А. Шахматова и его теорию безличных глаголов, согласно которой безличными являются глаголы с окончанием третьего лица единственного числа, которые нельзя согласовать с каким-либо подлежащим: «Безличность же глагольной формы в русском языке обнаруживается морфологически окончанием 3 лица единственного числа при невозможности сочетать ее с каким бы то ни было подлежащим». [Шахматов 1927, 50].

В сербском, т.е. сербохорватском языке существуют и предложения, в которых безличный глагол можно согласовать с определенным субъектом, но тогда эти предложения становятся двусоставными предложениями. *Дува. (Дует)* и *Дува ветар. (Дует ветер)* В первом примере, и в русском, и в сербском языках мы говорим о безличном предложении, поскольку мы употребили глагол в третьем лице, без подлежащего, когда во втором примере это уже не безличный глагол, а личный глагол в третьем лице единственного числа, который согласован с подлежащим, и тогда предложение становится двусоставным.

В сербском языке типом безличных предложений, который употребляется достаточно часто, являются бессубъектные предложения, которыми обозначается состояние, настроение или чувства. Существительное или местоимение, которым обозначается лицо, о чьих чувствах, состоянии или настроении идет речь, находится в данных предложениях в форме дательного или винительного падежа. *Било ми је тешко. (Мне было тяжело), Смучило им се. (Им надоело), Њему се спава. (Ему хочется спать), Било га је стид. (Ему было стыдно).*

Отдельным типом безличных предложений являются и предложения с глаголом *требати*. Данный глагол требует дополнение в виде инфинитива или конструкции *частица да + настоящее время*, и тогда мы говорим о безличном предложении с сложным сказуемым: *Треба учити/ Треба да се учи. (Надо учиться.)* Из данного примера можно прийти к выводу, что безличные предложения с глаголом *требати* на русский язык переводятся безличным предложением, предикативом *надо* и инфинитивом.

Здесь надо напомнить, что в сербском языке глагол *требати* с конструкцией *да + настоящее время* может являться и подлежащим личного, двусоставного предложения. Если глагол употреблен в настоящем времени и является возвратным глаголом, то речь идет о безличном предложении: *Треба се учити*. Когда глагол, употребленный в форме настоящего времени, не является возвратным, тогда говорим о личном, двусоставном предложении: *Треба да учи. (Ему надо учиться.)* На русский язык и личное двусоставное предложение с глаголом *требати* будем переводить как односоставное безличное предложение.

М. Стеванович отмечает, что, как в русском языке, так и в сербском, безличные предложения нельзя путать с неполными предложениями, поскольку, несмотря на отсутствие одного члена предложения, в данном

случае, подлежащего, высказывание в безличных предложениях является полным и для его понимания нам не нужен контекст.

2.3 Остальные типы односоставных предложений в сербском языке

Как мы уже говорили, в сербском языке выделяется только один вид односоставных предложений — безличные предложения, поскольку большинство остальных типов односоставных предложений в сербском языке считается не односоставным, а двусоставным предложением.

Единственной грамматикой сербского языка, в которой, кроме безличных предложений, выделяются и еще некоторые типы односоставных предложений, является *Нормативная грамматика*. В *Нормативной грамматике* авторы П. Пипер и И. Клайн выделяют еще и обобщенно-личные, и неопределенно-личные предложения.

Обобщенно-личные предложения авторы *Нормативной грамматики* не выделяют как отдельный тип односоставных предложений, а говорят о безличных предложениях с обобщенно-личным значением (*безлично реченице са уопштеноличним значењем*). Как и обобщенно-личные предложения в русском языке, так и безличные предложения с обобщенно-личным значением в сербском языке могут относиться к любому лицу. Данные предложения в сербском языке являются эквивалентами личных предложений, в которых в функции подлежащего находится существительное *човек*, т.е. множественное число данного существительного, *људи*: *У невољи се тражи пријатељ. Људи у невољи траже пријатеља* (*В беде ишут друга. Люди в беде ишут друга*).

В сербском языке обобщенно-личные предложения не выделяются отдельно от безличных, поскольку между ними нет большой коммуникативной разницы, разница если бывает, то стилистическая.

Р. Мароевич в своей *Грамматике русского языка* говорит о существовании обобщенно-личных предложений в сербском языке, но, по его словам, обобщенно-личные предложения в сербском языке всегда

употребляются как двусоставные предложения с опущенным подлежащим [Маројевић, 2009, 315].

Единственный тип односоставных предложений, который в *Нормативной грамматике* выделяется наряду с безличными предложениями — неопределенно-личные предложения. Неопределенно-личные предложения (*неодређеноличне реченице*) в сербском языке встречаются еще реже, чем безличные предложения. Такие предложения являются бессубъектными, а глагол, который выполняет функцию сказуемого, находится в третьем лице множественного числа. В неопределенно-личных предложениях субъект не называется, потому что считается, что он либо известен, либо неважен для осуществления успешной коммуникации. Здесь надо подчеркнуть, что в сербском языке действующее лицо всегда неизвестное, неопределенное.

Стално лажу народ. У детињству су му се смејали. (Постоянно обманывают народ. В детстве смеялись над ним.)

Иногда неопределенно-личные предложения можно заменить безличным предложением, и эта замена не имеет большую коммуникативную разницу: *Предвиђју пораст температуре. : Предвиђа се пораст температуре.*

Несмотря на то, что некоторые сербские лингвисты не выделяют неопределенно-личные предложения и говорят, что они в сербском языке не существуют, как отмечает П. Пипер, примеры нам свидетельствуют о их существовании.

Как мы уже отметили в своей работе, инфинитивные предложения как самостоятельный тип предложений в сербском языке не выделяется или считаются подтипом безличных предложений.

Безличными считаются те предложения с инфинитивом в сказуемом, которые имеют значение инструкции, как, например: *Чувати ван домашаја деце! Прати на 90 степени.*

Предложения с инфинитивом в сказуемом употребляются в качестве заглавий статей в газетах и журналах, названий разных видео в социальных сетях: *Како скинути килограме до одласка на море!* (<http://www.cosmopolitan.rs>); *Обавезно погледати!* Такой тип предложений можно тоже считать безличным, если предположить, что безличный глагол *требати, морати* опущен.

Выводы по второй главе.

Односоставные предложения в сербском языке до сих пор не полностью исследованы. Сербские лингвисты, как и российские, считают, что односоставными называются предложения с одним главным членом. Однако вопрос о типах односоставных предложений в сербской лингвистике остается открытым — только в «Нормативной грамматике сербского языка» наряду с безличными выделяются еще и неопределенно-личные, и обобщенно-личные предложения. Во всех остальных грамматиках и учебных пособиях выделяются только безличные предложения как единственный тип односоставных предложений.

Глава 3 ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО

3.1 Обучение грамматике на уроках русского языка как иностранного

Обучение грамматике, по словам В. Раичевича, наряду с обучением лексике является ключевым предусловием для овладения иностранным языком. Овладение грамматикой иностранного языка подразумевает изучение грамматических явлений, формирование грамматических правил и их использование в речи. Усвоение грамматики тесно связано с изучением фонетики, лексики, орфографии, морфологии и др.

Российский лингвист Л. В. Щерба первым ввел в методику РКИ такие понятия, как активная и пассивная грамматика. Пассивная грамматика, или, как ее называют, рецептивная, ориентирована на рецепцию, т.е. на аудирование и чтение. Активная грамматика, которую называют продуктивной, ориентируется на продукцию, т.е. на устную и письменную речь. Пассивный способ описания грамматического материала заключается в анализе функции и значения от формы к смыслу, в то время как активный способ наоборот производит анализ функции и значения от смысла к форме. Частью пассивной грамматики являются такие пассивные конструкции, как причастие, деепричастие, определенные синтаксические структуры. Грамматические категории, которые являются необходимыми для повседневной коммуникации, входят в состав активной грамматики.

Практическая направленность урока грамматики зависит от грамматического минимума, т.е. грамматического материала, являющегося необходимым для определенного уровня знаний иностранного языка. По мнению лингвистов и методистов, в грамматический минимум входят только продуктивные грамматические категории, в том числе категория частей речи, падежа, глагольных форм, простых предложений и др. В методике

преподавания русского как иностранного существуют такие термины, как *активный грамматический минимум* и *пассивный грамматический минимум*.

Активный грамматический минимум включает в себя те грамматические категории и конструкции, которые являются необходимыми и характеризующими повседневную коммуникацию. Активный грамматический минимум усваивают с помощью различных устных и письменных упражнений, в виде аудирования, диалога или монолога, написания сочинений, а так же в виде двустороннего перевода.

Пассивный грамматический минимум, как мы уже сказали, усваивается рецептивным путем. Такие грамматические категории, как, например, причастие, деепричастие, пассивные конструкции и сложные предложения ученики изучают на уроках русского языка еще в восьмилетней школе. Данные категории учащиеся распознают в предложении, но не в состоянии их активного использования в устной и письменной речи.

Современные методисты считают необходимым разработать педагогическую грамматику, которая будет использоваться на уроках иностранного языка и соответствовать коммуникативным целям урока. Такая грамматика минимализирована в зависимости от этапа обучения и целей уроков. Педагогическая грамматика на самом деле является редукцией и интерпретацией грамматического материала иностранного языка в соответствии с целями урока. Данная грамматика всегда ориентирована на условия и этап обучения, с учетом возраста и родного языка учащихся. Педагогическая грамматика определяет количество учебных часов, за которые учащемуся необходимо овладеть определенной категорией, а также связывает обучение грамматики с обучением лексики. Таким способом усвоение определенных лексических категорий подразумевает изучение некоторых грамматических форм как отдельной лексической единицы, а не как часть определенной грамматической категории. Именно таким способом усваиваются исключения: сын - сыновья, брат - братья, идти — шел, хороший

— лучший. Таким способом исключения учащимися запоминаются легче и быстрее, чем изучение их как части определенной грамматической категории. Это связано с тем, что ученики запоминают исключения как форму слова, а не правило его образования. Такой способ обучения используется, прежде всего, на начальных этапах изучения иностранного языка в связи с тем, что учащимися легче запоминается лексика, чем отдельные грамматические правила.

В том случае, когда иностранный язык является близким к родному языку обучающегося, каким, например, является русский язык для сербских учеников, используется сопоставительный метод. Грамматические единицы сопоставляются с целью указать на сходство и различие в иностранном и родном языках. Так, и в сербском, и в русском языках есть падежи, значение которых в большинстве случаев совпадает. При прохождении данной темы преподаватель проводит параллель иностранного с родным языком, чтобы обучающийся мог легче усваивать материал, видя сходство и различия с родным для него языком.

При обучении грамматике выбор грамматического материала должен базироваться на следующих принципах: принцип систематичности, принцип коммуникативной обусловленности, с учетом родного языка обучающегося и его профессиональной направленности.

В преподавании иностранного языка следует обратить внимание на следующее:

3. Грамматический материал должен быть ясен и понятен, а также соответствовать определенной возрастной категории, с обязательным учетом родного языка и сопоставлении грамматических явлений.
4. Существование грамматического минимума, т.е. тех грамматических средств, которые необходимы для устной и письменной коммуникации на иностранном языке. Грамматический минимум определяется по образцовости форм, частотности употребления грамматических форм и

совпадений с лексическим минимумом, а также употреблением синонимов в зависимости от этапа обучения.

5. Грамматический материал дается и усваивается комплексно— морфологические формы и правила даются в синтаксической структуре, чаще всего в предложении. Грамматика преподается по образцам и правилам, учитывая тот факт, что правила должны быть крайне просты и понятны, при этом обычно используются инструкции и обобщение.
6. Обучающие должны вовремя овладеть каждой из грамматических форм, используя различные методы, например, объяснения и инструкции преподавателя, повторение через различные упражнения (письменные и устные упражнения, домашние и контрольные работы).
7. На всех этапах обучения иностранному языку новые грамматические категории усваиваются на уже известном лексическом материале.
8. Грамматические категории формируются индуктивно или дедуктивно. Первый случай (индуктивный) подразумевает ознакомление обучающихся с грамматическим материалом от отдельного к общему, т.е. сначала приводится пример определенного грамматического явления в тексте, а потом это явление обобщается. При использовании индуктивного метода сначала приводится пример предложения, которое является односоставным, и только потом преподаватель объясняет, какие это предложения, говорит о типах односоставных предложений и их использовании в языке. Дедуктивный метод подразумевает собой ознакомление обучающихся с грамматическим материалом от общего к определенному, т.е. обучающимся сначала дается парадигма и правило грамматического явления, а только потом примеры этого явления. При использовании дедуктивного метода преподаватель рассказывает об односоставных предложениях, правилах их употребления, говорит о разновидностях односоставных предложений и только потом приводит примеры односоставных предложений. На уроках русского языка

рекомендуется использование индуктивного метода, поскольку он призывает учащихся к самостоятельному размышлению и выводам. Однако дедуктивный метод является более экономичным по времени.

Современная методика преподавания иностранных языков характеризуется коммуникативной направленностью. Вначале для обучающегося гораздо важнее участие в коммуникации, чем знание грамматических правил. А на высших этапах обучения наряду с устной коммуникацией большой упор делается на грамматику и грамматические явления. Грамматические термины, как правило, не используются на начальных этапах обучения, их начинают применять на высших этапах обучения и всегда преподают вместе с эквивалентами на родном языке.

Главными этапами в обучении грамматике являются:

- Введение нового грамматического материала;
- Объяснение нового данного материала; Повторение грамматического материала и его систематизация.

При обучении грамматике для систематизации правил и явлений рекомендуются языковые упражнения, как:

- Образовать от одной грамматической формы другую;
- Заполнить пропуски в тексте;
- Из нескольких вариантов выбрать правильную форму;
- Составить предложение из приведенных ниже слов;
- Трансформировать предложение.

Также используются и следующие условно-коммуникативные упражнения:

- Имитативные упражнения: высказывание собеседника повторяется без изменения;
- Подстановочные упражнения;
- Трансформационные упражнения: упражнения, в которых используется комбинирование, сокращение и изменение приведенного в качестве примера предложения.

- Репродуктивные упражнения: при выполнении данного упражнения обучающийся использует все грамматические формы и правила, которые изучал ранее.

На уроках иностранного языка важную роль играет учет родного языка и сопоставление явлений языка не только в иностранном, но и в родном языке. Так, например, в англоязычной или китайской аудитории падежи всегда даются по отдельности, пока обучающимся, у которых родным является один из славянских языков, можно сразу дать всю парадигму падежей, поскольку они существуют и в родном языке обучающихся.

Сходство родного с иностранным языком имеет двойное влияние на процесс обучения грамматике. Влияние позитивного трансфера (фасилитация) проявляется при аудировании и чтении, когда обучающийся узнает определенные грамматические явления и таким способом быстрее ими овладевает. Негативный трансфер, или интерференция, проявляется на письме и при говорении, когда под влиянием родного языка обучающиеся делают автоматические ошибки, как например: произношение или написание *и* вместо *ы*.

Правильному построению предложения можно научиться, не изучая грамматические правила, например, как это обычно происходит в родном языке. Однако знание тех самых грамматических правил определенно ускоряет процесс изучения иностранного языка.

С самого начала обучения учащийся сталкивается с грамматикой иностранного языка. Преподавание грамматики начинается после вводно-фонетического курса, а если данный курс отсутствует, то обучение грамматике начинается с первого урока.

Грамматическая форма и лексическое значение вместе образуют слова, которые обозначают факты внеязыковой действительности и не могут существовать друг без друга. Именно поэтому на уроках русского языка как

иностранный грамматика всегда преподается в рамках лексики или определенной темы.

В методике преподавания русского языка как иностранного выделяется грамматико-переводной метод обучения, который базируется на понимании языка как системы. Данный метод подразумевает изучение и анализирование грамматики в контексте, т.е. на примерах художественной литературы и ее сопоставлении с родным языком. Грамматико-переводной метод базируется на пассивной грамматике и использовании перевода с иностранного языка на родной.

Существует три этапа изучения иностранного языка:

1. Формирование знаний об изучаемом языковом явлении, которое подразумевает ознакомление учащихся с новым грамматическим явлением с помощью речевого образца или модального слова. Сначала обучающимся объясняется новое явление, потом даются инструкции для его использования, и только в конце даются речевые образцы. На данном этапе используются такие приемы работы, как наблюдение, анализ, сравнение, объяснение и формулирование правил.
2. Стадия выработки навыков подразумевает собой использование пройденного материала через упражнения. Упражнения обязательно создаются на основе уже знакомых слов, т.е. если дается новый грамматический материал, то используемая лексика должна быть известной. На этом этапе выработанное явление дается в своем функционировании.
3. Формирование коммуникативно-речевых умений, т.е. свободного пользования грамматическими единицами в различных видах речевой деятельности. Этот метод используется на среднем и продвинутом этапах изучения иностранного языка. На данном этапе преподаватели работают с учетом специальности обучающегося, уровень знаний должен соответствовать требованиям определенной специальности.

Навыки, которые вырабатываются у обучающегося, могут быть:

1. Продуктивные навыки, которые подразумевают под собой выбор и использование как в письменной, так и в устной речи морфолого-синтаксических единиц, умение правильно строить речь.
2. Перцептивные навыки, подразумевающие собой узнавание и понимание разных грамматических структур.

Основной целью обучения грамматике является формирование, развитие и совершенствование грамматических навыков. У обучающихся необходимо развить грамматические компетенции, с помощью которых обучающиеся сформируют свои коммуникативные навыки и улучшат свою письменную и устную речь.

Методика преподавания русского языка зависит и от направления обучающихся. Преподавание русского языка как иностранного студентам филологам не отличается от преподавания русского языка как родного. Обучающимся преподаются все грамматические явления, правила даются вместе с исключениями, для преподавания грамматики выделяются отдельные уроки.

Однако в основе преподавания русского языка как иностранного студентам-нефилологам лежит коммуникативный метод. Коммуникативный метод своей главной задачей ставит обучение речевой деятельности, т.е. обучение говорению, письму, чтению и аудированию. Обучение грамматике является очень важным и для студентов-нефилологов, поскольку «осознание грамматического материала — обязательное условие для скорейшего овладения языком» [Чеснокова, 2015, 61].

В процессе обучения русскому языку как иностранному для обучающихся нефилологов не выделяются отдельные уроки грамматики, грамматика преподается вместе с фонетикой, лексикой. От обучающихся не требуется знание грамматических правил и исключений.

При обучении грамматике на уроках для обучающихся нефилологов используется так называемое концентрическое расположение грамматического материала. Этот метод подразумевает, что для обучающихся знакомство с падежами начинается с изучения одного падежа и одного его значения, например, с родительного падежа существительных со значением времени. Спустя некоторое время этот материал закрепляется и обучающимся дается другой падеж или другое значение падежа, например, родительный объектности. При использовании концентрического расположения грамматического материала исключения даются не как исключения из правил, а как отдельные лексические единицы, например, формы *чаю*, *сахару* даются как отдельные лексические единицы, не как родительный падеж с окончанием -у.

Граматику обучающимся нефилологам не всегда нужно преподавать, используя концентрический метод, в том числе, в славянской аудитории. Поскольку во всех славянских языках существует система падежей, обучающимся можно сразу дать все падежи и их основные значения и только потом эти значения расширять. Однако использование концентрического метода советуется и при обучении филологов, если в родном языке обучающихся не существует определенного грамматического явления, как, например, системы падежей в английском и китайском языках.

М. П. Чеснокова в своей «Методике преподавания русского языка как иностранного» выделяет следующие приемы усвоения грамматики [Чеснокова, 2015, 64]:

1. Предметный прием — грамматические категории «привязываются» к реальным предметам.
2. Глагольный прием — необходимые категории изучаются в серии обычных действий.
3. Ситуативный прием — во всех грамматиках грамматический материал иллюстрируется в ситуативных диалогах.

Обучение грамматике подразумевает собой формирование грамматических навыков у обучающихся и является одним из важнейших этапов обучения русского языка как иностранного. Методы, которые используются в преподавании русского языка как иностранного, зависят от родного языка обучающихся, от направления подготовки, но все методисты согласны, что обучение грамматике является необходимым для успешной коммуникации.

В сербской аудитории односоставные предложения преподаются только обучающимся филологам как на факультете, так и в гимназиях. Обучающиеся нефилологи с односоставными предложениями встречаются в текстах и в разговорной речи, они в своей речи способны использовать разные типы односоставных предложений, но правила разделения предложений на односоставные и двусоставные они не учат. В школьном образовании односоставные предложения преподаются только ученикам, обучающимся в филологических гимназиях, в 4 классе, когда ученики уже владеют русским языком на уровне В-2. Вузовская программа для студентов-филологов подразумевает преподавание односоставных предложений на четвертом курсе.

Прежде чем приступить к занятиям по синтаксису, следует обратить внимание на возможные сложности в преподавании русского языка сербской аудитории и вспомнить некоторые моменты исторического развития родственных языков.

Сербский язык, как и русский, принадлежит к группе славянских языков. На протяжении веков существовало несколько южнославянских влияний на русский язык, а также и восточнославянских влияний на сербский язык, благодаря чему существует сходство между этими двумя языками. Начиная изучать русский язык, сербский обучающийся думает, что он уже знает этот язык, поскольку он знает многие слова, одинаковые в русском и сербском языках. Но трудности возникают сразу, когда человек понимает, что эти два

языка, хотя и являются славянскими, на самом деле во многом отличаются друг от друга.

Первое, с чем обучающиеся встречаются и с чем возникают проблемы — это произношение букв, которые в его родном языке не существуют. Наибольшую трудность вызывает буква **ы**. В связи с произношением буквы **ы** возникают проблемы и для преподавателя, как объяснить её произношение. Многие преподаватели эту проблему пытаются решить следующим способом, говоря, что эту букву надо произносить как «твёрдое и», но это снова вызывает сомнения, так как ученики начинают **ы** произносить как **и**. И частобывает, что глаголы *быть*, в значении «существовать», и *бить*, в значении «ударить», ученик произносит одинаково. Ещё одна проблема, касающаяся произношения - это произношение мягких согласных, т.е. согласных, находящихся перед **ь**. Проблемой не является произношение **ль, нь** поскольку согласные **ль, нь** существуют и в сербском языке (хотя пишутся по-разному, произносятся одинаково). Но произношение **дь, ть** сербскому обучающемуся очень трудно понять, потому что в сербском языке буквы **д** и **т** всегда твёрдые.

Большие трудности представляет для иностранца русская орфография. Сербская орфография основывается на фонетическом принципе, и самая большая разница между языками - это принцип, на котором основывается сербский язык, «как слышится, так пишется», т.е. в сербском языке нет редукации, и как написано слово, так оно и читается. Поэтому очень часто встречаются ошибки, когда вместо **о** ученик пишет **а**, например: *голад* вместо *голод*, *смагреть* вместо *смотреть*. Ошибки, когда вместо **ы** написано **и**, или **ы** вместо **и**, встречаются еще чаще: *опысивать* вместо *описывать*, *собитие* вместо *событие*, *рассказивать* вместо *рассказывать*. Приставки, оканчивающиеся на согласный, также являются большой проблемой, поскольку чаще всего пишутся по-разному, например: *подписать* (рус.) - *потписати* (серб.).

В сербском языке не встречается написание двойных согласных, поэтому трудности при изучении русского языка возникают у сербских учащихся и при написании двойных согласных, прежде всего в написании иноязычных слов, которые существуют и в сербском языке: *мисия* вместо *миссия* (серб. *мисија*), *каса* вместо *касса* (серб. *каса*), *долар* вместо *доллар* (серб. *долар*). В этой связи часто ошибочно встречается и написание двойных согласных там, где должна стоять только одна согласная: *баланс* вместо *баланс*, *деллегат* вместо *делегат*, *проблемма* вместо *проблема*. Поскольку буквы *ь* и *ъ* не существуют в сербском языке, часто встречаются ошибки и в их написании: *обявить* вместо *объявить*, *обём* вместо *объём*, *субект* вместо *субъект*. Проблема с *ь* возникает при употреблении разделительного *ь*: *семя* вместо *семья*, *курер* вместо *курьер*, *восем* вместо *восемь*.

Русское ударение тоже является большой проблемой, наверное, для каждого иностранца. В отличие от сербского языка, в котором различаются четыре типа ударения, в русском имеется только одно ударение, однако это не облегчает изучение русского языка. Русское ударение свободное, может находиться на любом слоге в слове, и это представляет собой большую трудность, особенно когда в одном слове ударение «гуляет», т.е. меняет место в зависимости от формы слова: *письмо-письма* (поскольку в единственном числе ударение падает на окончание, обучающийся часто его ставит и на окончание во множественном числе), *понять - он понял, она поняла*.

Русский и сербский языки являются инославянскими языками, поэтому в них имеется много общих слов. Однако нередко случается, что хотя форма слова одна и та же, но ударение в русском и сербском языках различные, и под влиянием родного языка в этих словах обучающийся почти всегда ставит неправильное ударение в русских словах: *вОда, рУка, нОга* (в сербском языке ударение находится на первом слоге).

Также проблема возникает в связи с изучением склонения имён числительных, поскольку в сербском языке числительные не склоняются.

Склонение числительного *один* не представляет сложностей, однако усвоение склонения остальных числительных является трудным для изучающих русский язык. Числительное *один* (серб. *један*) является единственным склоняемым числительным в сербском языке. Грамматическая норма сербского языка подразумевает и склонение числительных два, три, четыре, но на практике никто их не склоняет, поэтому под влиянием родного языка обучающийся забывает просклонять числительное.

И отрицание с отрицательной частицей *не* тоже может явиться проблемой. В сербском языке в отрицательном предложении частица *не* всегда ставится перед глаголом, а не перед словом, которое отрицается, как в русском.

Но наибольшие трудности возникают в связи с причастиями. При образовании причастия трудности не возникают, это можно выучить, но она возникает, когда причастие надо употребить в предложении. Причастий в сербском языке не существует, и поэтому ученики почти никогда, говоря по-русски, не используют в своих предложениях причастие, даже когда оно должно находиться в предложении. Ошибки часто наблюдаются и в правописании причастий, например, написание через одно или через два *н*: *система, созданая ученым* вместо *система, созданная ученым, прочитаная книга* вместо *прочитанная книга, письмо написанно* вместо *письмо написано, учёба законченна* вместо *учёба закончена*.

Мы уже обращали внимание на то, что у носителей сербского языка возникают проблемы и при изучении синтаксиса русского языка, прежде всего односоставных предложений, которые как таковые в родном языке обучающихся не выделяют. Определение безличного предложения не представляет собой проблему, так как безличные предложения как отдельный тип предложения выделяются и в сербском языке. Определенно-личные предложения в начале обучения студенты всегда путают с двусоставными предложениями. Предложения, в которых нет подлежащего, а функцию

сказуемого выполняет глагол в первом и втором лице настоящего и будущего времени, в сербской языке являются полными двусоставными предложениями. Неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения как особый тип односоставных предложений в школьных учебниках не выделяются, и обучающийся их воспринимает, как полные двусоставные предложения. Под влиянием родного языка обучающийся неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения и в русском языке будет воспринимать как двусоставные предложения. Инфинитивные и именные предложения не являются характерными для сербского языка, и эти два типа обучающиеся либо легко воспринимают как односоставные предложения, либо путают с неполными предложениями.

Все перечисленные трудности довольно часто встречаются и в каком-то смысле являются общим для всех сербских учеников, изучающих русский язык. Подход преподавателя к их решению зависит от уровня знания обучающихся. Если для обучающихся-нефилологов важна только коммуникация, то преподаватель большую часть своего занятия посвящает разговору, начиная с произношения. Для этого было бы очень полезно вести занятия с аудиоматериалом, с помощью которого ученик бы мог услышать как человек, для которого русский язык является родным, произносит буквы, произношение которых для иностранца является нелегким. Этим способом, кроме правильного произношения, ученик имеет возможность услышать и правильное произношение ударения. Определения типов односоставных предложения для обучающихся-нефилологов не является проблемой, поскольку им и не нужно знать по отдельности каждый тип, при их обучении акцент ставится на правильное использование каждого их типов, что само по себе не представляет трудностей.

Для обучающихся филологов определение типов односоставных предложений очень важно, и на занятиях этому уделяется много внимания. Лучшим способом для закрепления знаний являются упражнения, в которых

на примере отрывка из текста обучающиеся определяют тип каждого предложения, встречаемого в тексте.

3.2 Методическая разработка урока русского языка на тему «Односоставные предложения»

Данный конспект урока разработан для сербской аудитории, студентов университета, обладающих русским языком на уровне В-2, направление: филология. Длительность урока: 90 минут.

Тема урока: Односоставные предложения в русском языке

Цель урока:

1. Повторить, систематизировать и укрепить полученные заранее знания о простых предложениях в русском языке.
2. Разобрать типы односоставных предложений.
3. Отработать умения в определении типов односоставных предложений, их отличии от неполных двусоставных предложений.

Тип урока: изучение нового материала.

Оборудование: компьютер, проектор, презентация, сделанная преподавателем.

Ход урока:

I: Организационный этап

- Всем здравствуйте!

-Добрый день!

- На сегодняшнем занятии мы сначала повторим простые предложения, о которых мы говорили на прошлой паре, и потом перейдем к нашей следующей теме: односоставным предложениям. Давайте начнем!

II: Повторение

- Давайте быстро пройдемся по теме нашего прошлого урока. На экране вы видите отрывок из рассказа «Свидание с птицей» современной русской

писательницы Татьяны Толстой. Посмотрите его внимательно и выделите в нем простые и сложные предложения.

Ночью была гроза. Бушевали деревья. Ленечка просыпался и плакал. Утро пришло серое, грустное, ветреное. Дождем прибило Сириш к земле, и дедушка сел в постели, и его поили бульоном. Петя поболтался на пороге, порадовался дедушке, посмотрел в окно - как поникли под дождем цветы, как сразу запахло осенью. Затопили печку; прикрывшись капюшонами, носили из сарая дрова. На улице делать нечего. Ленечка сел рисовать карандашами, дядя Боря ходил, заложив руки за спину, и насвистывал. -Сейчас давайте посмотрим простые предложения, которые мы выделили в данном отрывке. Смотрим и простые предложения, являющиеся частью сложных предложений. Подумайте, выражаются ли главные члены предложения в каждом их них?

III: Введение нового учебного материала

-Да, вы правильно заметили, не во всех предложениях выражены главные члены: подлежащее и сказуемое. Давайте выделим и напишем на доске предложения, в которых один из главных членов отсутствует. (Студенты еще раз смотрят отрывок и выделяют односоставные предложения.)

Его поили бульоном. Как сразу запахло осенью. Затопили печку. Прикрывшись капюшонами, носили из сарая дрова. На улице делать нечего.

-Выделенные нами предложения являются односоставными, поскольку в них отсутствует один из главных членов. Изучением односоставных предложений лингвисты занимались на протяжении многих лет, начиная с А. А. Шахматова, который первый в русскую лингвистику ввел такое понятие, как определенно-личные предложения. Односоставными предложениями занималась и В. В. Бабайцева, которая отмечает следующее: «Односоставные предложения — это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли» [Бабайцева, 1968, 28]. Как вы сами знаете, в сербском языке мы не используем такой термин как *односоставные*

предложения, т.е. једночлане. Предлагаю сейчас рассмотреть все разновидности односоставных предложений.

- Начнем с определенно-личных предложений. Посмотрите примеры и подумайте, что характеризует определенно-личные предложения.

Начнем сызнова; кинем жребий, кому стрелять первому. Извольте себе стрелять. Поставь самовар да сходи за сливками. Поди, выпей стакан воды и приди к нам.

- Да, вы правы, главная характеристика определенно-личных предложений — это односоставное предложение с одним главным членом - сказуемым, которое может быть выражено формами первого и второго лица настоящего времени. Определенно-личные предложения — это такие предложения, «в которых сказуемое выражено глаголом, указывающим личным окончанием на определенное (конкретное) лицо, которое может быть говорящий или его собеседник» [Бабайцева, 1968, 28]. Прошу обратить внимание на то, что формой прошедшего времени лицо не выражается и что предложения, в которых подлежащее опущено, а сказуемое выражено формой прошедшего времени, считаются неполным двусоставным предложением. Сравните данные предложения:

Зайду к тебе вечером. — Вечером зашел и никого не нашел дома.

- Следующий тип односоставных предложений — это неопределенно-личные предложения. Вы можете предположить, какая форма глагола выполняет функцию сказуемого и что обозначают неопределенно-личные предложения?

Долго не смогли сообщить об этом выздоравливающей Маше. Встали из-за стола уже поздно вечером. Подали свечи.

- Да, именно формой 3-го лица настоящего и формой множественного числа прошедшего времени и выражено сказуемое неопределенно-личных предложений. С помощью неопределенных предложений, по словам Н. С.

Валгиной, говорится о действии, совершенном неопределенным лицом [Валгина, 2003, 157].

Дальше мы с вами посмотрим обобщенно-личные предложения. Нет, обобщенно-личные предложения не обобщают действие, а лицо, которое это действие совершает. Давайте посмотрим примеры, чтобы было понятнее.

Суженого конем не объедешь. Тише едешь — дальше будешь. Любишь кататься — люби и саночки возить.

- Как вы сами можете заметить, обобщенно-личные предложения обозначают действия, которые относятся к любому лицу. Сказуемое в этих предложениях выражается формами второго лица единственного и множественного числа настоящего времени и формой второго лица повелительного наклонения. Обобщенно-личные предложения из-за своей обобщенности характерны для пословиц и поговорок.

Тип односоставных предложений, который употребляется чаще всего — это безличные предложения. Как вы, наверное, помните из уроков сербского языка, безличные предложения существуют и в русском языке.

«Мне нужно с вами поговорить» — [сказал он тихо]. Невозможно было ехать. Но Дуни в церкви не было. Маше все еще не верилось. Видно было, [что такие вопросы были ему неприятны].

- Обратите внимание на примеры. Давайте перечислим формы, которыми в данных предложениях выражено безличное предложение. Да, личным глаголом в безличном значении, безличными глаголами, формой страдательного причастия. Как и в сербском языке, в безличных предложениях сообщается о действии, совершаемом без участия лица, т.е. действие или состояние совершается в независимости от действующего лица.

-На экране сейчас посмотрим примеры инфинитивных предложений. Да, вы правильно говорите, в таких предложениях главный член предложения выражен инфинитивом.

Созывать мертвых на новоселie! Как не знать! Куда нам по-английски разоряться! [Начнем снова; кинем жребий], кому стрелять первому.

- Обратим внимание на приведенные примеры, как вы думаете, какое значение имеют инфинитивные предложения?

- Да, значение у них модальное, но определим его точнее. Вот, например, в первом предложении имеем значение побуждения к действию. А в остальных?

- Неизбежность действия, да. Еще? Невозможность и долженствование, правильно.

- Последний тип односоставных предложений — номинативные. Как вы думаете, какой из двух главных членов предложения употребляется в номинативных предложениях? Подлежащее.

Все сугробы да овраги, Непонятная, непростительная ветреность. Ах, Настя!

- Мне кажется, что уже из примеров понятно, что функцию подлежащего в номинативных предложениях выполняет существительное в именительном падеже. Здесь я хотела обратить ваше внимание на последний пример. В научной литературе у одних авторов вы наряду с номинативными встретите и такие типы предложений, как вокативные. Вокативные предложения, как вы сами догадываетесь, в роли главного члена имеют обращение.

- До того как мы продолжим наш урок, меня интересует, есть ли у вас вопросы? Вам все понятно? Но если вопросов нет, я предлагаю вам посмотреть на экран. На экране находятся примеры нескольких предложений. Посмотрите внимательно, и скажите мне, отличаются ли они? Если да, чем они отличаются?

*На улице раздавали листовки с рекламой нового ресторана русской кухни. — (Я видела Сашу с Ваней перед театром вчера. Что они там делали?)
Раздавали листовки.*

Век живи — век учись. — (Ты только учись.) Учись, и все будет.

Все сугробы да овраги. — Утром ученье, манеж; обед у полкового командира или в жидовском трактире; вечером пуни и карты.

- В том, что данные предложения отличаются, вы правы. Но знает ли кто-нибудь из вас, в чем состоит их отличие? Да, у всех предложений отсутствует один из главных членов, но мой вопрос такой: являются ли все эти предложения односоставными или в них вы узнаете еще какой-то тип предложений? Вы помните, что на прошлом уроке мы говорили о таких предложениях, как неполные двусоставные? Сейчас еще раз посмотрите на экран с примерами — слева находятся примеры односоставных, а справа - примеры неполных двусоставных предложений. То, что вам всегда поможет отличить односоставные от неполных двусоставных предложений — это контекст. Если из контекста понятно, кто является действующим лицом, то мы говорим о неполных двусоставных предложениях. Если отсутствующий главный член предложения нельзя восстановить, то это является показателем односоставности предложения.

III: Закрепление новых языковых умений

Если мы это выяснили, я предлагаю пойти дальше. Посмотрите на экран, там находятся примеры, которые мы взяли из произведений современной литературы, авторов Т. Толстой и Г. Петровича (в переводе на русский). Пожалуйста, внимательно посмотрите примеры и определите, являются ли данные предложения простыми или сложными предложениями, и определите для простых предложений, являются ли они односоставными или двусоставными.

(Г. Петрович «Сеансы одновременного чтения»)

-Прекрасно, давайте сразу и начнем!

С другой стороны, думала она позже, как на это ни посмотри, от таких предложений не отказываются. Тихая улица в самом центре Белграда. Прекрасная, просторная квартира. Правда, с очень странной планировкой. Видимо, ее не раз перестраивали, поэтому выхода на балкон

просто-напросто не было, вернее, на него можно было попасть только из небольшой соседней квартирki. Что, впрочем, казалось сущей ерундой по сравнению с кладовкой, вход в которую в 1947 году, во время «уплотнения», оказался по ошибке заложен кирпичом, так что внутри остались посеребренные подсвечники, солонка, формы для теста, дурилагги, терки и другая кухонная утварь. Глухими ночами оттуда слышался упорный приглушенный стук деревянного пестика, словно кто-то готовил там десерт из жита.

....

Безразличие. Какая-то особенная сытость нагоняла на него дремоту. В мансарде совсем стемнело. Сосед сколачивал рамки. Но Адаму Лозаничу ничего не мешало. Отложив карандаш и раскрытую книгу, лежащую у него на груди, не раздеваясь, он натянул на себя одеяло и начал тонуть в сон. Снилось ему, что он заснул в том самом саду и чувствует на щеке чье-то дыхание. Снилось, что, проснувшись и приподнявшись, он встретился лицом к лицу с дивным белым единорогом. Снилось, что это мифическое существо прислонилось головой к его плечу. А потом ему приснилось — о, ужас! — что он проснулся и утратил способность видеть сны.

(Т. Толстая, Рассказы из книги «Ночь»)

Из двери пахнет теплом, светом, домашним вечером.

Действительно, уже темно. Сырой песок холодит коленки. Песочные башни, рвы, ходы в подземелья - все слилось в глухое, неразличимое, без очертаний. Где дорожка, где влажные крапивные заросли, дождевая бочка - **не разобрать.** Но на западе еще смутно белеет. И низко над садом, колыхнув вершины темных древесных холмов, **проносится судорожный, печальный вздох:** это умер день.

(Т. Толстая, «Милая Шура»)

Садитесь, садитесь, чем вас угостить?.. Приходите, конечно, приходите! Александра Эрнестовна одна на свете, а так хочется поболтать!

...Осень. Дожди. Александра Эрнестовна, вы меня узнаете? Это же я! Помните... ну, неважно, я к вам в гости. Гости - ах, какое счастье! Сюда, сюда, сейчас я уберу... Так и живу одна. Всех пережила. Три мужа, знаете? И Иван Николаевич, он звал, но... Может быть, надо было решиться? Какая долгая жизнь. Вот это - я. Это - тоже я. А это - мой второй муж. У меня было три мужа, знаете? Правда, третий не очень...

А первый был адвокат. Знаменитый. Очень хорошо жили. Весной – в Финляндию. Летом – в Крым. Белые кексы, черный кофе. Шляпы с кружевами. Устрицы – очень дорого... Вечером в театр. Сколько поклонников! Он погиб в девятнадцатом году – зарезали в подворотне.

- Мне кажется, вам хватило времени все посмотреть и подумать. Давайте сейчас проверим.

(Студенты читают по предложению, определяю их тип. Для односоставных предложений студенты определяют не только тип односоставного предложения, но и чем выражен главный член предложения, а также значение предложения. Мы имеем в виду значение, которое может иметь предложение, как например, значение неизбежности, которое могут иметь инфинитивные предложения. Если возникают проблемы при выполнении задания, преподаватель объясняет, почему определенное предложение является односоставным, выделяет грамматические формы, показывающие, о каком именно типе предложения идет речь.)

IV: Подведение итогов

- Односоставные предложения являются особым типом простых предложений, которые отличаются тем, что в них опускается один из двух главных членов предложения. Как и двусоставные предложения, так и односоставные могут быть распространенными и нераспространенными, по

цели высказывания могут быть повелительные, вопросительные и побудительные.

Если обратить внимание на приведенные нами примеры, то можно заметить, что инфинитивные и номинативные предложения в художественной литературе встречаются очень редко и что они являются особенностью разговорной речи. Безличные предложения встречаются гораздо чаще других односоставных предложений, поскольку ими передается внутреннее состояние человека или окружающей среды, данный тип предложений широко используется в художественной литературе.

Еще раз напомним, что односоставные предложения нельзя путать с неполными двусоставными предложениями — в односоставных предложениях опущенный член нельзя восстановить из контекста.

V: Домашнее задание

- Пожалуйста, на следующую пару прочитайте работы Н. С. Валгиной и В. В. Бабайцевой на тему односоставных предложений и найдите небольшой отрывок с односоставными предложениями, выделите их и определите типы односоставных предложений, которые обнаружили в тексте. Отрывок можете брать из художественной литературы, из видео «Ералаш — Здравствуй, папа!» [https://youtu.be/S7_asgCewY0]. Если у вас нет вопросов ко мне, то это все на сегодня. До свидания!

Выводы по третьей главе.

Обучение грамматике подразумевает собой формирование грамматических навыков у обучающихся и является одним из важнейших этапов обучения русского языка как иностранного. Методы, которые используются в преподавании русского языка как иностранного, зависят от родного языка обучающихся, от направления подготовки, но все методисты согласны, что обучение грамматике является необходимым для успешной коммуникации. Односоставные предложения являются одной из важнейших частей русского синтаксиса, и данной теме преподаватели должны уделять

большое внимание на уроках русского языка как иностранного для студентов-филологов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной магистерской диссертации было исследование односоставных предложений в русском и сербском языках, их сопоставление и вопросы преподавания данного типа предложений в сербской аудитории.

В результате проделанной работы мы выполнили задачи, поставленные нами, и пришли к следующим выводам:

1. Односоставными являются предложения, в которых «нет подлежащего и сказуемого, а есть один главный член, который выполняет особые функции» [Крючкова, 2004, 34].

2. Односоставные предложения как особый тип простого предложения существуют и в русском, и в сербском языках. В сербском языке, в отличие от русского, односоставными предложениями считаются не все предложения, в которых один из главных членов отсутствует.

3. Вопрос классификации односоставных предложений в русском языке лингвисты рассматривают неоднозначно, но в своей работе мы придерживались классификации, представленной в школьных учебниках. В результате, мы выделили такие типы односоставных предложений, как: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и именные односоставные предложения.

4. Говоря об односоставных предложениях в сербском языке, все лингвисты выделяют безличные предложения. Остальные типы односоставных предложений, в том числе неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения, выделяют только авторы «Нормативной грамматики сербского языка» И. Клайн и П. Пипер. Обобщенно-личные предложения выделяет в своих работах и Р. Мароевич, но он их рассматривает как двусоставные предложения. Классификация односоставных предложений в сербском языке отсутствует из-за особенности сербского языка опускать местоимения в предложении. Таким способом, характерным для сербского

языка, являются предложения с одним главным членом, и эти предложения считаются не односоставными, а полными двусоставными предложениями. Например, предложение *Идемо кући* в сербском языке является двусоставным предложением с опущенным подлежащим. Такое предложение в русском языке рассматривается как односоставное предложение — предложение *Идем домой* является односоставным обобщенно-личным предложением.

5. Отсутствие одного из главных членов предложения является общей характеристикой односоставных предложений, однако все типы односоставных предложений отличаются способом выражения главного члена предложения.

Главный член односоставных предложений выражается глаголом в первом или втором лице настоящего или простого будущего времени, а двусоставные предложения с местоимением в функции подлежащего являются синонимичными данному типу односоставных предложений.

Неопределенно-личными предложениями обозначается действие, совершаемое необозначенными лицами, а их главный член предложения выражается глаголом в форме 3-го лица множественного числа настоящего и будущего времени или формой множественного числа прошедшего времени.

Обобщенно-личными называются те предложения, в которых главный член предложения выражен глаголом 2-го лица единственного числа. Данный тип односоставных предложений широко распространен в народных пословицах и поговорках, поскольку обозначает действие, которое могло быть совершено любым действующим лицом.

Безличные предложения не допускают подлежащее в именительном падеже, в них может встречаться только логический субъект в дательном или винительном падеже. Главный член безличных предложений выражен безличным глаголом, краткой формой страдательного причастия или возвратным глаголом. Одной из главных особенностей безличных

предложений является то, что отсутствующий член предложения не только не существует, но и не может быть восстановлен.

Инфинитивными предложениями выражаются необходимость, невозможность, долженствование, желание, их характеризует главный член предложения, выраженный формой инфинитива.

Именными предложениями являются такие предложения, в которых главный член предложения выражен существительным или субстантивированной частью речи. В зависимости от падежной формы, в которой находится главный член предложения, именные предложения делим на номинативные, генитивные и вокативные.

6. Преподавание односоставных предложений на уроках русского языка как иностранного рекомендуется на продвинутом этапе обучения. Приведенный нами план урока предлагаем для использования на уроках русского языка как иностранного для филологов, поскольку, согласно современной методике преподавания русского языка как иностранного, обучающимся нефилологам не обязательно знание правил, они должны уметь использовать данное грамматическое явление в своей речи.

7. Обучение односоставным предложениям в сербской аудитории должно занимать немалое количество уроков, чтобы обучающиеся укрепили свои знания и могли без ошибок выделять каждый из типов как односоставного, так двусоставного предложения. Для этого рекомендуем посвятить большую часть занятий упражнениям, в которых обучающийся должен на примере определенного текста выделить имеющиеся предложения, определить тип односоставного предложения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акишина А. А., Каган О. Е. Учимся учить: Для преподавателей русского языка как иностранного.— 2-е изд., испр. и доп. М: Русский язык. Курсы, 2002. 256 с.
2. Бабайцева В. В. Односоставные предложения в современном русском языке. М: Просвещение, 1968. 160 с.
3. Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык. Часть II. Синтаксис. Пунктуация. М: Просвещение, 1981. 271 с.
4. Балыхина Т. М. Методика преподавания русского языка как неродного (нового): учебное пособие. М: Издательство Российского университета дружбы народов, 2007. 185 с.
5. Белошапкова В. А. Современный русский язык. Синтаксис. Учеб. пособие для филол. специальностей ун-тов. М: Высшая школа, 1977. 248 с.
6. Бим И. Л. Методика обучения иностранным языкам как наука и проблемы школьного учебника. М: Русский язык, 1977. 288 с.
7. Бондарко А. В. Функциональная грамматика. Ленинград: Наука, 1984. 136 с.
8. Валгина Н. С. Современный русский язык [Электронный ресурс]: учебник. 6-изд., перераб. и доп. М: Логос, 2002. URL: https://www.myfilology.ru/media/tutor/Sovremenny_russkiy_yazyk_Rozental_i_Valgina.pdf
9. Валгина Н. С. Современный русский язык: синтаксис: учебник. 4-е изд, испр. М: Высшая школа, 2003. 416 с.
10. Виноградов В. В. Из истории русского синтаксиса: от Ломоносова до и Фортунатова. М: Издательство МГУ, 1958. 400 с.
11. Воробьев Г. Ф., Панюшева М. С., Толстой И. В. Современный русский язык. Синтаксис. Учебное пособие. М: Русский язык, 1975. 192 с.

12. Галкина-Федорук Е. М. Безличные предложения в современном русском языке. М: Либроком, 2012. 336 с.
13. Галкина-Федорук Е. М., Горшкова К. В., Шанский Н. М. Современный русский язык. Синтаксис. М: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1958. 199 с.
14. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык. Часть II Синтаксис: учеб. пособие. 3-е изд. М: Просвещение, 1968. 344 с.
15. Гофман О. В. Обучение иностранному языку в неязыковом вузе // От инноваций к качеству образования: сборник материалов Всероссийской науч.-метод. конференции. Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. С. 75-77
16. Гофман О. В. Односоставные определенно-личные предложения в русском языке // Русский язык и методика его преподавания: традиции и современность: материалы Всероссийской науч.-практ. конф., Тюмень, 29-30 марта 2006 г. Часть 1. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2007. С. 70-71
17. Греч Н. И. Практическая русская грамматика [Электронный ресурс] 2-е издание, исправленное. Санкт-Петербург, 1834. URL: http://az.lib.ru/g/grech_n_i/text_1834_grammatika_oldorfo.shtml
18. Диброва Е. И. Современный русский язык: теория. Анализ языковых единиц. Часть II. Морфология. Синтаксис. М: Академия, 2001. 794 с.
19. Долин Ю. Т. Вопросы теории односоставного предложения (на материале русского языка). 2-е изд. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. 129 с.
20. Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М: Наука, 1973. 352 с.
21. Золотова Г. А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. М: Наука, 1988. 440 с.
22. Историческая грамматика русского языка: Синтаксис. Простое предложение. М: Наука, 1978. 447 с.

23. Казарина В. И. Современный русский синтаксис: структурная организация простого предложения. Елец: Издательство ЕГУ им. И. А. Бунина, 2009. 338 с.
24. Крючкова Л. С.; Мощинская Н. В. Практическая методика обучения русскому языку как иностранному: учеб. пособие. 4-е издание. М: ФЛИНТА: Наука, 2013. 480 с.
25. Крючкова Л. С. Русский язык как иностранный: Синтаксис простого и сложного предложения. Москва: Владос, 2004. 317 с.
26. Kubík M. Синтаксис русского языка. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1974. 200 с.
27. Курилина И. И. Эволюция односоставных инфинитивных предложений в русском языке // Язык. Культура. Коммуникация: материалы VII Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. Челябинск: Издательство «Цицеро», 2012. С. 105-106.
28. Кустова Г. И. Синтаксис современного русского языка: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по спец. «Русский язык и литература». М: Академия, 2005. 256 с.
29. Лебединский С. И., Гербик Л. Ф. Методика преподавания русского языка как иностранного. Учебное пособие. Минск: 2011. 309 с.
30. Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: учеб. пособие для пед. ин-тов по спец. «Русский язык и литература» 2-е изд., испр. и доп. М: Высшая школа, 1986. 176 с.
31. Ломов А. М. Типология русского предложения. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1994. 277 с.
32. Овсяннико-Куликовский Д. Н. Синтаксис русского языка [Электронный ресурс] издание 2-е, исправленное и дополненное. Санкт-Петербург: Издание И. Л. Овсяннико-Куликовской, 1912. URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10085469>

- 33.Петрович Г. Сеансы одновременного чтения. [Электронный ресурс]
<https://knigogid.ru/books/818498-seansy-odnovremennogo-chteniya/toread>
- 34.Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. 8-е изд., доп. М: Языки славянской культуры, 2001. 544 с.
- 35.Пушкин А. С. Собрание сочинений в 10-и томах. Том 5. Романы и повести. М: Гослитиздат, 1960. 664 с.
- 36.Распопов И. П. Строение предложения в современном русском языке. М: Либроком, 2013. 192 с.
- 37.Рогачева Е. Н. Русский язык: синтаксис и пунктуация: учеб. пособие (второй уровень владения языком). М: ФЛИНТА, 2013. 118 с.
- 38.Рогова К. А. Современный русский литературный язык: односоставные предложения: учебное пособие для студентов-журналистов заочного отделения. Ленинград: Издательство ЛГУ, 1971. 46 с.
- 39.Руднев А. Г. Синтаксис простого предложения. Москва: Учпедгиз, 1960. 170 с.
- 40.Руднев А. Г. Синтаксис современного русского языка. М: Высшая школа, 1963. 364 с.
- 41.Русская грамматика: том 2. Синтаксис. М: Наука, 1980. 709 с.
- 42.Скобликова Е. С. Современный русский язык: Синтаксис простого предложения. М: ФЛИНТА: Наука, 2006. 320 с.
- 43.Супрун А. В. Грамматика и семантика простого предложения: на матер. исп. яз. М: Наука, 1977. 261 с.
- 44.Толстая Т. Н. Милая Шура. [Электронный ресурс]
http://lib.ru/PROZA/TOLSTAYA/milaia_shura.txt
- 45.Толстая Т. Н. Рассказы из книги «Ночь» [Электронный ресурс]
http://lib.ru/PROZA/TOLSTAYA/r_night.txt_with-big-pictures.html#
46. Федорова М. А. Стилистическая значимость номинативных предложений. // Современная лингвистическая ситуация в международном пространстве: Материалы международной научно-

- практической конференции. 11-13 марта 2010 г. Том 1. Тюмень: РИА «Омега-принт», 2010. С. 118-120.
47. Федотова Н. Л. Методика преподавания русского языка как иностранного. Санкт-Петербург: Златоуст, 2013. 192 с.
48. Фоминых Б. И. О природе одного вида именного предложения // Современный русский язык и диалектология/ М-во просвещение РСФСР, Тюм. гос. педагог. ин-т. Тюмень: Издательство ТГПИ, 1966. С. 38-57.
49. Фортунатов Ф. Ф. Сравнительное языкознание: общий курс. М: Издательство Юрайт, 2016. 220 с.
50. Чеснокова М. П. Методика преподавания русского языка как иностранного. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. М: МАДИ, 2015. 132 с.
51. Шаматов А. А. Синтаксис русского языка. 3-е издание. М: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
52. Шелякин М. А. Функциональная грамматика русского языка. М: Просвещение, 1972. 240 с.
53. Шибко Н. Л. Общие вопросы методики преподавания русского языка как иностранного. Санкт-Петербург: Златоуст, 2014. 336 с.
54. Щерба Л. В. Преподавание иностранных языков в средней школе. Общие вопросы методики. М: Высшая школа, 1974. 112 с.
55. Щукин А. Н. Методика преподавания иностранных языков. М: Академия, 2015. 288 с.
56. Клајн И., Пипер П. Нормативна граматика српског језика. Нови Сад: Матица српска, 2014. 582 стр.
57. Маројевић Р. Граматика руског језика. Београд: Завод за уџбенике, 2009. 343 стр.
58. Maretić T. Gramatika hrvatskoga ili srpskoga književnog jezika. Zagreb: Matica Hrvatska, 1963. 690 str.

59. Пипер П. Граматика руског језика у поређењу са српском. Београд: Завет, 2012. 340 стр.
60. Пипер П., Антонић И., Ружић В., Танасић С., Поповић Љ., Тошовић Б. Синтакса савременог српског језика: проста реченица. У редакцији Милке Ивић. Београд: Институт за српски језик САНУ: Београдска књига, 2005. 1165 стр.
61. Пушкин А. С. Пикова дама. Белкинове и друге приповетке. Београд: Портал. 2015. 126 стр.
62. Раичевић В. Методологија истраживања у методици наставе страних језика: основни принципи и методе истраживања, избор текстова. Београд: Чигоја, 2009. 126 стр.
63. Раичевић В. Општа методика наставе словенских језика у инословенској средини. Београд: Завод за уџбенике, 2007. 303 стр.
64. Раичевић В., Влајкивић Бојић В. Подсетник за наставнике страних језика: приручник за наставнике. Београд: Завод за уџбенике, 2017. 142 стр.
65. Раичевић В. Прилози методици наставе руског језика (од теорије ка пракси из методике, методички практикум, избор из литературе). Београд: Завет, 2006. 182 стр.
66. Симић Р., Јовановић Ј. Мала српска граматика. Београд: Јасен, 2007. 295 стр.
67. Станковић Б. Состояние и перспективы изучения славянских языков в инославянской среде // Међународни симпозиум поводом 120-годишњице Катедре за руски језик и 50-годишњице Славистичког друштва Србије. Изучавање словенских језика, књижевности и култура у инословенској средини. Београд, 1998. Стр. 21-26.
68. Стевановић М. Савремени српскохрватски језик: II. Синтакса. Београд: Научна књига, 1986. 477 стр.

