

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра мировой экономики и международного бизнеса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

д-р экон. наук, профессор

 Л.М. Симонова

«18» 06 2018г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ СЕКТОРЕ РФ

38.04.02 Менеджмент

Магистерская программа «Международный бизнес»

Выполнил работу
Студент 2 курса очной формы
обучения



Арбабаева
Эльмира
Сайрановна

Научный руководитель
доцент кафедры мировой
экономики и международного
бизнеса по совместительству,
кандидат экономических наук



Пономарев
Дмитрий
Леонидович

Рецензент
профессор кафедры экономической
теории и прикладной экономики
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»,
доктор экономических наук



Киселица
Елена
Петровна

г. Тюмень, 2018

Работа выполнена на кафедре мировой экономики и международного бизнеса
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Экономика»,
по профилю «Мировая экономика»

Защита в ГЭК
протокол от 02.07.18 № 46
оценка отлично

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ	8
1.1. Характеристика и специфические особенности сельскохозяйственного сектора в экономике РФ	8
1.2. Импортозамещение как инструмент стимулирования развития внутреннего производства.....	20
1.3. Место сельскохозяйственного сектора в экономике РФ.....	37
ГЛАВА 2. ГЛАВА 2. АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ НА МИРОВОМ РЫНКЕ	48
2.1. Место и роль РФ на мировом сельскохозяйственном рынке.....	48
2.2. Драйверы и стоп-факторы развития аграрного сектора РФ в условиях импортозамещения	61
2.3. Анализ зарубежных практик импортозамещения в сельскохозяйственном секторе.....	75
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ В РАМКАХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ.....	189
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	105
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	107
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	114

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая теория трактует импортозамещение с точки зрения уменьшения или полного прекращения импорта определенных товаров посредством увеличения производства аналогичной продукции внутри страны. Инструмент импортозамещения используется в целях сокращения импортозависимости от иностранных государств и повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей. Однако на данной трактовке останавливаться не уместно, так как в связи со сложившейся политико-экономической ситуацией в стране в данный момент имеются благоприятные условия для того, чтобы в ускоренном режиме поднять и развить национальное сельскохозяйственное производство, что в итоге должно привести к созданию качественной продукции, способной не только удовлетворить внутренний спрос, но и быть конкурентоспособной на международном рынке.

Кроме того, стоит отметить, что в настоящий момент разгорается торговая война между такими крупными игроками на рынке, как США и Китай, которая может выгодно сказаться на торговых отношениях России и Китая в недалеком будущем.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в настоящее время созданы благоприятные условия для того, чтобы в ускоренном режиме поднять и развить внутреннее сельскохозяйственное производство с перспективой выхода на международные рынки.

Целью магистерской диссертации является анализ и оценка современного состояния, определение тенденций, выявление проблем и разработка рекомендаций по стимулированию развития сельскохозяйственного сектора РФ.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

- Дать характеристику и раскрыть специфические особенности

сельскохозяйственного сектора РФ.

- Охарактеризовать импортозамещение как инструмент развития внутреннего производства.

- Определить значимость сельскохозяйственного сектора в экономике РФ.

- Определить место и роль РФ на мировом сельскохозяйственном рынке.

- Обозначить драйверы и стоп-факторы развития сельскохозяйственного сектора РФ в условиях импортозамещения.

- Проанализировать зарубежные практики импортозамещения в сельскохозяйственном секторе.

- Разработать рекомендации по стимулированию развития сельскохозяйственного сектора РФ в рамках политики импортозамещения.

Научная гипотеза исследования состоит в понимании импортозамещения в качестве возможности для развития сельскохозяйственного сектора РФ.

Предметом исследования являются процессы импортозамещения в сельскохозяйственном секторе РФ.

Объект исследования – сельскохозяйственный сектор РФ.

Исследование, проведенное в магистерской диссертации, опиралось на теоретические и практические положения политики импортозамещения. Научной основой послужили исследования в области импортозамещения ведущих российских и зарубежных ученых и специалистов.

Политика импортозамещения была рассмотрена на примере работ Матанцева А.Н., Румянцевой Е.Е., Азоева Г.Л., Лозовского Л.Ш., Райзберга Б.А., Семькина В.А., Макарова А.Н., Зайцева Д.Н., Исмагиловой Р.Л., Фальцман В.К., Кадочникова П.А., Старовойтовой О.В., Назарчук Е.Н., Смирнова Д.А. Волкодавовой Е.В.

Основные аспекты развития агропромышленного комплекса и импортозамещения сельскохозяйственной продукции рассмотрены в работах С.К. Шаукеневой, Чемерис Е.М., Шаляпина В. М., Мерзлова А. В., Ушачева И. Г., Чекалина В.С., Масловой В.В., Серкова А. Ф.

Информационной базой для проведенного исследования являлись данные Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы, Портала внешнеэкономической информации Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, The World Bank, FAOSTAT, WTO, Eurostat, UN Comtrade Database, информация из научных публикаций в ведущих российских изданиях, данные отчетов о состоянии сельского хозяйства и агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства РФ.

Научной новизной магистерской диссертации является разработка рекомендаций по развитию сельского хозяйства России в рамках политики импортозамещения.

К основным элементам научной новизны относятся:

- уточнение понятия импортозамещения;
- систематизация основных драйверов и стоп-факторов развития сельскохозяйственного сектора России в условиях импортозамещения;
- разработка рекомендаций по стимулированию развития сельскохозяйственного сектора РФ в рамках политики импортозамещения.

К положениям, выносимым на защиту можно отнести:

- определение актуальности, объекта, предмета, цели, задач, научной гипотезы и научной новизны;
- выявление места и роли РФ на мировом сельскохозяйственном рынке;
- оценка современного состояния сельскохозяйственного сектора РФ;
- обозначение понятия «импортозамещение», причин введения продовольственного эмбарго, стран, попавших под него;
- определение стран, которые понесли значительные потери в связи с введением продовольственного эмбарго со стороны России;
- выявление лидеров и аутсайдеров импортозамещающей продукции;
- обозначение драйверов и стоп-факторов развития сельскохозяйственного сектора в условиях импортозамещения;
- разработка рекомендаций по стимулированию развития

сельскохозяйственного сектора РФ в рамках политики импортозамещения.

Практическая значимость магистерской диссертации состоит в возможности использования результатов исследования для повышения эффективности сельскохозяйственного сектора и поддержки отечественных производителей.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет 140 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ

1.1. Характеристика и специфические особенности сельскохозяйственного сектора в экономике РФ

Сельскохозяйственный сектор представляет собой важнейший элемент экономики государства. Эффективность функционирования аграрного сектора и его состояние оказывают значимое влияние на народнохозяйственный потенциал страны, ее политическую обстановку и национальную безопасность. Кроме того, данный сектор затрагивает интересы каждого человека, поскольку это обеспечивает не только продовольственную безопасность населения, но и даёт рабочие места.

Сложно переоценить важность сельскохозяйственного сектора как неотъемлемого элемента жизнеобеспечения населения. Эффективность его функционирования играет ведущую роль в экономике страны. Аграрный сектор является стратегической отраслью, что обуславливает необходимость государственного управления ею.

Аграрный сектор имеет многомерную структуру (функционально-отраслевую, продуктивно-сырьевую, производственно-технологическую, территориальную, организационно-хозяйственную, социальную), функционирование отрасли зависит от экономических, социальных, природных, биологических и других закономерностей.

Сельское хозяйство – это отрасль экономики, представляющая собой деятельность по производству материальных благ – сельскохозяйственной продукции. Деятельность в рамках данной отрасли направлена на обеспечение населения продовольствием и поставку сырья для отраслей промышленного производства. Отрасль сельского хозяйства составляет ядро агропромышленного комплекса, в который также входят отрасли,

занимающиеся переработкой сельскохозяйственного сырья и доведением сельскохозяйственных продуктов до конечного потребителя и отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами. Среди отраслей сельского хозяйства традиционно выделяют две основные: растениеводство и животноводство.

Производство сельскохозяйственной продукции разных видов напрямую зависит от природно-климатических условий среды: состава почвы, биологического разнообразия, влажности, температуры и т.п. Помимо этого влияние также оказывают административные, политические, экономические и экологические факторы, напрямую зависящие от деятельности человека и организации государственного управления.

К примеру, С.К. Шаукенева, ориентируясь на свою работу, которая написана на примере зерновой отрасли Республики Казахстан изучает факторы развития сельскохозяйственного сектора и выделяет две группы факторов, оказывающих влияние: внешние и внутренние. Вышеупомянутый автор полагает, что именно внутренние факторы обладают приоритетом для роста производительности отрасли. Особенно стоит отметить акцентирование внимания автором на механизме экономического стимулирования и уровне инновационной деятельности в отрасли [59, с. 107-111].

Факторы внешнего воздействия включают уровень государственного регулирования, конъюнктуру рынка зерна, организационно-экономический механизм агропромышленного комплекса, техническое регулирование продукции (стандартизация и сертификация), климатические условия, состояние почвы, ситуацию на мировом рынке, платежеспособного.

С.К. Шаукенева к факторным параметрам, оказывающим влияние на конечную продукцию, относит совокупный почвенный балл, энергообеспеченность, фондообеспеченность, произведенная продукция на одного работника, коэффициент корреляции посевов и тракторобеспеченность [59, с. 107-111].

Е.М. Чемерис же к фундаментальным факторам относит наличие большого количества земельных ресурсов, состав и плодородие почв, себестоимость производимой продукции, условия содержания животных, инвестиционный климат отрасли [58, с. 111-114.].

И.П. Шаляпина говорит о макрофакторах, которые подразумевают под собой аграрную политику и аграрное законодательство и микрофакторах, которые делятся на внешние и внутренние. К внешним факторам относятся элементы, непосредственно влияющие на хозяйствующий субъект, а именно конкуренты, поставщики и потребители. В качестве внутренних факторов автор выделяет факторы, отражающие материально-производственную базу предприятия (технология, материальные, трудовые и финансовые ресурсы) и факторы, отвечающие за управленческую систему, организацию процессов на предприятии [8].

Итак, можно выделить и охарактеризовать влияние следующих факторов на развитие сельского хозяйства, а также разделить на три уровня: макроуровень, мезоуровень и микроуровень.

К факторам, характеризующим макроуровень, который определяет развитие сельскохозяйственного производства в стране, относятся:

1. Макроэкономическая стабильность. Стабильная экономическая ситуация в стране помогает точнее спрогнозировать развитие всех отраслей экономики, в том числе и сельскохозяйственную отрасль, реализовывать государственные программы в данной области, увеличивать государственную поддержку сельскохозяйственного сектора. Низкий уровень инфляции и стабильная ситуация на валютном рынке являются следствием смягчения денежно-кредитной политики ЦБ, в том числе, и снижения ключевой ставки, которая повышает шансы сельхозпроизводителей относительно кредитования.

2. Валютный курс, который характеризует привлекательность рынка России для иностранных поставщиков и инвесторов, а также возможность отечественных производителей выйти на мировые рынки. Российская валюта так и зависит от нефтяных котировок. Снижение стоимости нефти является

причиной обесценивания российского рубля, роста инфляции, сокращения платежеспособности населения, замедления темпов экономического роста.

3. Укрепляющееся несоответствие цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. К причинам низкой производительности труда в сельскохозяйственном секторе относится постоянное удорожание промышленной продукции. Например, в 2010 г. для покупки универсального трактора нужно было реализовать 363 т пшеницы, то в 2016 г. – уже 465 т.

4. Отсталая материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий. Здесь говорится о износе техники, сокращении обеспеченности предприятий современной техникой, снижении производительности труда. В данный момент техника российских сельскохозяйственных предприятий совершенно не соответствует развитию аграрного сектора развитых стран (рисунок 1.1) [3].

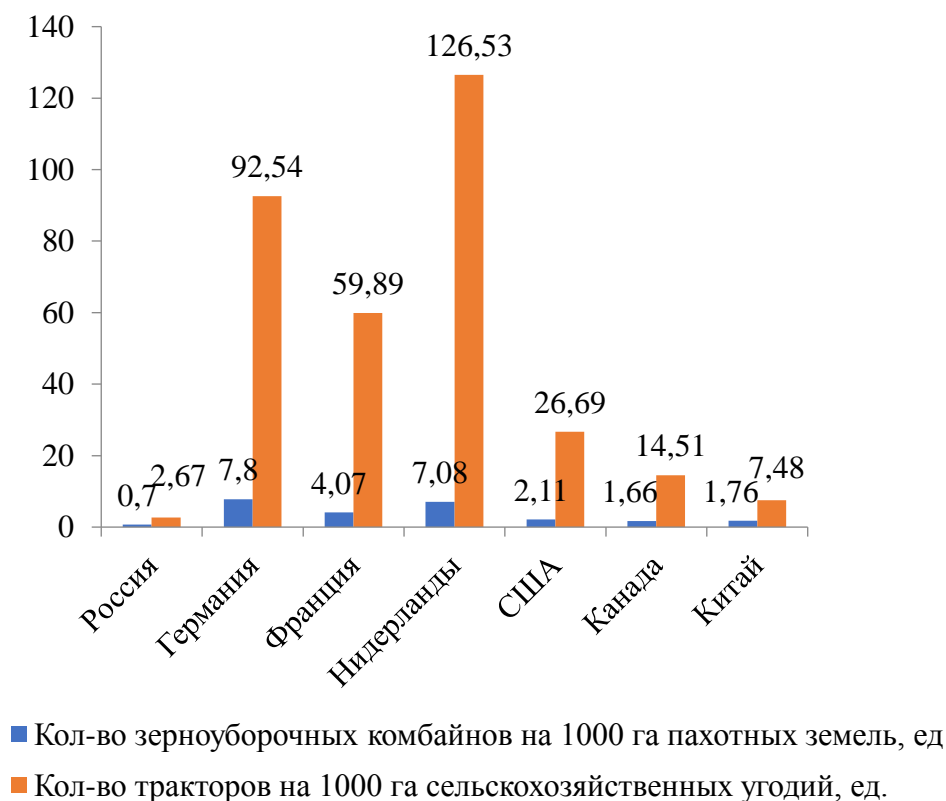


Рисунок 1.1 - Показатели обеспеченности сельскохозяйственной техникой России и развитых стран на 2015 год

Источник: [3, с. 51–57]

Учитывая уровень обеспечения техникой сельскохозяйственных предприятий, то не может быть и речи о полноценном обеспечении внутренних потребностей и выходе на мировую арену. По сути, «в стране при наличии значительных производственных ресурсов не созданы условия для формирования ее конкурентного потенциала» [7, с. 56].

5. Доступность кредитов. В связи с тем, что сельскохозяйственная отрасль является сезонной, ее окупаемость имеет длительный характер не каждый кредитор готов пойти на такой риск. Кроме того, большинству сельхозпроизводителей недоступны кредиты по причине их достаточно высокой стоимости.

6. Государственное регулирование сельскохозяйственного сектора. Обеспечение агропродовольственного развития возможно лишь при изменении самого концепта аграрной политики, ориентированной на всестороннюю поддержку внутреннего производства продовольствия, повышение его доходности и увеличение экспортных поставок на основе различных мер государственного регулирования [10, с. 51-64]. К сожалению, сложившаяся модель функционирования сельскохозяйственного сектора не содействует повышению конкурентоспособности внутреннего производства, выходу его на новый технологический уровень, ориентацию на внешние рынки.

7. Развитость финансового рынка, а именно: инвестиционного, кредитного, страхового. В рамках Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы реализуется подпрограмма «Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса», объем финансирования которой в 2015–2016 гг. составил 20 млрд руб. [43].

Наращивание объемов внутреннего производства, выполнение задач политики импортозамещения и дальнейший выход на мировые рынки требует значительных инвестиций. Для стимулирования инвестиционной деятельности в аграрном секторе и повышения доступности кредитов для сельхозпроизводителей в рамках Госпрограммы предусмотрены следующие

меры: возмещение части процентной ставки по привлеченным краткосрочным и инвестиционным кредитам и займам [43].

8. Рост тарифов и цен на основные виды ресурсов, необходимых для полноценной работы сельскохозяйственных предприятий. Начиная с 2010 г. произошел значительный рост цен на ресурсы для сельскохозяйственного сектора (рисунок 1.2) [47].

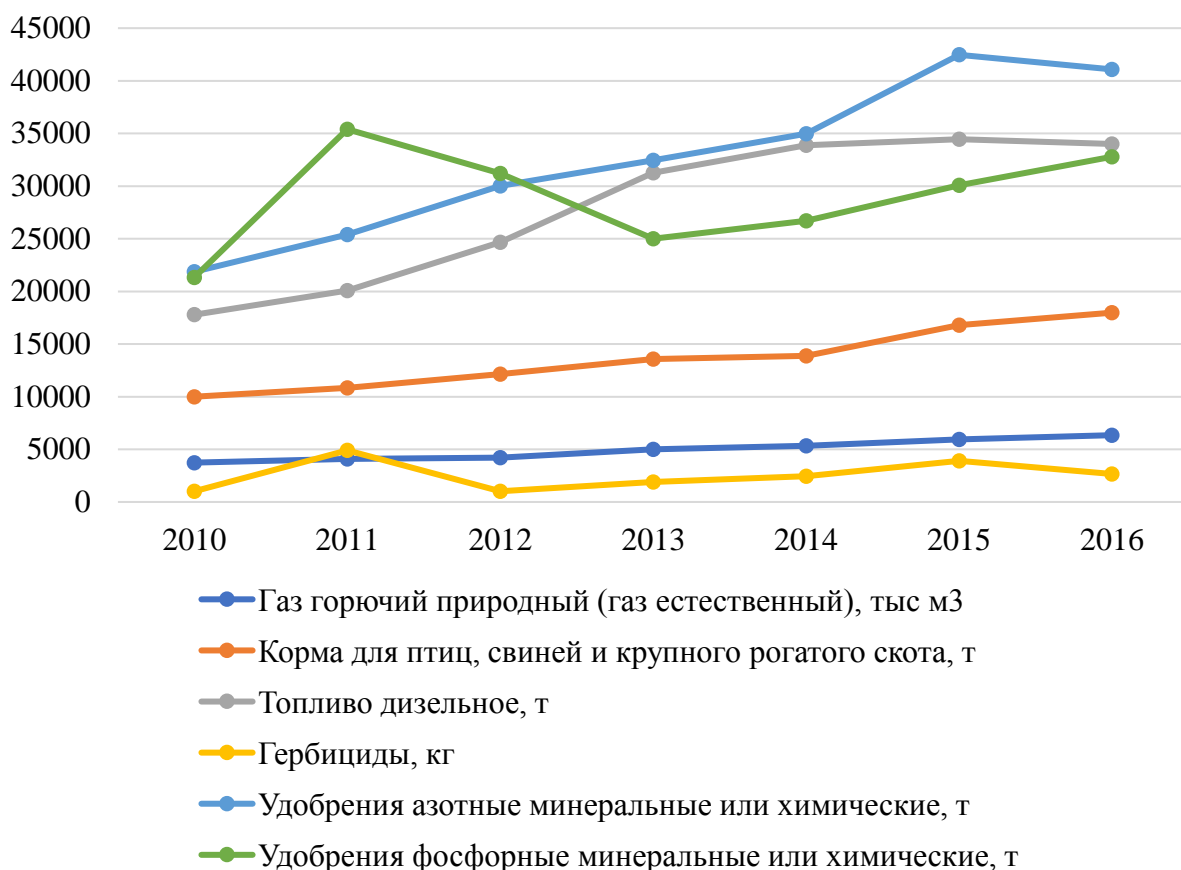


Рисунок 1.2 - Динамика цен на отдельные виды ресурсов для сельскохозяйственного сектора по годам, руб.

Источник: [34]

Данная тенденция достаточно ограничивает рост внутреннего производства и его инновационное развитие.

К факторам, определяющим развитие производства на мезоуровне относятся:

1. Неблагоприятные природно-климатические условия. По причине непредсказуемости погодных условий многие сельскохозяйственные предприятия не могут воспользоваться инструментом страхования своей деятельности в связи с нехваткой денежных средств. На данный момент площади используемых в сельском хозяйстве мелиорируемых земель составляют всего 6,1% от площади пашни, доля посевов элитных семян в площади пашни – 8%, объем внесения удобрений сельскохозяйственными организациями – 48,31 кг/га [34]. Для сравнения – внесение удобрений в расчете на 1 га в Германии составляет 203,5 кг, Франции – 140,6 кг, Нидерландах – 231,1 кг, США – 131,9 кг, Китае – 364,4 кг [7, с. 51–57].

2. Неудовлетворительное состояние дорожно-транспортной и логистической инфраструктуры.

В связи с тем, что отсутствует достаточное количество современных логистических центров, терминалов, тарифы на перевозку грузов являются высокими, имеются проблемы с дорожным покрытием, затрудняется реализация произведенной продукции, снижается эффективность производства, что препятствуют развитию аграрного сектора. Кроме того, проблема сбыта усугубляется тем, что большинство видов продукции являются скоропортящимися, требующими особых условий хранения. Отсутствие коммуникаций между региональными рынками также затрудняет объемы поставок сельскохозяйственной продукции, то же самое касается и экспортных поставок. Развитие инфраструктуры сельскохозяйственного рынка представляет собой одно из важнейших условий дальнейшего развития аграрного сектора, так как она способствует минимизации потерь сельскохозяйственной продукции локально, а также обеспечивает условия для ее гарантированного сбыта.

3. Нехватка необходимого количества селекционно-генетических и научных центров, которые способны обеспечить сельхозпроизводителей соответствующими ресурсами. В связи с этим сельскохозяйственные предприятия используют иностранные ресурсы и технологии, что ведет к

увеличению степени импортности продукции. Кроме того, при использовании иностранных технологий и их отдельных элементов появляется необходимость приобретения всех элементов, чтобы обеспечить максимальный эффект. Данная ситуация порождает скрытую угрозу продовольственной независимости страны.

4. Обеспеченность кадровыми ресурсами. Снижение привлекательности сельского труда, неразвитость социальной инфраструктуры, слабая подготовка специалистов в аграрных учебных заведениях, «старение» кадров, низкий уровень заработной платы явно не способствуют росту конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции. К примеру, размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве в 2016 г. составил 59,3% от средней по экономике [46, с. 57-61].

К факторам микроуровня (на уровне предприятий) можно отнести следующие:

1. Сознательное упрощение технологического процесса. По причине неудовлетворительного финансового состояния большинство сельхозпроизводителей вынуждены минимизировать или исключать отдельные операции, к примеру, частично использовать средства защиты растений и удобрения.

2. Выборочное использование элементов иностранных технологий в различных производственных стадиях. Большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей приобретают импортные семена, отдельные сельскохозяйственные машины и другие ресурсы, не обладая достаточными денежными средствами для приобретения полного комплекса. В результате чего показатели продуктивности и урожайности гораздо ниже в сравнении с развитыми странами.

3. Внедрение отечественных НИОКР в производство. Высокая импортозависимость сельскохозяйственных предприятий является следствием их зависимости от иностранных технологий, низкого процента внедрения отечественных инноваций в производство, неудовлетворительного состояния

научно-исследовательских центров. Для того, чтобы поднять и развить внутреннее производство, а также выйти на мировые рынки необходимо активизировать научную деятельность, повысить заинтересованность отечественных предприятий в отечественных разработках, укрепить связь между наукой и производством. По данным Росстата, за 2014–2016 гг. доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общей сумме внутренних затрат на научные исследования и разработки не превышала 0,06%, или 583,8 млн руб. [34].

4. Отказ от организационных и маркетинговых инноваций. Предприятия, внедряющие маркетинговый подход к управлению, могут быстрее адаптироваться к изменениям внешней среды, данный подход позволяет им ориентироваться на потребности клиентов, поставлять на рынок востребованную продукцию. Стоит сказать, что активность сельхозпредприятий в данной сфере невысока. В 2016 г. доля сельскохозяйственных организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в растениеводстве, составил всего 4,2%, животноводстве – 4,7% [30].

Аграрный сектор отличается от других отраслей экономики отсутствием саморегулирующей хозяйственной системы, что отражается в невозможности нормально функционировать в условиях неконтролируемого рынка, так как рыночные силы самостоятельно не могут создать баланс спроса и предложения. Низкая эластичность в динамике различных компонентов рыночного саморегулирования, таких как доход и спрос, цена и спрос, цена и предложение и др., отличает производство продовольственных товаров. К примеру, при росте доходов населения или снижения цен на продукты питания отсутствует автоматический рост платежеспособного спроса на последние. При этом рост цен на продукты питания не вызывает автоматического роста предложения данного товара. В итоге наличие рыночного механизма саморегулирования не может обеспечить не только расширенного, но и простого воспроизводства аграрного сектора. Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости

государственной поддержки уровня рентабельности аграрного сектора, паритета цен на сельскохозяйственные и промышленные товары, качества жизни жителей села, защиту окружающей среды, сохранение сельскохозяйственных ресурсов и т.д.

Поддержка аграрного сектора и управление им создаёт условия достойного существования всех отраслей экономики, определяя ее равновесие. Отсутствие баланса не только тормозит развитие народного хозяйства, но и способствует зарождению кризисных явлений в экономике и обществе.

Все вышеприведенные специфические особенности и закономерности функционирования аграрного сектора, его значимость обуславливают объективную необходимость государственной поддержки и стратегического управления отраслью.

Для эффективного развития и регулирования сельской экономики государство разрабатывает и реализует аграрную политику.

В «Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года» под устойчивым развитием аграрного сектора понимается «стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель» [14, с 42–47]. Помимо этого, имеются другие определения толкования «устойчивое развитие сельских территорий». Например, В. М. Баутин, В. В. Козлов, А. В. Мерзлов определяют данный аспект следующим образом: «Это стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнением его народнохозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья, других (несельскохозяйственных) товаров и услуг, а также общественных благ – сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, предоставление рекреационных услуг, социальный контроль над территорией, сохранение исторически освоенных ландшафтов);

расширенное воспроизводство населения, рост уровня и улучшение качества его жизни; поддержание экологического равновесия в биосфере» [52, с. 4–22].

Устойчивое развитие аграрного сектора – это стабильное социально-экономическое развитие села и межселенных территорий на основе повышения эффективности и диверсификации сельской экономики, способствующих увеличению числа сельских жителей, повышению качества их жизни при условии рационального использования природных ресурсов и сохранения исторически освоенных ландшафтов. Отсюда можно сделать вывод, что важным фактором ускоренного развития аграрного сектора и получения более высоких экономических результатов субъектов сельской экономики является диверсификация их деятельности. Диверсификация сельской экономики – это переход ресурсов (человеческих, земельных, финансовых) в новые виды сельскохозяйственной или несельскохозяйственной деятельности, где их использование наиболее эффективно, и способствует осуществлению расширенного воспроизводства. Эффективность диверсификации сельской экономики состоит и в том, что она позволяет развивать конкуренцию, более полно использовать все имеющиеся ресурсы, в том числе человеческие, молодых людей для кадрового роста и сокращать их миграцию в города.

Сложная политическая ситуация, обострившая проблему продовольственной безопасности страны, оказалась толчком для развития сельского хозяйства и смежных отраслей, развития аграрных отношений, совершенствования аграрной политики. Аграрная политика считается политикой государства, которая направлена на динамичное и эффективное развитие сельскохозяйственного производства и других отраслей агробизнеса, на обеспечение развития села, занятости сельского населения, роста его уровня жизни. Российская аграрная политика не выработала эффективных механизмов обеспечения перспективного развития сельского хозяйства, а различные модели, разрабатываемые отечественными экономистами, не обеспечили достижение высокого уровня конкурентоспособности аграрного сектора экономики страны.

Следует отметить, что трудности в сельском хозяйстве в значительной мере объясняются именно несовершенством аграрной политики, недооценкой значения и роли аграрного сектора в экономике страны. Достаточно заметить, сегодня в бюджете страны на сельское хозяйство выделяется около 2% его расходной части, в СССР было 19-20%, в США в настоящее время - от 27 до 35%, в Японии и Финляндии - до 65-70% [23].

Мировой экономический кризис, а также антироссийские санкции ряда стран Европы, США и других в значительной мере затронули экономику АПК России. В связи с этим возникла необходимость разработки антикризисных программ регионов и предприятий АПК по обеспечению продовольственной безопасности на основе ускоренного импортозамещения продовольствия и повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики. В этих программах вопросам импортозамещения должна отводиться главенствующая роль при активном взаимодействии государства и бизнеса [52, с. 4-24].

Устойчивое развитие сельского хозяйства является важнейшим фактором обеспечения продовольственной безопасности страны, улучшения занятости сельского населения, которое составляет почти 50 млн человек. Поэтому дальнейшему его развитию необходимо придавать большое значение, учитывая, что в условиях мирового кризиса и ограничений на импорт продовольствия из стран, поддерживающих антироссийские санкции, перед Россией стоит задача ускоренного импортозамещения, которую невозможно решить без аграрного сектора экономики.

Приоритетное направление аграрной политики России в преодолении кризиса – развитие и совершенствование отечественного сельскохозяйственного производства. Для этого следует создать правовые и экономические условия, которые обеспечат привлечение частного капитала и капитала коммерческих структур в развитие АПК, развитие малого предпринимательства. Немаловажное значение в развитии АПК имеет изучение передового практического опыта и перспективных направлений аграрной политики в России и за рубежом,

взаимодействие государства, экономики и бизнеса в аграрном секторе [52, с. 4-24].

1.2 Импортозамещение как инструмент стимулирования развития внутреннего производства

Ключевым вопросом экономической теории является проблема оправданности государственного участия в экономике. Сторонники свободной торговли (фритредерство) утверждают, что рыночный механизм («невидимая рука рынка») сам координирует экономических агентов.

Как следствие, свободной торговле противопоставляется другой подход - протекционизм, который поддерживает вмешательство государства в экономическую систему.

Протекционизм – это вид внешнеэкономической политики, подразумевающий защиту товаров отечественных производителей от конкуренции с импортными товарами зарубежного производства.

Любое государство, которое хочет стать экономически самостоятельным, в какой-то временной отрезок своего времени задумывается о политике протекционизма, импортозамещения и повышения экспорта. Данные размышления всегда тесно связаны с юридическим и экономическим регулированием внешнеэкономической деятельности, что подразумевает под собой комплекс экономических, правовых и административно-управленческих мер со стороны государства, осуществляющийся в лице его органов, которые преследуют цель формирования благоприятных условий хозяйствования для субъектов данной деятельности, что обеспечит их экономическую поддержку и правовую защищенность на внутреннем рынке и внешнем [9].

Подобные меры направлены на качественное совершенствование экспортного потенциала и реализацию стратегии экспортной экспансии на международные рынки товаров и услуг, что приводит любое государство к

нарастанию национальной экономики, её укреплению и становлению. Многие современные экономисты полагают, что подобные меры, как в частности, так и в целом экспортная экспансия на международном рынке в абсолютном виде невозможна в виде большого количества участников экономического поля.

Однако, следует учитывать, что в зависимости от размеров, ресурсов и положения на политической арене государства зависит размер экспортной экспансии, который в идеале может достигать до 50% по всем экономическим сферам [9].

Главной целью государственного регулирования внешнеэкономической деятельности государства является формирование соответствующей законодательной базы, создание благоприятных экономических и организационных условий для развития внешнеэкономической деятельности.

К основным задачам системы государственного регулирования ВЭД можно отнести:

1. Содействие повышению качества национальной продукции путем приобретения лицензий, новых технологий и т.д. и вовлечение российских предприятий в мировую конкуренцию.
2. Создание условий доступа российских предприятий на мировые рынки.
3. Создание и поддержание благоприятных взаимоотношений с различными государствами и международными организациями [41, с. 21].

Стоит учесть, что политика импортозамещения является частным случаем политики протекционизма. Каждое государство имеет право на свою экономическую форму политики. И выбирая политику защиты своих экономических интересов, то есть политику протекционизма, государство имеет право на её любую форму – в зависимости от характера своей экономики.

Для одних государств это только легкие тарифные меры, для других экспортная экспансия (по сути, высшая форма такой политики), для иных, как, к примеру, Российская Федерация – политика импортозамещения, политика с которой начинается протекционизм.

Исторически политика импортозамещения сложилась после Второй мировой войны как реакция стран Латинской Америки, Азии и Африки на их существенное отставание в темпах роста от США, Великобритании, Японии. Для ускоренного экономического роста государства с плохо развитой экономикой копируют модели роста государств с высоким ВВП, одновременно ограничивая национальные экономики от жесткой внешней конкуренции.

А. Брутон в начале XXI века отмечал, что политика менее развитых государств в экономической сфере была очень успешной. В таких жестких экономических условиях они закладывали фундамент для сосредоточения предпринимательской и инвестиционной активности в различных сферах экономики. Совместно с искомым экономическим ростом повышались гибкость и диверсифицированность таких экономик [1, с. 421-440].

Понятие «импортозамещение» впервые прозвучало в 1960-е годы в ООН. Оно применялось в контексте способа решения проблем недавно освободившихся колоний с монокультурной экономикой. В таких странах практически все необходимые для жизнедеятельности населения товары были импортированы. Однако несмотря на то, что понятие «импортозамещение» не ново, в экономической теории до сих пор не сложилось единого мнения о сущности, целях и способах реализации импортозамещающей политики, что приводит к разному пониманию данного явления.

Зарубежные ученые, известные своими работами в области импортозамещения, представители неокейнсианской школы М. Бруно, Н. Картер, А. Страуг, Х. Ченери [42, с. 176-180] видели импортозамещение как один из главных стимулов развития национальной экономики. Согласно их концепции, замещение импорта как составляющая экономической политики страны связано с формированием благоприятной среды для отечественного производства. Сторонники этой теории опираются на то, что устойчивое развитие государства и его экономики достигается за счет повышения уровня промышленной самообеспеченности, расширения объемов производства собственных товаров и услуг, что позволяет государству уверенно функционировать на международном

рынке. Среди ученых 20-го столетия также есть последователи данного подхода. Шведский экономист Стаффан Линдер утверждал, что происхождение и развитие международного спроса определялись, в первую очередь, структурой внутреннего производства, а спрос на промышленную продукцию зависел в большей степени от уровня и структуры доходов хозяйств в различных регионах каждой конкретной страны [23]. Экономист из Соединенных Штатов Америки П. Х. Линдерт в своих трудах показывает влияние роста импортозамещения на изменение условий международной торговли [23].

Одним из крупнейших теоретиков, занимавшихся разработкой концепции импортозамещения, был аргентинский экономист Рауль Пребиш. Его главной идеей было осуществление укрепления экономики менее развитых стран на основе импортозамещения. Импортозамещение с сопутствующей индустриализацией по Пребишу заключалось в активной государственной поддержке национального машиностроения и других промышленных производств [38]. Основными мотивирующими шагами со стороны правительства были дешевые кредиты местным производственным компаниям, квотирование импорта, ввод валютного контроля и жесткая фиксация обменного курса.

В России теория импортозамещения стала разрабатываться значительно позднее – в 90-х годах прошлого века. Основные трактовки определения импортозамещения, встречающиеся в отечественной литературе, условно можно разделить на четыре группы.

Первая группа включает в себя определение импортозамещения в узком смысле – прекращение импорта товаров в связи с организацией производства внутри страны. К данной позиции склоняются следующие ученые: А.Н. Матанцев в его работе «Анализ рынка. Настольная книга маркетолога», Е.Е. Румянцева в своей книге «Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты», Г.Л. Азоев в его работе «Маркетинговые технологии ведения конкурентной среды».

Согласно Матанцеву импортозамещение – это «процесс замены на рынке импортных товаров отечественными» [22, с. 29]. Е.Е. Румянцева определяет импортозамещение как «уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством развития национального (внутреннего) производства того же или аналогичных товаров» [45]. Похожее определение сформулировано группой авторов под руководством Г.Л. Азоева [8].

Основной идеей вышеуказанных авторов является то, что импортозамещение рассматривается в качестве определенного процесса по снижению доли импортируемой продукции за счет организации внутреннего производства.

Вторая группа объединяет трактовки импортозамещения с точки зрения более широких функциональных составляющих. Так, импортозамещение определяется как политика замещения востребованных импортных товаров отечественной продукцией, выпуск которой организован за счет государственной поддержки и регулирования посредством, с одной стороны, льгот и налоговых послаблений производственным предприятиям, ведущим деятельность в определенной области, а с другой, квот и импортных пошлин. Подобного мнения придерживаются Л.Ш. Лозовский, Б.А. Райзберг, В.А. Семькин и другие [46, с. 2-7].

К примеру, В. А. Семькин и его коллеги считают, что под импортозамещением следует понимать процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия. Здесь упор в определении импортозамещения делается не столько на экономическую политику и способ достижения промышленного развития, сколько на то, что это средство защиты от недобросовестных иностранных партнеров.

Представители третьей группы к трактовке импортозамещения, в частности А.Н. Макаров, Д.Н. Зайцев [21], Р.Л. Исмаилова [15] и др., определяют его как существенный фактор экономического роста регионов. Например, А.Н. Макаров под импортозамещением понимает систему мер, «нацеленных на достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров» [21].

Что касается, четвертого научного подхода, то придерживающиеся его экономисты рассматривают импортозамещение на микроуровне, с позиций развития промышленных предприятий и организации на них производства импортозамещающей продукции. В качестве примера можно привести определение Е.В. Волкодавовой: система мер, обеспечивающих достижение намеченных предприятием целей по объемам и структуре замещения импорта для повышения эффективности его деятельности [8].

Экономист В.К. Фальцман приводит определение импортозамещения в условиях российских реалий, оно звучит как «восстановление конкурентоспособности российской продукции по качеству и цене на внутреннем рынке» [56, с. 241-262]. Однако такая трактовка исключает ввод новых, ранее не освоенных производств.

Для наглядности определения представлены в виде таблицы (таблица 1.1):

Таблица 1.1

Трактовки импортозамещения

Автор	Определение
А.Н. Матанцев	Процесс замены на рынке импортных товаров отечественными [22, с. 70].
Е.Е. Румянцева	Уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством развития национального (внутреннего) производства того же или аналогичных товаров [45, с. 21].
Г.Л. Азоев	Уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров [1, с. 65].
В.А. Семькин	Процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия [46, с. 8].

Д.А. Смирнов	Политика государства или отдельных институтов, направленная на замещение в закупках высокотехнологичной продукции зарубежного производства отечественными аналогами путем стимулирования локализации производства и трансфера технологий [48, с. 15].
А.Н. Макаров	Система мер, нацеленных на достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров [21, с. 34].
Е.В. Волкодавова	Система мер, обеспечивающих достижение намеченных предприятием целей по объемам и структуре замещения импорта для повышения эффективности его деятельности [8, с. 65].
О.В. Старовойтова	Часть протекционистской политики, которая направлена не на дискриминацию и ограничение импорта, а на стимулирование национального производства и производителя [49, с. 23].
Е.Н. Назарчук	Увеличение производства отечественной продукции при снижении потребления импортных товаров (только для товаров, по которым такое замещение возможно и экономически целесообразно) [23, с. 32].
П.А. Кадочников	Увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении) [16, с. 20].

Источник: составлено автором.

Существует множество всевозможных определений импортозамещения с точки зрения различных аспектов, тем не менее, можно проследить основные тенденции. Экономисты развитых стран видят в импортозамещении возможность выхода страны на международный рынок, способ включения в международное разделение труда через укрепление внутреннего производства. В Латинской Америке напротив, импортозамещение скорее связывают с отгораживанием национальной экономики от мирового рынка, с ориентацией отечественного производства на внутреннее потребление и, как следствие, с развитием исключительно за счет гарантированного внутреннего спроса. Российские ученые в целом рассматривают данное понятие либо как свободный экономический процесс, следствием которого должно стать интенсивный промышленный рост, либо как управляемая государством стратегия развития, связанная с увеличением производства ранее импортировавшихся промышленных товаров внутри страны, направленная на обеспечение товарной независимости от импорта из других государств.

В результате анализа существующих трактовок импортозамещения было сформулировано определение, учитывающее большинство аспектов данного явления: политика отдельно взятой страны, направленная на сокращение импорта путем развития национального производства за счет поддержки на государственном, региональном и местном уровнях, что в конечном итоге должно привести к созданию качественной продукции, способной удовлетворить внутренний спрос и конкурентоспособной на международном рынке.

Существуют различные инструменты политики импортозамещения. В обыденном сознании они делятся на прямые и косвенные. В научном сознании на материально-финансовые и социально-экономические [54].

К прямым (материально-финансовым) инструментам принято относить: введение тарифов на импорт, его квотирование и создание барьеров (административных, таких как лицензирование, стандарты); антидемпинговые пошлины; выделение субсидий местным производителям, создание для них льготных условий.

К косвенным (социально-экономическим) инструментам принято относить: контроль трудовой миграции; стимулирование потребления местных товаров, которые составляют местный быт; пропаганда отечественного производителя; удерживание притока иностранных инвестиций; рекламные компании патриотизма и важных ценностей государства с участием данным компаний.

Ниже представлены формы политики импортозамещения по классификации российского экономиста Д. Г. Бутухановой по трем основаниям: географический масштаб, уровень и масштаб охвата экономики, вид товаров (таблица 1.2).

Таблица 1.2

Классификация форм политики импортозамещения

Критерии классификации	Формы политики импортозамещения
Географический масштаб	Национальная, региональная, местная

Критерии классификации	Формы политики импортозамещения
Уровень и масштаб охвата экономики	Общеэкономическая, селективная (т.е. осуществляющаяся в конкретной узкой области экономики)
Вид товаров	Политика импортозамещения конечной продукции Производственная политика импортозамещения

Источник: [46].

В научной литературе, кроме форм политики импортозамещения, принято выделять типы импортозависимости определенных продуктов от внешних рынков:

1. Импорт высокотехнологического оборудования для дальнейшего производства товаров и услуг.

Данный тип импортозависимости отечественный продуктов и услуг распространен в отраслях российского ТЭК и ОПК. Их продукция поставляется как на внутренний рынок, так и на экспорт.

Но следует отметить, что вследствие длительного срока службы необходимого оборудования для данной сферы промышленности и наличия собственных огромных ресурсов в ней, утверждается абсолютно маленькая зависимость от импорта в связи с геополитическими причинами.

2. Импорт сырья и материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства товаров и услуг.

Данный тип импортозависимости составляет от 35 до 45% в различных отраслях промышленности. Это общие показатели, в ряде сфер промышленности такие показатели только превышают 25% (сельское хозяйство), 47% (автомобилестроение). В автомобилестроении использование импортных комплектующих узлов и деталей позволяет выпускать отечественные автомобили, производить сборку иномарок, ремонтировать действующий парк автомобилей.

3. Импорт готовой продукции, производство которой оказалось неконкурентоспособным на внутреннем рынке.

Если отечественный продукт достигает необходимого уровня конкурентоспособности, он вытесняет импортный товар с внутреннего рынка российской экономики. Стоит отметить, что российская продукция имеет некий успешный опыт проводимой политики импортозамещения. Примерами успешного импортозамещения, которые имеют последующее экспортно-ориентированное развитие, являются направления производства мяса птицы, зерна, а также труб большого диаметра для строительства газопроводов.

Кроме того, А. Брутон просит учитывать, что в условиях закрытости национальной экономики от внешнего рынка национальным производителям предоставляются большие объемы неудовлетворенного спроса в различных отраслях. И это является плюсом и той посылкой, которая дает свободу действия производителями в политике импортозамещения [1, с. 23].

Но стоит отметить, что политика импортозамещения невозможна без создания привлекательной инвестиционной среды и контекста экономического обучения с низкими барьерами.

Ниже представлены основные барьеры политики импортозамещения в Российской Федерации, которые могут помешать осуществить данную политику на нужном уровне и в нужном темпе экономического роста (рис. 1.3).

Стоит отметить что на рисунке указаны лишь 8 экономических и административных барьеров политики импортозамещения в нашем государстве. Кроме основных барьеров, можно также отметить:

- отсутствие масштабной целевой поддержки государством экспорта, в связи с чем производство экспортируемой и замещающей продукции не стимулируется нужным образом, обладает некоординированным характером и, поэтому, имеет малый эффект;
- неразвитость инфраструктуры продвижения экспортной продукции как в Российской Федерации, так и за рубежом;
- трудности с кредитованием производства и экспорта, противоречивый характер государственной политики в области кредитования реального сектора экономики Российской Федерации;

- слабое стимулирование научной деятельности и инновационной, недостаточное понимания роли патентов и обеспечения защиты при экспорте продукции авторских прав;

- недостаток научных и рабочих кадров высокой квалификации. На подготовку таких кадров потребуется около 10 лет (это при учёте получения специализированного образования и вхождения в высокотехнологичный научно-производственный процесс).



Рисунок 1.3 - Основные барьеры политики импортозамещения

Источник: [18].

К преимуществам импортозамещающей модели экономики относятся:

1. Подъем производства страны, расширение мощностей, что связано с повышением уровня научно-технического прогресса, развитием инноваций, а также совершенствованием технологий, применяемых на предприятиях.

2. Повышение качества и удешевление производимого товара.
3. Рост занятости населения, а соответственно снижение безработицы и повышение уровня жизни, так как строительство новых фабрик и заводов, а также модернизация уже имеющихся влечет за собой создание дополнительных рабочих мест.
4. Повышение уровня образования, в первую очередь, инженерного, что необходимо для развития наукоемких отраслей промышленности.
5. Укрепление экономической и продовольственной безопасности государства.
6. Повышение интереса по отношению к товарам отечественного производства, формирование внутреннего спроса со стороны населения и государства (госзакупки).
7. Сохранение валютной выручки внутри страны, ведущее к росту валютных резервов и сохранению положительного сальдо торгового баланса.
8. Привлечение инвестиций для развития определенных отраслей промышленности. Однако стоит заметить, что, как правило, инвесторы интересуются теми отраслями, которые способны обеспечить наибольшую прибыль и скорость возврата вложений, что нехарактерно для высокотехнологичного производства, поэтому привлекать капитал необходимо не только напрямую, но и путем создания условий для ведения бизнеса, благоприятных для инвесторов (например, налоговые преференции).
9. В случае осуществления стратегии экспортоориентированного импортозамещения, появляются дополнительные положительные для национальной экономики моменты: международное сотрудничество, увеличение конкурентоспособности товаров отечественного производства, участие в международном разделении труда.

При всех очевидных преимуществах импортозамещения необходимо понимать, что ни одна страна мира не способна полностью отказаться от импорта и создать эффективное производство во всех отраслях промышленности. В первую очередь, это связано с ограниченностью ресурсов, а

также с тем, что ряд высококачественных импортных товаров нецелесообразно заменять при отсутствии собственных технологий производства. Стремление запустить производство какого-либо товара на территории страны при недостаточных мощностях или ресурсах может привести к большей зависимости от импорта, так как возникает необходимость закупки оборудования и сырья за рубежом, в результате чего производимый товар может оказаться дороже импортного, что делает его менее конкурентоспособным. Исходя из вышесказанного, нужно ориентироваться на те отрасли, где имеется отраслевое преимущество, либо возможно его получение.

Следует также обратить внимание на недостатки и возможные негативные последствия внедрения данной промышленной политики:

1. Импортозамещение можно рассматривать как определенную форму неопротекционизма, которая в некоторой мере противоречит принципам свободной международной торговли, поэтому тарифные ограничения и прочие протекционистские барьеры должны быть тщательно взвешены и проанализированы.

2. Самоизоляция от тенденций мировой экономики, угроза технологического, а, следовательно, конкурентного отставания от развитых стран мира.

3. Опасность создания тепличных условий для отечественных производителей, что может привести к неэффективному управлению и использованию ресурсов. Кроме того, национальные предприятия могут воспользоваться своим монопольным положением и искусственно завысить цены на товар.

4. Возможный рост коррупции, поскольку импортозамещение – это государственная программа, которая осуществляется за счет субсидирования определенных отраслей производства, соответственно роль чиновничьего аппарата заметно возрастает, что может выражаться в лоббировании решений, связанных с поддержкой конкретных национальных предприятий.

5. Потребитель лишается возможности выбора, что является

необходимым условием для формирования потребительских привычек, а производитель – ориентиров, которые должны служить стимулом повышения качества, таким образом, рано или поздно, это может привести к застою в промышленности в связи с тем, что снизится желание заниматься инновационными проектами и повышением конкурентоспособности товара. В таком случае компании будут держаться на плаву только за счет государственных субсидий, государство будет вынуждено реализовывать неконкурентоспособную на внешнем рынке продукцию внутри страны, чтобы окупить понесенные затраты.

6. Недостаточное внимание к «более простым» отраслям промышленности в погоне за производством высокотехнологичной и наукоемкой продукции. Не нужно забывать, что, например, легкая промышленность также может приносить доход; так Китай заработал свои первые экспортные миллиарды долларов на производстве игрушек и карандашей.

7. Полное импортозамещение, не ориентированное на экспорт, приводит к сокращению валютных поступлений, в результате чего образуется дефицит валютных средств, что затрудняет приобретение у развитых стран ведущих технологий, необходимых для модернизации производственно-технологической базы национальных компаний, что ведет к ухудшению экономического положения страны [40, с. 10-12.].

Не исключено, что в процессе проведения политики импортозамещения могут быть выявлены и другие угрозы и «узкие места», с которыми столкнутся государственные структуры, производители и потребители.

Бытует мнение, что политика импортозамещения основана на протекционизме. Это противоречит принципу свободной торговли и развитию конкурентных отношений, что, следовательно, ведет к застою производства и торговли, а также к отсутствию стимулов для производства качественных товаров. Данное мнение не совсем верно, ведь применение политики импортозамещения – один из немногих способов обеспечить развитие развивающихся отраслей национального производства.

Для обеспечения успешности реализации импортозамещения необходима соответствующая государственная политика.

Правительство может реализовать такой процесс через установление и повышение импортных тарифов, установления квот, а также с помощью регулирования обменного курса, цен на факторы производства и величины процентной ставки. На начальных этапах правительства развивающихся стран обычно используют политику фиксированного обменного курса. Но, как правило, через некоторое время, местная валюта начинает расти в цене, что негативно влияет на торговый баланс.

Для успеха стратегии замещения импорта необходимы 3 условия:

1. Существование емкого внутреннего рынка. Это означает, что организация производства и сбыта подавляющей части товаров производственного назначения требует минимального размера производства для обеспечения его экономической эффективности и не может быть жизнеспособной при отсутствии высокого спроса на внутреннем рынке.

2. Организация импортозамещающего производства требует значительного количества валютных средств для финансирования на начальном этапе импорта производственного оборудования.

3. В стране должны быть введены адекватные тарифные и нетарифные меры, чтобы защитить эти молодые производства от глобальной конкуренции.

Для оценки вероятности успеха, который обеспечивает рост экономики за счет замены ввозимой из-за рубежа продукции и связанных с ним рисков, нужно учитывать такие факторы как: существующий уровень качества национальных продуктов, потенциальные и уже имеющиеся рынки сбыта, а также различные методы защиты внутреннего рынка и поощрения конкуренции. Поскольку рост производства товаров ведет к изменению объема импорта, то и успех реализации стратегии импортозамещения будет выявить не так сложно.

Несмотря на весьма неоднозначное отношение к политике импортозамещения, как стимулятору развития национальной экономики, следует стремиться к тому, чтобы она не только способствовала насыщению

внутреннего рынка, но и провоцировала развитие на мировом рынке конкурентоспособных товаров и услуг.

При реализации данной политики одной из важных составляющих является выбор объекта стимулирования. В роли объекта подразумевают либо стимулирование относительно слабых производств, либо, наоборот, стимулирование уже довольно развитых отраслей, которые обладают экспортным потенциалом. В первом случае усилия направлены на развитие неконкурентоспособных отраслей, в сравнении с импортными производителями. Во втором случае целью является дальнейшее закрепление успешных экспортеров на внешних рынках и увеличение конкурентоспособности производимых товаров и услуг.

Ко всему этому стоит рассмотреть еще три варианта стратегии импортозамещения. В первом варианте импортозамещение является инструментом создания отсутствующей отрасли. Это значит, что государство создает новые сегменты индустрии с нуля. В этом случае новым отраслям требуется государственные гарантии и поддержка, а также создание различных льгот, обеспечивающих ценовые преимущества перед импортируемыми товарами. Наряду с этим государство может увеличить пошлины и налоговые сборы с ввозимых из-за рубежа товаров, которые попадают в категорию «импортозамещаемых».

Главной целью данного варианта стратегии является насыщение рынка собственной страны, а только потом уже выход на мировой рынок. На последующих этапах развития новых отраслей поддержка со стороны государства снижается и предоставляется только потенциально конкурентоспособным компаниям (те компании, которые не сумели наладить свое производство, предоставляются сами себе и в большинстве случаев попросту закрываются), а в дальнейшем и вовсе прекращается. Примером успешной реализации такой стратегии могут служить страны Восточной Азии.

Во втором варианте импортозамещение является инструментом реализации промышленной политики «опоры на собственные силы». Суть

заключается в полном запрете импорта, кроме случая, когда национальные товары не имеют аналогов, либо не могут производиться по тем или иным причинам (климатические, геополитические, экономические). Такой вариант политики был характерен во многом для СССР, Китая и ряда стран Латинской Америки.

Третий вариант подразумевает перемещение ресурсов в успешные производства, то есть стимулирование уже существующих успешных отраслей. Как правило, это отрасли, которые обладают высоким экспортным потенциалом и конкурентоспособностью. Поддержку со стороны государства получают те отрасли, которые смогли доказать свою конкурентоспособность. Примером является развитие Японии и Южной Кореи в послевоенное время, а так же Китая, Сингапура и Гонконга.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что в основном ставку на самообеспеченность в кратковременном периоде страны делают во время нестабильности процессов, происходящих в национальной экономике. Как показывает опыт развития азиатских государств, догнать развитые страны и занять свою нишу в мировой экономике возможно, используя стратегию импортозамещения с одновременным наращиванием экспорта. Полное импортозамещение может привести к быстро растущей инфляции, низким уровням сбережений и проблемам с внешним долгом и платежным балансом, хотя в эпоху глобализации полностью отгородить национальную экономику от мировой почти невозможно. Таким образом, курс на импортозамещение должен стать составной частью государственной политики, направленной на укрепление экономики и повышение конкурентоспособности товаров национального производства, причем как на макро-, так и на микроуровне.

1.3. Место сельскохозяйственного сектора в экономике РФ

В России проживает около 2% населения мира. При этом страна располагает значительной долей сельскохозяйственных угодий планеты – 4,5%. Из-за более высокой обеспеченности с/х угодьями в расчете души населения часто делается вывод о наличии в России значительного потенциала для увеличения производства продовольствия и вклада отрасли в экономику и продовольственную безопасность страны и мира. Сельское хозяйство страны с начала нулевых годов демонстрирует рост после драматического провала, связанного с адаптацией бывшей советской экономической модели к новым рыночным условиям. В ходе этой адаптации произошли кардинальные структурные изменения: массовая приватизация земли и имущества в пользу работников и пенсионеров колхозов и совхозов (частично — в пользу работников сельской социальной сферы), которые могли организовывать любые предпринимательские структуры или продать свою долю собственности. Земля и имущество бывшего советского хозяйства перестали быть монолитом, они могли полностью или частично перераспределяться от нежизнеспособных форм деятельности к жизнеспособным. В результате подавляющая часть сельскохозяйственных организаций стали частными, изменились их средние размеры, возникло около четверти миллиона крестьянских фермерских хозяйств. То есть в ходе реорганизации были созданы условия для конкуренции в данной отрасли.

Далее рассмотрим, как изменялась доля сельского хозяйства в структуре ВВП страны (рис. 1.3).

Снижение доли сельского хозяйства в структуре ВВП характерно для развивающихся и развитых стран мира. В России эта доля также снижалась с 4,69 (2009) до 3,95% (2013). Однако затем она стала расти и достигла в 2016 году 4,74%. Данная динамика характеризует негативное влияние экономических кризисов 2008-2009 и 2014-2015 годов на состояние экономики РФ.

Спад в экономике отражается в первую очередь на уровне благосостояния населения страны и уровне его жизни. В результате последствий кризиса в России произошло увеличение инфляции, снижение курса рубля, спад производства, и как следствие рост безработицы. Поэтому главной задачей в сложившихся условиях является поиск путей роста экономики страны и развитие наиболее рентабельных отраслей народного хозяйства [8].

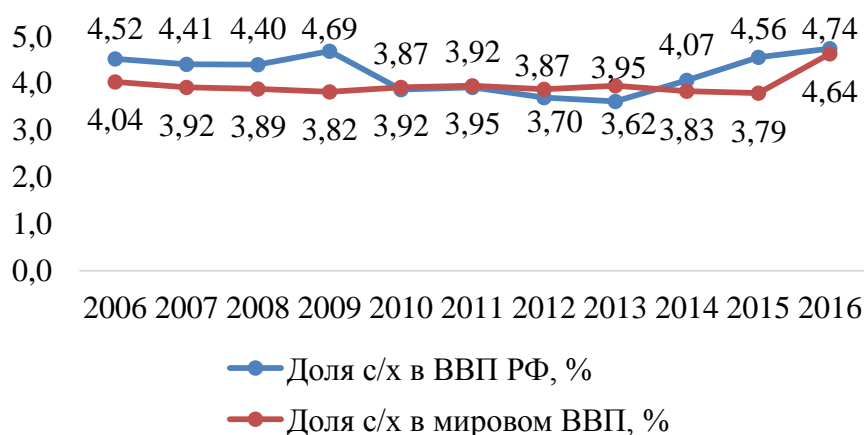


Рисунок 1.3 - Доля сельского хозяйства в мировом ВВП и ВВП РФ, %

Источник: [28]

Производство основных продуктов растениеводства и животноводства относятся к показателям, характеризующим развитие производства, продукция которого замещает запрещенные ко ввозу товары. Объемы производства сельского хозяйства представлены на рисунке 1.4.

Как мы видим, объемы производства такой отрасли, как растениеводство растут, только в 2010 году снизились на 47,4 млрд руб. или 3,8%. Несмотря на сложившуюся ситуацию они продолжают увеличиваться до сих пор. Объемы производства отрасли животноводства также становятся больше несмотря на кризисы 2008-2009-х и 2014-2015-х годов. Полная информация о вышеуказанных данных представлена в Приложении 1.

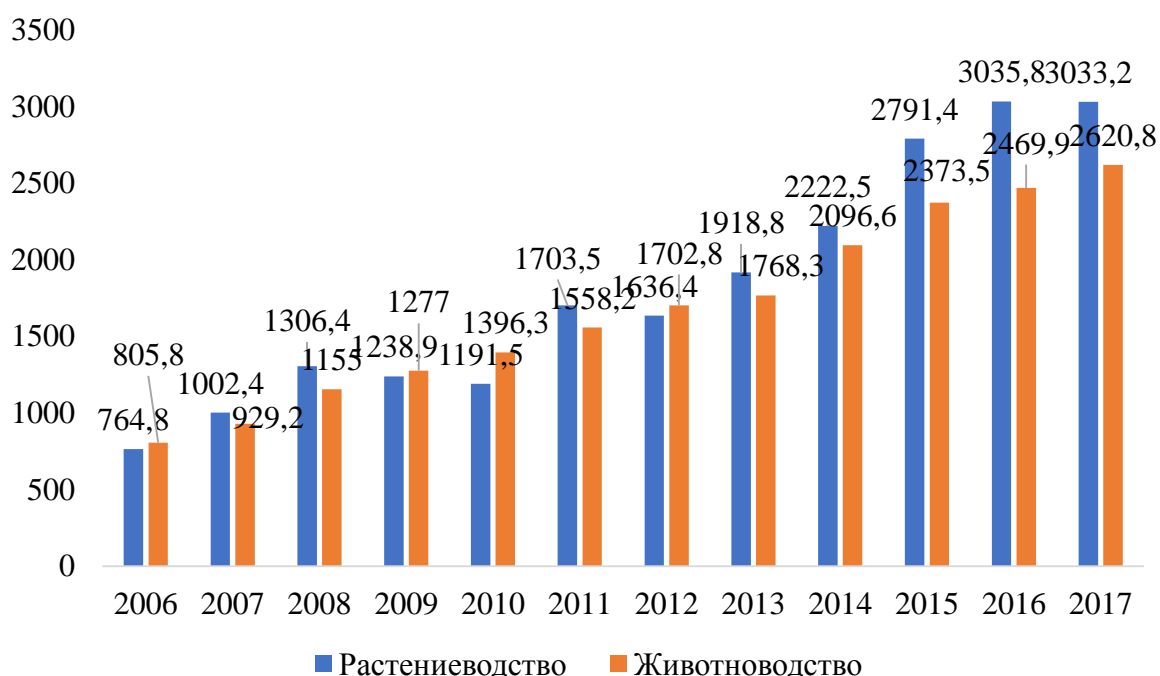


Рисунок 1.4 – Объемы производства с/х в России за 2006-2017 гг., млрд руб.

Источник: [34]

Далее рассмотрим объемы производства растениеводства по основным направлениям (таблица 1.3).

Таблица 1.3

Производство основных продуктов растениеводства в России, тыс. тонн

	2008	2009	2010	2011	2012
Зерновые и зернобобовые культуры	108179,0	97111,0	60959,6	94212,9	70908,1
Сахарная свекла	28995,3	24892,0	22255,94	47643,27	45056,85
Масличные культуры	8971,5	8186,0	7456,646	12219,38	10562,58
Картофель	28846,4	31134,0	21140,5	32681,5	29532,5
Овощи	12960,4	13401,5	12126,1	14696,2	14625,7
	2013	2014	2015	2016	2017
Зерновые и зернобобовые культуры	92384,8	105315,0	104786,0	120671,8	135393,1
Сахарная свекла	39321,2	33513,4	39030,5	51366,8	51933,9

Продолжение таблицы 1.3

Масличные культуры	13137,1	12859,0	13837,4	16258,1	16494,8
Картофель	30199,1	31501,4	33645,8	31107,8	29590,0
Овощи	14689,4	15457,8	16111,2	16281,0	16389,4

Источник: [34]

Видно, что основным направлением является производство зерновых и зернобобовых культур, хотя, безусловно, кризис 2008-2009-х годов на их сборе отразился: с 2010 года объемы производства пошли на спад, однако уже в 2012 он стал снова расти, не прекращая до сих пор. Также неплохо развивается производство сахарной свеклы: если брать 2008 год за базисный, то объемы ее производства в 2017 стали больше почти в 2 раза. Что касается картофеля, то его производство значительных изменений не претерпевало за последние 10 лет. Производство овощей в целом развивается медленно, однако качественно растет: по сравнению с 2008 годом увеличилось почти в 1,5 раза.

Затем рассмотрим объемы производства отрасли животноводства по основным направлениям (таблица 1.4).

Таблица 1.4

Производство основных продуктов животноводства в России, тыс. тонн

	2008	2009	2010	2011	2012
Скот и птица на убой (в убойном весе)	6268,1	6719,5	7166,8	7519,5	8090,3
- крупный рогатый скот	1768,7	1740,6	1727,3	1625,5	1641,5
- свиньи	2042,1	2169,5	2330,8	2427,6	2559,5
- овцы и козы	174,2	182,6	184,6	189,0	190,4
- птица	2216,7	2555,1	2846,8	3204,2	3624,8
Молоко	32362,6	32570,0	31847,3	31645,6	31755,8
Яйца, млн шт.	38057,7	39428,8	40599,2	41112,5	42032,9
Шерсть (в физ. весе), тонн	53491,0	54657,8	53521,3	52574,5	55253,0
Мед, тонн	57440,0	53597,7	51535,3	60010,4	64898,0
	2013	2014	2015	2016	2017

Скот и птица на убой (в убойном весе)	8544,2	9070,3	9565,2	9899,2	10384,4
-крупный рогатый скот	1633,3	1654,1	1649,4	1619,0	1613,6
-свиньи	2816,2	2973,9	3098,7	3368,2	3529,6
-овцы и козы	190,0	203,9	204,5	213,1	221,8
-птица	3830,9	4161,4	4535,5	4620,8	4938,6
Молоко	30528,8	30790,9	30796,9	30758,5	31183,5
Яйца, млн шт.	41286,0	41860,0	42571,7	43558,9	44890,9
Шерсть (в физ. весе), тонн	54651,0	56409,0	55644,0	56495,0	56954,0
Мед, тонн	68446,0	74868,0	67736,0	69764,0	65678,0

Источник: [34]

Наибольший рост показывает производство мяса птицы. На протяжении 10 лет объемы стабильно увеличиваются в среднем на 9% ежегодно. Если принять 2008 год за базовый период, то объемы производства в 2017 году стали больше в 2 раза. На втором месте по скорости роста (около 6% в среднем за весь период) производство свинины. Однако стоит принять во внимание, что темпы роста снижаются, начиная с 2013 года.

Мяса крупного рогатого скота в 2016 и 2017 г. году было произведено в меньшем объеме, чем в предыдущие годы. Важно отметить, что и общее потребление мяса в стране снизилось из-за экономического спада и сокращения реальных доходов населения (с 72 кг/чел. в 2014 году до 70 кг/чел. в 2016 году). Однако нельзя утверждать, что в стране не осуществляется программа импортозамещения данной категории. В качестве примера крупного отечественного производителя можно привести агропромышленный холдинг «Мираторг». Так в 2016 году Внешэкономбанк инвестировал более 750 млн руб. в создание «Мираторгом» животноводческих ферм в Брянской области. Выручка в 2016 году оценивается экспертами в 10 миллиардов рублей [48]. К 2018 году на этих фермах планируется увеличить поголовье животных породы Ангус-Абердин до 36,5 тыс. голов; их мясо называется «мраморным», до недавнего

времени оно импортировалось из США и Австралии и почти не производилось на территории России.

Объемы производства мяса овец и коз не подвергались каким-либо изменениям в период с 2008 по 2017 годы. Что касается молока, то объемы его производства серьезно не колебались в указанный период. Объемы производства яиц, как и объемы производства меда неуклонно растут. С объемами производства шерсти не происходили значимые изменения в данный период. Полная информация о производстве основных продуктов растениеводства и животноводства представлена в Приложении 1.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года, итоги которой подготовлены Федеральной службой государственной статистики, по числу сельскохозяйственных организаций лидируют Московская и Ростовская области, Краснодарский и Ставропольский края.

По данным Росстата можно назвать топ-10 регионов-лидеров на 2015 год (таблица 1.5).

Регион	Производство с/х, млн руб.
Краснодарский край	365753
Ростовская область	244325
Белгородская область	220692
Республика Татарстан	217060
Воронежская область	201094
Ставропольский край	188556
Республика Башкортостан	159470
Алтайский край	141356
Саратовская область	131907
Волгоградская область	129949

Источник: [34]

Успехи в развитии отрасли коренным образом изменили ее роль в импорте и экспорте страны.

Рассмотрим долю продовольственных товаров и с/х сырья в общем экспорте страны за 2008-2017 гг. (рисунок 1.5).

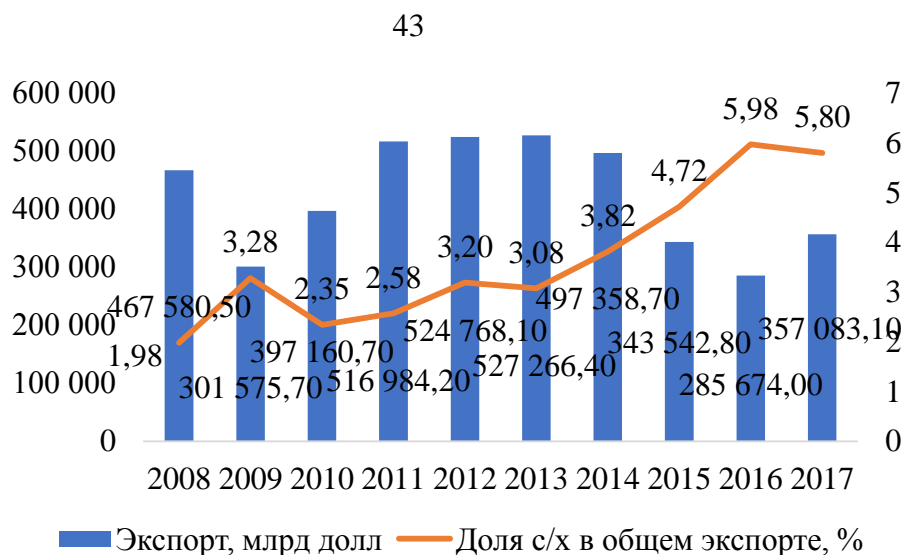


Рисунок 1.5 - Доля продовольственных товаров и с/х сырья в общем экспорте страны

Источник: [38]

В целом, объем экспорта с/х продукции в течение данного периода неуклонно растет, хотя в 2015 году он снизился на 14,6%, но в следующем году показатель снова стал давать положительную динамику. Что касается доли с/х в общем экспорте, то на рисунке 1.5 видно, насколько отразились экономические кризисы 2008-2009-х и 2014-2015 гг. – в этот период доля с/х в общем экспорте падала.

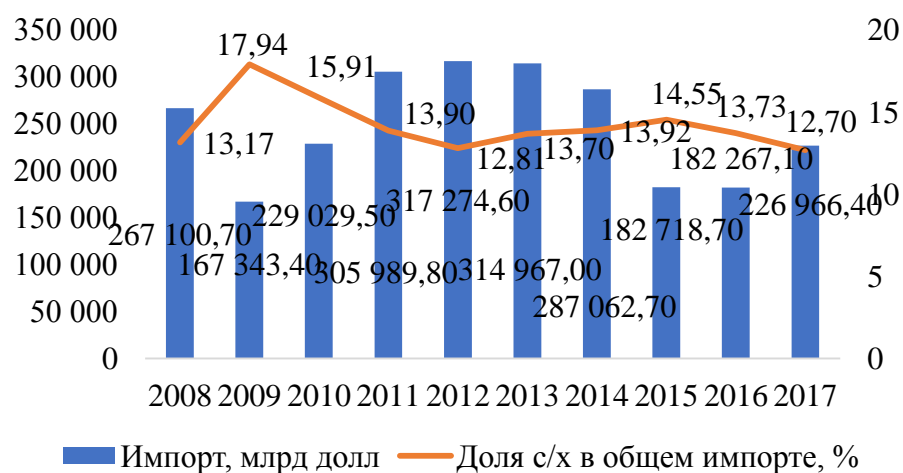


Рисунок 1.5 - Доля продовольственных товаров и с/х сырья в общем импорте страны

Источник: [38]

Сейчас происходит снижение доли импорта в общем количестве сельскохозяйственной продукции страны. Ее структура изменяется в сторону собственного производства. В таблице 1.6 приведены данные о структуре в разрезе сельхозпродукции.

Таблица 1.6

Доля импорта в общем количестве сельхозпродукции в России

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Мясо (тыс. тонн)												
Производство	5259	5790	6 268	6 720	7 167	7 520	8 090	8 545	9070	9 565	9 899	10374
Импорт	3175	3177	3 248	2 919	2 855	2 707	2 710	2 480	1952	1 360	1 246	1 091
Итого	9084	9643	10249	10383	10826	11029	11591	11863	11892	11732	11957	12269
% импорта	34,95	32,95	31,69	28,11	26,37	24,54	23,38	20,91	16,41	11,59	10,42	8,89
Картофель (тыс. тонн)												
Производство	28242	27195	28846	31134	21141	32681	29533	30184	31502	33646	31108	-
Импорт	492	632	846	678	1122	1539	735	764	1045	928	737	-
Итого	46569	46446	48135	50990	42632	48911	50198	50794	53130	56474	56099	-
% импорта	1,06	1,36	1,76	1,33	2,63	3,15	1,46	1,50	1,97	1,64	1,31	-
Молоко и молочные продукты (тыс. тонн)												
Производство	31097	31988	32363	32570	31847	31646	31756	30529	30791	30797	30759	31121
Импорт	7 293	7 134	7 315	7 005	8 159	7 938	8 516	9 445	9 155	7 917	7 544	6 592
Итого	40167	40992	41604	41672	41863	41450	42267	42006	41928	40834	40251	39459
% импорта	18,16	17,40	17,58	16,81	19,49	19,15	20,15	22,48	21,84	19,39	18,74	16,71
Зерно (млн тонн)												
Производство	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	92,4	105,3	104,8	120,7	135,4
Импорт	2,3	1,1	1,0	0,4	0,4	0,7	1,2	1,5	0,9	0,8	1,0	0,7
Итого	124,2	126,8	152,4	163,3	130,9	146,6	131,1	137,0	158,8	165,8	186,5	213,3
% импорта	1,85	0,87	0,66	0,24	0,31	0,48	0,92	1,09	0,57	0,48	0,54	0,33
Фрукты и ягоды (тыс. тонн)												
Производство	2 162	2 818	2 669	3 067	2 474	2 927	2 931	3 380	3525	3379	3863	-
Импорт	5 502	5 806	5 698	6 024	6 780	6 971	7 084	7 201	6680	6511	6517	-
Итого	9 172	10104	10097	10540	10872	11651	12148	13029	12875	12142	12356	-
% импорта	59,99	57,46	56,43	57,15	62,36	59,83	58,31	55,27	51,88	53,62	52,74	-
Рыба (тыс. тонн)												
Производство	-	-	-	-	-	4 402	4 485	4 522	4 419	4 493	4 812	-
Импорт	-	-	-	-	-	1 889	2 020	2 121	1 979	1 055	1 055	-
Итого	-	-	-	-	-	6 943	7 229	7 489	7 187	6 344	6 741	-
% импорта	-	-	-	-	-	27,21	27,94	28,32	27,54	16,63	15,65	-

Источник: [34]

По данным таблицы 1.6 можно сделать вывод, что наблюдается значительное снижение доли импорта в общем количестве мяса: с 34,95% в 2006

году до 8,89% в 2017 г. Соответственно, возрастает доля собственного производства данного вида продукции. Доля импорта молока и молочных продуктов снижается с 18,16% в 2006 г. до 16,71% в 2017 г.

Значительное снижение показал удельный вес импорта рыбы с 27,21% в 2001 г. до 15,65% в 2016 г.

Наиболее показательными данными для оценки импортозамещения в России можно считать количество произведенных основных видов импортозамещающих пищевых продуктов внутри страны (Приложение 3).

В топ-6 лидеров роста входят: творог, свинина, плодоовощная продукция, сыры и продукты сырные, мясо птицы, сливки. К топ-6 аутсайдеров относятся: изделия балычные, плодоовощные консервы, рыба, колбасы, молочные сгущенные продукты, кисломолочные продукты, кроме сметаны и творога.

При анализе таблицы в Приложении 3 можно отметить, что не просто обстоят дела в России с производством различной рыбной продукции. Объемы предложения рыбы в 2015 году сократились на 14% по сравнению с 2014 годом, а средние потребительские цены на замороженную неразделанную рыбу в мае 2015 года, по данным Аналитического центра при правительстве РФ, выросли на 38% (к маю 2014 года) [50]. Более того, по словам Сергея Гудкова, исполнительного директора «Рыбного союза», в стране имеет место тенденция отказа от рыбы и перехода на курицу и мясо в целом [51].

В непростой ситуации оказался рынок молочной продукции и сыров, и, тем не менее, производство сыра, в том числе сортов, оказавшихся под эмбарго, возросло в 2014 году на 15% и на 18% в 2015 году по отношению к предыдущим годовым показателям, причем важно, что такие результаты были достигнуты за короткий промежуток времени при всей сложности технологических процессов. В России ведущими участниками отрасли являются ООО «Хохланд Руссланд» (Московская область), ЗАО «Умалат» (Брянская область), ОАО «Карат» (Москва), ООО «Лакталис Истра» (Московская область) и ЗАО «Янтарь» (Воронежская область).

Информационным агентством «Milknews» был составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по объемам производства сыров и сырных продуктов за первые два месяца 2017 года.

Стоит также рассмотреть производство различных видов сыров в федеральных округах Российской Федерации. По данным Единой межведомственной информационно-статистической системы, зрелые сыры в период с 2011 по 2015 годы производились только в Центральном федеральном округе в среднем объеме 769,7 тонн, а сверхтвердые сыры в Северо-Кавказском федеральном округе в 2012 году и Сибирском федеральном округе с 2012 по 2014 годы. По производству твердых сыров лидирует Приволжский федеральный округ (55 248,75 тонн в 2015 году), следующих за ним — Сибирский (39, 85 тысяч тонн в 2015 году), полутвердые сыры в наибольшем количестве производятся в Центральном федеральном округе (24,4 тысяч тонн в 2015 году). Также Центральный федеральный округ находится на первом месте по изготовлению плавленых (в среднем более 82 тысяч тонн с 2010 по 2015 годы), мягких (в среднем 8,56 тысяч тонн) и копченых (9,79 тысяч тонн в среднем) сыров. На рассольных сырах, к которым относятся брынза, сулугуни, адыгейский сыр, чечил, фета и другие, специализируется Южный федеральный округ. С 2014 года начала вестись статистика по Крымскому федеральному округу, в основном там производят сырные продукты (наименование в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности), в 2015 году количество произведенной продукции в тоннах составило 303% от значения 2014 года, большой темп роста в этот период показало только производство плавленых сыров в Уральском федеральном округе - 286711% (4 214,65 тонн против 1,47 тонн).

Что касается, уровня цен на различные сорта сыров, то в отчете Аналитического центра «MilkNews» приводятся следующие данные о первых трех месяцах 2017 года: средняя цена промышленных производителей на твердые сыры после резкого повышения в январе (+15,4%) и такого же резкого падения в феврале (-10,9%), в марте 2017 года продолжила повышаться в рамках

существующего тренда и составила в среднем 353,7 руб./кг (+5,5% за месяц, +17,3% за год). Другие сорта также подорожали в марте текущего года: мягкие — до 221,1 руб./кг (+1,9% за месяц), полутвердые — до 323,6 руб./кг (+0,5% за месяц). Плавленые сыры выросли в цене в среднем на 2,8%, до 161,8 руб./кг, что связывают с повышением спроса на них из-за смещения потребительских предпочтений в сторону более дешевых молочных и молкосодержащих продуктов. В рознице при этом средняя цена на сыры твердые и мягкие повысилась в марте на 0,6% до 474,8 руб./кг (+10,5% за год). Цены промышленных производителей на сырные продукты после резкого роста в январе (+50,9%, по данным ФСГС, до 141,3 руб./кг) снизились в марте до уровня 125,0 руб./кг (+14,3% за год).

Тем не менее, производство сыра – сложный технологический процесс, для осуществления полного импортозамещения которого требуется не только произведенное в стране цельное сырое молоко, но и сложное оборудование, и определенные компоненты, такие как закваски и ферменты.

При этом в настоящее время в сыродельной отрасли до сих пор наблюдается импортозависимость по функционально необходимым компонентам – бактериальным концентратам и молкосвертывающим ферментным препаратам, которая составляет 98-99 % и 85-90 % соответственно [5].

На основе проделанного исследования можно сделать вывод, что восстановление позиций агропромышленного комплекса в Российской Федерации в целом идет довольно интенсивно, учеными в области растениеводства и животноводства ведутся разработки по усовершенствованию тех или иных процессов, выделяются средства из бюджета для поддержки АПК, Министерством сельского хозяйства осуществляется конкурсный отбор инвестиционных проектов. На конец 2017 года показатели, заданные в качестве ориентира в Доктрине продовольственной безопасности, превышены по мясу, маслу, сахару и зерновым культурам. Однако в комплексе проводимых мер все еще есть узкие места, которые требуют серьезной проработки.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

2.1. Место и роль РФ на мировом сельскохозяйственном рынке

Россия не является ключевым игроком на рынке сельскохозяйственной продукции, тем не менее в 2016 году она оказалась на первом месте по экспорту пшеницы, продав 25,3 млн т.

Далее рассмотрим производство сельскохозяйственной продукции в РФ (рисунок 2.1).

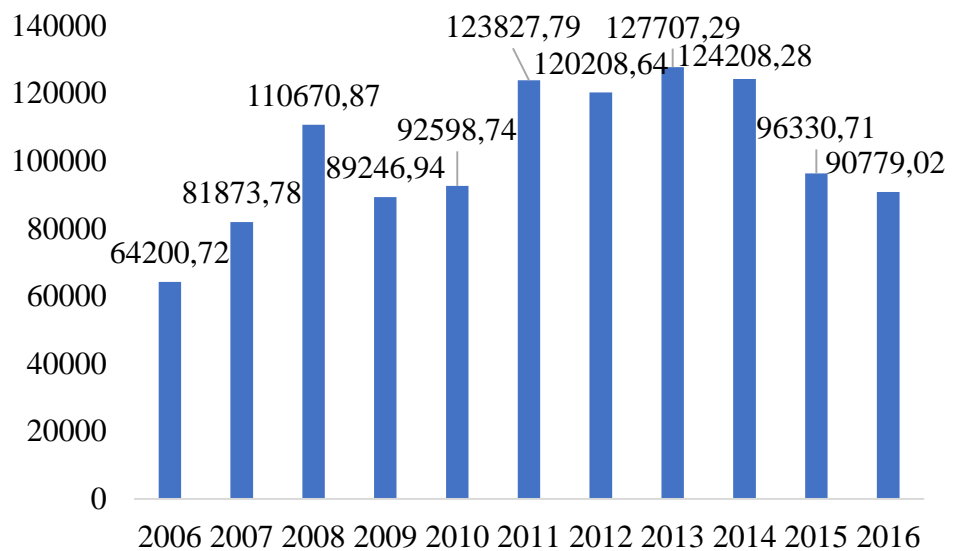


Рисунок 2.1 - Производство сельскохозяйственной продукции в РФ в период с 2006 до 2016 г., млрд долл.

Источник: [38]

Исходя из вышеуказанного рисунка, видно, что производство сельхозпродукции снижалось в период кризисов 2008-2009-х и 2014-2015-х годов. Также стоит заметить, что производство с/х продукции РФ по данным Росстата растет, а по мировым данным с единицей измерения миллион

долларов падает – это, прежде всего, связано с событиями осени 2014 года – девальвацией рубля.

Россия занимает третье место по площади пашни в мире после таких стран, как США и Индия. Преобладающей отраслью является растениеводство: выращивает 17% от мирового урожая зерновых после КНР и США (2016). На рисунке 2.2 можно увидеть, что Россия входит в топ-5 стран по сбору зерновых. Примечательно, что до введения продовольственного эмбарго Россия была на пятом месте в данном рейтинге, хотя сбор зерновых уменьшился на 17,1 млн т или 18,9% по сравнению с 2013 годом.

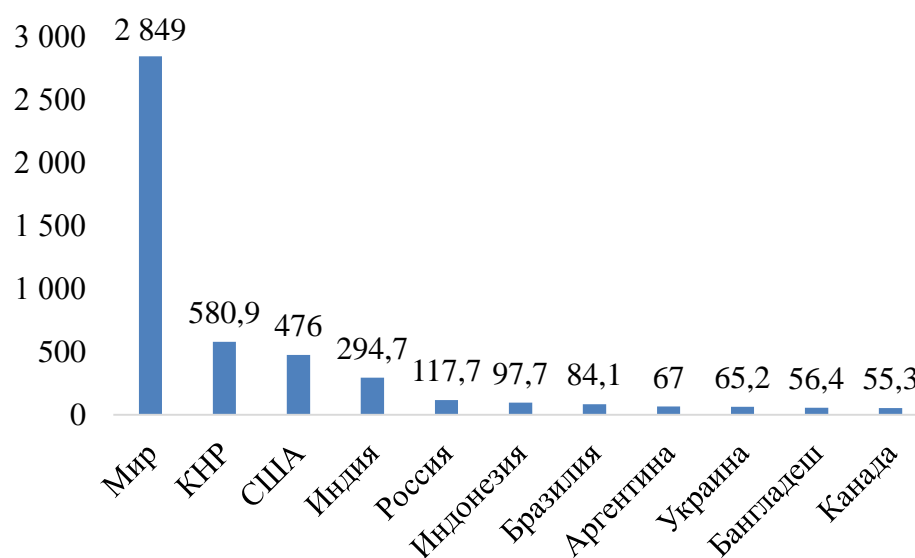


Рисунок 2.2 - Сбор зерновых культур по странам на 2016 г., млн т

Источник: [38]

Если рассмотреть категорию зерновых культур ближе, то можно увидеть, что Россия находится на третьем месте по сбору пшеницы (10% от общемирового сбора пшеницы), в 2013 году она занимала четвертое место, показатель увеличился на 21,2 млн т или на 40,7%. Кроме того, РФ входит в топ-10 стран по сбору кукурузы (находится на девятом месте, в стране собирается 15,3 млн т кукурузы), учитывая, что в 2013 году она туда не входила и стояла на тринадцатом месте, сбор кукурузы в 2016 по сравнению с вышеуказанным годом возрос на 3,7 млн т или на 31,9%. Также страна

оказалась на первом месте по сбору ячменя (13% от общемирового сбора ячменя), в 2013 она была на том же месте, показатель повысился на 2,6 млн т или на 16,9%. Полный перечень данных отражен в Приложении 1.

Что касается масличных культур, то по сбору сои Россия завершает топ-10 стран (3,14% от общемирового сбора сои), на 2013 год она туда не входила. По сбору подсолнечника она находится на втором месте после Украины (21% от общемирового сбора подсолнечника или 11,01 млн т), как и в 2013, показатель вырос на 0,46 млн т или на 4,4%. Полный перечень данных указан в Приложении 2.

В топ-10 по сбору овощей Россия также попала – она находится на седьмом месте и составляет 1% от общемирового сбора овощей и бахчевых. На рисунке 2.3 отображена вышеуказанная информация.

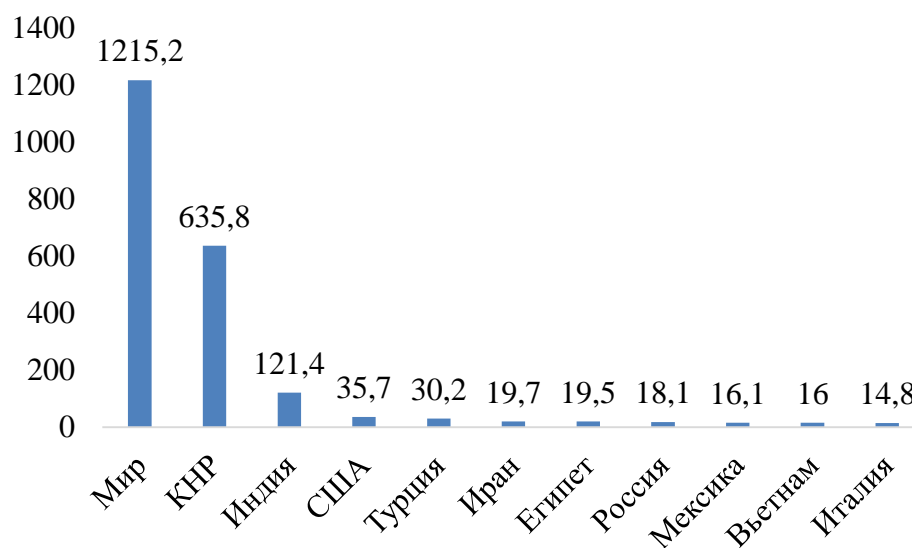


Рисунок 2.3 - Сбор овощей по странам на 2016 г., млн т

Источник: [38]

Примечательно, что как в 2016, так и в 2013 РФ отдается седьмое место: показатель увеличился на 2,6 млн т или на 16,8%. Если рассматривать структуру овощей, то можно сказать, что Россия находится на седьмом месте по сбору лука репчатого (2% от общемирового сбора лука репчатого или 1,99 млн т), в 2013 году она стояла на шестом месте, но несмотря на это, сбор лука

репчатого в 2016 увеличился на 0,04 млн т или на 2,02%. Также РФ оказалась на втором месте по сбору огурцов (2,5% от общемирового сбора огурцов), ранее она была на четвертом месте, показатель повысился на 0,92 млн т или на 85%. Кроме того, страна стоит на третьем месте по сбору капусты (5% от общемирового сбора капусты или 3,62 млн т), что и в 2013 году, показатель изменился на 0,29 млн т и на 8,7%. А также по сбору картофеля (8% от общемирового сбора картофеля), показатель возрос на 1,3 млн т или на 4,3%. По сбору сахарной свеклы Россия находится на первом месте (15,9% от общемирового сбора сахарной свеклы) как в 2016, так и в 2013 году, показатель изменился следующим образом: повысился на 12,1 млн т или на 30,8%.

Что касается фруктов, то Россия находится на восьмом месте сбора яблок (2,1% от общемирового сбора яблок), в 2013 году была на десятом месте, показатель увеличился на 0,27 млн т или на 17,2%. Полный перечень данных можно посмотреть в Приложении 3.

Другой ведущей отраслью является животноводство. Ниже представлен рисунок 2.4, отражающий объемы производства мяса в мире и по странам на 2016 год.

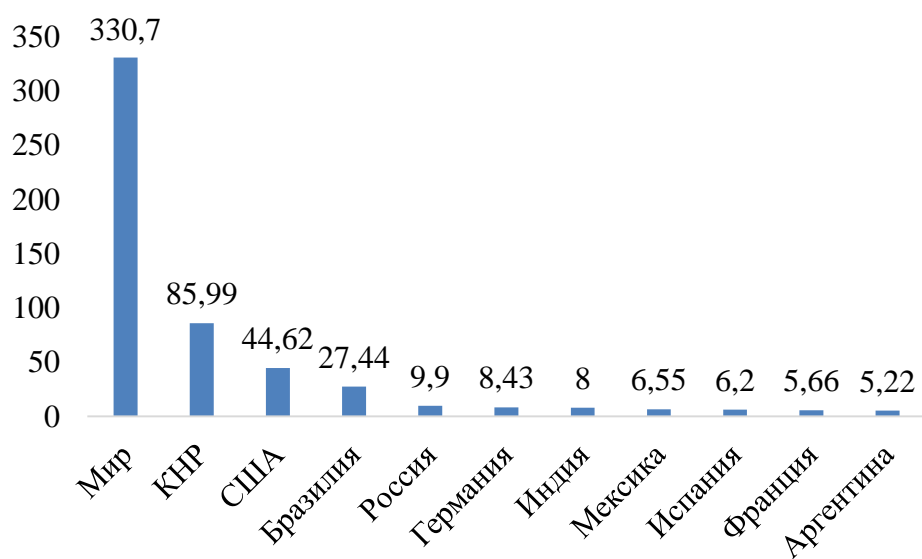


Рисунок 2.4 - Объемы производства мяса в мире и по странам 2016 г., млн

т

Источник: [38]

По объемам производства мяса в 2016 Россия попадает в топ-5: на ее долю приходится 3% от общемирового производства. В 2013 году она также находилась на четвертом месте, показатель увеличился на 1,36 млн т или на 16%. Если рассматривать структуру производства мяса ближе, то по объемам производства свинины РФ занимает седьмое место (2,9% от общемирового производства), в 2013 была на том же месте, показатель вырос на 0,55 млн т или на 19,5%. По объемам производства мяса птицы страна стоит на четвертом месте (3,8% от общемирового производства мяса птицы), в 2013 году РФ находилась здесь же, показатель вырос на 0,79 млн т или на 20,6%. По объемам производства говядины Россия входит в топ-10: занимает 2,5% от общемирового производства, в 2013 году занимала ту же позицию, показатель снизился на 0,01 млн т или 0,62%.

Далее рассмотрим статистику по надоям молока в мире и по странам за 2016 год (рисунок 2.5).

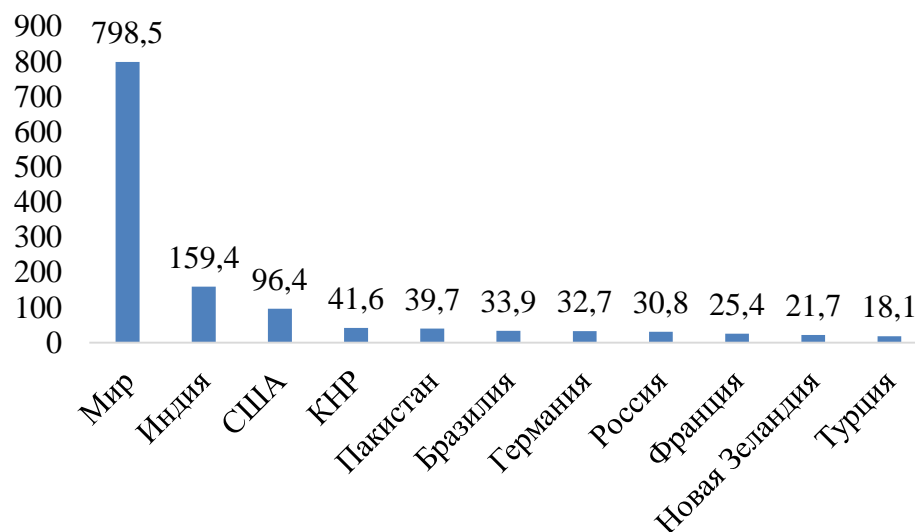


Рисунок 2.5 - Надой молока в мире и по странам 2016 г., млн т

Источник: [38]

Видно, что Россия находится на седьмом месте: на ее долю приходится 3,9% от общемировых надоев молока. В 2013 году она была на той же позиции, показатель увеличился на 0,3 млн т или на 1%.

Теперь рассмотрим объемы производства яиц в мире и по странам на 2016 год (рисунок 2.6).

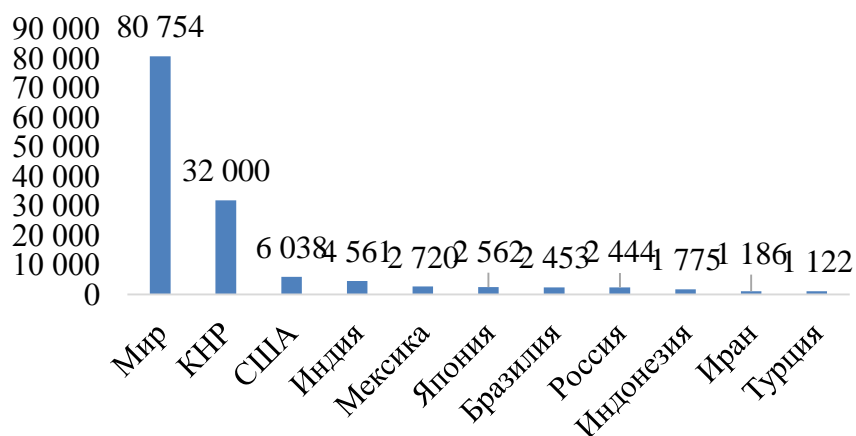


Рисунок 2.6 - Объемы производства яиц в мире и по странам на 2016 г., тыс. т

Источник: [38]

По объему производства яиц РФ занимает седьмое место: на ее долю приходится 3% от общемирового производства. В 2013 году она занимала тоже место, показатель увеличился на 127 тыс. т или на 5,5%. Перечень полных данных указан в Приложении 4.

Далее перейдем к рыболовству. На рисунке 2.7 указаны объемы производства рыбы в мире и по странам на 2016 год.

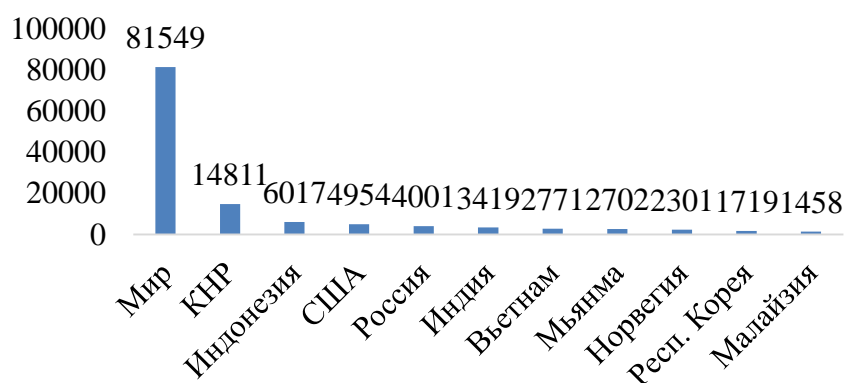


Рисунок 2.7 - Объемы производства рыбы в мире и по странам на 2016 г., тыс. т

Источник: [38]

Итак, рассмотрев объемы производства в мире и по странам различных направлений сельского хозяйства можно составить рейтинг стран, которые являются основными производителями сельскохозяйственной продукции. К ним относятся следующие:

1. КНР (производство зерновых в целом, а также пшеницы, кукурузы; масличных в целом, а также сои, подсолнечника, рапса; овощей в целом, а также лука репчатого, огурцов, капусты, картофеля; фруктов в целом, а также цитрусовых, бананов, винограда; арахиса (в скорлупе); чая; табака; хлопок-волокна, натурального каучука; шерсти; меда; мяса в целом, а также свинины, говядины, птицы; молока; яиц и других).

2. Индия (производство зерновых в целом, а также пшеницы, кукурузы; масличных в целом, а также сои, рапса; овощей в целом, а также лука репчатого, капусты, картофеля; фруктов в целом, а также цитрусовых, бананов, яблок; арахиса (в скорлупе); кофе; чая; табака; хлопок-волокна, натурального каучука; мяса в целом, а также птицы; молока; яиц и других).

3. США (производство зерновых в целом, а также пшеницы, кукурузы; масличных в целом, а также сои; овощей в целом, а также лука репчатого, картофеля; технических культур, а именно: сахарной свеклы; фруктов в целом, а также винограда, яблок; арахиса (в скорлупе); табака; хлопок-волокна; мяса в целом, а также свинины, говядины, птицы; молока; яиц и других).

4. Канада (производство зерновых, а именно пшеницы, ячменя; масличных, а именно сои, рапса и других).

5. Бразилия (производство зерновых в целом, а также кукурузы; масличных в целом, а также сои; фруктов в целом, а также цитрусовых, бананов; кофе; какао; табака; хлопок-волокна; мяса в целом, а также свинины, говядины, птицы; молока; яиц и других).

6. Аргентина (производство зерновых, а именно кукурузы; масличных в целом, а также сои, подсолнечника; арахиса (в скорлупе); кофе; какао и других).

7. Германия (производство зерновых, а именно кукурузы; овощей, а именно картофеля; технических культур, а именно сахарной свеклы; мяса в целом, а также свинины; молока и других).

8. Турция (производство зерновых, а именно ячменя; овощей в целом, а также огурцов; фруктов, а именно: яблок, винограда; технических культур: сахарной свеклы; чая; меда и других).

Страны, являющиеся лидерами по производству той или иной продукции сельского хозяйства отражены в Приложении 6.

Что касается России, то она является одним из лидеров-производителей зерновых культур в целом, а также пшеницы, ячменя, подсолнечника, сахарной свеклы, огурцов, капусты, картофеля, меда, мяса в целом, птицы, рыбы.

Далее рассмотрим основных лидеров рынка: экспортеров и импортеров сельскохозяйственной продукции.

По данным Всемирной торговой организации к главным экспортерам сельскохозяйственной продукции относятся ЕС (28 стран), США, Бразилия, Канада, Индонезия, Аргентина, Таиланд, Индия и Австралия. Данные представлены на рисунке 2.8.

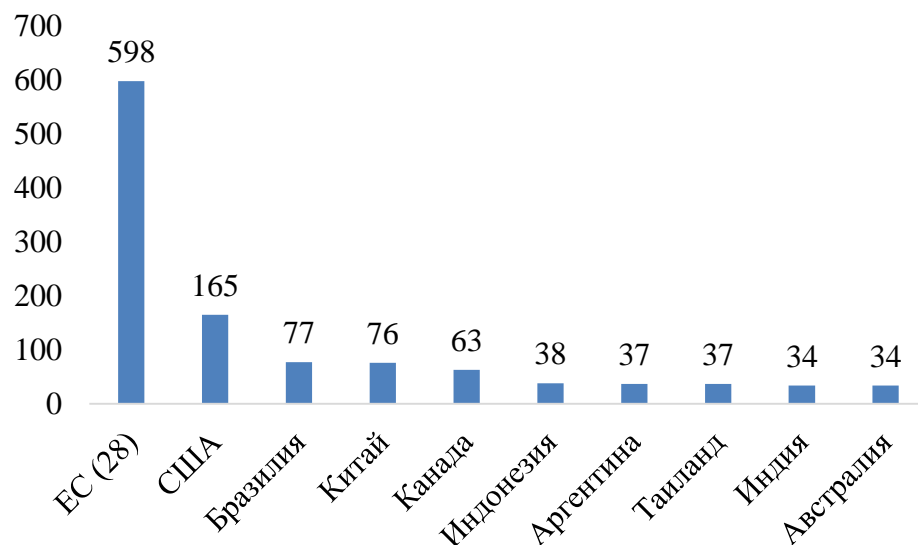


Рисунок 2.8 - Топ-10 экспортеров сельскохозяйственной продукции в 2016 г., млрд долл.

Источник: [28]

Согласно данным Всемирной торговой организации, годовой прирост по сравнению с 2015 годом составил:

- ЕС – +3%;
- США – +3%;
- Бразилия – -4%;
- Китай – +5%;
- Канада – -1%;
- Индонезия – -4%;
- Аргентина – +7%;
- Таиланд – +1%;
- Индия – -4%;
- Австралия – -6%.

Далее рассмотрим основных экспортеров сельскохозяйственной продукции внутри ЕС (рисунок 2.9). К ним относятся Нидерланды, Германия, Франция, Испания, Австрия, Италия, Бельгия, Польша, Дания, Ирландия.

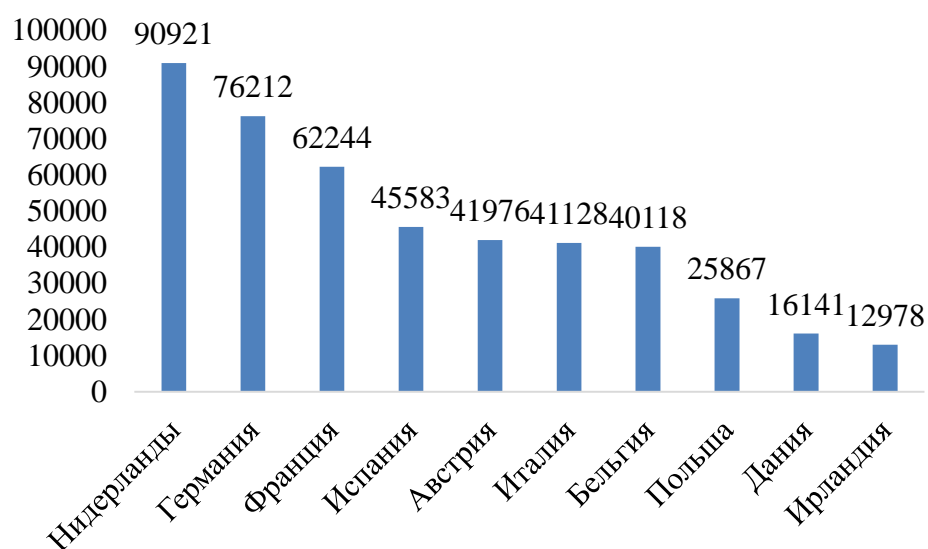


Рисунок 2.9 - Топ-10 экспортеров сельскохозяйственной продукции ЕС в 2016 г., млн евро

Источник: [60]

К основным импортерам сельскохозяйственной продукции относятся ЕС (28), США, Китай, Япония, Канада, Республика Корея, Индия, Гонконг, Мексика, Россия (рисунок 2.10).

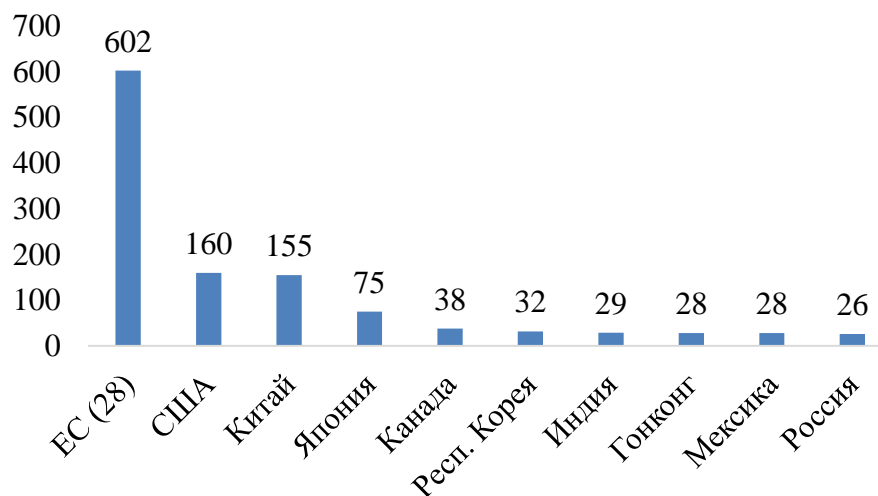


Рисунок 2.10 - Топ-10 импортеров сельскохозяйственной продукции ЕС в 2016 г., млрд долл.

Источник: [28]

Далее рассмотрим основных импортеров сельскохозяйственной продукции внутри ЕС (рисунок 2.11).

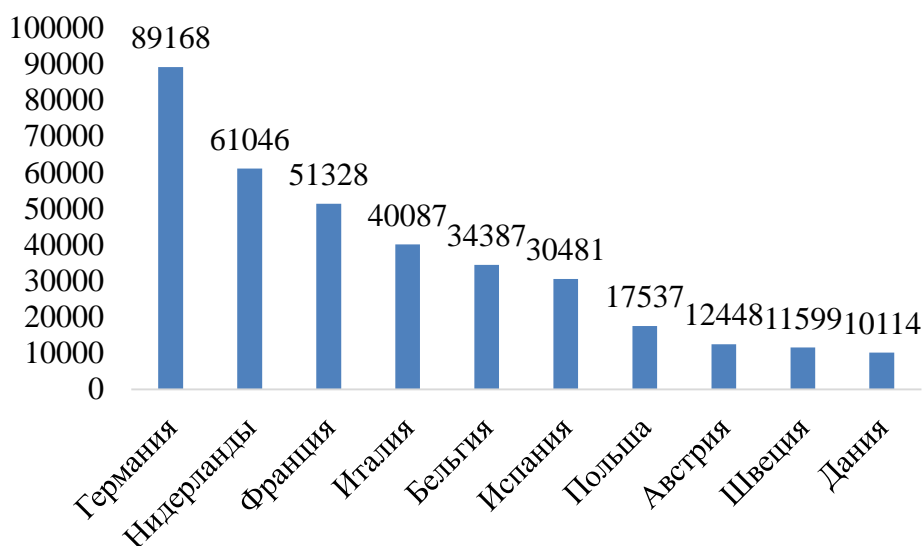


Рисунок 2.11 - Топ-10 импортеров сельскохозяйственной продукции ЕС в 2016 г., млн евро

Источник: [60]

К ним относятся Германия, Нидерланды, Франция, Италия, Бельгия, Испания, Польша, Австрия, Швеция, Дания.

Итак, опираясь на вышеуказанные данные, можно сделать вывод, что основными игроками на рынке сельскохозяйственной продукции являются (2016):

1. Китай занимает около 22% от общемирового производства сельскохозяйственной продукции (1555,3 млрд долл.), 2,8% от общемирового экспорта (21,6 млрд долл.), 11,5% от общемирового импорта (92,9 млрд долл.). Здесь имеется в виду информация вместе с провинциями.

2. США обладает около 6,2% мировой сельхозпродукцией (439,8 млрд долл.), 10,1% мирового экспорта (77,8 млрд долл.), почти 10% мирового импорта (80,4 млрд долл.).

3. Индия имеет 5,4% от общемирового производства с/х (383,7 млрд долл.), 1,6% от мирового экспорта (12,4 млрд долл.), 1,8% от общемирового импорта (14,7 млрд долл.).

4. К Бразилии относятся 3,1% мирового производства сельхозпродукции (221,6 млрд долл.), 7,3% мирового экспорта (56,3 млрд долл.), 0,7% мирового импорта (5,6 млрд долл.).

5. Канада занимает 0,8% от общемирового производства сельскохозяйственной продукции (50 млрд долл.), 4% от общемирового экспорта (30,3 млрд долл.), 2,2% от общемирового импорта (17,4 млрд долл.).

6. Германия обладает около 0,9% мировой сельхозпродукцией (60,9 млрд долл.), 6,8% мирового экспорта (52 млрд долл.), почти 7,9% мирового импорта (63,8 млрд долл.).

7. Франция имеет 1,1% от общемирового производства с/х (80 млрд долл.), 5,5% от мирового экспорта (42,3 млрд долл.), 4,6% от общемирового импорта (37,3 млрд долл.).

8. К Нидерландам относятся 0,3% мирового производства сельхозпродукции (21,8 млрд долл.), 6,3% мирового экспорта (48,1 млрд долл.), 3,9% мирового импорта (31,6 млрд долл.).

Что же касается России? Рассмотрим ее долю производства с/х продукции в общемировом значении (рисунок 2.12). Она составляет 1,3% или 90,8 млрд долл.



Рисунок 2.12 - Доля производства с/х РФ мире в 2016 г., млрд долл.

Источник: [38]

Затем обозначим удельный вес России в общемировом экспорте (рисунок 2.13).

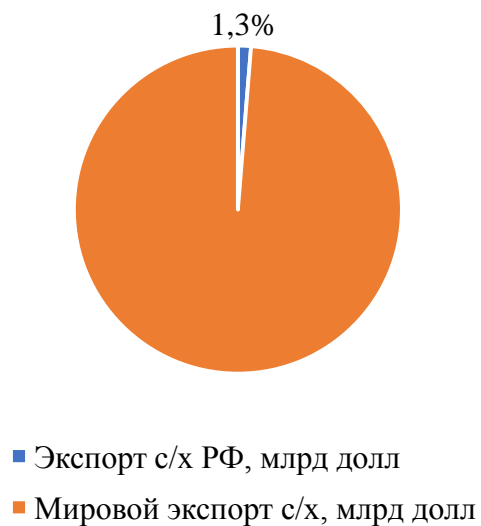


Рисунок 2.13 - Доля экспорта с/х РФ мире в 2016 г., млрд долл.

Источник: [38]

Доля экспорта с/х России в общемировом значении составляет 1,3% или 10 млрд долл.

Далее рассмотрим долю импорта РФ в мировом импорте (рисунок 2.14).



Рисунок 2.14 - Доля импорта с/х РФ мире в 2016 г., млрд долл.

Источник: [38]

Доля импорта с/х России в общемировом значении составляет 1,5% или 12,1 млрд долл.

Затем рассмотрим ключевых торговых партнеров в разрезе сельского хозяйства России в 2013 и 2017 годах (Приложение 11).

Что касается экспорта продуктов животного происхождения, то к основным ключевым торговым партнерам относятся: Республика Корея, Китай, Нидерланды, Япония, Казахстан, Беларусь, Украина, Гонконг. Что касается экспорта продуктов растительного происхождения, то к основным ключевым торговым партнерам относятся: Египет, Турция, Иран, Йемен, Саудовская Аравия, Азербайджан. Что касается импорта продуктов животного происхождения, то к основным ключевым торговым партнерам относятся: Беларусь, Бразилия, Парагвай, Нидерланды. Что касается импорта продуктов растительного происхождения, то к основным ключевым торговым партнерам относятся: Эквадор, Турция, Китай, Израиль, Египет.

2.2. Драйверы и стоп-факторы развития аграрного сектора РФ в условиях импортозамещения

Россия имеет все предпосылки для того, чтобы превратиться в одного из главных игроков на мировом продовольственном рынке.

Благодаря особенностям природно-климатических условий экономику России можно определить как аграрно-ориентированную и способную достичь уровня полной самообеспеченности продовольствием.

Таблица 2.1

Обеспеченность России сельскохозяйственными угодьями, тыс. га

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Сельскохозяйственные угодья - всего	190925	191095	191183	191286	192685	192901
В том числе:						
-пашня	115387	115464	115464	115485	116652	116709
-залежи	3632	3616	3619	3591	3579	3591
-многолетние насаждения	1727	1728	1734	1748	1806	1811
-кормовые угодья	70180	70287	70367	70462	70648	70789

Источник: [30]

На долю России в мировых запасах пашни приходится около 9%, а населения – 2% от общемирового. При потенциале в 7-8% (что составляет порядка 1 250 130 млн. т.), фактически в стране осуществляется производство около 4% от общемирового валового сбора зерна. Таким образом, можно сделать вывод, что Россия способна обеспечивать себя продовольствием, а также осуществлять экспорт значительной доли продуктов питания.

Земельный фонд России отличается плодородием и является достаточным для удовлетворения собственных нужд в сельскохозяйственном продовольствии и сырье. Другим конкурентным преимуществом России являются ее водные, энергетические и трудовые ресурсы. По природно-климатическим условиям Россия несколько проигрывает странам Западной Европы и США. По показателям использования современной техники и

инновационных технологий, эффективности ведения производства отставание отечественного сельского хозяйства от зарубежного наблюдалось всегда, а в последние годы разрыв увеличился еще больше. По показателям энерговооруженности, фондовооруженности, использованию средств защиты растений российский сельскохозяйственный товаропроизводитель в 5-10 раз отстает от фермеров стран США, Канады и ЕС. Отставание также наблюдается в биологической и природной продуктивности российской пашни, которая в 2,5 раза ниже, чем в США, и в 2,2 раза - чем в странах ЕС [36]. При рассмотрении зерновых культур, урожайность за 2015-2016 гг. в РФ составила 20,4 ц/га, в Норвегии – 32,3, Польше – 33,3, Румынии – 39,7, Финляндии – 35,3, Швеции – 46,7 ц/га. Дополнительные примеры показателей урожайности по основным видам сельскохозяйственных культур по странам за период 2009-2016 гг. представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Урожайность основных видов продовольственных культур по странам,
ц/га

	Зерновые и зернобобовые			Пшеница			Кукуруза		
	Россия	США	Китай	Россия	США	Китай	Россия	США	Китай
2009	18,5	63,6	50,8	19,3	28,2	42,8	38,5	92,9	52,9
2010	18,9	62,9	53	19,5	26	47,2	36,2	93,6	56,2
2011	19,8	66,2	51,9	21	27	46,1	29,3	94,6	51,7
2012	23,8	65,4	54,2	24,5	30,2	47,6	38,6	96,6	55,6
2013	22,7	71,3	53,3	23,2	29,9	47,4	35,3	103,4	52,6
2014	18,3	68,7	54,1	19,1	31,2	47,5	30	95,9	54,6
2015	22,4	67,4	55,8	22,6	29,4	48,4	43,4	92,4	57,5
2016	18,3	58,4	57	17,7	31,1	50	42,4	77,4	59,6
	Сахарная свекла			Подсолнечник			Картофель		
	Россия	США	Китай	Россия	США	Китай	Россия	США	Китай
2009	282	545	375	11,9	17,3	18,9	124	437	145
2010	325	646	397	11,4	13,6	18,3	133	441	128
2011	292	632	413	11,3	16	16,5	132	444	146
2012	362	600	408	12,3	16	18,6	138	444	152
2013	323	581	385	11,5	17,4	20,4	143	464	144
2014	241	621	424	9,6	16,4	23,4	100	453	157
2015	392	534	474	13,4	15,7	24,6	148	447	163
2016	409	656	487	13	17	24,9	134	418	158

Источник: [30]

Как видно из данных выше, Россия значительно уступает по урожайности сильнейшим игрокам рынка, имея при этом все предпосылки сократить расхождение и добиться высоких показателей по производительности продукции. Российские сельскохозяйственные производители в настоящее время находятся в благоприятных условиях искусственного снижения конкуренции. За счет ведения политики импортозамещения и эмбарго на поставку некоторых продуктов сельскохозяйственного производства российский потребительский рынок покинули иностранные поставщики.

В России бытует такое мнение, что страны, против которых было введено продовольственное эмбарго, понесли существенные потери, однако, данное предположение в корне неверно, так как необходимо рассматривать данный аспект в рамках не только снижения экспорта сельхозпроизводства в Россию, но и изменения поставок в другие страны. В целом, в 2015 году экспорт продовольствия в РФ данных стран снизился на 12,4 млрд долл. (по сравнению с 2013 годом). Наибольший спад наблюдался у Норвегии (1134 млн долл.), США (914 млн долл.), ЕС в целом (9634 млн долл.), в том числе Германии (1162 млн долл.), Литве (1284 млн долл.), Нидерландах (1071 млн долл.), Польше (1027 млн долл.). Стоит отметить, что у многих вышеупомянутых стран за этот же период уменьшился экспорт не только в Россию, но и в другие страны. Наибольшие потери понесли страны ЕС (61,9 млрд долл.), в том числе Нидерланды – 14 млрд долл., Франция и Германия – более чем 10 млрд долл., Бельгия – 8 млрд долл. На фоне общего падения экспорта данных стран потери на российском рынке оказались незначительными. Например, экспорт Франции снизился на 15,6%, но на российском рынке он составил всего 0,9%. Безусловно, имеются такие страны, которые понесли значительные потери на российском рынке. К ним относится Норвегия – ее потери на мировом рынке составили 11,3%, из них 10,1% приходились на российский рынок. Финляндия уменьшила экспорт продовольствия на 24,5%, в том числе на российский рынок на 20,9%, Литва – на 20,7% и 20,6%, Латвия – на 21,5% и 11,5%, Эстония – на 22,8% и 12,2%, Польша – на 4,8% и 4,6%. Стоит отметить, что основные

инициаторы санкций не понесли значительные потери (США, Великобритания, Канада, Франция и Германия). Больше всего пострадали ближайшие страны, с которыми Россия сотрудничала в течение многих лет.

Введенное 7 августа 2014 года эмбарго против традиционных поставщиков продовольствия вряд ли могло привести к сокращению доли импортного продовольствия, поскольку – после налаживания новых каналов поставок – одни поставщики могли быть заменены другими. Однако девальвация рубля и снижение уровня доходов населения привели к снижению спроса на продукцию, что привело к резкому падению импорта.

Для интегрированной оценки зависимости от импорта был рассчитан в динамике показатель – интегральный показатель импортозависимости: отношение сальдо импорта – экспорта сельхозпродукции и продовольствия к затратам населения на продовольствие внутри страны. Как видно на рисунке 2.15, с 2010 года этот показатель стабильно падает: в 2016 году он достиг 6%.

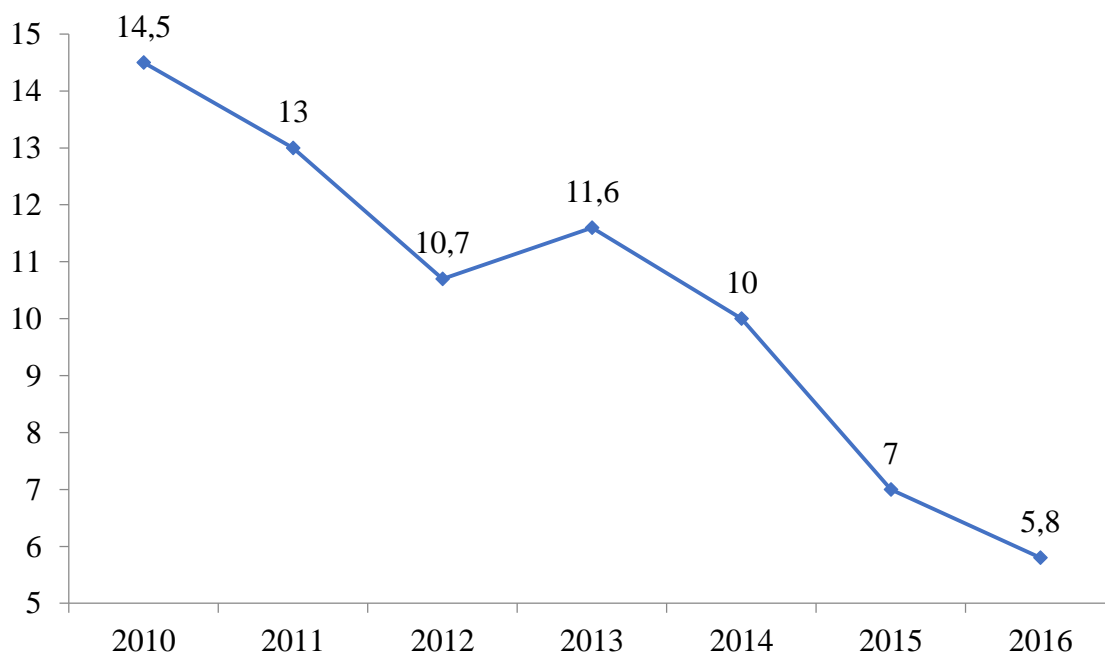


Рисунок 2.15 - Интегральный уровень импортозависимости, %

Источник: [29]

Российские сельхозпроизводители к концу 2016 года заместили существенную часть продовольствия. Из продуктов не произошло

импортозамещение только по говядине. По всем остальным пунктам импортозамещение имело место, причем по сырам и фруктам оно происходило на фоне падающего потребления, а по свинине, мясу птицы, овощам, сахару — на фоне растущего потребления.

Немаловажным драйвером развития сельского хозяйства в России на современном этапе можно считать тот факт, что в последние несколько лет развитие сельскохозяйственной отрасли является для государства приоритетным направлением. В 2006 году был дан старт Приоритетному национальному проекту «Развитие АПК». В 2006 г. был принят ФЗ «О развитии сельского хозяйства», который заложил основы новой государственной политики поддержки в рамках госпрограмм, рассчитанных на среднесрочную перспективу. На поддержку сельского хозяйства в среднем за последние годы (2010–2016) расходовалось от 0,37 до 0,57% ВВП страны (примерно 1,2–1,3% консолидированного бюджета). Как видно из приведенных данных (таблица 2.3), уровень поддержки по годам был неустойчив и колебался в довольно широком диапазоне.

Таблица 2.3

Государственная поддержка сельского хозяйства, млрд руб.

Направление расходов	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы - всего из них расходы:	6821	17617	19995	23175	25291	27612	29 742	31324
-на сельское хозяйство и рыболовство	79	262	269	277	361	314	362	332
-доля сельского хозяйства, %	1,2	1,5	1,3	1,2	1,4	1,1	1,2	1,1
-доля господдержки сельского хозяйства в ВВП%	0,37	0,57	0,45	0,41	0,51	0,40	0,43	0,39

Источник: [30]

В 2013–2020 годы реализуется уже вторая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Сельхозпроизводители получили ориентиры государственной поддержки на срок действия программ, однако

система поддержки страдает многими недостатками: отсутствует прозрачный механизм формирования аграрного бюджета; не обеспечена неизменность закрепленных в госпрограмме объемов финансирования и перечня мероприятий; сохраняется неравный доступ к поддержке всех сельхозпроизводителей; требуются высокие транзакционные издержки для ее получения.

Далее рассмотрим основные стоп-факторы развития сельскохозяйственной отрасли в рамках импортозамещения.

Высокая конкуренция со стороны западных производителей, имеющих субсидирование со стороны государства. Неконкурентность части сельхозпродукции и продовольствия и неустойчивость развития. Импортозамещению мешает не только недостаток отдельных видов продовольствия, но и неконкурентность по цене большинства российских продуктов животноводства, а также ряда продуктов растениеводства.

Для оценки конкурентоспособности российского продовольствия на внутреннем и внешнем рынке используется методика ОЭСР – сопоставление национальных и мировых (так называемых справочных) цен, по которым сельхозпроизводители реализуют продукцию на пороге фермы (т.е. цена реализации сельхозпроизводителей). Коэффициент получил название номинальный коэффициент поддержки производителя соответствующего сельхозпродукта. Если коэффициент выше 1, то внутренняя цена выше, чем цена возможного импортера. В условиях открытого рынка внутренний производитель будет не конкурентен иностранному, его продукция еще на стадии фермы уже менее выгодная, чем импортная. (Приложение 12.)

По всем основным видам зерна российская цена реализации ниже, чем справочные мировые цены, что подтверждает конкурентность российских производителей зерна и объясняет его успех на внешнем рынке. Так у зерна номинальный коэффициент защиты производителей до 2016 года был меньше 1, а в 2016 он достиг единицы. Номинальные коэффициенты по таким

культурам как ячмень, овес, кукуруза не превышали 1 за весь анализируемый период.

Российские производители картофеля практически все месяцы в году продают картофель по более низким ценам, чем он реализуется на мировом рынке. В 2016 году благодаря девальвации отечественные производители продавали картофель в 2,5 раза ниже, чем Россия платила за импортный картофель. Вместе с тем в весенние месяцы молодой картофель импортируется, так как спрос на него не может быть удовлетворен российскими поставками.

Молоко у российских производителей закупается по ценам, значительно превышающим справочную мировую цену. Коэффициент защиты отечественных производителей все анализируемые годы был выше 1, но особенно большим он был в 2016 году (1,79): российские компании продавали 1 кг молока за 21,8 руб., а за импортное молоко выплачивалось лишь 12,6 руб.

По говядине внутренняя закупочная цена в 2013 году была выше справочной мировой на 60%, в последующие годы разница в цене сократилась до 19-39%.

Российские производители яиц уже много лет не уступают конкурентам за рубежом: номинальные коэффициенты защиты производителей равны единице. При этом экспорт яйца и продуктов из него не развит.

По мясу птицы в последние годы этот коэффициент тоже близок к единице.

Свинина в 2010 году у отечественных производителей закупалась в 2,2 раза дороже, чем платили импортерам, т. е. российские производители без господдержки не были конкурентоспособны. В последующие годы российские закупочные цены приблизились к справочным, но оставались выше их.

По некоторым видам овощей (огурцы, томаты), а также по яблокам наблюдается закономерность, что закупочная цена опускается ниже импортной только в сезон (июль – октябрь). В эти месяцы Россия способна конкурировать с другими странами. Яблоки зимних сортов могут длительное время храниться без существенной потери качества. Вполне очевидно, что польские яблоки

более конкурентны по сравнению с российскими в зимне-весенние месяцы именно благодаря хорошо налаженной системе хранения. Однако эта ситуация может быть изменена, если в России будет принята программа поддержки строительства хранилищ для фруктов. Природные условия страны вполне позволяют производить яблоки и груши в достаточном количестве, чтобы обеспечивать не только летне-осеннее, но в значительной мере и зимнее потребление.

Проведенный анализ показывает, что Россия недостаточно использует имеющиеся экспортные возможности АПК с целью повышения доходности сельхозпроизводителей, перерабатывающих отраслей и экспортеров продовольствия, а также возможности импорта дешевой продукции мирового рынка с целью снижения затрат потребителей продовольствия.

То, что российское продовольствие не является конкурентным по цене, может объясняться некоторыми особенностями, сложившимися в области сельского хозяйства. Соответственно, чтобы выправить ситуацию, от подобных черт необходимо избавиться. Для преодоления низкой производительности труда государство может создать службу сельскохозяйственного консультирования, содействия модернизации аграрного образования, развития аграрной науки, которые позволят более эффективно наладить сельскохозяйственное производство в отрасли или предложить более производительные сорта и породы.

Есть издержки, которые складываются за пределами сельского хозяйства и на которые с/х производители не могут влиять.

Ограниченное количество доступных кредитов. Российские производители сельскохозяйственной продукции в отличие от зарубежных конкурентов вынуждены брать кредиты на развитие и функционирование бизнеса по процентной ставке, гораздо превышающей таковую в большинстве стран.

В некоторых странах с примерно таким же уровнем производительности в сельском хозяйстве, как и в России: Австралии, Австралии, Китае, США,

Новой Зеландии бизнесмены в сельском хозяйстве могут получать субсидированные кредиты, чего нет в нашей стране. Поэтому у российских сельхозпроизводителей нет другого выхода, как брать кредиты на общих условиях – по высокой ставке – или не брать их вообще. Так, в 2016 году 14% всех сельхозорганизаций в России вообще не получили каких-либо государственных субсидий, но при этом они имели кредиты и платили за них проценты по рыночной ставке.

Российские бизнесмены вынуждены брать среднесрочный и краткосрочный кредит по ставке на 11 процентных пунктов выше, чем, например, производители Великобритании. То есть, чтобы отдать кредит, для английских фермеров рентабельность должна быть выше 0,5%, а у российских – как минимум 11,1% (по данным 2014). Причем 0,5% в Англии – это коммерческая ставка без учета субсидий, что делает кредит общедоступным. Для таких сопоставлений World Bank использовал данные Центробанка РФ о кредитах, предоставляемых для всех нефинансовых организаций. Если бы анализ проводился по условиям ставок для сельского хозяйства, то место России по доступу к кредиту еще было бы ниже, так как для сельхозпроизводителей с учетом более рискованного производства ставки кредита всегда выше.

Выше российских ставки были только в отдельных странах СНГ, в некоторых бедных государствах Европы (Албания, Румыния), а также в Бразилии с ее высокой инфляцией. В 2015 году ситуация в России ухудшилась, ставки стали еще выше – 14,6% по краткосрочным и 13,9% по кредитам свыше 1 года. Естественно, процентные ставки коррелируют с инфляцией, но высокая инфляция – также показатель неблагоприятной обстановки для развития бизнеса. Стабильность – еще одна черта развитых стран. Так, в Японии в последние 10 лет ставки не превышали 2%.

Следующим стоп-фактором развития российского сельского хозяйства можно назвать отсталость российской аграрной науки и образования. Успехи российского сельского хозяйства базировались, прежде всего, на импорте

лучших мировых сортов семян, пород скота, техники и оборудования. Отечественная наука и образование способствовали этому в меньшей степени. На финансирование Российской академии сельскохозяйственных наук (до присоединения к РАН) и поддержку науки через Минсельхоз РФ ежегодно выделялось 7-9 млрд руб. Для сравнения: финансирование сельскохозяйственной науки в 2013 году в России составило 268 млн долл., а в США на аграрные научные исследования (в т. ч. из частных источников) было выделено 16 млрд долл., то есть в 60 раз больше. Хроническое недофинансирование аграрной науки и аграрного образования в течение многих лет привело к их деградации, к дефициту соответствующих мировому уровню научных кадров и специалистов для современного и высокотехнологичного сельского хозяйства.

Такое положение российских сельхозпроизводителей ведет к еще одной проблеме – высокой долговой нагрузке.

В таблице 2.4 приведены данные о задолженности российских сельхозпроизводителей за последние 3 года.

Таблица 2.4

Долговая нагрузка российских сельхозпроизводителей

Наименование	2015	2016	2017
Число организаций, имевших просроченную кредиторскую задолженность: всего, тыс.	0,8	0,5	0,4
-в процентах от общего числа организаций	17,2	13,8	12,3
Число организаций, имевших просроченную задолженность поставщикам: всего, тыс.	0,6	0,5	0,4
-в процентах от общего числа организаций	14,3	11,8	10,8
Число организаций, имевших просроченную задолженность в бюджет: всего, тыс.	0,4	0,2	0,1
-в процентах от общего числа организаций	8,1	5,4	4,1
Число организаций, имевших просроченную задолженность по кредитам и займам:	0,2	0,1	0,1
-в процентах от общего числа организаций	4,0	3,0	2,5

Источник: [34]

По данным таблицы можно сделать вывод, что хотя в последнее время число и удельный вес организаций, имевших просроченную кредиторскую

задолженность, снижается, однако этот показатель еще достаточно высок в отрасли сельского хозяйства.

Таблица 2.5

Доля задолженности в выручке сельхозпроизводителей в России

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015	
							%	+/-
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг в действующих ценах, млрд руб.	1258,5	1452,4	1501,6	1890,1	2346,4	2549,2	108,6	202,8
Затраты на производство и продажу товаров, продукции, работ и услуг, млрд руб.	1138,2	1289,8	1411,4	1598,9	1914,5	2169,8	113,3	255,3
Кредиторская задолженность - всего (включая кредиты банков и другие заемные средства), млрд руб.	1717,5	1898,9	2066,8	2193,0	2380,2	2609,8	109,6	229,6
Дебиторская задолженность - всего, млрд руб.	388,9	459,0	467,3	560,5	680,2	767,4	112,8	87,2
Кредиторская задолженность в % к выручке от продажи товаров, работ, услуг	136,5	130,7	137,6	116,0	101,4	102,4	-	1

Источник: [30]

Задолженность сельхозпроизводителей занимает достаточно высокую долю к выручке. Можно сказать, что выручка не покрывает долгов некоторых предприятий.

Еще одним стоп-фактором является проблемы с населением в сельской местности. На протяжении длительного периода наблюдается отток населения из сельской местности (таблица 2.6)

Таблица 2.6

Численность и состав населения на начало года (постоянное, млн чел.)

Годы	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017
Всего	147,7	148,5	146,9	143,8	142,8	146,3	146,5	146,8
В том числе сельское	38,9	40,1	39,5	38,6	37,8	38	37,9	37,8
Удельный вес сельского населения, %	26,4	27	26,9	26,9	26,4	26	25,9	25,7

Источник: [34]

Доля населения с доходами ниже черты бедности на селе достигла 20,1%, что в 1,8 раза выше, чем в городе, и вдвое превышает предельно допустимый по мировым меркам 10-процентный уровень.

Каждый пятый сельский житель находится за чертой бедности [46.].

Снижение реальных доходов сельского населения демонстрирует таблица 2.7.

Таблица 2.7

Численность и доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Год	Численность населения с денежными доходами ниже ПМ, млн человек			Доля населения с денежными доходами ниже ПМ, %		
	все население	город	село	все население	город	село
2010	17,7	10,6	7,1	12,5	10,1	18,9
2011	17,9	11,0	6,9	12,7	10,4	18,4
2012	15,4	9,2	6,2	10,7	8,7	16,6
2013	15,5	9,1	6,4	10,8	8,6	17,2
2014	16,1	9,8	6,3	11,2	9,2	17,0
2015	19,5	12,2	7,3	13,3	11,4	19,7
2016	19,8	12,2	7,6	13,5	11,2	20,1
2016 к 2010, %	111,9	115,1	107,0	-	-	-
2016 к 2015, %	101,5	100,0	104,1	-	-	-

Источник: [34]

Главной причиной сложившего разрыва в материальном положении сельских и городских семей является низкая заработная плата в сельском

хозяйстве, которое во многих регионах является основной сферой приложения труда на сельских территориях.

В постреформенный период сельское хозяйство по уровню заработной платы стало смещаться в низ отраслевого ряда, опустившись в 2005 г. до 39,3% от средней по экономике (таблица 2.8).

Таблица 2.8

Динамика соотношения среднемесячной номинальной заработной платы в сельском хозяйстве и в целом по экономике Российской Федерации, в расчете на одного штатного работника, руб.

Годы	Экономика в целом	Сельское хозяйство	Соотношение, %
2005	8555	3364	39,3
2006	10634	4241	39,9
2007	13593	5609	41,3
2008	17290	7967	46,1
2009	18638	9179	49,2
2010	20952	10195	48,7
2011	23369	11973	51,2
2012	26629	13511	50,7
2013	29792	15146	50,8
2014	32495	17150	52,8
2015	34030	19222	56,5
2016	36709	21755	59,3

Источник: [30]

С 2007 года наметилось устойчивое сближение уровня оплаты работников отрасли со средним показателем. Но этот процесс идет крайне медленно. По состоянию 2016 года заработная плата в сельском хозяйстве лишь на 9,3% превышает половину среднероссийского уровня. Ее размер (2,1 раза к ПМ трудоспособного населения) не обеспечивает даже простого воспроизводства рабочей силы, поскольку работник на вознаграждение за свой труд не может содержать и одного ребенка. По данным выборочных обследований Росстата, в апреле 2017 года 11,2% работников организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовство и рыбоводство получали заработную плату в размере ниже прожиточного минимума

трудоспособного населения, 2,3% – ниже МРОТ. Для сравнения, по экономике в целом удельный вес этих контингентов занятых составлял 7,3% и 1,8% соответственно. В результате неэквивалентных отношений между контрагентами в экономическом пространстве сельское хозяйство, по существу, превратилось в трудомалозатратную форму производства.

Трудоспособное сельское население не используется как главная движущая сила устойчивого сельского развития. Большая его часть занята вне сельской экономики, официально безработная или числится самозанятой на приусадебных участках, где сохраняются архаичные технологии производства. Проблема избыточности сельских трудовых ресурсов особенно остра в ряде регионов юга России и Северного Кавказа. В то же время в отдельных субъектах РФ, особенно северных и восточных, а также в Нечерноземье, наблюдается демографическое опустынивание сельской местности, обширные площади сельскохозяйственных угодий - десятки миллионов га - не используются. При относительно большой доле сельского населения существует острый дефицит квалифицированных сотрудников рабочих специальностей, чему способствует разрушение системы сельских ПТУ.

Отсюда возникает проблемы в обеспечении сельского хозяйства высококвалифицированной рабочей силой.

Низкий уровень оплаты труда, неразвитая инфраструктура сельской местности является преградой для жизни молодых квалифицированных кадров, выпускники ВУЗов не желают проживать в селе именно по этим причинам.

Неудовлетворительное состояние транспортного сообщения, телефонной и интернет-связи; непозволительно низкий для современного общества уровень обеспеченности жилищ коммунальными удобствами (30,8% от всего жилого фонда); затрудненный доступ к учреждениям медицины, образования, культуры; ограниченный круг возможных мест работы; оптимизация системы школьного и медицинского обслуживания при частом отсутствии современных дорог, интернета, даже местной телефонной связи - все это выдавливает

деятельное население из сельской местности. В результате происходит деградация человеческого потенциала сельских территорий.

Высокие затраты на присоединение сельхозпроизводителей к электросетям (1 568 долл./кВт – самая высокая ставка в мире). Кроме того, при строительстве электролиний за свой счет во многих странах предприятия имеют право на единовременную компенсацию затраченных средств или компенсацию за счет освобождения от платежей за потребленное электричество. В России ни тот ни другой способ компенсации не действуют. Более того, при передаче построенных за свой счет электролиний сетевым компаниям сельхозпроизводители вынуждены вносить дополнительную плату, чтобы энергоснабжающие организации на эти деньги могли еще и заплатить налог на прибыль за бесплатно полученное от них имущество.

Дополнительно дискриминируют сельхозпроизводителей внутри страны двойные тарифы по сравнению с тарифами для промышленности. В 2015 году предприятия промышленности платили в РФ 2 189 руб./мВт/час, а сельское хозяйство – 4 596 руб./ мВт/час (Росстат).

Все это требует рассматривать развитие сельского хозяйства и сельских территорий не только с позиции отрасли, но и в рамках макроэкономической политики. Следует предусмотреть систему мер по преодолению существующих и возникающих вызовов в разрабатываемых государственных и отраслевых стратегических документах и программах развития экономики страны и ее аграрного сектора.

2.3. Анализ зарубежных практик импортозамещения в сельскохозяйственном секторе

Сельское хозяйство России наряду с другими отраслями экономики переходит в сферу свободных рыночных отношений. В связи с этим возникает вопрос – в какой степени государство должно вмешиваться в деятельность

аграрной отрасли. По данному вопросу взгляды ученых диаметрально противоположны – от полного невмешательства в деятельность сельскохозяйственной отрасли, до создания агрохолдингов, предусматривающих полное государственное регулирование агропромышленной отрасли.

В настоящее время в РФ несовершенна система законодательно-правового регулирования аграрной отрасли. Недоработан экономический механизм стимулирования сельскохозяйственного производства, который предполагает установление финансово-кредитных отношений по единой методике. В связи с этим необходимо изучить опыт государственного регулирования агропромышленного комплекса зарубежных стран [7, с. 80].

Развитие отрасли в нашей стране достигла такого уровня, что без интенсификации производства и модернизации технологических процессов невозможно достичь показателей ведущих в отрасли стран, необходимо государственное регулирование эквивалентного обмена, ценовой политики, экспортно-импортных взаимоотношений, формирования инфраструктуры АПК. В целях продовольственной безопасности необходим механизм государственного страхования дотационных целевых программ и бюджета АПК. К примеру, в Америке 8% валового страхового взноса составляют ежегодные объемы государственной поддержки страхования урожая, бюджетные расходы с более 2 млрд. долларов. Для России данный показатель на уровне 18 процентов [11, с. 78].

Несмотря на то, что в развитых странах отсутствует проблема продовольственной безопасности, правительства стран продолжают придерживаться курса поддержки сельскохозяйственных производителей. Так Европа и США в день на это расходуют до 1 млрд. долларов, а дотации экспортной продукции составляют 40% [34, с. 45].

В нашей стране АПК не является стабильной развивающейся отраслью экономики. Экономический рост сдерживают реформирование агропромышленной отрасли при диспаритете цен сельхозпродукции и

промышленной продукции, рост просроченной дебиторской задолженности, низкая инвестиционная привлекательность АПК, истощение почв.

Конгресс США каждые 6 лет принимает закон, в котором определены целевые показатели развития аграрного сектора национальной экономики и механизмы их достижения. Однако основной параметр этого закона определяет соотношение развития свободных рыночных отношений в аграрном секторе и государственным регулированием.

Основные цели и задачи развития сельского хозяйства США неизменным. Среди них [56, с. 89]:

- защита интересов собственных производителей с/х товаров как на внутреннему так и на внешнем рынках;
- создание благоприятных условий для социальной стабильности сельской местности.

Благодаря активному вмешательству государства в аграрный сектор, в США стабилизировалась ситуация в годы «Великой депрессии» и был преодолён аграрный кризис. До 1970 года правительство Америки использовало только инструменты по поддержанию паритета цен. Затем в механизм государственного регулирования вошли следующие элементы:

- прямые выплаты компенсационного характера производителям сельскохозяйственных товаров, величина которых зависима от объема реализованной продукции и исчислялась в процентном соотношении;
- установление минимальных цен на с/х продукцию гарантированных государством;
- регулирование предложений с/х продукции на рынке сбыта, в зависимости от перемены площадей пашни, которые отведены под производство.

Данные правительственные выплаты действовали на период с 1993 по 1995 года и составляли от 1% до 10% к выручке от аграрной продукции. Соединенные штаты обеспечили себе лидерские позиции в аграрном секторе благодаря использованию экспортно-ориентированного подхода, связанного с

субсидированием экспорта. Только за 2009 год 125000 крупных хозяйств (6% от общего количества) произвели более трёх четвертей всей продукции сельского хозяйства США. В сельском хозяйстве занят только 1% населения страны. Это не мешает США полностью покрывать собственные потребности в продовольствии и занимать позицию крупнейшего экспортера сельскохозяйственной продукции.

На данный момент острая проблема США заключается в наращивании координации производства сельскохозяйственной продукции на основе «сетки безопасности, которая позволяет регулировать величину правительственных выплат относительно степени доходов фермеров.

Основными принципами аграрной политики, согласно отчету «Продовольствие и сельскохозяйственная политика: критическое переосмысление для нового века», состоят в следующем:

1. Взаимосвязь аграрной политики и программ с целью учета различий фермерских хозяйств в производственных затратах каналах реализации продукции, искусстве управления, целях хозяйственной активностью

2. Сельскохозяйственная политика призвана обеспечить стабильные условия роста состояния фермеров на базе рыночных отношений без учёта развития их в долгосрочной перспективе вне зависимости от правительственной поддержки, правительство гарантирует помощь производителям сельскохозяйственной продукции в чрезвычайных и непредвиденных ситуациях.

3. Внешнеторговая политика страны должна содействовать участию внутренних производителей на внешних сельскохозяйственных рынках. Для того, чтобы это было экономически выгодно необходимо использовать механизмы снижения тарифов и отмены субсидий, которые искажают стоимость экспортной продукции. Внешняя аграрная политика должна быть увязана с внутренней для создания условий продовольственного

изобилия в рамках укрепления положения страны на международных торговых переговорах.

4. Внутренняя аграрная политика должна разрабатывать такие направления, которые обеспечат высокую конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции американских фермеров, с одновременной подготовкой к участию в экспорте, новые возможности которого задача предоставить внешней аграрной политики страны.

5. Сельское хозяйство должно быть эффективным и отвечать вызовам времени. Для этого необходимы усилия и вклад всего продовольственного комплекса: от пограничной инспекции сельскохозяйственной продукции, до научных исследований и разработок.

6. Политика консервации земель призвана обеспечить возросшую роль аграрного производства в защите окружающей среды. Она включает в себя разработку стимулов для рационального использования сельскохозяйственных территорий и охрану угодий.

7. Первостепенное значение в аграрной политике США имеет гарантированный доступ жителей страны к здоровой и питательной пище с поддержкой малоимущих семей.

8. Приоритетным направлением является решение проблемы разнообразия и высокого качества продовольственных товаров, влияющих на здоровье населения и благополучие американской нации.

9. Политика развития сельской местности должна быть многообразной и согласованной в ответ на многообразие территорий страны. Она должна быть направлена на привлечение частных инвестиций в развитие сельской местности.

10. Системный подход в реализации аграрной политики обеспечивает координацию и эффективное функционирование продовольственных и сельскохозяйственных проектов, обеспечивает доступ граждан страны к социальной инфраструктуре.

Таким образом, проводимая правительством США политика стимулирования экономики аграрного сектора направлена на увеличение роли государства, усиление государственного регулирования.

Еще одним интересным примером является подход к развитию сельского хозяйства Канады. Аграрная политика поделена между федеральным правительством и администрациями провинций. На долю последних приходится до 50% государственных субсидий.

Управление сельскохозяйственной отраслью происходит на основе программно-целевого метода. Среди программ стоит отметить такие, как:

1. Страхование урожая. Так за период 2001 -2002 годов на эти цели было потрачено 970 млн канадских долл. (около 755млн американских долл.).
2. Адаптация и развитие сельской местности. Выделено 10 млн канадских долл. (7,8 млн американских долл.). Эти средства были направлены на охрану среды обитания диких животных, защиту и рекультивацию земель, повышение качества водных источников, снижение эмиссии парниковых газов.
3. Защита доходов фермеров в периоды нестабильности рынков сбыта и неблагоприятных климатических условий.

Особо субсидируемым сектором сельского хозяйства является молочное производство. При этом на поддержку самого производства направляется 35% средств государственного бюджета, а на ценовое регулирование – 65% средств.

На субсидии сельскохозяйственным производителям, а также для развития социально-экономической инфраструктуры правительством Канады было выделено в 2001 году 7981 млн. канадских долл. (около 6216 млн. американских долл.) в виде прямых и косвенных субсидий – 76,2% и 23,8% соответственно от лица федеральных и провинциальных министерств сельского хозяйства и подконтрольных им ведомств.

России интересен опыт Канады как пример применяемых рыночных подходов для снижения цен на продовольственных рынках при адресной поддержке фермеров и населения сельских территорий.

Особый интерес представляет опыт организации мелкотоварного производства в АПК Дании. Агропромышленный комплекс страны является приоритетной отраслью экономики. На территории страны находится 60 тысяч фермерских хозяйств. 60% площадей занято зерновыми культурами: озимая пшеница и яровой ячмень. Основными плодовоовощными культурами являются картофель, кормовые культуры, свекла, репа и др. Возделываемые земли Дании занимают 62% территории страны или 2,6 млн. гектаров. Четыре процента населения страны – 100 тысяч человек работает на этих землях. При этом они производят достаточно продукции, чтобы прокормить население страны в 15 млн. человек.

Дания является крупнейшим экспортером свинины и семян кормовых культур в мире. На экспорт в более чем 180 стран мира идет 80% молочной продукции и 75% продукции свиноводства Дании.

Применение новейших технологий в сельском хозяйстве позволяет достигать таких показателей, как надой от одной коровы в среднем за год - 8кг молока, 24 головы поросят от одной свиноматки, ежедневный прирост веса при откорме свиньи – 840 грамм. За 2004 год в стране было выращено 25 млн голов свиней.

В Дании разработан и принят закон о сельском хозяйстве, являющийся своеобразной «конституцией» отрасли страны. В законе прописаны положения о сохранении в стране семейного землепользования и плодородия почв, разработаны вопросы наилучшей организации возделывания земель, охраны окружающей среды, аренды и т.д. Владельцем фермы можно стать только посредством купли. При этом право покупки участка более 30 га возникает после получения пятилетнего образования в школе сельскохозяйственного профиля подготовки.

В последнее время наблюдается тенденция к поляризации фермерских хозяйств страны. Фермы либо небольшие по размеру, либо крупные. При этом преимущественно фермерами являются люди, работающие по совместительству, даже при наличии фермы крупного размера (при отсутствии

животноводческого производства). Фермерское дело становится своего рода хобби для жителей Дании. Это происходит повсеместно.

Однако остается еще немалый процент фермеров, сельское хозяйство для которых является основным и единственным видом деятельности и источником дохода. Средний размер дохода датского фермера составляет 77% от животноводства и 23% от растениеводства и овощеводства.

Основу датского сельского хозяйства составляет право индивидуального владения землей. Для этой страны не характерны коллективные формы землевладения, что предполагает и отсутствие коллективных хозяйств.

Как уже было отмечено ранее, стать владельцем фермы можно только через куплю, что исключает возможность наследования. Дети фермеров могут приобрести фермерское хозяйство родителей по рыночной цене. Данная схема запускает механизм привлечения нового капитала с каждой последующей продажей фермы.

Важную составляющую датской модели финансирования представляют ипотечно-кредитные учреждения, где фермер может взять деньги в кредит под залог земли. Если долг по тем или иным причинам не может быть обслужен, фермерское хозяйство переходит в собственность финансового учреждения.

В рамках законодательства Дании регулируются размеры фермерских хозяйств, эффективное использование современной техники и защита статуса фермера как собственника земли и расположенного на ней хозяйства.

Основа эффективности датского сельского хозяйства напрямую связана с частной собственностью на землю, отлаженной системой финансирования сельского хозяйства, обучения и повышения квалификации фермеров, государственной поддержки научных разработок в аграрной сфере, широкой консультативной деятельностью.

Фермеры Дании хорошо организованы. Они объединяются как для обеспечения наилучших условий сбыта товаров, так и чтобы иметь доступ к профессиональной экспертизе по аграрным и экономическим вопросам.

Подготовка кадров для ведения фермерского хозяйства лежит на плечах государства. В стране действует 25 сельскохозяйственных школ, обучение в которых бесплатное. Поступление в эти школы происходит по окончании 9 классов средней школы. В теоретическом блоке учащиеся получают знания по естественно-научным дисциплинам и по дисциплинам практического характера по ведению хозяйства, включая знания по экологии и личной ответственности перед окружающей средой. Практические навыки отрабатываются непосредственно на ферме в процессе работы подсобным рабочим. Во время практики учащиеся получают заработную плату. Такой уровень образования достаточен для приобретения собственного фермерского хозяйства. Ежегодно фермерское образование получает 1100 молодых людей.

Помимо среднего с/х образования, можно получить высшее образование по агрономии и ветеринарии в Королевском ветеринарном и Сельскохозяйственном университетах страны.

Опыт организации профильного образования Дании подтверждает, что фермеры, имеющие образование способны создать эффективное хозяйство, создают процветающую отрасль, неся ответственность за эффективность собственного дела. Такая система выгодна для государства.

Известно, что сдерживающими факторами развития сельскохозяйственного производства в России являются:

- не эквивалентные цены на промышленную и сельскохозяйственную продукцию (диспаритет цен);
- неопределенность ценовой политики на ГСМ, занимающие в издержках производства более 30%, уменьшение государственной поддержки развития аграрной отрасли, а также налоговая политика (табл. 2.6).

Для регулирования международных отношений в рамках торговли между странами Евросоюза, Америкой и Россией заключён договор участия в ВТО. Это накладывает ограничения на государственную поддержку АПК в рамках тех корзин, которые предлагаются организацией.

Показатели государственной поддержки сельского хозяйства России и ЕС

Показатели	Россия	ЕС
Площадь пашни, млн га	120,9	74,5
Численность занятых в сельском хозяйстве, млн чел.	8,4	7,4
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млрд руб.	28,1	244
Стоимость валовой продукции на 1 га пашни, долл.	232	3275
Совокупный объём бюджетной поддержки, млрд долл.	0,7	45,0
На 1 га пашни, долл.	5,8	604,0
На одного работника, занятого в сельском хозяйстве, долл.	83,0	6000,0

Источник: [38]

На поддержку сельского хозяйства отправляется около половины совокупного бюджета стран ЕС. основной пакет мероприятий касается косвенной поддержки агропромышленного комплекса, потому как преимущества в цене производства сельхозпродукции одной страны могут быть компенсированы уменьшением транспортных расходов и меньшими сбытовыми расходами другой страны. Подобный пакет мер показывает в долгосрочной перспективе не меньшую эффективность, чем прямые субсидии.

Общая аграрная политика стран Евросоюза обеспечена совместным финансированием развития данной системы, как за счёт взносов участников, так и из системы собственных источников пополнения бюджета. Последняя в свою очередь включает:

- сбор таможенных пошлин на промышленную продукцию, ввозимую в Евросоюз из третьих стран;
- сборы за импорт сельскохозяйственной продукции, ввозимой из других стран;
- отчисления стран, входящих в состав ЕС, от налога на добавленную стоимость в размере 1%;
- отчисления, зависящие от размера валового национального продукта той или иной страны-участницы ЕС. для установления размера отчислений ежегодно вычисляется единая фиксированная ставка. Конечная

сумма совокупных отчислений по источнику ВВП представляет собой разность между расходами бюджета и суммой поступлений из другого рода источников.

Государственная поддержка сельскохозяйственных производителей в странах Европейского союза реализуется в рамках единой аграрной политики, представляющей пять основных направлений: повышение производительности сельскохозяйственного производства, рыночная стабилизация, бесперебойная поставка продуктов питания, поддержание достойного уровня жизни фермеров, обеспечение разумных отпускных цен для конечного потребителя.

Страны с развитой экономикой тратят значительную часть бюджета на поддержку сельского хозяйства. Объём компенсаций и дотаций при учете инфляции к цене реализации по данным на 2011 год составляет: Швейцария – 82%, Норвегия – 75%, Япония – 74%, Австрия – 44%. По отношению дотаций к затратам на производство сельскохозяйственной продукции в странах Евросоюза коэффициент составил 46%, в Швеции – 53%, в Канаде – 53%, в нашей стране только 5% [19]. При этом в развитых странах отмечается рост государственной поддержки, о чем свидетельствуют данные по субсидиям фермерским хозяйствам относительно стоимости произведённой продукции. Так в странах Евросоюза данный показатель достиг 50%, причём в Финляндии он составил 70%, как и в Японии, а в России только 3,5%. Америка вкладывает в развитие сельского хозяйства на 30% больше средств, чем в другие отрасли экономики при расчете на единицу выпускаемой продукции [32, с. 28].

Европейский союз осуществляет расходование средств через фонды. Основным источником финансирования является Фонд ориентации и гарантий в области сельского хозяйства (ФЕОГА). Он же осуществляет единую аграрную политику ЕС. Средства фонда поделены на два раздела. Первый раздел – «Гарантия», средства которого расходуются на поддержание единых цен, регулирование продовольственных рынков, экспортное субсидирование, оказание продовольственной помощи третьим странам. Вторым раздел – «Ориентация» предназначен оказания финансовой поддержки крупным хозяйствам, изменениям аграрной структуры, модернизации производства,

профессиональному обучению, переводу мелких хозяйств в другие отрасли экономики, переводу их на пенсию, выкупа земли и т.д. по совокупности финансирования очевидно, что средства из ФЕОГА расходуются на все три формы аграрного производства, которые поддерживаемы в Евросоюзе [19].

Средства фонда расходуются на социальные цели. Это обучение молодёжи, переквалификации населения в тех регионах и отраслях, где отмечается высокий уровень безработицы. Помощь фонда регионального развития направлена на ликвидацию структурных диспропорций в промышленных отраслях, а также на развитие отсталых районов.

В 1993 году был учреждён фонд сплочения, который предоставлял средства на развитие транс европейской инфраструктуры, экологические программы. В основном фонд оказывал содействие отсталым странам-членам ЕС, таким как Ирландия, Испания, Греция и Португалия. Выбор стран осуществлялся по соотношению ВВП на душу населения. Нуждающимися считали страны, имевшие менее 90% от среднего по ЕС. Фонд ориентации и гарантий в области сельского хозяйства на момент основания имел бюджет в 4,4 млрд евро. В середине девяностых сумма возросла практически в 10 раз и составила 37 млрд евро. В 2001 году только по разделу «Гарантии» затраты составили 44,1 млрд евро, а по разделу «Ориентация» 3 млрд евро. На выплаты по разделу «Гарантия» может рассчитывать фермер независимо от того какой стране участнице ЕС он проживает. Чтобы получить средства по разделу «Ориентация» страна участник ЕС должна направить запрос на финансирование с обоснованием стоимости проекта. При этом количество проектов не ограничено. Комиссия фонда выберет наиболее целесообразные проекты и поделит финансирование в пределах лимита собственных средств. В 2013 году бюджет раздела «Гарантия» достиг 48,6 млрд евро [21].

В России бюджет на поддержку сельского хозяйства составляет 4,3 млрд долл. Это в 11 раз меньше, чем в Соединённых Штатах Америки и в 28 раз меньше, чем Европейском Союзе [21].

Несмотря на то, что страны ВТО постепенно снижают уровень государственной поддержки сельского хозяйства, а в ближайшие шесть лет он снизится в два раза, Россия ещё будет сильно отставать. Те средства, которые направляет Правительство России на поддержку и развитие сельского хозяйства несравнимы с объемом финансирования данной отрасли в других странах. С 2018 года планируется направлять в АПК страны 4,4 млрд долл. в год. Это меньше, чем, к примеру, в Швейцарии [61].

Интересен опыт Японии по государственной поддержке сельского хозяйства. Внутренний рынок страны защищен с помощью таких инструментов как: регулирование цен на продовольственные товары внутри страны, таможенно-тарифное регулирование, включающее импорт продовольствия, непосредственно выплаты фермерам различных субсидий.

Центральное направление государственной аграрной политики Японии – научно-исследовательские работы в области сельского хозяйства и их финансирование. В обязанность государства вменяется проведение и внедрение в аграрную отрасль научных разработок, обеспечение повышения квалификации кадров для сельского хозяйства, финансирование научных центров, научно-исследовательских институтов и испытательных центров. В 2010 году доля затрат на продовольствие в общих расходах потребителей составила 14,4%. Такая незначительная часть расходов на продовольствие традиционно для Японии, как страны с высоким уровнем доходов, старением и стремлением к европейскому образу жизни, что повлекло за собой изменения в структуре питания. Эти же причины требуют осуществления импорта продовольственных товаров, который по последним данным в 2,4 раза превышает уровень собственного производства [29]. Как следствие, собственное сельское хозяйство и пищевая промышленность находятся в условиях жесткой конкуренции.

В рамках решения продовольственной проблемы правительство Японии рассматривает развитие сельскохозяйственной отрасли с таким потенциалом, который позволит увеличить производство в чрезвычайных ситуациях в сжатые

сроки сельскохозяйственной продукции, как за счет укрупнения производства, так и за счет создания продовольственных запасов. В 2015 году самообеспеченность страны продовольствием составляла 45 процентов. При этом по рису показатель был 100%, пшенице – 13% и ячменю – 14%, сои – 15% и овощам – 87%, фруктам – 51%, мясу в целом – 35% (птице – 73%, свинине – 38%, говядине – 67%), яйцу – 98%.

Появление передовых технологий агропромышленного производства повышает требования к квалификации работников отрасли. Вследствие прогресса появляются новые профессии, ранее нетипичные для сельскохозяйственной отрасли. Так, в отрасли задействованы специалисты в области компьютерных технологий, специалисты-генетики по пересадке эмбрионов с целью повышения генетического потенциала животных и т.д. Растущий спрос на специалистов высокой квалификации требует роста научного и кадрового потенциала АПК.

Безусловно, опыт зарубежных стран полезен для изучения в качестве возможных вариантов стратегических направлений государственной аграрной политики. Опыт развитых стран свидетельствует о необходимости государственной поддержки АПК в условиях рыночной экономики для устойчивого развития отрасли, являясь приоритетным направлением экономической политики государства. Государство должно совершенствовать законодательную базу, разрабатывать и реализовывать программы, выделять прямые или косвенные дотации на определенные виды производства продовольственного сырья, поддерживать аграрную науку.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА РФ В РАМКАХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Достижение целей эффективного функционирования сельского хозяйства и повышение его конкурентоспособности предполагает комплексный подход. Главная роль в решении поставленных задач принадлежит государству.

Экономические методы государственного регулирования агропромышленного комплекса включают механизмы, связанные с субсидированием, страхованием, кредитованием, налогообложением. Используя их, государство стимулирует или, наоборот, сдерживает деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, принимая во внимание их экономические интересы.

В составе экономических инструментов государственного регулирования АПК выделяются инструменты преимущественно стимулирующего характера (финансово-бюджетные и финансово-кредитные) и инструменты, оказывающие как стимулирующее, так и регулирующее воздействие (внешнеторговые, ценовые, налоговые). Их также включают в систему государственной финансовой поддержки аграрных формирований (рисунок 3.1).

В системе государственной финансовой поддержки АПК целесообразно, по нашему мнению, выделить такой инструмент косвенного воздействия, как налоговое стимулирование, основу которого составляют налоговые льготы и специальные режимы налогообложения. Во-первых, этот инструмент, в отличие от выборочного подхода в рамках бюджетного метода, можно эффективно использовать для справедливого перераспределения средств государственной финансовой поддержки.

Во-вторых, рационально организованная, с учетом потребностей и условий конкретной территории, система налоговых льгот производителям и

потребителям сельскохозяйственной продукции обеспечит ускоренное внедрение достижений научно-технического прогресса в аграрную сферу и ее развитие в соответствии с требованиями Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. В-третьих, методы налогового стимулирования в определенных условиях усиливают эффект от использования субсидий в сельском хозяйстве, которые, следует отметить, несмотря на ограничения, диктуемые правилами ВТО, подвергаются изменениям, трансформируются в новые виды поддержки [45, с. 142-145].

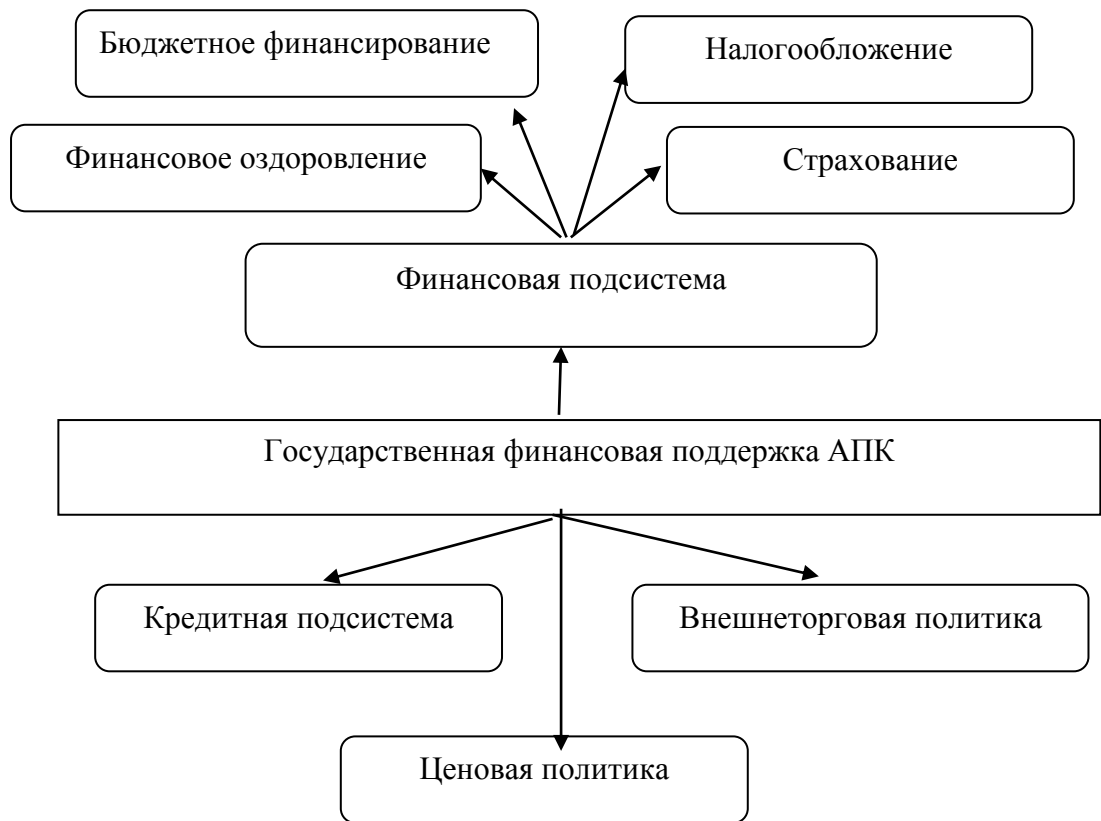


Рисунок 3.1 - Государственная финансовая поддержка АПК

Источник: [1, с. 31]

В целом, инструменты налогового стимулирования и субсидирования необходимо применять в определенном, рациональном, сочетании в зависимости от конкретных условий и стадии экономического развития, категории сельскохозяйственных товаропроизводителей, устойчивости их

финансового положения, подотрасли сельского хозяйства, в которой они функционируют.

Используя систему налогообложения, государство фактически оказывает влияние на величину финансовых ресурсов, которые остаются в распоряжении организации, определяя, таким образом, размер ее налоговой нагрузки [4, с. 45].

К основным направлениям налогового стимулирования деятельности аграрных формирований можно отнести:

1) «скрытое налоговое субсидирование». В данном случае речь идет о высвобождении средств налогоплательщика в результате применения более низких ставок налога на прибыль предприятия (0%) и налога на добавленную стоимость (10%) в рамках общей системы налогообложения;

2) стимулирование рационального использования земель сельскохозяйственного назначения.

Целесообразно, по нашему мнению, увязать величину ставки уплачиваемого земельного налога с нецелевым использованием данных земель по примеру многих европейских стран. Это положительно повлияло бы и на уровень безработицы, и на результаты деятельности отрасли, и на объемы налоговых поступлений в бюджет.

3) переход к ЕСХН с отменой ряда налогов и упрощение порядка ведения учета и отчетности, хотя в настоящее время имеют место дискуссии по поводу эффективности применения этого специального режима налогообложения;

4) в условиях необходимости инновационного развития АПК целесообразно пересмотреть амортизационную политику. Речь идет о возврате льготы, которая позволяла финансировать капитальные вложения за счет 50% объема налогооблагаемой прибыли, а также более широком использовании инвестиционного кредита, предполагающего согласно ст. 67 п. 1 НК РФ возможность уменьшения платежей по ряду налогов с последующей (через 1-5 лет) уплатой суммы кредита и процентов.

Причем величина процентной ставки могла быть сведена к 0%, а срок предоставления кредита пролонгирован до 10 лет [3, с. 78].

Целесообразно рассмотреть применение принципа прогрессивного налогообложения, т.е. более дифференцировано построить систему налогообложения аграрных формирований в зависимости от уровня доходов, возрастных характеристик, формы организации производства и т.д. Это позволило бы облегчить налоговое бремя для малых и средних предприятий, в частности фермерских хозяйств, бурного развития которых так ожидают, а фактически условий для этого создано недостаточно.

Снижение влияния негативных стоп-факторов развития сельского хозяйства (высокая долговая нагрузка, нехватка инвестиционных средств, инновационное развитие отрасли, повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства) можно достичь применяя в сельском хозяйстве институт государственно-частного партнерства.

АПК – одна из пяти отраслей экономики, в которых реализуется наибольшее количество ГЧП-проектов. Государственно-частное партнерство в аграрной сфере выступает как система, элементы которой посредством разных форм и методов воздействуют на развитие отрасли, обеспечивают выпуск конкурентоспособной продукции и способствуют ее продвижению на внутренний и внешний рынки.

Выполнение соответствующих задач сопряжено с необходимостью аккумуляции значительных интеллектуальных, информационных, трудовых, финансовых ресурсов, использования средств стимулирования инновационных процессов и повышения заинтересованности действительных и потенциальных участников проектов развития.

Очевидно, что в этих условиях без совместных усилий государства и предпринимательства в области разработки и внедрения новейшей техники и инновационных технологий достаточно трудно достичь высокого уровня инновационности сельского хозяйства. Положительную роль в решении существующих проблем может сыграть формирование условий для развития научной, научно-технической деятельности и получения результатов, необходимых для создания технологий, продукции, товаров и оказания услуг,

обеспечивающих независимость и конкурентоспособность отечественного агропромышленного комплекса, а также для передачи научных результатов в производство и последующего их вовлечения в экономический оборот [5, с. 67]. Обеспечение условий для формирования конкурентоспособных научных и научно-технических результатов включает в себя в том числе создание открытого источника информации о научном и научно-техническом заделе страны и выполнении перспективных и востребованных бизнесом исследований [38]

В настоящее время одним из важнейших механизмов привлечения частных отечественных инвестиций в инновационное развитие сельского хозяйства является государственно-частное партнерство (ГЧП) [23, с. 78-82]. В его рамках государство, взяв на себя правовые и политические риски, дает гарантии частному бизнесу в отношении реализации проекта ГЧП, корректном распределении рисков и получаемых выгод, а финансирование проекта государством создает уверенность частного партнера в достижении положительных экономических результатов. Привлечение частного капитала способствует сокращению вносимых средств из бюджета и тем самым помогает государству в реализации других социально-значимых программ [6, с. 65]. Выполнение каждым участником проекта соответствующих задач в рамках своей компетенции помогает использовать имеющиеся ресурсы наиболее эффективно [6, с. 66].

Актуальность объединения интересов государства и бизнеса в виде государственно-частного партнерства возрастает также вследствие стремления сельхозтоваропроизводителей к минимизации рисков и издержек [45, с. 76], эффективному использованию имеющихся ресурсов, в том числе и государственных, передовых технологий и опыта реализации проектов.

В настоящее время перспективными направлениями развития технологий сельскохозяйственного производства с высоким инновационным потенциалом признаются, в частности: системы точного сельского хозяйства, телематики и безлюдных технологий в растениеводстве; новые виды удобрений и средств

защиты и потенцирования растений; роботизированные комплексы урбанизированного и индустриального растениеводства; конструирование агроэкосистем и агрофитоценозов; мелиоративные системы нового поколения и пр. [38].

ГЧП в АПК страны находится на начальной стадии своего развития и, как показывает практика, данный механизм, имея значительный потенциал, не вызывает активного интереса среди участников рынка на данном этапе. Среди причин, препятствующих активному развитию ГЧП в сельском хозяйстве, можно выделить следующие:

– отсутствие интереса к долгосрочным проектам у частного бизнеса, так как большинство собственников не намерено работать в данной сфере долго, их целью является заработать максимально возможное количество денег здесь и сейчас, что приводит к нежеланию бережно относиться к земле, соблюдать законы, выстраивать долгосрочные отношения с людьми, работающими на предприятии и живущими в сельской местности. Те предприниматели, которые имеют желание трудиться на земле, как правило, не имеют возможности планировать на длительную перспективу из-за проблем со сбытом продукции. Как следствие, участие в долгосрочных проектах, в том числе инфраструктурных, не является приоритетом;

– отсутствие свободных денежных средств, необходимых для участия в проектах ГЧП и, часто, невозможность получить кредит в банке, так как, стремясь минимизировать налогооблагаемую базу, участники производственного процесса в сельском хозяйстве лишают себя возможности использовать заемные средства;

– недостаточная квалифицированность специалистов, отсутствие необходимых для работы с проектами ГЧП компетенций, что характерно как для работников АПК, так и государственных чиновников;

– коррумпированность, а также инертность, нежелание брать на себя ответственность, характерная для чиновников всех уровней власти. Часто их заинтересованность в развитии ГЧП носит декларативный характер;

– не до конца проработанная законодательная база, отсутствие широкой практики в ее применении, риски, связанные с возможностью государства менять «правила игры» с течением времени, что также оказывает влияние на желание бизнеса реализовывать долгосрочные проекты.

Однако, предприняв ряд усилий и реализовав соответствующие мероприятия, государство могло бы нивелировать или значительно уменьшить негативное влияние указанных выше причин и реализовать потенциал ГЧП в АПК страны. Необходимо усиление борьбы с коррупцией на всех уровнях власти, ротация кадров для привлечения во власть людей, желающих и умеющих работать для достижений государственных, а не личных интересов, четкие и ясные «правила игры», контроль со стороны общества за исполнением проектов, создание при Министерстве сельского хозяйства координирующего органа, который бы детально прорабатывал возможные направления развития ГЧП в АПК, обеспечивал методическую и информационную поддержку (в том числе и на региональном уровне) участникам сельскохозяйственного производства, желающим принять участие в проектах ГЧП.

Среди основных направлений, имеющих значительный потенциал для развития проектов ГЧП, можно выделить следующие:

- производство органической продукции как в растениеводстве, так и животноводстве, и выход на международный рынок под брендом «Органический продукт. Сделано в России»;
- увеличение производства мяса крупного рогатого скота и молока для удовлетворения внутреннего спроса на качественные продукты питания;
- развитие тепличных хозяйств, специализирующихся не только на выращивании овощей, но и на цветоводстве;
- реконструкция и строительство необходимой инфраструктуры для хранения и переработки произведенной продукции;
- разработка соответствующих логистических схем по доведению произведенной продукции до конечного потребителя на внутреннем рынке, для облегчения выхода на внешние рынки;

– инфраструктурные проекты по развитию семеноводства, производству комплексных удобрений, средств защиты растений и др.,

– проекты в сфере образования, в том числе направленные на внедрение научных результатов в практику, повышение образовательного уровня участников сельскохозяйственного производства через доступ к информации о современных технологиях и способах хозяйствования, привлечение молодежи для работы на предприятиях АПК и пр.

Таким образом, использование механизма ГЧП будет способствовать привлечению дополнительных инвестиций в АПК, модернизации производственных мощностей, повышению рентабельности производства, насыщению внутреннего рынка качественными и доступными продуктами питания, реализации экспортного потенциала страны и увеличению ее доходов за счет налоговых поступлений. Однако эффективное осуществление проектов ГЧП требует активной, честной и продуктивной работы, как со стороны государства, так и бизнеса [3, с. 76].

Первоочередными задачами развития аграрного сектора экономики является обеспечение его устойчивости, достижение и поддержание качественного роста, укрепление продовольственной безопасности. Поэтому обсуждая меры государственной поддержки, мы должны оценивать не только механизмы предоставления субсидий, но и механизмы государственного регулирования рынка.

В 2017 году произошло ухудшение ценовых соотношений. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики в 2017 по сравнению с предыдущим годом отмечено снижение цен производителей сельскохозяйственной продукции на 2,7%, при этом потребительские цены увеличились на 3,7%.

Но на прилавке цены не снизились для потребителей, а наоборот, они с каждым годом увеличиваются. Идет переток доходов и прибыли из сельского хозяйства в торговлю, прежде всего в торговые сети, и дальше этот процесс будет только нарастать. Выход один - развивать собственные технологии

доставки выращенной продукции к покупателям, потребителям. Для этого широко использовать интернет-торговлю. Важно, чтобы все товаропроизводители, которые производят конечную продукцию на прилавок, использовали этот ресурс и включались в него.

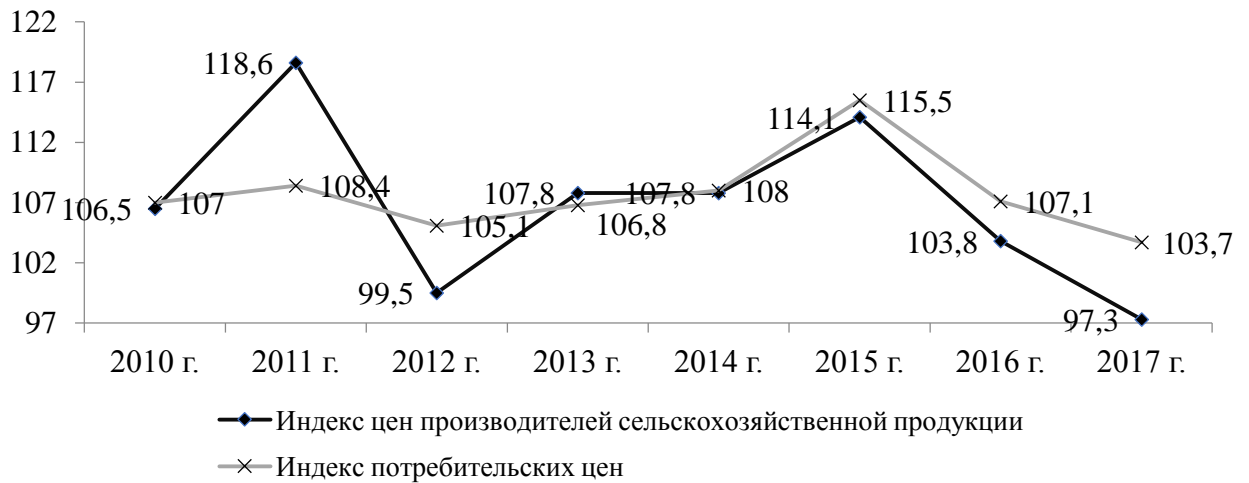


Рисунок 3.2 - Динамика цена на сельскохозяйственную продукцию и потребительских цен, %

Источник: [34]

Необходимо выстраивать новую логику сбыта продовольственной продукции.

В современных условиях на наш взгляд особенно актуально решение проблемы деградации муниципальных рынков сбыта продукции. В результате недостаточной развитости рыночных механизмов происходит понижение товарного потенциала сельской местности, что наносит существенный урон сельхозпроизводителям и приводит к ухудшению качества продукции.

В свою очередь создание сети оптово-распределительных центров (ОРЦ) стимулирует деловую активность сельхозпроизводителей, снижает потери продукции, что наряду с другими факторами позволит удовлетворить внутренние потребности Российской Федерации в сельскохозяйственной продукции.

Задачи, выполняемые такими центрами могут быть следующими: закупка сельскохозяйственной продукции; хранение; подготовка на продажу

(сортировка, калибровка, мытье, фасовка); первичная переработка, такая как производство полуфабрикатов; ветеринарный контроль; создания информационной базы поставщиков, оптовых покупателей, сетевых магазинов; анализ и предоставление маркетинговой информации покупателям и продавцам; оказание транспортных услуг, например, доставка продукции от производителя и доставка покупателю; сдача в аренду торговых помещений, сдача в аренду складских помещений; охрана грузов; организация сети общественного питания, организация парковок и оказание гостиничных услуг.

Кроме того, необходимо добиваться, чтобы по отдельным видам сельскохозяйственной продукции снижение цен было более существенным. По зерновым культурам, таким как пшеница, кукуруза, ячмень снижение цен в целом по Российской Федерации составило 17%, 15% и 12% соответственно. В восточных регионах страны оно было более существенным. Средние цены производителей на семена подсолнечника и сахарную свеклу снизились почти на 22%. В результате сельскохозяйственные товаропроизводители потеряли только при реализации пшеницы, семян подсолнечника и сахарной свеклы в сумме почти 120 млрд руб., что составляет, почти половину всех финансовых ресурсов, выделяемых на отрасль, а это около 242 млрд руб. в 2017 году [34].

Одним из инструментов снижения волатильности цен на сельскохозяйственную продукцию и поддержания их на уровне, обеспечивающим доход эффективным производителям, может быть введение минимальных гарантированных цен. Такая мера подразумевает переход от периодических государственных закупочных интервенций, проводимых биржевым методом и не гарантирующих производителю конкретной цены, к постоянно действующему механизму закупок сельскохозяйственной продукции по заранее объявленным минимальным ценам. При этом, гарантированная государством минимальная цена должна стать запасным вариантом для производителей с целью избежать больших убытков от падения цен, стимулировать производителей искать лучшие предложения для реализации своей продукции на рынке, служить ориентиром для операторов рынка и

задавать минимальный уровень цен на продукцию. Зарубежный опыт регулирования ценовой ситуации на агропродовольственном рынке показывает, что практически все развитые страны мира активно внедряют различные стабилизационные механизмы. Так, в США действует несколько механизмов, направленных на ценовое регулирование в аграрной сфере.

Механизм «сбытового займа», который может получить фермер под залог широкого круга продукции (пшеница, ячмень, овес, рапс, соевые бобы, сахар, подсолнечник, семена льна, хлопок и др.) в товарно-кредитной корпорации по установленным минимальным гарантированным ценам. В случае снижения рыночных цен право собственности на собранный урожай может остаться в Товарно-кредитной корпорации. Таким образом, при падении рыночных цен фермерам гарантировано получение минимального уровня дохода. При ценах выше залоговых фермеры могут получить заложенную продукцию обратно, вернуть заем, проценты и реализовать ее на рынке.

Еще одним распространенным механизмом регулирования является программа защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае изменения цен или доходов. В первом случае фермерам покрываются убытки вследствие снижения цен реализации на сельскохозяйственную продукцию, ниже установленной в законе США «О сельском хозяйстве» базовой цены. Размер недополученного дохода определяется как разница сложившихся и базовых цен с учетом исторически сформировавшихся посевных площадей, так называемых «базовых акров». Во втором случае осуществляется покрытие сельскохозяйственных рисков вследствие снижения урожайности культур. Выплаты производятся путем компенсации части фермерских потерь. Аналогично предыдущей программе платежи производятся на основе «базовых акров». Выбор страхового покрытия в зависимости от средних доходов от собранного урожая позволяет обеспечить фермерам возможность получения субсидий в тех случаях, когда уровень недополученных доходов в данном штате и фермерском хозяйстве падает ниже установленного среднего уровня доходов.

Таким образом, используя опыт развитых зарубежных стран и адаптируя его под условия российской реальности можно регулировать ценообразование на рынке сельхозпродукции.

В долгосрочной перспективе необходимо способствовать увеличению доли сельскохозяйственных производителей в конечной цене продовольствия, для чего следует обеспечить более интенсивную поддержку развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Это позволит устранить излишних посредников, улучшить доступ сельскохозяйственных производителей к конечному потребителю, самостоятельно выходить на внутренний и внешние рынки.

Проблема привлечения инвестиций в развитие сельского хозяйства является основной на современном этапе работы АПК. Поскольку большинство аграрных предприятий имеют низкий уровень доходов, желающих инвестировать в развитие сельского хозяйства РФ очень и очень мало. Однако на привлечение инвестиций может положительно повлиять факт субсидирования экспортных предприятий и таких отраслей, как свиноводство, тепличное овощеводство, семеноводство.

Поддержка инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе. В 2017 году на эти цели из федерального бюджета было направлено 40,4% всех субсидий (57,5 млрд руб.). В целом оценивая новый льготный механизм кредитования как положительный, необходимо отметить, что объемы финансирования данного направления явно недостаточны. В 2018 году на это направление господдержки выделяются дополнительные ресурсы, и общий объем поддержки достигнет почти 50 млрд руб. Однако этих средств хватит лишь на краткосрочные кредиты и на обеспечение принятых ранее обязательств по кредитованию.

Без выделения дополнительных ресурсов поддержка инвестиционного кредитования в этом году остается под вопросом. Поэтому необходимо увеличение финансирования данного направления как минимум до 70 млрд руб. Также необходимо совершенствовать данный механизм, не только с точки

зрения, скорейшего рассмотрения кредитных заявок и доведения финансовых ресурсов для заемщиков, но и с точки зрения, расширения перечня направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов.

Кроме того, необходимо скорейшее решение вопроса доступа к льготному кредитованию сельхозтоваропроизводителей, особенно малых форм хозяйствования, имеющих незначительную задолженность по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам и процентам (не более 3-5% от стоимости чистых активов), так как она может быть технической и возникать по независящим от заемщика причинам.

Повышению доходности и инвестиционной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей также может способствовать ограничение роста цен на материальные ресурсы, используемые в отрасли, хотя бы на тех рынках, где доминируют государственные компании, либо присутствует значительное государственное регулирование ценовой и тарифной политики, например, тарифы на электроэнергию, которые обходятся сельскохозяйственным товаропроизводителям примерно в 3 раза дороже, чем предприятиям промышленности. Кроме того, целесообразно исключить акцизы из стоимости ГСМ для сельхозмашин. В настоящее время в условиях постоянного роста цен на материально-технические ресурсы, которые, как правило, опережают динамику цен на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей, хозяйствам повысить доходность за счет более эффективного их использования очень сложно (таблица 3.1).

Во многих странах мира сельхозпроизводители получают топливо по пониженной цене, без акциза или его части. Эта практика есть не только в США, Канаде, ЕС, но и в Белоруссии и Казахстане.

Если бы сельхозпроизводители в России были бы освобождены от акциза на солярку, то их издержки сократились на 35,68 млрд руб. Это сопоставимо с увеличением государственной поддержки из федерального бюджета, поступающей сельхозпроизводителям, на 15,26%.

Расчет суммы акцизов, уплаченных СХО КФХ в цене дизельного топлива

Год	Использовано в КФХ и СХО, тыс. т	Акциз		Господдержка СХО и КФХ из федерального бюджета, млрд руб.	Акциз / государственная поддержка из федерального бюджета, %
		руб./т	Всего на весь объем, млрд руб.		
2012	5683,875	4334	24,63	121,54	20,2
2015	5342,875	5293	28,28	171,6	16,5
2017	5247,745	6800	35,68	233,8	15,26

Источник: [34, 40]

В долгосрочной перспективе необходимо способствовать увеличению доли сельскохозяйственных производителей в конечной цене продовольствия, для чего следует обеспечить более интенсивную поддержку развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Это позволит устранить излишних посредников, улучшить доступ сельскохозяйственных производителей к конечному потребителю, самостоятельно выходить на внутренний и внешние рынки.

Также следует отметить, что меняется механизм федеральных целевых программ. В условиях перехода с 2018 года государственной программы на проектное управление статус Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» был понижен до направления (подпрограммы), а сама проблема развития сельских территорий не включена в основные цели государственной программы. Кроме того, несмотря на то, что реализация мероприятий по развитию сельских территорий способствовала определенному улучшению условий жизни на селе, их ресурсное обеспечение не обеспечивает серьезных качественных сдвигов. В то же время, проблеме развития экспорта продукции АПК был присвоен статус приоритетного проекта. Представляется, что такого же приоритетного статуса заслуживает и вопрос устойчивого развития сельских территорий.

Для решения вопросов, связанных с сельским населением, в первую очередь, необходимо сократить разрыв в размерах заработной платы между сельскими работниками и остальными занятыми в экономике России.

Поэтому для современного этапа развития страны следует в качестве базового подхода предусмотреть снижение разрыва в показателях дифференциации доходов населения по 10% группам с 15-16 раз, как минимум до 5-6 раз, приняв за базу соотношение, сложившееся до начала реформ 90-х годов прошлого века.

Следует отметить, что в ряде развитых зарубежных стран этот показатель имеет лучшее соотношение. Подход, когда весь комплекс мер социально-экономической политики нацелен на сокращение разрыва в доходах населения, принципиально отличается от высказываемых предложений по оказанию социальной поддержки малоимущим гражданам. Подобная мера могла бы быть реализована в качестве неотложной кратковременной программы.

Перспективным представляется пример стран, экономическая система которых ориентирована на выравнивание доходов. Так, в Швейцарии недавно прошедший референдум по доплатам каждому ее гражданину в пересчете на российские рубли ежемесячно 60-70 тыс. не получил поддержки более 80% населения, посчитавшим, что получаемый ими доход уже обеспечивает достаточный уровень благополучия.

Если будет поставлена макроэкономическая цель снижения разрыва в доходах населения, то это способствовало бы существенному сокращению почти двукратного отставания уровня оплаты труда работников сельского хозяйства от среднего значения по экономике страны. В результате достигалась бы одна из важнейших целей устойчивого развития отрасли – выравнивание уровня жизни сельского и городского населения.

Огромную роль в сельской занятости сыграет решение проблемы цифровой доступности за счет создания рабочих мест удаленного доступа.

Здесь можно подумать о льготном подключении к широкополосному доступу к Интернету для тех, кто желает стать сельскими фрилансерами.

Учитывая экономическую целесообразность и социальную значимость программ и проектов по развитию малого сельского предпринимательства, муниципальным органам власти необходимо обеспечить всемерное содействие их успешному воплощению. Необходимая ресурсная и организационная база для этого имеется.

Пожалуй, одним из основополагающих факторов для улучшения перспектив развития сельского хозяйства в стране является обеспечение АПК высококвалифицированными специалистами. В связи с этим государство старается активно поддерживать аграрные вузы. На сегодняшний день на территории Российской Федерации воспитанием специалистов в сфере сельхозиндустрии занимаются 54 аграрных вуза. Каждый год они выпускают по 25 тыс. готовых кадров. На современном этапе развития сельского хозяйства в стране анализируются выявления необходимых нововведений в аграрной сфере: опыты в сфере селекции и генной инженерии. Также создаются абсолютно новые виды флоры и фауны, которые обладают лучшей жизнеспособностью и продуктивными качествами.

Таким образом, складывающаяся на первый взгляд оптимистическая ситуация в аграрном секторе может не оправдаться в последующем. В связи с этим, следует предусмотреть систему мер по преодолению существующих и возникающих вызовов в разрабатываемых в настоящее время государственных и отраслевых стратегических документах и программах по устойчивому развитию экономики страны и ее аграрного сектора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в работе были определены характеристика и специфические особенности сельскохозяйственного сектора России. Сельское хозяйство – это отрасль экономики, представляющая собой деятельность по производству сельскохозяйственной продукции. Отрасль сельского хозяйства составляет ядро агропромышленного комплекса, в который также входят отрасли, занимающиеся переработкой сельскохозяйственного сырья и доведением сельскохозяйственных продуктов до конечного потребителя и отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами. К основным специфическим особенностям данного сектора относятся сезонность, длительный инвестиционный цикл, низкая маржинальность.

Кроме того, было определено импортозамещение как инструмент развития внутреннего производства. В результате анализа существующих трактовок импортозамещения было сформулировано определение, учитывающее большинство аспектов данного явления.

После этого было проанализировано современное состояние и выявлены основные тенденции развития сельскохозяйственного сектора РФ. В целом, можно сказать, что российский сельскохозяйственный сектор в нынешних условиях существенно повысил свою значимость для экономики страны и стал четвертой отраслью по значимости (после нефтегазовой, металлургической и химической промышленности).

Несмотря на рост сельскохозяйственного сектора во внутригосударственном значении, на мировом уровне доля сельхозпродуктов России постоянно снижается. Несмотря на сокращение доли России в мировом производстве зерна, бобовых, корнеплодов и клубнеплодов, данный показатель оставался на уровне, значительно превышающем долю России в численности населения мира. В последние годы удельный вес производства масличных культур вырос и тоже превысил долю России в населении мира. Перечень

продуктов указывает на резервы экспортного потенциала страны, выходящие за пределы уже сложившегося круга экспортных товаров.

Для этого в России имеется достаточно условий: обеспеченность сельскохозяйственными угодьями, отличающихся плодородием; снижение уровня конкуренции со стороны иностранных производителей за счет введения эмбарго и ориентирования на политику импортозамещения; признание развития сельского хозяйства приоритетным направлением функционирования государства.

Однако, в сельском хозяйстве России существует немало факторов, ограничивающих развитие сельскохозяйственного сектора, к которым можно отнести неблагоприятные климатические условия; высокую долговую нагрузку сельхозпроизводителей; высокую конкуренцию со стороны западных производителей, имеющих субсидирование со стороны государства; ограниченное количество доступных кредитов; отсталость российской аграрной науки и образования; слаборазвитую инфраструктуру сельских поселений, которая является причиной оттока населения из них.

На основе выявленных драйверов и стоп-факторов развития сельского хозяйства, используя опыт развитых зарубежных стран, были предложены рекомендации по стимулированию развития сельскохозяйственного сектора РФ в рамках политики импортозамещения.

Используя возможности сельского хозяйства и нивелируя негативное влияние на него рассмотренных выше факторов, Россия имеет все предпосылки для того, чтобы максимально уменьшить свою импортозависимость и превратиться в главного игрока на мировом продовольственном рынке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтухов, А. И. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015.– № 3. – С. 2–6.
2. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ac.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2018).
3. Анохина, М. Е., Середина, Н. С. Конкурентоспособность отечественного АПК: проблемы, решения // Экономика и управление народным хозяйством. – 2016. – № 1(134). – С. 51–57.
4. Анциферова, О. Ю., Никитин, А. В., Шаляпина, И. П. Устойчивое развитие аграрного производства: методологические подходы к оценке и прогнозированию // Мичуринск-наукоград РФ. – 2013. – № 5. – С. 11–16.
5. Блауг, М. 100 великих экономистов до Кейнса / М. Блауг. – СПб.: Экономикс, 2012. – 259 с.
6. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе: пер. с англ.: 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 2010. – 720 с.
7. Буздалов, И. Н., Фрумкин, Б. Е. Положение дел в АПК представляет угрозу не только для продовольственной, но и для всей национальной безопасности России // Экономические стратегии. – 2014. – №8. – С. 76.
8. Волкодавова, Е. В. Реализация стратегии импортозамещения продукции на российских промышленных предприятиях // Экономические науки. – 2009. – №12. – С. 281-286
9. Генералова, С. В. Диверсификация аграрного производства в контексте политики импортозамещения // Экономические науки. – 2017. – №3. – С. 114.
10. Голубев, А. В. Импортозамещение и эффективность АПК: Монография / А.В. Голубев. – М.: Издательство РГАУ-МСХА, 2016. – 167 с.

11. Голубев, А. В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 42–47.
12. Зайцев, Д. Н. Организация производства импортозамещающей продукции как направление экономического развития региона: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. – Оренбург, 2014. – 175 с.
13. Иванова, Н. В., Раджабов, Р. Г. Политика импортозамещения в России. / Актуальные проблемы современной экономики и систем управления Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 122-125.
14. Иванова, В. Н., Серёгин, С. Н., Гринько, В. С. Импортозамещение на продовольственном рынке России: основные факторы, сдерживающие решение данной проблемы // Сахар. – 2014. – № 9. – С. 21-28.
15. Исмагилова, Л. Р. Развитие экспортноориентированных и импортозамещающих производств как фактор интеграции региона в систему мирохозяйственных связей: дисс. канд. экон. наук. 08.00.05 / Исмагилова Лилия Равиловна. – М., 2014. – 202 с.
16. Кадочников, П. А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года. – М.: ИЭПП, 2013. – 148 с.
17. Кундиус, В. А. Экономика АПК: монография / В.А. Кундиус. – Барнаул, 2016. – 218 с.
18. Линдерт, П. Х. Экономика мирохозяйственных связей: пер. с англ. – М.: Прогресс, 2010. – 514 с.
19. Ломакин, П. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России: внутренние и международные аспекты: дисс. канд. экон. наук: 08.00.14 / Ломакин Петр Николаевич. – М., 2017. – 210 с.
20. Лявина, М. Ю. Факторы эффективного агропродовольственного импортозамещения в России // Экономические науки. – 2018. – №3. – С. 54-59.

21. Макаров, А. Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона. Инновационный аспект. На примере Нижегородской области // Инновации. – 2014. – №5. – С. 90-93.
22. Матанцев, А. Н. Анализ рынка: Настольная книга маркетолога / А.Н. Матанцев. – М.: Альфа-Пресс, 2012. – 552 с.
23. Назарчук, Е. Н. Теоретические и методические основы эффективного импортозамещения на российских промышленных предприятиях: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Назарчук Елена Николаевна. – М., 2010. – 137 с.
24. Неуймин, Д. С. Особенности государственной поддержки и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции в условиях импортозамещения / Д.С. Неуймин, А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов, А.И. Трунов // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 5. – С. 12-15.
25. Неуймин, Д. С. Управление конкурентоспособностью как направление совершенствования маркетинга на сельскохозяйственном предприятии // Вестник Сумского национального аграрного университета. – 2011. – № 5 (2). – С. 185-189.
26. Обзор рынка сельского хозяйства – 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www2.deloitte.com> (дата обращения: 20.05.2018).
27. Оробинская, И. В. Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // Налоги и налогообложение. – 2014. – №4. – С. 501-508.
28. Официальный сайт Всемирного банка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldbank.org> (дата обращения: 20.05.2018).
29. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedstat.ru> (дата обращения: 20.05.2018).
30. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcsx.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

31. Официальный сайт Министерства промышленности и торговли Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minpromtorg.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

32. Официальный сайт Портала внешнеэкономической деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

33. Официальный сайт Правительства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

34. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

35. Официальный сайт Федеральной таможенной службы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

36. Панус, Ю. В. Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса / Ю.В. Панус // Вестник ЧГАУ. – 2000. – № 3.

37. Портал Экспертно-аналитический центр агробизнеса [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://ab-centre.ru> (дата обращения: 20.05.2018).

38. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fao.org> (дата обращения: 20.05.2018).

39. Раджабов, Р. Г., Иванова, Н. В. Практикум по экономике отраслей АПК: учебное пособие. Персиановский: ДонГАУ. – 2014. – С. 48-56.

40. Раджабов Р. Г., Иванова Н. В. Состояние производства мяса крупного рогатого скота в России // Успехи современной науки. Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – №2. – С.28-30.

41. Радион М. А., Погодаева Т. В. Международные контракты и организация внешнеэкономических операций: учеб. пособие / М. А. Радион, Т. В. Погодаева. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2014. – 290 с.

42. Риза-Заде, Н. И., Мартынова, Е. И. Курс на импортозамещение по продовольствию - стратегическая позиция России // Птица и птицепродукты. – 2014. – № 6. – С. 10-12.
43. Рожкова, Д. В. Импортозамещение как приоритетное стратегическое направление развития агропродовольственного рынка // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – № 3 (149). – С. 176-180.
44. Романова, А.С. Анализ рынка рыбы и рыбной продукции [Текст] / А.С. Романова, С.Л. Тихонов // Аграрный вестник Урала.- 2015.- № 1 (131).- С. 80-85.
45. Румянцева, Е. Г. Новая экономическая энциклопедия. – М.: Инфра-М, 2010. – 724 с.
46. Семькин, В. А., Сафронов, В. В., Терехов, В. П. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №7. – С. 2-7.
47. Смагин, Б.И. Уровень сельскохозяйственной освоенности территории как фактор экономического роста и эффективности аграрного производства [Текст] / Б.И. Смагин, С.К. Неуймин // Никоновские чтения,- 2007,- № 12.- С. 99-102.
48. Смирнов, Д. А. Методы организации инновационного развития электросетевого комплекса России на основе импортозамещения оборудования: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Смирнов Дмитрий Александрович. –СПб., 2012. – 188 с.
49. Старовойтова, О. В. Импортозамещение в условиях малой открытой экономики: дисс. канд. экон. наук: 08.00.14 / Старовойтова Ольга Викторовна. –М., 2013. –230 с.
50. Суханова, И. Ф., Лявина М. Ю. Формирование экспортного потенциала в контексте достижения продовольственной безопасности на

национальном и региональном уровне // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 440–446.

51. Толмачев, А. В. Импортзамещение как переход к экспортному ориентированию АПК // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – №111. – С. 36.

52. Усенко, Л. Н. Продовольственная безопасность России: вызовы и механизмы реализации // Труды ВЭО. – 2014. – №7. – С. 199.

53. Ушачев И. Г. Научные проблемы импортзамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: Экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 4–22.

54. Ушачев И. Г. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 6. – С. 4-24.

55. Фальцман, В. К. Критические точки политики импортзамещения // Российское предпринимательство. – 2015. – № 2 (272). – С. 241-262.

56. Фальцман, В.К. Форсирование импортзамещения в новой геополитической обстановке // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 1. – С. 22-32.

57. Филиппов Н.Н. Воспроизводство квалифицированных кадров в сельском хозяйстве / Н.Н. Филиппов // Вестник ЧГАУ. 2000. Т. 31.

58. Чемерис, Е.М. Мониторинг состояния факторов конкурентоспособности сельского хозяйства России: проблемы, возможности, угрозы // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. – 2013. – № 10. – С. 111-114.

59. Шаукенева, С. К., Габдуалиева, Р. С., Казамбаева, А. М. Современное состояние и развитие растениеводческой отрасли Западно-Казахстанской области // Актуальные вопросы экономических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2013 г.). – Уфа: Лето. – 2013. – С. 107-111.

60. Eurostat [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 20.05.2018).

61. UN Comtrade Database. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://comtrade.un.org> (дата обращения: 20.05.2018).

62. World Trade Organization. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wto.org> (дата обращения: 20.05.2018).

Продукция сельского хозяйства по направлениям, млрд руб.

Год	Растениеводство	Животноводство	Всего
2006	764,8	805,8	1570,6
2007	1002,4	929,2	1931,6
2008	1306,4	1155	2461,4
2009	1238,9	1277	2515,9
2010	1191,5	1396,3	2587,8
2011	1703,5	1558,2	3261,7
2012	1636,4	1702,8	3339,2
2013	1918,8	1768,3	3687,1
2014	2222,5	2096,6	4319,1
2015	2791,4	2373,5	5164,9
2016	3035,8	2469,9	5505,7
2017	3033,2	2620,8	5654

Источник: [34]

Производство продуктов растениеводства в России за 2008-2017 гг., тыс. тонн

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Зерновые и зернобобовые культуры	108179,0	97111,0	60959,6	94212,9	70908,1	92384,8	105315,0	104786,0	120671,8	135393,1
-пшеница	63765,1	61739,8	41507,6	56240,0	37719,6	52090,8	59711,4	61785,8	73294,6	85863,1
-рожь	4505,1	4333,1	1635,6	2970,7	2131,5	3359,9	3280,8	2086,7	2541,2	2547,0
-ячмень	23148,5	17880,8	8350,0	16938,0	13951,7	15388,7	20444,3	17546,2	17992,5	20598,8
-овес	5834,9	5401,2	3219,6	5332,1	4027,3	4931,8	5273,8	4535,6	4761,4	5451,4
-кукуруза	6682,3	3963,4	3084,4	6962,4	8212,9	11634,9	11332,1	13173,3	15309,8	13235,7
-просо	711,0	264,7	133,6	878,3	333,6	418,8	492,8	572,2	629,6	317,0
-гречиха	924,1	564,0	339,3	800,4	796,6	833,9	661,8	861,2	1186,3	1524,3
-рис	738,3	913,0	1060,7	1055,6	1051,9	934,9	1048,6	1109,8	1080,9	986,6
-тритикале	-	508,0	249,2	522,6	464,3	581,5	654,1	564,6	619,2	500,7
-сорго	75,6	13,5	9,2	60,0	45,2	172,0	219,8	193,8	312,9	103,5
-зернобобовые культуры	1794,1	1529,0	1370,6	2452,7	2173,5	2037,3	2195,6	2356,9	2943,3	4264,8
Технические культуры										
-семена льна-долгунца	7,0	8,7	5,2	6,4	6,6	5,2	6,4	7,7	7,9	8,1
-волокно льна-долгунца	52,5	52,3	35,2	43,4	46,1	39,0	37,2	45,2	41,2	38,8
-сахарная свекла	28995,3	24892,0	22255,9	47643,3	45056,9	39321,2	33513,4	39030,5	51366,8	51933,9
Масличные культуры	8971,5	8186,0	7456,6	12219,4	10562,6	13137,1	12859,0	13837,4	16258,1	16494,8
-подсолнечник на зерно	7350,2	6454,3	5344,8	9062,0	7494,5	9842,4	8475,3	9280,3	11010,2	10481,2
-soя	746,0	943,7	1222,4	1641,0	1683,1	1517,2	2363,6	2708,2	3135,2	3621,3

-горчица	29,1	23,7	36,4	81,6	38,3	50,4	93,2	66,7	73,0	98,3
-рапс	752,2	666,8	670,1	956,4	945,1	1259,2	1337,9	1012,2	998,9	1509,0

Продолжение таблицы

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Картофель	28846,4	31134,0	21140,5	32681,5	29532,5	30199,1	31501,4	33645,8	31107,8	29590,0
Овощи открытого грунта	12440,1	12813,5	11560,7	14104,6	13544,7	13506,4	14155,1	14702,5	14722,7	14700,6
-капуста всех видов	3177,3	3318,8	2737,5	3533,4	3315,2	3334,6	3499,3	3611,4	3626,2	3540,1
-огурцы	1129,9	1132,7	1161,9	1202,4	1085,7	1068,4	1110,8	1129,6	1143,4	1042,7
-помидоры	1938,7	2170,4	2049,6	2200,6	2207,6	2162,2	2300,2	2282,3	2366,5	2516,7
-свекла столовая	927,1	988,0	835,9	1072,3	1008,4	1001,9	1070,0	1083,9	1098,0	1066,3
-морковь столовая	1530,2	1518,6	1303,3	1735,0	1565,0	1604,7	1662,1	1781,2	1847,1	1805,8
-лук репчатый	1712,5	1601,6	1536,3	2122,7	2080,8	1984,9	1994,3	2101,5	2023,3	2136,0
-чеснок	226,7	227,3	213,5	233,9	239,3	232,8	256,4	254,9	262,2	258,5
-кабачки	477,1	537,3	481,9	559,6	505,8	468,0	519,3	625,8	556,1	524,9
-тыква столовая	476,8	586,1	506,7	616,3	575,1	660,2	712,9	744,4	668,7	640,9
-прочие овощи	773,7	660,1	678,5	755,8	890,2	919,4	931,5	984,4	1031,2	1051,0
Овощи открытого и защищенного грунта	12960,4	13401,5	12126,1	14696,2	14625,7	14689,4	15457,8	16111,2	16281,0	16389,4
Бахчевые продовольственные культуры	1382,5	1419,0	1151,6	1574,6	1453,3	1420,0	1427,7	1666,3	1758,0	1699,3
Кормовые культуры										
-корнеплодные кормовые культуры	1314,8	1278,5	902,1	1434,3	1213,2	1260,4	1214,2	1205,4	1048,5	906,9
-однолетние травы										
а) на сено	1600,3	1567,7	1361,9	2103,6	1859,1	2049,8	2294,3	2225,0	2749,7	2453,4
б) сенаж	22922,4	24552,7	16430,8	25531,8	17985,1	19788,9	19355,5	20195,5	18988,8	21359,9

-многолетние травы										
а) на сено	9873,1	9276,9	7586,6	9667,6	7846,4	8772,0	8745,3	8762,0	9591,2	9139,8
б) на зеленый корм	36423,7	32919,9	22832,2	30670,6	27660,9	30192,7	30388,3	31917,3	33411,8	35375,8

Источник: [Росстат]

Производство продуктов животноводства в России за 2008-2017 гг., тыс. тонн

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Скот и птица на убой (в убойном весе)	6268,1	6719,5	7166,8	7519,5	8090,3	8544,2	9070,3	9565,2	9899,2	10384,4
-крупный рогатый скот	1768,7	1740,6	1727,3	1625,5	1641,5	1633,3	1654,1	1649,4	1619,0	1613,6
-свиньи	2042,1	2169,5	2330,8	2427,6	2559,5	2816,2	2973,9	3098,7	3368,2	3529,6
-овцы и козы	174,2	182,6	184,6	189,0	190,4	190,0	203,9	204,5	213,1	221,8
-птица	2216,7	2555,1	2846,8	3204,2	3624,8	3830,9	4161,4	4535,5	4620,8	4938,6
Молоко	32362,6	32570,0	31847,3	31645,6	31755,8	30528,8	30790,9	30796,9	30758,5	31183,5
Яйца, млн шт.	38057,7	39428,8	40599,2	41112,5	42032,9	41286,0	41860,0	42571,7	43558,9	44890,9
Шерсть (в физ. весе), тонн	53491,0	54657,8	53521,3	52574,5	55253,0	54651,0	56409,0	55644,0	56495,0	56954,0
Мед, тонн	57440,0	53597,7	51535,3	60010,4	64898,0	68446,0	74868,0	67736,0	69764,0	65678,0

Источник: [34]

Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов
внутри страны, тыс. тонн

Вид продукции	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	220	190	178	199	183	203	213
Мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное	43,0	38,6	36,0	41,6	41,1	51,7	50,3
Свинина парная, остывшая, охлажденная	755	815	942	1232	1438	1655	1875
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы в том числе:	2774	3028	3405	3610	3979	4340	4457
мясо парное, остывшее, охлажденное и субпродукты пищевые домашней птицы	1669	1777	2097	2230	2458	2715	2857
мясо подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное и субпродукты пищевые домашней птицы	1061	1240	1293	1368	1507	1604	1575
Изделия колбасные	2439	2486	2533	2502	2476	2445	2411
Рыба живая, свежая или охлажденная	1151	1395	1399	1461	1167	1175	902
Ракообразные немороженые; устрицы; водные беспозвоночные прочие, живые, свежие или охлажденные	39,8	42,8	44,5	52,7	55,3	67,9	52,2
Филе рыбное, мясо рыбы прочее, печень, икра и молоки рыбы свежие или охлажденные	16,7	16,1	16,1	18,6	21,1	18,8	17,0
Рыба (кроме сельди) мороженая, печень, икра и молоки рыбы мороженые	2292	2356	2337	2434	2347	2502	2558
Филе рыбное мороженое	71,7	86,2	94,3	108	110	123	143
Сельдь всех видов обработки	456	470	515	496	475	461	452
в том числе мороженая	377	392	440	426	401	395	387
Рыба (кроме сельди) соленая	33,6	33,8	42,7	46,1	39,2	33,0	30,3
Рыба (кроме сельди) копченая	57,1	59,4	61,4	63,7	61,2	57,2	50,6
Рыба сушеная и вяленая	16,5	16,4	16,2	17,7	16,9	16,1	16,8
Изделия балычные	3,3	3,5	3,7	4,2	4,0	3,1	2,9
Морепродукты пищевые	84,2	88,3	97,7	104	120	97,8	118,4
Плодоовощная продукция замороженная	24,5	38,4	40,2	45,3	45,8	55,4	60,0
Плодоовощные консервы, млн. усл. банок	6729	7011	7473	7635	7851	7248	6766
Фрукты, ягоды и орехи сушеные	3,5	3,8	4,1	10,1	12,0	12,2	11,1
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. тонн	10,9	10,7	11,3	11,5	11,5	11,7	11,9
Молоко жидкое обработанное	4944	4926	5267	5386	5348	5447	5490
Сливки	80,6	83,4	95,2	103	115	121	125
Творог	377	383	396	71	387	416	405
Масло сливочное	210	217	214	225	250	256	247

Продолжение таблицы

Вид продукции	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сыры и продукты сырные	437	432	451	435	499	589	600
Продукты молочные сгущенные, млн. усл. банок	883	855	873	860	833	828	847
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2388	2318	2430	2521	2520	2445	2480

Источник: [34]

Сбор зерновых в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	2 769	Мир	2 849
КНР	552,7	КНР	580,9
США	436,6	США	476,0
Индия	293,9	Индия	294,7
Бразилия	100,9	Россия	117,7
Россия	90,4	Индонезия	97,7
Индонезия	89,8	Бразилия	84,1
Франция	67,5	Аргентина	67,0
Канада	66,4	Украина	65,2
Украина	62,7	Бангладеш	56,4
Бангладеш	54,3	Канада	55,3
Аргентина	51,8	Франция	54,7
Вьетнам	49,2	Вьетнам	48,7
Германия	47,8	Германия	45,4
Таиланд	42,0	Пакистан	43,1
Пакистан	39,8	Мексика	38,5
Турция	37,5	Турция	35,3
Австралия	35,6	Австралия	35,2
Мексика	35,6	Таиланд	30,4
Мьянма	28,6	Польша	29,8
Польша	28,5	Мьянма	28,1
Филиппины	25,8	Эфиопия	25,4
Испания	25,2	Нигерия	25,0
Египет	24,1	Филиппины	24,8
Эфиопия	21,6	Египет	24,2
Румыния	20,9	Великобритания	22,0

Источник: [38]

Сбор пшеницы в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	711,1	Мир	749,5
КНР	121,9	КНР	131,7
Индия	93,5	Индия	93,5
США	58,0	Россия	73,3
Россия	52,1	США	62,9
Франция	38,6	Канада	30,5
Канада	37,5	Франция	29,5
Германия	25,0	Украина	26,1
Пакистан	24,2	Пакистан	26,0
Австралия	22,9	Германия	24,5
Украина	22,3	Австралия	22,3
Турция	22,1	Турция	20,6
Казахстан	13,9	Аргентина	18,6
Великобритания	11,9	Казахстан	15,0

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Египет	9,5	Великобритания	14,4
Польша	9,5	Иран	11,1

Источник: [38]

Сбор кукурузы в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	1 017,5	Мир	1 060,1
США	353,7	США	384,8
КНР	218,5	КНР	231,7
Бразилия	80,3	Бразилия	64,1
Аргентина	32,1	Аргентина	39,8
Украина	30,9	Мексика	28,3
Индия	23,3	Украина	28,1
Мексика	22,7	Индия	26,3
Индонезия	18,5	Индонезия	20,4
Франция	15,1	Россия	15,3
Канада	14,2	Канада	12,3
ЮАР	12,5	Франция	12,1
Россия	11,6	Румыния	10,7
Румыния	11,3	Нигерия	10,4
Нигерия	8,4	Египет	8,0
Египет	8,0	Эфиопия	7,8

Источник: [38]

Сбор ячменя в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	143,60	Мир	141,30
Россия	15,39	Россия	17,99
Германия	10,34	Германия	10,73
Франция	10,32	Франция	10,31
Канада	10,24	Украина	9,44
Испания	10,06	Австралия	8,99
Турция	7,90	Канада	8,70
Украина	7,56	Испания	7,98
Австралия	7,47	Турция	6,70
Великобритания	7,09	Великобритания	6,66
Аргентина	4,71	США	4,34

Источник: [38]

Сбор сои в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	278,5	Мир	334,90
США	91,39	США	117,21
Бразилия	81,72	Бразилия	96,30
Аргентина	49,31	Аргентина	58,80
Индия	11,95	Индия	14,01
КНР	11,95	КНР	12,00
Парагвай	9,09	Парагвай	9,16
Канада	5,36	Канада	5,83
Уругвай	3,20	Украина	4,28
Боливия	2,97	Боливия	3,20
Украина	2,77	Россия	3,14

Источник: [38]

Сбор подсолнечника в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	43,82	Мир	46,86
Украина	11,05	Украина	13,63
Россия	10,55	Россия	11,01
Аргентина	3,10	Аргентина	3,00
КНР	2,42	КНР	2,59
Румыния	2,14	Румыния	2,03
Болгария	1,97	Болгария	1,87
Франция	1,58	Турция	1,67
Турция	1,52	Венгрия	1,53
Венгрия	1,48	США	1,20
Испания	1,03	Франция	1,19

Источник: [38]

Сбор овощей в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	1 134,7	Мир	1 215,2
КНР	580,7	КНР	635,8
Индия	121,0	Индия	121,4
США	34,3	США	35,7
Турция	28,3	Турция	30,2
Иран	23,7	Иран	19,7
Египет	19,6	Египет	19,5
Россия	15,5	Россия	18,1
Вьетнам	15,0	Мексика	16,1
Мексика	13,2	Вьетнам	16,0
Италия	13,0	Италия	14,8
Испания	12,7	Нигерия	14,3
Нигерия	11,9	Испания	14,0
Бразилия	11,5	Узбекистан	12,5
Япония	11,3	Бразилия	11,7
Респ. Корея	10,4	Индонезия	11,4
Индонезия	10,2	Респ. Корея	10,4
Узбекистан	10,0	Япония	10,3
Украина	9,9	Украина	10,0
Алжир	6,8	Алжир	8,2
Филиппины	6,4	Филиппины	6,5

Источник: [38]

Сбор лука репчатого в мире и по странам на 2016 г., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	85,80	Мир	93,2
КНР	22,30	КНР	23,85
Индия	19,30	Индия	19,42
США	3,16	Египет	3,12
Иран	2,38	США	3,03
Россия	1,98	Иран	2,35
Египет	1,90	Турция	2,12
Турция	1,90	Россия	2,02
Пакистан	1,66	Пакистан	1,74
Бразилия	1,54	Бангладеш	1,74
Алжир	1,34	Бразилия	1,66

Источник: [38]

Сбор огурцов в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	71,37	Мир	80,6
КНР	54,32	КНР	61,90
Турция	1,75	Россия	1,99
Иран	1,57	Турция	1,81
Россия	1,07	Иран	1,71
Украина	1,04	Украина	0,95
Испания	0,75	Узбекистан	0,93
США	0,75	Мексика	0,89
Мексика	0,64	США	0,80
Египет	0,63	Испания	0,77
Узбекистан	0,61	Япония	0,55

Источник: [38]

Сбор капусты в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	70,41	Мир	71,3
КНР	31,70	КНР	33,32
Индия	8,53	Индия	8,76
Россия	3,33	Россия	3,62
Респ. Корея	2,43	Респ. Корея	2,50
Япония	2,36	Украина	1,66
Украина	2,08	Индонезия	1,51
Индонезия	1,41	Япония	1,45
США	1,24	Польша	1,09
Румыния	1,16	Узбекистан	1,03
Польша	1,02	США	1,03

Источник: [38]

Сбор картофеля в мире и по странам на 2013 и 2016 г., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	374,8	Мир	385,1
КНР	95,9	КНР	96,1
Индия	45,3	Индия	46,4
Россия	30,2	Россия	31,5
Украина	22,3	Украина	23,7
США	19,7	США	20,1
Германия	9,7	Германия	11,6
Бангладеш	8,6	Бангладеш	9,4
Польша	7,3	Франция	8,1
Франция	7,0	Польша	7,7
Нидерланды	6,6	Нидерланды	7,1
Белоруссия	5,9	Белоруссия	6,3
Великобритания	5,7	Египет	4,8

Продолжение таблицы

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Алжир	4,9	Алжир	4,7
Иран	4,6	Иран	4,7
Канада	4,6	Малави	4,7
Перу	4,6	Перу	4,7

Источник: [38]

Сбор сахарной свеклы в мире и по странам на 2013 и 2016 г., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	247,4	Мир	277,2
Россия	39,3	Россия	51,4
Франция	33,6	Франция	33,8
США	29,7	США	33,5
Германия	22,8	Германия	25,5
Турция	16,5	Турция	19,5
Польша	11,2	Украина	14,0
Украина	10,8	Польша	13,5
Египет	10,0	Египет	13,3
КНР	9,3	КНР	8,1
Великобритания	8,4	Великобритания	5,7
Нидерланды	5,7	Иран	5,5
Бельгия	4,8	Нидерланды	5,5
Белоруссия	4,3	Белоруссия	4,3
Чехия	3,7	Марокко	4,2
Австрия	3,5	Чехия	4,1

Источник: [38]

Сбор яблок в мире и по странам на 2013 и 2016 г., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	80,82	Мир	89,3
КНР	39,68	КНР	44,45
США	4,08	США	4,65
Турция	3,13	Польша	3,60
Польша	3,09	Турция	2,93
Италия	2,22	Индия	2,87
Индия	1,92	Иран	2,80
Франция	1,74	Италия	2,46
Чили	1,71	Россия	1,84
Иран	1,69	Франция	1,82
Россия	1,57	Чили	1,76

Источник: [38]

Объемы производства мяса в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	315,40	Мир	330,7
КНР	85,69	КНР	85,99
США	42,74	США	44,62
Бразилия	25,42	Бразилия	27,44
Россия	8,54	Россия	9,90
Германия	8,22	Германия	8,43
Индия	7,64	Индия	8,00
Мексика	6,12	Мексика	6,55
Франция	5,53	Испания	6,20
Испания	5,50	Франция	5,66
Аргентина	5,29	Аргентина	5,22
Австралия	4,54	Вьетнам	4,97
Канада	4,34	Польша	4,80
Вьетнам	4,31	Австралия	4,69
Япония	3,90	Канада	4,58
Польша	3,88	Япония	4,10
Италия	3,86	Великобритания	3,92
Великобритания	3,64	Италия	3,84
Филиппины	3,17	Пакистан	3,45
ЮАР	3,08	ЮАР	3,42
Пакистан	3,05	Филиппины	3,41
Турция	3,02	Турция	3,35
Индонезия	2,82	Индонезия	3,17
Таиланд	2,80	Иран	3,12
Иран	2,70	Мьянма	3,08
Нидерланды	2,70	Нидерланды	3,00

Источник: [38]

Объемы производства свинины в мире и по странам на 2013 и 2016 гг.,

млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	115,1	Мир	118,2
КНР	54,93	КНР	54,13
США	10,52	США	11,32
Германия	5,51	Германия	5,59
Испания	3,43	Испания	3,95
Вьетнам	3,23	Вьетнам	3,66
Бразилия	3,12	Бразилия	3,51
Россия	2,82	Россия	3,37
Франция	2,13	Франция	2,19
Канада	1,98	Канада	2,05
Польша	1,78	Польша	2,01
Филиппины	1,68	Филиппины	1,79

Продолжение таблицы

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Италия	1,65	Дания	1,58
Дания	1,59	Италия	1,54
Япония	1,31	Нидерланды	1,45
Нидерланды	1,31	Мексика	1,38
Мексика	1,28	Япония	1,28
Респ. Корея	1,25	Респ. Корея	1,22
Бельгия	1,13	Бельгия	1,06
Таиланд	0,97	Таиланд	0,94
Тайвань	0,86	Великобритания	0,92

Источник: [38]

Объемы производства мяса птицы в мире и по странам на 2013 и 2016 гг.,

млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	110,8	Мир	120,8
США	20,09	США	21,48
КНР	18,26	КНР	18,08
Бразилия	12,49	Бразилия	14,50
Россия	3,83	Россия	4,62
Индия	2,88	Индия	3,43
Мексика	2,85	Мексика	3,12
Япония	2,08	Япония	2,35
Иран	1,98	Польша	2,25
Аргентина	1,97	Индонезия	2,15
Индонезия	1,87	Иран	2,14
Турция	1,80	Аргентина	1,97
Франция	1,74	Турция	1,93
Польша	1,70	ЮАР	1,84
ЮАР	1,68	Великобритания	1,79
Таиланд	1,67	Франция	1,77
Великобритания	1,66	Малайзия	1,67
Малайзия	1,46	Таиланд	1,67
Германия	1,46	Мьянма	1,66
Мьянма	1,38	Германия	1,55
Испания	1,28	Перу	1,51

Источник: [38]

Объемы производства говядины в мире и по странам на 2013 и 2016 гг.,

млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	66,74	Мир	65,97
США	11,79	США	11,47

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Бразилия	9,68	Бразилия	9,28
КНР	6,40	КНР	7,00
Аргентина	2,82	Аргентина	2,64
Австралия	2,36	Австралия	2,36
Мексика	1,81	Мексика	1,88
Россия	1,63	Россия	1,62
Франция	1,40	Франция	1,46
Германия	1,12	Германия	1,16
Канада	1,06	Канада	1,13
Индия	0,97	ЮАР	1,11
ЮАР	0,95	Турция	0,99
Турция	0,87	Пакистан	0,92
Колумбия	0,86	Великобритания	0,91
Великобритания	0,85	Индия	0,91
Италия	0,84	Узбекистан	0,89
Пакистан	0,82	Колумбия	0,83
Узбекистан	0,75	Италия	0,79
Новая Зеландия	0,63	Новая Зеландия	0,67
Испания	0,58	Испания	0,63

Источник: [38]

Надои молока в мире и по странам на 2013 и 2016 гг., млн т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	768,9	Мир	798,5
Индия	137,9	Индия	159,4
США	91,3	США	96,4
КНР	39,9	КНР	41,6
Пакистан	39,1	Пакистан	39,7
Бразилия	34,5	Бразилия	33,9
Германия	31,4	Германия	32,7
Россия	30,5	Россия	30,8
Франция	24,6	Франция	25,4
Новая Зеландия	19,5	Новая Зеландия	21,7
Турция	18,2	Турция	18,1
Великобритания	13,9	Великобритания	14,9
Польша	12,7	Нидерланды	14,6
Нидерланды	12,4	Польша	13,3
Украина	11,5	Мексика	11,8
Мексика	11,2	Италия	11,4
Италия	11,0	Украина	10,4
Аргентина	11,0	Аргентина	9,9
Австралия	9,5	Узбекистан	8,0
Канада	8,4	Австралия	7,7
Иран	8,3	Канада	7,5
Узбекистан	8,0	Япония	7,4
Испания	7,6	Белоруссия	7,1

Продолжение таблицы

Япония	7,5	Ирландия	6,9
Колумбия	6,8	Иран	6,8
Белоруссия	6,8	Испания	5,5

Источник: [38]

Объемы производства яиц в мире и по странам в 2013 и 2016 гг., тыс. т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	74 312	Мир	80 754
КНР	28 760	КНР	32 000
США	5 778	США	6 038
Индия	3 835	Индия	4 561
Япония	2 522	Мексика	2 720
Мексика	2 516	Япония	2 562
Бразилия	2 377	Бразилия	2 453
Россия	2 317	Россия	2 444
Индонезия	1 514	Индонезия	1 775
Украина	1 139	Иран	1 186
Таиланд	1 092	Турция	1 122
Турция	1 031	Франция	1 080
Франция	946	Таиланд	1 075
Иран	893	Украина	882
Германия	781	Малайзия	846
Испания	743	Германия	812
Италия	710	Испания	776
Нидерланды	699	Пакистан	773
Малайзия	699	Колумбия	769
Великобритания	686	Респ. Корея	745
Колумбия	668	Италия	745

Источник: [38]

Объемы производства рыбы в мире и по странам на 2013 и 2016 г., тыс. т

Страна	Показатель	Страна	Показатель
Мир	80 794	Мир	81 549
КНР	12 760	КНР	14 811
Индонезия	4 746	Индонезия	6 017
США	4 735	США	4 954
Россия	3 376	Россия	4 001
Индия	3 085	Индия	3 419
Норвегия	2 417	Вьетнам	2 711
Вьетнам	1 995	Мьянма	2 702
Респ. Корея	1 737	Норвегия	2 301
Мьянма	1 644	Респ. Корея	1 719
Исландия	1 409	Малайзия	1 458
Малайзия	1 355	Мексика	1 396
Мексика	1 352	Марокко	1 350
Марокко	999	Перу	1 227
Тайвань	972	Испания	1 104
Канада	969	Исландия	1 077
Перу	918	Тайвань	1 068
Испания	904	Канада	835
Аргентина	892	Аргентина	815
Дания	807	Великобритания	755
Великобритания	622	Дания	745

Источник: [38]

Список стран, лидирующих по производству продукции сельского хозяйства на протяжении 5 лет

Зерновые культуры в целом	Пшеница	Кукуруза	Ячмень
КНР США Индия Россия Индонезия Бразилия	КНР Индия США Россия Канада Франция	США КНР Бразилия Аргентина Мексика Индия	Россия Германия Франция Канада Испания Турция
Соя	Рапс	Подсолнечник	Сахарная свекла
США Бразилия Аргентина Индия КНР Парагвай	Канада КНР Индия Франция Германия Австралия	Украина Россия Аргентина КНР Румыния Болгария	РФ Франция США Германия Турция Украина
Овощи в целом	Лук репчатый	Огурцы	Капуста
КНР Индия США Турция Иран Египет	КНР Индия США Иран Турция Египет	КНР Россия Турция Иран Украина Узбекистан	КНР Индия Россия Респ. Корея Украина Индонезия
Картофель	Фрукты в целом	Яблоки	Бананы
КНР Индия Россия Украина США Германия	КНР Индия Бразилия США Мексика Индонезия	КНР США Польша Турция Индия Италия	Индия КНР Индонезия Бразилия Эквадор Филиппины
Цитрусовые	Виноград	Арахис (в скорлупе)	Мед
КНР Бразилия Индия Мексика Испания Египет	КНР Италия США Испания Франция Турция	КНР Индия Нигерия США Судан Аргентина	КНР Турция Иран США Россия Украина
Кофе	Чай	Какао	Табак
Бразилия Вьетнам Колумбия Индонезия Эфиопия Индия	КНР Индия Кения Шри-Ланка Турция Индонезия	Кот-д'Ивуар Гана Индонезия Камерун Нигерия Бразилия	КНР Индия Бразилия США Индонезия Зимбабве

Продолжение таблицы

Сахарный тростник, млн т	Натуральный каучук	Настриг шерсти	Молоко
Бразилия Индия КНР Таиланд Пакистан Мексика	Таиланд Индонезия Вьетнам Индия КНР Малайзия	КНР Австралия Новая Зеландия Великобритания Иран Марокко	Индия США КНР Пакистан Бразилия Германия
Хлопок-волокно	Настриг шерсти	Молоко	Мясо в целом
Индия КНР США Пакистан Бразилия Узбекистан	КНР Австралия Новая Зеландия Великобритания Иран Марокко	Индия США КНР Пакистан Бразилия Германия	КНР США Бразилия Россия Германия Индия
Птица	Свинина	Говядина	Яйца
США КНР Бразилия Россия Индия Мексика	КНР США Германия Испания Вьетнам Бразилия	США Бразилия КНР Аргентина Австралия Мексика	КНР США Индия Мексика Япония Бразилия
Рыба			
КНР Индонезия США Россия Индия Норвегия			

Источник: [составлено автором]

Страны-лидеры по торговле сельскохозяйственной продукцией в 2016 году, млн
т

Пшеница			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Россия	25,3	Египет	11,0
США	23,9	Индонезия	10,5
Канада	19,7	Алжир	8,2
Франция	18,3	Италия	7,7
Украина	17,9	Испания	7,0
Австралия	16,2	Бразилия	6,9
Кукуруза			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
США	56,2	Япония	15,3
Аргентина	24,5	Мексика	14,1
Бразилия	21,9	Респ. Корея	9,8
Украина	17,3	Египет	8,5
Франция	5,4	Вьетнам	8,4
Россия	5,3	Иран	7,5
Рис			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Индия	9,9	КНР	3,5
Таиланд	9,9	Бенин	1,5
Вьетнам	4,8	Индонезия	1,3
США	4,2	Кот-д'Ивуар	1,2
Пакистан	4,0	Нигерия	1,2
Уругвай	0,9	ОАЭ	1,2
Ячмень			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Франция	5,9	Сауд. Аравия	8,2
Австралия	5,8	КНР	5,0
Украина	4,8	Нидерланды	1,9
Аргентина	3,2	Бельгия	1,7
Германия	2,9	Иран	1,5
Россия	2,9	Ливия	1,4
Картофель			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Франция	1,87	Бельгия	2,00
Германия	1,84	Нидерланды	1,51
Нидерланды	1,66	Испания	0,73
Бельгия	0,97	Италия	0,64
Иран	0,65	Германия	0,61

Картофель			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Канада	0,54	США	0,50
Помидоры			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Мексика	1,75	Германия	0,74
Нидерланды	1,01	США	0,62
Испания	0,91	Ирак	0,55
Иран	0,54	Франция	0,54
Марокко	0,52	Россия	0,50
Турция	0,50	Великобритания	0,38
Бананы			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Эквадор	6,18	США	4,95
Филиппины	2,50	Германия	1,40
Гватемала	2,48	Россия	1,36
Коста-Рика	2,37	Бельгия	1,32
Колумбия	1,96	Великобритания	1,19
Бельгия	1,14	КНР	1,00
Цитрусовые			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Испания	3,65	Россия	1,53
Турция	1,71	Нидерланды	1,17
ЮАР	1,70	Германия	1,15
Египет	1,45	Франция	1,11
США	0,99	США	1,05
КНР	0,93	Великобритания	0,77
Яблоки			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
КНР	1,32	Россия	0,80
Польша	1,09	Германия	0,62
Италия	1,05	Белоруссия	0,60
США	0,78	Великобритания	0,38
Чили	0,76	Египет	0,28
Франция	0,57	Испания	0,25
Виноград			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Чили	0,71	США	0,55
Италия	0,48	Нидерланды	0,34
США	0,39	Германия	0,33
ЮАР	0,30	Великобритания	0,27
Нидерланды	0,29	КНР	0,25

Виноград			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Перу	0,29	Гонконг	0,24
Соя			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
США	57,7	КНР	83,9
Бразилия	51,6	Нидерланды	4,6
Аргентина	8,9	Мексика	4,0
Парагвай	5,4	Испания	3,2
Канада	4,4	Германия	3,1
Украина	2,7	Япония	3,1
Рапс			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Канада	10,61	Германия	5,54
Австралия	2,20	КНР	3,57
Франция	1,48	Бельгия	2,43
Румыния	1,46	Япония	2,37
Украина	0,99	Мексика	1,50
Нидерланды	0,90	Франция	1,03
Подсолнечник			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Румыния	1,18	Нидерланды	0,64
Болгария	0,69	Франция	0,54
Молдавия	0,45	Испания	0,46
Венгрия	0,36	Турция	0,38
Франция	0,30	Германия	0,36
КНР	0,30	Италия	0,23
Хлопок-волокно			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
США	2 469	Бангладеш	1 300
Индия	866	Вьетнам	1 020
Бразилия	805	КНР	897
Австралия	717	Турция	821
Узбекистан	350	Индонезия	678
Буркина-Фасо	307	Индия	464
Натуральный каучук			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Таиланд	3 601	КНР	2 502
Индонезия	2 579	США	946
Вьетнам	750	Малайзия	930
Малайзия	642	Япония	663
Кот-д'Ивуар	500	Индия	453

Натуральный каучук			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Камбоджа	126	Респ. Корея	396
Табак			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Бразилия	466	Россия	194
Индия	218	Бельгия	185
США	174	США	161
КНР	173	Германия	159
Бельгия	162	КНР	135
Зимбабве	155	Польша	111
Кофе зеленый			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Бразилия	1 824	США	1 518
Вьетнам	1 690	Германия	1 141
Колумбия	735	Италия	580
Индонезия	413	Япония	435
Германия	335	Бельгия	289
Гондурас	310	Испания	287
Какао			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Кот-д'Ивуар	1 260	Нидерланды	878
Гана	581	Германия	436
Камерун	264	США	421
Эквадор	227	Бельгия	304
Нидерланды	187	Малайзия	214
Бельгия	187	Франция	149
Чай			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Кения	460	Пакистан	185
КНР	329	Россия	164
Шри-Ланка	287	США	131
Индия	230	Великобритания	126
Вьетнам	131	Египет	90
Аргентина	78	ОАЭ	79
Мясо птицы			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Бразилия	4,06	Мексика	0,94
США	3,34	Сауд. Аравия	0,90
Нидерланды	1,26	Гонконг	0,87
Польша	1,02	Германия	0,67
Гонконг	0,59	КНР	0,59

Мясо птицы			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Бельгия	0,51	ЮАР	0,56
Свинина			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Германия	1,88	КНР	1,62
США	1,61	Италия	0,97
Испания	1,47	Германия	0,92
Дания	1,13	Япония	0,86
Канада	0,96	Мексика	0,75
Нидерланды	0,86	Польша	0,67
Мясо кр. рог. скота			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Индия	1,26	США	0,96
Австралия	1,08	КНР	0,58
Бразилия	1,08	Вьетнам	0,50
США	0,81	Япония	0,50
Нидерланды	0,44	Италия	0,39
Новая Зеландия	0,42	Россия	0,38
Молоко свежее			
Экспорт, млн т		Импорт, млн т	
Германия	2,76	Германия	2,53
Франция	1,16	Италия	1,85
Бельгия	0,84	Бельгия	1,41
Чехия	0,82	Нидерланды	0,74
Австрия	0,66	КНР	0,63
Великобритания	0,64	Ирландия	0,56
Шерсть			
Экспорт, тыс. т		Импорт, тыс. т	
Австралия	332	КНР	316
Новая Зеландия	105	Индия	89
ЮАР	49	Чехия	36
Великобритания	33	Великобритания	35
Германия	23	Италия	31
Аргентина	21	Германия	20

Источник: [61]

Экспорт					
2013			2017		
Продукты животного происхождения					
Страна	Объем экспорта	Доля от общего экспорта, %	Страна	Объем экспорта, млн долл.	Доля от общего экспорта, %
Респ. Корея	1,11 млрд долл.	33,4	Респ. Корея	1,17 млрд долл.	28,6
Китай	1,03 млрд долл.	30,9	Китай	1,08 млрд долл.	26,5
Нидерланды	280 млн долл.	8,4	Нидерланды	665 млн долл.	16,2
Казахстан	243 млн долл.	7,3	Япония	264 млн долл.	6,5
Япония	204 млн долл.	6,1	Украина	172 млн долл.	4,2
Беларусь	112 млн долл.	3,4	Казахстан	167 млн долл.	4,1
Украина	34,5 млн долл.	1	Беларусь	106 млн долл.	2,6
Гонконг	31,1 млн долл.	0,9	Гонконг	89,6 млн долл.	2,2
Германия	29,6 млн долл.	0,9	Вьетнам	44,3 млн долл.	1,1
Азербайджан	27,9 млн долл.	0,8	Литва	30,1 млн долл.	0,7
Итого	3,3 млрд долл.	100	Итого	4,09 млрд долл.	100
Продукты растительного происхождения					
Турция	1,06 млрд долл.	18,4	Египет	1,45 млрд долл.	15,9
Египет	566 млн долл.	9,8	Турция	1,09 млрд долл.	12,1
Саудовская Аравия	319 млн долл.	5,5	Иран	404 млн долл.	4,5
Иран	310 млн долл.	5,4	Бангладеш	353 млн долл.	3,9
Азербайджан	215 млн долл.	3,7	Саудовская Аравия	300 млн долл.	3,3
Йемен	208 млн долл.	3,6	Вьетнам	291 млн долл.	3,2
Ливия	176 млн долл.	3	Йемен	263 млн долл.	2,9
Израиль	150 млн долл.	2,6	Судан	258 млн долл.	2,8
Грузия	143 млн долл.	2,5	Азербайджан	258 млн долл.	2,8
Южная Африка	124 млн долл.	2,2	Китай	245 млн долл.	2,7
Итого	5,77 млрд долл.	100	Итого	9,08 млрд долл.	100
Импорт					
2013			2017		
Продукты животного происхождения					
Страна	Объем импорта	Доля от общего импорта, %	Страна	Объем импорта, млн долл.	Доля от общего импорта, %
Беларусь	2,32 млрд долл.	15,9	Беларусь	2,46 млрд долл.	35,1
Бразилия	1,97 млрд долл.	13,5	Бразилия	1,45 млрд долл.	20,7
Норвегия	1,15 млрд долл.	7,9	Чили	424 млн долл.	6,1
Германия	699 млн долл.	4,8	Фарерские о-ва	376 млн долл.	5,4
Парагвай	658 млн долл.	4,5	Парагвай	297 млн долл.	4,2
США	633 млн долл.	4,4	Китай	243 млн долл.	4,1
Нидерланды	572 млн долл.	4,3	Новая Зеландия	140 млн долл.	3,5

Импорт					
2013			2017		
Продукты животного происхождения					
Украина	549 млн долл.	3,9	Нидерланды	121 млн долл.	2
Канада	406 млн долл.	3,8	Уругвай	109 млн долл.	1,7
Итого	14,6 млрд долл.	100	Итого	7 млрд долл.	100
Продукты растительного происхождения					
Страна	Объем импорта	Доля от общего импорта, %	Страна	Объем импорта, млн долл.	Доля от общего импорта, %
Турция	1,56 млрд долл.	11,3	Эквадор	1,21 млрд долл.	11,3
Эквадор	1,2 млрд долл.	8,7	Китай	1 млрд долл.	9,4
Китай	846 млн долл.	6,1	Турция	892 млн долл.	8,4
Польша	785 млн долл.	5,7	Бразилия	671 млн долл.	6,3
Нидерланды	770 млн долл.	5,6	Азербайджан	397 млн долл.	3,7
Испания	644 млн долл.	4,6	Парагвай	388 млн долл.	3,6
США	515 млн долл.	3,7	Египет	388 млн долл.	3,6
Парагвай	458 млн долл.	3,3	Индия	359 млн долл.	3,4
Израиль	376 млн долл.	2,7	Марокко	350 млн долл.	3,3
Египет	360 млн долл.	2,6	Сербия	300 млн долл.	2,8
Итого	13,9 млрд долл.	100	Итого	10,7 млрд долл.	100

Источник: [35]

Оценка конкурентоспособности российской сельскохозяйственной
продукции, руб./т

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Пшеница							
Российская закупочная цена	3867	5108	6409	6715	6849	8768	8837
Мировая справочная цена	3987	5988	7195	6743	7955	9597	8811
Номинальный коэффициент защиты производителей	0,97	0,85	0,89	1,00	0,86	0,91	1,00
Ячмень							
Российская закупочная цена	3395	4986	5903	6376	5516	7344	7741
Мировая справочная цена	3878	6552	7225	7297	6709	8834	7877
Номинальный коэффициент защиты производителей	0,88	0,76	0,82	0,87	0,82	0,83	0,98
Кукуруза							
Российская закупочная цена	4681	5917	6751	6581	5799	7853	8348
Мировая справочная цена	4334	7077	7215	6259	6289	8932	10148
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,08	0,84	0,94	1,05	0,92	0,88	0,82
Овес							
Российская закупочная цена	3596	4495	4597	5782	4965	5493	6400
Мировая справочная цена	3547	5756	5522	4350	5125	7280	8551
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,01	0,78	0,83	1,33	0,97	0,75	0,75
Рожь							
Российская закупочная цена	3411	3924	4519	4912	4691	5247	6149
Мировая справочная цена	3406	4628	4832	6099	4942	5189	5783
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,00	0,85	0,94	0,81	0,95	1,01	1,06
Подсолнечник							
Российская закупочная цена	10 605	11364	12 458	12 024	11834	20 284	21886
Мировая справочная цена	11530	13 518	16 829	15 346	14 626	22 294	24 201
Номинальный коэффициент защиты производителей	0,92	0,84	0,74	0,78	0,79	0,91	0,90
Картофель							
Российская закупочная цена	9501	10 308	7642	9447	12 898	13 197	10 248
Мировая справочная цена	16124	18 654	18194	10149	11788	14 429	16 428
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,00	1,00	1,00	1,0	1,09	1,00	1,00
Молоко							
Российская закупочная цена	12 370	14135	13 604	15 875	19 614	20 648	21814
Мировая справочная цена	10 211	11280	11326	15 263	17 013	16 598	12 603
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,24	1,27	1,22	1,09	1,19	1,28	1,79
Говядина							
Российская закупочная цена	119 462	148 088	163 244	149 213	152 024	190 687	197 295
Мировая справочная цена	86158	132 234	130 621	93 263	124 342	137 457	165 238

Продолжение таблицы

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Говядина							
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,39	1,12	1,25	1,60	1,22	1,39	1,10
Свинина							
Российская закупочная цена	107 012	115 820	124 787	98 955	131049	143 514	173 217
Мировая справочная цена	48 252	74 038	84 221	90427	77818	125 875	125 058
Номинальный коэффициент защиты производителей	2,22	1,57	1,49	1,43	1,69	1,14	1,39
Мясо птицы							
Российская закупочная цена	74 848	76 428	76 745	77 452	90 379	101200	102 719
Мировая справочная цена	59 406	65 420	71641	64422	89283	93 759	98 724
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,26	1,17	1,07	1,22	1,01	1,08	1,04
Яйцо							
Российская закупочная цена	42 130	45 665	48 673	57 539	61326	75 078	75 312
Мировая справочная цена	45 935	47 990	64 888	56 904	67 741	90 976	87 622
Номинальный коэффициент защиты производителей	1,00	1,00	1,01	1,03	1,00	1,00	1,00

Источник: [40]