

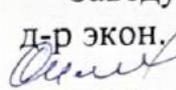
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра мировой экономики и международного бизнеса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ

Заведующий кафедрой

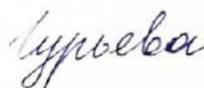
д-р экон. наук, профессор

 Л.М. Симонова

«25» 06 2018г.

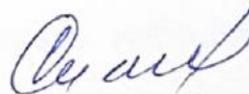
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)
**ПРОБЛЕМЫ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ:
ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ**
38.04.02 Менеджмент
Магистерская программа «Международный бизнес»

Выполнил работу
Студент 2 курса очной формы
обучения



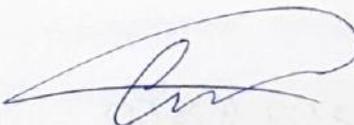
Гурьева
Ирина
Сергеевна

Научный руководитель
заведующий кафедрой мировой
экономики и международного
бизнеса, доктор экономических
наук, профессор



Симонова
Людмила
Михайловна

Рецензент
заведующий кафедрой
экономической безопасности,
учета, анализа и аудита ФГАОУ
ВО «Тюменский
государственный университет»,
кандидат экономических наук,
доцент



Скипин
Дмитрий
Леонидович

г. Тюмень, 2018

Работа выполнена на кафедре мировой экономики и международного бизнеса
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Менеджмент»,
магистерская программа «Международный бизнес»

Защита в ГЭК
протокол от 02.07.18 № 50
оценка отлично

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА...	7
1.1. Сущность, виды, причины, условия и факторы нелегального оттока капитала из страны.....	7
1.2. Методики оценки масштабов нелегального оттока из страны.....	15
1.3. Государственное регулирование нелегального оттока капитала из страны.....	25
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА В СТРАНАХ МИРА.....	35
2.1. Анализ нелегального оттока капитала в мировой экономике и его взаимосвязь с уровнем экономического развития стран.....	35
2.2. Анализ факторов нелегального оттока капитала в странах мира.....	42
2.3. Оценка нелегального оттока капитала из РФ.....	53
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УМЕНЬШЕНИЮ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА ИЗ РФ.....	70
3.1. Моделирование влияния основных экономических показателей на динамику нелегального оттока капитала из РФ.....	70
3.2. Выявление особенностей и проблем регулирования процессов уменьшения оттока капитала из РФ.....	78
3.3. Разработка комплекса мероприятий, направленных на снижение масштабов нелегального оттока капитала из РФ.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	98
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	99
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	104

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- (ИЭ) РАН – Центр финансово-банковских исследований института экономики Российской академии наук;
- ВВП – внутренний валовой продукт;
- МВФ – Международный валютный фонд;
- МСФО – международные стандарты финансовой отчетности;
- ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития;
- ППС – паритет покупательной способности;
- РФ – Российская Федерация;
- ФАТФ (FATF) - межправительственная организация, занимающаяся разработкой финансовых мер борьбы с отмыванием денег (англ. Financial Action Task Force on Money Laundering);
- ФСБ – федеральная служба безопасности;
- ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации;
- ЦРУ – Центральное разведывательное управление;
- ЭБ – экономическая безопасность;
- ТНК – транснациональная компания;
- МНК – многонациональная компания;
- МФЦ – международный финансовый центр;
- ПИИ – прямые иностранные инвестиции;

ВВЕДЕНИЕ

Одной из наиболее сложных проблем, с которыми столкнулась Россия на современном этапе, является утечка капитала из страны. Ежегодно отечественная экономика теряет миллиарды долларов США, что является серьёзным препятствием на пути к экономическому росту. Однако, несмотря на всю значимость и губительность оттока капитала по нелегальным каналам для экономики страны, и неоднократное публичное озвучивание серьезных намерений со стороны государства по решению данной проблемы, до сих пор в России так и не было реализовано конкретных мер, позволяющих уменьшить объем утечки отечественных капиталов за рубеж. Более того, среди специалистов существуют весьма серьезные расхождения в понимании причин возникновения данного явления, оценке его масштабов и способах по улучшению ситуации в данной области.

В этой связи актуальной является проблема обеспечения экономического развития Российской Федерации за счет контроля за оттоком капитала и поступлением налоговых средств в бюджет страны. Использование хозяйствующих субъектов, которые ведут свою деятельность на территории РФ, а центр накопления размещают за ее пределами, приводит, с одной стороны, к сокращению налоговых поступлений в российский бюджет, а с другой — к несанкционированной утечке капитала за рубеж. Как следствие, Россия систематически финансирует другие страны, причем зачастую гораздо более развитые, чем она сама.

Нелегальный отток капитала представляет собой результат того, что в России так и не удалось создать эффективную рыночную среду.

Поиск выхода из создавшейся ситуации - основная задача, стоящая перед Россией. Ее решение предполагает осознание национальных интересов, целей и приоритетов, ослабление жесткой зависимости от неблагоприятных внешних факторов, сведение до минимума неэквивалентного обмена и оттока ресурсов из

страны, использование имеющихся ресурсов во благо обществу. Главными условиями развития российской экономики является сокращение объемов нелегального оттока капитала и усилие по возврату в Россию незаконно созданных и вывезенных средств.

Несмотря на большое число работ по данной тематике, многие теоретические и практические вопросы, касающиеся выявления механизмов нелегального оттока капитала, целесообразности проведения экономической амнистии, определения позитивного воздействия нелегального оттока капитала на экономику России остались за пределами исследований указанных авторов.

Целью данной дипломной работы является разработка комплекса рекомендаций по сокращению объемов нелегального оттока капитала из РФ.

В процессе исследования автор поставил перед собой и решил следующие задачи:

- рассмотрел виды, причины нелегального оттока капитала и уточнил его сущностные характеристики;
- проанализировал основные схемы вывоза капитала с территории РФ;
- изучил методики оценки объемов нелегального оттока капитала;
- рассмотрел законодательную сторону регулирования нелегального оттока капитала в стране;
- оценил объем нелегального оттока капитала из РФ;
- построил модель влияния экономических показателей на нелегальный отток капитала;
- разработал и обосновал рекомендации по улучшению процесса обеспечения экономической безопасности РФ в сфере нелегального оттока капитала в условиях кризиса.

Объектом исследования является проблема нелегального оттока капитала, предметом – меры по сдерживанию оттока капитала из РФ.

Для обоснования выдвинутых в исследовании гипотез использовались методы логического, экономического, статистического, графического и математического анализа. Для решения поставленных задач применялся аппарат

математической статистики с использованием специализированного статистического пакета Statistica, IBM SPSS Statistics, а также Microsoft Office Excel.

При изложении материала использовались текстовый, табличный и графические методы представления информации.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, а именно труды Диденко Н.И. и Булатова А.М., освещающие вопросы, связанные с развитием мировой экономики, Глазьева С.Ю., разработавшего методику оценки экономической безопасности страны, Григорьева Л.М. и Косарева А.Е., исследующих проблему нелегального оттока капитала, Гутмана Г.В., Лапыгина Ю.Н., Прилепского А.И., Татаркина А.И., Куклина А.А., Львова Д.С., исследующих вопросы экономической безопасности страны.

Эмпирической базой исследования являются официальные данные ЦРУ, Всемирного Банка, МВФ, ПРООН, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, ЦБ РФ, Министерства финансов РФ.

В первой главе исследования приводятся теоретические основы исследования нелегального оттока капитала из страны, рассматриваются показатели оценки нелегального оттока капитала, определяется роль влияния государства на нелегальный отток капитала с правовой стороны. Во второй главе дипломной работы проводится оценка влияния экономических показателей на отток капитала из страны, определяются страны, занимающие лидирующие позиции в обмене капиталом с РФ посредством использования корреляционного, кластерного анализа и нелинейного моделирования. В третьей главе - разрабатываются рекомендации по снижению нелегального оттока капитала РФ в условиях кризиса.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА

1.1. Сущность, виды, причины, условия и факторы нелегального оттока капитала из страны

В экономической науке значимое место занимает теория капитала. Капитал, в широком смысле, – это всё, что способно приносить доход или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг, то есть, это – капитальные вложения материальных и денежных средств в экономику, в производство, которое именуется также капиталовложениями или инвестициями.

Капитал – это социальная, самовоспроизводящаяся на основе прибавочной стоимости производительная сила общества. С учётом натурально-вещественного содержания и социально-экономической формы, капитал – это фонд экономических ресурсов, представленный зданиями, сооружениями, земельными участками и другими средствами производства, а также рабочей силой, деньгами, ценными бумагами, различными объектами интеллектуальной собственности, который экономист обособленно функционирует в товарно-рыночной среде, обуславливает наиболее эффективное использование всех факторов производства и приносит его собственникам доход в форме прибыли.

Капитал представляет собой одну из центральных и наиболее сложных категорий экономической теории. Значение этой категории подтверждается в первую очередь тем, что она дала название определенному историческому типу общества — капитализму — и присущей ему системе производственных отношений. Не случайно, когда дело касается теории капитала, яростно отстаиваются не только научные воззрения, но и социально-классовые позиции.

Характерной особенностью современного этапа экономического развития мира является развитие процесса нелегального вывоза капитала за рубеж.

Одновременно в научной литературе сосуществуют несколько подходов к определению нелегального оттока капитала, они рассмотрены в табл. 1.1 (см. Табл. 1.1).

Таблица 1.1

Определения понятию «нелегального оттока капитала»

Автор	Нелегальный отток капитала
Л.Абалкин	негативное последствие для экономики страны перемещения финансовых средств за рубеж, а также нанесение реального ущерба отечественному производству, изъятие его инвестиционных ресурсов
МВФ	все «виды оттока средств, превышающие нормальное перемещение капитала в соответствии со стратегией диверсификации международного портфеля»
Л.Григорьев	вся сумма капитала, переведенного за границу, которая подразделяется на нелегальный или полулегальный экспорт капитала. Отток капитала – это вся сумма капитала, переведенного за границу, которая подразделяется на легальную часть — «экспорт капитала»
Дж. Каддингтон (Пристонский университет, США)	отток краткосрочных частных капиталов спекулятивного характера
Всемирный банк	массовый отток частных капиталов любого характера и любой срочности
М. Деллер, М. Уильямсон (МВФ)	помещение ресурсов в инвалютные финансовые активы, непосредственно за границей, вызванный нарастанием политической, либо экономической нестабильностью в данной стране, и/или опасениями ослабления национальной валюты
М. Дули	внешние финансовые обязательства страны, которые не связаны с мотивом диверсификации активов, не приносящие стране статистически регистрируемого инвалютного дохода
Л. Красавина	ускоренный отток больших объемов капитала, вывозимых по нелегальным каналам, при разной срочности и функциональном назначении активов. Отток капитала – это ускоренный отток больших объемов капитала, вывозимых по легальным каналам, при разной срочности и функциональном назначении активов

Источник: составлено автором по данным [59, с. 51]

Так или иначе, но каждая страна сталкивается с проблемой оттока капитала в своей экономической деятельности. И данная ситуация неизбежна в условиях рыночной экономики. В связи с чем, с финансовой стороны, отток капитала, или его бегство, является весьма значительной проблемой экономической безопасности страны. Капитал «бежит» из страны с неблагоприятной политической или экономической обстановкой, будь то высокое налоговое

бремя или же нестабильность аппарата власти. Если у владельца капитала нет уверенности в сохранности и преумножении своих средств в стране, где он осуществляет свою деятельность, вполне очевидно, что капитал будет вывезен в страну с наиболее благоприятным климатом. На сегодняшний день такими странами являются оффшоры.

Общее понятие нелегального оттока капитала состоит в определении перемещения ресурсов в инвалютные финансовые активы, непосредственно за границей, вызванный нарастанием политической, либо экономической нестабильности в данной стране, и/или опасениями ослабления национальной валюты.

В трактовке экспертов МВФ, которая получила большое распространение в российской экономической литературе, при выявлении феномена «нелегальный отток капитала» ведущими оказываются критерии легальности/нелегальности перевода средств и факт наличия неэкономических причин ухода капитала из страны. Таким образом, в понятие «нелегальный отток капитала» эксперты МВФ включают все «виды оттока средств, превышающие нормальное перемещение капитала в соответствии со стратегией диверсификации международного портфеля», в частности:

- все случаи оттока капитала в результате преступных действий;
- отток средств, заработанных законным образом, но противоречащих закону в силу нарушения мер регулирования капитала (или уклонения от уплаты налогов);
- вполне законный отток средств в соответствии с действующими правилами, но вызванный неэкономическими факторами, например, политической неопределенностью [59, с. 51].

Вывоз капитала с нарушением закона отмечается российскими бизнесменами, как правило, в соответствии со следующим высказыванием: «государство создает правила игры, следование которым невозможно. А даже если и возможно, правила эти, бизнесменами не приняты, и никто им не следует.

Общество создало другую систему правил, которые более или менее признаны, но не легализованы [39, с. 15].

Чаще всего нелегальный отток капитала – это результат незаконного предпринимательства или незаконной банковской деятельности. Он может быть связан с хищением, незаконным получением кредита, с налоговым преступлением. Поэтому к беглому капиталу не следует относить любое перемещение капиталов за границу. По мнению автора, это не только не правомерно, оно скорее бессмысленно, т. к. не позволяет проанализировать настоящие причины утечки капитала по нелегальным каналам и разработать соответствующие меры по его ограничению или смягчению отрицательных последствий «нелегального оттока капитала». Нелегальный отток капитала не является сменой российского собственника на иностранного, когда осуществляется продажа российского бизнеса иностранцу, а капитал остается на территории России. По этой причине некоторые авторы не относят к «бегству капитала» перевод рублевых запасов, капиталов в валюту, если эти капиталы остаются на территории России. Даже если эти деньги не размещены на банковских счетах, а хранятся в «банках» и не работают на официальную экономику, они не относятся к беглому капиталу. Что же касается долларизации экономики, то ее можно рассматривать как особую форму «нелегального оттока капитала». В данном случае следует иметь в виду характер происхождения национальной валюты, которая обменивается на иностранную. В случае если национальная валюта получена преступным путем и переведена в иностранную валюту, она может быть отнесена к беглому капиталу. Если деньги просто выводятся из оборота через покупку иностранной валюты и не действуют в системе национальной экономики, они вряд ли могут быть отнесены к беглому капиталу [39, с. 21].

Исходя из исследования различных подходов к определению «нелегального оттока капитала» автор пришел к выводу, что «нелегальный отток капитала» – это, скорее, перемещение капиталов за пределы страны по

нелегальным каналам, спровоцированное экономической деятельностью страны и неполным финансовым контролем.

Нелегальный отток капитала далеко не однородное явление. Оно включает в себя полностью криминальные виды, незаконные, но не преступные разновидности, и совершенно легальные формы утечки капиталов за пределы страны. Если оценивать виды нелегального оттока капиталов из России с точки зрения их соответствия законодательству, можно выделить:

- законные способы (например, вывоз продекларированной валюты или законных капиталов с помощью кредитной карточки, или создание предприятий с определенным капиталом вложенных в них за рубежом в соответствии с российским законодательством, и т.д.);

- незаконные, но не преступные способы (к ним следует отнести контрабандный вывоз капиталов, не подпадающий под уголовно-правовое понятие контрабанды, невозвращение валютной выручки из-за границы на сумму, недостаточную для признания деяния преступным, финансовые и банковские нарушения, не являющиеся преступными, по порядку перевода капиталов за границу с использованием банковских операций, и др.);

- преступные способы нелегального оттока (по российскому уголовному законодательству их два – контрабанда (ст. 188 УК) и невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193 УК).

Мотивы владельцев «убегающего» капитала очевидны: они стремятся сберечь свои накопления, получить более высокий доход, сократить налоговое бремя, оградить ресурсы от возможных экономических и политических рисков. Но мотивы и причины - не одно и то же. Мотив - более сложный элемент системы и включает в себя поведение человека, его психологию, отношение к своей стране и другие факторы. Несомненно, основные причины бегства капиталов за пределы страны лежат в экономической сфере и объясняются экономическими интересами собственников или владельцев бегущих капиталов. По вопросу причин существования этого явления высказано громадное количество

авторитетных мнений. Часто в главном они сходятся, хотя наблюдаются и различия в позициях. Продемонстрируем основной спектр мнений.

Нелегальный отток капитала определяет основные причины:

- общие неблагоприятные условия формирования экономического и инвестиционного климата в стране (падение темпов роста и инвестиционной активности, нарастание политической нестабильности, сокращение емкости рынка, высокий бюджетный дефицит, слабость национальной валюты, неразвитость инфраструктуры финансовых рынков и др.);

- чрезмерно энергичные меры и рецепты по либерализации российской экономики, навязанные нам по линии мировых финансовых институтов, прежде всего МВФ;

- последствия проводимого в стране хозяйственного курса, в том числе во внешнеэкономической сфере: возрастание налогового бремени, девальвация национальной валюты, жесткая кредитная политика и др. (политика завышенного курса рубля, длительное время проводимая Центральным Банком РФ, стимулирует вложение средств в дешевый доллар и отток капитала из страны);

- чрезмерно высокий уровень фискальных ставок и неэффективность системы начисления и взимания налогов, низкое качество налогового законодательства;

- недоверие бизнеса к правительству, а населения – к банкам и иным финансовым институтам, деятельность которых связана с распоряжением активами вкладчиков;

- криминализация экономической деятельности, безопасность и высокая эффективность легализации доходов преступного происхождения посредством внешнеэкономических операций;

- высокие риски рыночного обесценения капитальных активов;

- неопределенность российских границ с бывшими союзными республиками;

- отсутствие четкого регулирования легального экспорта капитала из России;

- активное участие в оттоке российского капитала за рубеж крупного сегмента финансово-банковской системы Запада (участие в приеме российских капиталов, обучении российских банкиров умению работать в оффшорах, содействие в реализации двойных и фиктивных внешнеторговых контрактов с завышенными ценами и т.п.).

Главное следствие нелегального вывоза капитала - это декапитализация национальной экономики, отток ресурсов из страны и обострение проблемы ликвидности. Помимо этого, в условиях национальной экономики это приводит к возникновению проблемы неплатежей и разбухания теневого сектора. В результате этого не имеют смысла какие-либо программы финансовой стабилизации или структурной перестройки финансовой политики государства.

Сформулируем основные свидетельства опасности для национальной экономики утечки капиталов за ее пределы:

- экономическая опасность, которая проявляется в совокупности характеристик (отсутствие возможного в гораздо больших размерах внутреннего инвестирования экономики, необходимость дополнительного зарубежного инвестирования национальной экономики и др., приводящее в конечном итоге к дальнейшему ослаблению экономики);

- политическая опасность (она состоит в том, что растущий и высокий уровень утечки капиталов за границу свидетельствует не только об экономической слабости, но и о политической нестабильности российского государства. Недоверие российских капиталовладельцев к своему государству, к тому, что оно может реально гарантировать сохранность их капиталов, оборачивается снежным комом и влечет такое же недоверие к нему иностранных партнеров, и, как следствие, отказ от возможных инвестиций и т.д.);

- социальная опасность (ослабление и без того низких показателей экономического состояния страны приводит к возрастанию социальной напряженности в обществе, к недовольству населением политикой государства,

многократно усиливающимся еще и тем фактом, что привлечение к любой ответственности - гражданской, уголовной, административной, налоговой и т.д. даже за криминальный вывоз капитала является единичным);

- опасность возрастания реального уровня экономической и коррупционной преступности (уход от ответственности является мощным криминогенным фактором; он делает привлекательным и безопасным бегство капиталов за границу, которое часто совершается или влечет за собой [8, с. 18-19].

Утечка капитала затягивает процесс финансовой стабилизации в стране, значительно отодвинув во времени перспективу возобновления экономического роста, усилив её зависимость от иностранных займов и создала угрозу критического нарастания величины издержек по обслуживанию внешнего долга.

Условиями для образования нелегального оттока капитала, является следующее:

- неблагоприятный инвестиционный климат России, как для иностранных, так и для российских предпринимателей;

- невозможность, надлежащего контроля со стороны государства за финансовыми операциями на мировом финансовом рынке;

- значительный рост объемов деятельности ТНК и МНК, в результате чего не только сложился и вырос вненациональный рынок капиталов, но и получили широкое развитие механизмы сокрытия информации о правах собственности на активы, операции по перемещению капиталов не только внутри ТНК, но и между странами;

- широкое использование оффшорных зон и других юрисдикций с жесткой защитой банковской тайны, минимальным уровнем регулирования финансовых сделок и банковских операций [6, с. 301-304].

Можно выделить три группы взаимосвязанных между собой факторов бегства капитала:

- экономические (связанные с экономической неустойчивостью, риском высокого налогового бремени, низкой окупаемостью инвестиций и т.д.);

- политические (связанные с политической нестабильностью, возможностью национализации, правовой неопределенностью и т. д.);
- прочие (психологические, обусловленные менталитетом, и т. д.).

Таким образом, автор пришел к выводу, что наблюдается тесная взаимосвязь между уровнем экономического развития и нелегальным оттоком капитала из страны, которые прежде всего расположены в экономической плоскости и связаны с экономическими интересами хозяйствующих субъектов, которые направлены: на сохранение своих капиталов, приумножение этих капиталов, стремление заставить их работать, также поиск возможностей уйти от необходимости уплачивать с капиталов высокие налоги, получить с капиталов более высокие доходы, чем это возможно на территории своей страны. Именно это и порождает нелегально вывозить свой капитал за границу, что со временем негативно сказывается на развитии национальной экономики, ее стагнации и упадка.

1.2. Методики оценки масштабов нелегального оттока из страны

Для научной оценки объемов «нелегального оттока капитала» нужно пройти двухшаговый процесс, он подразумевает определение объема совокупного вывоза капитала из России, основываясь на методах в мировой практике, также необходимо дать экспертную оценку доли в общем вывозе «нелегального оттока капитала». По оценке МВФ, если пользоваться таким подходом, до 2/3 вывоза капитала из России будет рассматриваться как нелегальный вывоз капитала [15, с. 15].

Для исследования нелегального оттока капитала необходимо качественно и количественно выделить из общего массива оттока капиталов ту часть, которая относится к нелегальному вывозу капитала. В таблице представлены подходы в оценке массивов нелегального оттока капитала из страны (см. приложение 3).

Мировая литература, посвященная этим специальным вопросам, предлагает два критериальных подхода - мотивационный и нормативный [15, с. 25].

Мотивационный относит к категории бегства те процессы оттока капиталов, которые не связаны с традиционной рыночной практикой диверсификации инвестиционного портфеля, а те, которые не сопряжены с нормальной коммерческой выгодой мотивами приобретения экономическими агентами иностранных активов - будь то вывоз капиталов за границу страны или их внутренний отток. Концептуально этот подход восходит к классической работе Чарльза Киндельбергера «Международные потоки краткосрочного капитала» (Нью-Йорк, 1937), где бегство трактуется как аномальный отток капиталов, который вызван риском инвесторов перед возможной потерей активов.

Формализация мотивационной трактовки, осуществленная в середине 80-х годов экспертом МВФ Майклом Дули, строится на совокупном оттоке капиталов некой «нормальной» части и последующего определения величины бегства по оставшейся, «анормальной» части оттока. В соответствии с методикой М. Дули, к убежавшим относятся вывезенные за границы страны инвестиционные ресурсы, доходы по которым не вернулись в страну. При этом объём нелегального оттока капитала рассчитывается как разница между накопленной страной за период совокупностью иностранных финансовых активов (total foreign assets) и той частью активов, которая принесла стране статистически зарегистрированный инвестиционный доход (non flight capital).

Методика расчёта объёма нелегального оттока капитала, которая была предложена М. Дули, не всегда применяется на практике, потому что низкое качество статистической базы по трансграничным потокам капитала не позволяет нормально решить проблему разграничения оттока капиталов на легальный и нелегальные массивы в соответствии с характером предпринимательских действий [15, с. 35–39].

Нормативный подход изучает нелегальный отток капитала принципиально иначе – не по факторам его происхождения, а по характеру его макроэкономических последствий, акцентируя внимание на негативное влияние бегства на национальное развитие. Этот подход, предложен в 80-е годы Д. Кадингтоном, Р. Камби и Р. Левичем применительно к развивающимся странам-должникам, расценивая бегство как прямой вычет из внутренних накоплений, необходимых стране для финансирования инвестиций или обслуживания внешнего долга.

В рамках нормативной интерпретации бегства существуют две методики измерения его масштабов – «узкая» и «широкая».

Узкое измерение нелегального оттока капитала формализовано Д. Кадингтоном (1986 г.), он уделяет внимание на оттоке «горячих денег» (краткосрочных спекулятивных капиталов). Оно определяет величину бегства как сумму чистого оттока краткосрочных активов частного небанковского сектора и объема неучтенного вывоза ресурсов, фиксируемого статьей «ошибки и пропуски» в статистике платежного баланса. Согласно методическим рекомендациям МВФ, резкий рост превышения величины обычной статистической погрешности свидетельствует об увеличении масштабов скрытого от государственного учёта отлива ресурсов [16, с. 20–25].

Широкое измерение, предложенное в свое время С. Эрбе (1985 г.) и И. Родригесом (1986 г.), в наше время используется экспертами Мирового банка, уравнивая бегство с оттоком частных финансовых активов любой срочности и вида, включая прямые и портфельные инвестиции. По данной методике объем нелегального оттока капитала вычисляется по остаточному принципу, без обращения к детализированным компонентам статистики платежного. В частности, из совокупного прироста инвалютных обязательств страны и вычитается прирост ее официальных валютных резервов и сальдо текущего платежного баланса. Далее к полученной оценке оттока прибавляется дебетовый показатель статьи «ошибки и пропуски».

Величина утечки рассчитывается на основе сочетания методологических преимуществ нормативной и мотивационной интерпретации бегства. В частности, Д. Лессард и Дж. Уильямсон предлагают измерять суммарную величину приобретаемых резидентами иностранных активов, скорректированной с учетом происхождения отдельных элементов оттока [18, с. 118].

На практике одновременно существуют три условных варианта расчётов величины бегства капиталов, которые используются в наше время.

Расширительный – в сумму включают часть, а то и весь легально осуществляемый вывоз капитала, или часть расходов по счету текущих операций, не имеющих с формально-статистической точки зрения отношения к вывозу капитала. При этом руководствуясь довольно ненормативными критериями «национальной безопасности». В данном случае величина нелегального оттока капитала из России оценивается в среднем свыше 100 млрд. долл. ежегодно.

Узкопрофессиональный – в основном ограничиваются оценкой ущерба для страны от вывоза нелегальным путем товаров, услуг и финансовых средств. В частности, осуществление фиктивных экспортных и импортных контрактов, нарушение нормативных сроков репатриации или обмена на рубли валютной выручки, невозврат авансовых платежей под импортные контракты без завоза в Россию товаров в установленные сроки [18, с. 123].

Медианный вариант – включает упущенную выгоду при осуществлении операций по толлингу демпинговых продаж топлива, лесосырья, металлов и др., а также переплату за пользование по завышенным тарифам различного рода услугами нерезидентов страны [18, с. 125].

В мировой практике для этого применяется ряд методов для оценки масштабов нелегального оттока капитала:

- общий метод, который учитывает сумму прироста иностранных активов (за исключением официальных валютных резервов) и статья «ошибки и пропуски» платежного баланса;

- определение задолженности частного сектора — где происходит увеличение внешнего долга вследствие денежных переводов банков и небанковских учреждений;

- углубленный анализ суммы краткосрочных переводов капитала из небанковского частного сектора и статьи «ошибки и пропуски» платежного баланса;

- косвенный метод — где берется доля иностранных активов, которая не декларируется для налогообложения [20, с. 10].

Классические методики подсчета объемов нелегального оттока капитала опираются на данные платежного баланса, а также статистику международных финансовых организаций, таких, как Всемирный банк и Международный валютный фонд. Из суммы общего оттока капитала вычитаются все платежи, зарегистрированные, как выплаты дохода. Так как четкой и верной информации о взаимосвязи между оттоком капитала и величиной выплачиваемого дохода получить в реальной жизни невозможно, они вводят расчетные величины, которые характеризуют объем внешних активов, которые, по их подсчетам, могут обеспечить зафиксированный статистикой уровень доходов по ним.

Из других методик оценки объемов нелегального оттока капитала привлекает наше внимание «метод горячих денег», разработанный Дж. Каддингтоном. В середине 1980-х гг. он выдвинул концепцию «горячих денег», в которой под бегством понимался отток краткосрочного капитала, связанный с реакцией на краткосрочные изменения различных условий на финансовых рынках. Предложенная методика измеряет нелегальный отток капитала как сумму оттока краткосрочных капиталов (ОСК) и «чистых пропусков и ошибок» (ПО). Некоторые исследователи иногда включают в понятие краткосрочных вложений и портфельные инвестиции. В этом случае нелегальный отток капитала (БК) измеряется по формуле (1):

$$\text{БК} = \text{ОСК} + \text{ПО} \quad (1)$$

где БК – бегство капитала;

ОСК – отток краткосрочных капиталов;

ПО – чистые пропуски и ошибки.

Пропуски и ошибки учитываются потому, что только с их помощью можно внести поправку на нелегальное движение капитала через границу. Согласно методическим рекомендациям МВФ, резкий рост дебетового показателя статьи «ошибки и пропуски» свидетельствует о расширении масштабов нелегального отлива ресурсов. Еще одна методика измерения нелегального оттока капитала, разработана С. Эрбе, где все виды оттока частных финансовых активов любой срочности и любого вида, включая прямые и портфельные инвестиции, рассматривает как нелегальный отток капитала и определяет по остаточному принципу, без обращения к детализированным компонентам статистики платежного баланса. Данная методика подразумевает сравнение источников чистого прироста внешней задолженности и чистого прироста притока иностранных капиталовложений с характером использования этих поступлений (то есть дефицита текущего баланса и изменений в иностранных резервах) в годовой базе. Такие расчёты выражаются формулой (2):

$$\Delta ВД + \Delta ИИ = ДПБ + \Delta ИР \quad (2)$$

где Δ – изменение;

ВД – величина внешней задолженности;

ИИ – приток иностранных инвестиций;

ДПБ – дефицит платежного баланса;

ИР – иностранные резервы [21, с. 130-147].

Когда левая сторона превышает правую, происходит нелегальный отток капитала (БК), которое может быть выражено уравнением:

$$БК = \Delta ВД + \Delta ИИ - ДПБ - \Delta ИР \quad (3)$$

где БК – нелегальный отток капитала.

Данный метод называется «косвенным», поскольку исходит из презумпции, что национальная статистика платёжных балансов не вполне достаточна или достоверна. Д. Лессард и Дж. Уильямсон предлагают уделить внимание измерению суммарной величины, которые приобретаются резидентами иностранных активов, скорректированная с учётом происхождения отдельных элементов оттока. Методические проблемы исследования объёмов вывоза капитала разрабатываются и в работах российских учёных. Методика расчётов одного из ведущих российских специалистов, А. В. Булатова базируется на неполных и часто трудно совместимых статистических данных, которые публикуются российскими ведомствами. Он подсчитывает вывоз капитала следующим образом:

- по узкому определению как сумму: (1) непоступление экспортной выручки + (2) непоступление товаров и услуг в счёт погашения импортных авансов + (3) чистые пропуски и ошибки;

- по широкому определению: 1+2+3+(4) капитальные трансферты эмигрантов + (5) портфельные инвестиции + (6) ссуды и займы, представленные банковским сектором и сектором нефинансовых предприятий + (7) остатки на текущих счетах и депозитах + (8) наличная иностранная валюта[22, с. 182].

Методика Банка России для расчёта чистого вывоза капитала предполагает суммирование таких статей платежного баланса страны, как:

- «торговые кредиты и авансы»;
- «своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счёт перевода денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценным и бумагами»;
- «чистые ошибки и пропуски»[22, с. 190].

Эта методика подразумевает опущение из общей суммы увеличения частных российских активов за рубежом статьи «задолженность по товарным

поставкам на основании межправительственных соглашений», так как это является вывозом государственного капитала. Статья «чистые ошибки и пропуски» относится к вывозу капитала нефинансовыми предприятиями, так как именно в этом секторе появляются наибольшие технические сложности с учётом операций. В отличие от других стран, где расхождение в платёжном балансе обычно носит чисто статистический характер, и его величина составляет считанные проценты от кредитовых статей баланса, в России эта величина постоянно отрицательна и намного превышает мировые аналоги. Так, основным источником «ошибок и пропусков» признаются не случайные погрешности измерений, а целенаправленный вывод средств за рубеж. В результате образуется структура чистого вывоза капитала частного сектора, который представляет следующее:

- чистый вывоз капитала банками – иностранные активы – иностранные пассивы;
- чистый вывоз капитала нефинансовыми предприятиями и домохозяйствами – иностранные активы – иностранные пассивы;
- чистые ошибки и пропуски [27, с. 124].

Некоторые эксперты полагают, что наличие в статистике российского платёжного баланса детализированных компонентов (как по счёту текущих операций, так и по счёту операций с капиталом и финансовыми инструментами) показывает определение величины утекающих за рубеж капиталов, которые основываются на мотивационных признаках оттока активов. Так, В. Вислогузов подсчитывает нелегальный вывоз капитала на основании таких статей платёжного баланса РФ, как:

- «своевременно не полученная экспортная выручка и не поступившие товары и услуги в счёт переводов денежных средств по импортным контрактам» (то есть невозвращенная валютная выручка и вывод средств за границу по фиктивным контрактам);

- «чистые ошибки и пропуски» (то есть расхождения в платёжном балансе страны, свидетельствующие о целенаправленном выводе средств за рубеж) [28, с. 129].

Аналитики международного рейтингового агентства Fitch Ratings, подсчитывая утечку капитала, в отличие от Банка России, не принимают в расчёт заимствования российских компаний за рубежом и их прямые зарубежные инвестиции, считая это нормальной бизнес-практикой. Они предполагают, что утечка капитала – это прирост иностранных активов российского частного сектора в сумме с «чистыми ошибками и пропусками». Они не разделяют операции, связанные с движением капитала, на законные и незаконные. В итоге, результативная цифра отражает в основном полулегальный увод денег за границу через оффшоры и т. п. Именно поэтому оценки агентства столь сильно отличаются от данных Банка России. Известный экономист А. Илларионов считает, что данные официальной статистики по вывозу капитала, основанные на статьях платёжного баланса, которые отражают операции банков, экспортирующие и импортирующие капитал, не точны, так как они фиксируют не инвестиции, а краткосрочное движение капитала, связанное с разницей процентных ставок и колебаниями курсов валют и возможностью спекулятивных заработков на них. По его мнению, существенное значение имеет только то, что происходит с деньгами небанковского сектора. Поэтому учитывать надо статьи платёжного баланса, отражающие движение активов нефинансовых бизнесов. Таким образом, не существует одной, признанной единственно верной методики идентификации нелегального оттока капитала, что приводит к значительным колебаниям в оценке объемов вывоза капитала, это связано:

- с неопределенностью определения позиции платёжного баланса, которые необходимо учитывать при установлении искомой величины;

- с различной степенью охвата операций в зависимости от степени их открытости, что приводит к произвольным пересчетам и корректировкам

показателей, полноту которых не может обеспечить имеющаяся информационная база;

- с использованием оценок упущенной выгоды, случайных доходов при отсутствии каких-либо методических указаний относительно способов их расчета [29, с. 23].

Одна из методик оценки нелегального оттока капитала предложена Л. М. Григорьевым и А. Е. Косаревым. Сущность методики заключается в оценке масштабов нелегального оттока капитала из страны на основе анализа основных статей платёжного баланса. При использовании этой методики для начала необходимо оценить масштабы легального вывоза капитала из страны, учитывая, что прямое исчисление объёмов нелегального оттока капитала невозможно, любые его оценки являются косвенными. Наиболее корректным подходом служит комплексное рассмотрение данных из различных областей статистики, прежде всего платёжного баланса. Применение такого подхода не должно претендовать на детальную точность расчётов, но, как показывает анализ, позволяет получить весьма обоснованную оценку масштабов нелегального оттока капитала из страны. В платёжном балансе можно выделить ряд показателей, на основе которых может быть получена оценка объёмов нелегального оттока капитала. К числу таких показателей в первую очередь могут быть отнесены:

- данные о торговых кредитах и авансах, предоставленных российскими предприятиями и организациями зарубежным партнерам;
- оттока краткосрочных капиталов;
- статья «чистые ошибки и пропуски» платёжного баланса.

Каждая из указанных трёх статей платёжного баланса в методологическом плане формально не связана с нелегальным вывозом капитала. Однако анализ этих статей в платёжных балансах России позволяет обнаружить закономерности, свидетельствующие о том, что их содержание объективно отражает нелегальный отток капитала, а значит, негативно влияет на экономическую безопасность страны.

Если рассматривать движение капитала со стороны его владельцев, то очевидно, что оффшорные зоны наиболее благоприятны для предпринимателей из стран, где применяется более жёсткое налогообложение [30, с. 45-47].

Изучив методики оценки масштабов нелегального оттока капитала, автор пришёл к выводу, что необходимо использовать методику оценки нелегального оттока капитала согласно ЦБ РФ, так как данная методика основана на конкретных статьях платёжного баланса и статистических операциях небанковского сектора, которые дадут более точные данные по объёмам нелегального оттока капитала. В свою очередь методика ЦБ РФ также ссылается на расчёты по методике МВФ, таким образом, целесообразно применять в оценке масштабов нелегального оттока капитала две методики, и сопоставлять между собой.

В связи с этим, целесообразно оценивать нелегальный отток капитала страны в отношении взаимодействия с другими странами, уделяя особое внимание показателям внешнеэкономической деятельности страны (в частности показателям инвестиционной и торговой деятельности), поскольку именно эта сфера взаимодействия национальной экономики страны с другими странами наиболее уязвима.

1.3. Государственное регулирование нелегального оттока капитала из страны

Поскольку, как было показано выше, нелегальный отток капитала за границу представляет серьёзную опасность для экономики России, постольку совершенно необходимо противодействие ему. В настоящее время уже на высшем государственном уровне есть понимание того, что для предотвращения утечки капиталов необходимы, прежде всего, изменения в экономической политике государства.

В решении вопроса о способах противодействия нелегального оттока капиталов за границу следует также основываться на нормативно-правовые документы, которые не углубленно, но всё-таки задевают вопросы нелегального оттока капитала.

Законодательно вводятся ограничения на осуществление некоторых видов внешнеэкономической деятельности, жестко регулируется порядок возвращения в страну валютной выручки, полученной за её пределами, со значительными ограничениями регламентирован порядок размещения денежных средств за границей, и т.д. Полная государственная валютная и внешнеэкономическая монополия, однако, не вводится. По этому пути идёт в настоящее время и Россия, причём для нас характерно постепенное ослабление административной составляющей анализируемого пути, административный путь, или путь введения государственных монополий на внешнеэкономическую и валютную деятельность. Он характеризуется полным и полностью административным решением проблемы нелегального оттока капитала за границу. Внешнеэкономическая деятельность, валютное регулирование – монополии государства, нарушение которых жёстко карается не только, и не столько экономическими методами, сколько методами принуждения, прежде всего, уголовно-правового.

Убежавшие капиталы представляют собой своего рода упущенную государством экономическую выгоду, поскольку вместо того, чтобы быть инвестированными, размещёнными в легальной экономике России, они служат, в основном, зарубежному банковскому капиталу. Экономический вред, причиняемый государству бегством капиталов, выражается не в прямом положительном ущербе (уменьшении государственного капитала), поскольку государству такой капитал не принадлежит, и его судьба определяется собственником или законным владельцем, а в упущенной выгоде.

Основные причины нелегального оттока капитала за пределы России лежат в экономической сфере и объясняются экономическими интересами собственников или законных владельцев бегущих капиталов. Все остальные

причины бегства капиталов за границу носят производный от экономических причин характер.

Преступными способами нелегального оттока капитала по российскому уголовному законодательству является уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК).

ФЗ – 115 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [34] направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путём создания правового механизма противодействия легализации доходов, полученных преступным путём. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и постоянно проживающих в Российской Федерации лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путём.

В соответствии с международными договорами Российской Федерации, действие настоящего Федерального закона распространяется на физических и юридических лиц, которые осуществляют операции с денежными средствами или иным имуществом вне пределов Российской Федерации.

Согласно статье 4, главы 2, ФЗ – 115, к мерам, направленным на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, относятся [34]:

- обязательные процедуры внутреннего контроля;
- обязательный контроль;
- запрет на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем;

- иные меры, принимаемые в соответствии с федеральными законами.

В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся:

- кредитные организации;
- профессиональные участники рынка ценных бумаг;
- страховые и лизинговые компании;
- организации почтовой, телеграфной связи и иные некредитные организации, осуществляющие перевод денежных средств;
- ломбарды.

Согласно статье 6 ФЗ-115, к операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю [34]:

1. Операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей, а по своему характеру данная операция относится к одному из видов операций, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

2. К операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю, относятся:

1) операции с денежными средствами в наличной форме:

- снятие со счёта или зачисление на счёт юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, когда это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности;
- покупка или продажа наличной иностранной валюты;
- приобретение физическим лицом ценных бумаг за наличный расчёт;
- получение физическим лицом денежных средств по чеку на предъявителя, выданному нерезидентом;
- обмен банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства;
- внесение физическим лицом в уставный (складочный) капитал организации денежных средств в наличной форме;

2) зачисление или перевод на счёт денежных средств, предоставление или получение кредита (займа), операции с ценными бумагами в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое или юридическое лицо, имеющее соответственно регистрацию, место жительства или место нахождения в государстве (на территории), в отношении которого (которой) имеются сведения о незаконном производстве наркотических средств, либо одной из сторон является лицо, являющееся владельцем счёта в банке, зарегистрированном в указанном государстве (на указанной территории). Перечень таких государств (территорий) определяется Правительством Российской Федерации и подлежит опубликованию;

3) зачисление или перевод на счёт денежных средств, предоставление или получение кредита (займа), операции с ценными бумагами в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое или юридическое лицо, имеющее соответственно регистрацию, место жительства или место нахождения в государстве (на территории), в котором (на которой) не предусмотрено раскрытие или представление информации при проведении финансовых операций, либо одной из сторон является лицо, являющееся владельцем счёта в банке, зарегистрированном в указанном государстве (на указанной территории). Перечень таких государств (территорий) определяется Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации на основе перечней, утвержденных международными организациями, занимающимися противодействием легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и подлежит опубликованию;

4) операции по банковским счетам (вкладам):

- размещение денежных средств во вклад (на депозите) с оформлением документов, удостоверяющих вклад (депозит) на предъявителя;

- открытие вклада (депозита) в пользу третьих лиц с размещением в него денежных средств в наличной форме;

- перевод денежных средств за границу на счёт (во вклад), открытый на анонимного владельца, и поступление денежных средств из-за границы со счета (с вклада), открытого на анонимного владельца;

- зачисление на свой счёт или списание со своего счёта денежных средств юридическим лицом, период деятельности которого не превышает трех месяцев со дня его регистрации, либо юридическим лицом, операции по счетам которого не производились с момента их открытия;

5) иные сделки с движимым имуществом:

- помещение ценных бумаг, драгоценных металлов, драгоценных камней или иных ценностей в ломбард;

- выплата физическому лицу страхового возмещения или получение от него страховой премии по страхованию жизни и иным видам накопительного страхования и пенсионного обеспечения;

- получение или предоставление имущества по договору финансовой аренды (лизинга);

- переводы денежных средств, осуществляемые не кредитными организациями по поручению клиента.

3. Сведения об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю, представляются в уполномоченный орган организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом.

Обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом:

1. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны:

1) идентифицировать личность, которая совершает операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю, либо открывает счет (депозитный вклад), по предъявляемым документам;

2) документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения операции, следующие

сведения по операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю:

- вид операции и основания ее совершения;
- дату совершения операции с денежными средствами или иным имуществом, а также сумму, на которую она совершена;
- сведения, необходимые для идентификации физического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом (данные паспорта или другого документа, удостоверяющего личность), адрес его места жительства или места пребывания;
- наименование, идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер, место регистрации и адрес места нахождения юридического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом;
- сведения, необходимые для идентификации физического или юридического лица, по поручению и от имени которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес места жительства или места нахождения физического или юридического лица;
- сведения, необходимые для идентификации представителя физического или юридического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом от имени другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности, законе либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, адрес места жительства представителя физического или юридического лица;
- сведения, необходимые для идентификации получателя по операции с денежными средствами или иным имуществом и его представителя, в том числе идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес места жительства или места нахождения получателя и его представителя, если это предусмотрено правилами совершения соответствующей операции;

3) представлять в уполномоченный орган по его письменному запросу информацию, указанную в подпункте 2 настоящего пункта, как в отношении операций, подлежащих обязательному контролю, так и в отношении операций, указанных в пункте 3 настоящей статьи.

Порядок направления уполномоченным органом указанных запросов определяется Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Уполномоченный орган не вправе запрашивать документы и информацию по операциям, совершенным до вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением документов и информации, которые представляются на основании соответствующего международного договора Российской Федерации.

2. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил, и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Правила внутреннего контроля организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, порядок обеспечения конфиденциальности информации, квалификационные требования к подготовке и обучению кадров, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенностей деятельности этой организации.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате применения указанных правил и реализации программ осуществления внутреннего контроля, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются:

- запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;
- несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;
- выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём.

Разработка правил внутреннего контроля осуществляется с учетом рекомендаций, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций - Центральным банком Российской Федерации.

3. В случае если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 настоящей статьи программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, эта организация обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьёй 6 настоящего Федерального закона [34].

4. Документы, подтверждающие сведения, указанные в настоящей статье, а также копии документов, необходимых для идентификации личности, подлежат хранению не менее пяти лет.

5. Кредитным организациям запрещается открывать счета (вклады) на анонимных владельцев, то есть без представления открывающим счет (вклад) физическим или юридическим лицом документов, необходимых для его идентификации.

6. Работники организаций, представляющих соответствующую информацию в уполномоченный орган, не вправе информировать об этом клиентов этих организаций или иных лиц.

7. Порядок представления информации в уполномоченный орган устанавливается Правительством Российской Федерации, а в отношении кредитных организаций - Центральным банком Российской Федерации.

8. Представление в уполномоченный орган сведений и документов работниками организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях и порядке, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не является нарушением служебной, банковской, налоговой и коммерческой тайны.

9. Контроль над исполнением физическими и юридическими лицами настоящего Федерального закона в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также за организацией внутреннего контроля осуществляется соответствующими надзорными органами в соответствии с их компетенцией и в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также уполномоченным органом в случае отсутствия надзорных органов в сфере деятельности отдельных организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА В СТРАНАХ МИРА

2.1. Анализ нелегального оттока капитала в мировой экономике и его взаимосвязь с уровнем экономического развития стран

Международное движение капитала в условиях современной интеграции мирового хозяйства имеет существенное значение. Многие страны сталкиваются с нехваткой капитала, который уходит в формах, исключающих его из национального процесса воспроизводства. Проблема притока инвестиций в отечественную экономику возникает не столько в связи с отсутствием инвестиционных ресурсов, сколько по причине «бегства» капитала из страны, важнейшим инструментом борьбы с которым является валютный контроль. В настоящее время в большинстве стран фрагментарно и недостаточно чётко прописан процесс реализации валютного контроля, а также меры ответственности за нарушения в сфере валютного законодательства.

К основным признакам нелегального оттока капитала можно отнести: отсутствие инвестиционных мотивов; существование различных его форм: легальных и нелегальных; сложность идентификации и использование косвенных методов оценки его масштабов; стремительное увеличение объемов при нарастании кризисных процессов, как в экономической, так и политической сферах. Не существует одной, общепризнанной и единственно верной методики идентификации нелегального оттока капитала. Широко распространенными являются методики М. Дули, Дж. Каддингтона, С. Эрбе, Д. Лессарда и Дж. Уильямсона.

По оценке Global Financial Integrity (далее – GFI), в период с 2007 по 2017 годы совокупный незаконный вывод капитала из 149 развивающихся стран достиг 8,765 трлн. долларов. Рост данного показателя составляет в среднем 6,5 % в год, в два раза превышая увеличение ВВП данных государств.

Главным каналом оттока капитала в GFI называют завышенную или заниженную фактическую стоимость импорта и экспорта в процессе таможенного декларирования. На данный способ приходится 83 % от общего нелегального оттока средств.

За десятилетие незаконный экспорт денег из стран Азии составил 38,8 % от общего объема сомнительных операций в мире, из развивающихся государств Европы – 25,5 %, из Западного полушария – 20,0 %.

В целом, денежные потери развивающихся стран от незаконного вывода капитала значительно превышают объемы предоставляемой им со стороны мирового сообщества финансовой помощи.

На протяжении 10 лет лидерами рейтинга стран по выводу капитала остаются Китай (в среднем по 139,2 млрд. USD в год) и Россия (104,98 млрд.). Далее следуют Мексика (52,8 млрд. USD), Индия (51 млрд.), Малайзия (41,9 млрд.), Бразилия (22,7 млрд.) и Южная Африка (20,9 млрд. USD). Казахстан удостоился 11-го места (16,7 млрд. USD), Украина – 14-го (11,7 млрд.), Азербайджан – 17-го (9,5 млрд.).

На 2017 год наша страна занимает в этом списке 21-е место с показателем вывода капитала 8820 млн. USD в год, немного уступая Польше (9 млрд.) и опережая оффшорную Арубу (8,8 млрд.). Всего, по оценкам GFI, из Беларуси в 2006–2015 гг. было вывезено 88 197 млн. USD, причем почти 42 % этой суммы – в последние 3 года (ежегодно в среднем по 12 млрд. USD). Но самым «урожайным» был 2010 г., когда из республики за рубеж «утекло» 13,3 млрд. USD.

Нелегальный вывоз средств в официальной статистике обычно записывается в статье «чистые ошибки и пропуски» платежного баланса, которая предназначена для отражения оттока или притока капитала, происхождение которого регулятор не может объяснить. Однако если GFI пишет исключительно об оттоке капитала, то в платежном балансе в данной статье отражается разница между нелегальным притоком и оттоком капитала. Например, в Беларуси за 1

полугодие 2017 г. отток по этой статье составил 406,1 млн. USD, что не дает полной картины происходящего.

В GFI полагают, что 83,4 % нелегального оттока капитала производится путем искажения фактической стоимости экспорта и импорта при таможенном декларировании. Например, в Беларуси общая сумма выставления счетов на завышенную сумму при экспорте в 2006–2015 гг. оценивается GFI в 190,1 млрд. USD, на заниженную сумму – в 23,4 млрд., при импорте – в 63,3 млрд. и 61,97 млрд. USD соответственно. Таким образом, в совокупности искажение сумм по внешнеторговым контрактам за 10 лет в нашей стране составило 281,1 млрд. USD, т.е. составляет почти половину внешнеторгового товарооборота за этот период. Кроме того, незаконный отток денег из Беларуси в 2015 г. оценивается GFI в 935 млн. USD.

У Украины, Белоруссии, Киргизии в том же прошлом году наблюдался приток капитала. Означает ли это, что у них создан образцовый деловой климат? Конечно, нет. Как указал Можин, реальное объяснение носит во многом технический характер. Платежный баланс любой страны включает два основных счета - текущих операций (что включает в себя сальдо внешней торговли) и движения капиталов. Чем больше один из них «в плюсе», тем сильнее другой должен быть «в минусе», поскольку баланс в целом по определению всегда равен нулю.

В общей сложности нелегальный отток капитала из развивающихся стран в 2017 году увеличился до 2,3 трлн. долларов США, а за 10 лет достиг 7,8 трлн. долларов. Среднегодовой прирост составляет порядка 6,5 %. В общемировом шорт-листе можно выделить и других лидеров. На страны Азии приходится около 39% от итоговой суммы. В топ-10, помимо Китая и Индии, оказались Малайзия, Таиланд и Индонезия.

Наименьший вклад от стран Ближнего Востока и Северной Африки – 7,1 %. По утверждениям экспертов, 84 % нелегальных финансовых потоков, то есть более 937 млрд. долларов в год, приходится на фальсификацию внешнеторговой документации, включая занижение стоимости экспорта.

Согласно данным Всемирного банка, в течение последних двух лет, в связи с нелегкими экономическими обстоятельствами в мире, нелегальный отток капитала увеличивается, несмотря на то, что часть стран не имеет никакого отношения к таким событиям как: экономическая стагнация на Украине, санкционные преследования России, Европейские перевороты как в экономическом, так и в политическом смысле.

По подсчетам МВФ объём нелегального оттока капитала РФ составляет на 2007 г. 40,184 млрд. долл. США, на 2012 г. 35,808 млрд. долл. США, в 2016г. объёмы составили 24,627 млрд. долл. США. Согласно данным МВФ, объёмы нелегального оттока капитала в РФ увеличиваются с каждым годом, что негативно сказывается на экономическом развитии страны. По классификации стран с высоким уровнем дохода можно отметить США, в которых объём нелегального экспорта капитала составил 86,746 млрд. долл. США, а также такие страны как: Германия (143 513 млрд. долл. США), Япония (153,747 млрд. долл. США), Китай (163,486 млрд. долл. США), Саудовская Аравия (99,066 млрд. долл. США), в которых объёмы нелегального оттока капитала значительно отличаются от других стран.

Из статей Всемирного банка следует, что основным каналом ухода капитала из стран мира являются оффшорные юрисдикции, которые скрывают финансовые операции, согласно своим регламентам.

Популярность оффшорных центров среди крупных корпораций и банков бесспорна. По оценке МВФ, на 69 оффшорных центра приходится 3,1 % мирового ВВП, 25 % накопленных финансовых активов мира, через оффшоры ежегодно проходит до 50 % финансовых ресурсов мира, в тоже время на их территории проживает лишь 1,2 % населения мира. Суммарный объём финансовых ресурсов, размещенных в оффшорах, составляет 6-7 трлн. долл., в том числе на личные сбережения приходится 3-4 трлн. долл., на портфельные инвестиции - 1,7 трлн. долл.

Несмотря на свои малые в мировых масштабах территории и численность населения, МФЦ играют весьма значительную роль в глобализированной мировой экономике.

Как видно на рисунке (2.1), самая большая и к тому же растущая доля депозитов принадлежит оффшорному сектору – 70 % в 2015 г. Особо выделяются среди них: Панама, Лихтенштейн, Британские Виргинские острова. Далее идут депозиты, принадлежащие домохозяйствам из Европы, Ближнего Востока. С 2008 по 2016 гг. меньше 10 % занимали депозиты клиентов из Латинской и Южной Америки, Азии, Африки, Северной Америки.

Однако, анализируя эти данные, нельзя забывать про фиктивные компании, которые часто создаются гражданами и корпорациями из развитых стран в оффшорах с целью уклонения от налогов. При сборе статистики невозможно определить итогового бенефициара таких номинальных компаний.



Рисунок 2.1 – Структура владельцев доверительных депозитов в швейцарских банках 2007 - 2017 гг.

Источник: составлено автором [24]

Несмотря на то, что США и Еврозону принято считать крупнейшими чистыми должниками, на самом деле, если учесть европейские и американские активы, размещенные в оффшорах, их внешний долг значительно сократится.

Евразон в действительности может оказаться чистым кредитором, а чистая позиция Соединенных Штатов Америки – существенно улучшится.

Tax Justice Network также разработала собственную оценку состояний, хранимых в оффшорах. В 2017 г., стоимость активов в оффшорных юрисдикциях, принадлежащих высокообеспеченным частным лицам (в финансовой литературе обычно используется термин High Net Worth Individuals, обозначающий лиц, чьи ликвидные финансовые активы превышают 1 миллион долларов США), оценена в 14,5 триллионов долларов США. Годовой доход от этих средств, рассчитанный TJN по ставке 7,5 % в год, приблизительно равен 860 миллиардам долларов США. Если взять налоговую ставку, равную 30 %, то потери стран, чьи резиденты размещают свои активы в оффшорах, составят более 255 миллиардов долларов США ежегодно. Методология расчета данной оценки основана на страновых данных о банковских депозитах, публикуемых Банком международных расчетов. По состоянию на июнь 2017 г. этот показатель в совокупности для всего мира составлял 4,7 триллиона долларов США. Соотношение наличных средств ко всем финансовым активам берется равным 3,5 триллиона, что дает в результате 9,45 триллиона долларов США. Недвижимость и прочие материальные активы, владение частным оффшорным бизнесом и другие нематериальные активы специалисты из Tax Justice Network оценили в 3 триллиона долларов США. Так получилось итоговое значение в 12,5 триллионов долларов США.

В 2016 г. TJN обновили свои оценки частного капитала, управляемого через оффшорные зоны. Были использованы более сложные методы расчета, а также представлены некоторые новые показатели, характеризующие оффшорный сектор мировой экономики. Новые цифры уже значительно больше: на конец 2014 г. Tax Justice Network оценила частные финансовые активы высокообеспеченных лиц в «оффшорах» в 21-32 триллиона долларов США. Данный показатель рассчитывался на основе данных Всемирного Банка, Международного Валютного Фонда, ООН, Банка международных расчетов, центральных банков и национальных казначейств. В приложении 4 представлен

расчёт частного финансового капитала в оффшорах на период с 2007 по 2017гг. Основное отличие от предыдущего метода заключается в том, что используются два коэффициента ликвидности финансовых активов вместо одного. Минимальное соотношение наличных средств к сумме всех финансовых активов рассчитывается на основе методологии McKinsey, максимальное – с использованием средней структуры портфеля высокообеспеченных лиц, оцененной специалистами из Merrill Lynch и Cap Gemini.

При расчёте ежегодного дохода от оффшорных активов по умеренной ставке 3 % годовых и ставки подоходного налога в 30 %, 21-32 триллиона долларов США генерируют ежегодные потери от неуплаты налогов в размере 190-280 миллиардов долларов США.

На конец 2017 г. под управлением 50 крупнейших банков, предоставляющих услуги частного банкинга, находилось 12,1 триллиона долларов США в активах, инвестированных частными лицами за рубежом. В 2008 г. данный показатель составлял 5,4 триллиона, то есть среднегодовой прирост составил 16 %. В пятёрку лидеров в области управления оффшорными активами высокообеспеченных лиц входят банки: UBS, Credit Suisse, Goldman Sachs, Bank of America и HSBC. Что касается количества сверхбогатого населения, инвестирующего в оффшоры, то таких людей меньше 10 миллионов. При этом менее 100 тысяч человек владеют 9,8 триллионами долларов США, управляемыми в оффшорных зонах.

Таким образом, согласно статистическим данным, в международные финансовые центры очень много капитала утекает из стран с нестабильной экономической политикой, а также юрисдикцией. Оффшоры, дают повод переводить свой капитал туда, где он будет сохраняться и нарастать, не смотря на ситуацию в мире, как в экономическом, так и в политическом плане.

2.2. Анализ факторов нелегального оттока капитала в странах мира

Для анализа нелегального оттока капитала автор выявил, в каких странах с различной категорией уровня экономического развития находится наибольший объём нелегального оттока капитала и что этому способствует, исходя из данных Всемирного банка, МВФ, Банка международных расчётов, и ЦБ стран.

Для начала рассмотрим объёмы нелегального оттока капитала стран с разным уровнем дохода. По этим данным выявим, в каких странах наблюдается наибольший нелегальный отток капитала (см. приложение 4).

Наиболее простым видом регрессионного анализа является линейная регрессия, позволяющая определить то, насколько сонаправлены в своём развитии зависимая и независимые переменные.

Зависимой переменной является нелегальный отток капитала, а независимыми переменными являются страны с наибольшим оттоком капитала. Регрессионный анализ мы будем проводить по 3 группам стран, данные представлены за 2007 - 2017 гг.

Автор выделил страны из каждой группы и их нелегальный отток капитала.

Таблица 2.1

Страны с наибольшим уровнем нелегального оттока капитала

(млрд. долл. США)

Страна	2007 г.	2012 г.	2017 г.
1 группа			
Германия	27 271 291 300	48 032 894 285	68 210 607 110
Япония	56 289 224 865	50 507 955 307	46 951 879 862
Китай	32 921 355 460	52 935 988 449	77 630 953 458
Российская Федерация	40 184 324 329	35 808 676 120	24 627 000 000
Саудовская Аравия	34 750 601 579	34 379 772 642	29 937 014 424
Соединенные Штаты Америки	31 614 000 000	17 117 000 000	35 015 000 000
2 группа			
Венгрия	12 929 316 326	10 332 294 226	9 010 441 480
Казахстан	10 811 435 872	31 090 569 705	12 825 760 778
Турция	11 964 000 000	10 928 000 000	7 532 000 000

3 группа			
Корея	12 116 500000	7 597 200 000	3 974 700 000
Малайзия	14 632 750 337	19 344 787 763	17 603 208 242
Таиланд	9 091 679 348	5 836 634 562	2 864 519 513

Источник: составлено автором

Очевидно, что на уровень нелегального оттока капитала значительное влияние оказывают макроэкономические показатели страны, поэтому автором проведен анализ темпов роста основных макроэкономических показателей по странам (см. приложение 5).

Данный выбор определен наличием фондового рынка и национального индекса в стране, а также доступностью данных за указанный период.

Рассмотрим регрессионные показатели, которые были получены при помощи программы SPSS.

Для выбора показателей, по которым в будущем будет проводиться регрессионный анализ, автор предлагает провести корреляцию всех показателей. Для того чтобы выявить факторы, которые оказывают большее влияние на национальный индекс определенной страны, необходимо провести двойную корреляцию.

После проведения корреляционного анализа (см. табл. 6.13 приложения 6) значимыми показателями для нелегального оттока капитала в Германии оказались ПИИ и инфляция. Темпы роста инфляции в Германии на 2017 год составляют 2,06 %, что обуславливается ростом с каждым годом в периоде за 10 лет. ПИИ из Германии в последний год увеличиваются по сравнению с предыдущим. Таким образом, самыми влиятельными макроэкономическими показателями нелегального оттока капитала в Германии являются: инфляция и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,878, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями.

Из представленных значений в таблице 6.13 приложения 6, можно построить следующие модели регрессии (см. таблицу 2.2):

Модели регрессии разных стран

Страна	Уравнение
Германия	$y = 5,255x_1 + 2,199x_2 - 0,897$
Япония	$y = 20,417x_3 + 9,128x_4 - 266,380$
Китай	$y = 1,029x_2 + 65,853x_4 - 502,003$
Россия	$y = 0,466x_1 + 1,102x_2 + 16,069$
Саудовская Аравия	$y = 14,018x_1 + 2,963x_2 + 59,309$
США	$y = 2,957x_1 + 1,697x_2 - 1,049$
Венгрия	$y = 10,199x_5 + 11,132x_4 + 1,358$
Турция	$y = 1,680x_4 + 1,053$
Казахстан	$y = 19,192x_1 + 15,976x_2 - 64,113$
Корея	$y = 1,480x_5 + 3,142x_2 - 4,165$
Малайзия	$y = 11,720x_3 + 14,303x_4 + 7,725$
Таиланд	$y = 3,221x_6 + 1,037x_4 - 4,935$

Источник: составлена автором

где y – нелегальный отток;

x_1 – инфляция;

x_2 – ПИИ;

x_3 – экспорт;

x_4 – налог на прибыль;

x_5 – ВВП;

x_6 – валютный курс.

При изменении x_1 на единицу нелегальный отток снизится на 5,255 ед.; при изменении x_2 на единицу индекс снизится на 2,199 ед. (см. таблицу 6.1 приложения б).

Из данных регрессионного анализа для Японии, автор сделал вывод, что на нелегальный отток капитала в Японии, влияют такие макроэкономические показатели, как: экспорт и налог на прибыль. Экспорт Японии превышает

экспорт многих развитых стран, что свидетельствует об оттоке капитала из Японии. Налог на прибыль в Японии составляет 28,9 % на 2017 г., вследствие этого многим компаниям не выгодно инвестировать в национальные проекты, поэтому Японским инвесторам проще скрывать свою прибыль в оффшорных зонах. Из таблицы 6.13 приложения 6 видно, что коэффициент корреляции R -квадрат=0,865, это свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Уравнение регрессии для Японии представлено в таблице 2.2. При изменении x_3 на единицу, нелегальный отток снизится на 20,417 единиц; при изменении x_4 на единицу, индекс снизится на 9,128 единиц (см. таблицу 6.2 приложения 6).

На нелегальный отток капитала в Китае влияет инфляция и налог на прибыль. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,865, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Китая представлена в таблице 2.2.

ПИИ в Китае понизился по сравнению с предыдущими годами, но всё же остаётся на высоком уровне, темпы роста, которого составляют 1,70 %, по сравнению с предыдущим годом. Налог на прибыль в Китае составляет 7,8 %.

При изменении x_2 на единицу нелегальный отток снизится на 1,029 единиц; при изменении x_4 на единицу индекс снизится на 65,853 единицы (см. таблицу 6.3 приложения 6).

В РФ на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают инфляция и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,978, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии для России представлена в таблице 2.2. При изменении x_1 на единицу нелегальный отток снизится на 0,466 единиц; при изменении x_2 на единицу индекс снизится на 1,102 единиц (см. таблицу 6.4 приложения 6).

В Саудовской Аравии на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают инфляция и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,920, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Саудовской Аравии представлена в таблице 2.2. При изменении x_1 на единицу нелегальный отток снизится на 14,018 единиц; при

изменении x_2 на единицу индекс снизится на 12, 963 единиц (см. таблицу 6.5 приложения 6).

В США на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают инфляция и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,818, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии США представлена в таблице 2.2. При изменении x_1 на единицу нелегальный отток снизится на 2,975 единиц; при изменении x_2 на единицу индекс снизится на 1,697 единиц (см. таблицу 6.6 приложения 6).

В Венгрии на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают ВВП и налог на прибыль. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,918, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии для Венгрии представлена в таблице 2.2. При изменении x_5 на единицу нелегальный отток снизится на 10,199 единиц; при изменении x_4 на единицу индекс снизится на 11,697 единиц (см. таблицу 6.7 приложения 6).

В Казахстане на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают инфляция и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,818, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Казахстана представлена в таблице 2.2. При изменении x_1 на единицу нелегальный отток снизится на 19,192 единиц; при изменении x_2 на единицу индекс снизится на 15, 976 единиц (см. таблицу 6.8 приложения 6).

В Турции на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывает налог на прибыль. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,818, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Турции представлена в таблице 2.2. При изменении x_4 на единицу нелегальный отток снизится на 1,680 единиц (см. таблицу 6.9 приложения 6).

В Корее на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают ВВП и ПИИ. Коэффициент корреляции R -квадрат=0, 912, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Кореи представлена в таблице 2.2. При изменении x_5 на единицу нелегальный отток

снизится на 1,480 единиц; при изменении x_2 на единицу индекс снизится на 3,142 единиц (см. таблицу 6.10 приложения 6).

В Малайзии на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают экспорт и налог на прибыль. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,918, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Малайзии представлена в таблице 2.2. При изменении x_3 на единицу нелегальный отток снизится на 11,720 единиц; при изменении x_4 на единицу индекс снизится на 14,303 единиц (см. таблицу 6.11 приложения 6).

В Таиланде на нелегальный отток капитала значительное влияние оказывают валютный курс и налог на прибыль. Коэффициент корреляции R -квадрат=0,920, что свидетельствует о сильной взаимосвязи между показателями. Модель регрессии Таиланда представлена в таблице 2.2. При изменении x_6 на единицу нелегальный отток снизится на 3,221 единицы; при изменении x_4 на единицу индекс снизится на 1,037 единицы (см. таблицу 6.12 приложения 6).

Таким образом, автором сделан вывод, что самые влиятельные макроэкономические показатели, которые оказывают значительное влияние на нелегальный экспорт капитала стран, являются – налог на прибыль, ПИИ, инфляция (см. приложение 7).

Как показывает мировой опыт, данное негативное явление возникает и прогрессирует в экономике тех стран, где существуют: запредельный уровень коррупции в государственном и корпоративном секторах; галопирующая инфляция и высокие инфляционные ожидания; высокая волатильность фондового рынка; высокий общий уровень налогообложения; значительные финансовые и моральные издержки при организации и поддержании бизнеса; политическая нестабильность. Для уменьшения нелегального оттока капитала необходимо оказать влияние на экономические рычаги, которые будут проявляться в дифференциации налоговых платежей для стимулирования вывоза капитала с эффективными инвестиционными целями и ограничения нелегального оттока капитала; развитие системы государственных гарантий и

страхования прямых иностранных инвестиций; предоставление субсидий и преференций через систему государственных заказов.

Для оценки нелегального оттока капитала из РФ, автор провёл кластерный анализ 22 стран с оффшорной юрисдикцией, занимающих наиболее видное место структуре инвестиций Российской Федерации. Учитывая высокую значимость инвестиций США и Китая для России, а так же величины инвестиций из России в эти страны, необходимо их учесть при кластерном анализе, так как они имеют на своей территории зоны с оффшорной юрисдикцией или близкой к таковой. Анализ основывается на основных макроэкономических показателях, которые, по мнению автора, могут оказать влияние на отток инвестиций из РФ. Список оффшорных стран и данные по основным показателям представлены в таблице 8.1 приложения 8. Перед проведением кластерного анализа необходимо прологарифмировать собранные данные по логарифму с натуральным основанием (см. таблицу 8.2 приложения 8).

Вторым подготовительным этапом является проведение корреляционного анализа, показывающего зависимость между рассматриваемыми показателями, и исключение из анализа взаимозависимых показателей (см. таблицу 2.3).

Таблица 2.3

Результаты корреляционного анализа рассматриваемых стран по заданным показателям

Экономические показатели	ВВП	Безработица	Инфляция	Инвестиции из РФ	Инвестиции в РФ	Ставка ЦБ
А	1	2	3	4	5	6
ВВП	1.000000	0.124241	-0.733977	0.163714	0.544542	0.221781
Безработица	0.124241	1.000000	0.038284	-0.334203	0.179079	-0.040167
Инфляция	-0.733977	0.038284	1.000000	-0.470723	-0.569586	0.168245
Инвестиции из РФ	0.163714	-0.334203	-0.470723	1.000000	0.549555	-0.446561
Инвестиции в РФ	0.544542	-0.179079	-0.569586	0.549555	1.000000	-0.167876
Ставка ЦБ	0.221781	-0.040167	0.168245	-0.446561	-0.167876	1.000000

Источник: составлено автором на основе анализа в программе Statistica

По результатам анализа выявлена корреляция между такими показателями как: ВВП и инфляция, так как полученное значение по модулю больше 0,7.

Таким образом, учитывая тематику дипломной работы, целесообразным является исключение из анализа показателя ВВП. Остальные показатели не

являются взаимозависимыми, следовательно, целесообразно использовать данные для дальнейшего анализа.

Перед проведением кластерного анализа необходимо провести дисперсионный анализ (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4

Результат дисперсионного анализа стран мира по указанным показателям

Экономические показатели	Критерий Фишера	Показатель уровня статистической значимости
А	1	2
Безработица	6.37524	0.00461
Инфляция	9.64277	0.00129
Инвестиции в РФ	6.70137	0.00428
Инвестиции из РФ	28.96185	2E-06
Ставка ЦБ	1.75104	0.00275

Источник: составлено автором на основе анализа в программе Statistica

Данные таблицы показывают, что полученные данные достоверны по всем исследуемым показателям, поскольку критическая величина показателя уровня статистической значимости не должна превышать 0,05. Проведенная кластеризация является достоверной. В первый кластер вошли 7 стран, во второй – 8 стран, в третий – 7 стран.

Учитывая, что по результатам кластерного анализа автором было выделено три кластера, проанализируем полученные данные на соответствие с рассматриваемой методикой. Кластеризация стран и расстояние (дистанция) от условного центра кластера для каждой страны отражены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Результаты кластерного анализа по странам

Кластеры	Страны	Дистанция
А	1	2
Кластер 1	Остров Маврикий	0.983248
	Остров Ангилья	2.614409
	Сейшельские острова	1.340554
	Каймановы острова	0.616252
	Багамские острова	1.077361

	Маршалловы острова	0.966011
	Виргинские острова	1.460639
Кластер 2	Люксембург	0.796540
	Бруней	0.735919
	Остров Мэн	1.396553
	Лихтенштейн	1.392975
	Гибралтар	0.591969
	Швейцария	1.526502
	Швеция	1.232273
	Малайзия	0.628330
Кластер 3	США	1.437813
	Китай	1.008287
	Аргентина	1.039898
	Венгрия	1.028158
	Австрия	0.809922
	Кипр	0.540055
	Мальта	1.066303

Источник: составлено автором на основе анализа в программе Statistica

В первый кластер вошло семь стран, экономики которых не являются ведущими в мире, но имеют довольно мягкую налоговую политику. Такие страны получают доход в основном от деятельности зарубежных компаний, которые ведут торговлю услугами за территорией этой страны, причем это не являются налоги, это различные ежегодные взносы. Наибольший показатель притока инвестиций из России, в этом кластере, у Виргинских островов, он составляет 3,21 млрд. долларов США. Наибольший же приток инвестиций в РФ из стран этого кластера наблюдается так же у Виргинских островов, и составляет 2,38 млрд. долларов США. Таким образом, можно предположить, что с рассматриваемой теорией действует схема рассмотренная автором ранее, а именно реинвестирование средств российских предприятий в виде иностранных инвестиций. Наименьшее значение по рассматриваемым показателям в первом кластере у острова Маврикий 0,12 млрд. долларов США по притоку инвестиций из РФ, и 0,0000842 млрд. долларов США у острова Ангилья по оттоку инвестиций в РФ. Среднее значение первого кластера по оттоку инвестиций в РФ составляет 0,5 млрд. долларов США, и 0,63 млрд. долларов США по притоку инвестиций из РФ. Наивысшей показатель безработицы на уровне 36 % наблюдается у Маршалловых островов, наименьший – на Багамских островах – 1,3 %. Наименьшая инфляция так же как и безработица, у Багамских островов, в размере 2,4 %, наивысшая у Сейшельских островов – 31, 8%. Учитывая

отношение государств к предпринимательской деятельности, и величины рассматриваемых показателей по странам, полученный кластер можно обоснованно назвать «страны с отсутствием налогов, не требующие отчетности», согласно классификации ФАТФ.

Во второй кластер вошло 7 стран. Причем все семь стран имеют весьма высокую репутацию в современном мире. Наивысший приток инвестиций из РФ в рассматриваемые страны составляет 40,76 млрд. долларов США, а этих инвестиций является Швейцария. Наименьший показатель у Люксембурга – 0,36 млрд. долларов США. Среднее значение данного показателя по второму кластеру составляет 6,39 млрд. долларов США. Что касается оттока инвестиций в РФ, его среднее значение составляет 1,59 млрд. долларов США, причем наивысший показатель у Люксембурга, в размере 5,37 млрд. долларов США, а наименьший у Острова Мэн – 0,00322 млрд. долларов США, причем отток инвестиций из этих стран составил 0,36 млрд. долларов США и 1,2 млрд. долларов США соответственно. Помимо этого, наивысшее значение показателя инфляции так же у острова Мэн – 3,1, при самой низкой безработице – 1,5 %. Наименьший показатель инфляции у Швейцарии и Швеции – в размере 1,5 %. Но при этом наивысший показатель безработицы у Швеции – 8,3 %. Учитывая специфику предоставления льгот иностранным инвесторам, этот кластер можно обозначить как оффшорные зоны повышенной респектабельности, согласно классификации ФАТФ.

В третий кластер вошло 7 стран, в том числе такие страны как Китай и США. Несмотря на это, самое высокое значение показателя притока инвестиций из РФ у Австрии, в размере 13,81 млрд. долларов США, а наименьшее у Аргентины – 0,015. Таким образом, среднее значение по данному кластеру в рамках рассматриваемого показателя составляет 2,76. Отток инвестиций в РФ наивысший у Кипра, в размере 9 млрд. долларов США, причем приток капитала из РФ составляет 7,15 млрд. долларов США, что еще раз доказывает описанную ранее схему реинвестирования. Наименьшее же значение показателя притока оттока капитала в РФ у Мальты – 0,0529 млрд. долларов США. Среднее значение

по данному показателю составляет 2,39 млрд. долларов США. Самая высокая безработица у Венгрии – 10,8 %, самая низкая у Малайзии 3,7 %. Наименьшая инфляция у Китая – 0,1 %, Наивысшая у Аргентины 7,7 %. Таким образом, учитывая политическое устройство рассматриваемых стран и их налоговую политику в различных отраслях и территориях, этот кластер можно с уверенностью назвать: страны, которые нельзя считать стандартными оффшорными зонами.

Теперь рассчитаем среднее расстояние между значениями показателей. Результаты расчётов указаны в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Средние значения показателей по кластерам

Показатели	Страны с отсутствием налогов, не требующие отчётности	Оффшорные зоны повышенной респектабельности	Страны, которые нельзя считать стандартными оффшорными зонами
ВВП (ППС)	2.9	8.6	9.1
Безработица	8.9	4.1	6.7
Инфляция	9.4	1.4	1.9
Приток из России	0.6	6.4	2.8
Приток в РФ	0.5	1.6	2.4
Ставка ЦБ	5.2	1.9	4.6
Количество стран в кластере	7	7	8

Источник: составлено автором по данным источника [49]

По результатам полученного анализа можно сделать вывод о том, что Российская Федерация направляет свой капитал в страны с оффшорной юрисдикцией, которая определена методологии ФАТФ. Предложенная межправительственной организацией ФАТФ классификация, полностью совпадает с полученными расчетными значениями, а значит, данная классификация вполне применима на практике.

2.3. Оценка нелегального оттока капитала из РФ

Объём оттока капитала превышал как объём притока прямых предпринимательских иностранных инвестиций, так и займы и кредиты международных финансовых организаций и двустороннюю финансовую помощь промышленно развитых государств вместе взятых.

При этом положительный баланс притока капитала в Россию был зафиксирован только два раза в 2008 г. и в 2009 г.

Важный фактор в движении капитала – это динамика внешнего долга, в том числе и корпоративного. В докризисный период крупные российские промышленные компании и банки часто кредитовались за рубежом напрямую, получали синдицированные кредиты, организовывали выпуск еврооблигаций.

Основная часть внешнего долга частного сектора была накоплена именно в 2005-2007 гг. В этот период около 75 % общего объема эмиссии долговых ценных бумаг российских компаний и банков приходилась на иностранные заимствования.

Совокупный корпоративный внешний долг российских компаний и банков составлял на начало 2005 г. – 98 млрд. долл. (в том числе банковский – 32 млрд.), в 2006 г. – 163 млрд. долл. (в том числе банковский – 50 млрд.), в 2007 г. – 314 млрд. долл. (в том числе банковский – 130 млрд.).

Доминирующим сегментом в секторе российских еврооблигаций являлись еврооблигации государственных компаний, составлявших 58 % объема рынка корпоративных еврооблигаций.

Среди российских компаний с государственным участием крупнейшими заёмщиками на мировом рынке капитала были ОАО «Газпром», ОАО «Роснефть», «Совкомфлот», РАО «РЖД», «Транснефть», «АЛРОСА», ОАО «Сбербанк», Внешторгбанк, Внешэкономбанк, ОАО «Россельхозбанк» и др.

Сложившаяся ситуация объяснялась, прежде всего, тем, что возможности долгосрочного кредитования реального сектора экономики в России были ограничены.

Кроме того, в условиях укрепления курса рубля заимствования в иностранной валюте были значительно выгоднее.

В современной острой фазе мирового финансово-экономического кризиса в 2016-2017г. из России вывозится рекордный объем капитала – почти 134 млрд. долл. (данные на 01. 03. 2018 г.), в том числе через оффшорные зоны и оффшорные коммерческие банки - более 55 млрд. долл.

Во время кризиса 2008-2009 гг. корпоративный внешний долг сокращался, поскольку значительная часть оттока капитала в этот момент направлялось на погашение внешних заимствований.

Отток капитала в 2012 г. в значительной степени был связан с образованием у российских банков «избыточной ликвидности».

В свою очередь возникновение избыточной ликвидности было обусловлено в первую очередь значительным профицитом торгового баланса страны.

Банк России работал в этот период фактически как «валютный комитет», монетизируя валютную выручку.

В 2013 г. рост предложения денег в экономике компенсировался ростом денежного спроса, что позволило наращивать денежную массу без последующего значительного влияния на инфляцию.

В этот период на фоне изменившейся ситуации на глобальных рынках рост оттока капитала определялся увеличением денежной массы.

Начиная с сентября 2013 г. отток капитала, как и в кризисный период, в значительной степени был связан с рефинансированием ранее взятых долговых обязательств. Следует отметить, что отток капитала из России в этот период происходил как через банковский, так и через небанковский сектор.

В период 2012-2013 гг. основной вывоз капитала осуществлялся небанковским сектором, путем, покупки активов за рубежом, выплаты ранее накопленной задолженности, путем размещения за рубежом накопленных средств, в том числе экспортной выручки и др.

Поскольку большинство крупных российских компаний зарегистрированы в оффшорных юрисдикциях, кредитование или покупка облигаций таких компаний банками отражалась на их балансах как кредит нерезидентам и регистрировалось в официальной статистике как отток капитала.

Таким образом, банки выводили финансовые средства за рубеж, путём предоставления кредитов нерезидентам.

Поскольку облигации в России обычно выпускаются через зарегистрированные в оффшорных юрисдикциях SPV (компании специального назначения), то операции по покупке облигаций российских компаний или операции кредитования, зарегистрированных за рубежом компаний, имеющих основные производственные мощности в России, должны были быть оформлены как кредитование нерезидентов.

Банкам было выгодно кредитовать российские компании, зарегистрированные в зарубежных юрисдикциях, поскольку заключение сделки в рамках английского права существенно повышает уровень защиты прав кредиторов и соответственно снижает риски финансовых операций.

Таким образом, отток капитала из экономики России в последние годы носил специфический характер – это был рост кредитования российских компаний, зарегистрированных в оффшорных юрисдикциях или через иностранные юрисдикции.

По официальным данным Банка России, в 2016 г. чистый отток капитала из России составил около 60 млрд. руб., в том числе через банки 7,6 млрд. долл. и через прочие сектора экономики 52,1 млрд. долл.

За четвертый квартал 2016 г. чистый отток капитала из России составил 64 млрд. долл., что было больше показателя за весь прошлый год. Представители Банка России в середине 2017 г. оценивали отток капитала из России по итогам 2017 г. в размере 89 млрд. долл.

Министр экономического развития России оценивал отток капитала из России по состоянию на середину 2017 г. в 80 млрд. долл. При этом, по его мнению, примерно 20 млрд. долл. – это был не чистый отток капитала, а переоформление рублевых депозитов граждан в валютные и покупка населением наличной иностранной валюты.

В связи с введением экономических санкций промышленно развитых государств в отношении России, после возвращения Крыма в состав Российской Федерации и глубочайшего экономического кризиса на Украине, падением

мировых цен на нефть, были пересмотрены многие оценки оттока капитала из России по итогам 2017 г. и на ближайшую перспективу.

В обновленной версии проекта основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики Банка России на следующие три года, представленной в декабре 2017 г., отток капитала по итогам года оценивался в 134 млрд. долл. Основной отток капитала формировался за счёт:

- покупки наличной иностранной валюты населением и компаниями в условиях повышенной внешнеэкономической неопределенности;
- роста долларизации депозитов населения;
- погашения внешней задолженности российским частным сектором при ограниченной возможности ее рефинансирования вследствие введенных санкций.

Банк России также повысил свой прогноз оттока капитала из России в 2018 году – с 29 млрд. долл. до 60 млрд. долл., в 2019 году с 18 млрд. долл. до 38 млрд. долларов.

По мнению автора, западные санкции, ограниченный доступ к мировому рынку капитала, пик платежей по внешнему долгу, стагнация экономики, раскручивающаяся девальвационно-инфляционная спираль и прочие негативные явления в ближайшей и среднесрочной перспективе будут способствовать не снижению, а росту оттока капитала из страны.

Поэтому указанный прогноз Банка России и долгосрочный прогноз Минэкономки, по которому отток капитала может прекратиться к 2019 г., а к 2022 г. ввоз капитала может превысить его вывоз, представляется маловероятными.

По данным обновленного макроэкономического прогноза Банка России (оценка по состоянию на март 2018 г.) отток капитала в 2018 г. может составить 100-110 млрд. долл. США.

Этот прогноз представляется также весьма оптимистичным, поскольку по данным Банка России в 2018 г. надо заплатить порядка 120 млрд. долл., из

которых 77 млрд. долл. приходится на корпоративный сектор и 42 млрд. долл. – на банковский сектор.

В первой десятке банков, имеющих большие долговые обязательства перед иностранцами по данным системы СПАРК, – «Сбербанк» (долг 32,207 млрд. долларов США), банк «ВТБ» (23,739 млрд. долларов США), ОАО «Газпромбанк» (23,069 млрд. долларов США), «Внешэкономбанк» (18,525 млрд. долларов США), ОАО «Россельхозбанк» (12,445 млрд. долларов США), ОАО «Альфа-банк» (6 млрд. долларов США) , АО «Нордеа-банк» (5,811 млрд. долларов США), ОАО «Промсвязьбанк» (4,706 млрд. долларов США), ФК «Открытие» (2,827 млрд. долларов США), ЗАО «Райффайзенбанк» (2,352 млрд. долларов США).

Ненамного от них отстают АКБ «Росбанк», ЗАО «Юникредитбанк», ОАО «Банк Москвы», АО «Русский стандарт», ОАО «Московский кредитный банк» - эти банки должны иностранцам от полутора до двух миллиардов долларов США каждый.

Схемы вывоза капитала из России многообразны. Однако большинство из них лежит в сфере внешнеторговых операций, оформляемых через оффшорные юрисдикции.

Следует отметить, что в динамике баланса движения капитала из экономики России с начала 90-х годов прошлого столетия сохраняется достаточно высокая доля так называемых «сомнительных» операций.

Ранее в официальных публикациях Банка России суть сомнительных операций была определялась как - «своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами».

В настоящее время по методологии Банка России, разработанной в соответствии с международными стандартами, сомнительные операции были разделены на три категории:

- не полученная в срок экспортная выручка от продажи товаров и услуг за границу;
- стоимость товаров и услуг, оплаченных, но не полученных по импортным контрактам;
- суммы денежных переводов за границу по фиктивным операциям с ценными бумагами, кредитами и др.

На протяжении последних двадцати лет объем «сомнительных» операций в России рос достаточно высокими темпами.

В частности, если за период с 1996 по 2003 гг. объем таких транзакций составил 42 млрд. долл., то за период с 2003 по 2017 г. их совокупный объем увеличился в 9 раз и составлял уже 341 млрд. долл.

Своего пика почти в 51 млрд. долл. объем сомнительных операций достиг в 2010 г. Доля таких операций в общем оттоке капитала составила 38 %.

Объем «сомнительных» операций в 2017 г. по данным Банка России составил 27,1 млрд. долл.

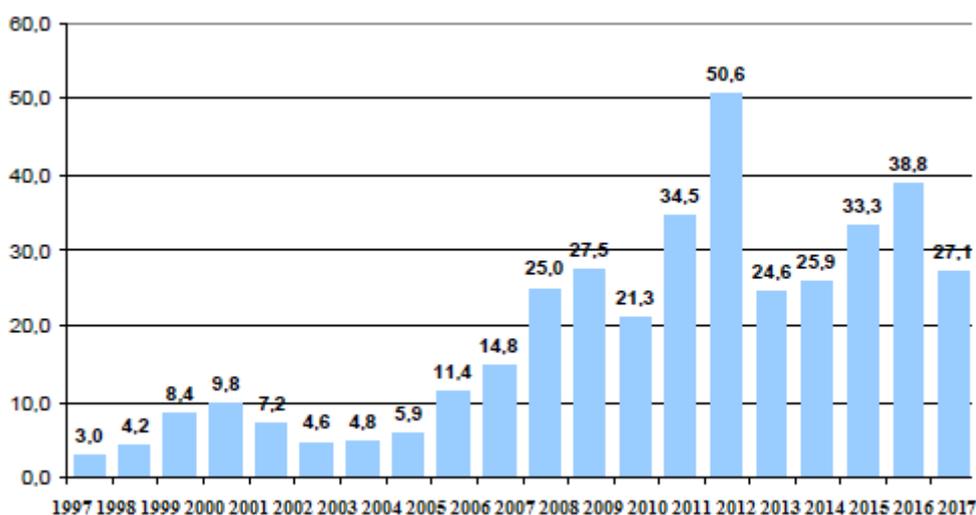


Рисунок 2.2 – Динамика объема изменения доли сомнительных операций в общем оттоке капитала.

Источник: по методологии Банка России, разработанной в соответствии с международными стандартами.

В последние пять лет доля «сомнительных» операций в ВВП России сохранялась на уровне примерно 2 % - 2,5 %. Значительная часть «сомнительных» транзакций осуществлялась через схемы фиктивного импорта.

По данным Банка России, только в 2014 г. стоимость оплаченных, но не полученных товаров и услуг по импортным контрактам в торговле с Белоруссией составила 15 млрд. долл., в торговле с Казахстаном—10 млрд. долл.

В последнее время недобросовестные компании активно использовали возможности, связанные с облегченными процедурами перемещения товаров, услуг и их контроля в рамках Таможенного союза.

По оценкам Банка России в 2014-2015 гг. из России через страны - члены таможенного союза утекло за рубеж примерно 47 млрд. долл.

По данным Счетной Палаты России, доля экспортных операций с оффшорными странами в общем объеме экспорта из России в 2015 г. составляла 47,5 %, в первой половине 2014 г. – 51 %. При этом средний уровень цен, по которым исполняются внешнеторговые оффшорные контракты, был ниже цен внешнеторговых контрактов, заключаемых напрямую с получателями товаров.

Часто используемой противоправной схемой является вывод капитала с территории Российской Федерации без исполнения договоров по поставке товаров.

В 2015 г. объем невозвращенной из-за границы иностранной валюты по неисполненным договорам с оффшорными контрагентами составил сумму эквивалентную 88 млрд. руб., в первой половине 2016 г. – 67 млрд. руб.

Большее половины объема «сомнительных» операций осуществлялось через фирмы-однодневки и фирмы, прямо или косвенно связанные друг с другом платежными отношениями.

Основной мотив коммерсантов, при использовании фирм-однодневок и оффшорных юрисдикций при сомнительных операциях – это не столько налоговая оптимизация, сколько сокрытие бенефициаров данных сделок.

Как говорят сами банкиры, если в банк принесут чемодан денег, то такого клиента, конечно, обслуживать не будут. Но если он принесет 10 чемоданов

денег, то всегда возможны варианты, от которых трудно отказаться даже крупным солидным банкам, несмотря на высокие репутационные риски.

По словам бывшего Председателя Банка России, С. Игнатъева: «Создается впечатление, что незаконные финансовые операции контролируются одной хорошо организованной группой лиц». Он считает, что незаконные финансовые операции связаны:

- с оплатой поставок наркотиков;
- финансированием серого импорта;
- взятки и откаты чиновникам;
- взятки менеджерам, осуществляющим закупки в крупных частных компаниях;
- реализация схем по уклонению от уплаты налогов и др.

Таким образом, можно констатировать, что высокая доля нелегального оттока капитала из России непосредственно связана с теневой экономикой и высоким уровнем коррупции в государственном и корпоративном секторе.

Либерализация внешнеэкономических связей, высокий уровень налогообложения, отсутствие действенного валютного контроля способствовали созданию широкой сети российских оффшорных компаний за рубежом.

С начала либеральных экономических реформ оффшорные компании стали одним из основных каналов утечки капитала из России за рубеж.

В 2015 г. благосостояние россиян увеличилось до 1,6 трлн. долл., при этом количество рублевых миллионеров возросло до 180 тысяч. Из них 328 семей относились к мультимиллионерам с доходом более 100 млн. долл. По этому показателю Россия опережала все страны Восточной Европы.

В 2017 г. благосостояние россиян увеличилось до 1,9 трлн. долл., при этом количество рублевых миллионеров возросло до 213 тысяч.

Российская экономика находится в состоянии рецессии, стагнирует. Официальные лица в лице министра экономики РФ говорят о структурном кризисе, другие представители исполнительной власти говорят о стагфляции – сочетании высокой инфляции и сокращением производства. Капитал в огромных

масштабах бежит из страны. Кроме того, согласно новой методике расчета этого показателя, замеряется инвестиционный климат только в крупнейших городах исследуемых стран. В оценку условий ведения бизнеса в России кроме Москвы, с 2016 г. включен Санкт-Петербург. В случае с Россией это имеет принципиальное значение, поскольку инвестиционный климат в большинстве регионов и субъектах Российской Федерации существенно отличается от инвестиционной привлекательности Москвы, и Санкт-Петербурга.

Достижение целевых показателей Указа Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» к 2020 г. выглядит весьма амбициозно с точки зрения существующих экономических реалий, в том числе после геополитического кризиса на Украине и введения экономических санкций против России [33].

Если допустить, что наметившийся темп изменения показателя условий ведения бизнеса в России сохранится и в последующие годы, что по нашему мнению маловероятно, достичь заданного 50-го места к 2018 г. не удастся и, соответственно, 20-го места к 2020 г. тоже.

Реальный прогресс в области защиты прав собственности, обеспечение подлинной независимости судов, поддержание стабильности законодательства, уменьшение налоговой нагрузки и административного давления требует значительного периода времени для качественных изменений.

Улучшение инвестиционного климата — длительный процесс. Совершенно очевидно, что улучшить показатели по отдельным направлениям ведения бизнеса можно, но кардинально поменять инвестиционный климат в стране, а также психологию, менталитет предпринимателей и чиновников в установленные сроки практически невозможно.

Кроме того, украинский кризис, изменение геополитической обстановки в мире, введение экономических санкций со стороны промышленно развитых стран против России в перспективе также окажут, по всей видимости, негативное влияние и изменение динамики показателя условий ведения бизнеса.

Для оценки объемов вывоза капитала, как легального, так и нелегального, с территории РФ воспользуемся методикой, предложенной Григорьевым Л. М. и Косаревым А. Е. Данная методика базируется на оценке основных статей платежного баланса. Для определения масштабов нелегального оттока капитала из России в начале стоит оценить масштабы легального вывоза капитала из страны, то есть экспорт капитала, в соответствии с данными платежного баланса (см. таблицу 9.1 приложения 9).

Для более наглядного отображения полученных результатов, целесообразно построить график, отражающий динамику показателей легального вывоза капитала из Российской Федерации (см. рисунок 2.3).

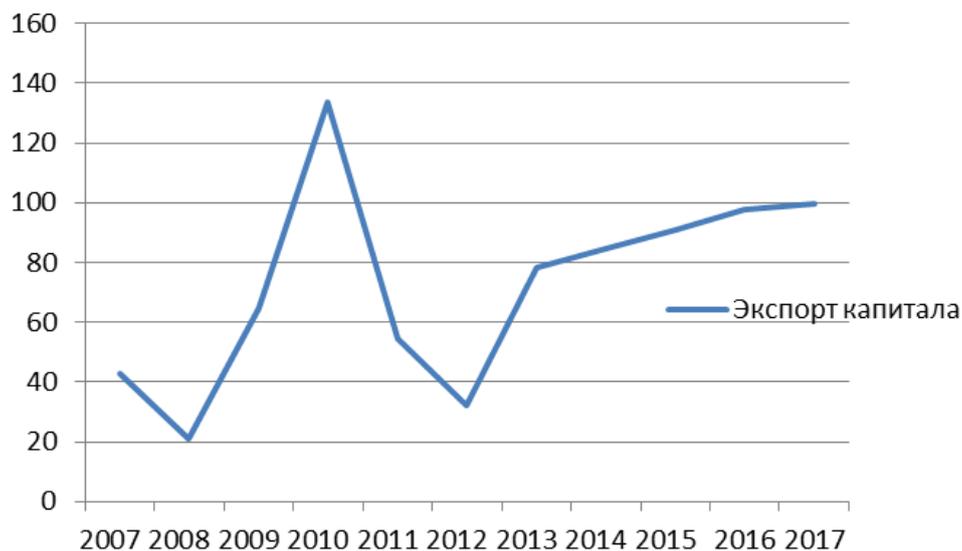


Рисунок 2.3 –Динамика экспорта капитала в РФ за 2007 – 2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Легальный вывоз капитала составляет весьма значительную величину даже для такой большой страны как Россия, однако, несмотря на это, при развивающейся экономике страны, возможно, предположить, что полученная величина экспорта капитала вполне оправдана экономически. Без этих же средств легальный вывоз капитала из России за десять лет составил, по официальным данным, порядка 716 млрд. долл. Однако, анализируя полученный график, становится очевидно, что в период 2009-2011 годов происходит

значительное увеличение вывоза капитала по сравнению со всем анализируемым периодом, а пик вывоза - 133,67 млрд. долларов США приходится на 2010 год.

Реакция инвесторов на нестабильность экономики очевидна, однако, при таких масштабах легального вывоза капитала, необходимо более детально рассматривать пути и причины этого вывоза, чтобы с уверенностью говорить об экономической обоснованности полученных результатов. При данных расчётах легального вывоза капитала из РФ, ещё больший интерес вызывает объём нелегального вывоза капитала, или его бегства.

Для этого необходимо рассмотреть следующие статьи платёжного баланса:

- данные о торговых кредитах и авансах, предоставленных российскими предприятиями и организациями зарубежным партнерам;

- данные об изменении задолженности по своевременно не поступившей экспортной валютной и рублевой выручке и своевременно непогашенным импортным авансам;

- статья «чистые ошибки и пропуски» платёжного баланса.

Каждая из указанных трёх статей платёжного баланса в методологическом плане формально не связана с нелегальным вывозом капитала. Однако анализ этих статей в платёжных балансах России позволяет обнаружить закономерности, свидетельствующие о том, что их содержание объективно отражает бегство капитала. Рассмотрим движение средств по указанным статьям в период с 2007 по 2017 года (см. табл. 9.2 приложения 9).

По рассчитанным данным построим график, отражающий динамику объёма нелегального оттока капитала из РФ в 2007-2017 годы (см. рис. 2.4)

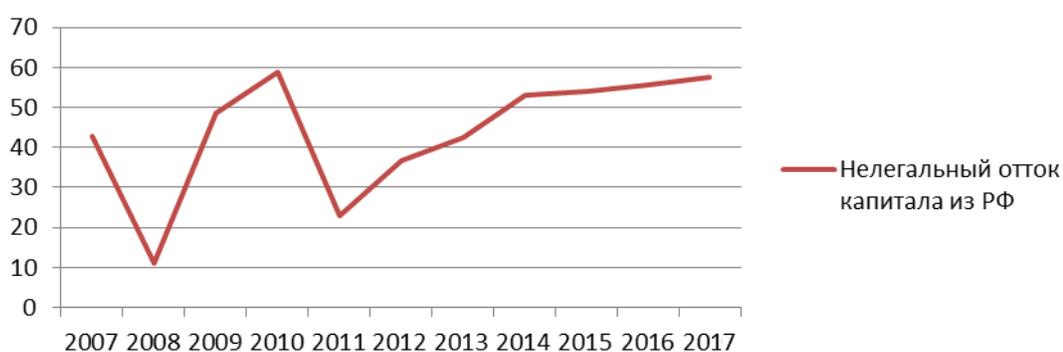


Рисунок 2.4 – Динамика нелегального оттока капитала из РФ

за 2007 – 2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Первая из рассматриваемых статей платёжного баланса России, в контексте нелегального оттока капитала - «торговые кредиты и авансы, предоставленные российскими экономическими агентами нерезидентам» в анализируемый период играет незначительную роль при оценке общего объёма нелегального оттока капитала. В 2007 году - из-за значительного изменения цен на энергоресурсы, в 2008 году - в период глобального финансово-экономического кризиса, в 2017 – из-за нестабильной политической ситуации и влияния санкций.

Данные платёжных балансов РФ за анализируемый период свидетельствуют о постоянном росте задолженности российских экономических агентов по переводу в Россию экспортной выручки. Часть вырученных в результате экспортных операций регулярно остается за границей, что делает очевидным нарушение российского законодательства. При этом не учитывается возможное занижение цен в экспортных контрактах против фактических, равно как и завышение импортных цен (и то, и другое трудно оценить статистически). Однако учитывая рост объёма экспорта, подобный рост не поступившей валютной выручки возможен, хотя и нежелателен.

Статья «чистые ошибки и пропуски», которая рассчитывается в платёжных балансах всех стран в соответствии с методологией МВФ, отражает разнородность потоков формирования исходной информации. Построение платёжного баланса требует обработки огромного количества первичных данных, которые объективно могут быть получены из разных источников и на основе различных методов сбора, что обуславливает проблемы их компиляции в единую систему показателей платёжного баланса. В результате при расчете баланса в целом может возникать неточность, которую принято показывать в сальдирующей статье «чистые ошибки и пропуски». Поскольку эти «ошибки» в целом должны иметь случайный характер, а их годовые сальдо могут принимать как положительные, так и отрицательные значения, то в среднем на протяжении

ряда лет их сумма должна иметь тенденцию к нулю. Это фактически наблюдается по данным платежных балансов различных стран.

В российских же платежных балансах за рассматриваемый период наблюдается устойчивое отрицательное значение «чистых ошибок и пропусков», получаемое из года в год (за исключением 2008 года), что может рассматриваться как свидетельство существования постоянного вывоза средств из страны, не учитываемого в других статьях платежного баланса.

«Чистые ошибки и пропуски» в годовых платежных балансах, публикуемых Банком России, могут рассматриваться как одна из составляющих частей оценки объемов скрытого вывоза капитала.

На протяжении анализируемого периода времени в основном наблюдается увеличение объёма нелегального оттока капитала из РФ. Можно предположить, что в 2009 году, в связи с послекризисным периодом, объём нелегального оттока капитала значительно снизился, и после того, как политическая ситуация в стране прояснилась, утечка капитала возобновилась. Следующее, самое значительное падение объёмов вывоза капитала, достигшее суммы в 11,043 млрд. долларов США, наблюдается в 2008 году. Это обусловлено ростом экономики к 2008 году. С 2014 – 2017 года наблюдается рост нелегального оттока капитала, это связано с нестабильной политической деятельностью в стране, а также влияния мировых событий на экономику страны. Далее в 2008 году наблюдается максимальное значение показателя объёма оттока капитала, так же как и легального экспорта капитала, и в долларовом выражении он составил 58,679 млрд. долларов США, что обосновывается мировым финансово-экономическим кризисом, потерей уверенности в экономике, снижением привлекательности экономики страны для инвесторов. Вывоз же капитала из страны создает дополнительные трудности при работе государственных органов, направленной на вывод страны из кризиса. После 2008 года наблюдается ожидаемый спад, в виду цикличности развития экономики, и далее вновь возобновление оттока капитала из страны, а с 2013 – 2017 года снова наблюдается рост нелегального оттока капитала, это связано с нестабильной

политической деятельностью в стране, а также влияния мировых событий на экономику страны. При этом подчеркнем, на общем графике видно, что, несмотря на частичное совпадение динамики легального вывоза капитала и его оттока из страны за последние десять лет, его отток всё же имеет тенденцию к росту чаще, чем легальный вывоз капитала (см. рис. 2.5).

Всё это говорит о недостаточной эффективности мер государственного регулирования международных экономических отношений в сфере торговли и перераспределения капитала. Таким образом, опираясь только на данные платёжного баланса, можно обосновать оценку объёмов нелегального оттока капитала из России. Эта оценка имеет косвенный характер, поскольку, безусловно, нельзя отождествлять официальные данные платёжного баланса с прямыми показателями нелегального оттока капитала. Но агрегированная оценка объёмов нелегального оттока капитала, полученная на основе анализа данных платёжного баланса, может рассматриваться как наиболее доказательная, так как её формирование опирается на использование наиболее подробной и строгой статистической базы (в частности, в этих расчётах учтён скрытый импорт).

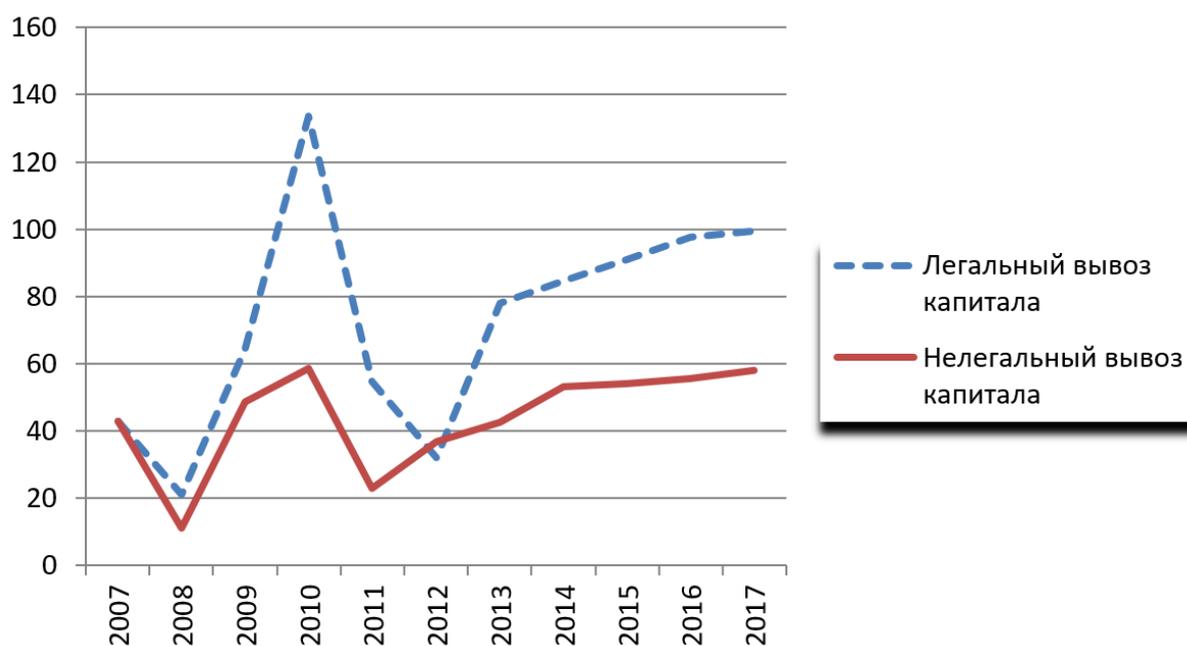


Рисунок 2.5 – Динамики объема нелегального оттока капитала и легального оттока капитала из РФ за период с 2007 по 2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Однако ввиду глобальности мировой финансовой системы и циркуляции между странами, рассматривать показатели нелегального оттока капитала без рассмотрения показателя его притока является неправильным. Для полного анализа нелегального оттока капитала страны необходимо рассмотреть страны, в которые направляется капитал РФ, и те страны, которые инвестируют финансовые ресурсы в экономику страны (см. таблицу 9.4 приложения 9).

Для более наглядного отображения полученных результатов, построим график динамики притока-оттока инвестиций в РФ, по данным таблицы 9.3 приложения 9 (см. рис. 2.6).

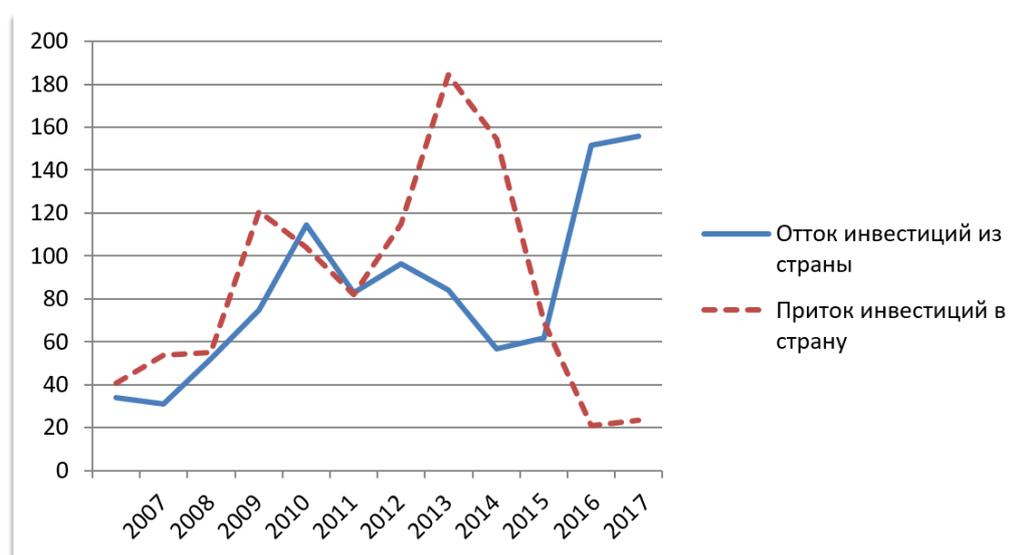


Рисунок 2.6 – Динамика притока и оттока инвестиций из РФ за период с 2007 по 2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Согласно графику, приток и отток инвестиций изменяются практически одинаково с течением времени. В силу цикличности развития мировой экономики и взаимосвязи национальных экономик между собой, некое совпадение динамики притока и оттока инвестиций объяснимо. Однако если изучить представленные данные более подробно, к примеру, на период с 2010 по 2011 года, можно заметить, что в какой-то момент времени сначала имеет место резкий отток капитала из страны, при незначительном росте притока капитала, а затем резко возрастает приток капитала в страну. Можно предположить, что

инвесторы выводят капитал из Российской Федерации, а затем возвращают его обратно в форме иностранных инвестиций. Такой оборот финансовых ресурсов даст инвесторам больше гарантий, чем простое реинвестирование прибыли, плюс, возможна значительная экономия на налогообложении. Государство же при такой схеме движения капитала потеряет контроль над инвестициями, также недополучит значительную часть налоговых отчислений в бюджет. Другими словами, это нанесет существенный вред экономической безопасности страны в финансовой сфере. Для того чтобы определить имеет ли место указанная схема движения капитала, необходимо рассмотреть движение инвестиций по основным странам получателем капитала от РФ и инвесторам для РФ. Указанные данные определены в таблице 9.4 приложения 9. По данным таблицы 9.4 приложения 9 можно утверждать, что предположения автора оказались верны. Во-первых, 7 из 10 стран лидеров по обороту инвестиций с Российской Федерацией являются странами с оффшорной юрисдикцией. Во - вторых, если проследить динамику инвестиций ушедших из РФ, к примеру, на Кипр, и динамику инвестиций поступивших с Кипра в РФ, объём этого движения капитала настолько одинаков, что становится очевидным, что часть поступивших в РФ инвестиций - это и есть денежные средства резидентов РФ, ранее вывезенные из страны. Несмотря на то, что в 2008 году ЦБ РФ официально признал Кипр страной с не оффшорной юрисдикцией, динамика показателей и факты доказывают обратное. Таким образом, по инвестициям, поступившим в РФ, государство теперь должно предоставлять заявленные гарантии, и более того, они ему неподконтрольны, как денежные средства, находящиеся в РФ до их вывоза.

Очевидно, что отток капитала оказывает существенное влияние на экономическую стабильность страны. Проведённые расчёты показали, что объёмы легального и нелегального вывоза капитала из страны оказывают существенное влияние на экономику страны. В связи с этим необходимо рассмотреть влияния основных макроэкономических показателей страны на

показатель оттока капитала, и на основании этого разработать рекомендации по приведению данного показателя к необходимому уровню.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УМЕНЬШЕНИЮ НЕЛЕГАЛЬНОГО ОТТОКА КАПИТАЛА

3.1. Моделирование влияния основных экономических показателей на динамику нелегального оттока капитала из РФ

На основании ранее проведенного автором дипломной работы анализа, можно сделать вывод о том, что экономика Российской Федерации имеет серьезные проблемы в финансовом секторе, а именно в части нелегального оттока капитала из страны. Причиной данного явления служат особенности государственного регулирования процессов легального оттока капитала из Российской Федерации. Именно поэтому рассмотрение мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в рамках решения проблемы нелегального оттока капитала, является неотъемлемой частью дипломной работы.

Для того чтобы разработать основные направления решения проблемы нелегального оттока капитала из Российской Федерации, необходимо построить модель, отражающую влияние основных макроэкономических показателей на отток капитала из страны в динамике с 2007 по 2017 гг.

В качестве анализируемых показателей будут выбраны такие как:

- ВВП;
- инфляция;
- безработица;
- ставка рефинансирования;
- динамика валютного курса к доллару;
- динамика валютного курса к евро;
- налог на прибыль организаций;
- объем наличных рублей;
- государственный внешний долг по ЦБ РФ;

- объём денежной массы (M2);
- объём иностранной валюты в наличной форме.

По указанным показателям построим таблицу динамики с 2005 по 2015 годы (см. таблицу 10.1 приложения 10).

Данные показатели оттока капитала в динамике за период с 2007 по 2017 годы, позволяют установить, что исследуемый показатель наилучшим образом описывается полиномиальной зависимостью четвертой степени, так как полиномиальный тренд четвертой степени, построенный для временного ряда оттока капитала, характеризуется наибольшим значением коэффициента детерминации (множественной корреляции) на уровне 0.8177. Более наглядно полученные расчеты изображены на рисунке 3.1.

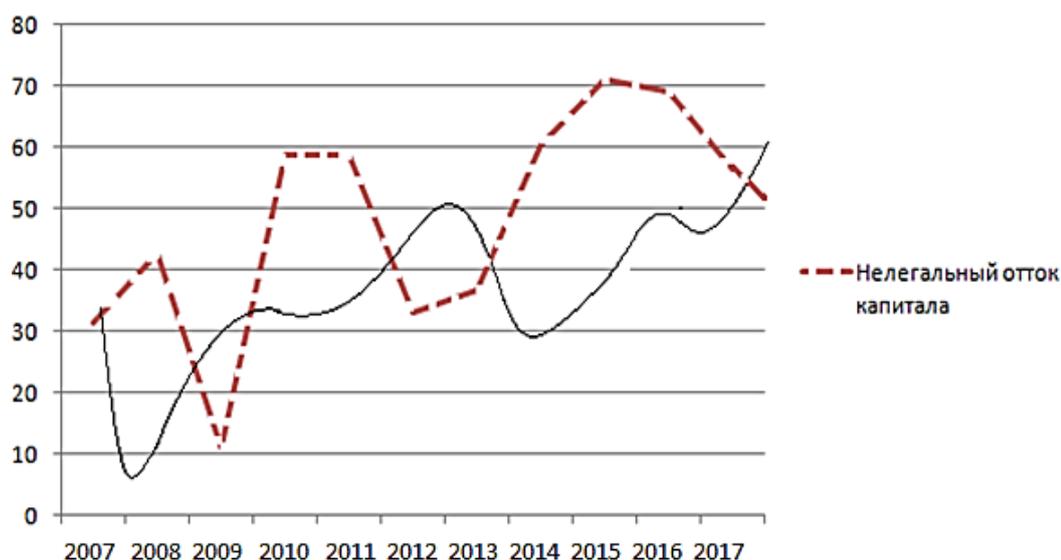


Рисунок 3.1 – Нелегальный отток капитала из РФ в 2007-2017 гг. и его линия тренда, млрд. долл. США

Источник: составлено автором [49]

Несмотря на то, что значение коэффициента множественной корреляции составляет менее 0,9, учитывая специфику рассматриваемого показателя и его скачкообразную динамику развития, полиномиальный тренд четвертой степени является наиболее подходящим для проведения дальнейшего анализа.

Следующим этапом является выявление взаимозависимости между рассматриваемыми показателями. Для этого прологарифмируем значения показателей таблицы 10.1 (см. таблицу 10.2 приложения 10). Результаты

корреляционного анализа представлены в таблице 10.3 приложения 10. По результатам анализа выявлена взаимосвязь между частью показателей и они исключены из анализа. Показателями, которые не коррелируют между собой являются:

- инфляция;
- динамика валютного курса к доллару США;
- налог на прибыль.

Указанные показатели можно использовать для дальнейшего анализа. Для более наглядного представления, данные показатели и показатель нелегального оттока капитала из РФ и их прологарифмированные значения представлены в таблицах 10.4. и 10.5 приложения 10 соответственно. Корреляционная матрица показателей, пригодных для дальнейшего анализа представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Корреляционная матрица макроэкономических показателей

Показатели	Инфляция	Динамика валютного курса к доллару	Налог на прибыль организаций
А	1	2	3
Инфляция	1.000000	0.146177	0.692280
Динамика вал курса к доллару	0.146177	1.000000	-0.199784
Налог на прибыль организаций	0.692280	-0.199784	1.000000

Источник: составлено автором по данным расчетов в программе Statistica

В формуле (4) приведён общий вид полиномиальной функции:

$$y = b_0 + b_1x + b_2x_2 + b_3x_3 + \dots + b_n b_n \quad (4)$$

где y – функция;

n – степень полинома ($1 < n < 6$);

x – переменная, мономом;

b_0, b_1, b_2, b_n – фиксированные коэффициенты;

b_0 – свободный член.

На основании базовой функции составим модели, представленные в общем виде, но с учётом рассматриваемых показателей (см. формулы (5), (6), (7) (8)).

$$M1: y = x_1 + a \cdot x_1^2 + b \cdot x_1^3 + c \cdot x_1^4 + x_2 + d \cdot x_2^2 + \dots + e \cdot x_2^3 + g \cdot x_2^4 + x_3 + h \cdot x_3^2 + i \cdot x_3^3 + j \cdot x_3^4 \quad (5)$$

$$M2: y = x_1 + x_1 \cdot (a \cdot x_1 + k) + b \cdot x_1^3 + c \cdot x_1^4 + x_2 + d \cdot x_2^2 + e \cdot x_2^3 + g \cdot x_2^4 + x_3 + h \cdot x_3^2 + i \cdot x_3^3 + j \cdot x_3^4 + z \quad (6)$$

$$M3: y = x_1 \cdot (2 + a \cdot x_1^1 + b \cdot x_1^2 + c \cdot x_1^3) + x_2 \cdot (1 + d \cdot x_2 + z + e \cdot x_2^2 + g \cdot x_2^3) + x_3 + h + x_3^2 + i \cdot x_3^3 + j \cdot x_3^4 + y \cdot x_3 \quad (7)$$

$$M4: y = x_1 \cdot (a \cdot x_1 + b \cdot x_1^2 + c \cdot x_1^3 + z) + x_2 \cdot (1 + d \cdot x_2 + e \cdot x_2^2 + g \cdot x_2^3) + x_3 \quad (8)$$

где y – отток капитала из РФ;

x_1 – инфляция;

x_2 – динамика валютного курса к доллару;

x_3 – налог на прибыль организаций.

Произведём оценку каждой модели по величине коэффициента детерминации (R2) и критерия Фишера. Результаты расчётов приведены в таблице 3.2.

Учитывая динамику изменения рассматриваемого показателя, допустимо отклонение от принятого значения, в связи с чем, три из полученных моделей характеризуются достаточно высокими значениями коэффициента детерминации. Однако, при значении данного показателя равном единицы, расчет критерия Фишера невозможен, так же как и значение показателя уровня статистической значимости. А значит, данную модель так же рассматривать не целесообразно.

Таблица 3.2

Коэффициент детерминации по рассматриваемым моделям

Модели	Значение коэффициента детерминации	Значение критерия Фишера
А	1	2
М 1	0.63543924	8.860702
М 2	1.00000000	-
М 3	0.76272186	19.61393
М 4	0.96998092	419271.20000

Источник: составлено автором по данным расчетов в программе Statistica

Таким образом, остаются две модели, М3 и М4, которые удовлетворяют принятым значениям коэффициента детерминации, однако полученные данные по коэффициенту Фишера превышают табличное значение для заданных степеней свободы. Таким образом, необходимо рассмотреть коэффициенты регрессии и уровень их статистической значимости.

По результатам оценки модели М3 в программе Statistica, были получены данные, представленные в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Значения и оценки регрессионных коэффициентов для модели М3

Коэффициенты	Значение коэффициентов при переменных	Стандартная ошибка выборки	Т-критерий	Показатель уровня статистической значимости
a	-144.0	292.8236	0.00	0.00
b	78.2	157.9412	0.00	0.00
c	-11.9	23.8727	0.00	0.00
d	15140.7	0.0000	0.00	0.00
e	-2418.2	0.0000	0.00	0.00
g	136.0	0.0000	0.00	0.00
h	-47492.0	0.0000	0.00	0.00
i	9922.3	0.0000	0.00	0.00
j	-775.5	0.0000	0.00	0.00
z	-40475.0	0.0000	0.00	0.00
У	100806.0	0.0000	0.00	0.00

Источник: составлено автором по данным расчетов в программе Statistica

Итак, модель М3 неудовлетворительна, поскольку в процессе вычислений были получены вырожденные (недооцененные) значения коэффициентов регрессии, при которых стандартная ошибка имеет нулевое значение либо оно настолько высоко, что обнуляет значение t-критерия. Следовательно, можно

сделать вывод, что модель М3 непригодна для дальнейшего использования, а зависимость, подобранная на предыдущем этапе, носит случайный характер.

Далее рассчитаем значения регрессионных коэффициентов для модели М4. Данные расчетов представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Значения и оценки регрессионных коэффициентов для М4

Коэффициенты	Значение коэффициентов при переменных	Стандартная ошибка выборки	T-критерий	Показатель уровня статистической значимости
a	22762.9	164.9123	138.030	0.004612
b	-6107.6	44.6718	-136.721	0.004656
c	612.9	4.5268	135.394	0.004702
d	-3018.3	39.0457	-77.302	0.004235
e	1197.3	15.5465	77.013	0.004266
g	-133.6	1.7406	-76.727	0.004297
h	-4664.9	31.4369	-148.390	0.004290
i	-211.0	9.6432	-21.880	0.002075
j	102.5	1.4876	68.920	0.004236
z	-37606.1	269.9326	-139.317	0.004570

Источник: составлено автором по данным расчетов в программе Statistica

Можно сделать вывод о том, что все качественные характеристики регрессионных коэффициентов модели М4 удовлетворяют установленным значениям. Следовательно, модель М4 является единственной статистически значимой моделью. Поэтому данная модель в дальнейшем будет рассматриваться как основная рабочая модель. Представляется целесообразным записать ее в окончательном варианте, формула (9):

$$M4: y = x_1 \cdot (22768,9 \cdot x_1 - 6107,6 \cdot x_1^2 + 612,9 \cdot x_1^3 - 37606,1) + x_2 - 3018,3 \cdot x_2^2 + 1197,3 \cdot x_2^3 - 133,6 \cdot x_2^4 + x_3 \cdot (1 - 4664,9 \cdot x_3 - 211 \cdot x_3^2 + 102,5 \cdot x_3^3 + 22768,9) \quad (9)$$

где y - отток капитала из РФ;

x_1 - инфляция;

x_2 - динамика валютного курса к доллару;

x_3 - налог на прибыль организаций.

После арифметических преобразований модель имеет вид (см. формулу (10)):

$$y = -37606,1 \cdot x_1 + 22768,9 \cdot x_1^2 - 6107,6 \cdot x_1^3 + 612,9 \cdot x_1^4 + x_2 - 3018,3 \cdot x_2^2 + 1197,3 \cdot x_2^3 - 133,6 \cdot x_2^4 + 22769,9 \cdot x_3 - 4664,9 \cdot x_3^2 - 211 \cdot x_3^3 + 102,5 \cdot x_3^4 \quad (10)$$

Так как значения коэффициентов при переменных «х» имеют достаточно высокое значение, это говорит о том, что выбранные нами показатели для анализа их влияния на отток капитала, а именно: инфляция, динамика валютного курса к доллару США, налог на прибыль организаций, действительно оказывают на него значительное влияние. А значит, по данным показателям и смоделированным с помощью представленной модели данными можно оценить характер распределения остатков, равно как и саму величину расчетных значений оттока капитала в логарифмированном представлении (см. таблицу 3.4).

Таблица 3.4

Фактические и расчетные значения оттока капитала в масштабированном представлении

Годы	Фактические значения	Расчетные значения	Остатки
2007	2.91066446	2.810405699	0.100258762
2008	2.68026782	2.557958902	0.122308918
2009	2.83538745	2.999281453	-0.163894003
2010	3.32995198	3.456702932	-0.126750957
2011	3.44839898	3.306371925	0.142027058
2012	3.75504166	3.689237033	0.065804623
2013	2.40179674	2.071353040	0.330443703
2014	3.88461070	3.586874907	0.297735791
2015	4.07208191	3.969998471	0.102083441
2016	3.13414548	2.935671440	0.198474041
2017	3.60304856	3.701410690	0.001835462

Источник: составлено автором по данным расчетов в программе Statistica

В наибольшей степени наглядным и информативным является графический метод оценки степени расхождения фактических данных от расчетных. На рисунке (3.2) представлены графики значений оттока капитала из

РФ в 2007-2017 гг., построенные по фактическим и смоделированным значениям.

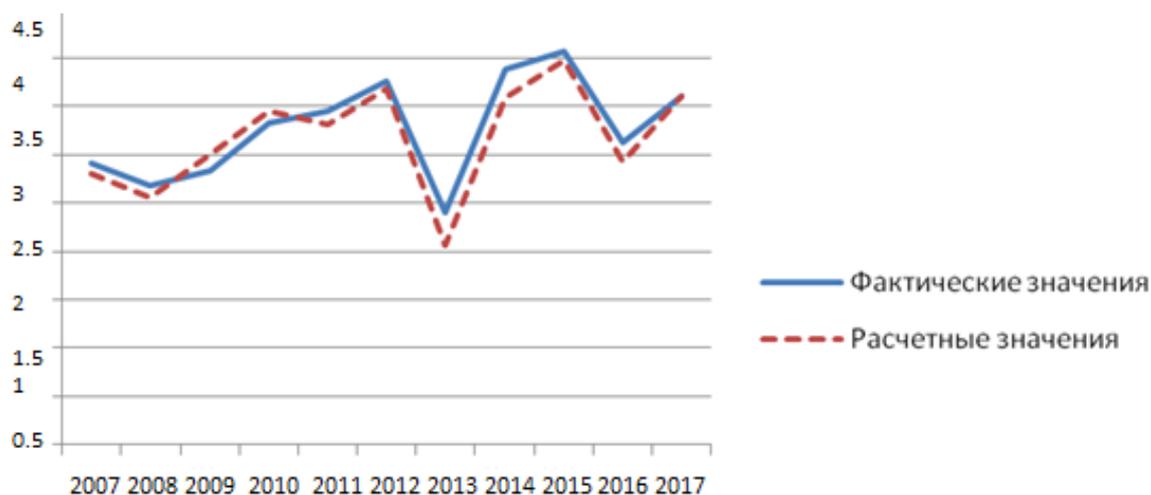


Рисунок 3.2 – Динамика фактического и расчетного значений оттока капитала из РФ за 2007-2017 гг., млрд. \$ США

Источник: составлено автором [49]

По графику можно говорить о достаточно высокой степени сходства и наложения двух линий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что смоделированные данные позволят в дальнейшем достоверно оценить экономический эффект от изменения влияющих показателей на показатель нелегального оттока капитала.

Для оценки качества полученных результатов необходимо проанализировать, каким образом распределены остатки, вычисленные с помощью уравнения регрессии. График нормального распределения остатков расчетной величины оттока капитала представлен на рисунке 10.1 приложения 10. Несущественные отклонения остатков от нормального распределения свидетельствует о точности и достоверности полученного результата и позволяет сделать вывод о том, что моделируемая величина не содержит выбросов, обусловленных недостатками модели или исходных данных.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что полученная модель достоверно отражает влияние основных экономических показателей на отток капитала из страны в динамике с 2007 по 2017 гг. В дальнейшем, полученная модель позволит автору выявить основные

направления регулирования процесса нелегального оттока капитала с территории Российской Федерации.

3.2. Выявление особенностей и проблем регулирования процессов уменьшения оттока капитала из РФ

Для более подробного рассмотрения такого явления как нелегальный отток капитала, необходимо учесть интересы двух сторон, а именно государства и частного сектора. Для начала рассмотрим меры, которые предпринимает государство для ограничения нелегального оттока капитала, негативно влияющего на его интересы.

Главным законом, регулирующим движение капитала в иностранной валюте в Российской Федерации, является Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ [32]. Согласно статье 5 данного закона органами валютного регулирования являются Центральный банк Российской Федерации и Правительство Российской Федерации.

В условиях глобализации мировой экономики и либерализации рынков, в том числе и валютного, закон в этой редакции направлен на увеличение движения капитала, так как многие статьи, запрещающие или значительно ограничивающие движение валюты просто упразднены.

Основными пунктами, представляющими интерес в рамках дипломного исследования, являются следующие особенности валютного регулирования:

- резиденты имеют право без ограничений открывать счета (вклады) в иностранной валюте в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) или Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ);

- на счета резидентов, открытых в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членами ОЭСР или ФАТФ, могут быть зачислены суммы кредитов и займов в иностранной валюте, полученные по кредитным договорам и договорам займа с организациями - нерезидентами, являющимися агентами правительств иностранных государств, а также по кредитным договорам и договорам займа, заключенным с резидентами государств - членов ОЭСР или ФАТФ на срок свыше двух лет;

- резиденты, за исключением физических лиц - резидентов, дипломатических представительств, консульских учреждений Российской Федерации и иных официальных представительств Российской Федерации, находящихся за пределами территории Российской Федерации, а также постоянных представительств Российской Федерации при межгосударственных или межправительственных организациях, представляют налоговым органам по месту своего учета отчеты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации;

- резиденты могут осуществлять расчеты через свои банковские счета в любой иностранной валюте с проведением в случае необходимости конверсионной операции по курсу, согласованному с уполномоченным банком, независимо от того, в какой иностранной валюте был открыт банковский счёт;

- физические лица - резиденты и нерезиденты имеют право одновременно вывозить из Российской Федерации наличную иностранную валюту и (или) валюту Российской Федерации в сумме, равной в эквиваленте 10 000 долларов США или не превышающей этой суммы;

- единовременный вывоз из Российской Федерации физическими лицами - резидентами и нерезидентами наличной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США, не допускается, за исключением случаев, когда данная валюта была

ввезена на территорию Российской Федерации заранее, что подтверждают соответствующие документы;

- обязательная продажа части валютной выручки резидентов осуществляемая в размере 30 % суммы валютной выручки (отменена с 1 января 2007 года).

Не все принимаемые правительством меры оказывают необходимое влияние на отток капитала из страны, некоторые даже приводят к обратному результату. Дело в том, что суть валютного регулирования в общем виде – это создание либо отмена ограничений движения капитала на валютном рынке, и влияние этих ограничений неоднозначно. Парадокс заключается в том, что при эффективной и устойчивой финансовой структуре государства меры по ограничению потоков капитала могут быть не нужны. В противном случае даже очень жесткие ограничения могут оказаться недостаточными для гарантии безопасности финансовой системы. Более того, введение слишком жестких мер валютного регулирования грозит обернуться потерей властями контроля над оттоком капитала из страны.

Помимо валютного контроля, на отток капитала из Российской Федерации оказывает влияние и изменение экономических показателей внутри страны, как было выявлено в предыдущей главе дипломной работы. В связи с этим, необходимо также рассмотреть действия руководства страны в этом направлении. Основные изменения, принятые за 2010-2015 гг.:

- снижение ставки налога на прибыль с 24 % до 20 % за счет уменьшения части налога, подлежащей уплате в федеральный бюджет;

- увеличение размера амортизационной премии с 10 % до 30 % для основных средств, относящихся к 3-7 амортизационным группам;

- предоставление права законодательным органам субъектов РФ по упрощенной системе налогообложения снижать ставку единого налога с 15 % до 5 % (при применении в качестве объекта «доходы, уменьшенные на величину расходов»);

- увеличение размера имущественного налогового вычета, связанного с приобретением недвижимого имущества, с 1 млн. рублей до 2 млн. рублей;

- введение налоговых льгот по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти, включая снижение его ставки.

Другими словами, принятые правительством меры направлены на увеличение привлекательности ведения бизнеса на территории РФ. То есть, на то, чтобы оставить капитал в стране и ограничить его утечку в другие страны.

Эти меры и являются причинами, из-за которых владельцы капитала – резиденты, могут рассматривать страну своего месторасположения как вариант для осуществления инвестиций. Более наглядно интересы государства и инвесторов, принимаемые меры и их последствия представлены на рисунке в приложении 11.

Очевидно, что цели государства и цели инвесторов не всегда совпадают, в связи с чем, государству необходимо учитывать цели вторых для достижения своих интересов. Необходимо искать компромисс. Государству также необходимо оценивать последствия принятых мер, так как не все они приводят к желаемому результату.

Так, например, отмена обязательной продажи части валютной выручки, что необходимо, для развития валютного рынка в условиях глобализации, приведет к тому, что часть обмененных на иностранную валюту рублей, уже не вернется обратно, что можно отчасти считать утечкой капитала. По части других показателей, в частности разрешение конверсионных операций с любыми валютами можно проследить аналогичную тенденцию.

Одной из основных причин нелегального оттока капитала являются высокие налоги. Несмотря на то, что величина налогов в Российской Федерации значительно ниже, чем в большинстве развитых стран, наибольший отток капитала имеет место именно в Российской Федерации. Это связано с тем, что те сферы, на которые расходуются собираемые с населения налоги, не развиваются должным образом, соответственно величине налогового бремени. А значит необходимо не только повысить эффективность реализации бюджетных средств,

но и определить такой размер налоговой ставки, чтобы инвесторам было выгодно не выводить капитал за границу, а использовать его на территории Российской Федерации. В целом данную проблему можно обозначить как проблема бюджетно - налоговой политики.

Тот факт, что на протяжении длительного времени показатель нелегального оттока капитала имеет положительную динамику, говорит о плохом учете операций нерезидентов с нерезидентами. Несмотря на то, что правительством Российской Федерации были предприняты меры по ужесточению учета движения средств по счетам с иностранными банками, как указано в законе «О валютном регулировании и валютном контроле» [32], реальное изменение показателя нелегального оттока капитала указывает на то, что данные меры не были достаточно эффективны.

Из-за наличия такой проблемы как учет движения капитала, у владельцев денежных средств, желающих вывести свои активы за границу, появляется такая возможность, как перевод денежных средств в счёт поставки материальных ценностей, но по фиктивному контракту. То есть в действительности, капитал ушел из страны, но материальные ценности так и не поступили. Так же, махинации с ценой товаров – занижение цены при импорте и завышение при экспорте провоцирует такую проблему, как проблема таможенного регулирования экспортно-импортных операций.

Налоговый кодекс Российской Федерации позволяет налоговым органам осуществлять контроль над правильностью применения цен при совершении внешнеторговых сделок в случае отклонения цены от среднерыночной более чем на 20 %, однако в России до сих пор не существует четкого механизма определения среднерыночных цен. Кроме того, налоговый контроль осуществляется после проведения сделок.

Если затрагивать непосредственно движение капитала, а именно инвестиции, то проблема Российской Федерации заключается в отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей движение инвестиций должным образом. Дело в том, что основной направленностью Федерального закона «Об

инвестиционной деятельности в Российской Федерации» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г., является привлечение инвестиций, но не их отток [36]. А закон, несмотря на все изменения, вплоть до 2007 года, является устаревшим и не соответствует действительности.

Таким образом, основными причинами оттока капитала являются проблемы внутри страны, которые требуют незамедлительного решения. Если ничего не предпринимать, то отток капитала в оффшорные зоны продолжится, а положение внутри страны начнет ухудшаться еще более быстрыми темпами.

Для этого необходимо разработать направления решения выявленных проблем, которые фактически применимы на практике. Проблемы, которые на сегодняшний день имеют место быть в Российской Федерации, представлены на рисунке 3.3.

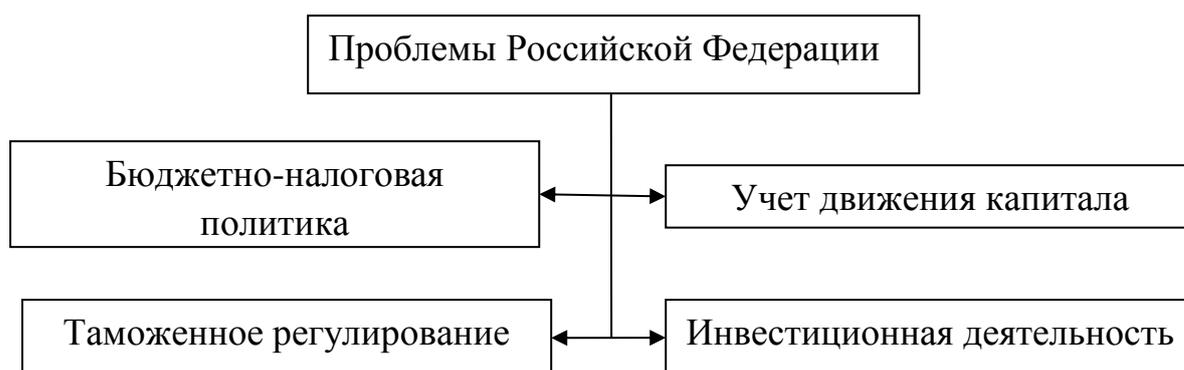


Рисунок 3.3 – Проблемы Российской Федерации в сфере оттока капитала

Источник: составлено автором

Подчеркнём, что нелегальный отток капитала из страны, является одной из важнейших проблем обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. В связи с этим при разработке комплекса мероприятий по снижению объема нелегального оттока капитала необходимо учитывать его направленность на оффшорные юрисдикции, а также влияние рекомендаций на общее состояние экономической безопасности страны.

3.3. Разработка комплекса мероприятий, направленных на снижение масштабов нелегального оттока капитала из РФ

Для повышения экономического развития страны в финансовом секторе, необходимо решить проблему нелегального оттока капитала. Что, в свою очередь, объясняет необходимость решения внутренних проблем страны.

Разработанная автором в пункте 3.1 данной работы модель, описывающая влияние экономических показателей на отток капитала из страны, показала, что помимо выявленных проблем экономики России, в частности и ставки налога на прибыль организаций, на нелегальный отток капитала так же влияют инфляция и динамика валютного курса к доллару США. А значит к проблемным зонам, указанным на рисунке 3.3 добавляются еще две: денежно-кредитная и валютная политика.

Таким образом, обозначив значимость данных процессов для уменьшения нелегального оттока капитала Российской Федерации, более детально проработаем каждое проблемное направление, что позволит сформировать комплекс рекомендаций, оценка эффективности которых будет проведена посредством использования модели, разработанной автором в предыдущей части работы.

Первое проблемное направление - это бюджетно-налоговая политика. В рамках выпускной квалификационной работы и по результатам полученной в пункте 3.1 модели, наибольший интерес представляет налог на прибыль организаций.

Динамика указанного показателя наряду с показателем оттока капитала представлена на рисунке 3.4.

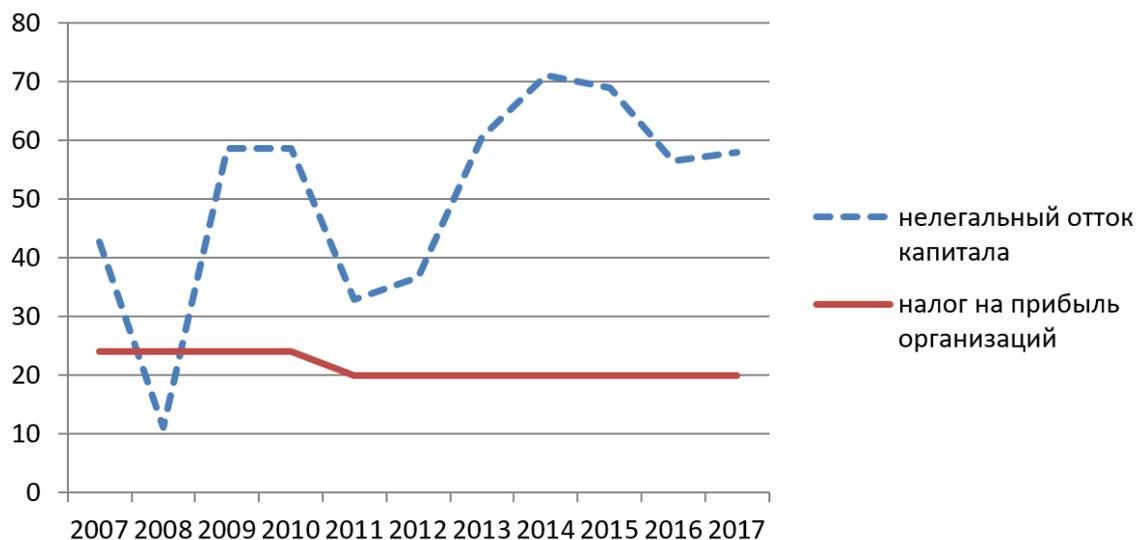


Рисунок 3.4 – Динамика незаконного оттока капитала и изменения ставки налога на прибыль в РФ в 2007-2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Полученная зависимость говорит об отсутствии принимаемых мер по снижению оттока капитала таким инструментом как ставка налога на прибыль организаций. Дело в том, что на протяжении 5 лет, в период с 2009 по 2015 год ставка налога не изменялась вообще, а незаконный отток капитала происходит независимо от этого показателя. Но в периоды снижения ставки налога на прибыль организаций, наблюдается и значительное снижение показателя оттока капитала, что свидетельствует о прямой зависимости изменения этих величин. Другими словами, неверная бюджетно-налоговая политика способствовала утечке капитала из Российской Федерации. Именно поэтому решением данной проблемы должно быть более гибкое изменение налоговой ставки. Если капитал уходит, нужно снижать налоговую ставку до уровня, при котором утечка капитала опустится до допустимых пределов. При избыточном количестве капитала совершать обратные действия. То есть регулирование оттока капитала по средствам изменения ставки налога на прибыль должно стать частью решения проблемы незаконного оттока капитала страны.

В связи с этим государственные органы власти должны вводить прогрессивную систему налогообложения. В связи с развитием форм учета движения денежных средств и все более глубокого внедрения международных

стандартов финансовой отчетности (МСФО), необходимо решить проблему учёта движения капитала, основываясь на мировой практике. Так как имеющиеся стандарты финансовой отчётности в большинстве своём не соответствуют МСФО, несмотря на постепенный переход к таким стандартам, и имеют лазейки, которые позволяют предпринимателям скрывать свои доходы.

Необходимо внедрить именно стандарты МСФО, признанные во всем мире, а не подобные им правовые акты. Сделать их обязательными для каждой организации, осуществляющей свою деятельность на территории Российской Федерации. Необходимо выделить бюджетные средства на переподготовку кадров, чтобы организациям было проще перейти к новым стандартам. Осуществить данный переход необходимо в самое ближайшее время. Нельзя забывать и о таможенных границах с миром. Недостатки реализации норм таможенного кодекса Российской Федерации приводят к тому, что на экспортно-импортных операциях страна терпит огромные убытки. Необходим более жесткий контроль в этом направлении, возможно внедрение каких-либо ограничений. Необходимо расширение базы товарной номенклатуры, которой пользуются таможенные органы с целью исчисления таможенной стоимости товаров, пересекающих границу РФ, с целью более точного определения этой стоимости.

Непроработанность закона об инвестициях влечёт за собой ещё более значительное увеличение объёмов нелегального оттока капитала (см. рис. 3.5).

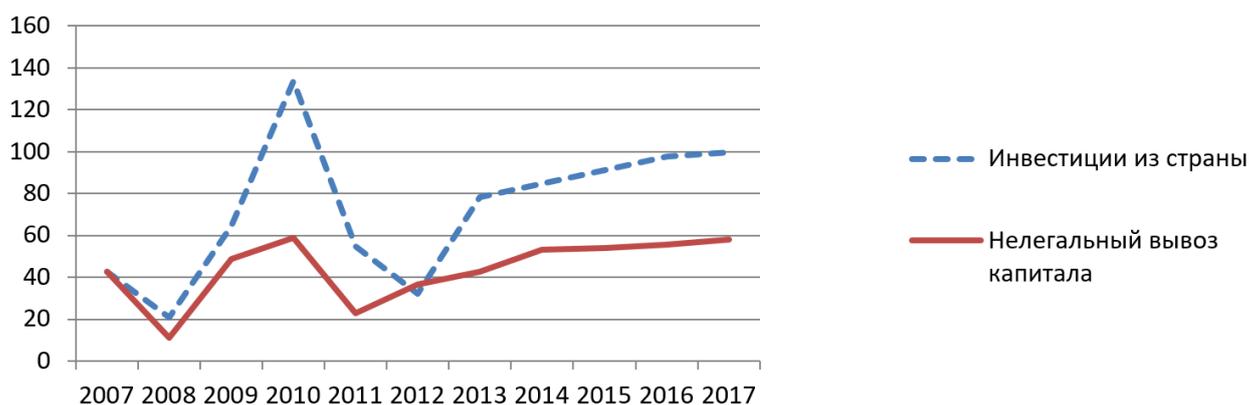


Рисунок 3.5 – Динамика нелегального оттока капитала и инвестиций из РФ в 2007-2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

С самого начала рассматриваемого периода, с 2007 года, практически параллельно растут и инвестиции из страны, и нелегальный отток капитала. Далее же, начиная с 2008 года, зависимость показателей видна ещё более отчетливо. Это говорит о том, что в части инвестиций за пределы территории Российской Федерации, имеет место и тот капитал, который утекает из страны.

Необходимо как можно скорее остановить этот процесс, так как отток капитала, несмотря на его незначительный спад в 2011 году, продолжает увеличиваться. Нужно переработать федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации» № 39-ФЗ, именно переработать, а не внести изменения [36].

Необходим совершенно новый механизм регулирования движения инвестиций. Правительству Российской Федерации и ЦБ РФ необходимо взять под особый контроль утечку капитала путем решения проблем в законодательной базе, так как значение нелегального оттока капитала из-за названной проблемы является наиболее высоким.

Выявленные проблемы регулирования денежно-кредитной политики касательно показателя инфляции можно отразить на графике (см. рисунок 3.6).

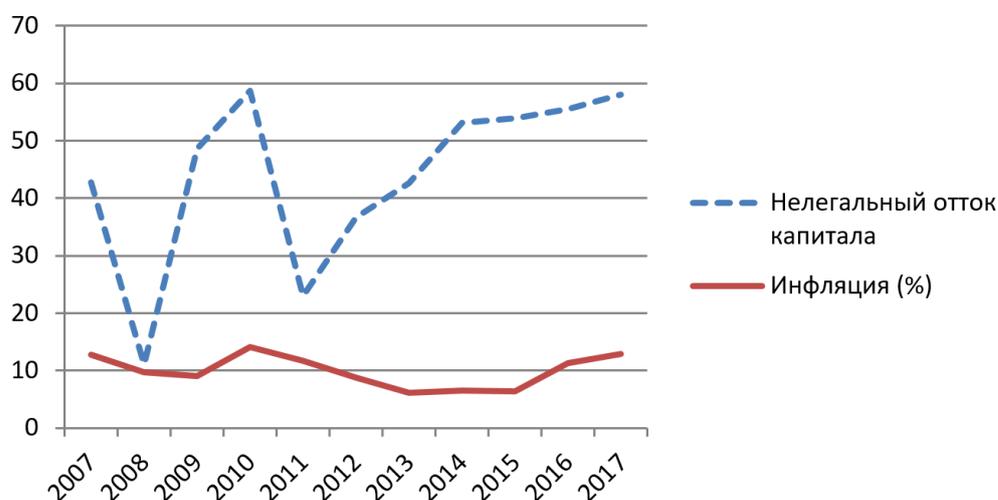


Рисунок 3.6 – Динамика показателя объёма нелегального оттока капитала из страны и показателя инфляции в РФ в 2007-2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Согласно графику, изменение ставки инфляции в сторону уменьшения оказывает положительное влияние только на начальном этапе, то же самое происходит и при её увеличении – увеличивается нелегальный отток капитала. Слабо прослеживаемая зависимость изменения рассматриваемых показателей говорит о том, что имели место и более значительные действия, повлекшие за собой отток капитала. Более того, необходимо учитывать тот факт, что публикуемые в официальных источниках данные о невысокой инфляции, в большинстве своем значительно занижены, нежели реальные.

И, несмотря на это, рассматриваемое влияние ставки инфляции на нелегальный отток капитала всё же есть, что ярко видно из периодов 2007-2008 годов, и 2009-2010 годов.

Скачкообразное же изменение ставки инфляции говорит о том, что за ней необходим более жёсткий контроль, и её изменение в соответствии с требующими то обстоятельствами, что и является решением этой проблемы.

Говоря о проблеме валютного регулирования, необходимо отметить, что часть из принятых федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ мер, все же работают [32]. Однако есть и те аспекты, которые, по мнению автора, необходимо изменить, чтобы снизить нелегальный отток капитала. Необходимо ввести убранные ранее ограничения на обязательную продажу части валютной выручки, но в меньшем объёме, чем это было ранее. Однако делать это нужно крайне осторожно, чтобы не оказать негативное влияние на остальные показатели экономики страны, так как эта безопасность достигается лишь при условии развития необходимых показателей не в ущерб другим. Вводя ограничения на потоки капитала, следует оценивать экономические потери и эффективность подобных мероприятий. Очевидно, что ни полный запрет для входа нерезидентов, ни абсолютная свобода движения финансовых ресурсов не являются оптимальной политикой.

Помимо этого, в рамках рассматриваемой проблемы автор считает необходимым оптимизировать процесс целенаправленной девальвации курса

национальной валюты. Разработанная в пункте 3.1 модель доказала влияние валютного курса рубля по отношению к доллару на объемы нелегального оттока капитала.

Таким образом, искусственная девальвация рубля для получения больших доходов от экспорта просто недопустима в нынешних условиях. Несмотря на то, что влияние такого показателя как валютный курс необходимо рассматривать в динамике по дням либо же месяцам, график динамики этого показателя по годам в период с 2005 по 2015 годы так же показывает его влияние на нелегальный отток капитала из страны (см. рис. 3.7).

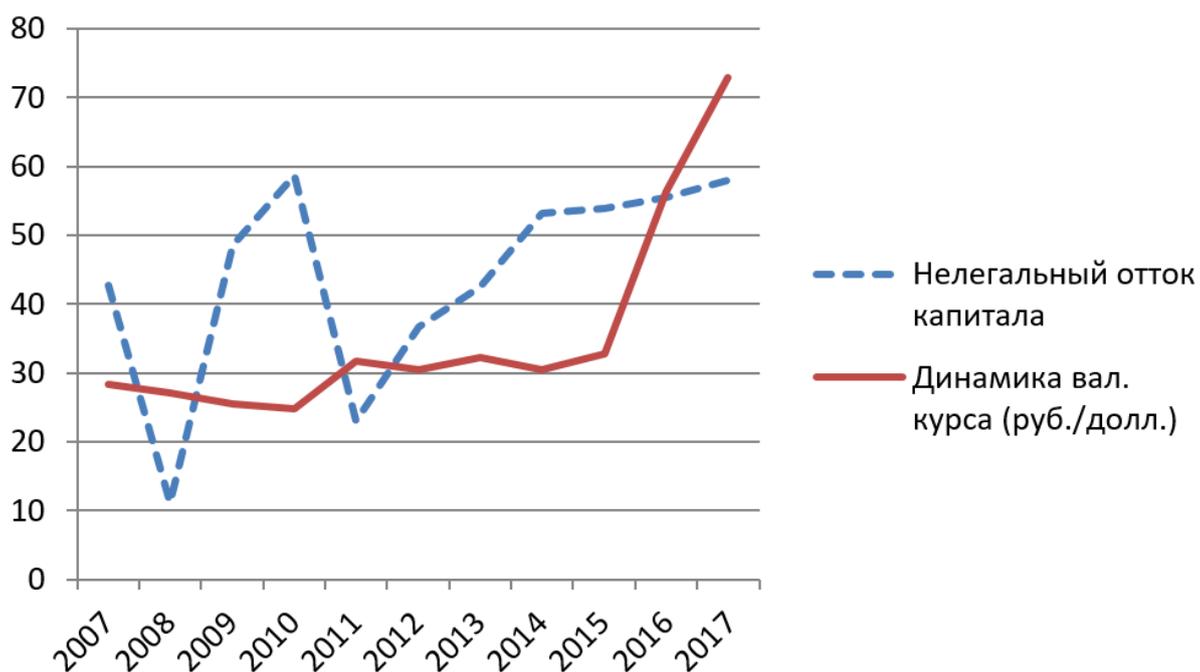


Рисунок 3.7 – Динамика валютного курса и объёма бегства капитала из страны 2007 – 2017 гг., %

Источник: составлено автором [49]

Согласно модели, описывающей влияние экономических показателей на нелегальный отток капитала из страны, представленной в пункте 3.1, а также учитывая разработанные рекомендации по снижению нелегального оттока капитала страны и улучшения ее внутренних экономических показателей, можно спрогнозировать дальнейшее изменение показателя экономической безопасности страны в финансовом секторе, и оценить эффект от разработанных рекомендаций. Спрогнозируем развитие экономики по инерционному пути на три года вперед, начиная с 2015.

Построим график спрогнозированного развития экономики (см. рис. 3.8).

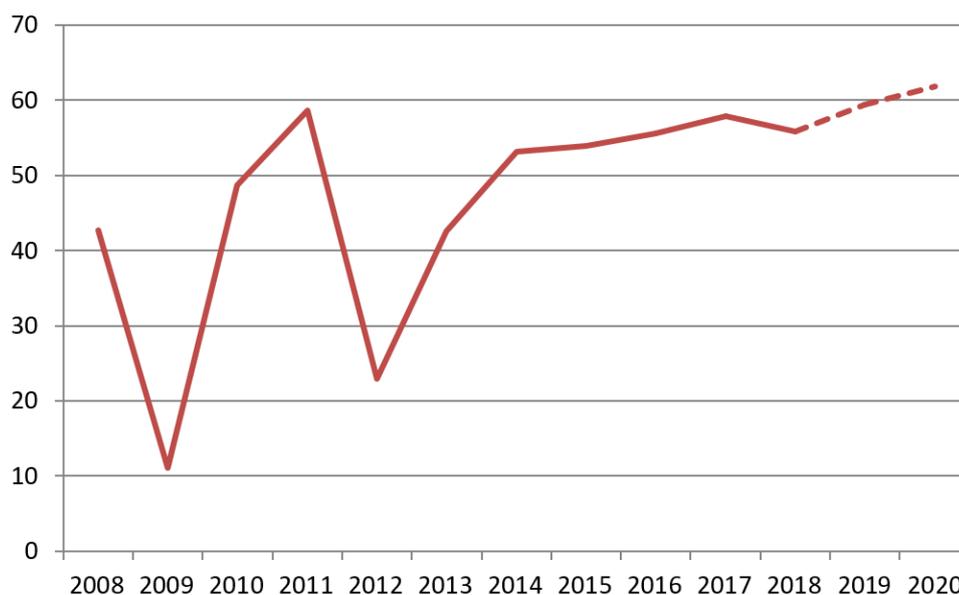


Рисунок 3.8 – Изменение объемов нелегального оттока капитала из РФ по инерционному варианту развития до 2020 г., млрд. долл. США

Источник: составлено автором

По данным графика можно с уверенностью говорить о том, что если не принять никаких мер по приведению показателя оттока капитала к допустимому значению, его утечка после 2017 г. будет только расти. В денежном выражении в 2018 г. она составит 55,85 млрд. долларов США, в 2019 г. прирост составит 3,52 млрд. долларов США, до значения в 59,37 млрд. долларов США, а к 2020 г.

оно достигнет максимума за период прогноза – 61,81 млрд. долларов США, что на 2,44 млрд. долларов США больше значения 2018 г.

Несмотря на изменение темпов роста значения нелегального оттока капитала при инерционном пути развития экономики, можно говорить о том, что влияние принятых ранее мер всё же есть, к 2015 г. и далее, значение рассматриваемого показателя имеет тенденцию к росту, что обуславливает необходимость применения необходимых мер для снижения темпов этого роста. Более подробно выявленные проблемные направления и разработанные рекомендации представлены на рисунке 11.1 приложения 11.

В связи с этим, на основании разработанных ранее рекомендаций, согласно модели влияния экономических показателей на нелегальный отток капитала из страны, рассмотрим оптимистический вариант развития экономики. Согласно прогнозам ЦБ, сформируем полученный оптимистический вариант снижения объемов нелегального оттока капитала, он представлен на рисунке 3.9.

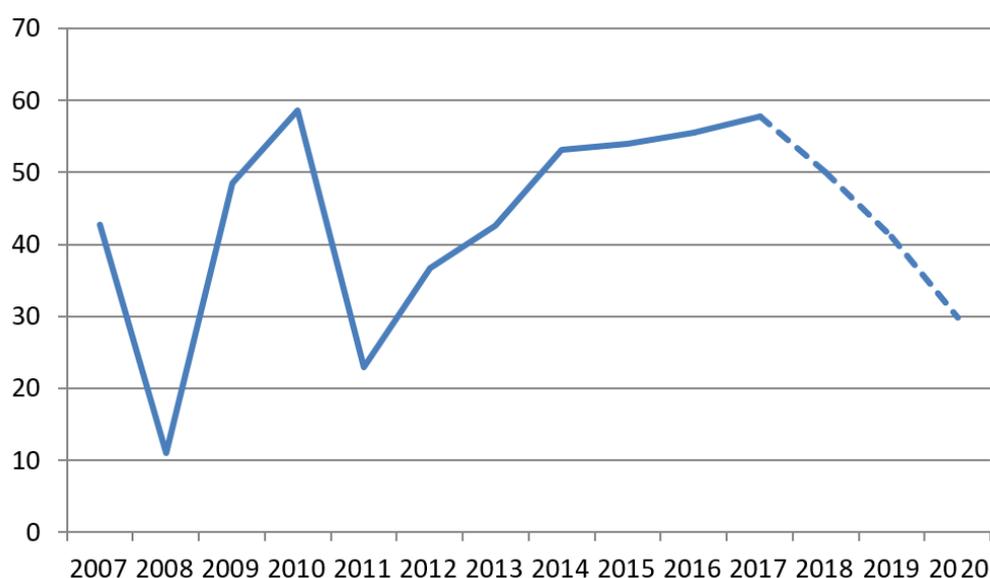


Рисунок 3.9 – Изменение объемов нелегального оттока капитала из РФ по оптимистическому варианту развития до 2020 г.

Источник: составлено автором

Полученные с помощью разработанной в пункте 3.1 модели влияния экономических показателей на нелегальный отток капитала из страны данные, свидетельствуют о том, что при применении рекомендованных мер по снижению показателя нелегального оттока капитала из страны, тенденция к росту

наблюдается лишь в первый прогнозный год. Это связано со спецификой российской экономики, и любые изменения в законодательной базе на начальном этапе приводят к появлению сомнений касательно дальнейшего развития ситуации. Но через год после применения озвученных мер, уверенность в экономике России снова возвращается, и инвесторы готовы оставить свои средства внутри страны, нежели выводить их в оффшорные зоны, о чем свидетельствует резкое снижение прогнозов объема нелегального оттока капитала из страны. Таким образом, в 2018 г., значение нелегального оттока капитала из Российской Федерации составит 50,11 млрд. долларов США, что, на 5,74 млрд. долларов США меньше, чем при инерционном пути развития экономики. В последующие годы наблюдается падение этого показателя более чем в 1,3 раза, и в 2019 году его значение составляет 41,12 млрд. долларов США. К 2020 году значение показателя достигнет своего минимального значения за рассматриваемый период и составит 29,87 млрд. долларов США. Для наглядности графики инерционного и оптимистического развития представлены на рисунке 3.10.

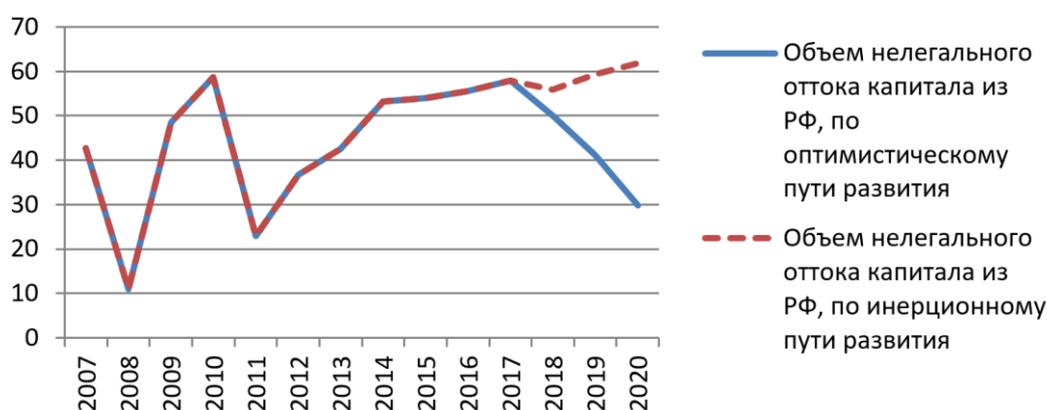


Рисунок 3.10 – Изменение объемов нелегального оттока капитала по инерционному и оптимистическому путям развития из РФ до 2020 г.

Источник: составлено автором

Оценим эффект от применения предложенных рекомендаций (см. таблицу 3.5).

Таблица 3.5

Эффект от реализации предложенных рекомендаций

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
А	1	2	3
Инерционный вариант развития			
Инфляция (%)	7,42	7,42	7,43
Динамика валютного курса к доллару (руб.)	46,37	49,43	52,49
Налог на прибыль организаций (%)	20	20	20
Объем нелегального оттока капитала из РФ (млрд.долл. США)	55,85	59,37	61,81
Оптимистический вариант развития			
Инфляция (%)	8,36	5,36	2,36
Динамика валютного курса к доллару (руб.)	36,5	37,5	38,3
Налог на прибыль организаций (%)	20	20	20
Объем нелегального оттока капитала из РФ (млрд. долл. США)	50,11	41,12	29,87
ЭФФЕКТ (млрд.долл. США)	8,14	15,33	22,51

Источник: составлено автором

Таким образом, полученные с помощью разработанной модели и рекомендаций данные уменьшения нелегального оттока капитала из страны, свидетельствуют о том, что эффект от их принятия составит 8,14 млрд. долл. США в первом году, 15,33 млрд. долл. США – во втором году и 22,51 млрд. долл. США – в третьем году.

Очевиден тот факт, что необходимо вносить изменения во все озвученные ранее проблемные направления, а предложенные рекомендации являются верными. Несомненно, снижение масштабов оттока капитала из страны и в целом экономического развития возможны лишь при применении всего комплекса разработанных рекомендаций. Одни изменения не должны противоречить другим, а в целом предложенные изменения должны обеспечить максимальное снижение оттока капитала из страны, о чём свидетельствуют полученные расчёты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы, автор пришёл к выводу, что нелегальный отток капитала, как, перемещение капиталов за пределы страны по нелегальным каналам, спровоцированное экономической деятельностью страны и неполным финансовым контролем. Определена значимость экономической развития страны в рамках нелегального оттока капитала.

Описано влияние нелегального оттока капитала из страны на финансовый сектор и на экономику в целом. Представлены принятые в Мировой практике методики определения объемов вывоза капитала из страны. Обозначены пороговые значения основных макроэкономических показателей, отвечающих за определение масштабов нелегального оттока капитала. Рассмотрены различные схемы вывоза денежных средств за территорию страны базирования их обладателя. Определена роль стран с оффшорной юрисдикцией в процессе вывоза капитала.

Автором оценены масштабы нелегального оттока капитала стран и выявлены основные макроэкономические показатели, которые влияют на нелегальный отток капитала, а также определена методика дальнейшей оценки нелегального оттока капитала из РФ, через пороговые значения основных макроэкономических показателей, предложенная С. Ю. Глазьевым.

По результатам анализа выявлено значительное несоответствие пороговым значениям таких показателей как дефицит бюджета в процентах к ВВП и объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей, что определило ход дальнейшего исследования, и обозначило необходимость дальнейшего тщательного анализа этих показателей.

На основании собранных данных основных макроэкономических показателей по странам, занимающим ведущие роли в обмене капитала с Российской Федерацией, в большей степени оттока капитала из РФ, автор

определил основные направления движения капитала, посредством кластерного анализа, разбив страны на три группы, определилась к какой группе относится РФ.

Автором выявлено, что, согласно статистическим данным, в международные финансовые центры очень много капитала утекает из стран с нестабильной экономической политикой, а также юрисдикцией. Оффшоры, дают повод переводить свой капитал туда, где он будет сохраняться и нарастать, не смотря на ситуацию в мире, как в экономическом, так и в политическом плане.

Автор, доказал высокое значение нелегального оттока капитала из страны, с помощью проведённого корреляционного анализа, благодаря которому остались показатели, не взаимосвязанные между собой, и пригодные для дальнейшего анализа. Такими показателями оказались инфляция, значение валютного курса российского рубля к доллару США, налоговая ставка на прибыль организаций.

Автор провел нелинейное моделирование. По результатам которого разработана модель полиномиальной функции четвертой степени, наилучшим образом описывающая влияние рассматриваемых показателей на отток капитала из Российской Федерации. Оценена возможность применения данной модели на практике, так как значение коэффициента детерминации близко к 0,9, а значение таких остальных, в том числе и p-level, находятся в пределах допустимых значений. Полученная модель достоверно отражает влияние основных экономических показателей на отток капитала из страны в динамике с 2007 по 2017 гг. В дальнейшем, полученная модель позволит автору выявить основные направления регулирования процесса нелегального оттока капитала с территории Российской Федерации.

Согласно проведенным исследованиям, автором выявлены особенности и проблемы регулирования процессов оттока капитала в оффшорные зоны, присутствующие в Российской Федерации. Такими особенностями и проблемами оказались:

- проблема бюджетно-налоговой политики;

- проблемы инвестиционной политики;
- проблемы денежно-кредитной политики;
- особенности таможенного регулирования экспортно-импортных операций;
- особенности учета движения капитала;
- особенности валютного регулирования.

По результатам влияния выявленных проблем на нелегальный отток капитала из страны, разработаны рекомендации, по приведению показателя нелегального оттока капитала к допустимому значению.

Согласно разработанной автором в пункте 3.1 модели влияния основных экономических показателей на нелегальный отток капитала из страны, и с учетом оценки влияния выявленных в главе 3 проблем, оценена эффективность применения разработанных рекомендаций на практике, и построены графики оптимистического и инерционного путей изменения объемов бегства капитала до 2020 года.

В связи с этим, можно с уверенностью говорить о том, что поставленная цель дипломной работы, а именно разработка комплекса рекомендаций по уменьшению нелегального оттока капитала из РФ, достигнута. А поставленные задачи выполнены в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. I.Michael, M.Adler. Crime, law and social science, N.-Y., 1933, p.1-2.
2. Апель, А. Л. Обналичивание и оффшорный бизнес в схемах / А. Л. Апель, В. А. Гунько, И. Б. Соколов. – СПб. : Графа, 2013. – 237 с.
3. Бакатин Д. В. Регулирование иностранных инвестиций в экономически развитых странах : учеб. пособие / А. В. Кирин, Д. В. Бакатин, А. В. Хорошилова. – М. : МГУ, 2013. – 72 с.
4. Басовский, Л. Е. Теория экономического анализа : учеб. пособие / Л. Е. Басовский. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 224 с.
5. Бойкова, Г. В. Формирование привлекательного инвестиционного климата для иностранных инвесторов в РФ : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бойкова Галина Васильевна ; РГСУ. — М. : [б. и.], 2010. – 160 с.
6. Валдайцев, С. В. Инвестиции: учебник / С. В. Валдайцев, П. П. Воробьев; под ред. В. В. Ковалёва. – М. : Проспект, 2012. – 440 с.
7. Внешнеэкономическая деятельность предприятия. Учебник для вузов / под ред. проф. Л. Е. Стровского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 350 с.
8. Воронина, А. М. Эволюция оффшорного бизнеса // Финансы и кредит. – 2014. – №13. – С. 42–47.
9. Воронина, Л. А. Иностранные инвестиции как современный источник финансирования российской экономики / Л. А. Воронина // Финансы и кредит. – 2015. - №9. – С. 124.
10. Даукаев, И. М. Как создать собственную компанию в зонах льготного налогообложения – М. : ЮНИТИ-ДАН, 2016. – 281 с.
11. Департамент содействия инвестициям «Экспорт капитала из Российской Федерации. Тенденции 2013 года» // Инвестиции Факты и Комментарии выпуск.- 2013 г. - № 10, 15-30 декабря

12. Доклад «Вредоносная налоговая конкуренция» (Harmful Tax Competition: An Emerging Global Issue)// ОЭСР.- 2015. – с.15.
13. Доклад Global Financial Integrity Illicit Financial Flows from Developing Countries: 2001-2010, 2012.
14. Есаян, А. К. Несовершенство банковской системы как угроза экономической безопасности государств - членов СНГ, ЕврАзЭС и ШОС // Банковское право.- 2013.- №3.- с.123
15. Зименков, Р. И. Свободные экономические зоны. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 249 с.
16. Зубченко, Л. А. Иностранные инвестиции: Учебное пособие. – М. : Книгодел, 2014. – 160 с.
17. Кабир, Л. С. Организация оффшорного бизнеса. – М. : ФИН. И СТАТ., 2013. – 144 с.
18. Кабир, Л. С. Региональные экономические системы и иностранный капитал: проблемы взаимодействия: автореф. дис. ... докт. экон. наук : 08.00.05 / Кабир Людмила Сергеевна. – СПб., 2014. – 450с.
19. Калущин, С. А. Практика использования оффшорных зон российскими организациями // Менеджмент. – 2010. – №10. – С. 24–32.
20. Кашин, В. А. Налоговые соглашения России : Международное налоговое планирование для предприятий / В. А. Кашин. – М. : Финансы, ЮНИТИ, 2010. – 248 с.
21. Кашкарева, Е. А. Влияние прямых иностранных инвестиций на рост российской экономики : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Кашкарева Елена Анатольевна. – Красноярск : ЮНИТИ, 2012. – 239 с.
22. Климовец, О. В. Международный оффшорный бизнес. – Ростов – на – Дону : Феникс, 2014. – 194 с.
23. Кожевникова, У.А. Пилипенко В.В. « Влияние деятельности оффшорных компаний на нелегальный вывоз капитала»//Материалы одиннадцатой международной научной конференции студентов и молодых ученых. Донецкий национальный университет, 2013.

24. Козлов, В.В. «Развитие валютного контроля коммерческих банков за экспортно-импортными операциями»// Автореферат, 2013.
25. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации - www.minregion.ru
26. Коренкова, С. И. Анализ эффективности прямых инвестиций : теория и практика. – Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2013. – 152 с.
27. Ливенцев, Н. Н. Международное движение капитала (Инвестиционная политика зарубежных стран): Учебник / Н. Н. Ливенцев, Г. М. Костюнина. – М. : Экономистъ, 2015. – 367 с.
28. Макаров, В. В. Организация оффшорного предпринимательства в условиях глобализации экономики / В. В. Макаров, Ю. С. Макарова. – СПб. : Урал, 2014. – 136 с.
29. Мальцев, А. А. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации 2000 – 2010 гг. : Учебное пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – с. 123.
30. Международные экономические отношения: Учебник / Б. М. Смитиенко ; Под. ред. Б. М. Смитиенко. – 2-е изд. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 528 с.
31. Мелкумов, Я. С. Организация и финансирование инвестиций: Учеб. пособие. – (Серия «Высшее образование») / Я. С. Мелкумов. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 254 с.
32. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 06.06.2018)
33. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента РФ от 07 мая 2012 года № 596. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 06.06.2018)
34. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 06.06.2018)

35. О совершенствовании работы с иностранными инвестициями: Указ Президента РФ от 27 сентября 1993 г. № 1466 // СПС «Гарант».
36. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 06.06.2018)
37. Общеэкономический, инвестиционный и внешнеторговый потенциал Российских регионов // Внешнеэкономический бюллетень. – 2016. – №9. – С. 56–64.
38. Основные сводные национальные счета // Российский статистический ежегодник. – 2014. – № 32. – С. 232–263.
39. Официальный сайт Всемирного банка – режим доступа : // <http://worldbank.org>
40. Официальный сайт группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег – режим доступа : // www.fatf-gafi.org/
41. Официальный сайт евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма – режим доступа : // www.eurasiangroup.org/
42. Официальный сайт издательства «Консультант» - режим доступа : // www.polnoepravo.ru
43. Официальный сайт издательства издательства «Forbes» – режим доступа : // www.forbes.ru
44. Официальный сайт комитета экспертов Совета Европы по оценке мер борьбы с отмыванием денег – режим доступа : // www.eurasiangroup.org
45. Официальный сайт Министерства Финансов России - режим доступа: // <http://minfin.ru>
46. Официальный сайт министерства экономического развития Российской Федерации – режим доступа : // www.economy.gov.ru/mines/main
47. Официальный сайт президента Российской Федерации – режим доступа : // президент.рф

48. Официальный сайт федеральной службы безопасности Российской Федерации – режим доступа : / www.fsb.ru/
49. Официальный сайт центрального банка России - режим доступа : // www.cbr.ru
50. Попков, В. П. Организация и финансирование инвестиций / В. П. Попков, В. П. Семенов. – СПб. : Питер, 2014. – 224 с.
51. Сергеев, И. В. Организация и финансирование инвестиций: учеб. пособие / И. В. Сергеев, И. И. Веретенникова. – М. : Финансы и статистика, 2013. – 219 с.
52. Серегин, В.П. Международный опыт государственной регистрации коммерческих организаций и его практическое значение для России. – М. : МАИК «Наука / Интерпериодика», 2011. – 176 с.
53. Тимофеев, Е. А. Оффшор и оншор : сочетание двух миров // Консультант. – 2015. – № 9. – С. 54–79.
54. Троценко, А., Карманова, Б. Оффшорные компании: обзоры, комментарии, рекомендации. – М. : НП К ВЕСТА, 2012. – 146 с.
55. Ушаков, Д. Л. Оффшорные зоны в практике российских налогоплательщиков. – М. : ЮристЪ, 2014. – 494 с.
56. Федеральная служба государственной статистики - режим доступа: // www.gks.ru
57. Федотов, Ю. В. Методы и модели построения эмпирических производственных функций. – СПб. : СПбГУ, 2010. – 220 с.
58. Фуруботн, Э. Г. Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории / Э. Г. Фуруботн, Р. Рихтер ; пер. с англ. под ред. В. С. Катькало, Н. П. Дроздовой. – СПб. : Издательский Дом СПбГУ, 2015. – 702 с.
59. Халдин, М. А. Мировой опыт оффшорного бизнеса. – М. : Международные отношения, 2013. – 230 с.
60. Халдин, М. А. Россия в оффшорном бизнесе. – М. : Международные отношения, 2012. – 173 с.

61. Цыгичко, А. Налоги, субсидии, инвестиции / А. Цыгичко // Экономист. – 2016. – №11. – С. 49–58.
62. Чашин, А. Н. Оффшорные зоны : правовое регулирование. – М. : ДиС, 2013. – 64 с.
63. Черкасов, В. Е. Международные инвестиции : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Дело, 2013. – 160 с.