

Е.М. Климина

Институт водных и экологических проблем ДВО РАН,
Хабаровск, Россия
kliminaem@bk.ru

**ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЛАНДШАФТОВ
НИЖНЕГО ПРИАМУРЬЯ**

E.M. Klimina

Institute for Water and Ecological Problems FEB RAS,
Khabarovsk, Russia

**PROBLEMS OF CULTURAL LANDSCAPES PRESERVATION
IN THE LOWER AMUR BASIN**

ABSTRACT: Due to a significant ethnic and natural diversity in the Lower Amur basin (Lower Priamurje) the creation of cultural landscapes (CL) is timely and promising process. The CL studies in the Russian Far East seem highly important and actual, especially for development of ecological and ethnographic tourism. The creation of cultural landscapes is a task which should be addressed to the landscape planning methodology. It allows to give the most optimal assessment of permissible loads on the studied territorial objects, the most comprehensive description of landscape specifics, the most reconciled incorporation of the cultural landscapes into the ecological carcass of the lands on municipal and regional levels. The revealed problems of the CL creation are: insufficient studies of the CLs; the permanent innovation processes; alack of interest from the government and business; the degradation of a large number of ethnic communities; the loss of many local ethnic activities, such as practices and crafts, the loss of fish and game on the grounds of indigenous communities; the poorly developed infrastructure.

The author proposes the recovery of the CL in such local centers as Khabarovsk, Sikachi-Alyansky and Anyuisky. The Sikachi-Alan Petroglyphs show-place is the archaeological site of national significance in the Priamurje. It is the most visited tourist attraction in the region. However, the place has not been properly arranged so far. The author having analyzed the local natural conditions and current environmental situation there, proposes several planning options to stabilize some adverse natural processes, e.g. gully erosion, and landscaping with ornamental plants from the Far East. The Khabarovsk locus is focused on the representation of an everyday life of Russian immigrants created in the Russian Village Cultural and Tourist Park. The Anyuisky CL will be organized in the newly established Anyuisky National Park.

Культурные ландшафты рассматриваются вслед за М.Е. Кулешовой [Кулешова, 2004, с. 38] как природно-культурные территориальные комплексы, сформировавшиеся в результате эволюционного взаимодействия природы, а также социокультурной и хозяйственной деятельности человека. Они представляют собой сочетания природных и культурных компонентов, находящиеся в устойчивой взаимосвязи и взаимообусловленности. Для территории Хабаровского края, история которого связана с проживанием на его территории представителей КМНС (нанайцы, негидальцы, нивхи, орочи, ульчи, эвены, эвенки, удэгейцы), расселением казаков, русских и украинских крестьян по Амуру и его притокам, по побережью Охотского моря, сохранение культурного и природного наследия представляется значимой проблемой. Однако этот факт практически не отражен в существующей территориальной системе объектов культурного и природно-культурного наследия.

В соответствии со схемой культурно-ландшафтного районирования России Хабаровский край входит в культурно-ландшафтный район Русский Дальний Восток [Культурный ландшафт..., 2004, с. 342]. Для детализации необходим анализ по выявлению единиц более низкого уровня, входящих в ландшафтную структуру территории. Актуальность исследований такого рода на Дальнем Востоке весьма велика в связи с реализацией проектов по развитию экологического и этнографического туризма. Создание культурных ландшафтов — задача, которую необходимо решать с применением методологии ландшафтного планирования [Семенов, 2011, с. 79], что позволяет наиболее оптимально рассчитать возможную нагрузку на территорию, отразить специфику и колорит вмещающих ландшафтов и обеспечить встраивание культурных ландшафтов в экологический каркас территории муниципального и регионального уровня [Климина, 2008, с. 26].

Возможность возрождения культурных ландшафтов в Хабаровском крае (согласно классификации они относятся к естественно сформировавшимся, реликтовым) осложнена значительной трансформацией и слабой изученностью данного наследия; наличием постоянных инновационных процессов, отсутствием заинтересованности со стороны государственных и коммерческих структур в поддержании идеи их сохранения и воссоздания. Состояние данных объектов, которые относятся к выявленным туристско-рекреационным ресурсам, нельзя считать удовлетворительным. Это проявляется в деградации значительной части этнических поселений, утрате многих промыслов и промысловых угодий этническими общинами, в слабой транспортной обеспеченности, в отсутствии комфортной среды для проживания туристов, а также необходимого инвентаризационного обеспечения, в полной мере отражающего историко-культурный потенциал территории.

В настоящее время лишь незначительная часть данных объектов находится в составе ООПТ (Анюйский национальный парк). Однако состояние культурных ландшафтов может поддерживаться и вне ООПТ за счет активизации туристско-рекреационной деятельности. Встраивание данных объектов в соответствующую инфраструктуру является наиболее реальным и эффективным способом их воссоздания, позволит реконструировать данные ландшафты, создать необходимый образ традиционного ландшафта того или иного этноса, обеспечить вовлечение местного населения в экономическую деятельность.

В Приамурье имеются природные, этнические, географические предпосылки (сложность и контрастность природных условий, значительное биологическое, ландшафтное и этническое разнообразие, формирование основной оси расселения и освоения территории Хабаровского края вдоль Амура и его крупных притоков и др.), а также локусы сохранения и восстановления элементов наследия. Интенсификация хозяйственного освоения крупнейших промузлов Нижнего При-

амурья — Хабаровского и Комсомольского — способствует привлечению к ним туристического интереса и, в результате, восстановлению традиционных и инновационных культурных ландшафтов с относительно развитой инфраструктурой вдоль р. Амур. К числу территорий с возрождающимися, в первую очередь, традиционными ландшафтами отнесены ландшафты вблизи муниципальных центров Нижнего Приамурья (с. Богородское, г. Николаевск-на-Амуре) и территорий компактного проживания коренных малочисленных народов севера (села Кондон, Гвасюги и др.). Это связано с процессами восстановления объектов материальной культуры, культурных традиций родовыми общинами КМНС, встраивания их в «живую цепь» современного развития этносов. Опорными звеньями локализации подлежащих воссозданию культурных ландшафтов Приамурья могут стать следующие центры: Хабаровский, Сикачи-Алянский, Анюйский.

Сикачи-Алянский. Здесь расположен самый известный в Приамурье археологический памятник федерального значения «Петроглифы Сикачи-Аляна», входящие в состав Амуро-Уссурийского комплекса петроглифов (Сикачи-Алянские, Шереметьевские и Киинские).

Имеющиеся здесь объекты рекреационно-туристской инфраструктуры пользуются постоянным спросом, однако проблема поддержания в хорошем состоянии самого памятника остается нерешенной. Сложность его сохранения обусловлена положением в зоне села, воздействием интенсивных пойменных процессов (наводнений, аккумуляции наносов, транспорта льда), наличием неоднозначно трактуемого сочетания границ водоохранных, лесоустроительных, административных, традиционного природопользования. В 2013 г. была разработана концепция по организации и развитию историко-культурного музея-заповедника регионального значения «Петроглифы Сикачи-Аляна», включенного в предварительный список культурного наследия ЮНЕСКО. Однако вначале необходимо решить проблему сохранения самих петроглифов. Предлагаемые ранее варианты ее решения — строительство защитной дамбы, перемещение камней с петроглифами на безопасное расстояние от уреза воды на специально подготовленные площадки, изменят колорит и самобытность уникального памятника [Ласкин, 2014, с. 68], а сам он утратит статус природного.

В ходе исследования геосистем территории, прилегающей к памятнику наследия, сложившейся здесь экологической ситуации, были предложены варианты планировочных решений, способствующие стабилизации неблагоприятных природных процессов, например, овражной эрозии, благоустройства за счет использования дальневосточных декоративных культур.

Анюйский. Сикачи-Алянский историко-культурный центр расположен в доступной близости к недавно созданному Анюйскому национальному парку, где в перспективе планируется создание этнической нанайской деревни. Парк также интересен возможностью изучения культуры нанайцев и удэгейцев на базе национального села Арсеньево. Создание охраняемых культурно-ландшафтных комплексов может способствовать возрождению самобытной культуры для сохранения традиционных форм хозяйствования, мест промысловых угодий, археологических памятников, этнических природных ландшафтов.

Хабаровский. Формирование культурных ландшафтов региональной значимости на этой территории связано с их развитием на основе инновационных процессов. Здесь имеется большое число рекреационно-туристических объектов, которые можно связать в единое природно-культурное целое с селами переселенцев, местами, связанными с именами русских первопроходцев, сплавами по Амуру, организованными Н.Н. Муравьевым-Амурским, имеющимися уникальными природными объектами, созданием современной рекреационной зоны. Значимость усиливается его положением в месте пересечения основных транспортных осей — широтной (вдоль Амура) и меридиональной (вдоль р. Усури). Расположенный недалеко от краевого центра культурно-туристический парк «Русская деревня» — этнографический комплекс, отражающий быт и культуру русского народа, территориально связан с заповедником «Большехецирский» и Хецирским федеральным заказником. Значимость этого объекта для Хабаровского края чрезвычайно важна, т.к. он является единственным такого рода в крае.

Таким образом, имеющиеся возможности для воссоздания культурных ландшафтов на территории Хабаровского края помогут решить широкий комплекс проблем социально-экономического характера.

Список литературы

1. Веденин Ю.А. Введение в проблему культурно-ландшафтного районирования / Культурный ландшафт как объект наследия М.: Ин-т Наследия; Изд-во «Дм. Буланин», 2004. С. 335-342.
2. Климина Е.М. Культурные ландшафты в экологическом каркасе Нижнего Приамурья // Вестник ДВО. 2010. № 6. С. 26-29.
3. Кулешова М.Е. Принципы и методы оценки культурного ландшафта // Культурный ландшафт как объект наследия. М.: Ин-т Наследия; Изд-во «Дм. Буланин», 2004. С. 37-55.
4. Ласкин А.Р. Новые результаты исследований памятников древнего наскального искусства в бассейне рек Амура и Усури в Хабаровском крае: проблемы сохранения и использования. Труды IV(XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Казань: Отечество, 2014. Т. IV. С. 65-68.
5. Семенов Ю.М. Ландшафтное планирование как современный этап развития прикладной географии / Матер. XIV Совещ. географов Сибири и Дальнего Востока. Владивосток: Дальнаука, 2011. С. 78-81.