



Ленинец

ОРГАН ПАРТИЙНОГО БЮРО, РЕКТОРАТА, МЕСТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА ТЮМЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ОТЧИТЫВАЮТСЯ УЧЕНЫЕ ТГУ

Комсомольский экзамен



Вчера закончилась университетская конференция по итогам научно-исследовательской работы за 1975 год. То, что ученые университета подводили итоги своей деятельности о канун открытия XXV съезда КПСС, придает конференции особо важное значение.

В первый день конференции, на пленарном заседании обзорный доклад сделал ректор ТГУ, профессор-доктор И. А. Александров. Он отметил, что в 1975 году в основном определились в университете научные направления исследований. Прошедший год был характерен стремлением преподавателей ко все большей концентрации усилий на разработке актуальных тем, на дальнейшем расширении и углублении исследований в фундаментальных областях науки. В 1975 году продолжали развиваться связи научных исследований с важнейшими отраслями экономики и культуры области.

В докладе были охарактеризованы некоторые из основных достижений наших математиков, химиков, биологов в области фундаментальных исследований.

В 1975 году была проведена подготовка к созданию комплексной целевой научной программы «Социально-экономические особенности комплексного освоения районов Севера Тюменской области и формирование производственных коллективов».

Учеными университета сделано немало за прошлый год. 240 человек участвовало в разработке 99 научных тем. Опубликовано четыре монографии, два учебных пособия, сделано 75 научных докладов. Этот перечень сделанного можно продолжить: статьи, вышедшие в центральных и местных издательствах, изобретения, участие в научных конференциях и т. д.

Можно сказать, что прошедший год был годом дальнейшего превращения ТГУ в учебно-научный центр.

Во второй день работа конференции проходила в 13 секциях.

Конференция по итогам научно-исследовательской работы ТГУ позволила ученым получить широкую информацию о научной деятельности в соседних подразделениях и, видимо, станет еще одним условием возникновения и развития межкафедральных научных исследований.

Участники конференции высказали пожелание сделать обязательными подобные итоговые научные конференции.



НА СНИМКЕ: ленинский зачет сдают студенты 41 группы немецкого отделения ФРГО. В центре (слева направо): Т. Годовых, Л. Васильева, завоевавшая право подписать Репорт Ленинского комсомола XXV съезду партии, Л. Жилина.

Февраль 1976 года стал последним месяцем большой пятилетней политической кампании в комсомоле — Ленинского зачета «Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь».

На всех факультетах университета созданы аттестационные комиссии, которые подводят итоги сделанному.

Одними из первых в ТГУ Ленинский зачет сдали комсомолы 41, 42, 43, и 44 группы французского отделения факультета романо-германской филологии.

Аттестационная комиссия в составе члена партбюро факультета Т. П. Васильевой, преподавателя Л. В. Плотицкой, члена бюро ВЛКСМ факультета Т. Сизухиной отметила успешное выполнение комсомольцами своих повышенных обязательств к XXV съезду партии. Заслужено является хорошей организацией лекторской работы. Так, каждый комсомолец только 42 группы прочитал на предприятиях города по четыре лекции вместо двух по обязательствам.

Фото Н. Фельдманова. Подтянулась учеба. В

группах нет отстающих. Решается вопрос о повышении качественной успеваемости.

На общественно-политической аттестации был затронут вопрос о совмещении учебы с общественной работой. Справедливо заметили, что тройки, полученные комсомольцем В. Бортичком, не могут быть компенсированы тем, что он член сборной университета по волейболу.

На общественно-политической аттестации комсомолы показали хорошее знание международной политики, вопросов внутреннего развития страны.

Решением комсомольских групп лучшие комсомолы курса Надежда Торопова и Александр Батов рекомендованы подписать Репорт комсомола XXV съезду КПСС.

С. РОМАНОВ.

Дискуссионный клуб «Ленинец» И КОЛЛЕКТИВ,

— Нужен ли коллектив? Этот и ряд других вопросов были вынесены на обсуждение читателей газеты «Ленинец» студентами 135 группы. Завязавшийся разговор и большой интерес к нему студентов всех факультетов (номер газеты с дискуссионными материалами разбирался преимущественно) свидетельствуют о том, что комсомолки Наташа Е. и Наташа Х. пытались вынести те приятия, которые приводят к неудовлетворенности студентов своими группами, начали разговор, оказавшийся близким, значимым и для других студентских групп.

Вот почему мы прежде всего хотели бы возразить тем, кто пытается уклониться в самом акте их выступления на страницах газеты «покушение» на коллектив, на свою студенческую группу, стремясь к анонимности общезвестные истинно-идеологические истины — ведь только так, эти девушки, хотя я и не совсем их мыслям, удалось проявить значительное больше граждан-

ской зрелости, чем те, кто, видя неблагоприятное развитие взаимоотношений в своей группе, предпочитают из «принципиальных» соображений отомолчаться по этому поводу на комсомольском собрании. Выступление двух Наташ на страницах газеты уже потому полезно, что заставило внимательно приглядеться к себе, к группе, побудило задуматься над некоторыми проблемами жизни комсомольских организаций студенческих групп. Именно поэтому представляется странным тот факт, что из эту дискуссию никак не отреагировал комитет ВЛКСМ университета, а ведь была хорошая возможность для оценки своей работы по руководству перанчными комсомольскими организациями...

Но вернемся к содержанию дискуссии. Нужен ли коллектив? Этот вопрос не вызывает сомнений у большинства студентов, ириславших свои письма в редакцию. «Да, нужен!» — считают И. Черная, Г. Карпова и А. Девятков, В. Мальцев

и студенты 621 группы, Л. Дунюшюна и многие другие. И они глубоко правы. Сошлось на результаты многолетнего экспериментального исследования ленинградских психологов. Комплексно изучая личность студента, они установили прямую корреляционную зависимость между успеваемостью и коллективистической оплоченностью студентов в группе. Их данные подтвердились в исследованиях психологов Рязани Харьковова, Каула-са. Таким образом, формирование студенческого коллектива — это важное средство, которое мы еще не всегда используем в борьбе за успеваемость. Это во-первых. А во-вторых, совершенно права Н. Хромова, которая писала, что формирование коллектива студенческой группы при активном участии самого студента будет способствовать подготовке выпускника университета к руководству коллективами людей (классом, группой в ГПУ, техникуме, вузе, отделе НИИ, научной экспеди-

цией и т. д.). В этом отношении нельзя недооценивать тех практических умений и навыков руководства и подчинения (по терминологии А. С. Макаренки), которые получены человеком еще на студенческой скамье.

Наконец, коллектив необходим потому, что без него неминуемо формирование такого важнейшего человеческого качества, как коллективизм. Определяя важнейшие задачи партии в первые годы советской власти, В. И. Ленин писал: «Мы будем работать, чтобы внедрить в сознание, в привычку, в повседневный обиход масс принцип: «все за одного и один за всех». А. С. Макаренко говорил о необходимости формировать у молодежи потребности коллективиста. Эти мысли хорошо известны всем, и

авторы некоторых писем использовать их в полемике со своими оппонентами. Жаль только, что никто из тех, кто искренне и справедливо защищал коллектив, не отметил тот факт, что поведение человека внешне может часто

проявлять себя как коллективистическое, хотя таковым на самом деле не является.

Известный советский психолог А. В. Петровский, изучая со своими сотрудниками социально-психологические механизмы групповой активности, дал классификацию уровней согласованности позиции личности с позицией группы. Эта согласованность может проявлять себя, во-первых, как внутригрупповая внушаемость, в основе которой лежит несознаваемая личность

установка, определяющая под воздействием группы и выступающая как бесконфликтное внутреннее согласие индивида с группой (механизм ее достаточно глубоко изучен В. Ф. Сафировым). Нам кажется, именно этот слу-

чай отмечает В. Мальцев, когда пишет: «Не надо сразу после очередного собрания намечать массу мероприятий и дел, которые под настроение кажутся осуществимыми, а чуть позже оказываются даже ненужными». Обеспечение В. Мальцева можно понять, если учесть, что внутригрупповая внушаемость тем больше проявляет себя, чем меньше сплоченность группы (этот факт установлен в исследованиях В. А. Бакеева). Однако внутри-

(Окончание на 2-й стр.)

И КОЛЛЕКТИВ, И ЛИЧНОСТЬ!



Дискуссионный клуб «Ленинец»

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

групповая внушаемость может стать союзником комсомольского секретаря, куратора, если перед группой поставлены яркая цель или совокупность целей, направленных на сплочение группы (жесткие, значимые цели отмечали многие участники дискуссии). Во-вторых, согласованность позиций личности в группе проявляется себя как конформность, т. е. создаваемое внешнее согласие личности с группой при внутреннем расхождении с ее позицией. Это есть не что иное как сознательное приспособление индивида. Оно наблюдается либо у людей с недостаточной развитой потребностью коллективистической сплоченности, либо у людей с преобладанием эгоистических, но тщательно маскируемых ими качеств личности при вхождении в развитые коллективы. Игнорирование данного психологического факта в первом случае может привести к регрессу в развитии личности, к ослаблению в ней коллек-

тивистических качеств и формированию индивидуалистических, а во втором — к закреплению эгоизма и развращению лицемерия и приспособленчества. И, в-третьих, согласованность позиций личности и группы проявляется себя как коллективизм или коллективистическое самоопределение, под которым понимается относительное единство поведения в результате сознательной солидарности личности с оценками и задачами коллектива как общности, объединенной целями и идеалами, вынесенными за рамки данной группы и очерченными в идеологии общества (А. В. Петровский). И вот здесь мне хотелось бы сказать двум Наташам, что они пока не уяснили себе сущности коллектива. Цитирую: «Мы все — каждый индивидуально и все вместе — стремимся получать высшее образование. Именно это каждого из нас стимулирует и целям всего общества не противоречит. И в этом отношении мы — коллектив». Дело в том, что общество хотело бы от двух На-

таш и их подруг по группе, два с лишним года ведущих дискуссии по вопросу о коллективе, не просто получения ими высшего образования. Была бы ведь иногда и такое, что, получив высшее образование, человек устраивается продавцом мороженого, «утешая» себя тем, что торговля за прилавком тоже не противоречит целям общества, а в это время некому вести русский язык в сельской школе. Общество хотело бы, чтобы выпускник высшего учебного заведения не только бы знал свою специальность, но и был бы проводником идей партии, активным борцом за осуществление коммунистических идеалов, человеком, приносящим обществу богатства, материальные или духовные. Именно поэтому воп-

рос не может стоять так: индивидуальность — или группа? И индивидуальность и группа! Это сформированный коллектив обеспечивает максимум условий для всемерного развития индивидуальности, развитая же индивидуальность обогащает своим содержанием коллектив.

И к такому выводу еще не пришла Наташа Е. и Наташа Х. Неудовлетворенные отношениями в группе, они открыто заявили об этом, выступив против такого «сплочения», которое осуществляется по принципу: «Давайте же, давайте дружнее...». Такой коллектив они не приемлют (аспонтите: а коллектив, который нам пытаются навязать, не поможет в достижении цели). И они не одиноки в таком понимании коллектива. Но разве можно дежурные мероприятия, проводимые подчас ради «галочки», назы-

вать коллективом? Заблуждение Наташ и других, кто считает, что мероприятия — это и есть коллектив, является следствием недостаточной пока еще работы самих комсомольцев, комитета ВЛКСМ, некоторых кураторов по сплочению студенческих групп. Вот почему я считаю, Наташа Е. и Наташа Х. сделали пока первый шаг. Очевидно, следующим шагом должна быть бескомпромиссная борьба против рутинности в группе, за маложивые, полуживые коллективистические отношения в самом коллективе. То, что девушки пришли в конечном итоге к противопоставлению индивидуальности коллективу, как раз и свидетельствует о недостаточной воспитательной работе куратора в группе, о формализме в деятельности групповой комсомольской организации, наконец, о том, что комитет ВЛКСМ не всегда дохо-

дит до первой организации, не анализирует конкретных живых фактов ее многогранной жизни.

Таким образом, две Наташи из 135 группы, а вместе с ними и многие другие студенты (любительский интерес к дискуссии, как я упоминал уже, свидетельствует об этом) обратили внимание комсомольских организаций на очень важную сторону студенческой жизни.

Кожеретная организаторская деятельность, выдвигание перед комсомольскими организациями значимых перспектив, формирование убеждений борца — вот что было бы логическим завершением данной дискуссии, и роль направляющего здесь бесспорно принадлежит комитету ВЛКСМ.

Ю. СТРОКОВ,
старший преподаватель
кафедры педагогики
и психологии.

ПОЧЕМУ СОБРАНИЯ ПЕРЕСТАЛИ БЫТЬ НУЖНЫМИ?

обща. Нельзя, чтобы решал один актив. Есть очень много актуальных вопросов, которые требуют решения. Но собрания должны быть подготовлены и проходить более организованно. Вот этого у нас в группе нет.

Что дает собрание лично мне? Интересно, как думают разные люди по разным вопросам, как умеют понять и объяснить другим. И, наконец, на собрании можно определить отношение каждого комсомольца к другим.

Н. ГАВРИЛОВА, В. КРИВОЛАПОВА:

— Собрания нужны, но не такие, как у нас, не развлечения. Они нужны для решения конкретных вопросов, которые ставятся у нас не всегда конкретно. Чего недостает нашим собраниям в группе? Заинтересованности каждого в общих делах. Такого собрания, которое надолго бы запомнилось, у нас, пожалуй, не было. После собрания угрызения совести, что не чувствуешь себя комсомольцем.

В соседней 432 группе сорока пяти минут на комсомольское собрание не хватает, чтобы обсудить работу всех секторов. Поэтому собрание продолжается после занятий. (Даже после занятий остались все, несмотря на занятость и приближающуюся сессию). О равнодушии здесь не может быть и речи (имеется в виду большинство).

Что говорят о своих собраниях сами студенты группы?

О. ШМИДКО:

— Собрания проходят у нас регулярно — раз в месяц. Плюс пятиминутки, на которых решаем неотложные дела. По каждому собранию есть решения.

Н. ПОНОМАРЕВ:

— На собраниях многие из нас выступают. Гово-

Все присутствующие на комсомольском собрании группы, — а нас было немного, — сидели на своих любимых местах. Для начала комсорг долго призвал к порядку, убеждая прекратить посторонние разговоры и перейти к вопросам повестки дня. Наконец, волнение немного улеглось. Собрание началось. Но на всем его протяжении в аудиторию заходили опоздавшие. Шумно объясняли причины опоздания, задавали массу вопросов: о чем тут говорят, кто решил задачи по физике, какие сегодня будут лекции... Комсорга уже откровенно не слушали. А на повестке дня был ряд вопросов, касающихся жизни группы. Почти все они так и остались нерешенными.

Следующего собрания не было совсем. Комсорг болел, стоять перед всеми было некому — стоило ли приходить?

Описанное — не выдумка. И, может быть, такие собрания, как в нашей 431 группе, бывают не только у нас? Может, кому-то это напоминает свою группу? Откуда это равнодушие на собраниях?

Нельзя сказать, что у нас безразличные и пассивные ребята. Даже скорее наоборот. Каждый представляет целый мир, ищущий, не всегда понятный, не всегда правый, но добрый и мечтающий о добре. Каждый по-своему принимает участие в жизни факультета, может, не всегда бросающееся в глаза, но очень нужное. Где искать истоки такого противоречия? Почему собрания перестали быть нужными? Спросим у самих ребят из 431 группы.

А. ЗАВОНОВСКИЙ:

— Собрания нужны, решения надо принимать со-

ВНИМАНИЕ! ФОТО- КОНКУРС!

Редакция газеты «Ленинец», профком и местком ТГУ объявляют фотоконкурс «Человек и природа».

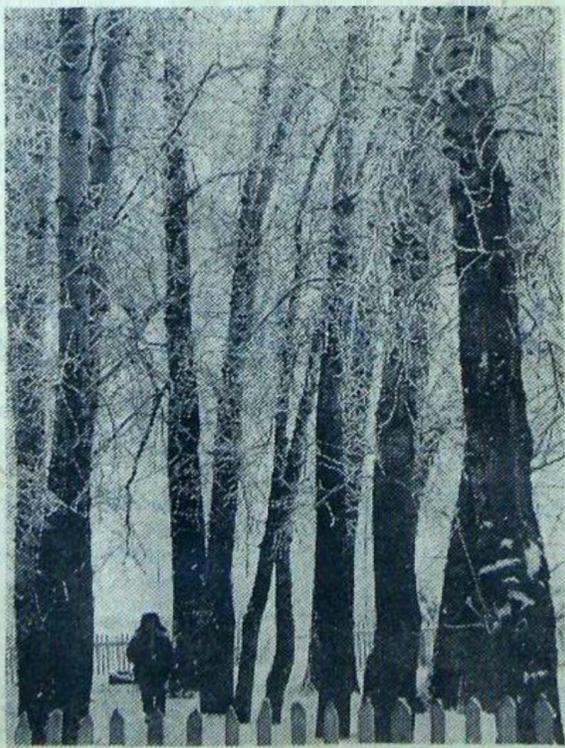
На конкурс принимается любое количество работ в виде черно-белых и цветных отпечатков размером не менее 18x24 см. Можно представлять фотогалерею. На обратной стороне фотографий необходимо указать название работы и сведения об авторе.

Лучшие работы по мере поступления будут публиковаться на страницах газеты.

Для победителей фотоконкурса установлены три премии: первая — 30 рублей, вторая — 20, третья — 15.

Последний срок представления работ на конкурс — 25 апреля 1978 года. Подведение итогов — к 5 мая 1978 года. После подведения итогов состоится фотовыставка.

Работы на конкурс принимаются в редакции газеты «Ленинец».



Старожилы.

Фото Н. Филимонова.

ЛЫЖНЯ ЗОВЕТ ВСЕХ

ПОЛОЖЕНИЕ О ЛИЧНО-КОМАНДНОМ ПЕРВЕНСТВЕ ТГУ ПО ЛЫЖНОМУ КРОССУ, ПОСВЯЩЕННОМУ XXV СЪЕЗДУ КПСС

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Соревнования проводятся с целью: — дальнейшего развития массовой оздоровительной работы среди студентов, подготовки к сдаче норм ГТО; — повышения спортивного мастерства студентов-спортсменов и выявления новых способных спортсменов; — определения сильнейших факультетов университета.

2. РУКОВОДСТВО СОРЕВНОВАНИЯМИ

Общее руководство осуществляется комитетом ВЛКСМ и спортивным клубом ТГУ. Непосредственное руководство возлагается на главную судейскую коллегию.

3. МЕСТО И СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ

Соревнования проводятся на р. Туре с 18 по 24 февраля 1978 г.

1. ФРГФ	— 18/II	12.00—17.00
2. ХБФ	— 18/II	0.00—17.00
3. ЭФ	— 19/II	9.00—17.00
4. ИФ	— 19/II	12.00—15.30
5. МФ	— 20/II	12.00—17.00
6. ЭФ	— 20/II	9.00—17.00

7. ГФ	— 23/II	9.00—17.00
8. ФФ	— 24/II	12.00—17.00

4. УЧАСТНИКИ СОРЕВНОВАНИЯ

К участию в соревнованиях допускаются студенты основной и подготовительной медицинской группы.

5. ПРОГРАММА И ЗАЧЕТ

Допускаются 3 км и Югоши — 5 км. Командное первенство определяется по наибольшему проценту участвующих в кроссе и числу студентов на факультете.

Личное первенство определяется по лучшему спортивно-техническому показателю.

6. НАГРАЖДЕНИЕ

Команды, занявшие I—III места, награждаются вымпелом и грамотами спортивного клуба. Участники, занявшие I—III места, награждаются грамотами спортивного клуба.

КОМИТЕТ ВЛКСМ.
СПОРТИВНЫЙ КЛУБ.

ВПЕРЕДИ ФИНАЛ

2—4 февраля в г. Иркутске проходили зимние зональные соревнования городов Сибири и Дальнего Востока в зачет II зимних студенческих игр Российского совета СДСО «Буревестник» по зимнему спорту.

В составе сборной команды облсовета СДСО «Буревестник» выступали студент III курса ИФФ Валентин Тимофеев и студентки I курса ЭФ Людмила Девякина и Галина Паршина.

Валентин Тимофеев стал абсолютным чемпионом соревнований по группе юниоров. Поназав отличные результаты, он выиграл все дистанции многоборья, намного опередив своих ближайших соперников.

Успешно выступила и Людмила Девякина. Среди сильного состава юниорок она заняла III место на дистанции 500 метров и была пятой по сумме многоборья.

В. Тимофеев и Л. Девякина завоевали право участвовать в финальных соревнованиях II зимних студенческих игр Российского совета СДСО «Буревестник», которые состоятся 29 февраля—4 марта в г. Красноярске.

В. БЕЛОБОРДОВ.