

На правах рукописи

ДОБРЫНИН ИВАН НИКОЛАЕВИЧ

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
И ЗАРУБЕЖНЫХ БАНКОВСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

**Специальность 12.00.02 –
конституционное право; муниципальное право
(юридические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

г. Тюмень 2011

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Института государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Чеботарев Геннадий Николаевич

Научный консультант: доктор юридических наук, доцент
Мишунина Алена Александровна

Официальные оппоненты: Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Невинский Валерий Валентинович

кандидат юридических наук
Прокопьев Дмитрий Владимирович

Ведущая организация: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», юридический факультет

Защита состоится 25 марта 2011 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.06 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625000, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, зал заседаний Ученого Совета, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2011 года.

*Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор*

В.Д. Плесовских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Банковская система любого современного государства, в силу важности выполняемых ею функций, представляет собой совокупность институтов, являющихся проводниками экономических, хозяйственных связей, обеспечивающих эффективный приток и перераспределение финансовых средств между отраслями экономики и ее субъектами, формирующих матрицу функционирования, самогенерируемую как путем внутренней эндогенной связи между институтами, с входящим в состав сложноустроенным ядром, обеспечивающим стабильность внутренней и внешней системы связей, так и путем экзогенного вмешательства более крупных институциональных систем. Деятельность ядра системы – Центрального банка Российской Федерации и коммерческих банков – институтов системы способствует укреплению экономических и социальных основ конституционного строя России, реализации конституционных прав граждан на частную собственность, развитию предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, социальному и пенсионному обеспечению.

Банковская система России является элементом мировой экономики, которая в настоящее время находится в состоянии глубокой стагнации, обусловленной, главным образом, системным кризисом в банковской сфере, приведшим к замедлению темпов экономического развития ведущих государств мира. В то же время, на наш взгляд, данная проблема имеет и конституционно-правовое измерение. Как справедливо указывает В.Д. Зорькин: «Мировой финансово-экономический кризис, если его рассматривать с точки зрения экономиста, прежде всего – результат нарушения законов экономики. Вместе с тем этот кризис свидетельствует о деформации принципов права, имеющей место как в законодательстве, регулирующем экономику, так и в соответствующей правоприменительной практике в финансово-экономической сфере»¹.

Мы полагаем, что модернизация существующих конституционно-правовых основ функционирования отечественной банковской системы, адекватная вызовам вре-

¹ См.: Зорькин В.Д. Кризис доверия и государство // Российская газета <http://www.rg.ru/2009/04/10/zorkin.html>

мени, позволит стабилизировать финансовую систему России в целом и будет способствовать реализации масштабных планов высшего руководства страны по созданию в Москве международного финансового центра.

При регулировании взаимодействия субъектов банковской системы между собой, а также их имущественных отношений с гражданами нередко возникают коллизии норм отраслевого законодательства, что, в свою очередь, приводит к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав граждан (права на равенство, права на свободное осуществление экономической деятельности). Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно указывал, что вопросы устранения такого рода противоречий *«приобретают конституционный аспект»* и потому при их разрешении, прежде всего, требуется *«выявление конституционного смысла действующего права»*¹.

Конституция Российской Федерации наряду с признанием человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2) гарантирует также свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя, устанавливает право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст. 8). Из смысла приведенных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает необходимость поиска баланса интересов различных субъектов конституционных правоотношений в сфере функционирования банковской системы (личности, общества, государства, банковской системы в целом и ее отдельных элементов) в зависимости от целей их деятельности. Главной целью, имманентно присущей любой предпринимательской, в том числе и банковской деятельности, является извлечение прибыли. Частная по своей природе экономическая деятельность самой многочисленной группы субъектов банковской системы – коммерческих банков – не может развиваться в противоречии с

¹ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 г. «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”», Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» // СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1254.

публично-значимыми целями, и ее осуществление не должно нарушать права и свободы человека. В процессе взаимодействия с контрагентами банкам следует исходить из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а граждане по-прежнему остаются экономически слабой и зачастую зависимой стороной в правоотношениях с ними.

Очевидно, что в силу указанных обстоятельств конституционно-правовая наука не должна ограничиваться лишь рассмотрением отдельных аспектов функционирования национальной банковской системы. Назрела необходимость проведения комплексного исследования конституционно-правовых основ этого многогранного явления; исследования, направленного на поиск эффективных путей решения сложившихся проблем, имеющих весьма важное правовое, экономическое, социальное и политическое значение, что в свою очередь обуславливает активность субъектов федерации в области регулирования банковской деятельности на своем уровне и приводит к постановке вопроса о разграничении в данной сфере полномочий между федеральными и субфедеральными органами власти.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, образующие основы эффективно функционирующей отечественной банковской системы, обеспечивающие оптимальное соотношение достигнутого уровня социальной справедливости с экономической целесообразностью и прямо влияющие на устойчивое долгосрочное социально-экономическое развитие государства.

Предметом исследования стало конституционно-правовое регулирование общественных отношений в сфере функционирования банковской системы России, а также направления, формы, средства и способы его совершенствования на основе обобщения опыта организации банковских систем в ряде экономически и политически развитых зарубежных государств. В предмет исследования, кроме того, вошли нормы отраслевого (гражданского, административного, предпринимательского, финансового, банковского и иных) законодательства в аспекте их соотношения с нормами конституционного права России, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Определение научной проблемы. Теоретико-прикладная направленность авторского исследования, обусловленная потребностью в выработке и внедрении качественно иной модели банковской системы Российской Федерации и ее функционирования, неизбежностью глобализации мировой экономики и вступлением России во Всемирную торговую организацию состоит, *во-первых*, в необходимости четкого определения конституционного баланса интересов личности, общества и субъектов банковской сферы в правовом регулировании данных общественных отношений; *во-вторых*, в установлении принципиально нового конституционно-правового статуса Центрального банка Российской Федерации с целью устранения его монополии, определения нового места и роли в системе разделения властей; *в-третьих*, в модернизации конституционно-правовых основ финансовой архитектуры государства и приведении ее в соответствие динамике и темпам долгосрочного социально-экономического развития страны с высокой степенью устойчивости и адаптации к вызовам текущего и возможных последующих мировых экономических кризисов.

Использование научной методологии позволяет выявить основные пути решения обозначенных проблем.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы, опираясь на современные достижения гуманитарных наук, разработать концептуальные основы обеспечения эффективного функционирования банковской системы России в условиях глобализации, а также, используя полученные теоретические выводы, сформулировать комплекс взаимосвязанных практических предложений по совершенствованию конституционно-правового регулирования банковской системы России на основе баланса конституционно значимых ценностей личности, общества, государства и субъектов банковской системы, публичных и частных интересов.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи.

1. Систематизировать имеющиеся взгляды по проблемам конституционно-правового регулирования организации и функционирования банковской системы России, США, Великобритании, Германии и Китая, оценить их с учетом современного правопонимания и развивающихся процессов в мировой экономике (глобали-

зация, финансовый кризис, падение уровня доверия к банковской системе, вступление России в ВТО).

2. Разработать концептуальные основы повышения эффективности конституционно-правового регулирования и функционирования банковской системы Российской Федерации:

а) выделить и обосновать конституционные принципы функционирования банковской системы России, определить их содержание, сущностное назначение в системе правового регулирования и специфические формы реализации;

б) сформулировать и уточнить категориальный (понятийный) аппарат – *«банковская система Российской Федерации»*, *«функционирование банковской системы Российской Федерации»*, *«конституционные принципы функционирования банковской системы Российской Федерации»*, *«государственное управление банковской деятельностью»*, *«государственное регулирование банковской деятельности в Российской Федерации»*;

в) определить правовую сущность механизма управления национальной банковской системой в условиях глобализации мировой экономики, раскрыть конституционно-правовые основы данного механизма в современном государстве;

г) выявить отличительные особенности конституционно-правового регулирования банковских систем в унитарных и федеративных государствах.

3. Исследовать содержание конституционно-правового статуса Центрального Банка Российской Федерации, разработать его новую модель, обосновать место и роль в системе разделения властей, провести анализ нормативного закрепления полномочий и практики их реализации.

4. Сформулировать рекомендации прикладного характера, направленные на совершенствование конституционно-правового регулирования банковской системы, повышение эффективности ее функционирования, модернизацию механизма государственного управления банковской деятельностью.

5. Разработать проекты новых федеральных законов «О Центральном банке Российской Федерации» и «О банках и государственном регулировании банковской деятельности в Российской Федерации».

Методологическая основа исследования. В работе, прежде всего, использовался **диалектико-материалистический метод** познания явлений и процессов и взаимосвязанные с ним иные методы получения новых правовых знаний.

Автор, стремясь углубить и расширить имеющиеся знания о сущности национальной банковской системы, закономерностях ее развития в условиях глобализации мировой экономики, достоинствах и недостатках конституционно-правового и отраслевого регулирования, использует ключевой для диалектики **метод восхождения от абстрактного к конкретному**.

При выделении и обосновании конституционных принципов функционирования банковской системы наряду с указанными выше методами применялся **системно-структурный метод**, позволивший, в частности, понять и установить соотношение данных принципов с основами конституционного строя России, а также рассмотреть их в контексте всей системы принципов российского права.

При анализе альтернативных вариантов конституционно-правового регулирования банковской системы России и механизмов государственного управления банковской деятельностью использовался **метод имитационного моделирования** возможных последствий развития общественных отношений и предполагаемых эффектов от такого правового воздействия.

Применение перечисленных, а равно и других методов исследования невозможно без использования универсальных логических средств познания – **анализа** и **синтеза**. В результате проведенного сравнительного анализа сущности и конституционно-правового регулирования банковских систем в России, США, Великобритании, ФРГ и Китае диссертанту удалось выявить общие и особенные закономерности их развития в условиях глобализации мировой экономики и спрогнозировать наиболее вероятные изменения в национальном банковском секторе. В свою очередь, синтез, основанный на полученных в ходе анализа результатах, позволил сделать необходимые обобщения и выводы.

Достижению заявленной цели и решению поставленных задач исследования во многом способствовало использование **исторического метода**. Так, путем рассмотрения основных этапов развития банковской системы, особенностей ее форми-

рования в России выявлен ряд характерных признаков современной институциональной архитектуры изучаемого явления.

Для получения и исследования эмпирического материала использовались специальные методы научного познания: *сравнительно-правовой, толкования права, формально-логический, конкретно-социологический, статистический* и другие.

Теоретическая, эмпирическая база исследования и степень научной разработанности проблемы. Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых в области права, экономики, социологии, философии, истории.

Автор, рассматривая категории «*принципы права*», «*реализация права*», «*механизм правового регулирования*», «*основы конституционного строя России*», «*конституционные принципы*», «*конституционные права и свободы*» в контексте проводимого анализа теоретических проблем функционирования национальной банковской системы, опирался на исследования признанных специалистов в области теории права и конституционного права России: С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, Г.А. Гаджиева, В.Д. Зорькина, Е.И. Козловой, Д.А. Керимова, А.Н. Кокотова, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашевой, В.О. Лучина, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.В. Невинского, А.С. Пиголкина, Ю.А. Тихомирова, Г.Н. Чеботарева, В.Е. Чиркина, Т.Я. Хабриевой.

При изучении различных аспектов правового регулирования банковской системы России и зарубежных государств критически осмыслены имеющиеся научные разработки В.А. Белова, С.В. Белых, А.Г. Братко, П.Д. Баренбойма, А.А. Вишневого, К. Гавалды, Я.А. Гейвандова, Ж.П. Дейли, А.А. Ефремова, В.И. Лафитского, О.М. Олейник, Ж.Г. Пассейка, А.М. Полларда, В.П. Поялкова, Дж.Ю. Стиглица, Ж. Стуфле, Г.А. Тосуняна, Е.В. Шилиной, К.Х. Эллиса, Н.Д. Эриашвили.

Анализ конституционно-правового регулирования банковской деятельности в зарубежных государствах и процессов глобализации в банковском секторе экономики проводился на основе работ Р. Крэнстона (R. Cranston), О. Доннифорна (Au. Donithorne), Дж. Миттелмана (J. Mittelman), М.П. Меллоя (M.P. Malloy), Дж. Сороса

(G. Soros), Дж. Стиглица (J. Stiglitz), К. Фелсенфелда (C. Felsenfeld), В. Хаттона (W. Hutton), Ван Чжэжэня и других авторов.

Рассмотрение проблем конституционно-правового статуса Центрального банка Российской Федерации, реализации его конституционных полномочий, определения места и роли в системе разделения властей осуществлялось на основе исследований А.М. Асадова, П.Д. Баренбойма, А.А. Безуглова, А.Г. Братко, С.А. Голубева, Я.А. Гейвандова, А.В. Журавлева, Р.В. Енгибаряна, В.И. Лафитского, Е.В. Лунгу, Ю.А. Тихомирова.

При реализации поставленных задач проанализированы диссертационные исследования С.Ю. Березина, А.Ю. Иванова, Г.В. Карелина, О.В. Козловой, С.Г. Кузнецова, А.М. Павлова, М.Н. Султанова, Ван Чжэжэня.

Комплексные рекомендации прикладного характера выработывались с учетом выводов, изложенных в авторефератах диссертационных исследований А.М. Асадова, С.В. Белых, С.А. Голубева, Н.А. Грачева, Е.Н. Дорошенко, А.А. Ефремова, А.В. Журавлева, И.В. Игнатовской, Е.В. Колесникова, А.Е. Курилова, О.Г. Лариной, Е.В. Лунгу, О.А. Мадыгиной, Е.Н. Майоровой, В.Ю. Миропольцева, А.Г. Пшеничникова, Е.В. Шилиной.

Для решения научных задач в работе использовались исследования представителей других наук – Г.Н. Андреевой, А.Ю. Иванова, Г.В. Карелина, О.В. Козловой, С.Г. Кузнецова, В.А. Мау, А.С. Селищева, М.Н. Султанова.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы международного права, федеральные конституционные законы и федеральные законы, правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и иных федеральных органов исполнительной власти, Центрального банка Российской Федерации, законодательство США, Германии, Великобритании и Китая.

Научная новизна диссертации заключается в том, что с позиции науки конституционного права проведено комплексное исследование теоретических и практических аспектов функционирования банковской системы России в условиях гло-

бализации мировой экономики в сравнении с банковскими системами ведущих зарубежных государств (США, Германии, Великобритании и Китая):

во-первых, представлено авторское определение конституционных принципов функционирования национальной банковской системы, показана их взаимосвязь с основами конституционного строя России и предложено новое, иерархически стратифицированное трехуровневое решение проблемы систематизации указанных принципов;

во-вторых, выработан уточненный категориальный (понятийный) аппарат, в том числе сформулированы новые определения следующих понятий: «*банковская система Российской Федерации*», «*конституционные принципы функционирования банковской системы Российской Федерации*», «*государственное управление банковской деятельностью в Российской Федерации*», «*государственное регулирование банковской деятельности в Российской Федерации*»;

в-третьих, выявлены общее и особенное, достоинства и недостатки в конституционно-правовом регулировании банковской деятельности в федеративных и унитарных государствах, на примере Российской Федерации, США, Германии, Великобритании и Китая;

в-четвертых, аргументирована необходимость перехода на новую модель конституционно-правового статуса Центрального банка России, конституционно-правового регулирования и функционирования банковской системы в Российской Федерации и предложена ее концепция;

в-пятых, разработаны проекты федеральных законов «О Центральном банке Российской Федерации» и «О банках и государственном регулировании банковской деятельности в Российской Федерации».

Научную новизну диссертационного исследования конкретизируют следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано **понятие банковской системы Российской Федерации** как *внутренне организованной, структурированной, объединенной общими целями и задачами, способной к саморазвитию и саморегулированию совокупности кредитных организаций, организаций банковской инфраструктуры, с входящим в ее состав сложно-*

устроенным органом управления, обладающим властными полномочиями по отношению к другим элементам данной системы, являющейся по своей конституционно-правовой природе необходимой экономической основой существования и деятельности государства, условием реализации его публичных задач.

2. Определено, что под **конституционными принципами функционирования банковской системы Российской Федерации** следует понимать основополагающие начала, определяющие сущность банковской системы Российской Федерации, важнейшие параметры организации и деятельности ее элементов.

Доказано, что совокупность объективно существующих конституционных принципов организации и деятельности банковской системы Российской Федерации необходимо классифицировать как три взаимосвязанные группы: *во-первых, общие принципы права, имеющие конституционное выражение*: справедливость, добросовестность участников экономических отношений, соразмерность (пропорциональность) в регулировании экономических отношений и обеспечении баланса частных и публичных интересов; *во-вторых, конституционные принципы рыночной экономики*, неотъемлемой частью которой является банковская система России: правовое государство, народовластие и демократия, разделение властей, равенство перед законом и судом, социальная рыночная экономика, общедозволительность, признание и защита равным образом разных форм собственности, неприкосновенность частной собственности, свобода договора, поддержка конкуренции, неприкосновенность частной жизни; *в-третьих, специальные конституционные принципы выстраивания экономических отношений и функционирования банковской системы России*: добросовестность конкуренции, единство экономического пространства и платежной системы, свобода экономической деятельности, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств.

3. Обосновано, что *механизм управления национальной банковской системой применительно к любому государству в условиях глобализации мировой экономики имеет конституционно-правовую природу, которая обусловлена сочетанием различных факторов, традиционно составляющих предмет конституционно-правового регулирования*, среди которых: *во-первых*, значимость функционирования банковской

системы для реализации ключевых социальных и экономических прав и свобод личности; *во-вторых*, обеспечение реальности принципов конституционной экономики, в том числе с точки зрения соотносимости присутствия в банковском секторе государственного и частного капитала и развития конкурентной среды в банковской сфере; *в-третьих*, детерминированность вектора развития национальной банковской системы в русле формирующихся традиций и инструментов наднационального (международно-правового) регулирования финансовых рынков и институтов и, как следствие, необходимость конституционно-правового обеспечения имплементации во внутригосударственном праве международных стандартов регулирования банковской деятельности; *в-четвертых*, объективное существование территориально диверсифицированных национальных банковских систем в федеративных государствах.

4. На основе сравнительно-правового анализа опыта отдельных развитых федеративных и унитарных государств сделан вывод о том, что *современная банковская система России во многом сохраняет черты исторически предшествовавшей ей банковской системы СССР и соответствует общим признакам моделей построения банковских систем в унитарных государствах.*

Аргументировано, что данное обстоятельство, *во-первых*, снижает уровень полноты реализации в экономической сфере конституционных принципов российской модели федерализма; *во-вторых*, сдерживает развитие конкуренции в банковской сфере и приводит к затруднениям в реализации прав личности на доступ к услугам финансовых институтов; *в-третьих*, создает излишние предпосылки к универсализации банков России, тогда как поощрение государством территориальной специализации банков, функционирующих сугубо на внутриэкономическом пространстве, позволило бы повысить в кризисных ситуациях эффективность государственной адресной поддержки отдельных отраслей реального сектора экономики страны или даже конкретных градообразующих предприятий.

5. Обобщен опыт конституционно-правового регулирования и функционирования национальных банковских систем ряда стран и изложены выводы о следующем. *Во-первых*, в качестве типичного признака организации банковских систем в

федеративных государствах (на примере США и ФРГ) выделено существование наряду с довольно развитой децентрализованной системой общегосударственных регуляторов банковской сферы территориально полицентрической системы регулирования банковской деятельности, основанной на соучастии в управлении банковским сектором экономики субъектов федераций. Во-вторых, применительно к вопросу о типологии национальных банковских систем отмечено, что в унитарных государствах – даже в тех случаях, когда банковская система формировалась децентрализованно, как в Великобритании, – наличие системы регуляторов общегосударственного уровня не приводит к возникновению территориально полицентрической модели управления банковским сектором экономики; еще меньше предпосылок к формированию такой модели в тех унитарных государствах, где банковская система изначально формировалась централизованно. В-третьих, в процессе сравнительно-правового исследования банковских систем США, Великобритании, ФРГ и Китая установлено, что при формировании механизма конституционно-правового регулирования национальной банковской системы только диверсификация контрольных и надзорных функций между различными органами-регуляторами обеспечивает стабильное и эффективное развитие банковского сектора экономики.

6. Подтверждено, что *в современных условиях банковский сектор российской экономики нуждается в реформе организационно-правовых механизмов регулирования банковской деятельности. Установлено, что преодоление избыточной централизации функций Центрального банка Российской Федерации по регулированию банковской деятельности возможно путем создания системы государственных органов и финансовых институтов, которым частично должны быть переданы полномочия, принадлежащие в настоящее время Центральному банку Российской Федерации. В данную систему предложено включить: во-первых, Федеральную службу банковского надзора (Росбанкнадзор); во-вторых, Федеральный фонд страхования банковских вкладов; в-третьих, Агентство по реструктуризации кредитных организаций; в-четвертых, федеральные и региональные уполномоченные банки.*

Обосновано, что *с учетом разветвленного пространственного характера банковской системы России необходимым является соучастие субъектов Российской*

Федерации, наряду с уполномоченными федеральными органами государственной власти, в осуществлении отдельных надзорных функций в сфере банковской деятельности на подведомственной им территории. Предложено сформировать региональные комиссии по банковской деятельности и рынку ценных бумаг при высших должностных лицах (руководителях высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации. Предполагается, что тем самым будет достигнута цель создания наиболее оптимальной архитектуры национальной банковской системы, соответствующей основополагающим принципам российской модели федерализма и включающей федеральный уровень государственного регулирования, подсистему региональных регуляторов и коммерческие банки.

7. Определено, что в свете опыта организации банковских систем в развитых зарубежных странах ч. 2 ст. 75 Конституции Российской Федерации нуждается в изменении в части ограничения сферы независимой регулятивной компетенции Центрального банка Российской Федерации исключительно вопросами защиты и обеспечения устойчивости национальной валюты – российского рубля. Сформулирована новая редакция ч. 2 указанной статьи Конституции Российской Федерации: *«2. Защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти. Иные функции Центральный банк осуществляет под контролем законодательного органа Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным конституционным законом».*

Аргументировано, что предлагаемая редакция ч. 2 ст. 75 Конституции Российской Федерации, во-первых, ликвидирует «абсолютный» конституционно-правовой иммунитет Центрального банка России и заменяет его конституционным ограничением независимости Центробанка только вопросами эмиссионной политики; во-вторых, предусматривает, в качестве новеллы, конституционное закрепление парламентского контроля за деятельностью Центрального банка Российской Федерации при исполнении им функций, находящихся за рамками защиты и обеспечения устойчивости рубля, в том числе функций по обеспечению пруденциального регулирования банковской деятельности.

8. Обоснован вывод о том, что *необходимая модернизация конституционно-правового статуса Центрального банка России может быть обеспечена при условии принятия* (одновременно с внесением предложенного выше изменения в Конституцию Российской Федерации) *в новой редакции федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации»*, который должен иметь характер федерального конституционного закона.

Разработан проект федерального конституционного закона «О Центральном банке Российской Федерации». Концептуально его основные положения заключаются в следующем: *во-первых*, исключение функций Центрального банка России по лицензированию и надзору за деятельностью кредитных организаций; *во-вторых*, сохранение прав Центрального банка России по регулированию деятельности финансово-кредитных организаций путем издания необходимых нормативных актов, устанавливающих основные правила совершения собственно самих банковских операций; *в-третьих*, сохранение за Банком России функций в сфере валютного регулирования и контроля, непосредственно связанного с его основной задачей – поддержанием стабильности национальной валюты; *в-четвертых*, ослабление роли Национального банковского совета в прямом управлении Банком России и одновременное усиление в этой части позиций Совета директоров Центрального банка России; *в-пятых*, исключение функции Совета директоров Центрального банка России по принятию решений об осуществлении выплат по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов, – она должна быть передана институту, обеспечивающему минимальные государственные гарантии по страхованию банковских вкладов; *в-шестых*, исключение функции Центрального банка России по установлению нормативов обязательных резервов, депонируемых финансово-кредитными организациями в Банке России (резервных требований), – этот инструмент должен быть передан специально создаваемому органу, осуществляющему на общегосударственном уровне функции банковского надзора.

9. Доказано, что *для комплексной реализации системы мер по преобразованию архитектуры российской банковской системы в соответствии с современными*

ми факторами процесса глобализации мировой экономики требуется принятие нового федерального закона «О банках и государственном регулировании банковской деятельности в Российской Федерации», проект которого разработан и предложен к рассмотрению.

Определено, что указанный федеральный закон должен закреплять: *во-первых*, сохранение за Центральным банком России функций монопольной эмиссии денег, валютного регулирования и контроля, пруденциального нормативного регулирования порядка совершения банковских операций; *во-вторых*, необходимость в целом ряде случаев согласования и консультаций с Центральным банком России при принятии решений специально создаваемым Росбанкнадзором и Агентством по реструктуризации кредитных организаций; *в-третьих*, создание Росбанкнадзора в качестве структуры, занимающейся лицензированием и надзором в сфере банковского дела, а кроме того, осуществляющей надзорные и контрольные мероприятия в отношении кредитных организаций; *в-четвертых*, образование Агентства по реструктуризации кредитных организаций, реализующего ряд функций в процессе реструктуризации и ликвидации кредитных организаций, а также обеспечивающего установление нормативов деятельности кредитных организаций, оценку их состояния и составление официальных рейтингов, мониторинг ситуации в банковском секторе; *в-пятых*, учреждение Федерального фонда страхования банковских вкладов (путем преобразования существующего Агентства по страхованию вкладов), который должен иметь статус особого антикризисного фонда, формирующегося совместно за счет взносов коммерческих банков и Центрального банка России в рамках установленной законом системы страхования вкладов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в реальной возможности применения полученных результатов для развития науки конституционного, административного, финансового и банковского права, а также совершенствования законодательства в банковской сфере. Материалы диссертации могут быть использованы в деятельности Центрального банка России, федеральных и региональных органов исполнительной власти, учебном процессе при изучении та-

ких дисциплин, как «Конституционное (государственное) право России», «Конституционная экономика», «Финансовое право», «Банковское право».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации, сформулированные в диссертации, определялись в процессе творческой работы автора над темой исследования и получили отражение в монографии, научных статьях, опубликованных, прежде всего, в реферируемых периодических изданиях, рекомендованных ВАК, тезисах докладов и выступлениях на научных и научно-практических конференциях и семинарах, применялись диссертантом в преподавательской работе со студентами Института государства и права Тюменского государственного университета. Диссертант принимал участие и выступал с докладами на Всероссийских научно-практических конференциях: «Проблемы формирования финансово-экономических основ в деятельности органов местного самоуправления» (г. Тюмень, 2006 г.), «Проблемы реализации права в изменяющейся России» (г. Тюмень, 2007 г.); «Проблемы становления социального государства в России» (г. Тюмень, 2008 г.); «Правосознание и правовая культура в России: современное состояние и перспективы» (г. Тюмень, 2009 г.); «Конституционно-правовые проблемы модернизации политической системы Российской Федерации: теория и практика» (г. Тюмень, 2010 г.).

Структура работы обусловлена логикой и методологией исследования, включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемых источников и два приложения. Общий объем исследования составляет 342 страницы, из них библиографический список – 30 страниц, приложения – 105 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ***введении*** обосновывается актуальность решаемой научной проблемы, степень разработанности темы, определяются объект и предмет исследования, формулируется сущность поставленной научной проблемы, обозначаются цель и научные задачи, определяются методологические и теоретические основы диссертации,

научная новизна, теоретическая значимость работы, ее практическая ценность, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Конституционно-правовые основы регулирования национальных банковских систем на современном этапе» в сравнительном аспекте рассматриваются общетеоретические вопросы конституционно-правового регулирования банковской системы России и ряда зарубежных государств (США, Великобритании, Германии и Китая).

В параграфе 1.1. «Конституционные принципы функционирования банковской системы России» отмечается, что в иерархии принципов функционирования банковской системы России конституционные принципы, обладая высшей степенью обобщенности и универсальности, занимают главенствующее положение. Они представляют собой *основополагающие идеи (начала), которые определяют ключевые параметры организации, деятельности и взаимодействия всех элементов банковской системы, как между собой, так и с другими субъектами права.*

Несмотря на неоднократные попытки сформулировать и обосновать конституционные принципы функционирования отечественной банковской системы, в научной юридической литературе до сих пор не выработано единой позиции по данному вопросу. Одной из главных причин этого является использование различных методологических подходов при выявлении принципов банковской системы, определении их содержания, сущностного назначения в системе правового регулирования и специфических форм реализации. Как правило, при обращении к данной проблематике за рамками исследований остаются вопросы классификации принципов и обоснования соответствующих критериев для ее проведения. Не всегда учитывается то обстоятельство, что банковская система является сложным феноменом и в силу этого функционирует на основе различных групп принципов.

По мнению автора, конституционные принципы функционирования банковской системы выявляются не только в процессе анализа правовых предписаний, но и в процессе познания объективных закономерностей в правовой и экономической сферах. Исходя из этого отмечается, что функционирование отечественной банковской системы, прежде всего, осуществляется на основе *общих принципов права* –

справедливости, добросовестности, соразмерности и т.д. При этом диссертант солидаризируется с высказанным в литературе утверждением о том, что *все общие принципы права в России относятся к числу конституционных принципов*, при этом последние являются формой их выражения. Подробную аргументацию данного тезиса можно найти в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, а наиболее ярким примером служит его постановление от 27 января 1993 г. № 1-П.

Вторую группу конституционных принципов функционирования банковской системы составляют *общие и специальные конституционные принципы рыночной экономики – правовое государство, демократия, разделение властей, равенство перед законом и судом и т.д.*

Третью группу принципов автор выделяет посредством обращения к анализу *экономических основ конституционного строя России*. Отмечается, что в ст. 8 Конституции Российской Федерации содержится ряд принципиальных положений, которые в своей совокупности дают полное представление о заложенной в ней модели экономических отношений и, соответственно, об основных началах функционирования отечественной банковской системы как важнейшей части этой модели. Исходя из изложенного делается вывод о том, что еще одну самостоятельную группу принципов составляют *конституционные принципы: 1) свобода экономической деятельности, 2) единство экономического пространства, 3) свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств.*

Экономическая свобода коммерческих банков, по смыслу Конституции, предполагает, прежде всего, свободу предпринимательской деятельности, направленную на извлечение прибыли. В нормативное содержание свободы экономической деятельности как конституционного принципа функционирования банковской системы входит возможность свободного от какого-либо воздействия принятия решений субъектами банковской системы, создание благоприятных условий для их деятельности, а также определение стратегических экономических решений, принимаемых органами их управления (общими собраниями акционеров и советами директоров).

Параграф 1.2. «Понятие и сущность банковской системы России: конституционно-правовые аспекты» посвящен анализу подходов к определению

понятия и содержания российской банковской системы, ее соотношения со смежными явлениями – «финансовая система», «государственное управление банковской деятельностью», «банковское регулирование в публичных интересах».

Автор приходит к выводу о необходимости широкого и узкого толкования понятия «банковская система России».

Большинство специалистов и законодатель трактуют это понятие в узком смысле, которое основывается на том, что в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» банковская система Российской Федерации включает в себя Банк России, кредитные организации, а также филиалы и представительства иностранных банков. В научной литературе данное определение является объектом постоянной критики, как правило, за его неполноту и односторонность.

Сторонники широкого подхода к определению рассматриваемого понятия, в основном специалисты по банковскому праву, учитывают значимую роль иных, не указанных в федеральном законе «О банках и банковской деятельности», субъектов права, выстраивая иерархическое строение элементов банковской системы.

Диссертант, в целом соглашаясь со справедливостью широкой интерпретации структуры банковской системы, предлагает выстроить иерархию элементов и подсистем с учетом правовых статусов субъектов общественных отношений, возникающих в банковской системе. Конституция Российской Федерации, ст. 75 устанавливает конституционно - правовой статус Центрального банка России, который в свою очередь наделяется федеральными законами «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и «О банках и банковской деятельности» широкими системообразующими полномочиями по отношению к остальным субъектам банковской системы. Таким образом, *Центральный банк России в силу исключительности своего конституционно-правового статуса закрепленного в Основном Законе государства является ключевым, системообразующим фактором для банковской системы в целом.*

Автор полагает, что подобным конституционно-правовым статусом Центрального банка Российской Федерации порождается и определяется в полной за-

висимости весь комплекс возникающих в банковской системе правоотношений.

В параграфе 1.3. «Конституционно-правовые основы организации и деятельности банковских систем в федеративных и унитарных государствах (на примере США, Германии, Великобритании и Китая)» рассматривается опыт зарубежных государств с различными формами государственного устройства в решении правовых проблем обеспечения эффективного функционирования национальных банковских систем в условиях глобализации мировой экономики.

Для Конституции США, также как и для других «ранних» конституций (например, Конституции Франции), характерно отсутствие развернутой регламентации банковских правоотношений. Как указывают американские специалисты, на момент принятия Конституции США были зарегистрированы уставы только трех банков и при обсуждении данного документа об этом говорилось очень мало, частично из-за болезненности этого вопроса. Тем не менее в Конституцию США были включены разд. 8 и 10 ст. 1, регулирующие денежные отношения и банковскую деятельность. Функции центрального банка выполняет Федеральная резервная система США (Federal Reserve System), созданная законом 1913 г. о федеральном резерве.

Основной закон ФРГ содержит ряд норм о банковской системе. К сфере исключительной законодательной компетенции Федерации отнесены: валюта, денежное обращение и чеканка монет (ст. 73). Однако, с 1 января 1999 г. Центральный банк ФРГ подчиняется Европейскому центральному банку. Договор о функционировании Европейского Союза от 25 марта 1957 г. (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) содержит базовые положения европейской банковской системы. Согласно ст. 282 данного документа, Европейский центральный банк и национальные центральные банки образуют Европейскую систему центральных банков. Европейский центральный банк и национальные центральные банки государств-членов, денежной единицей которых является евро, образуют Евросистему и проводят денежную политику Союза. Европейский центральный банк уполномочен санкционировать эмиссию евро. Он независим при осуществлении своих полномочий и управлении своими финансами.

Основным источником банковского права Европейского Союза является акт наднационального органа – Директива Европейского парламента и Совета 2000/12/ЕС от 20 марта 2000 г. (в банковской практике данный документ также именуется Европейским банковским кодексом). Таким образом, банковская система стран европейского валютного союза регулируется двусоставным правоприменительным комплексом – актами Европейского Союза и внутригосударственными актами – в силу того, что центральные банки стран европейского валютного союза являются составными частями Европейской системы центральных банков (см., например, ст. 3 Закона ФРГ «О Центральном банке ФРГ» от 30 апреля 2002 г.).

В качестве типичного признака организации банковских систем в этих государствах выделено существование (наряду с довольно развитой децентрализованной системой общегосударственных регуляторов банковской сферы) территориально полицентрической системы регулирования банковской деятельности, основанной на соучастии в управлении банковским сектором экономики субъектов федераций.

Автором сделан вывод о том, что системный экономический кризис, начавшийся в США и распространившийся сегодня на весь мир, не является следствием внутреннего изъяна банковской системы США: причиной кризиса стала в целом неблагоприятная экономическая конъюнктура, имеющая отношение к совершенно иным областям экономики и создавшая тот макроэкономический вызов, с которым оказались не в состоянии справиться американские контролирующие и регулирующие органы банковской сферы.

Применительно к особенностям функционирования банковской системы ФРГ установлено, что банковский сектор государства обладает необходимыми признаками, сформированными под влиянием основополагающих конституционных принципов и ценностей; важнейшим из них, по мнению автора, является территориально диверсифицированная система управления банковским сектором, основанная на конституционно гарантированном соучастии федеральных земель в решении соответствующих вопросов. В территориально крупных федеративных государствах формирование именно такой системы управления банковским сектором позволяет наиболее гибко реагировать на внешние экономические факторы.

В параграфе также содержатся результаты компаративистского исследования особенностей функционирования банковских систем в унитарных государствах на примере двух, казалось бы, несопоставимых с точки зрения общественно-политических и экономических устоев стран – Великобритании и Китая.

Функции надзора за банковской системой Банку Англии (the Governor and Company of the Bank of England) были предоставлены только Законом о банковской деятельности 1979 г., хотя само учреждение создано в 1694 г. (Bank of England Act). Однако, в 1997 г., согласно Меморандуму о взаимопонимании между Банком Англии, Казначейством и Управлением по финансовому регулированию и надзору, Банк Англии был лишен вышеуказанной функции.

В Китае, также как и в Великобритании, основным закон – Конституция КНР 1982 г. (в ред. от 2004 г.) – не содержит специальных норм о Народном банке КНР. Но ряд конституционных положений оказывают определяющее влияние на банковскую систему государства. Так, согласно ст. 6 Конституции, основа социалистической экономической системы Китайской Народной Республики – социалистическая общественная собственность на средства производства, то есть, общенародная собственность и коллективная собственность трудящихся масс. Статья 89 среди полномочий Государственного совета КНР выделяет руководство и управление работой в сфере экономики и так далее. Конституционные нормы конкретизированы, в частности, в Законе «О народном банке» от 18 марта 1995 г. Согласно данному нормативному акту, Народный банк КНР является Центральным банком Китая; он должен формировать и проводить в жизнь монетарную политику и, под руководством Государственного совета, осуществлять надзор и контроль над финансовой отраслью.

Надзорные функции Народный банк КНР выполняет совместно с Комиссией по регулированию банковской деятельности Китая. Она была создана в 2003 г., в соответствии с Решением «О выполнении функций регулирования и надзора Комиссией по регулированию банковской деятельности Китая вместо Народного банка Китая», принятым Постоянной комиссией национального народного конгресса.

Сравнение банковских систем Великобритании и КНР позволяет, в частности, обеспечить лучшую репрезентативность результатов проведенного анализа,

дополнительно обосновать тезис о несостоятельности идей абсолютной свободы в условиях глобализации мировой экономики.

Применительно к вопросу о типологии национальных банковских систем отмечено, что в унитарных государствах, даже в тех случаях, когда банковская система формировалась децентрализованно, как в Великобритании, наличие системы регуляторов общегосударственного уровня не приводит к возникновению территориально полицентрической модели управления банковским сектором экономики; еще меньше предпосылок к формированию такой модели в тех унитарных государствах, где банковская система изначально формировалась централизованно (как в Китае).

Наличие централизованных начал, например, в функционировании банковской системы Китая в недалеком прошлом существенно затрудняло развитие конкурентной среды на внутреннем рынке финансовых услуг в государстве; в настоящее время в банковской системе Китая активно функционируют иностранные банки, либерализация деятельности которых в связи со стремлением страны к вступлению в ВТО вызвала здесь в свое время наиболее значительные коллизии. Данное обстоятельство роднит ситуацию с преобразованием банковской системы Китая при вступлении в ВТО с похожими проблемами для банковской системы России.

Во второй главе «Совершенствование конституционно-правового регулирования банковской системы Российской Федерации» исследуется динамика развития нормативно-правовой основы функционирования отечественной банковской системы в последнее десятилетие, дается критическая оценка мерам государственной поддержки банковского сектора, предпринятым в связи с текущим мировым экономическим кризисом, формулируются рекомендации и предложения по преобразованию конституционно-правовых основ организации управления национальной банковской системой.

Параграф 2.1. «Развитие конституционно-правовых основ функционирования национальной банковской системы в условиях мирового экономического кризиса» посвящен анализу основных положений законодательства Российской Федерации о

банках и банковской деятельности с точки зрения соответствия их принципам конституционной экономики; приводится характеристика системы нормативно-правовых актов, регулирующих банковскую сферу в стране, дается оценка степени ее развитости, непротиворечивости и внутренней согласованности; отмечается консервативность подхода законодателя в части допуска на внутренний рынок финансовых услуг иностранных компаний и установления ограничений на трансграничное движение финансовых средств, вводимых с целью защиты режима обращения национальной валюты.

Автором на основе системного анализа динамики развития отечественного законодательства о банках и банковской деятельности подтверждена главная тенденция к более глубокому вовлечению российской банковской системы в общемировые процессы глобализации экономики; отмечено, что во время двусторонних переговоров с США по вопросу о вступлении России в ВТО одним из ключевых спорных пунктов стала либерализация торговли услугами в финансовой сфере, а именно – широкий допуск иностранных банков на внутренний рынок России. В конечном итоге переговоры завершились компромиссом: наша страна взяла на себя широкие обязательства, связанные с либерализацией, которые должны значительным образом повлиять на функционирование банковской системы России.

Выраженный характер указанной тенденции к более активному включению России в мировой товарооборот и маршруты движения капиталов, которая, вероятно, несколько ослабнет в связи с углублением начавшейся мировой рецессии, является еще одним веским доводом, позволяющим констатировать, что российская банковская система в минувшее десятилетие не смогла должным образом адаптироваться к современным требованиям глобальной экономики; она по-прежнему не готова к эффективному отражению внешних вызовов, связанных с неблагоприятными факторами в других экономиках, остро нуждается в модернизации.

Диссертант с использованием значительного массива хроникального аналитического обзора официальных событий и информационных сообщений дает оценку действиям, осуществленным руководством государства осенью 2008 г. и в 2009 г. с целью минимизации неблагоприятных последствий мирового экономи-

ческого кризиса для российской банковской системы. Проведен детальный анализ положений, закрепленных в принятом в этой связи федеральном законе «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года».

Совокупное исследование действующих на общегосударственном уровне мер по поддержке отечественного банковского сектора не позволяет автору характеризовать их в качестве системы (комплекса) мероприятий, основанных на применении единой антикризисной методологии; анализ лишь дает основания утверждать, что по своей сути предпринятые Правительством Российской Федерации шаги свелись к обширному вливанию государственных средств в банковский сектор, которое при этом не было обеспечено надежными механизмами доведения указанных средств до реального сектора экономики и сферы потребления.

В самом первом приближении указанное обстоятельство уже свидетельствует, по меньшей мере, о необходимости радикального пересмотра конституционно-правовых основ государственного регулирования банковской сферы в стране.

Параграф 2.2. «Проблемы совершенствования конституционно-правового статуса Центрального банка Российской Федерации» содержит обстоятельный анализ всех элементов конституционно-правового статуса Банка России, обоснование возможных направлений его модернизации и конкретные предложения по реформированию статуса, корректировке места в системе регулирования банковской деятельности в Российской Федерации.

Автором делается вывод о двойственной природе Центрального банка России, который одновременно выступает в качестве государственного органа, наделенного властно-распорядительными полномочиями, и государственной корпорации, имеющей право на ведение доходной деятельности. Исследование содержания основных функций и полномочий, закрепленных за Банком России, позволяет утверждать, что характер этих функций и полномочий на деле означает сосредоточение в руках Центрального банка Российской Федерации в пределах системы кредитно-денежного обращения всей полноты власти во всех ее проявлениях: правотворческой, исполни-

тельной и арбитражной. Центральный банк сам устанавливает нормы, сам их исполняет, а затем сам же оценивает результаты своей деятельности. Неограниченные Конституцией страны и ни одним нормативно – правовым актом федерального уровня полномочия Банка России являются особой специфической чертой национальной банковской системы, принципиально отличающей ее от банковских систем развитых государств. Такое положение дел не может способствовать эффективному управлению отечественной банковской системой.

Диссертант приходит к заключению о неизбежности кардинальной реформы первого уровня банковской системы России, в ходе которой должны быть созданы другие самостоятельные органы, не подчиненные Банку России, с четким распределением полномочий между ними.

Применительно к возможным направлениям реформирования конституционно-правового статуса Банка России автор выдвинул тезис о допустимости достижения требуемого эффекта двумя путями: внесением изменений в Конституцию Российской Федерации и принятием новых федеральных законов «О Центральном банке Российской Федерации» и «О банках и государственном регулировании банковской деятельности в Российской Федерации».

В рамках первого варианта разработана уточненная редакция ч. 2 ст. 75 Конституции Российской Федерации, устраняющая «абсолютный» конституционно-правовой иммунитет Центрального банка России и предусматривающая его конституционное ограничение только вопросами эмиссионной функции, а также устанавливающая парламентский контроль за деятельностью ключевого регулятора.

Параграф 2.3. «Концептуальные основы повышения эффективности конституционно-правового механизма регулирования банковской системы Российской Федерации» содержит комплекс авторских предложений и рекомендаций по реформе конституционно-правовых и организационных основ функционирования современной банковской системы России. Эти новеллы, базирующиеся на учете исследованного опыта развитых зарубежных стран и системном видении реалий глобализации мировой экономики, являются органичным дополнением к сформулированным положениям в отношении иного конституционно-правового статуса Банка России.

Автором обосновывается, в частности, что *для адаптации российской банковской системы к современным условиям функционирования глобальных финансовых рынков должен быть реализован комплекс мероприятий, в рамках которого следует предусмотреть:*

во-первых, сохранение за Банком России функций монопольной эмиссии денег, валютного регулирования и контроля, пруденциального нормативного регулирования порядка совершения банковских операций;

во-вторых, создание Федеральной службы банковского надзора России (Росбанкнадзора) в качестве исполнительного органа государственной власти, наделенного полномочиями по лицензированию и надзору в сфере банковского дела, а, кроме того, осуществляющего надзорные и контрольные мероприятия в отношении кредитных организаций;

в-третьих, образование Агентства по реструктуризации кредитных организаций, реализующего ряд функций в процессе реструктуризации и ликвидации кредитных организаций, а также обеспечивающего установление нормативов деятельности кредитных организаций, оценку их состояния и составление официальных рейтингов, мониторинг ситуации в банковском секторе;

в-четвертых, необходимость в целом ряде случаев согласования и консультаций с Банком России при принятии решений специально создаваемым Росбанкнадзором и Агентством по реструктуризации кредитных организаций;

в-пятых, учреждение Федерального фонда страхования банковских вкладов (путем преобразования существующего Агентства по страхованию вкладов), который должен иметь статус особого антикризисного фонда, формирующегося совместно за счет взносов коммерческих банков и Центрального банка Российской Федерации в рамках установленной законом системы страхования вкладов.

В *заключении* подведены итоги исследования, даны обобщения; сформулированы выводы о характерных особенностях и недостатках российской банковской системы, проблемах ее устойчивости и адаптации к современным реалиям и вызовам мировой экономики; внесены предложения и рекомендации, имеющие важное

теоретико-прикладное значение для модернизации конституционно-правовых основ финансовой архитектуры в Российской Федерации.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих научных публикациях автора:

1. Монографии

1.1. Конституционная экономика в условиях глобализации. Опыт сравнительно-правового анализа / Отв. ред.: проф. Г.Н. Чеботарев. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2009. 280 с.

2. Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Российской Федерации

2.1. Конституционно-правовой статус банковской системы Российской Федерации: необходимость реформы // Право и политика. 2007. № 8 (92). С. 61–65.

2.2. Конституционно-правовые аспекты функционирования банковской системы Российской Федерации и проблема адаптации к вступлению в ВТО // Государство и право. 2008. № 2. С. 101–107.

2.3. Функционирование банковских систем Российской Федерации, Великобритании и Китая: сравнительно-правовой анализ // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 8. С. 33–40.

2.4. Конституционно-правовые основы регулирования банковской системы в Российской Федерации и реформирование национальных финансовых институтов // Государство и право. 2008. № 6. С. 116–121.

2.5. Конституционно-правовые аспекты либерализации банковской системы России в условиях глобализации мировой экономики // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 14. С. 14–17.

2.6. Правовой режим функционирования финансовых институтов в Российской Федерации: проблемы адаптации к международным нормам // Право и политика. 2008. № 8 (104). С. 1892–1899.

2.7. Конституционно-правовой статус Центрального Банка России и перспективы его реформирования в связи со вступлением России в ВТО // Российский юридический журнал. 2008. № 5 (62). С. 91–98.

2.8. Правовое регулирование и надзор за функционированием национальных кредитно-финансовых институтов и международный финансовый кризис // Право и политика. 2009. № 2 (110). С. 303–315.

2.9. Регулирование функционирования кредитно-финансовых институтов в условиях мирового финансового кризиса // Государство и право. 2009. № 5. С. 98–103.

2.10. О правовой природе механизма управления национальной банковской системой в условиях глобализации // Право и политика. 2009. № 6 (114). С. 1324–1332.

2.11. Правовое регулирование функционирования кредитно-финансовых институтов в условиях глобализации мировой экономики // Право и политика. 2010. № 3 (123). С. 444–458.

2.12. Модернизация отечественных кредитно-финансовых институтов: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 3. С. 65–72.

3. Статьи, опубликованные в иных изданиях

3.1. Организационно-правовые реформы банковской системы Российской Федерации и проблема вступления в ВТО: реальность, практика, прогноз // Проблемы реализации права в изменяющейся России: Сб. научн. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 2007 г.). Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2007. С. 101–107.

3.2. Административно-правовые реформы банковской системы Российской Федерации: проблемы и перспектива // Проблемы становления социального государства в России: Сб. научн. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 17 апреля 2008 г.). Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2008. С. 100–105.

3.3. Конституционно-правовые аспекты функционирования банковских систем Российской Федерации, Великобритании и Китая и проблема их адаптации к вступлению в ВТО // Лучшие выпускные квалификационные работы 2007 года: Сб. ст. на основе лучших выпускных квалификационных работ). Ч. 2. Государственно-правовое и историко-документальное направление. Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2008. С. 31–47.

3.4. Правосознание и проблемы развития финансово-экономической системы государства: опыт, взаимообусловленность и пути выхода из кризиса // Правосознание и правовая культура в России: Сб. научн. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 16 апреля 2009 г.). Ч. 2. Тюмень: Вектор Бук, 2009. С. 123–140.

3.5. Актуальные проблемы конституционно-правового обеспечения банковской деятельности в контексте модернизации политической системы государства // Конституционно-правовые проблемы модернизации политической системы Российской Федерации: теория и практика. Сб. научн. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 27 мая 2010 г.). Тюмень: Вектор Бук, 2010. С. 210–232.