

На правах рукописи

БЛОШЕНКО Елена Валерьевна

**РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ МИФОЛОГИЯ:
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тюмень

2013

Работа выполнена на кафедре культурологии и дизайна ФГАОУ ВПО «Уральский Федеральный Университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Некрасов Станислав Николаевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Уральский
государственный профессионально-
педагогический университет»,
заведующий кафедрой философии и
культурологии
Гончаров Сергей Захарович
кандидат философских наук, ФГБОУ
ВПО «Тюменская государственная
академия культуры, искусств и
социальных технологий», доцент
кафедры культурологии и социально-
культурных технологий
Кошетарова Людмила Николаевна
**ФГБОУ ВПО «Уральский
государственный университет путей
связи»**

Ведущая организация:

Защита состоится 26 декабря 2013 года в 15-00 на заседании диссертационного совета Д.212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (625003, Тюмень, ул. Республики, д.9, ауд.211).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета.

Автореферат разослан ____ ноября 2013 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент*

А.И. Павловский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Интерес к проявлению мифологического сознания в современной культуре связан с тем, что в XX веке складываются новые условия социального бытия, которые параллельно с элементами естественного, архаического мифа, способствуют возникновению и распространению особых типов мифа, направленных на манипулирование сознанием, когда возникает ситуация подмены элементов актуальной культуры и деформации системы ценностей в социальной жизни общества. Основными инструментами манипулирования являются мифологемы, создаваемые и распространяемые средствами массовой информации.

В условиях глобализации становится актуальной проблема национальной самоидентификации культуры, поэтому изучение сущности и механизмов функционирования национальных социальных мифов новой природы, является одной из актуальных тем исследований в области социальной философии, политологии, социологии, психологии, культурологии.

По своей природе социальная мифология является довольно древним сложным образованием, включающим в себя элементы не только мифологического, но также религиозного и бытового сознания. В ее основе заложены законы мироустройства и законы человеческого общежития. Об этом свидетельствуют такие древние источники, как Веды, Коран, Библия и другие священные писания, содержащие знание о мироздании и законы всеобщего сосуществования людей, некую социальную истину. Стоит обратить внимание на то, что социальные мифы не являются универсальными, а представляют собой уникальное социокультурное явление, которое каждая культура вырабатывает для себя.

Социальная мифология – сложный, многоуровневый процесс, поэтому и исследование социального мифа, и изучение влияния его на изменения современной социокультурной ситуации должно учитывать особенности формирования и развития той культуры, в которой социальные мифы возникли.

В настоящее время большинство исследователей социальную мифологию трактует как процесс создания и внедрения в общественное сознание идеологий, предлагает нам рассматривать ее непосредственно как феномен культуры XX века. Такое понимание социальной мифологии не отражает всей полноты проявления данного феномена и его механизмов воздействия на общественное сознание, так как в данном аспекте рассматривается лишь одно из проявлений социального мифа, оказывающего манипулятивное воздействие на общественное сознание в процессе всего культурно-исторического процесса. В связи с этим, необходимо целостно рассмотреть социальный миф с учетом его синкретического характера и условий возникновения.

Современное бытие мифа может быть представлено с одной стороны, как инструмент ориентации и адаптации к условиям многочисленных политических, экономических, культурных изменений, а с другой – возможность выявления элементов национальной культуры и попытка сохранить ее облик на фоне мультикультурной действительности.

Степень разработанности проблемы. Интерес к социальной мифологии возник на рубеже XIX – XX веков, как к форме отражения социально-политических проблем. Социальная мифология рассматривалась как особый тип идеологического сознания. В нашем исследовании социальная мифология представлена как основа социального моделирования общества – создание условий, способных влиять на развитие общества и изменять его структуру и ценностные ориентации.

Исследование предполагает обращение ко многим общественным и гуманитарным наукам: философии, истории, этнологии, социальной психологии, социологии и другим. Поэтому степень разработанности обозначенной проблематики сложно определить однозначно, и требует комплексного подхода.

Прежде всего, для нас интересны исследования самого феномена «миф», определение его специфики и социальное значение. Мы обращаемся к работам

таких исследователей как Р. Барт, Э. Кассирер, А.Ф. Лосев, К. Леви-Строс, Б. Малиновский, Дж. Фрезер, М. Элиаде.

Для определения специфики социальной мифологии, мы обращаемся к работам таких исследователей как А. Адлер, П. Бергер, Ж. Дюран, Э. Дюркгейм, Т. Лукман, К. Мангейм, Ф. Ницше, Ж. Сорель, В. Парето, А. Шопенгауэр, З. Фрейд, К.Г. Юнг. Социальная мифология воспринимается ими как особый тип духовной деятельности по созданию и распространению коллективных мифов. Сам миф они трактовали через идеи и чувства, господствующие в социуме и обеспечивающие единство социальной группы.

Для определения социальной мифологии в рамках русской традиции важны исследования в области истории, этнографии, лингвистике, философии таких ученых как А. Аарне, А. Н. Афанасьев, А.Н. Веселовский, А. Клибанов, Л. Нидерле, Б.А. Рыбаков, А.А. Потебня, В.Я. Пропп.

Интересны работы А.Н. Афанасьева. Его " Поэтические воззрения славян на природу" представляет собой энциклопедию славянской натурмифологии, составленную преимущественно на фольклорном материале. А.А. Потебня «рассматривает миф, отталкиваясь от лингвистики и семантики слова. Он увязывает воедино язык, фольклор и литературу, исходя из того что мифологически и символически понимаемое слово есть парадигма для всякого словесного искусства»¹. Ценны для нашего исследования работы академика АН СССР Б.А. Рыбакова, в частности "Язычество древних славян" и "Язычество Древней Руси", в которых он выявлял органическую связь верований славян с их хозяйственной и общественной жизнью.

Также следует отметить таких современных исследователей русской культуры как: А.И. Асов, А.В. Гулыга, В.Н. Демин, Д.М. Дудко, Ю.Д. Петухов, М.Л. Серяков, А.Д. Синявский, В.В. Шуклин, которые позволяют по новому подойти к рассмотрению языческого наследия и более точно определить специфику социальной мифологии в рамках славянской культуры.

¹ Мелетинский Е.М. Поэтика мифа / Е.М. Мелетинский. – М.: Наука, 1976. – С. 151

А.И. Асов реконструирует языческие тексты и позволяет более широко взглянуть на славянскую мифологию. Работы, В.Н. Демина, Д.М. Дудко, А.Д. Синявского позволяют соотнести отдельные мифологические сюжеты с историческими фактами, что в свою очередь позволяет реконструировать не только сами мифологические представления, но и увидеть их влияние на все сферы человеческого бытия.

В XX веке современные мифы рассматривались в основном западноевропейскими исследователями. Осмысление современной действительности происходит через анализ мифологем, формирующих сознание общества потребления. Социальная мифология рассматривается как инструмент манипуляции сознанием, и в большей степени проявляется в политической сфере и сфере массовой культуры. Для нашего исследования наиболее интересными являются работы западных исследователей, таких как Ж. Бодрийяр, Г. Дебор, Х. Ортега-и-Гассет, Д. Рашкофф, Э. Тоффлер, Й. Хейзинга. Социальный миф в работах этих исследователей представлен как инструмент социального моделирования, главная функция которого формирование массового сознания. При этом исследователи подчеркивают креативный характер социальной мифологии. Понимаемая как искусственная конструкция, регулирующая социальные процессы, социальная мифология в трактовке этих ученых имеет деструктивный характер.

Отечественные работы, посвященные изучению социальной мифологии, представляют описания западноевропейских исследований феномена идеологии. Наиболее полно они представлены в работе П.С. Гуревича «Социальная мифология».

В.С. Полосин в работе «Миф. Религия. Государство» представляет классификацию социальных мифов, что помогает более полно рассмотреть феномен социального мифа, определить его функции и формы проявления.

Проведенный автором обзор работ по исследованию социальной мифологии в контексте русской культуры показал, что эта проблема не является достаточно изученной. Подобные исследования предпринимались в

отношении западноевропейского общества и касались в основном идеологического сознания.

В современной литературе проблема социальной мифологии в основном касается потребительского общества и рассматривается в сфере манипуляции сознанием.

Объект исследования – социальная мифология.

Предмет исследования - социальная мифология как конструкт российской социальной действительности. Изменение социо-мифологических категорий при переходе от древнеславянского общества к современности.

Цель диссертационной работы – проанализировать проявление языческих категорий российской социальной мифологии и определить их влияние на ход социокультурных процессов современности.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи исследования:**

1. дать определение понятия "социальная мифология" как социокультурного феномена;
2. рассмотреть истоки и специфику древнерусской социальной мифологии и проследить взаимосвязь языческого знания и социальной организации Древней Руси;
3. выделить основные категории российской социальной мифологии, обеспечивающие социальное взаимодействие и со-бытие членов общества;
4. реконструировать на основе сравнительного анализа социокультурные модели развития российского общества и показать актуальность основных категорий русской социальной мифологии;
5. определить место российской социальной мифологии в современном социокультурном процессе;

Методологическая и теоретическая основа диссертации. Для решения поставленных задач автором применялись общенаучные методы исследования социокультурных процессов; был проведен анализ научной литературы,

обобщены имеющиеся знания по теме исследования, полученные результаты классифицированы и систематизированы.

Исследование феномена русской социальной мифологии в данной работе является комплексным, так как для его исследования необходимо интегрировать знания из разных наук – философии, истории, этнографии, культурологии, психологии; результаты философского и исторического изучения данного феномена (социальная психология, философская антропология, философия истории), а также интерпретация священных текстов, мифов, народных сказок и летописного материала.

Для уточнения современного понимания явления "социальный миф" оказались значимы идеи социальной философии и психоанализа, которые позволяют более полно определить значение и специфику социального мифа как социокультурного феномена.

В исследовании использовались методы историко-культурного, социокультурного и сравнительного анализа для представления различных культурно-исторических моделей, как конструктов социального моделирования. Исследование проводится на базе фольклорного и исторического материала, что позволяет проследить участие славянской социальной мифологии в реальном культурно-историческом процессе, а также понять традиции и события прошлого не только в историческом аспекте, но и с современной точки зрения.

В настоящее время в обществе ведутся различного рода дискуссии и споры относительно славянского прошлого. Таким образом, многочисленность мнений и интерпретаций является ключом к определению основ русской социальной мифологии. За основу берутся не сами по себе архаические тексты или философская литература, а рассматривается их совокупность, что позволяет выделить русскую социальную мифологию как социокультурный феномен.

Также в нашем исследовании применялся метод структурного анализа, что обеспечивает всестороннее исследование различных составляющих феномена социальной мифологии.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в научной реконструкции основ социальной организации, характерной для российского общества.

1. Исследование фольклорных материалов, описывающих древние представления об обществе, представлено как архаическая модель социокультурных процессов.

2. Исследование социокультурных моделей исторических периодов позволило говорить о новой «креативной» форме проявления социального мифа. Для этого в работе вводится понятие «креативный миф» и рассматривается его влияние на трансформацию социальных представлений.

3. Выявленные элементы (род, рота, правда) древнерусской культуры представлены как возможные варианты инструментов и образов, ориентированных на проблемы становления современной социокультурной действительности.

4. Реконструкция естественных архаических мифологических категорий позволила наметить социокультурную модель развития современного российского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальная мифология является одним из основных элементов современной социокультурной ситуации. Ее основы были заложены древним языческим наследием, обеспечивающим развитие культуры и направляющим социокультурные процессы.

2. Социальная мифология представляет собой систему представлений, обладающую постоянным характером. Со-бытие общества строится по принципу постоянного “проживания” опыта предков, опираясь на традицию, разгадывая древние социокультурные коды, представленные в мифологических формах.

3. Категории социальной мифологии, являясь элементами социокультурной действительности, способны оставаться открытыми для изменений, необходимых для воспроизведения новых социокультурных моделей, вводимых креативными мифологиями. Такая изменчивость позволяет заново переосмыслить основные представления о законах развития отечественной культуры.

4. Важными составляющими социальной мифологии являются категории: Род – принцип социальной организации; Правда – определяющая и направляющая всех социальных процессов. Содержит законы, предписания, правила, на которые следует опираться человеку; Рота – связующее звено между «идеологом правды» и исполнителем. Это те действия, которые производит человек в ответ на заданную Правду. Данные категории формируются в языческих представлениях и продолжают работать в разных социокультурных моделях.

5. Конкретный социокультурный анализ взаимодействия России с другими культурами дает основание полагать, что любое проникновение «чуждых» мифологических систем в российскую культуру, подменяющих собой традиционные представления, влияет на сознание социума и способно вызвать изменения в текущем социокультурном процессе, что может привести к нарушению социальной организации и гибели культуры. Основной мифологической системой, «работающей» в условиях, определенных российской культурой может быть только та система, которая возникала и развивалась в таких же условиях, что и сама культура.

6. Принятие представления о российской социальной мифологии как социокультурном феномене может означать обретение социумом самостоятельного статуса в мировом социокультурном пространстве и выявлении самобытного характера, а это является важным условием для создания равноправного, творческого взаимодействия с соседними культурами.

Научно-практическая значимость работы. Полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть использованы:

- В образовательных программах среднего и высшего профессионального образования в курсах «Культурология», «История русской культуры», «Мировая художественная культура», «Этнология», «Этнопсихология», «Страноведение» и др.

- В прикладной культурологии при формировании культурной политики, и для создания технологии моделирования современной «социальной мифологии».

- В формировании мировоззрения и методологии решения социально-значимых проблем русской культуры и ее взаимоотношении с другими цивилизациями.

Апробация результатов исследования

Основные положения диссертационного исследования были представлены к обсуждению на международных, Всероссийских и региональных научных конференциях: международная научно-практическая конференция «Культурное наследие и перспективы социокультурного развития» (Екатеринбург, 2006, 2007, 2009, 2010, 2011, 2012 гг.); Отчетная конференция молодых ученых ГОУ ВПО УГТУ-УПИ (Екатеринбург 2006 г.); Первая международная научно-практическая конференция «Культура безопасности: проблемы и перспективы» (Екатеринбург 2006 г.); 7-я Всероссийская научно-практическая конференция «Русская философия как духовно-ценностная основа воспитания личности» (Екатеринбург 2010); V Международная научная конференция «Гуманитарные науки и современность» (Москва 2011 г.).

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на кафедре Культурологии и дизайна Института фундаментального образования Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав (содержащих 5 параграфов), заключения, библиографии, включающей наименование 165 источников. Содержание работы изложено на 137 страницах.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, формулируется теоретико-методологическая основа, используемые методы, выделена научная новизна, а также научно-практическая значимость работы.

В первой главе «Российская социальная мифология как социокультурный феномен» - определяется специфика феномена российской социальной мифологии. Рассматриваются основные подходы к пониманию социального мифа и определяются особенности архаического социального мифа в контексте русской культуры.

В первом параграфе «Понятие социальной мифологии» автор рассматривает основные подходы к пониманию социального мифа. Наиболее значимыми определениями социального мифа, по мнению автора, явились соотношения на уровне миф – идеология и миф – религия.

Миф, по определению Р. Барта - это особая форма с социальным содержанием. Миф всегда имеет конкретного адресата, он социально направлен. Такую социальную направленность обеспечивает особая природа мифа. По мнению Р. Барта, миф создается на основе уже существующей первичной языковой системы, имеющей трехчастную структуру: означающее, означаемое и знак. В мифе происходит смещение структуры на одну позицию, и как следствие искажение в самом сообщении. «На первое место выходит уже не сама реальность, а представление о ней; превращаясь из смысла в форму, образ теряет содержавшиеся в нем знания»¹. Таким образом, мы видим, что миф превращается в инструмент социализации и даже манипуляции

¹ Барт Р. Мифологии. / Р. Барт – М., 2008 С. 271

поведением человека, что в свою очередь отражает специфику мифа социального.

Рассматривать идеологию как средство социальной интеграции, объединяющего и воодушевляющего людей, предложил французский социолог Ж. Сорель. Под социальным мифом он понимал такие идеи и чувства, которые объединяли и сплачивали социальную группу. Ж. Сорель предлагает различать социальный миф и утопию. «Разница состоит в том, что последнюю можно опровергнуть, разъяснить ее несостоятельность... О мифе нельзя спорить, потому что, в сущности, он составляет одно с убеждениями социальной группы, является выражением этих убеждений на языке движения и вследствие этого его нельзя разложить на части и рассматривать в плоскости исторических описаний. Утопия, наоборот, может подвергаться обсуждению, как всякая социальная конституция»². В качестве социальных мифов Сорель представляет идеи равенства, свободы, всеобщей забастовки. По его мнению, социальный миф способен на какое-то время воодушевить массы, сплотить их, направить их действия.

Итальянский социолог В. Парето мифологическое сознание понимает не как исторически преходящую форму «идейных представлений, а как вечное состояние идей и мотивов человеческого поведения»³. Согласно К. Мангейму, социальный миф рассматривается как идеология и является одним из следствий политического конфликта в обществе. С ней отождествляется и понятие «знание». Знание зависит от общественного положения исследователя, от его окружения. Идеология играет стабилизирующую роль.

Большое внимание к рассмотрению социального мифа уделяется и в религиозной сфере. Так, русский мыслитель и богослов Сергей Булгаков в философской исповеди «Свет невечерний: созерцания и умозрения» рассматривает миф как синтетическое религиозное суждение а priori, из которого аналитически выводятся апостериорные суждения. Религия – социальный миф, приобретший некие каноны интерпретации, но еще не

² Сорель Ж. Размышления о насилии./ Ж. Сорель - М. 1907 - С. 81

³ Гуревич П.С. Социальная мифология /П.С. Гуревич – М., 1983. – С. 76

утративший первичных смыслов целей своего существования. «Религия – (лат. соединять, привязывать) одна из необходимых форм постижения единства мира и укрепления солидарности людей на основе признаваемых ими конечных смыслов универсума, вселенской истины, жизни, условий совершенствования общества и индивида»¹. Из вышесказанного следует, что на протяжении всего исторического процесса «животворный» миф, содержащий коды социального знания продолжает существовать, переходя из внешней формы иносказания в конкретные канонические трактовки воззрений человека на мир. Таким образом, можно сделать вывод, что основой социальной мифологии является некая парадигма, которая претерпевает изменения в зависимости от требований и настроений общества, а также от уровня его развития, но содержание социального опыта, социальной правды остается неизменным. Так, под парадигмой следует понимать совокупность ценностей, мировоззренческих принципов, ту социальную истину, которая и обеспечивает актуальность мифа на разных уровнях его существования.

Автор выделяет следующие разновидности социального мифа: присутствие первоначального мифа, имеющего естественную природу, под которой понимается *архаический* социальный миф или социальная правда (традиция), а так же искусственно созданные мифы – *креативную* мифологию, где миф обладает эффектом вторичности, в нем повторяется уже когда-то возникшие и проявившиеся идеи, идеи приобретшие окраску актуальности. Креативный миф наделен конкретной целью и представляет собой систему взглядов – что уже говорит о его сложности и искусственности, и позволяет соотнести его с идеологией.

В исследовании социальный миф понимается как модель социальной организации, связанная с актуальной социокультурной парадигмой и способная влиять на социальную и культурную динамику общества.

¹ Пивоваров Д. В. Религия как социальная связь / Д.В. Пивоваров.–Екатеринбург: УрГУ, 1993. – С. 4.

Второй параграф «Истоки российской социальной мифологии» посвящен исследованию социальной мифологии языческого периода русской культуры.

Для определения языческих категорий российской социальной мифологии и определение их влияния на ход социальных процессов современности автор исследует элементы славянской языческой культуры, отражающие русскую социальную мифологию, являющиеся основой для современной социальной организации.

Важным источником архаической социальной мифологии для русского общества, по мнению автора, является «Голубиная книга» – памятник древнерусской культуры. Именно она регламентирует структуру языческого общества, обуславливает порядок во взаимоотношениях сословий и обеспечивают порядок всего сообщества. Согласно этому порядку строятся дальнейшие социальные взаимоотношения, и происходят социальные процессы.

В социальной организации наблюдается присутствие первоначального мифа, имеющего естественную природу, под которой мы будем понимать естественный социальный миф или социальную правду (традицию)

Социальные процессы, происходящие в древнем обществе подчинялись единому Вселенскому закону – Роте. Рота – слово универсум, встречается практически у всех индоевропейских народов: «у индийцев это Рита, в Иране – арта, у греков – арета, латинян – веритас, у скандинавов – реттр, что означает “мир как целое” или “все сущее”»¹. Закон по которому живет весь природный мир, весь космос и по которому надлежит жить человеку и всему человеческому сообществу. Данная социальная структура легла в основу таких социальных институтов как семья, государство и обеспечила “работу” социальных ролей и социального статуса всех членов общества, определив их место и условия деятельности в социальной цепочке.

¹ Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка. М.. 1959. Т.2 – с.216;

Третий параграф «Архаические социокультурные категории российской мифологии» посвящен определению основных категорий древнерусской социальной мифологии.

Основными категориями древнерусской культуры являются Род, Рота, Правда, заложенные древним знанием, отраженном в «Голубиной книге».

Род представляет собой универсальную социальную систему, включающую все социальные уровни и заставляющую их действовать как звенья одной цепочки. Основываясь на законе преемственности и подчинения младших старшим.

Рота определяет порядок на социокультурном и вселенском уровнях, заключается в жесткой социальной иерархии, соблюдении социального договора и сохраняет свою актуальность в формировании таких социальных институтов как семья, род, община, государство. Человеческий мир возникал и существовал лишь благодаря, царящему внутри него миру – договору, основывающемуся на разделении общества на сословия и их взаимосотрудничестве. Такой мир – договор относится к сфере права и является одним из частных проявлений всеобщей Правды.

Правда представляет собой основу всех социокультурных связей, божественный закон и условие вселенского бытия. Помимо внутреннего мира, община-мир может заключать внешний мир - договор с соседними социальными группами, географически расширяя сферу деятельности Правды. Жить по правде и жить по установленному Божественному закону означает одно и то же – следовать порядку, соблюдать вселенский мир.

Во второй главе «Мифологемы российской социокультурной действительности» Автор проводит сравнительный исторический анализ социокультурных моделей *архаической, советской, глобалистской* социальной мифологии. В каждой из моделей автор выделяет социальные мифологемы русского общества.

Автор дает понятие мифологемы как основы, определенной архетипическими представлениями и образами, которые имеют

персонифицированную форму. Мифологемы возникают и иллюстрируют конкретные социокультурные события, они соотносятся с конкретной эпохой, типом ментальности и полностью отражают специфику того социального пространства в котором возникли.

Первый параграф «Архаические социокультурные мифологемы» посвящен определению социальных мифологем языческого периода русской культуры.

Для определения архаических мифологем автор обращается к исследованию сказки, опираясь на труд В.Я. Проппа. Сказка представляет собой модель «мифологической ситуации» и содержит код, определяющий дальнейшие действия человека. В основе «мифологической ситуации» находится представление о Вселенском законе, включающим в себя такие элементы как: Род – Вселенское единство – на котором основывается социальное устройство (род, община, государство); Правь – Вселенская правда – базовое понятие о мироустройстве и бытии человеческого сообщества. (этический идеал, понятие стабильности); Рота – Вселенский договор – механизм социальных процессов, основанный на Правде. Данная структура показывает синкретический характер социальных представлений, которые обеспечивают стабильность в обществе и зависят от приоритетов той или иной эпохи, того или иного народа. Эта система работает пока сохраняется традиционный уклад общества, установленный самим предком. Оно сохраняется, пока граница «свое – чужое» не нарушена.

Вся деятельность человека строится по моделям «мифологической ситуации», где поступок является «архетипом действия», а участник данной ситуации – «архетипом героя», что входит в сакральное представление, через которое выражается все народное наследие: представление о высших силах, национальных героях, этических идеалах. Характер интерпретации мифа напрямую связан с целями, и задачами общества или индивида, являющихся участниками мифологической ситуации. В связи с этим можно выделить

нижеследующие уровни проявления социальных мифологических ситуаций и соответствующие им системы взаимодействия:

Этический (семья): на этом уровне происходит осознание ценностей «Вселенского характера», здесь происходит формирование этических норм и правил, знания о добре и зле, правде и неправде. Основой этического уровня является традиция, закономерный ход событий, определение поведения – реакции на ситуацию, заложенного прошлым. Мифологемы - это боги – хранители традиций: *Род, Мать-Сыра Земле, Баб-Яга*, и др.

Исторический (этнос): для этого уровня характерно складывание представлений о ценностях в зависимости от условий формирования этноса (влияния ландшафта, климата, характера). Общекультурные ценности наделяются конкретными особенностями. Часто это проявляется через название и определения того вида деятельности, которым принято заниматься в данном обществе. Для исторического уровня характерна информативность, устная передача преданий и опыта предков, сохраненного в сказках, легендах. В центре находятся представления об истории рода, его героях и деяниях. Мифологемы – *богатыри, герои, боги – хранители порядка*. Архетип правды на историческом уровне представляет традиция. Этот механизм, запускающий архетип-действие, основан на таких ценностных аспектах как *Мир, Патриотизм, этническая идентичность*.

Политический (порядок, власть) уровень представляет собой архетип-ситуацию, связанную с применением мер социального регулирования и принуждения. На данном уровне происходит формирование правовых норм, обеспечивающих более жесткую структуру общества.

Воззрения данного уровня формируются на основе этических и религиозных представлений. Сюда включаются представления, связанные со знанием, обеспечивающим порядок событий и определяющим поступки человека. Мифологемы данного уровня – представления о *Волшебном помощнике, наставнике*. Это весь исторический опыт, необходимый для гармоничного существования общества.

Религиозный (правда): данный уровень является центральным в жизнедеятельности человека. Религия объединяет общество во всех его начинаниях и является залогом сохранения как самого общества, так и его культуры. Религиозный аспект лежит в основе вышеперечисленных уровней, он обеспечивает должные отношения внутри общества и способствует формированию единой системы ценностей – правды.

Представленная модель сохраняет свою актуальность и в современности. Все исторические, социальные процессы и поступки человека можно объяснить с позиции мифологической ситуации.

Во втором параграфе «Трансформация социальных представлений.

Креативные мифы» исследуется трансформация социальных представлений на примере социокультурных моделей коммунизма и глобализма.

Трансформация социальных представлений происходит при нарушении какого-либо фактора, поддерживающего существующий порядок в обществе: нарушение границ, активное проникновение «чужой культуры», неактуальность существующей системы ценностей. Основная причина возникновения всех видов трансформации: утрата, ослабление народного самосознания и необходимость поиска этнической самоидентификации не через «генетическую однородность – «кровь», не через природную историю и традицию – «почву», а через якобы возвышающую народ сверхприродную и абсолютную сущность – *высшую идею*, диктуемую извне»¹. Возможность ее признания может быть вызвана экономическими, политическими, религиозными и другими факторами, при необходимости определенных межкультурных взаимодействий или изменения статуса среди других общин, наций, государств.

Для определения мифологем современного общества автор вводит понятие *креативной мифологии*: это мифология искусственно созданная, имеющая в основе традиции и систему ценностей иной культуры, обладающая

¹ Полосин В. Миф. Религия. Государство / В. Полосин. – М.: Ладомир, 1999. – С. 79

конкретной целью и «автором». В отличие от архаической мифологии, которая представляет собой космологическую модель и имеет цель сохранения и созидания культуры. Креативные мифы могут возникать практически во всех сферах человеческой жизнедеятельности, где существует необходимость принятия решений, выбора модели поведения, пути развития и проч. В связи с этим автор выделяет следующие варианты креативных мифов: мифы *политические*, связанные с развитием общества в целом. Политические мифы включают различные виды идеологий и модели поведения социума; мифы *национальные*, связанные с трансляцией и переосмыслением социального опыта предков; мифы *коммерческие*, направленные на формирование ценностных ориентиров и моделей поведения внутри самого социума. В процессе истории мы сталкиваемся с воплощением различных трансформаций социальных представлений, которые по-разному способны влиять на социокультурные процессы общества и образуют новые *социо-культурные модели*. Социокультурная модель – система взглядов на развитие культуры, обусловленная идеологией и связанной с ней системой образов, мифологем.

В исследовании автор обращает внимание на креативные мифы коммунистической и глобалистской социокультурных моделей.

Социокультурная модель Коммунизма представляет собой вариант национальной мифологии, она отражает связь креативной и архаической социальной ситуации: Господствующий режим в советском государстве активно пользовался отсылками к социальной памяти, пра-опыту народа. Многие явления тоталитарной идеологии находят основу в ритуалах христианских и языческих времен. Происходило обращение к архетипам: *Архетип Рода* в данной модели проявляется через стремление к единому, к унификации – одна партия, один вождь, один язык. Общество стремится описывать себя как единый организм. Выражается ликующими и воодушевленными массами людей, объединенными в торжественном шествии, параде, в боевом строю, трудовом порыве. Довольно значимыми мифологемами являются образы Великого Отца, Великой Матери, Великой семьи. В системе

тоталитаризма образ Великого Отца воплотился в культе Ленина, Сталина, Хрущева. Образ Ленина предстает “старцем”, первопредком, который неусыпно следит за жизнью советских людей с портретов и постаментов в центрах городских площадей. Он является прообразом некоего кумира, идола, обладающего охранительной функцией. Образ Великой матери воплотился в представлении о Родине – родной стране. Основные положения развития русского государства и строительства коммунизма содержались в программах, решениях съездов и постановлениях пленумов ЦК КПСС и в собраниях сочинений классиков марксизма – ленинизма, которые воплощали архетип правды. Требования Партии воспринимались как заветы, данные “с неба”. В различных мифологических системах существует представление о священной книге, продиктованной Богом или упавшей с неба (в Ведизме – Голубиная Книга, в Христианстве - Библия); взаимодействие людей внутри социума и их функции проявляются через социальные роли: герой – летчик Чкалов, герой – шахтер Стаханов, герой – пионер Павлик Морозов и т.д. Излюбленными становятся образы – *атлет, вооруженный воин, пионер, рабочий*, готовые к решению сверхсложных задач или совершению подвига.

Социокультурная модель глобализма представляет собой наднациональную мифологическую модель. Интерес к мифам глобализма со стороны России вызван тем, что в общественное сознание россиян внедрена мистифицированная картина “мировой цивилизации”, к которой необходимо стремиться как к залогом первобытного вселенского единства. Ее источником является традиция Западной Европы, выраженная такими идеологическими формами как демократия, потребление, либерализм. Социокультурную модель глобализма представляет три группы мифов: *экономические мифы*, – основным критерием которых являются капитализм и установившиеся рыночные отношения. Для развития таких отношений главным является «всепоглощающее стремление к успеху, усиление мотива прибыли и проникновение его в те социальные сферы, где ранее преобладали иные

приоритеты»¹. Речь идет о межличностных отношениях, политике и таких профессиональных сферах как право, медицина, образование. Стоит обратить внимание на утверждение Дж. Сороса, о том, что «приниматься в расчет должны только те размышления, которые соответствуют требованиям рынка, основная цель которых определение рыночной цены»². *Мифы политические* – это коллективное представление об опыте народа, связанное с действием институтов его самоорганизации и управления и направленный на формирование самоидентификации общества. В современном обществе данный миф воплощен в мифе о демократии - как идеальной модели социального бытия. *Мифы общества потребления* – основанные на стремлении общества к постоянному материальному пресыщению, товарооблаию. В результате, Общество, в котором преобладают материальные ценности, полностью замещает систему социальных взаимоотношений на товарно-денежные отношения.

Данные креативные мифы подменяют традиционные социально-мифологические формы: Род – подменяется товарообладанием. Приобретая товар, которым владеют все «настоящие американцы», человек становится частью коллектива и носителем его ценностей; рота - подменяется понятием «товар»; на этическом уровне вселенский закон подменяется полезностью; на историческом – национальная идея подменяется экономической; на политическом - исчезает идея вселенского единства и порядка. На первый план выходит социальная независимость, подчеркнутая идеями демократии и либерализма. Таким образом, исчезает социальное единство и нарушается естественный ход развития общества. Правда – подменяется рекламой, которая рассматривается как сакральное знание, поддерживающее желание и возможности индивида. Главными мифологемами данной модели являются имидж-герои, которые закладывают в сознание людей имидж-модели – определенные поведенческие стереотипы, влияющие на поступки отдельной личности, группы лиц или нации. В политической и социальной жизни каждый

¹ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности /Дж. Сорос. – М., 1999. – С.45

² Там же - С. 47

человек выполняет определенные функции и строит свое поведение в соответствии с имиджем этой роли.

Автор предлагает вариант «новой креативной мифологии» – *Русскую социальную традицию* – совокупность национальных социальных мифов, отражающих основные категории культуры и формирующие социальные процессы, как на межкультурном, так и на интрасоциальном уровне. Задачей такой мифологии является обеспечение гармоничного развития российского общества и определение специфики и способов его самоидентификации. Основными составляющими русской социальной традиции являются: Род – преемственный опыт, заложенный предыдущими эпохами, обеспечивающий социальную идентичность; Правда – сакральная идея, способная обеспечить национальную идентификацию общества; Рота – синтез *исторического опыта*, от которого зависит развитие общества и принципов современной государственной организации, необходимых для участия русской культуры в общекультурном процессе.

В **заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования, подчеркивающие его научную новизну и перспективность дальнейших исследований обозначенной проблематики.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Публикации журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

- 1.Блошенко Е.В. Социомифологическая модель современности /Е.В. Блошенко //Дискуссия. – Екатеринбург– 2011.-№.7 (15) – С. 46-48 (0,2 п.л.)
2. Блошенко Е.В. Сказка как элемент социального моделирования /Е.В. Блошенко //European Social Science Journal («Европейский журнал социальных наук»). – Рига - Москва – 2011.-№10 (13). – С. 329-332 (0,2 п.л.)
3. Блошенко Е.В. Элементы архаического мифа в советской культуре /Е.В. Блошенко //Дискуссия. – Екатеринбург – 2012.-№2(20). – С. 10-13. (0,2 п.л.)

4. Блошенко Е.В., Пронько Т.И. Социально-мифологическая основа сказки /Е.В. Блошенко, Т. И. Пронько //Дискуссия. – Екатеринбург – 2012.- №4(22). – С. 35-37 (0,2 п.л.)

Статьи и тезисы в журналах и материалах конференций:

5. Блошенко Е.В., Некрасов С. Н. Мифологическая основа социальной организации /Е. В. Блошенко, С. Н. Некрасов //Научные труды IV отчетной конференции молодых ученых ГОУ УГТУ-УПИ. Екатеринбург: УГТУ-УПИ – 2003. – С. 205-206 (0,1 п. л.)

6. Блошенко Е.В. Мифотворчество в социализации человека /Е. В. Блошенко //Культура безопасности: проблемы и перспективы. Материалы первой международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: УрГПУ, 2006 – ч.2 – С.26 – 31 (0,2 п. л.)

7. Блошенко Е.В., Некрасов С. Н. Социальная природа сказки /Е. В. Блошенко, С. Н. Некрасов //Научные труды X отчетной конференции молодых ученых ГОУ УГТУ-УПИ. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006. – ч.3 – С. 200-203 (0,2 п. л.)

8. Блошенко Е.В. Россия в условиях глобализации /Е. В. Блошенко// Культурное наследие и перспективы социокультурного развития. Культурологические чтения. Материалы международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. – С.117 -123 (0,3 п. л.)

9. Блошенко Е.В. Архаические мифологемы российской социальной реальности /Е.В. Блошенко //Молодой ученый – Чита– 2011.-№.7 (30) Т.2 – С. 138-140 (0,2 п. л.)

10. Блошенко Е.В. Социально-мифологические основы Русской идеи /Е.В. Блошенко //Научная перспектива. – Уфа– 2011.-№.8 – С. 37-40 (0,2 п. л.)

11. Блошенко Е.В. Социальные модели современной России /Е.В. Блошенко //Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва– 2011.-№.9(32) – С. 102-105 (0,2 п. л.)

12. Блошенко Е.В. Социальный миф и социальная действительность /Е.В. Блошенко //Культурология XXI век: теория и практика. Сборник научных трудов – Екатеринбург – 2011 – С.10-18 (0,4 п. л.)