

На правах рукописи



Щербаль Мария Сергеевна

**ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

Специальность 22.00.03 – Экономическая социология и демография

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Тюмень

2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: Ромашкина Гульнара Фатыховна,

доктор социологических наук, профессор

Официальные оппоненты: Линник Татьяна Григорьевна,

доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет»

Устинова Оксана Вячеславовна,

кандидат социологических наук, доцент кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Работа выполнена при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 12-03-00304 а.

Защита состоится 20 декабря 2013 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.05 при ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 16, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан 19 ноября 2013 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета*



Е.В. Андрианова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы

Радикальные трансформационные процессы, затянувшиеся почти на четверть века, затронули практически все сферы социальной жизни России. Но именно в сфере сберегательного поведения населения кардинальные изменения заметны менее всего, несмотря на институциональные реформы, принципиально иную социально-экономическую систему. Это предположение косвенно подтверждает динамика структуры расходов населения за последние 30 лет (рисунок 3 автореферата). Если в 1990 году учитываемая статистикой доля сбережений населения составила 7,5% от общего дохода, то в 2012 году – 10,1%. Доля сбережений колебалась в периоды кризисов (заметнее всего в 1998 году), но никогда не достигала уровня выше 13%. Мотивация к сбережениям, подорванная потрясениями конца XX века, восстановилась, но так и не превысила уровня 1990 года. При этом по-прежнему сегодня сберегательная составляющая – одна из самых востребованных форм финансовой активности населения, конкурирующая с заемно-долговой, на фоне очень слабой инвестиционной и страховой составляющих. Доминирует постоянно покупка товаров и услуг (84% в 1990 и 75,3% в 2012 годах). Слабость институтов в России проявляется и в неразвитости форм сберегательного поведения. Деньги населения работают в экономике гораздо менее эффективно, чем это происходит в развитых странах. Поэтому **актуально** не только изучение мотивов, форм и факторов сберегательного поведения населения, но и выявление специфических моделей сберегательного поведения населения в тех или иных ситуациях, проверка на релевантность известных теоретических моделей в новых условиях. Внимание к сберегательной активности населения велико — как к источнику инвестиций, как к средству обеспечения социального комфорта, своеобразному социально-экономическому «стабилизатору». Широкие

возможности реализации товаров и многообразии финансовых инструментов в современной экономике позволяют домохозяйствам принимать решения о сбережении не только на основе дохода (располагаемого или ожидаемого), но и с учетом собственных желаний, поэтому традиционные способы изучения сберегательного поведения не всегда могут дать адекватное представление относительно реальной сберегательной активности и ее форм, особенно это **актуально** в кризисные периоды.

Степень разработанности проблемы

Неоспоримый вклад в изучение социального поведения, одной из форм которого является экономическое, внесли такие классики социологии как М.Вебер, Э.Дюркгейм, Р.Мертон, Т.Парсонс и др. Специальные теории экономического поведения населения начали активно формироваться в XX веке. Так, Дж. Кейнс впервые предложил подход, отличный от применяемого при исследовании поведения организации - объясняя связь накоплений не с процентной ставкой, а с текущими располагаемыми доходами. Работу по детерминации факторов сберегательного поведения продолжили С.Кузнец, М.Фридмен (теория перманентного дохода), Ф.Модильяни и Р.Брамберг (теория жизненного цикла), А.Шоррокс (когортный и временной эффект), А.Дитон, К.Паксон (оценка сберегательных профилей по возрасту членов домохозяйства), О.Агтаназио (сбережения когорт во времени), А.Каптейн (факторы, определяющие когортные эффекты), К.Кэрролл (модель сбережений на «черный день») и т.д. М.Броунинг и А.Лусарди получили эмпирические данные о текущих тенденциях сберегательного поведения, которые ставят под сомнение жизнеспособность неоклассических моделей (отсутствие отрицательных сбережений и т.д.). В рамках экономико-социологического и экономико-психологического подходов одними из первых сберегательное поведение начали изучать Дж.Катона и Дж.Дьюзенберри, большой вклад в развитие направления внесли Д.Канеман и А.Тверски, П.Лунт, С.Ливингстоун, А.Линдквист, Г.Шефрин и Р. Талер и др.

Значительный вклад в изучение социальных установок и образцов социального поведения россиян внесли работы В.А.Ядова, И.А.Пригожина и др. Непосредственно сберегательному поведению пристальное внимание в нашей стране стало уделяться с начала 1990-х годов. Работы В.В.Радаева, Д.О.Стребкова, Т.Ю.Богомоловой, В.С.Тапилиной, О.Е.Кузиной, Д.Х.Ибрагимовой, М.Д.Красильниковой, Л.Н.Овчаровой, Л.А.Пресняковой, посвященные моделированию сберегательного поведения россиян и влиянию экономических кризисов на эти модели, сформировали теоретико-методологическую основу изучения сберегательного поведения в современной России. Однако большинство трудов опираются на социологические данные, полученные до кризиса 2008-2009 годов, а некоторые - и в середине 1990-х годов.

Гипотезы исследования. Сберегательное поведение необходимо рассматривать в единстве трех элементов: сберегательной активности, потенциала (установок), ожиданий (прогнозов) относительно собственного поведения на фоне социальных норм, практик и процессов.

В наши дни регулярные исследования особенностей сберегательного поведения населения проводят ведущие российские исследовательские лаборатории и центры: ВЦИОМ (социально-экономический мониторинг), НИУ «Высшая школа экономики» (российский мониторинг экономического положения и здоровья населения), Исследовательская группа ЦИРКОН (мониторинг финансовой активности населения), Левада-Центр (мониторинг уровня жизни населения России; результаты публикуются в ежегоднике «Общественное мнение»), ФОМ (проект «Человек и деньги») и др.

Сложилась ситуация, когда сформулированные до экономического кризиса 2008-2009 годов методологические принципы, теоретические модели, объяснительные схемы и посткризисные эмпирические данные существуют параллельно. Поэтому важной задачей является обобщение эмпирических данных, верифицированный анализ сберегательного поведения

с целью выявления общих закономерностей экономического поведения населения в условиях кризисов, периодически повторяющихся в рыночной экономике.

Целью диссертационной работы является теоретическое обоснование специфики сберегательного поведения населения России.

Для реализации поставленной цели в ходе диссертационного исследования необходимо решить **следующие задачи**:

- рассмотреть сберегательное поведение как форму финансового поведения в системе экономического поведения, дать классификации сберегательного поведения;
- систематизировать теоретические подходы к определению природы сберегательного поведения населения, факторов, определяющих его;
- провести сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта исследования сберегательного поведения;
- сформировать авторскую схему анализа сберегательного поведения;
- выявить структуру, модели и динамику сберегательного поведения россиян, дать характеристику основных тенденций и закономерностей развития.

Объектом исследования является взрослое население России (18+).

Предметом исследования - сберегательное поведение населения.

Теоретической и методологической основой исследования служат теории и подходы отечественных и зарубежных ученых к изучению социального поведения как такового, финансового поведения как одного из его элементов и, конкретно, определяющие сущность понятий «сбережения», «сберегательное поведение», «неопределенность и восприятие риска», факторов, влияющих на сберегательную активность. Базовым в рамках данного исследования является экономико-социологический подход, предполагающий анализ экономического поведения с учетом социального, экономического и институционального контекста. Ключевыми методами

анализа в работе являются методы дескриптивной статистики, типологического анализа (реализуется посредством кластерного анализа в пакете SPSS), индексный метод.

Предмет и методика исследования соответствуют паспорту специальности 22.00.03, п.5. Экономическое поведение, п.9. Социальное содержание и условия экономической деятельности.

В качестве информационной базы служат результаты социологических исследований Фонда «Общественное мнение», Исследовательской группы «ЦИРКОН», Левада-центра, Всероссийского центра изучения общественного мнения, авторские данные. Для анализа используются также данные государственной статистики. В качестве базы для конструирования моделей сберегательного поведения используются результаты исследования финансового поведения населения, участником которого является автор работы. Опрос проводился в 2008, 2010 и 2013 годах в 42 регионах страны, 130 населенных пунктах. Методом формализованного интервью по месту жительства в каждой волне было опрошено 1600 человек. Выборка репрезентировала взрослое население страны по полу, возрасту, уровню образования и типу населенного пункта.

Научная новизна работы состоит в следующем:

1. Автором разработан и апробирован на эмпирическом материале оригинальный подход к моделированию сберегательного поведения, основанный на теориях Дж.Катоны и Р.Мертонса. Он позволяет фиксировать общественные настроения в отношении сбережений. В качестве базовых индикаторов для построения моделей сберегательного поведения выступают показатели, фиксирующие не только наличие сбережений, но и социальные установки, прогнозы относительно собственного поведения.
2. Дана сравнительная комплексная оценка особенностей сберегательного поведения в различных социально-экономических условиях

(сберегательные установки, нормы, мотивы, объемы сбережений и т.д.) на обширных массивах данных.

3. Разработана авторская типология сберегательного поведения жителей России, включающая пять моделей, дан анализ трансформации этих моделей в период и после кризиса 2008-2009 годов.
4. Предложены рекомендации по популяризации моделей поведения, предполагающих сберегательную активность.

Положения, выносимые на защиту

1. Сберегательное поведение людей необходимо анализировать в совокупности с их установками и прогнозами относительно собственного поведения. В связи с этим типологию сберегательного поведения целесообразно осуществлять на основе следующих индикаторов: «факт сбережения», «установка на сбережения», «прогноз сберегательной активности».
2. Структура сберегательных моделей, практикуемых населением, достаточно устойчива и, независимо от социально-экономических условий, включает четыре типа: «отрицающие сбережения», «поощряющие сбережения», «потенциальные сберегатели», «обыкновенные сберегатели». Главное отличие посткризисного общества от кризисного – появление модели «сверхсберегатель», характеризующейся значимостью, приоритетностью накоплений, обнуление модели «бывший сберегатель», характеризующейся отказом от накопления в условиях нестабильности.
3. Дестабилизация социально-экономической ситуации влияет на социальные установки в сфере сбережений и реальную сберегательную активность, но не меняет базовых стереотипных представлений о сути сбережений.
4. В российском обществе существует большая группа потенциальных сберегателей, которая могла бы стать значимым источником притока финансовых средств в российскую экономику. Ключевыми условиями

реализации данной возможности являются повышение финансовой грамотности населения, уровня доверия финансовым институтам и трансформация рынка сберегательных продуктов, прежде всего, более активное создание и продвижение персонифицированных продуктов, ориентированных на конкретную аудиторию и\или цель.

Практическая значимость результатов исследования

Результаты исследования могут быть использованы органами власти и финансовыми институтами при разработке антикризисных программ, организации кампаний по стимулированию сберегательной активности, повышению финансовой грамотности населения.

Материалы диссертации также могут быть полезны преподавателям дисциплин «Социология потребления и финансового поведения населения», «Практикум по прикладному анализу финансового поведения населения», «Практикум по экономической социологии» и т.п.

Реализация и апробация работы

Ключевые положения работы были апробированы в ходе выступлений автора на I и III Международной социологической конференции «Продолжая Грушина» (г. Москва, МГИМО-У, РАНХиГС, 11-12 ноября 2010 г., 28 февраля-1 марта 2013 г.), Международной междисциплинарной конференции «Бизнес. Общество. Человек» (г. Москва, НИУ ВШЭ, 30-31 октября 2013 г.), а также в рамках заседания научного совета Всероссийского центра изучения общественного мнения «Итоги кризисного года: 2008-2009» (г. Москва, 17 декабря 2009 г.) и Летней методологической школы Лондонской школы экономики и политических наук (г. Лондон, 19-30 августа 2013 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в различных изданиях (общим объемом 2,1 п.л.), три - в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ (при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы ГК № 14.В37.21.0026).

По инициативе автора предложенная авторская методика исследования берегательного поведения населения используется ОАО «ВЦИОМ» в рамках ежеквартального социально-экономического мониторинга.

Структура работы

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность изучения берегательного поведения населения, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются степень разработанности проблемы, новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Берегательное поведение населения: основные теоретические подходы и классификации» производится анализ подходов к изучению берегательного поведения населения.

Параграф 1.1. «Берегательное поведение в системе экономического поведения» представляет ключевые теоретические предпосылки, лежащие в основе диссертационного исследования. Берегательное поведение рассматривается с позиции экономико-социологического подхода, с опорой на классическую в социологии теорию «социального действия» М.Вебера. Предполагается, что люди выбирают один из видов поведения (берегать или не берегать), основываясь на осознанных предпочтениях и ставя своей целью извлечение выгоды. В то же время поведение индивидуумов по своему смыслу соотносится с действиями других людей и ориентируется на них. Это позволяет говорить о некоторой типической модели поведения, выделяя которую, автор переходит от анализа индивидуальных представлений к поведению социальных групп.

Автор данного диссертационного исследования предполагает значимость прогнозов экономических субъектов для берегательного поведения (Р.Мертон, В.А.Ядов): уверенность индивида в реализации

активного сберегательного поведения в будущем прямо или косвенно влияет на текущее поведение, что с той или иной степенью вероятности приводит к тому, что индивид действительно делает накопления. Для анализа сберегательного поведения в условиях кризисов большое значение имеет развитие Р.Мертоном теоремы Томаса, согласно которой, если ситуация мыслится как реальная, то она реальна по своим последствиям («самоисполняющееся пророчество»). Финансовое поведение людей (и его разновидность - сберегательное) существенно зависит от индивидуального восприятия риска, оставаясь при этом социальным. Люди действуют в соответствии со своими ценностями и образцами в конкретной среде (В.А.Ядов, И.А.Пригожин, А.Тверски, Д.Канеман). Риск и неопределенность существуют в любой ситуации, но особенно значимо их воздействие в критические моменты истории. В этой связи в работе выделяется специфика сберегательного поведения в условиях экономического кризиса, являющегося на протяжении последних лет одним из центральных социально-экономических событий.

Параграф 1.2. «Классификация и структура сберегательного поведения» посвящен анализу понятий «сбережения» и «сберегательное поведение», а также определению места сберегательного поведения в структуре финансовой активности населения. Сберегательное поведение в работе интерпретируется как способ сохранения части дохода, не используемого на потребление, обязательные платежи. Термин «сбережение» трактуется с позиции противопоставления потреблению и не включает товары длительного пользования, обладающие реальной ликвидностью. Таким образом, под сбережениями понимаются вклады в банках, имеющиеся у людей наличные деньги, которые они отложили, не тратят на текущие нужды и сами позиционируют как сбережения. Такое определение направляет фокус внимания данного исследования на институциональные и домашние денежные формы сбережений, поскольку именно ими в

традиционном понимании людей ограничивается категория «сбережения». Прежде всего интерес представляют мотивированные, а не вынужденные сбережения. Анализ сущности категории «сбережения» предполагает рассмотрение такого понятия, как «норма сбережений» (доля сбережений в текущем доходе индивида). Различие нормы сбережений между странами и регионами обусловлено не только социально-экономическими, но и социокультурными нормами, ценностями, политическими факторами.

В параграфе 1.3. «Основные факторы, влияющие на сберегательное поведение» анализируется, как именно население делает выбор в пользу сбережений, и следует ли ожидать изменения привычных практик в различных социально-экономических условиях. Экономические подходы рассматривают человека как рационального максимизатора полезности, а сбережения как вторичные по отношению к потреблению. В большинстве этих подходов выбор в пользу сбережений обусловлен уровнем дохода: текущим (Дж.Кейнс), перманентным (М.Фридмен) или характерным для данного этапа жизненного цикла (Ф.Модильяни, Р.Брамберг) и т.д.

Основное отличие экономико-социологических и экономико-психологических подходов к сберегательному поведению – включение в анализ природы этого поведения психологических и социальных факторов. Дж.Дьюзенберри движущей силой сберегательной активности считает поведение, принятое в социальной группе принадлежности. Дж.Катона связывает принятие решения о накоплении с такими понятиями, как «возможность» и «желание». Возможность определяется уровнем дохода, а желание – ожиданиями индивида. Эта предпосылка является базовой для нашей работы. Информация о желании копить устанавливается посредством вопроса о видах сбережений, выделяемых Катоной. Сильной установке соответствуют дискреционные сбережения, слабой – остаточные. Контрактные сбережения, выделяемые Катоной, нами не изучаются, поскольку являются, скорее, вынужденными. Кроме того, поведение в

отношении контрактных сбережений почти неизменно, т.к. является обязательным для сберегателя.

Вторая глава посвящена методологии исследования сберегательного поведения населения. В **параграфе 2.1.** «Отечественный и зарубежный опыт эмпирического исследования сберегательного поведения населения» дается обзор исследований, моделирующих поведение при помощи типологического анализа. В основе одного из наиболее популярных подходов – комбинация поведенческих переменных. Переменные фиксируют либо только наличие/отсутствие того или иного вида финансовой активности (П.Лунт, С.Ливингстоун), либо в дополнение к этому различные ее аспекты (В.В.Радаев, Й.Гуннарссон, Р.Валунд). Менее распространен подход, учитывающий социальные установки по отношению к сбережению и другим видам финансовой активности (Д.О. Стребков, А.Финни, С. Дэвис).

В диссертационном исследовании предлагается подход, сочетающий анализ декларируемого поведения и социальных установок. Оценка поведения дает представление о текущей ситуации в сфере личных финансов. Оценка установок – о потенциале той или иной модели финансового поведения в обществе. Чтобы избежать «ловушки отбора», достаточным в рамках поставленной цели представляется анализ поведенческих переменных, фиксирующих только факт той или иной финансовой активности. Более подробно предложенная автором методика раскрывается в **параграфе 2.2.** «Методы сбора и анализа эмпирической информации». Инструментом для определения типов сберегательного поведения населения выступает метод двухэтапного кластерного анализа («two-step cluster analysis» в пакете SPSS). Первая переменная для анализа получена при ответах на вопрос «Скажите, пожалуйста, есть ли у Вас (Вашей семьи) сбережения, накопления или нет?». Вторая переменная – установка на сбережение - опираясь на подход Дж.Катоны, это ответы на вопрос: «Как Вы (Ваша семья) обычно распоряжаетесь доходами в повседневной жизни?».

Сильному желанию копить соответствует вариант «Стараюсь сначала что-то отложить, а остальные деньги трачу на текущие нужды», слабому – «Трачу деньги на текущие нужды, а что остается – откладываю». Отсутствие установки на сбережение характеризует позиция «Обычно трачу все деньги на текущие нужды и ничего не откладываю». Третья переменная, согласно теореме Томаса, развернутой Р.Мертоном в теорию «самоисполняющегося пророчества» – прогноз относительно собственного сберегательного поведения: «Собираетесь ли Вы (Ваша семья) в ближайшее время делать сбережения, накопления?».

Третья глава «Сберегательное поведение населения России в период финансово-экономического кризиса» содержит анализ особенностей сберегательной активности населения и моделей сберегательного поведения, распространённых в обществе, с учетом влияния кризиса 2008-2009 годов. В **параграфе 3.1.** «Характеристика динамики поведения населения по основным социально-экономическим параметрам» рассматриваются основные макроэкономические показатели и оценки населением ситуации в стране, поскольку социально-экономическая обстановка влияет на сберегательное поведение. На основе данных Росстата проведен анализ динамических рядов с 1990-х годов по настоящее время: динамика и структура экономической активности, доходов и расходов населения. Показано, что начало кризиса 2008 года спровоцировало резкий рост основной статьи расходов населения, которой является покупка товаров и услуг (рисунок 1).

Вторая по значимости статья расходов – обязательные платежи и взносы - увеличилась почти вдвое в годы экономического роста в связи с развитием рынка потребительского кредитования.

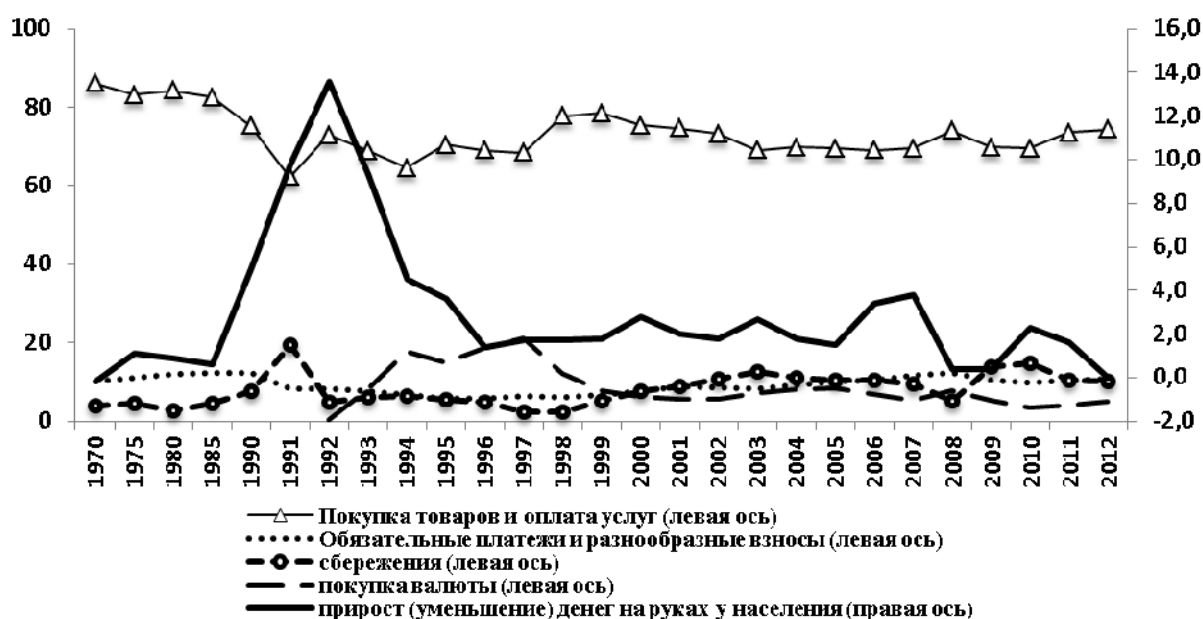


Рисунок 1. Динамика структуры использования денежных доходов населения в 1970-2012 годы, (%)

Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics

Несмотря на различие ситуаций 2008-2009 и 1998-1999 годов, на начальном этапе кризиса часть россиян прибегает к уже знакомым стратегиям - скупка валюты и товаров длительного пользования, трата сбережений. Процесс оттока вкладов и сбережений достигает пика в январе 2009 года. К концу 2009 года наблюдается сокращение доли расходов на покупку товаров и услуг и повышение доли сбережений. Население готовит запас прочности, опасаясь новой волны экономического кризиса.

В разгар кризиса в феврале 2009 года подавляющее большинство опрошенных россиян отмечали его негативное влияние на свою жизнь. Методом кластерного анализа респонденты были разделены на три кластера по характеру проявлений кризиса: 1 кластер (37%) – с проявлениями кризиса не столкнулись; 2 кластер (46%) – имели проблемы на работе и финансовые трудности; 3 кластер (17% опрошенных) – наиболее остро ощутили влияние кризиса — столкнулись с проблемами на работе, финансовыми трудностями, с трудностями при получении/погашении кредита. Итак, остро влияние кризиса ощутили менее пятой части населения. Субъективные оценки не противоречат данным официальной статистики.

Параграф 3.2. «Структура и особенности сберегательного поведения населения в различных социально-экономических условиях» представляет собой сравнительный анализ основных элементов сберегательной активности населения в докризисный период, в острой фазе, посткризисной ситуации. В предкризисный период, даже при наличии «свободных» средств, население отдает предпочтение потреблению. В начале кризиса потребительские траты (прежде всего, вложение средств в товары длительного пользования) становятся еще более привлекательной стратегией, но уже к марту 2009 г. этот процесс идет на спад. В разгар кризиса сберегательное поведение становится почти столь же привлекательным, как и потребительское. В посткризисный период востребованность сбережений сохраняется.

Дестабилизация социально-экономической ситуации актуализировала установки на сберегательное поведение, в первую очередь, установку на приоритет сбережения перед потреблением, тогда как реальная сберегательная активность в начале кризиса снизилась (рисунок 2).

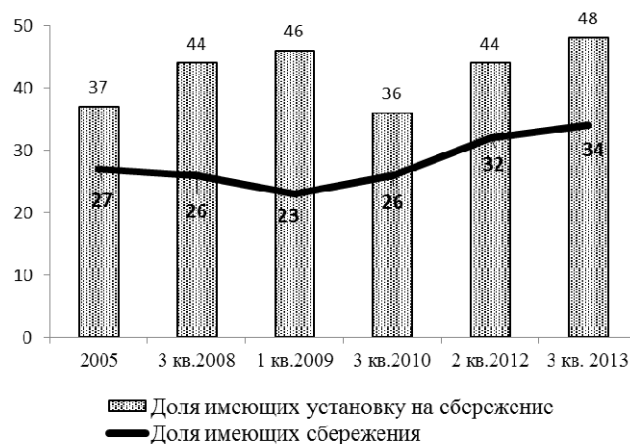


Рисунок 2. Динамика соотношения наличия сберегательной установки и сбережений (% от числа опрошенных), «Скажите, пожалуйста, есть ли у Вас (Вашей семьи) сбережения, накопления или нет?», «Как Вы (Ваша семья) обычно распоряжаетесь доходами в повседневной жизни?» (закрытые вопросы, один ответ)

Однако уже через полгода после начала кризиса сберегательное поведение стало более распространено, чем до кризиса. Негативное восприятие ситуации в экономике и на рынке труда стимулировало население

создавать финансовый резерв, копить на «черный день». При этом на мнении относительно минимального порога этого резерва ситуация кризиса не сказалась (таблица 1). Объем сбережений, имеющийся в этот период у населения, был относительно не велик. Отметим, что формирование страхового запаса средств на «черный день» актуально даже в благополучные периоды и стимулируется низким уровнем уверенности общества в завтрашнем дне, а также довольно пессимистичным взглядом в будущее.

Таблица 1. Минимальный порог сбережений в среднем и в разрезе уровня дохода (рубли, среднее значение), «Какую минимальную сумму денег, по Вашему мнению, можно назвать сбережениями?» (открытый вопрос, один ответ)

	2007	2008	2010	2013
В среднем по выборке	153 031	142 097	124 475	218 910
До 5 000 р.	2 902	3 015	3 428	3 768
5 001 - 10 000 р.	9 811	9 940	9 900	10 000
10 001 – 20 000 р.	18 762	18 991	18 996	18 782
20 001 -30 000 р.	28 967	29 518	29 011	29 423
Свыше 30 000 р.	185 924	202 172	185 649	270 780

Несмотря на некоторое снижение доверия банковским институтам, массового оттока денег из банков не произошло. Зафиксированные изменения в отношении к институциональным способам хранения накоплений были ситуативными, и уже в начале 2010 года доверие банкам (прежде всего государственным) было полностью восстановлено. Комбинированную стратегию, включающую как заемную, так и сберегательную активность одновременно, использовало меньшинство (5%; 9% в условиях относительной стабильности).

Параграф 3.3. «Модели сберегательного поведения населения» посвящен анализу моделей, распространенных в обществе в 2008, 2010 и 2013 годах, с учетом влияния кризиса. В результате кластерного анализа

население было условно поделено на пять групп, различающихся по типам сберегательной активности (рисунок 3). Первые три группы не имеют сбережений, различаясь по намерениям и установкам, всего 75% /70% /66% в 2008, 2010 и 2013 гг. соответственно. «Отрицающие сбережения» - не ориентируются на накопление, не имея ни сбережений, ни планов на их счет - повышена доля малообеспеченных, малообразованных, безработных, граждан предпенсионного и пенсионного возрастов. Социально-демографический портрет группы крайне устойчив и дает возможность предположить, что модель выбирается в силу нехватки финансовых ресурсов, знаний и навыков и т.д.

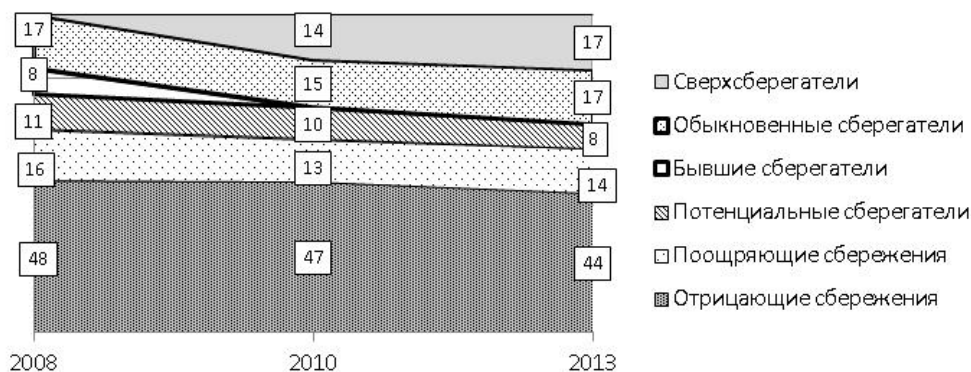


Рисунок 3. Модели сберегательного поведения (% от числа опрошенных)

«Поощряющие сбережения», ключевое отличие – ориентация на накопление, но реальной сберегательной активности и планов пока нет. «Потенциальные сберегатели» на шаг ближе к реальной сберегательной активности – не только ориентируются на сбережение, но и планируют начать накапливать в ближайшем будущем. «Бывшие сберегатели» (8% в 2008 году) - модель характерна только для периода кризиса. Название подчеркивает тенденцию к отказу от сбережений, хотя текущие накопления еще есть. Объем накоплений не велик и позволяет прожить на них максимум два месяца, а дальнейших сберегательных планов нет. «Обыкновенные сберегатели» — имеют текущие сбережения, но по значимости сбережение уступает потреблению. Объем сбережений

весомый: без дополнительных источников дохода большинство сможет прожить на накопления минимум 3-4 месяца. «Сверхсберегатели» появились после кризиса, для них сбережение – приоритет, важнее потребления. Имеют сбережения и планируют делать их в дальнейшем, а объем накопленного достаточно велик и позволяет обходиться без денежных поступлений более 3 месяцев.

В итоге делается вывод, что кризис оказывает влияние на самую активную часть общества. Установки на сбережения изменяются гораздо меньше, чем планы и активные действия, а наполнение «отрицающих сбережения» почти не меняется весь период.

В работе зафиксировано наличие в обществе двух групп, потенциально готовых перейти к сберегательной активности: «поощряющие сбережения» и «потенциальные сберегатели», аккумулирующие около четверти населения. Заинтересованность в сбережении и наличие сберегательных планов делает их целевой аудиторией для представителей финансовой системы и власти.

Первым шагом повышения сберегательной активности может стать формирование на рынке более адресных и целевых сберегательных продуктов. В отличие от кредитных, большинство сберегательных продуктов не имеет конкретной целевой аудитории или накопительной цели. В условиях низкой финансовой грамотности, когда 62% опрошенных считают финансовые услуги слишком сложными, обезличенность продукта затрудняет его путь к потребителю. Одной из наиболее значимых причин отказа от институциональных сбережений является недоверие к финансовым институтам, при этом 43% опрошенных ничего не знают о системе страхования вкладов, действующей в России без малого десять лет.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, даются рекомендации, формируются перспективы дальнейшего изучения темы.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства образования и науки РФ:

1. Щербаль М.С. Финансовое поведение домохозяйств в условиях кризиса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2012. – №6. – С. 108-115. – 0,4 п.л.
2. Щербаль М.С. Сберегательное поведение населения в нестабильных социально-экономических условиях // Социологический журнал. – 2013 – №2. – С. 65-71. – 0,3 п.л.
3. Щербаль М.С. Моделирование сберегательного поведения населения в условиях нестабильности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №5. – С. 114-122. – 0,5 п.л.

Другие публикации по теме диссертации:

4. Щербаль М.С. Экономическая ситуация в стране и личное материальное положение глазами россиян: динамика оценок населения (2005-2010) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2010. – №5. – С. 252-264. – 0,5 п.л.
5. Щербаль М.С. Доверие населения банковским институтам: опыт эмпирического исследования [Электронный ресурс] // Материалы первой международной междисциплинарной конференции «Бизнес. Общество. Человек». 30-31 октября 2013 г. – URL: http://bsh.hse.ru/abstract_book (дата обращения: 31.10.2013) – 0,1 п.л.

6. Щербаль М.С. Российские домохозяйства на фоне экономического кризиса 2008-2009 гг. // Третья международная научно-практическая социологическая конференция "Продолжая Грушина". 28 февраля — 1 марта 2013 г. – Материалы конференции – М: ВЦИОМ. – 2013. – С. 184-188. – 0,3 п.л.

Формат 60x84/16. Бумага офисная. Печать Duplo.

Тираж 100 экз. Заказ 251.

ООО «Вектор Бук».

625004, г. Тюмень, ул. Володарского, 45.

Тел. (3452) 46-54-04, 46-90-03.