

*На правах рукописи*



**ДУМИНСКАЯ Марина Викторовна**

**ОНТОЛОГИЯ ЭСТЕТИЧЕСКОГО  
СВЕРШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ**

**Специальность: 09.00.01 – Онтология и теория познания  
(философские науки)**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора философских наук**

**Сургут**  
**2017**

Диссертация выполнена в БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет».

**Научный консультант:** **Захарова Людмила Николаевна**  
доктор философских наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Кребель Ирина Алексеевна**  
доктор философских наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», профессор  
кафедры философии

**Крюков Виктор Васильевич**  
доктор философских наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Новосибирский технический университет», заведующий кафедрой философии

**Мясникова Людмила Анатольевна**  
доктор философских наук, профессор,  
АНО ВО «Гуманитарный университет»,  
проректор по научной работе

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»**

Защита диссертации состоится 23 ноября 2017 г. в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (625003, Тюмень, ул. Республики, 9, ауд. 211).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и сайте Тюменского государственного университета: <http://diss.utmn.ru/sovet/disssovet-212-274-02/zashchita/>

Автореферат разослан 6 июля 2017 г.

*Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент*



*А.И. Павловский*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Понятие «свершение», рассматриваемое в качестве онтологической категории, включается в философский дискурс в контексте осмысления проблемы подлинного осуществления бытия личности, которая по степени своей глубины, сложности и неоднозначности постоянно находится в центре внимания философских, социокультурных, психологических, теологических изысканий и выходит на уровень междисциплинарного осмысления.

Одной из центральных философских идей онтоантропологической проблематики выступает утверждение исконной онтологической связи человека и мира, и одновременно с этим в особый ранг актуальности возводится проблема её утраты, разрушающей глубинные основания человеческого существования. В связи с этим особую значимость обретают вопросы, связанные с осмыслением и переосмыслением способов постижения природы человеческого бытийствования, выявлением и постижением тех глубинных оснований, которые способны вырвать человека из состояния экзистенциальной опустошённости и произвести в его сущностной структуре особые изменения, выводящие к подлинности самоосуществления в многомерной целостности Бытия.

В качестве одного из фундаментальных оснований человеческого бытийствования, рассматриваемого в имманентной связности с экзистенциальным осуществлением человека, выступает эстетическое начало, в природе которого заложена перспектива онтологического самообретения субъекта, его возвращения к самому себе. Безусловно, процессы «вплетения» эстетического в сферу онтоантропологического дискурса прослеживаются на всем пути развития философской традиции. При этом следует отметить, что в попытках постижения экзистенциального самоосуществления человека в модусе эстетического бытийствования обнаруживаются определённые трудности, которые, прежде всего, связаны с самой сложностью природы эстетического, недоступностью его целостного постижения в пределах действующих когнитивных контекстов. Подлинная сущность эстетического находит своё фрагментарное выражение в различных философско-эстетических представлениях, зачастую может ограничиваться или даже сводиться к таковым, тем самым утрачивая возможность выхода к целостности своего постижения.

Одновременно с этим подлинность эстетического подменяется феноменом «псевдоэстетизма», уже утвердившим свои позиции в мире

повседневной действительности. Феномен «инфицирования» неподлинной эстетизацией проникает буквально во все фундаментальные уровни существования человека, что, по сути, нивелирует и затмевает экзистенциальную значимость эстетического начала в жизни человека. Всё это указывает на то, что в сложившейся ситуации возрастает значимость онтоантропологической проблематики, связанной как с осмыслением эстетической природы бытия личности, так и определением эвристических возможностей её целостного постижения.

Расширение и углубление данной проблематики, осознание сложности происходящих социокультурных процессов постоянно требует от научного сообщества определения новых гносеологических ориентиров и разработки новых методологических подходов к её разрешению. Комплексный и междисциплинарный характер современных исследований бытия человека отражает потребность мышления в формировании целостного взгляда на онтоантропологическую проблематику и реализуется с опорой на принципы диалогичности, переходности, неопределённости, со-бытийности, сложности, нелинейности и т.д.

В пространстве современного философского дискурса разворачивается целый массив представлений, так или иначе раскрывающих многомерность человеческого бытия в различных ракурсах рассмотрения, и вместе с этим происходят трансформации, способствующие формированию методологических оснований, позволяющих выйти к постановке и решению задач на междисциплинарном и межпарадигмальном уровне.

В настоящее время достаточно сложно говорить об устойчивости признания научным сообществом правомерности и приемлемости использования всего теоретико-методологического арсенала постнеклассической рациональности по отношению к тем или иным областям гуманитарной сферы познания. Это область порождения горячих споров и дискуссий. Тем не менее, осознавая сложность и неоднозначность ситуации, которая складывается в научных кругах по этому вопросу, а также признавая самодостаточность и значимость философских подходов и концептуальных идей, сформированных в рамках различных парадигм, в диссертационном исследовании предпринята попытка использовать тот эвристический потенциал, который открывается в переходе от неклассики к постнеклассике в отношении проблематики осуществления человека в эстетическом модусе бытийствования.

Постановка и реализация такой задачи требует разработки методологического комплекса, в пределах которого становится возможным прео-

доление разрывов между различными аспектами рассмотрения (онтологическим, антропологическим и эстетическим) и парадигмальными установками, заданными в рамках неклассической и постнеклассической рациональности. В процессе исследования это создает условие для «включения» режима непрерывного поиска и фиксации возможных точек междисциплинарного взаимосоприкосновения и межпарадигмального взаимообогащения получаемых результатов, что не может происходить в одностороннем порядке. Таким образом, исследование обращено к целостному постижению эстетического модуса свершения личности на основе возможности применения междисциплинарного и межпарадигмального подходов. Ранее решение этой задачи вне допустимости согласования различных дисциплинарных областей и когнитивных стратегий в едином поле осмысления не представлялось возможным.

**Степень научной разработанности проблемы.** Разработка онтологии эстетического свершения личности потребовала обращения к целому массиву научной литературы, который условно может быть поделён на несколько самостоятельных блоков.

Первый блок составляют исследования, позволяющие в рамках разработанных философских моделей природы человеческого бытия эксплицировать смысловое содержание свершения как фундаментального свойства бытия личности и проработать ключевые понятия, связанные с построением концепта свершения личности. На этом уровне в философской традиции сформирован достаточно широкий спектр теоретических построений, так или иначе высвечивающих определённые аспекты сущностного проявления человеческого бытия и траекторий его осуществления.

В отношении понятия «свершение» весьма сложно сказать, что оно имеет достаточно прочные традиции бытования и систематично используется в научном и философском дискурсах. В большей степени данное понятие встречается в контексте публицистической, литературно-художественной, социально-политической практики.

В онтологическом смысле понятие «свершение» употребляется уже в философии античности в русле осмысления натурфилософской проблематики соотношения единого и многого. В частности, его использование связано с проработкой и экстраполяцией принципа исономии на мир, во-первых, исходно выражающего основы гармоничного состояния мироздания, во-вторых, с идеей о том, что наличное бытие – это лишь один из возможных вариантов его осуществления, имеющих начало и конец во

времени. В бытии первоначала мира выделяются в содержательно наполненные временные циклы, которые представляют собой эон (греч. αἰον – век в смысле событийно свершившейся судьбы). Каждый такой эон – это один из возможных космосов, в котором воплощена одна из возможных судеб архэ. На фоне Первоначала (айдион – греч. το αἰον – вечное) каждый из таких космических миров-эонов трактуется как одна из его ипостасей (этот наличный приходящий мир), которая определённым образом проживает свой предельный космический цикл. Особо значимым в идеях античных мыслителей для данного исследования является указание на то, что понятие «свершение» неразрывно связано с онтологической проблематикой и выступает в качестве одной из теоретико-интерпретативной составляющей описания осуществления бытия как такового и бытия человека в частности.

Понятие «свершение», исходно трактуемое в философии античности как временное осуществление жизни в этом мире, в дальнейшем начинает использоваться для описания таких понятийных структур, как вечность, бесконечность, субстанция, закономерность, участвующих в создании абстракций более высокого уровня сложности и позволяющих открывать перспективы для моделирования различных вариантов онтологического развития и способов бытийствования.

Понятие «свершение» находит своё место в кругу целой плеяды других философских понятий (становление, жизненный мир, интенциональность, диалогичность, событийность, историчность и др.) и концептуальных идей, получивших выражение в философских воззрениях А. Бергсона, М. Бубера, Н. Гартмана, Э. Гуссерля, Ж. Делеза, Ж. Деррида, А. Камю, Э. Левинаса, Ж. Маритена, М. Мерло-Понти, Х. Ортега-и-Гассета, Ж.-Л. Нанси, Ж.-П. Сартра, М. Фуко, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера, М. Шелера, М. Франка и многих других мыслителей.

Осмысление феномена свершения неразрывно связано с проблематикой постижения многогранной целостности феноменально раскрывающегося бытия человека, представленного в различных модусах своего осуществления. На основании дифференциации онтического и онтологического планов существования смысл бытия раскрывается в контексте его множественности и постигается феноменально как универсальный смысловой горизонт. Исходя из этого, онтоантропологический универсум мыслится как целостная система определённых модусов бытия, имманентно реализующих свой потенциал. Попытки раскрыть человеческое бытие с позиции его тотальности, подлинности самоосуществления предпри-

няты в трудах зарубежных мыслителей (А. Бергсона, М. Бубера, Э. Гуссерля, Ж. Лакруа, Э. Левинаса, Э. Мунье, Ф. Ницше, Г. Плеснера, К. Ясперса, Э. Фрома, В. Франкла, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера, М. Шелера и др.).

В отечественной философии проблема бытия личности прорабатывается с позиций различных подходов (социокультурного, философско-религиозного, рационалистического, социально-психологического, духовно-нравственного, социально-нравственного, культурно-философского и др.), формирующих весьма широкий и многоаспектный спектр её изучения, представленный в трудах Г.С. Батищева, М.М. Бахтина, Н.А. Бердяева, В.С. Библера, Е.А. Бурцевой, Б.П. Вышеславцева, П.П. Гайдено, В.В. Зеньковского, Л.П. Карсавина, Л.Н. Когана, А.М. Ковалева, Р.Л. Лившица, Ю.М. Лотмана, А.Ф. Лосева, Н.О. Лосского, М.К. Мамардашвили, А.Е. Смирнова, В.И. Филатова, П.А. Флоренского и многих других.

Особую значимость для данной работы представляют современные исследования, которые изначально ориентированы на осмысление бытия человека в его многогранной целостности, а также на раскрытие глубинных оснований, уровней и способов осуществления его личностного начала. Данная проблематика освещается в работах В.Е. Анисимовой, А.С. Арсеньева, Е.А. Бурцевой, В.Н. Волкова, Т.П. Григорьевой, П.С. Гуревича, Д.Ю. Дорофеева, С.Н. Жарова, А.И. Ковалёва, В.И. Коляда, А.М. Конашковой, А.В. Королева, А.В. Котковой, Б.В. Маркова, М.П. Позднякова, В.Н. Сагатовского, А.Я. Слина, Т.А. Тельновой, С.Ф. Шатиловой и др.

В целом анализ широкого спектра работ, посвящённых исследованию проблематики бытия человека, показывает, что феномен свершения не выделялся в качестве предмета специального рассмотрения. Как правило, понятие «свершение», если и употреблялось в исследованиях, то косвенно, наряду с другими понятиями и категориями, участвуя в построении какого-либо другого концепта.

Второй блок включает исследования, апелляция к которым позволила раскрыть специфику свершения в эстетическом модусе бытия личности. Существенный вклад в разработку целого ряда ключевых вопросов онтологического и гносеологического характера постижения природы эстетического внесли такие философы, как Т. Адорно, Ж. Бодрийяр, Г. Гадамер, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ф. Гваттари, Ж.-Ф. Лиотар, Д. Лукач, М. Мерло-Понти, Я. Мукаржовский, Х. Ортега-и-Гассет, М. Фуко, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, У. Эко и др. Также значим критический анализ их философско-эстетических взглядов, представленный в работах Н.С. Автономовой, В.В. Бибахина, В.С. Библера, Н.Ю. Ворониной, П.П. Гайдено,

В.А. Конева, Н.А. Кормина, Э. Левинаса, Н.Б. Маньковской, В.А. Подороги и др.

Для разработки концепта эстетического свершения имеют значимость результаты научных работ отечественных исследователей в области изучения ключевых проблем эстетики и современного состояния эстетической культуры. Здесь следует отметить работы З.Г. Апресяна, В.Ф. Асмуса, М.Н. Афасижева, В.Е. Барановского, М.М. Бахтина, Ю.Б. Борева, В.В. Бычкова, А.П. Валицкой, А.В. Гулыги, К.М. Долгова, Л.Н. Захаровой, А.Я. Зися, М.С. Кагана, Н.И. Киященко, Г.Г. Коломиец, И.В. Кондакова, Н.А. Кормина, О.А. Кривцун, М.А. Кузнецовой, Т.В. Лазутиной, С.А. Лишаева, А.Ф. Лосева, Ю.М. Лотмана, Р.Х. Лукмановой, М.А. Маниковской, Н.Б. Маньковской, Е.А. Наймана, А.Н. Наджафаровой, Н.А. Некрасовой, С.Б. Никоновой, А.С. Мигунова, В.И. Самохваловой, И.Ш. Сафарова, И.А. Статкевич, И.А. Столетова, Л.Н. Столовича, О.И. Тарасовой, Е.М. Целма, Т.М. Шатуновой, В.П. Шестакова, М.Н. Щербинина и др.

Изучение научной литературы данного блока демонстрирует, что в период неклассического этапа развития философии произошло высвобождение эстетического мышления от субъектно-объектной парадигмы. Гносеологическая проблематика сменилась на онтологическую, что привело, с одной стороны, к снятию определённых фундаментальных ограничений, свойственных новоевропейской классической философии, а с другой – созданию предпосылок, способствующих формированию онтологической эстетики, с позиций которой природа эстетического открылась как особое событие, как сложно структурированный целостный феномен, заложенный в основе человеческого бытийствования.

Особо следует отметить значимость проблематизации темы Другого в прояснении сущностных оснований подлинности эстетического способа бытийствования, которая во многом определяет характер поисков неклассического этапа развития философии: в экзистенциально-феноменологической линии философского осмысления указанная проблематика находит свое выражение в представлениях Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Э. Левинаса, М. Мерло-Понти, Х. Ортега-и-Гассета, Ж.-П. Сартра и др.; в герменевтической традиции освещается в трудах В. Дильтея, Г.-Г. Гадамера, П. Рикёра; в диалогической линии концептуальных построений представлена в работах М. Бубера, М. Бахтина; в направлении постструктуралистской философии раскрывается в исследованиях Р. Барта, Ф. Гваттари, Ж. Делёза, Ж. Лакана, М. Фуко.

В настоящее время процессы активизации и реализации поиска новых подходов к онтологизации и антропологизации предметного поля



эстетического продолжаютя. Вместе с тем сам подход к постижению онтологических аспектов эстетического по-прежнему требует углубленной философской проработки, а также предметного высвечивания целого ряда специфических проблем, одна из которых актуализируется в рамках данного исследования – это проблема возможности целостного постижения свершения личности в модусе эстетического бытийствования. В настоящий момент можно констатировать, что постановка такой задачи и попытка её осуществления в рамках постнеклассического эпистемологического поля исследования ранее не предпринималась.

Третий блок составили исследования, изучение которых позволило применить эвристический потенциал синергетической парадигмы в отношении рассмотрения процессуальности свершения личности. Широкое использование возможностей синергетического видения является отражением постнеклассического этапа развития философии. В настоящее время синергетика как теория самоорганизации сложных систем разрабатывается в разнообразных аспектах представителями целого ряда научных школ (Ф. Варела, Э. Ласло, К. Майнцер, Б. Мандельброт, Г. Николис, И. Пригожин, Г. Хакен, И. Янч и др.). Концепция самоорганизации, возникшая в рамках системной методологии, позволила выйти на междисциплинарный уровень осмысления качественного своеобразия и механизмов саморазвития человека.

О многомерности использования синергетического подхода в настоящее время к различным областям социально-гуманитарного познания свидетельствуют работы В.И. Аршинова, О.Н. Астафьева, Р.Г. Баранцева, В.Г. Буданова, В.П. Бранского, В.В. Васильковой, В.Э. Войцеховича, Т.П. Григорьевой, Ю.А. Данилова, И.С. Добронравова, М.С. Кагана, А.М. Ковалева, А.Г. Котельникова, Е.Н. Князевой, Л.П. Киященко, С.П. Курдюмова, А.Ю. Лоскутова, В.И. Макарова, М.В. Максимовой, Н.Н. Моисеева, В.В. Мельника, А.П. Назаретяна, Г.И. Рузавина, Я.И. Свирского, В.С. Степина, А.С. Щербакова и других.

Современными отечественными исследователями проводятся различные коррелятивные связи между основополагающими элементами синергетического видения и понятиями, идеями, представлениями, сформированными в системе западных философских традиций (например, с идеями Платона, Аристотеля, Г. Лейбница, Ф. Шеллинга, Ф. Ницше, А. Бергсона, П. Тейяра де Шардена, П. Валери, Н. Гартмана, М. Хайдеггера и т.д.), что свидетельствует о постепенном «встраивании» синергетики в общий философский контекст.

Понимание свершения неразрывно связано с феноменом творчества, анализируемого с точки зрения синергетики в работах В.И. Аршинова, Е.Н. Князевой, М.А. Кузнецовой, С.П. Курдюмова, Я.И. Свирского, В.С. Стёпина.

Попытка целостного описания свершения личности как онтологического феномена потребовала обращения к научным работам, выводящих проблематику человеческого бытия в поле антропосинергетических конструкторов осмысления. В этом плане особого внимания заслуживает исследование Н.А. Тельновой «Целостность человека в онтолого-антропологическом измерении», в котором человеческое бытие предстаёт как целостная самоорганизующаяся нелинейная система, раскрываемая в органическом единстве опосредованных отношений структурно-функциональных пластов бытия.

Использование синергетического подхода к исследованию эстетических оснований бытия личности как сверхсложного системного объекта представляется перспективным в плане расширения диапазона разработки концептуальных представлений, связанных с попыткой целостного описания процессуальности свершения в эстетическом модусе бытийствования.

Возможность выхода на уровень междисциплинарности и межпарадигмальности является предпосылкой для разработки онтологического концепта свершения и выявления его специфики в эстетическом модусе бытийствования. В связи с этим четвертый блок включает в себя спектр научных работ, связанных с осмыслением проблематики и специфики применения междисциплинарного и межпарадигмального подходов в рамках данного исследования.

Определённые достижения в осмыслении проблематики междисциплинарности и формировании методологии междисциплинарных исследований принадлежат таким отечественным философам, как В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, И.Т. Касавин, Л.П. Киященко, В.А. Лекторский, Д.А. Леонтьев, Н.И. Мартишина, В.В. Мельник, Э.М. Мирский, В.И. Моисеев, Я.И. Свирский, П.Д. Тищенко, С.М. Халин, Б.Г. Юдин и другие.

Межпарадигмальный подход позволяет сформировать условия для всестороннего анализа изучаемого объекта (процесса, явления) на основе совмещения, синтеза различных парадигм, позиций, ракурсов рассмотрения в едином поле исследования. Различные аспекты формирования методологической платформы для проведения межпарадигмальных исследований в различных предметных областях освещаются в работах Н.Г. Агаповой,

П.Н. Барышникова, Е.В. Бондаревской, А.В. Гурьянова, И.А. Колесниковой, И.В. Леонова, К.Р. Пиотровской, Н.И. Рыжова и др.

Междисциплинарный и межпарадигмальный характер исследования определил возможность использования метода модального анализа для описания многомерной целостности эстетического измерения в различных проекциях при сохранении ее полноты и единства. Разработке различных аспектов модальных логик и модального метода, а также обоснованию его применения на уровне междисциплинарных исследований посвящены работы Д.Б. Зильбермана, Ю.В. Ивлева, З.С. Лысовой, С.Г. Ляпшина, В.И. Маркина, А.А. Мёдовой, Е.В. Милосердовой, В.И. Моисеева, А.В. Нечаева, Д.А. Романова, Н.А. Трубиной, О.А. Солодухина, М.Н. Эпштейна и других.

Несмотря на столь многогранное освещение онтоантропологической проблематики, связанной с осмыслением природы и способов осуществления человека, следует отметить, что специальных исследований, посвящённых разработке онтологического концепта свершения личности в эстетическом модусе бытийствования, не проводилось. Более того, не разработана методологическая платформа, на основе которой возможно осуществить конституирование модальной картины эстетического свершения личности в попытке приближения к её целостному описанию с учетом сложности и многомерности исследуемой предметности, а также междисциплинарности охватываемой проблематики.

**Проблема исследования** заключается в необходимости разработки онтологического концепта «свершение личности», взятого в эстетическом модусе бытийствования, а также в недостаточной разработанности методологического подхода к постижению специфики и процессуальности эстетического свершения в его целостности с учетом сложности и многомерности природы эстетического как такового. Это возможно в междисциплинарном режиме пересечения онтоантропологических и философско-эстетических исследований, а также на уровне межпарадигмального взаимодополнения результатов феноменологического и синергетического видения. Данная проблема может быть выражена в ряде вопросов: каково концептуальное содержание свершения личности как фундаментального свойства человеческого бытийствования, рассматриваемого в контексте его целостного постижения; каковы методологические особенности и возможности целостного видения онтологической природы и процессуальности эстетического свершения личности; что представляет собой одна из возможностных картин целостного описания

эстетического свершения, воспроизведённая на уровне междисциплинарного и межпарадигмального исследования?

**Объектом исследования** выступает свершение как фундаментальное свойство бытия личности.

**Предмет исследования:** онтологическая специфика и процессуальность свершения личности в эстетическом модусе бытийствования, взятая в контексте приближения к его целостному постижению.

**Цель исследования заключается** в разработке онтологических и методологических аспектов целостного постижения эстетического свершения личности на уровне междисциплинарного и межпарадигмального подходов к исследованию.

**Задачи исследования:**

1. Произвести экспликацию понятия «свершение», выделить его сущностные онтологические характеристики и осуществить конституирование смыслового содержания свершения личности.

2. Разработать возможные теоретические модификации осмысления онтологической природы и процессуальности свершения личности в контексте приближения к его целостному постижению.

3. Разработать методологический подход, расширяющий эвристические возможности целостного постижения эстетического свершения личности.

4. Раскрыть специфику феноменальности эстетического на фундаментальных уровнях существования человека, обуславливающую продуцирование эстетического свершения личностных начал.

5. Воспроизвести специфику процессуальности эстетического свершения сквозь призму описания разворачивания определённых циклов эстетической со-бытийности.

6. Определить онтологическую значимость результативности основных циклов эстетической со-бытийности в процессуальной структуре эстетического свершения.

7. Конституировать одну из возможностных онтологических картин целостного постижения эстетического свершения личности на основе принципа взаимодополнительности результатов феноменологического и синергетического видения.

8. Раскрыть феномен самотворчества как сущностной характеристики эстетического свершения личности.

**Теоретико-методологические основания исследования.** Исследование осуществлялось на основе использования междисциплинарного и

межпарадигмальных подходов. Междисциплинарный уровень осмысления рассматриваемой проблематики позволил создать единую методологическую платформу для привлечения и сочетания теоретико-методологического и предметно-содержательного потенциала целого ряда смежных областей и философских направлений (онтологии, философской антропологии, онтологической эстетики, синергетики). Исследование в пределах отдельно взятой парадигмы ограничено определенными гносеологическими рамками, что не обеспечивает достижения полноты и целостности постижения объекта. Межпарадигмальный подход позволяет выйти на более высокий уровень интеграции определённых результатов осмысления, поскольку открывает новые возможности на уровне пересечения и совмещения различных парадигмальных контекстов, что наполняет исследование качественно новым итоговым содержанием, расширяя границы познания. В условиях межпарадигмальности исследователь оказывается в позиции наблюдателя, который стремится зафиксировать и описать, то, что открывается в отношении к исследуемому (объекту, явлению, процессу) с точки зрения определённого парадигмального видения. Затем внести полученный результат в сформированный межпарадигмальный контекст осмысления, для того чтобы произвести сопоставление привнесённых парадигмальных проекций, обнаружить возможные точки их смыслового пересечения или обобщения характеристик исследуемого объекта, выявленных с различных ракурсов рассмотрения.

В рамках данной работы логика исследования выстраивалась с опорой на методологические ориентиры, сформированные, с одной стороны, в парадигмальном контексте неклассической феноменологической и экзистенциальной онтологии, а с другой – в пределах антропосинергетического ракурса осмысления бытия личности.

Инвариантность значения понятия «свершение» определена с помощью применения лексического, семантического и терминологического анализа.

Разработка концепта «свершение» как фундаментальной онтологической категории осуществлялась с позиций онтоантропологического подхода, характерного для современных философских исследований, в основе которых лежит представление о том, что специфические качества человека и способ его бытия в мире имеют общую основу в сущности мира, обладают универсальными онтологическими характеристиками. В фокусе внимания таких исследований оказывается специфика отношения Я и Другого, проявляемая в различных модусах человеческого бытия.

Данный подход позволил выделить исходные основания для построения и прояснения концепта «свершение личности» в горизонте экзистенциально-онтологической интерпретации, раскрыть существенные характеристики, необходимые для последующей его разработки.

Эта задача решалась через обращение к прояснению смысловых контекстов экзистенциально-феноменологических идей, разработанных в трудах представителей неклассической онтологии (Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра), а также с опорой на результаты современных онтоантропологических исследований (Б.П. Вышеславцева, В.Н. Волкова, Д.Ю. Дорофеева, Т.П. Григорьевой, С.Н. Жарова, А.Г. Курдина, Б.В. Маркова, М.П. Позднякова, А.Я. Слина, Фр.-В. фон Херрманна).

Онтологическая структура и специфика процессуальности свершения личности на фундаментальных уровнях существования раскрыта на основе сопоставления и взаимодополнения возможностей её целостного постижения с позиций системно-иерархического и синергетического подходов. Значимыми в указанном аспекте исследования стали философские воззрения С.С. Аванесова, В.Г. Буданова, В.Н. Волкова, С.Н. Жарова, С.П. Курдюмова, Е.Н. Князевой, М.В. Максимовой, Н.А. Тельновой, С. Хоружего и др.

Раскрытие онтологической специфики феномена свершения личности в эстетическом модусе бытийствования осуществлялось на основе феноменологического «видения» (усмотрения и описания онтологической природы эстетического, взятого в аспекте его феноменально-непредметной онтологической самоданности) и с опорой на современные философско-эстетические точки зрения, которые раскрывают различные аспекты онтологии эстетического, представленные в трудах Н.А. Кормина, В.Н. Волкова, С.А. Лишаева, В.Е. Барановского, М.А. Маниковской, Е.А. Наймана, Т.В. Шаповаловой, И.А. Статкевич, С.Н. Жарова, М.С. Кагана, В.В. Бычкова, В.Е. Барановского, А.Н. Наджафаровой, И.Ш. Сафарова и др.

Воспроизведение процессуальности эстетического свершения личности проводилось на основе разработанного комплексного методологического подхода, структурными компонентами которого выступили антропозстетический, целостно-онтологический, трансцендентально-феноменологический, эстетически-герменевтический, антропосинергетический подходы. Применялись методы философско-эстетической рефлексии, системного-иерархического, интенционального, модального анализа, с опорой на принципы онтологического трансцендирования,

феноменологической редукции, онтологической повторяемости. Феноменологическое описание процессуальности эстетической со-бытийности позволило раскрыть специфику воспроизведения цикличной динамики эстетического свершения, мыслимого в его целостном единстве.

Конституирование и репрезентация возможностной целостной картины эстетического свершения осуществлялось с опорой на результаты феноменологического описания и дополнено видением с позиции общих синергетических представлений и принципов развития сложных систем.

**Основная идея диссертационного исследования** заключается в попытке конституирования и представления возможностной картины целостного постижения онтологической специфики эстетического свершения как одного из модусов бытия личности на основе использования междисциплинарного и межпарадигмального подходов в едином методологическом поле рассмотрения. Ранее вне совмещения различных направлений философствования и парадигм познания это не представлялось возможным.

#### **Научная новизна исследования**

1. Произведена экспликация смыслового содержания понятия «свершение» как фундаментального свойства бытия личности; сформулированы инфиниции ключевых понятий концепта «свершение личности» на основе использования принципа взаимодополнительности экзистенциально-онтологического и антропосинергетического подходов.

2. Раскрыта онтологическая структура и специфика процессуальности свершения личности на фундаментальных уровнях существования на основе сопоставления и взаимодополнения возможностей её целостного постижения с позиций системно-иерархического и антропосинергетического подходов.

3. Эстетическое измерение репрезентировано в качестве особого модуса свершения личности, имеющего особые качества и специфику процессуального осуществления. Раскрыты исходные теоретические ориентиры и тенденции развития современной онтологической эстетики, лежащие в основании конституирования концепта эстетического свершения личности.

4. Разработан комплексный методологический подход, направленный на целостное постижение эстетического свершения личности и природы эстетического бытия в целом, с учётом онтологической специфики эстетического, современных тенденций развития онтологической эстетики, а также междисциплинарности и межпарадигмальности по

отношению к данной области исследования. Обоснованы его ключевые принципы и структурные компоненты.

5. Введён ряд понятий и образно-смысловых конструктов, раскрывающих концептуальное содержание эстетического свершения личности, что расширяет категориальное поле современной онтоантропологической эстетики («эстетическое свершение», «экзистенциальное свершение», «событийность свершения», «акт экзистенциального свершения», «процессуальность эстетического свершения», «экстатическое свершение личности», «событийность эстетического свершения», «эстетически-рефлексивная со-бытийность», «древо эстетического свершения»).

6. Раскрыты особенности проявления эстетического на фундаментальных уровнях онтологического осуществления (повседневном, рефлексивном, метафизическом), которые обуславливают возможность продуцирования эстетического свершения личности. Обосновано, что процессуальность эстетического свершения личности имеет циклический характер, в основе воспроизведения которой лежит механизм эстетического со-бытия. Выделены основные циклы и фазы осуществления эстетического свершения, раскрыта специфика их продуцирования.

7. Воспроизведена попытка построения одной из возможных картин целостного постижения эстетического свершения личности на основе взаимодополнительности результатов феноменологического и синергетического видения данной процессуальности.

8. Обоснована идея утверждения онтологического осуществления личности как самотворения, рассматриваемого в качестве сущностной характеристики эстетического свершения личности, возводящего к гармоничному единству и согласованности с миром в различных модусах бытийствования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Свершение является одной из ключевых онтологических категорий, неразрывно связанных с проблематикой осуществления подлинности человеческого бытия. Свершение мыслится как процесс качественного самопревосхождения личности в экзистенциально онтологическом плане самоосуществления. Категория «свершение» носит инфинитивный характер, её концептуализация возможна на основе выведения теоретических модификаций, постоянно трансформирующих смысловой образ целостности бытия личности. Онтологическая природа и специфика процессуальности свершения личности репрезентируется через раскрытие смыслового содержания и внутренней связи с такими понятиями как эк-



зистенция, презентация, трансценденция, событийность, о-своение, сбывание, саморазвертывание бытия.

2. В рамках системно-иерархического подхода модификация процессуальности свершения выстраивается в вертикальной проекции видения и характеризуется линейной зависимостью, периодичностью, однонаправленностью, что исключает произвольность и спонтанность осуществления личности в экзистенциально-онтологическом плане. Свершение одновременно понимается как процесс и событие превосхождения личностного начала от одного фундаментального уровня онтологического самоосуществления к другому. Обосновано, что в рамках данного подхода метаологические, сверхсистемные онтологические качества свершения личности не поддаются описанию.

Модификация процессуальности свершения с позиции антропосинергетического подхода выстраивается в горизонтальной проекции и раскрывает иные качественные характеристики: постоянное усложнение диссипативной структуры, сингулярный, ротационный тип взаимосвязей структурных компонентов. Свершение понимается как обретение состояния гармонии в процессе онтологического осуществления человека с самим собой и с внешним миром, направлено к достижению когерентного протекания всех процессов самоорганизации системы бытия личности как органичной целостности.

3. Эстетическое свершение есть особый способ экзистенциального осуществления личности, включённой в особый процесс событийной эстетизации, самоэстетизации. Концептуализация эстетического свершения требует особого комплексного методологического подхода, разработанного с учётом онтологического своеобразия постижения эстетического как такового, специфики преобразований современной онтологической эстетики, а также эвристических возможностей, открывающихся на уровне междисциплинарности и межпарадигмальности. Структурными компонентами такого методологического комплекса выступают антропоэстетический, целостно-онтологический, трансцендентально-феноменологический, эстетически-герменевтический, антропосинергетический подходы; принципы онтологического трансцендирования, феноменологической редукции, онтологической повторяемости; структурно-иерархический, модальный, интенциональный анализ, философско-эстетическая рефлексия.

4. Эстетическая природа, заложенная в структуре бытия личности, пронизывает жизнь и особым образом проявляется на фундаментальных

уровнях существования. Эстетизация бытия на уровне повседневного существования может подменяться псевдоэстетизацией, что приводит к утрате возможности выхода к подлинности эстетического осуществления личности. Эстетическое свершение разворачивается посредством активизации эстетического начала, продуцирующего особые «живые» события прорыва в область метафизического, что производит качественные преобразования в экзистенциальной структуре личности. Специфику продуцирования такого рода событий выражают такие понятия, как онтологическая переходность, событийность, трансцендирование, экстатическое измерение эстетического, эстетически-рефлексивная событийность, проявление Красоты, эстетическое созерцание, эстетическое наслаждение и др. Эстетическое свершение как личностный способ бытия мыслится как целостный незавершённый процесс продуцирования эстетической событийности в экзистенциальной перспективе самосозидания.

5. Процессуальность эстетического свершения носит циклический характер, в основании которого лежит механизм со-бытия Я и Другого. Условием продуцирования эстетического свершения является сохранение и воспроизведение механизма эстетического со-бытия на каждом из витков процессуальной спирали эстетизации. Это приводит к онтологически качественному самонасыщению и саморазвитию эстетического измерения как целостной системы.

6. В структуре процессуальности эстетического свершения выделяется исходный первичный цикл эстетической со-бытийности, разворачивание которого проходит несколько фаз развития. Его результатом является событие бытия – эстетическое перерождение со-бытийных личностных начал (Я и Другого), участвующих в акте эстетизации, и порождение сотворённого Я. Внутреннее содержание творения (сотворённого Я) обладает экзистенциально онтологическим смыслом, онтологической необъективностью, свойством переходности, открытости, продуцируемости во-вне. Вторичный цикл эстетизации (со-творческой со-бытийности) является некой производной по отношению к базовому первичному циклу эстетической со-бытийности и также имеет собственные фазы развития. Каждое свершённое «простое» эстетически-экзистенциальное событие отвечает за развитие всей системы в целом.

7. С позиций синергетического видения система эстетического бытийствования предстаёт как сверхсложное, бесконечномерное измерение, в котором разворачивается эстетическое свершение личностных начал. Для процессуальности эстетического свершения характерным является:

1) со-бытийная волновая природа (последовательное чередование этапов «от порядка к хаосу» и «от хаоса к порядку»); 2) механизм «перехода» состояний (диссипативности и стационарности) в пределах каждого цикла эстетизации, что обуславливает усложнение системы эстетобитийствования в целом; 3) процессуальность свершения обладает фрактальной природой (это есть постоянное воспроизведение определённо заданного цикла эстетической со-бытийности, разворачиваемой на различных участках среднего пространства и выражающейся во фрактальных формах); 4) нелинейная онтологическая закономерность.

8. Личностное начало в эстетическом модусе бытия осуществляется как микромир в макромире, как «простое» в отношении к «сложному». Эстетическое свершение личностного Я отличается неустойчивостью, нелинейностью, случайностью, непредсказуемостью развития внутри эстетической системы бытийствования как целого, что выводит процесс экзистенциального свершения за пределы понимания его природы как простой линейной закономерности. У каждого личностного микромира свой собственный путь эстетического свершения в системе целого и разные темпы смены порождения и устойчивости внутренних «живых» структур-событий.

Самотворчество как сущностная характеристика эстетического свершения личности является неотъемлемым свойством жизни, заданной в перспективе полноты ее онтологического осуществления в различных модусах бытийствования. Личность творит свое бытие как художественное произведение в срединной (эстетической) сфере бытия, посредством воспроизведения эстетической со-бытийности, тем самым актуализируя процессы «онтологического собирания» и «онтологического приращения» личностного начала, возводя к обретению онтологического единства и согласованности с миром. Идея онтологизации самотворения открывает перспективы осмысления возможных проекций свершения личности в различных модусах бытийствования и сферах их взаимопересечений, позволяющих восполнять фрагментарность его постижения до определенного рода целостности.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** открывается в онтоантропологическом и эстетико-онтологическом контекстах осмысления и концептуализации феномена свершения и эстетического свершения личности:

1. Концептуализация эстетического свершения личности актуализирует значимость экзистенциальной составляющей человеческой жизни, является одной из возможных попыток построения целостной картины постижения природы онтологического осуществления личности, взятого

в определенном модусе бытийствования. Сделанные выводы, безусловно, не претендуют на окончательное решение исследуемой проблемы, а расширяют спектр возможностного и альтернативного осмысления онто-антропологической проблематики на уровне междисциплинарных и междисциплинарных исследований.

2. Разработанный комплексный методологический подход к постижению процессуальности эстетического свершения применим в отношении исследований, связанных с прояснением онтологической специфики свершения, взятой в различных модусах бытийствования и в сферах их взаимопересечения. Также может использоваться для расширения эвристических и эпистемологических возможностей осмысления онтоантропологической проблематики в исследованиях, производимых с учетом трансформаций и особенностей современных постнеклассических исследований в различных направлениях философской антропологии, эстетической антропологии, психологии творчества, педагогики и т. д.

3. Методологические основы целостного постижения эстетического свершения повышают уровень реализации потенциала экзистенциально-онтологического и эстетического осуществления современного человека, а также являются предпосылкой для разработки педагогических технологий и методов, направленных на развитие способности продуцирования эстетически со-бытийных отношений, обуславливающих процессуальность эстетического свершения личности.

4. Использование эвристического потенциала междисциплинарного и междисциплинарного подходов в отношении построения онтологического концепта свершения личности выступает методологическим ориентиром в возможности получения эпистемологически значимых результатов исследований, осуществляемых в русле постнеклассической рациональности.

5. Полученные результаты исследования открывают перспективы не только для дальнейших онтологических разработок в области эстетической сферы бытийствования, но и вслед за формированием различных картин мира вносят определённый вклад в построение нового онтологического холизма. В тоже время задаются новые опорные точки и установки для дальнейших разработок трансформативных экзистенциально значимых диспозиций современного человека.

6. Концептуальные идеи и положения, представленные в рамках исследования, могут стать основой для разработок различных педагогических, социально-психологических, психолого-педагогических технологий, направленных на актуализацию со-бытийной, со-творческой дея-

тельности, мыслетворчества, самосозидания личности, а также форм их реализации в образовательном пространстве.

7. Результаты исследования могут быть положены в основу перспективы использования полученных материалов для разработки учебных курсов различных философских дисциплин, а также педагогических методик, применяемых в учебно-образовательном процессе с использованием методологических приёмов и алгоритмов, повышающих эстетическую культуру слушателей.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования получили отражение в опубликованных работах, а также представлены и обсуждены на конференциях и семинарах различных уровней: Всероссийский семинар молодых учёных «Дефиниции культуры» (Томск, 2001), Всероссийский философский семинар молодых учёных им. П.В. Копнина (Томск, 2002), II Всероссийская научная конференция (Томск, 2007), II Всероссийская научно-практическая конференции с международным участием «Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы» (Тюмень, 2010), I Международная молодежная конференция «Российско-германский форум молодых ученых (Томск, 2012), Международная конференция «Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме (Томск, 2013), Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарных наук» (Томск 2013, Международный Российско-германский форум молодых учёных (Томск, 2013), Международная научно-практическая конференция «Наука и образование в XXI веке (Тамбов, 2013), Международная конференция «International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences» (Томск, 2014 г.), VIII Международная научно-практическая конференция «Инновационные научные исследования: теория, методология, практика» (Пенза, 2017 г.).

**Структура и объем исследования.** Текст диссертационного исследования состоит из введения, трёх глав (девяти параграфов), заключения и библиографического списка, содержащего 415 наименований. Объем работы составляет 338 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, осуществляется постановка проблемы, характеризуется степень её теоретической разработанности, определяются цели и задачи работы, указываются

теоретико-методологические основы, определяется научная новизна и положения, выносимые на защиту, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования, представлена апробация исследования, дана краткая характеристика структуры работы.

В первой главе **«Свершение как фундаментальное свойство бытия личности»** произведена экспликация понятия «свершение», выделены его сущностные онтологические характеристики, раскрыто смысловое содержание, структура и специфика процессуальности свершения личности в контексте его целостного постижения.

В первом параграфе **«Экспликация онтологического смысла понятия “свершение”»**, во-первых, показано, что свершение следует рассматривать как фундаментальное онтологическое понятие, вбирающее в себя смысловое значение целой группы синонимичных понятий, образующих его семантическую сердцевину: бытийствование, осуществление, воплощение, достижение, совершение, дление, сбывание. Это указывает не только на фактичность исполнения действия в прошлом, но и на устремленность осуществления этого процесса, как в настоящем, так и в будущем.

На основе лексического, семантического и терминологического анализа значения понятия «свершение» выделены исходные смысловые характеристики, раскрывающие его онтологическое содержание: 1) свершение предстаёт как деятельная процессуальность качественного самопревосхождения человека, которая проявляет себя в качестве созидательного, преобразовательного начала бытия, что указывает на неразрывную связь данного понятия с феноменом творчества как самотворением; 2) свершение вбирает в себя одновременно потенциальность и актуальность осуществления экзистенциально значимых событий, сбываемых в жизни человека (конкретный акт свершения рассматривается как онтологически уникальное, непредсказуемое, экзистенциально значимое событие, свидетельствующее об определённой степени проявления качественного самопревосхождения человека «здесь и сейчас»); 3) свершение выступает выражением сущности онтологического самоосуществления человека (одновременно воспроизводимого как в процессуальном, так и продуктивном плане), заданного в горизонте принципиальной онтологической незавершённости, ещё-несвершённости. В итоге проведённого анализа эксплицировано исходное понимание свершения как целостного процесса онтологического осуществления человека, особенность которого выражается в качественном самопревосхождении и самосозидании его личностного начала, посредством свершённости особо значимых событий на фундаментальных уровнях бытийствования.

Далее обосновано, что свершение как онтологическая категория носит инфинитивный, принципиально незавершенный характер, что требует обращения к постоянному выведению многообразия его возможных определений и описательных модификаций, на основе которых происходит непрерывное преобразование картины его целостного постижения.

Во-вторых, на основе экспликации смыслового содержания свершения с позиций классической и неклассической философской рациональности обосновано, что выход к построению концепта свершения в контексте экзистенциально-антропологического рассмотрения возможен с позиций неклассической экзистенциально-феноменологической онтологии. В рамках теоретических установок и эпистемологических возможностей классической рациональности построение онтологического концепта свершения личности ограничено, поскольку его сущность сводится к осуществлению рационального начала действующего обезличенного субъекта. Если попытаться высветить определённую степень сущностной проявленности свершения в системе координат классической философии, то она будет связана с пониманием осуществления субъекта в событиях перехода от нерелексированных действий к принятию рефлексивных решений, выводящих человека из ситуации онтологической напряжённости существования в мире. Отмечено, что изначально онтологически значимый переход к способу рационального действия в мире на уровне повседневной практики утрачивает изначальный статус события-превосхождения, становится привычным, освоенным, рутинным делом, что не соответствует исходной трактовке понятия «свершение». Таким образом, сделан вывод о том, что редукция подлинности и полноты свершения к объектно-функциональному горизонту самореализации накладывает ограничения в его сущностном истолковании и дальнейшей концептуальной проработке, что не позволяет выйти к целостному осмыслению и определению экзистенциальной значимости исследуемого феномена.

Для того, чтобы онтологический смысл свершения в своём исходном значении раскрылся не как рациональное приспособление Я к миру, а как конституирование личности через её внутреннее развитие, выраженное в принципиально незавершённом самоосуществлении в устремлении к миру, не допускающим опредмечивания его смыслового содержания, необходимо переключение режимов мыслимости с одной рациональной плоскости на другую.

С позиций неклассической феноменологической онтологии (метафизической сопричастности Бытию) свершение раскрывается как возможность онтологического смыслопроективного осуществления субъекта в

многомерности Бытия. Обоснование онтологического статуса, углубление и приращение смысла свершения происходит в контексте обращения к аналитике экзистенциальной онтологии М. Хайдеггера через раскрытие внутренней связи с такими сущностными онтологическими характеристиками, раскрывающими уникальность экзистенциальной природы человеческого бытия, как экзистенция, презентия, трансценденция. Свершение (Ereignis) осуществляется в экзистенциальном измерении бытия. Это есть процесс вхождения в «просвет бытия», событийность целостного онтологического самообретения человека – о-своение собственности человеческого бытия, через которое осуществляется свершение Бытия как такового.

Характерной особенностью свершения является то, что оно заключает в себе перспективу разворачивания «свёрнутости» бытия, осуществляемую во взаимопереходах от имманентного к трансцендентному, от конечного к вечному. В результате зафиксирована и раскрыта онтологическая двойственность феномена свершения в качестве его сущностной характеристики. С позиции «двухполюсной логики» это свойство предстает как своеобразное «колебание между» двух полюсов – сокрытостью и открытостью, выходом в неопределённость и обретением определённости, возможностью и её проявленностью, присутствием и отсутствием, «о-своением» и «сбыванием». Онтологическая двойственность выбрасывает человека в «просвет бытия» и одновременно с этим затягивает в пучину непроницаемой онтологической бездны.

В процессе раскрытия экзистенциально-онтологического содержания свершения вводятся такие понятия, как «событийность онтологического свершения», «возможность свершения», «акт экзистенциального свершения», «экстатическое свершение личности», «свершённое событие собственной бытийственности». Сделан вывод о том, что процесс онтологического развёртывания в мире коррелируется с внутренним экзистенциальным развёртыванием личности в бесконечном процессе подлинного самосозидания. Человеческое бытие обретает процессуальный характер, мыслится как свершаемое событие целостного личностного самообретения, разворачиваемого в экзистенциальном измерении бытия, в котором переход на каждый новый уровень имеет особую значимость.

Далее, задана перспектива прояснения сущностного содержания свершения с позиции «трихонической логики» или «логики Целого», основанной на принципе сохранения неслиянного и нераздельного единства разного, которое достигается внутренним сопряжением начал и обуславливает переход с уровня двойственности на новый уровень их



пребывания в Едином. На уровне такого онтологического «видения» (трёхполюсной нелинейной логики) зафиксировано свойство переходности свершения, которое раскрывается в аспекте трихонимического единства сохранения двойственности «присутствия-отсутствия» (как его сущностных характеристик), не допуская при этом отпадения от вечной универсальной онтологической Основы. Событийное свершение неисчерпаемой изначальной пустоты несёт в себе событийный опыт отсутствия (опустошение, отрешённость, освобождение от сущего), в котором внезапно происходит переход к Изначальному. Свершение в этом смысле мыслится как проявление того, что пребывает в основе Неизменного (Небытия, Пустоты, Изначального). Это своеобразный медиатор, производящий особые «живые» события (мерцание подлинности бытия) на пути следования к онтологическому обретению самого себя и не допускающий отпадения от вечной универсальной Основы, что само по себе знаменует вхождение в процесс всеобщего онтологического осуществления.

В-третьих, конституировано смысловое содержание понимания личности, лежащее в основе построения онтологии свершения личности. На основе фиксации ряда положений, раскрывающих понимание личности в экзистенциально-онтологическом контексте, определено следующее: а) исходным здесь выступает универсальное понимание человека как целостного феномена, бытие которого в полноте своей может быть схвачено только в усмотрении единства многообразия его уникальной сущностной проявленности, внутренней соотнесённости и взаимосвязанности друг с другом всех уровней существования; б) человек рассматривается как уникальная субъективная целостность, онтологические уровни многообразного проявления которой, взятые в их взаимообусловленном целостном единстве, представляют собой инвариативные модусы одной и той же глубинной сущности, отражающей характер её структурного онтологического основания; в) личностное начало проявляется через актуализацию уникальности своего бытия в актах экзистенциального трансцендирования. В контексте антропосинергетического подхода личность трактуется как нелинейная живая саморазвивающаяся сверхсуперсложная системная целостность, способная к самоорганизации, саморегуляции, самоуправлению. Принципиальная открытость такой системы Другому (внешнему миру, оказывающего на неё воздействие), приводит в движение всю совокупность внутренних системных процессов посредством активизации механизмов «обратной связи». Таким образом, с позиции взаимодополнительности экзистенциально-онтологического и синергетического подходов личность понимается как особое онтологическое

сверхсуперсложное системное целое, способное к непрерывному саморазвёртыванию своей экзистенциальной самости в процессе самоосуществления. Быть личностью значит быть вовлечённым в сложнодинамический процесс онтологического саморазвития, становления своей уникальной экзистенциальной самости, т. е. свершаться. Жизнь, таким образом, осмысляется в горизонтности саморазворачивания личностного способа бытийствования, задаётся в перспективе высвечивания «живых», со-бытийных актов, вспыхивающих в процессе свершения личности. Такое понимание требует осмысления бытия личности в контексте процессуальности свершения, рассматриваемого как процесс онтологического качественного преобразования, самоосуществления личностного начала, устремлённого к обретению экзистенциальной полноты бытия.

Далее, исходя из концептуальных оснований неклассической экзистенциально-феноменологической онтологии, с учётом антропосинергетических установок произведен переход к прояснению и описанию процессуальности свершения личности в различных её онтологических модификациях.

Во втором параграфе «**Онтологические модификации процессуальности свершения личности**» внимание акцентировано на выявление специфики процессуальности свершения, мыслимого как процесс онтологически качественного преобразования и самоосуществления личностного начала, устремлённого к обретению экзистенциальной полноты бытия. Воспроизведены возможностные модификации осмысления процессуальности свершения личности, составляющие картину его целостного постижения.

Онтологическая структура и специфика процессуальности свершения личности, выявляемая с позиции *системно-иерархического подхода*, представляет собой саморазвёртывание последующих онтологических уровней из предшествующих состояний и характеризуется линейной зависимостью, периодичностью, однонаправленностью, что исключает произвольность и спонтанность осуществления. Свершение в этом плане понимается как превосходение от одного уровня существования к другому, каждый из которых обладает собственной спецификой, внутренним порядком и перспективой развития для онтологической системы в целом. В качестве таковых выделены: повседневный уровень существования, который выступает исходным основанием онтологического пребывания, предваряет возможность свершения личности; на рефлексивном уровне происходит самоопределение личностного начала в качестве экзистирующей онтоло-

гической самости; переход на метафизический уровень свидетельствует об осуществлении событий духовного самосозидания личности. Отмечено, что в рамках данного подхода металогические, сверхсистемные онтологические качества свершения личности не поддаются описанию.

Перспектива приближения к целостному экстенсивно-объёмному осмыслению открывается в контексте *антропосинергетического подхода*. Свершение понимается как процесс саморазвития личности, качественными характеристиками которого являются нестационарность, пульсация, преобразование и постоянное усложнение диссипативной структуры бытия, а также сингулярный, ротационный тип взаимосвязей структурных компонентов. Источник свершения имманентно заложен в самой форме онтологического саморазвёртывания бытия личности, рассматривается как способность проявления сущностных сил и потенциальных возможностей, необходимых для повышения уровня самоорганизации и возведения целостной системы к состоянию гармоничной согласованности равноправных компонентов.

Сущность свершения раскрывается как обретение состояния гармонии в процессе онтологического осуществления с самим собой и с внешним миром. Это есть движение к достижению когерентного протекания всех процессов самоорганизации в системе бытия личности. События свершения рассматриваются в качестве точек сингулярности, обуславливающих процессуальность непрерывного самовозведения системы бытия личности к качественно новому состоянию.

В итоге процессуальность свершения личности представлена сквозь призму выявления её специфики с позиций системно-иерархического (вертикальный срез осуществления: статичный, линейный характер) и антропосинергетического (горизонтальный срез осуществления: нелинейный, сингулярный характер) подходов. Полученные модификации представленности процессуальности свершения в вертикальном и горизонтальном срезах являются содержательными аспектами онтологической природы и процессуальности свершения личности, взятой в возможности её целостного постижения.

Результаты прояснения смыслового содержания онтологической природы и процессуальности свершения личности позволили перейти к проработке онтологических и методологических аспектов осмысления данного концепта в эстетическом модусе бытийствования.

**Во второй главе «Конституирование онтологии свершения личности в эстетическом модусе бытийствования»** осуществлена концептуальная проработка ключевых онтологических и методологических

аспектов эстетического свершения. Исходным пунктом размышлений выступает положение о том, что осмысление многомерности проявления онтологической природы свершения личности может быть произведено сквозь призму постижения специфики различных модусов его осуществления, принципиально не сводимых друг к другу. Онтология свершения раскрывается посредством осмысления путей и способов его актуализации в различных модусах, не утрачивая при этом своей самоидентификации как целого. Все структурные онтологические модусы взаимосвязаны и соотношены друг с другом, и только взятые в своём единстве, они являются выражением целостности онтологической природы бытия личности.

Личность, взятая в контексте построения онтологии эстетического свершения, понимается как субъект, способный к созиданию, творению самого себя и мира вокруг себя на основе проявления эстетически качественного начала, имманентно заложенного в природе его бытия. Личность включается в процесс всеобщей онтоантропологической эстетизации, самоэстетизации, тем самым становится частью многомерности эстетического способа бытия.

В первом параграфе **«Онтологические основания эстетического свершения личности и методология исследования»** воспроизведены исходные представления, раскрывающие онтологическую природу эстетического, с учётом теоретических ориентиров и тенденций развития современной онтологической эстетики, обуславливающие специфику построения концепта эстетического свершения личности. На основе анализа работ зарубежных и отечественных исследователей (А. Бадью, Н. Буррио, В.В. Бычкова, В.Н. Волкова, С.Н. Жарова, М.С. Кагана, С.А. Лишаева, Н.Б. Маньковской, В.И. Самохваловой) определено, что для развития онтологической эстетики характерно следующее: а) отказ от отождествления эстетического и художественного, эстетики и философии искусства; б) расширение и трансформация проблемного, концептуального и категориального поля эстетического, значимым для которого становится пластичность, поливариантность, незавершённость, постоянное смысловое обновление; в) раздвижение границ области эстетического до трансхудожественного, трансэстетического актуализирует вопросы, связанные с самоопределением современной эстетики в качестве фундаментальной междисциплинарной теории гуманитарной сферы познания; г) выдвигание в качестве центральной проблемы эстетического самозидания человека как онтологического проекта его жизни и мира в целом.

Эстетическое в онтологическом ракурсе осмысления рассматривается не только как форма становления и совершенствования реальности, но

и как один из способов экзистенциального самоосуществления личности, на основе которого развиваются особые трансцендентальные способности, проявляющиеся в виде особых феноменов (личностных форм онтологического осуществления человека), раскрывающих глубинный экзистенциальный и метафизический смысл. В этом плане значимыми для разработки концепта эстетического свершения выступают концепты «событийности» (А. Бадью) и «переходности» (Н. Бурио), сквозь призму которых «эстетическое свершение» рассматривается как осуществление особого события бытия личности. Эстетическая событийность не только отражает специфичный характер взаимодействия Я и Другого, порождаемый в особом режиме бытия, но и указывает на значимость самой процессуальности этого со-бытийного осуществления, которая сплетает в единую ткань все точки-события этого взаимоосуществления. Для обозначения данного смысла введено понятие «событийность эстетического свершения». «Переход» в контексте данного исследования рассматривается как условие принципиальной онтологической незавершённости и возобновляемости внутреннего механизма свершения, когда каждый событийный акт вновь продуцируется и вершится заново, не удовлетворяясь своей фрагментарной свершёностью.

В результате онтология эстетического свершения разрабатывается неразрывно с онтологией личности, что в свою очередь обуславливает эстетизацию экзистенциально-онтологической проблематики в целом. В многомерной целостности человеческого бытия обнаруживается особый эстетический модус осуществления личности, который может рассматриваться в качестве онтологической проекции экзистенциального свершения личности, имеющей особую специфику проявления на фундаментальных уровнях бытия. Свершение личности разворачивается в модусе эстетического как бесконечный процесс со-бытийного проявления эстетической природы на различных уровнях онтологического осуществления.

Выделены трудности, ограничивающие возможность целостного постижения многомерности онтологической природы эстетического, связанные, во-первых, с самой спецификой эстетического (его предметно-непредметным характером), во-вторых, с онтологической несогласованностью природы «постигаемого» и метода его постижения. Определены условия их преодоления: 1) необходимость выхода за пределы рассмотрения эстетического исключительно как предметно сущего (раскрытие предельного онтологического смысла эстетического свершения становится процессом бесконечного восхождения к нему, т. е. задается

в перспективе усмотрения и схватывания раскрывающихся смысловых фрагментов и постоянного достраивания полученных образов в единую картину видения); 2) следование принципу использования особого подхода к его осмыслению с учётом онтологической специфики эстетического как такового. На такой методологической основе разработан комплекс подходов, взаимодополняющих друг друга в процессе концептуализации эстетического свершения: антропоэстетический, целостно-онтологический, трансцендентально-феноменологический, эстетически-герменевтический, антропосинергетический. Методологическим инструментарием здесь выступают принципы онтологического трансцендирования, феноменологической редукции, онтологической повторяемости, а также структурно-иерархический, модальный, интенциональный анализ. Особое значение имеет использование метода философско-эстетической рефлексии, определяющей эстетизированный стиль философствования, требующий активизации специфики эстетического созерцания по отношению к постигаемой предметности.

Применение принципов онтологической эстетики в отношении постижения эстетического свершения раскрывает перспективы воссоздания целостной картины онтологии эстетической событийности (не абсолютизируя художественную или эстетически перцептивную деятельность как таковую). Тем самым создаются предпосылки для более глубокого понимания особенности процессуальности феномена эстетического свершения, а также воспроизведения феноменологического описания эстетически бытийствующих феноменов. Осмысление онтологической природы эстетического опыта экзистенциального свершения раскрывается в контексте понимания событийности и онтологической переходности, что обуславливает принципиально несистематичный, незавершённый характер исследования, предполагает открытость дальнейшего конструирования и более глубокого толкования многообразия эстетического как целостного онтоантропологического феномена.

Во втором параграфе **«Феноменальность эстетического на фундаментальных уровнях свершения личности»** на основе анализа философско-эстетических представлений А. Баумгартена, А. Бадью, Ж. Бодрияра, В. Вельша, М. Вертгеймера, Ж. Лиотара, Х. Ортега-и-Гассета, М. Фуко, Б. Хюбнера, С.Н. Жарова, Е.А. Наймана, Т.А. Шаповаловой, Т.М. Шатуновой, И.А. Статкевич, А.Н. Наджафаровой и др. определена специфика проявления эстетического на фундаментальных уровнях осуществления личности (повседневном, рефлексивном, ме-

тафизическом). Во-первых, феномен эстетизации на уровне повседневного существования зачастую связан со смещением чувственно-эмоционального, гедонистического и эстетического начал, с созиданием наиболее совершенной формы своего наличного существования, обострения чувства жизни, что выражает протоисторическую суть онтологической, феноменальной сущности эстетического. Погружение человека в процесс трансэстетической самосимуляции, псевдоэстетизации приводит к утрате эстетической самоценности личностного начала как его онтологического основания. Точкой отсчёта активизации процессуальности эстетического свершения на данном уровне могут стать вспышки особых «живых» событий (эстетически со-бытийных отношений Я с Другим, с миром сущего), отрывающих новые онтологические валентности – события проявления ликов Красоты, особой гармонии, которые постоянно питают и оживляют метафизические начала личности.

Во-вторых, на рефлексивном уровне существования феноменальность проявления эстетического имеет особую специфику: обнаруживаются события «взаимослияния» эстетического и рефлексивного, обуславливающие переход от обыденного чувственного удовольствия к обретению высшего эстетического опыта и чистого эстетического наслаждения от самого процесса, формы, стиля, техники мышления. Эстетическое выступает неотъемлемым предрефлексивным основанием рефлексивного (философского) мышления, определяющего его форму, является особым (нерациональным) способом развёртывания собственного стиля «вопросания» экзистирующей личности о смысле бытия. Событие рефлексивного и эстетического начал, подкрепляя и усиливая друг друга, продуцируют активизацию экзистенциального свершения личности. Проявление эстетически созерцательной формы в рефлексивных актах обуславливает развитие диалогичного, образного, метафоричного, эмоционально окрашенного характера философского мышления, для которого свойственным становится открытость, продуктивность, созидательность, приращение живого смыслового содержания, превосходящего раздробленность логических форм мышления. Точка порождения эстетически-рефлексивной «живой» со-бытийности рассматривается в качестве онтологического условия разворачивания экзистенциального свершения личности на рефлексивном уровне и выражается в экстатическом порыве к трансцендентному. Жизнь наполняется философско-эстетическими актами-событиями, несущими в себе целую гамму не только интеллектуальных, но и экзистенциальных эстетически созерцаемых,

переживаемых смыслов бытия. Это знаменует собой феноменальность эстетического на метафизическом уровне.

В-третьих, феноменальность эстетического в переходе от рефлексивного к метафизическому уровню существования проявляется в прорыве к «чистому» самодовлеющему удовольствию, наслаждению красотой Абсолютного, созерцанию картины бесконечного универсума, предполагает активизацию механизмов выхода в Абсолютное.

Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что эстетическое, мыслимое в контексте «переходности» и «событийности», выступает проводником в переходе от повседневного к рефлексивному, от рефлексивного к метафизическому. Эстетическая природа, заложенная в структуре личностного бытия, предстаёт как поле-портал, внутри которого происходят «живые» вспышки-события, выбрасывающие от реального к метафизическому, что производит глубинные преобразования в онтологической структуре личности, активизирует её духовный потенциал. Таким образом, об эстетическом свершении личности можно говорить в том случае, когда в процессе её осуществления на разных уровнях бытия свершаются события очищения, открытия эстетического в метафизическом смысле. Такие события могут вспыхивать в актах эстетически-рефлексивной со-бытийности и выражаются в экстатическом прорыве к трансцендентному. Итак, эстетическое свершение есть путь пробуждения подлинности эстетического (Красоты) в процессе онтологического осуществления личности.

**Третья глава «Процессуальность эстетического свершения личности в горизонте постижения её онтологической целостности»** представляет собой описание разворачивания со-бытийной специфики эстетического свершения в различных проекциях видения. Эта задача выполняется с учётом онтологического своеобразия, многомерности и принципиальной незавершённости эстетического измерения и на основе определённо заданных установок. Во-первых, постижение эстетической предметности воспроизводится с позиции «эстетически-рефлексивного наблюдателя», что воссоздает единое поле взаимодействия с «постигаемым» (следуя принципу онтологической соразмерности между процессом постижения и «постигаемым»). Такая позиция «включённого наблюдателя» позволила удерживать и совмещать различные проекции «возможностного видения» (М.Н. Эпштейн) в едином пространстве концептуализации эстетического свершения. Сначала процессуальность свершения личности представлена «изнутри» её нестабильности и от-



крытости, а затем произведена смена позиции видения – взгляд «извне», когда система воспринимается в состоянии структурной устойчивости, онтологической самодостаточности, т. е. рассматривается вне поля соотнесения с Другим. Во-вторых, рассмотрение процессуальности эстетического свершения выполняется с опорой на принцип сочетания и взаимодополнительности структурных компонентов комплексного подхода к целостному постижению эстетического, представленного во второй главе исследования.

Далее, в целостной структуре эстетического свершения выделены циклы эстетической со-бытийности, представлено разворачивание фаз их развития, зафиксированы условия осуществления процессуальности эстетического свершения в целом.

В первом параграфе **«Первичный цикл эстетической со-бытийности как основа процессуальности эстетического свершения»** исходным пунктом размышлений выступают следующие утверждения: процессуальность эстетического свершения носит циклический характер; в основе порождения эстетического свершения и последующего его разворачивания лежит механизм со-бытия Я и Другого; элементарной клеточкой свершения личности выступает «со-бытие». В структуре эстетического свершения выделен основополагающий компонент – простейший цикл эстетической со-бытийности и произведено описание фаз его развития. Внимание акцентировано на том, как происходит эстетическое осуществление Я (личностного начала) в разворачивании данного процесса. Описание производится как бы «изнутри собственного Я», т. е. из внутреннего центра развёртывания эстетической процессуальности личностного начала Я по отношению к Другому.

Разворачивание первичного цикла эстетической со-бытийности проходит несколько фаз развития: 1) фаза открытия «чистоты» эстетической чувственности; 2) фаза «чистого» эстетического переживания или «вчувствования» в мир Другого; 3) «активная фаза» эстетизации Другого; 4) фаза «дистанцирования» от эстетически пережитого мира Другого; 5) фаза конституирования эстетически-образной формы эстетического со-бытия; 6) фаза художественного воплощения эстетически-образной целостности. Продуктивным результатом базового цикла становится событие бытия – эстетическое перерождение со-бытийных личностных начал (Я и Другого) и порождение нового Я – эстетически сотворённой целостности, которая обладает модальностью эстетически духовного феномена, включает в себе личностное (интериорное) содержание, что

наделяет его экзистенциально-онтологическим смыслом, характером онтологической необъективированности, переходности, открытости, продуцируемости вовне.

Простейший цикл эстетической событийности завершается порождением нового эстетически качественного образования, включённого в процессуальность единого потока эстетического свершения, мыслимого в контексте незавершённости, нелинейности, открытости самоосуществления.

В связи с этим целью второго параграфа **«Онтологические аспекты “сотворённого Я” как результата первичного цикла эстетического свершения»** является определение онтологического своеобразия новообразованной эстетически сотворённой целостности как необходимого звена в цепи последующего воспроизведения эстетически со-бытийной процессуальности.

Сотворённое Я мыслится как личностное начало, порождённое в результате эстетически со-бытийного отношения Я и Другого, которое выступает необходимым звеном в переходе на последующую ступень разворачивания процессуальности эстетического свершения, мыслимого в его целостной незавершённости. Онтологическим основанием внутренних процессов сотворённого Я выступает механизм со-бытия, имманентно заложенный в структуре и процессе его порождения как особого рода целостности, который проявляется в цепи последующих эстетически со-бытийных связей-сцеплений с Другим личностным началом.

Выделяются два состояния бытования сотворённого Я в художественно-культурном измерении: как в-себе-тождественное бытие (спокойное пребывание в своей онтологической качественности) и как бытие-для-других. Онтологическим условием последующего осуществления сотворённого Я в структуре социокультурного измерения является воспроизведение специфики «чистоты» эстетически со-бытийного отношения с Другим. Все иные псевдоэстетические способы его использования, потребления, воспроизведения, репродукции исключают возможность последующего разворачивания эстетического свершения как такового.

В третьем параграфе **«Вторичный цикл со-творческой со-бытийности в процессуальности эстетического свершения»** осуществлён переход к феноменологическому описанию специфики разворачивания последующего этапа процессуальности эстетического свершения – со-творческой событийности, в основе которого лежит исходный первичный цикл эстетической со-бытийности. Показано, что вторичный цикл эстетизации

(со-творческой со-бытийности) является некой производной по отношению к базовому первичному циклу эстетической со-бытийности. Отмечается, что условием продуцирования эстетического свершения является сохранение и воспроизведение механизма эстетического со-бытия на каждом витке процессуальной спирали эстетизации, что ведёт к онтологически качественному самонасыщению и саморазвитию эстетического измерения как целостной системы. Вторичные эстетизации должны протекать при условии изначального схватывания, удержания и сохранения первоначального результата первичного цикла эстетизации.

В цикле со-творческой событийности также выделены и раскрыты определённые фазы его развития: 1) фаза перехода от обыденного восприятия к актуализации цикла вторичной эстетизации; 2) фаза перехода от восприятия внешней данности сотворённого Я к созерцанию его внутреннего мира; 3) фаза со-бытийного единения и смыслообретения личностных начал; 4) фаза художественного завершения цикла вторичной эстетизации. Указано, что непрерывность процесса вторичной эстетизации будет сохранена в случае «включения» эстетически-рефлексивного видения, которое является структурным компонентом процесса со-творческого восприятия, предполагающего переведение и придание пережитому образному содержанию сотворённого Я определённых понятийных смысловых контуров, при этом особую значимость в этом процессе имеет внутренняя смысловая интерпретация.

При рассмотрении процессуальности смены фаз со-творческой со-бытийности обнаружено, что вторичный цикл эстетизации имеет особую траекторию и ритмический характер осуществления, складывающейся в картину последовательной смены основных жизненно энергетических конфигураций свершения. Далее раскрыта онтологически-экзистенциальная самоценность результативности со-творческой событийности для сотворённого и со-творческого начал.

Таким образом, приближение к построению целостной картины эстетического свершения на данном этапе реализовано посредством выделения со-бытийных уровней и описания специфики процессуальности этапов его осуществления, которые сначала были подвергнуты мысленному расслоению с тем, чтобы, будучи прояснёнными в своей исключительной раздельности, вновь обрести всецелое неразрывное единение.

Четвёртый параграф **«Конституирование целостной онтологической картины эстетического свершения в контексте синергетического видения»** является попыткой преодоления такой раздельности

в системе координат синергетического видения. В основе воспроизведения феноменологического видения была показана динамика саморазвития эстетического свершения как сложно организованной нестабильной системы, обуславливающей прогрессивный характер её самоосуществления, посредством перехода от исходного состояния к более высокому по уровню со-бытийной организации. Располагаясь в синергетической плоскости видения, продвигаясь в направлении от «простого» к более «сложному», предпринята попытка развернуть синергетическую характеристику эстетического свершения как сложноорганизованной онтологической системы. При этом даётся указание на то, что в процессе конституирования синергетической модели эстетического свершения не может быть произведено прямого перенесения фундаментальных принципов процессов саморазвития систем. В связи с этим исходным пунктом выступает допущение возможности произвести такую попытку: усмотреть синергетическую природу эстетического как *особого системного измерения*.

С позиций синергетического видения система эстетического бытийствования на уровне взаимодействия своих структурных отношений предстаёт как сверхсложное, бесконечномерное измерение; как *особое* средовое пространство, в пределах которого становится возможным экзистенциальное свершение личностных начал.

Воспроизведено синергетическое видение «простого» в онтологической структуре «сложного» эстетически системной целостности. Показано, что система эстетического свершения имеет сложную онтологическую структуру. Для того, чтобы увидеть «сложное», была произведена редукция её сведения к «простому». Определено, что основанием онтологической структуры эстетического свершения является природа со-бытия. В результате активизации механизма эстетического со-бытия рождается элементарная простейшая клеточка – эстетическое событие, которая понимается как постоянная относительно закрытая система, пребывающая в особом дискретном состоянии, обусловленном механизмом взаимодействия элементов, характерным для общей системы в целом.

Каждое эстетическое событие имеет собственную интенциональную структуру, для которой характерна расширяющаяся синергетическая система отношений. Эстетическое событие содержит в себе со-бытийное взаимодействие изначально противоположных личностных начал (Я и Другого), которые при вхождении в средовое эстетическое пространство уравнивают друг друга, в результате чего диссипативно-хаотичное состояние размывается и постепенно обретает относительно устойчивую

форму. Синергетическое видение «простого» составляет ту платформу, на основе которой становится возможным возведение процесса осмысления к моментам рождения «нового» в целостном саморазвитии «сложного». Система эстетического свершения раскрывает себя во взаимопереходах от диссипативного нестационарного (пульсирующего, усложняющегося) к стационарному состоянию: первичный цикл эстетизации – эстетическое творение – вторичный цикл эстетизации – новое эстетическое творение и т. д.

С целью усмотрения в процессе организации эстетического свершения проявления синергетического принципа взаимоперехода «порядок – хаос» показано каким образом в этой процессуальности режим бытия-порядка сменяется динамичной фазой становления-бифуркации: 1) динамичная фаза становления-бифуркации и рождение точки бифуркации; 2) на границе «от хаоса к порядку» в процессе становления эстетической системы бытия; 3) фаза пребывания в порядке-равновесии; 4) на границе «от порядка к хаосу» в процессе становления эстетической системы бытия. В результате сделан вывод о том, что, процесс эстетического свершения личностных начал в системе эстетического бытия имеет эстетически со-бытийную волновую природу и представляет собой последовательное чередование этапов «от порядка к хаосу» и «от хаоса к порядку»; для динамики процессуального свершения характерным является постоянство смены одних циклических периодов и состояний другими предельно противоположными; механизм «перехода» состояний в пределах каждого цикла эстетизации обуславливает усложнение системы эстетобытийствования в целом.

Далее раскрыт процесс «усложнения» макросистемы эстетического бытия. К усложнению системы отнесены процессы становления-рождения параметров порядка, когда во взаимодействие вступают уже более двух микроуровней – эстетических личностных начал. Процесс становления макросистемы воспроизводит процесс «исчезновения» одного из параметров порядка начальных микросистем. Отмечено, что в определении специфики усложнения процессов саморазвития системы важную роль играет принцип максимума темпа роста ритмокаскадов. Сотворческая со-бытийность, порождаемая на границе выхода во внешний мир, по своей интенции направленная к Другому, становится источником синергетического усложнения разворачивающейся событийности – это есть живое переплетение различных комбинаций взаимодействия между синергичными эстетическими личностными началами: Творцом – Творением – Со-творцом.

На уровне со-творчества обнаруживается образование трёх взаимопереплетающихся траекторий развития эстетически инициированных начал, порождающих новую макроструктуру, каждая из которых продолжает собственную историю самоосуществления. Все процессы взаимодействия во внутренней структуре становления воспроизводят простейший цикл эстетической со-бытийности. В момент, когда происходит переключение режимов становления, пути развития личностных микро-систем, испытывающих внезапные бифуркационные всплески, многократно «ветвятся», и вследствие этого их внутренний мир становится все более неустойчивым, непредсказуемым, неконтролируемым.

Выбор системой одной из множества возможных траекторий, осуществляется неоднозначно, нелинейно. В тоже время развитие не является абсолютно хаотичным, а происходит на основе нелинейного фрактального принципа, раскрывающего закономерности взаимосвязи противоположных сторон становящегося бытия эстетической системы – взаимобратного перехода от устойчивости к изменчивости. Так выстраивается нелинейная открытая модель усложнения цикличности структурных процессов самоорганизации системы. Движение начинается с порождения малых микро-систем, включаемых затем в процесс порождения более объёмных макро-систем, возводящих к ещё более сложному саморазвитию целого.

Это позволило сделать вывод, что процесс эстетического свершения имеет *фрактальную* природу: процессуальность свершается как постоянное воспроизведение определённо заданного цикла эстетической со-бытийности на различных участках средового пространства, выражая себя во фрактальных формах. Система словно рисует себя во фрактальных геометрических узорах, раскрывая простоту «сложного». Фрактал является выражением феномена самоподобия процессуального саморазвития эстетической системы, инвариантно проявляемого на всех его областях и уровнях. Во фрактале как в зеркале отражаются тотальные свойства онтологической многомерности эстетической системы, когда каждая его «крупинка» несёт в себе свойства целого. Каждая частица как бы в свёрнутом виде содержит в себе целую «вселенную», поскольку являет собой элемент фрактальной структуры макромира.

Представлен образ «древа эстетического свершения». Показано, что сама по себе эстетическая система образует поле путей развития со-бытийствующих в ней самоорганизующихся микро-систем. В целом процесс эстетического свершения идёт по самонарастающей, самопревос-

ходящей траектории. Здесь приемлема аналогия с образом «древа», который воплощает в себе возможность построения различных вариаций структурной организации «живых» систем, интегрирующих в себе событие противоположных начал, снимающих временные и пространственные ограничения восприятия, осуществляемых в нем процессов. Образ «древа эстетического свершения» глубоко встроен в онтологически-экзистенциальную структуру личности.

Таким образом, сделан вывод о фундаментальной общности принципов организации локальных внутренних микроструктурных процессов и принципов макроструктурного саморазвития эстетической системы в целом, что, в принципе, соответствует синергетическим онтологическим качествам, свойственным самоорганизации и самоосуществлению сложных нелинейных систем.

Завершается параграф воспроизведением синергетической природы экзистенциального свершения личностных начал в «срединной» сфере эстетического бытия. В описании процесса «перехода от простого к сложному» фиксируется проявление синергетической природы экзистенциального свершения личностных начал, вовлечённых в эстетическую систему бытийствования как проявления онтологического качества необратимого процесса самопревосхождения и самоусложнения. Эстетическая система бытия предстаёт как открытая нелинейная среда, структура и организация которой рассматривается не как нечто устойчивое, стационарное, а как процесс, локализованный в определённой области непрерывной со-бытийной среды. Этот процесс эстетической со-бытийности способен к особой структурной локализации, имеющей определённую геометрическую форму саморазвития. В качестве такового он может перемещаться, «блуждать» по средовому пространству эстетического измерения. Эстетическая «среда» – это особый субстрат эстетической качественности, источник порождения и свершения различных эстетически со-бытийных отношений и вполне завершённых устойчивых структурных модификаций. Попадая в эстетическое поле притяжения, субъект (творец, со-творец) становится её внутренним микроструктурным элементом, включённым во всеобщий процесс эстетического со-бытия, который продвигает его по траектории экзистенциально-эстетического самоосуществления в направлении активизированных целей структур-аттракторов эстетически средового поля. Это означает, что экзистенциальное свершение личности в эстетически-событийной среде

имеет самоподобную фрактальную природу, процесс разворачивания которой осуществляется за бесконечное время.

Эстетическое свершение личностного Я крайне неустойчиво, что означает случайность и непредсказуемость развития внутри вполне определённых свойств и параметров эстетической системы. Эта неустойчивость является свидетельством выведения процесса экзистенциального свершения за пределы понимания его природы как простой линейной закономерности. Здесь имеет место совершенно иная, даже парадоксальная в существе своём нелинейная онтологическая закономерность.

Будущее развитие определённой фазы свершения оказывается преддетерминировано влечением к своему эстетическому структур-аттрактору как будущему состоянию системы. А все, что не соответствует, т. е. выходит за пределы области притяжения «конуса аттрактора» (Е. Князева), оказывается отброшенным, уничтоженным диссипативными процессами развития эстетической событийности. Результатом завершённого цикла эстетизации становится событие эстетически-экзистенциального перерождения личностного начала как событие рождения новой личностно-экзистенциальной модификации (творца, со-творца), что указывает на усложнение «простой» микроструктуры до более высокого уровня сложности. Каждое свершённое «простое» эстетически-экзистенциальное событие отвечает за развитие всей системы в целом. Следуя особым нелинейным закономерностям развития «простого» в процессе организации саморазвития «сложного», возможно прогнозировать дальнейший ход индивидуально развиваемых жизненных событий, а также выделить из общего процесса эстетизации индивидуальную линию жизни эстетического свершения личностного начала.

На основе синергетических принципов объединения простых структур в сложные (принципов «эволюционного холизма») выдвинуто предположение, что у каждого личностного микромира свой собственный путь эстетического свершения в системе целого и разные темпы смены порождения и устойчивости внутренних «живых» структур-событий, синтезируемых в единый особо организованный поток экзистенциального самоосуществления. Если подняться над восприятием индивидуальной траектории свершения, то мы видим, что в пространстве эстетического бытия происходит пересечение, объединение, синтез множества «простых» личностных структур, изначально разноплановых, разновозрастных, развивающихся в собственном темпе жизни, но находящихся в составе единого «сложного», притянутые к центру действия структур-



аттрактора эстетического измерения. В результате происходит общая синхронизация ритма жизни и порождения единого «темпомира» (Е.Н. Князева), в русле которого личностные миры начинают развиваться с одной скоростью, вплетаясь в процессы со-творческой со-бытийности.

Личностное начало в эстетическом модусе бытия «живёт» в макромире как «простое» в отношении к «сложному». И этот эстетический микромир живёт в каждом из нас, даже если мы этого не подозреваем, оказываемся «слепыми» в его незримом присутствии, он пронизывает собой наше прошлое, настоящее и будущее, но при его внезапной активизации происходят существенные изменения в экзистенциальных структурах нашего макросуществования.

Развитие процесса экзистенциального свершения личности в эстетически средовом пространстве идёт по спиралевидной траектории, границы которой можно геометрически обозначить окружностью, тем самым определяя простейший завершённый предельный цикл эстетической со-бытийности. Такое представление самоорганизации жизни спиралевидных онтологических структур более наглядно отражает модель «вихря»: экзистенциальная макроструктура личности втягивается в вихреобразную воронку спиралевидных пульсаций разного порядка и разных уровней. Вихревой поток, сложившийся на основе малых структур-порождающих движений, двигаясь по своей спиральной структуре, превращается в крупномасштабный вихрь, который способен притягивать к себе внешнее окружение, особым образом иницируя эстетическое структурообразование иных уровней своей онтологической организации. Так в эстетически-вихревом модусе бытийствования возможно взаимопритяжение, слияние, интегрирование различных уровней онтологической многомерной целостности личности, возводимых в единый режим и поток экзистенциального свершения.

В представленной проекции видения эстетического свершения функционирование системных элементов исходит от внутреннего источника самодвижения – эстетической потребности субъекта как начала эстетической самоорганизации целого, заложенного во внутренней сфере и проявляемого в саморазвёртывании формы, имманентной самой системе бытийствующего Я. Исходя из этого, можно говорить о переходе целостной системы бытия личности в когерентное состояние – гармоничной согласованности внутренних компонентов бытия. Иными словами, субъективное начало в процессе эстетического свершения обретает состояние гармонии с самим собой и с внешним миром, что свидетельствует об

эффективном когерентном протекании всех процессов самоорганизации и развития системы. При этом трансцендирование обуславливает постоянство воспроизведения условий саморазвёртывания сущностных сил и потенциальных возможностей, самотрансформации и самовоспроизводства личности как органической онтологической целостности.

В многомерности онтологической структуры эстетическое вихревое измерение образует некую срединную сферу, способную изнутри своего среднего пространства возводить изначально противоположные друг другу личностные начала к со-бытийному гармоничному единству.

Путь экзистенциального свершения онтологической личностной единичности осуществляется через «переход» к её со-осуществлению и изменению в «Ином» – некой «срединной сфере» между энергетическими экзистенциальными потоками самоосуществления различных личностных структур, осуществляющих динамику своего «эволюционного» экзистенциального саморазвития. Эстетическое в этом смысле предстаёт как «прасредовое пространство», вызывающее определённые флуктуации-возмущения, проявленные на уровне внешнего в качестве бесконечных модификаций его онтологического единства. Антропологическое измерение как единство многообразия внутренних элементов оказывается со-бытийно связано через эту эстетическую прасреду. Личностная макросистема в «срединном» режиме бытия постепенно возводится к некоторому гармоничному состоянию, к единству её структурного содержания. Синергетическая природа эстетического со-бытия, проявляемая в самоорганизации эстетической системы бытийствования отражает интенциональный, волновой, бифуркационный характер процессуальности экзистенциального свершения личностных начал, вовлечённых в процесс самоорганизации особого рода системной целостности.

Воспроизведение эстетического свершения как сложной системы бытийствования, становится способом определения возможных путей экзистенциального развития личности, описания спектра эстетических структур-аттракторов, определяющих эволюцию экзистенциального свершения личности как открытой нелинейной системы. Рассмотрение внутренних механизмов режимов «переключения» самоосуществления личностного начала в эстетическом модусе бытийствования раскрывает механизмы онтологической самоорганизации целого в её движении от порождения «простых» микроструктур к более сложным. Вихревой поток эстетической со-бытийности втягивает и перефокусирует процессы самоосуществления внутренних личностных структур, продуцируя меха-

низмы экзистенциально-прогрессивного осуществления личностной системы бытийствования в целом.

Завершающий исследование пятый параграф **«Феномен самотворчества как сущностная характеристика эстетического свершения личности»** выводит ход размышлений к тому, что жизнь человека, настроенная на осуществление сквозь призму эстетического свершения, возводит Я в режим иного качественного осуществления, превосходящего возможности актуализации на уровне повседневной социокультурной действительности. Самотворение как сущностная характеристика свершения определяет перспективу разворачивания сбывания личности (в экзистенциально-онтологическом смысле) в собственном бытии через спектр возможных модусов свершения. Личность предстает как творец собственного бытия в сфере взаимопроникновения онтологических и эстетических начал, который разворачивает свою жизнь в процессуальности эстетической со-бытийности по отношению к Другому (как со-творяющему началу), восполняя целостность и гармоничное единство с миром.

В завершении исследования подчеркивается особая значимость концепта эстетического свершения в педагогической практике. Формирование эстетической культуры, ориентированное на развитие способности к эстетически системному отношению к действительности, по мнению автора, выражается в мировоззренчески активном, целостном стремлении личности к разностороннему и гармоничному саморазвитию, постоянному раздвижению горизонтов самосовершенствования в различных онтологических проекциях. В том случае, если эстетическое начало становится устойчивой константой, проявляемой во всех сферах жизнедеятельности человека, то и сам процесс самоосуществления обретает особую экзистенциально-онтологическую значимость, становится процессом постоянного самосозидания, житнетворчества. С этой позиции смысл и ценность процесса образования состоит в открытии самого себя как цельной личности, его активной творческой включенности в проект своего онтологического самоосуществления в различных проекциях и сферах саморазвития. Процессуальность и результативность этой включенности во многом обуславливается спецификой образовательного пространства. Создание условий для повышения внутренней мотивации к формированию и реализации высших ценностных установок и смыслов, а не только в прагматическом ключе, переводит решение сложной, рутинной образовательной задачи в плоскость целенаправленного,

увлекательного, одухотворенного процесса личностного самоосуществления (самотворчество). Важным в процессе обучения является смещение акцента с его внешней составляющей на внутреннее содержание, наполненное экзистенциальным смыслом. Образование становится «живым» процессом, самосозидательной деятельностью, построенной вокруг экзистенциального смыслового стержня. Процесс образования в данном ракурсе рассмотрения обретает характер эстетической событийности, в которой истина, благо и красота составляют неразрывное единство.

Превосхождение пределов гносеологической составляющей образовательного процесса в область аксиологического и экзистенциально-онтологического его рассмотрения как акта со-творческой событийности, в котором происходит не только трансляция системы знаний, но и духовных ценностей бытия человека через личностное вопрошание и раскрытие смысла, позволяет онтологизировать результаты совместной мыследеятельности. Способность моделировать когнитивные процессы, прежде всего, как творчески разворачиваемые события отвечает требованиям и задачам креативной педагогики, которая становится в таком случае не просто процессом использования творческих форм и методов обучения, а особой философией, носителем духовного начала постигающего сознания, инициирующим пробуждение талантливости, просветленности, открывающим новое видение познающей личности. Развитие способности к активной, одухотворенной, созидательной мыследеятельности, ведущей к глубокому проникновению в сущность явлений бытия, становится критерием мыслетворчества. Создание атмосферы мыслетворчества в образовательном пространстве возможно только при условии прорыва к подлинному эстетическому со-бытийному восприятию жизни, что открывает способность видеть красоту способов постижения мира, ценить явления порождения нового.

В **заключении** подводятся итоги исследования, излагаются основные его результаты, намечаются перспективы дальнейшего осмысления ситуационной проблематики. Последующие шаги в данном направлении ведут по пути реализации многовекторных перспектив онтологических и методологических разработок, применимых как к области постижения эстетической сферы бытийствования, так и в пространстве междисциплинарных исследований онтоантропологической проблематики в целом, что создает новую платформу для переосмысления и дальнейшей трансформации экзистенциально значимых диспозиций современного человека.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

**Статьи в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:**

1. Думинская, М.В. Особенность методологического подхода к постижению эстетических явлений / М.В. Думинская // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – Т. 311, № 7. – С. 32-36.
2. Думинская, М.В. Эстетическое свершение как способ диалогического отношения к миру / М.В. Думинская // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – Т. 314, № 6. – С. 120-123.
3. Думинская, М.В. Концептуализация эстетического в классической и постклассической культурной ситуации / М.В. Думинская // Известия Томского политехнического университета. – 2012. – Т. 320, № 6. – С. 122-125.
4. Думинская, М.В. Онтологические особенности эстетически сотворённой целостности / М.В. Думинская // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 14. – С. 25-29.
5. Думинская, М.В. Комплексный подход к постижению эстетической природы бытия / М.В. Думинская // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 14а. – С. 33-38.
6. Думинская, М.В. Экзистенциально-метафизические аспекты онтологии эстетического / М.В. Думинская // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 14а. – С. 38-43.
7. Думинская, М.В. Проблема обретения подлинной самоидентичности в процессе экзистенциального становления личности / М.В. Думинская // Идеи и идеалы. – 2013. – № 2 (16). – С. 11-20.
8. Думинская, М.В. Феноменальность эстетического на рефлексивном уровне бытийствования / М.В. Думинская // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 323, № 6. – С. 256-260.
9. Думинская, М.В. Проблема эстетизации повседневного уровня существования / М.В. Думинская // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 322, № 6. – С. 114-119.
10. Думинская, М.В. Аксиологический аспект развития со-творческой деятельности в гуманистической парадигме личностно-ориентированного образования / М.В. Думинская // Современные проблемы науки и образования (электронный журнал). – 2014. – № 2. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=12494> (дата обращения: 27.06.2017).
11. Думинская, М.В. Особенности постижения многомерной целостности человеческого бытия / М.В. Думинская // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 6/1. – С. 39-45.

12. Думинская, М.В. Специфика постижения феноменальности эстетического бытийствования / М.В. Думинская // Современные проблемы науки и образования (электронный журнал). – 2014. – № 4. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13912> (дата обращения: 27.06.2017).

13. Думинская, М.В. Эстетическое событие как механизм порождения «простого» в онтологической системе «сложного» системного единства / М.В. Думинская // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-5. – С. 1136-1139.

14. Думинская, М.В. Феномен самотворчества в контексте экзистенциального свершения личности / М.В. Думинская // Современные проблемы науки и образования (электронный журнал). – 2015. – № 2-1. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=21132> (дата обращения: 27.06.2017).

15. Думинская, М.В. Экспликация категории «свершение» как ключевой теоретико-интерпретативной составляющей бытия / М.В. Думинская // Гуманитарные и социальные науки (электронный журнал). – 2015. – № 5. – С. 10-19. – URL: <http://www.hses-online.ru/2015/05/02.pdf> (дата обращения: 27.06.2017).

16. Думинская, М.В. Постнеклассический образ эстетической онтологии / М.В. Думинская // Современные проблемы науки и образования (электронный журнал). – 2015. – № 2-2. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22545> (дата обращения: 27.06.2017).

### **Монографии:**

17. Думинская, М.В. Эстетическое свершение в контексте построения диалогической модели существования: монография / М.В. Думинская. – Сургут: Дефис, 2008. – 103 с.

18. Думинская, М.В. Онтологические аспекты экзистенциального свершения личности: монография / М.В. Думинская. – Томск: СТТ, 2013. – 152 с.

### **Публикации в других научных изданиях:**

19. Думинская, М.В. Эстетизация антропологических оснований бытия / М.В. Думинская // Дефиниции культуры: сборник трудов участников Всероссийского семинара молодых ученых. – Томск: Изд-во ТПУ, 2001. – Вып. 5. – С. 66-72.

20. Думинская, М.В. Эстетическое свершение как возможность целостного мирообретения / М.В. Думинская // Труды всероссийского философского семинара молодых ученых им. П.В. Копнина (серия 1). – Томск : ТГУ, 2002. – С. 91-95.

21. Думинская, М.В. Специфика доминирующих форм отношений человека в социально-культурной действительности / М.В. Думинская // Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Тюмень: ТюмГАСУ, 2010. – С. 89-98.

22. Думинская, М.В. К проблеме постижения бытия личности: концептуальные основания неклассической онтологической парадигмы исследования / М.В. Думинская // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: сборник научных трудов международной конференции 22–23 ноября 2012 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 117-121.

23. Думинская, М.В. К проблеме построения концепта «личности» в пространстве постнеклассического онтологически ориентированного исследования / М.В. Думинская // Наука и образование в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 сентября 2013 г.: в 34 частях. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – Ч. 7 – С. 57-62.

24. Думинская, М.В. Особенности осуществления со-творческой событийности / М.В. Думинская // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: сборник научных трудов международной конференции 22–23 ноября 2012 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 127–131.

25. Думинская, М.В. Событийная природа современной онтологической эстетики / М.В. Думинская // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: сборник научных трудов международной конференции, 22–23 ноября 2012 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 121–124.

26. Думинская, М.В. Феноменологические интенции неклассической онтологической эстетики / М.В. Думинская // Актуальные проблемы гуманитарных наук: сборник трудов XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (3-6 апреля) 2013 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 379-384.

27. Думинская, М.В. Человеческое бытие в контексте антропосинергетической парадигмы исследования / М.В. Думинская // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сборник научных трудов международной конференции 22–23 ноября 2012 г. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 124-127.

28. Думинская, М.В. Концепты событийности и переходности в контексте онто-антропологической эстетики // Инновационные научные исследования: теория, методика, практика: сборник научных статей XVIII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Пенза: Изд-во «Наука и просвещение», 2017. – Ч. 2. – С. 136-138.

29. Duminskaya, M.V. Aesthetic Grounds of Realization of Person-oriented Model of Education [Electronic resource] / M.V. Duminskaya // Procedia: Social and Behavioral Sciences, 2015. – Vol. 166: Proceedings of The International Conference on Research Paradigms Transformation in 2014 (RPTSS-2014), 7 January 2015. Tomsk, Russia. – P. 325-332. – URL: <http://portal.tpu.ru/science/konf/social2014/eng/Conference%20Results> (дата обращения: 27.06.2017).

Подписано в печать 5.07.2017. Тираж 120 экз.  
Объем 2,0 уч. изд. л. Формат 60x84/16. Заказ 444.

---

Издательство Тюменского государственного университета  
625000, г. Тюмень, ул. Семакова, 10  
Тел./факс (3452) 59-74-68, 59-74-81  
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru