

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

© М.И. КЛЕАНДРОВ

mKlean@ksrf.ru

УДК 347.7:347.96

## О НАУЧНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТАТУСА ЮРИСКОНСУЛЬТА В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

*АННОТАЦИЯ.* Автором исследуются проблемы современного правового регулирования организационных форм статуса и деятельности юридических служб сферы экономики России. Отмечается, что правовое положение этой категории юридических работников, насчитывающей несколько сотен тысяч профессионалов (в отличие от иных групп), сегодня определяет лишь Общее положение 1972 г., безнадежно устаревшее и во многом утратившее силу. Требуется концептуальная ясность в вопросе — являются ли полномочия юридической службы предпринимательской структуры производными от полномочий самой этой структуры, либо данную юридическую службу государству следует наделить функцией обеспечения законности в деятельности предпринимательской структуры. В последнем случае ей необходим определенный должностной иммунитет от решений и действий руководителя/собственника предпринимательской структуры.

*SUMMARY.* The article is dedicated to the study of problems and deficiencies of legal regulation concerning organizational framework, status and activities of Russian law services in the sphere of economy. The author reminds that legal standing of several hundred thousand professionals in the mentioned sphere of law in contrast to their colleagues, specializing in other fields of law, is defined solely by the completely obsolete General Provision issued in 1972 which has actually become invalid to a great extent. The existing necessity of clarifying the concept of powers attributable to a commercial company's legal department, i.e. in defining whether this unit's authority rests in the company itself or its jurisdiction derives from the function of maintaining legality in the field of business activities, authorized by the state, is also subject to consideration. The latter solution would require official immunity from decisions taken by the administrator or the owner of a commercial company.

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Юриисконсульт, предпринимательство, должностной иммунитет.

*KEY WORDS.* Law consultant, commerce, official immunity.

Юридическое обслуживание в России осуществляется в четырех основных формах: адвокатскими объединениями, специализированными юридическими фирмами; так называемыми «вольными» или «свободными» юристами на условиях гражданско-правовых договоров (прежде всего подряда); но в основном — штатными для обслуживаемой предпринимательской структуры юрисконсультантами на основе трудовых договоров.

Численность специалистов, осуществляющих данное юридическое обслуживание, можно определить по количеству зарегистрированных в нашей стране предпринимательских структур.

По данным Росрегистрации, по состоянию на 1 декабря 2012 г. в нашей стране насчитывалось всего 3 872 367 коммерческих организаций (юридических лиц), запись о которых занесена в Единый государственный реестр юридических лиц (за исключением юридических лиц, прекративших свою деятельность), в том числе: полных товариществ — 358, товариществ на вере — 536, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью — 3 613 758, открытых и закрытых акционерных обществ — 172 249, производственных кооперативов — 18 181, унитарных предприятий — 11 293, прочих коммерческих организаций — 55 992. Кроме того, в данном реестре зарегистрировано 623 123 некоммерческих организаций (потребительских кооперативов, государственных и муниципальных учреждений и пр., при этом, очевидно, многие из них в той или иной мере осуществляют предпринимательскую деятельность, не являющуюся для них основной). Наконец, в Государственном реестре индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств по состоянию на 1 декабря 2012 г. зарегистрировано (кроме прекративших свою деятельность) 4 119 177 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, в т.ч. 26 055 — иностранных граждан и 2 383 — лиц без гражданства.

Очевидно, что немалая часть из названных предпринимательских структур и индивидуальных предпринимателей — так называемые «мертвые души», реально не функционирующие и по прошествии определенного времени из Единого государственного реестра юридических лиц и из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей их исключают. Также нет сомнений в том, что в результате исполнения соответствующих правовых предписаний, связанных с радикальным совершенствованием Гражданского кодекса РФ (прежде всего, в вопросах классификации и статуса предпринимательских структур) численность юридических лиц — хозяйствующих субъектов, как и численность индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств будет корректироваться, не исключено, что существенно.

Все эти предпринимательские структуры и индивидуальные предприниматели постоянно, сезонно, периодически или «разово» нуждаются в юридическом обеспечении их деятельности. И в значительной, в подавляющей части из них правовая работа ведется силами штатной юридической службы, следовательно, общее число штатных юрисконсультантов значительно превышает общую численность всех иных, вместе взятых профессиональных юристов — судей, адвокатов, следователей, нотариусов и пр.

При этом практически каждая из названных групп профессиональных юристов имеет добротный законодательный фундамент как для своего статуса, так и для процедур в своей деятельности. И практически ничего этого сегодня

нет для штатных юрисконсульттов огромного числа предпринимательских структур.

Вместе с тем подавляющее большинство работников силовых структур, правоохранительных, контролирующих, надзирающих и т.п. органов с высшим юридическим образованием рассматривают юрисконсультскую деятельность в качестве «запасного аэродрома», которой «в случае чего» они смогут беспроblemно и эффективно заняться без какой-либо переподготовки. На практике это часто оборачивается большими проблемами с подчас серьезными негативными — и для самого нового юрисконсульта, и для предпринимательской структуры — последствиями.

Дело даже не в том, что высокий профессионализм в вопросах юридического обеспечения в экономической сфере предпринимательства нужен не в меньшей мере, чем в работе судей, следователей и пр. профессионалов. И не в том, что юрисконсульттов сейчас в юридических вузах России не готовят — это следствие.

Глубинные причины практической ситуации:

1. До сих пор единственным нормативным правовым актом, определяющим статус и сферу деятельности юрисконсульта в сфере экономики остается Общее положение о юридическом отделе (бюро), главном (старшем) юрисконсульте, юрисконсульте министерства, ведомства, исполнительного комитета Совета депутатов трудящихся, предприятия, организации, учреждения, утвержденное Постановлением Совмина СССР от 22 июня 1972 г. № 467 [1] (далее — Общее положение 1972 г.), которым в числе основных задач юридической службы были определены: укрепление социалистической законности в работе предприятий, учреждений и организаций, активное содействие правовыми средствами улучшению их деятельности и обеспечению сохранности социалистической собственности.

Характерно, что те же задачи, решаемые в тех же организационных формах, определялись соответствующими нормативно-правовыми актами о юридических службах в социалистических в то время странах (с выделением общих задач: обеспечение строгого соблюдения социалистической законности во всех сферах организационной и хозяйственной деятельности предприятия; укрепление плановой, договорной и финансовой дисциплины; защита прав и законных интересов предприятия перед судом, арбитражем и административными органами; разъяснение действующего законодательства). Эти общие и/или основные задачи и сегодня стоят перед юрисконсультами, работающими в сфере экономики.

Поэтому формально Общее положение 1972 г. и сегодня может служить некоторым ориентиром в вопросах определения основных задач юридических служб, их обязанностей, прав, функций, ответственности, никак не регулируемых законодательством РФ и ее субъектов. С учетом, безусловно, следующего: в него вносились изменения постановлениями Совета Министров СССР от 4 декабря 1980 г. № 1124, от 1 декабря 1987 г. № 1367, от 21 декабря 1990 г. № 1332 (п. 43 которого был отменен, а он закреплял порядок назначения и освобождения руководителей юридических служб предприятий по согласованию с вышестоящей организацией) [2], а абз. 4 п. 4 его, в котором содержалась норма о необходимости дачи согласия вышестоящей организацией на упразднение юри-

дического отдела и сокращение должности юрисконсульта, Верховным Судом РФ был признан незаконным и не подлежащим применению со дня введения в действие части первой ГК РФ [3], поскольку права юридического лица, согласно ГК РФ, могут быть ограничены только законом, а не подзаконным актом, каким является Постановление Совета Министров СССР от 22 июня 1972 г. № 467, утвердившее Общее положение 1972 года.

В современной экономике нашей страны осуществляется деятельность предпринимательских структур самых различных организационно-правовых форм, хозяйствующих на базе различных форм собственности, которые — в силу действующего законодательства — вправе сами устанавливать свою структуру, и, за редким исключением, самостоятельно определять локальный статус своих структурных подразделений, в том числе ведущих правовую работу, но никакого ориентира, даже сдерживающих рамок для этого не имеющих.

Некоторые пункты Общего положения 1972 г. можно отнести к категории фактически утративших силу, заведомо не применяемых на практике, например: содержащееся в п. 1 предписание, согласно которому в министерстве, ведомстве, где имеется арбитраж, создается юридический отдел (бюро) с арбитражем, поскольку ведомственные арбитражи как институт у нас не существуют с 1992 г.; или содержащееся в п. 14 предписание, согласно которому в случае несоответствия действующему законодательству представляемых на подпись руководству проектов приказов, инструкций и других правовых документов юрисконсульт, не визируя проекты этих документов, дает соответствующее заключение с предложениями о законном порядке разрешения рассматриваемых вопросов (что и сегодня представляется вполне разумным действием), но при подписании указанных документов руководителем вопреки такому заключению, юрисконсульт сообщает об этом вышестоящей организации, и если юрисконсульт не принял в соответствии с этими требованиями мер к устранению нарушений законности, то он в установленном порядке несет ответственность наряду с руководителем. Как минимум, прямая проекция этого императивного предписания на предпринимательские структуры государства с рыночной экономикой требует качественно нового должностного иммунитета работников юридической службы во взаимоотношениях со своим работодателем.

Таким образом, сложившаяся на сегодня ситуация, когда регулирование организации и деятельности юридической службы в экономике осуществляется по сути лишь локальными актами, нормальным явлением считаться не может, и не только для сегодняшнего дня — нет ориентира для ее развития в будущем.

2. Нет ясности в том, является ли институт юридической службы в сфере экономики сегодняшнего дня публичным или частным явлением, то есть следует ли сегодня государству наделять его самостоятельными (производными от государственных, может быть даже от государственно-властных) полномочиями (и, естественно, полномочиями), или все полномочия юридической службы предпринимательской структуры должны быть лишь производными от полномочий самой предпринимательской структуры?

Сегодня во всех государствах с рыночной экономикой, в том числе в России, главная задача и основная цель любой предпринимательской структуры, вклю-

чая хозяйствующих на базе публичной собственности — извлечение прибыли. Соответственно, задача юридической службы любой предпринимательской структуры — в максимальной мере способствовать правовыми средствами решению этой главной задачи, достижению этой основной цели. Но что — в идеале — должен делать штатный юрисконсульт, работающий в любой предпринимательской структуре? По самому большому счету ответ здесь может быть лишь двухвариантный: 1) обеспечивать правовыми средствами (реализацией своих профессиональных знаний, способностей и навыков) соблюдение в деятельности предпринимательской структуры (как ее внешней деятельности, так и ее многообразной внутренней жизнедеятельности) законности и правопорядка; 2) обеспечить достижение (также правовыми средствами и т.д.) главной цели любой предпринимательской структуры, провозглашенной в ГК РФ — максимальное извлечение ею прибыли.

Поскольку обе эти цели различны, радикальным образом различаются и пути их достижения (равным образом радикально различаются: методы, средства и способы решения проблем, стоящих на пути достижения этих целей), следовательно, нет возможности одновременного достижения обеих целей. Коммерсант, стремящийся достичь максимально высоких прибылей, не будет в восторге от работы «своего» штатного, им нанятого — на основе договора подряда — юрисконсульта, который все свои профессиональные усилия направляет не на достижение им — коммерсантом — максимально высоких прибылей, а на решение абстрактной для него задачи — обеспечения деятельности самой предпринимательской структуры, всех ее подразделений, всех ее более-менее значимых работников в сугубо правовом режиме. При этом правовая пропаганда, правовое воспитание работников предпринимательской структуры — лишь малая толика функций юрисконсульта, тем не менее требующая от него немалых времени и усилий. В свою очередь государство (его органы и службы) не может (не должно) оставаться — в принципе — индифферентным в ситуации, когда юрисконсульт предпринимательской структуры все свои профессиональные силы, навыки и способности направляет на получение этой структурой максимальной прибыли, манкируя при этом заботой об обеспечении ею деятельности в строгих правовых рамках и фактически игнорируя конституционную установку на то, что Россия — правовое государство.

Можно, конечно, абстрактно «соскользнуть» на гипотетическую возможность (или даже на необходимость) органического симбиоза этих целей и задач, рассуждая о том, что в правовом государстве противоречий здесь быть не должно.

Но реалист знает, при сегодняшнем состоянии нашего предпринимательского законодательства (и вообще практически всех иных отраслей законодательства, за исключением, может быть, конституционного), обусловленном низким уровнем законопроектной деятельности, практически не базирующимся на достижениях современных правовых НИР; при сегодняшнем — общем — состоянии вариативно-субъективного правоприменения; наконец, при сегодняшнем уровне правовой культуры (а ведь она — часть общей культуры человечества), близкой к правовому нигилизму (а подчас — и к правовому цинизму) обозначенный баланс будет достигнут нескоро.

В итоге проблема, и прежде всего она научная, а уж потом организационно-законотворческая — сводится к необходимости ответа на базовый вопрос: ре-

шение задачи по обеспечению законности в деятельности предпринимательских структур — это исключительно частная проблема самих предпринимательских структур, их юридических служб, их юрисконсультов, или это также и государственно значимая проблема?

Нет сомнений в том, что и сегодня любое государство не может стоять в стороне от решения чрезвычайно значимой задачи обеспечения законности в предпринимательских отношениях. Значит, оно не может оставаться индифферентным и в вопросе о наделении соответствующими полномочиями юрисконсультов предпринимательских структур, включающими в себя должностной иммунитет, равно как и защиту их прав от решений и действий их нанимателей (наймодателей, работодателей) — собственников/руководителей предпринимательских структур. Ситуация, когда такой собственник/руководитель требует от «своего» юрисконсульта: «найди закон, чтобы обойти закон», а при неисполнении этого требования заявляет: «зачем мне такой юрист» (с вытекающими последствиями), к сожалению, распространена.

Критичность с правовым обеспечением организации и деятельности юридической службы в экономике сегодняшней России, более того — критичность с отсутствием концепции этого правового обеспечения, и даже — критичность с отсутствием идеологии такой концепции обусловлена несколькими глубинными причинами, устранение либо хотя бы минимизация которых, в силу их объективности, углубленности и застарелости, будет являться делом длительным, сложным и требующим проявления государственной воли.

Пренебрежение возможностями фундаментальной юридической науки наиболее рельефно, по сравнению с иными сферами профессиональной юридической деятельности, сказалось и продолжает сказываться именно на профессиональной — штатной — юридической службе в экономике. Можно уверенно сказать, что крайне трудно отыскать иной, более выпуклый пример лакунности сегмента правового регулирования конкретной сферы общественных отношений, предельно отчетливо иллюстрирующий недооценку значения фундаментальной юридической науки, чем закрепление нормативно-правовой формой — в современных условиях — статуса юрисконсульта в сфере экономики.

По проблематике юридической службы в правовом пространстве современной России ведется научно-исследовательская работа: публикуются научные монографии [4]; организуются и проводятся научно-практические форумы [5]; защищаются диссертации [6]. Не стоит недооценивать проводимые научные исследования по проблематике юридической службы в предпринимательстве. Но необходимо обратить внимание, что они, все без исключения, выполняются отдельными энтузиастами в инициативном порядке, не обладают необходимой для фундаментальных исследований комплексностью, а их результаты — соответствующие предложения и рекомендации — остаются нереализованными и даже никем не востребованными. Невостребованность результатов фундаментальных НИР, усугубляющаяся отсутствием генерального заказчика, — острая проблема нашего государства. Это обстоятельство также должно быть, как минимум, прояснено научными исследованиями.

В принципе, фундаментальные комплексные научные исследования по проблематике юридической службы в предпринимательстве должны дать развернутые, обоснованные ответы на многие проблемные вопросы сегодняшнего дня,

а также спроецировать эти ответы на будущее, в том числе путем прогнозного выявления будущих проблем в исследуемой сфере правоотношений.

Абстрагируясь от проблем организации этих исследований, их финансирования, круга участников, способов внедрения в жизнь их результатов и пр., представляется необходимым проведение их в следующих направлениях:

1) Выявление и определение объема прав, возможностей, необходимости целесообразности и объема участия государства в регулировании статуса и деятельности юридической службы в экономике сегодняшнего дня. Сегодня нет не только какого-либо регулирования, но и принципиальной ясности даже в таком узком сегменте статусных характеристик юрисконсульта, как: может ли юрисконсульт работать человек с непогашенной судимостью, неоднократно судимый за совершение корыстных преступлений — организацию, к примеру, крупномасштабных преступлений экономической направленности.

2) Определение индикаторов и параметров эффективности работы юридических служб предпринимательских структур, дифференцируемых по самым различным показателям. Сегодня неясно: за что хвалить, за что критиковать юрисконсульта? А учитывая профессионально-рискованный аспект деятельности юридической службы, актуальной является проблема юридической (и этической) ответственности юрисконсульта, страхование этой рискованной деятельности.

3) Проработка вопроса создания в какой-либо организационно-правовой форме (отдельной ассоциации, секции в рамках Ассоциации юристов России, структуры в рамках Торгово-промышленной палаты и т.п.) общественной организации юрисконсультсферы предпринимательства, поле деятельности которой — обширное и объемное (каковым является, например, для третейских судей Российский Центр содействия третейскому разбирательству, где проводится общественная аттестация третейских судей (по их желанию), которых в России значительно меньше, чем юрисконсультсферы. Кому сегодня проводить аттестацию сотен тысяч российских юрисконсультсферы — при всем их неконсолидированном желании, но объективном наличии острой потребности в этом?), и такая организация станет очередной ячейкой формируемого гражданского общества России. Эта организация (может быть в форме саморегулируемой организации) могла бы взять на себя ряд функций координационного, учебного, методического, в определенном смысле — кадрового и т.д. характера; могла бы выступить учредителем специализированного юридического издания («Российский юрисконсульт?»), тираж которого был бы заведомо внушителен, и который сам бы мог стать консолидатором тех или иных профессиональных (и не только) интересов и устремлений работников юридических служб экономической сферы.

4) Проработка соответствующего сегмента образовательного процесса в юридических вузах и процесса повышения квалификации юрисконсультсферы; организационная активизация научной проработки актуальных проблем современной и будущей юридической службы в экономической сфере России, и т.д. Комплексность исследований данной проблематики обуславливает настоятельную необходимость организации их в специальной — программной — форме.

5) Выработка конструкции, обеспечивающей сохранение содержательной дилеммы: с одной стороны, юрисконсульт в предпринимательской структуре

отвечает за соблюдение в ней и ею самой законности, в том числе в экономической сфере, и в этом смысле, являясь своеобразным проводником воли государства, выступает в качестве реализатора публичной функции; с другой — юрисконсульт является членом трудового коллектива предпринимательской структуры, в идеале он в этом качестве может и должен проникнуться ее корпоративным духом (в сегодняшней России вряд ли отыщется несколько десятков предприятий, существующих в качестве юридического лица со всей его атрибутикой более двух десятков лет. Например, в Японии существует компания, ведущая строительный бизнес с VII в. — факт, занесенный в книгу рекордов Гиннеса, и уж корпоративный дух там, естественно, очень высок), поэтому всей своей деятельностью он должен способствовать получению предпринимательской структурой максимально высокой прибыли (от которой зависит и его личное благополучие) и в таком качестве он выступает как реализатор частной функции.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. СП СССР. 1972. № 13. Ст. 70.
2. СП СССР. 1991. № 3. Ст. 12.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 10.
4. Анохин В.С. Правовая работа в народном хозяйстве в условиях рыночной экономики. Изд. 2-е, доп. и перераб. Воронеж, 1996; Савченко С.А. Юридические аспекты управления правовой работой на предприятиях нефтегазового комплекса: на примере Тюменской области: Монография. Тюмень, 2003.
5. Организация правовой работы в органах местного самоуправления: Сб. докладов участников научн.-практич. семинара-совещания. Оренбург, 2-3 марта 2001 / Сост. В.А. Шепачев; под ред. Ю.Н. Мещерякова. Оренбург, 2002.
6. Еременко В.И. Юридическая работа в условиях рыночной экономики. Дисс. ... канд. юрид.наук. Екатеринбург, 2000; Плинка Я.В. Правовое обслуживание предпринимательских объединений в России и за рубежом: Дисс. ... канд. юрид.наук. М., 2000; Савченко С.А. Юридические аспекты управления правовой работой на предприятиях нефтегазового комплекса: На примере Тюменской области: Дисс. ... канд. юрид. наук, (раздел 2.2 «Законодательство о юрисконсультах, с. 81-90). СПб, 2001.

#### REFERENCES

1. *SP SSSR* [Collected Decrees of the Government of the USSR]. 1972. No. 13. Art. 70 (in Russian).
2. *SP SSSR* [Collected Decrees of the Government of the USSR]. 1991. No. 3. Art. 12 (in Russian).
3. *Bjulleten' Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the RF]. 2001. No. 10 (in Russian).
4. Anohin, V.S. *Pravovaja rabota v narodnom hozjajstve v uslovijah rynochnoj jekonomiki* [Legal work within the national economy in conditions of market economy]. 2<sup>nd</sup> ed., revised, with additions. Voronezh, 1996; Savchenko, S.A. *Juridicheskie aspekty upravlenija pravovoj rabotoj na predpriyatijah neftegazovogo kompleksa: na primere Tjumenskoj oblasti* [Juridical aspects of legal work management at oil and gas complex enterprises: on the example of the Tyumen Region]. Monograph. Tyumen, 2003 (in Russian).
5. *Organizacija pravovoj raboty v organah mestnogo samoupravlenija* [Organization of legal work at bodies of local self-government]. Collected reports of the participants of the scientific theoretical and practical seminar-meeting. Orenburg, 2-3 March 2001. / SoArt. V.A. Shhepachev; ed. by Ju.N. Meshherjakova. Orenburg, 2002 (in Russian).

6. Eremenko, V.I. *Juridicheskaja rabota v uslovijah rynochnoj jekonomiki: Diss. kand.* [Juridical work in conditions of market economy. Cand. diss.]. Ekaterinburg, 2000; Plink, Ja.V. *Pravovoe obsluzhivanie predprinimatel'skih obedinenij v Rossii i za rubezhom: Diss. kand.* [Legal service for business associations in Russia and abroad. Cand. diss.]. Moscow, 2000; Savchenko, S.A. *Juridicheskie aspekty upravlenija pravovoj raboty na predpriyatijah neftegazovogo kompleksa: Na primere Tjumenskoj oblasti (razdel 2.2 «Zakonodatel'stvo o juriskonsul'tah, s. 81-90): Diss. kand.* [Juridical aspects of legal work management at oil and gas complex enterprises: on the example of the Tyumen Region (part 2.2. "Legislation on the legal advisers", p. 81-90). Cand. diss.]. Saint-Petersburg, 2001 (in Russian).