

© К.С. БОУШ
boush777@mail.ru

УДК 347.454.5

К ВОПРОСУ ОБ УСЛУГАХ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена рассмотрению основных этапов исторического развития и становления института услуг в российской системе права. Актуальность рассматриваемой сферы обусловлена в первую очередь потребностью субъекта в получении различного рода услуг. Причем такая потребность существовала на различных этапах становления и развития общества.

Сфера услуг нуждается в самостоятельной правовой защите. И это обусловлено спецификой развития современного сервиса. Услуги сегодня в первую очередь регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами, но четкого определения услуги в законе не выработано, что приводит к проблемам по разграничению работ и услуг, а также к различным правовым дефинициям в области толкования.

Кроме того, актуальность темы обусловлена новизной нормативно-правовой базы, регулирующей сферу услуг, что обусловлено новым спектром услуг.

В работе излагаются исторические вехи, посвященные понятию услуги, начиная с римского права и заканчивая современностью.

Анализируется исторически первая модель по предоставлению услуги. Раскрываются составляющие элементы такой договорной конструкции как договор найма услуг, при этом особое внимание уделяется предмету, форме и ответственности сторон.

SUMMARY. The article is devoted to the study of the main stages of historical development and formation of the institute of services in the Russian legal system. Primarily the topicality of the analyzed sphere is caused by the need of a subject to get different types of services. It should be noted that such need existed at various stages of formation and development of the society.

The service sector needs an independent legal protection. This is due to the specificity of the modern service development. Nowadays services are regulated by the Civil Code of the Russian Federation and other normative legal acts, but still there is no clear definition of the service. It leads to the problems in the division of work and services as well as to difference in legal definitions in the sphere of interpretation.

The topicality of the subject is also caused by the novelty of the legal framework, regulating the service sector and the new range of service.

Historical milestones devoted to the concept of service from Roman law to nowadays are considered in the article.

Trough the prism of history the first model of service provision is analyzed by the author. The constituent elements of a contract of services provision are considered. A special attention is paid to the object, form and responsibilities of the parties.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Услуга, римское право, сфера услуг, договор, найм услуг, личный найм, свод законов.

KEY WORDS. Service, Roman law, service sector, contract, acquiring services, personal employment, code of laws.

В настоящее время широкое распространение получила индустрия различного вида услуг, так называемого сервиса. Сам термин «сервис» происходит из английского — *service*, что в переводе означает «обслуживание населения».

Цель любого сервиса, а значит и услуги — это, прежде всего, удовлетворение потребностей граждан-потребителей.

Четкое нормативное определение услуги в действующем российском законодательстве отсутствует, что, безусловно, является упущением со стороны законодательных органов и считается одной из актуальных проблем на сегодняшний день, так как отсутствие нормативного определения всегда приводит к некому двоякому толкованию и, как следствие, к судебным ошибкам при квалификации правоотношений. В особенности, проблемы толкования, проблемы определения качественной составляющей услуги и иные характеристики необходимые для оценки полезного результата, по мнению автора, будут проявляться в современном обществе с развитием так называемых публичных социальных услуг.

Заметим, например, в Гражданском кодексе Чехии такое определение имеется. Гражданский кодекс Чешской Республики содержит специальную часть, посвященную услугам. В чешском гражданском праве под услугами принято понимать группу (вид) обязательственных отношений, возникающих в связи с предоставлением материальных и иных результатов работ или производством действий, либо «других исполнений» между специально созданными для этих целей организациями и гражданами с целью удовлетворения личных (материальных и культурных) потребностей [1].

В российской системе права в силу отсутствия прямого указания в законе категория услуги определяется различными дефинициями.

Так, М.Б. Россинский считает, что услуга — это специфическая потребительская стоимость в форме конкретной трудовой деятельности и специфическая форма экономических отношений, предлагающих наличие производителя и потребителя услуг [2].

Возвращаясь к истории развития капиталистической собственности, стоит обратить внимание на слова К. Маркса, который писал, что в тех случаях, когда деньги непосредственно обмениваются на такой труд, который не производит капитала, т.е. на непроеводительный труд, этот труд покупается как услуга. Это выражение означает вообще не что иное, как ту особую потребительскую стоимость, которую доставляет этот труд, подобно всякому другому товару; но особая потребительная стоимость этого труда получила здесь специфическое название «услуги» потому, что труд оказывает услуги не в качестве вещи, а в качестве деятельности» [3].

А.И. Кочерга отмечает, что по своей экономической природе услуга есть «определенное общественное отношение, которое складывается по поводу полезного действия труда, потребляемого в качестве товара, вещи или деятельности в присвоении его результатов» [4].

Н.А. Баринов считает, что «сферу услуг нельзя рассматривать только как потребителя материальных благ. На самом деле услуга есть продукт производительного труда. Вытекающие из анализа теории производительного труда выводы являются методологической основой рассмотрения проблем производительного труда и сферы услуг в условиях рыночных отношений» [5].

Е.П. Грушевая определяет: «Услуга — это экономическое отношение не по поводу результатов труда, а по поводу труда как деятельности» [6].

Н.Н. Иванов говорит о том, что услуга, это «деятельность, направленная на удовлетворение потребности путем предоставления (производства) соответствующих этой потребности благ материального и нематериального характера» [7].

Н.В. Миронова видит услугу как «экономическое благо в форме деятельности, это действие (или последовательность действий), цель которого — повышение потребительской полезности объекта услуги, а задача — воздействие на этот объект услуги» [8].

Необходимо подчеркнуть, что в литературе, вопрос о соотношении «сферы услуг» и «сферы обслуживания» остается спорным.

Так, по мнению В.С. Семенова понятия «сфера обслуживания» и «сфера услуг» в целом идентичны, совпадают. Однако, понятие «сфера обслуживания» более полное и четкое, оно указывает на то, что эта сфера направлена на обслуживание постоянно возникающих у людей потребностей. Понятие «сфера услуг» указывает на то, что эта сфера, где производится полезные людям действия [9].

Тем не менее, несмотря на все попытки сгруппировать или как-то разграничить по определенным видам обязательства по оказанию услуг, автор признает, что на сегодняшний день Гражданский кодекс РФ использует понятие «услуги» в самом широком смысле этого слова.

В рамках исследования и правового анализа рассматриваемой проблемы необходимо обратиться к истокам развития института услуги. Исторические аспекты становления и развития института услуг в России позволят более детально разобраться с этой правовой категорией. Тем более, что именно ретроспектива зачастую помогает найти верное решение на проблемные вопросы.

Изучение понятия услуги необходимо начинать с римского частного права. Отметим, что именно рецепция римского права оказала огромное влияние на развитие права, в целом, во всем мире и становление правовых институтов в России, в частности. Исследуя содержание понятия услуг, сферы услуг, необходимо сказать, что элементы правового регулирования отношений по оказанию услуг встречаются в правовых источниках различных формаций и в различных правовых течениях.

Услуги, регламентированные римским правом, характеризовались прежде всего их разграничением на два основных вида: договор найма вещей (*locatio-conductio rerum*) и договор найма работ (*locatio-conductio operis*).

Исторически первой была конструкция личной бытовой услуги. Во многом услуга оказывалась на основе некой «любезности». Особенно это касалось отношений, связанных с хранением имущества. Так, например, в Древнем Риме при предоставлении такого рода услуг огромная роль отводилась нормам морали.

В системе римского частного права договор найма услуг выделяется как одна из разновидностей договора найма.

Надо сказать, что в римском обществе преимущественно применялся труд рабов и вольноотпущенников, именно по этой причине договор найма услуг не получил широкого распространения, так как субъектами такого отношения могли стать только свободные граждане [10].

Анализируя «Свод гражданских законов Полного собрания законов Российской Империи», отметим, что договор личного найма помещен в разделе «Личные обязательства» наряду с такими договорами как подряд, хранение, поручение и др. По мнению автора это обусловлено, в первую очередь, спецификой правового регулирования отношений по применению наемного труда. Примерами этому могут служить правовые акты, действующие до XIX века.

Рассматривая правовые источники Древней Руси можно заметить, что речь идет, прежде всего, о так называемом договоре свободного найма. Одним из таких примеров может служить Русская Правда. В статье 2 Правды Ярослава обидчик должен был уплатить лекарю за услуги, оказываемые им потерпевшему, т.е. речь идет о регламентации отношений с отдельными категориями работников.

Заметим, что нормы о договоре свободного найма встречаются и в Судебной практике того времени. По Судебной практике 1497 г. наймит терял право на оплату труда, если уходил от хозяина до окончания срока договора (признавался как «не дослуживший своего урока»).

В Судебной практике 1589 г. было регламентировано право нанимателя досрочного расторжения договора с выплатой наймиту денег за фактическое проработанное время, т.е. происходила выплата «по расчету».

Особый интерес вызывает вопрос о таких элементах договора как предмет, форма и ответственность сторон.

В соответствии со ст. 2201 Свода гражданских законов предметом личного договора могут быть: домашние услуги; сельскохозяйственные, ремесленные, фабричные и заводские работы; торговые и др. промыслы; услуги по отправлению другого рода работ и должностей, не воспрещенных законом [11]. Спорный вопрос вызывали так называемые умственные услуги. По существу нормы Свода гражданских законов они также могли составлять предмет договора. В свою очередь Д.И. Мейер заметил: «общественное воззрение смотрит на отношения по оказанию умственных услуг не как отношения договорные, юридические, а скорее как отношения нравственные, не входящие в область права [12].

Что касается формы договора, то по общему правилу законодательство того времени презюмировало письменную форму, исключения составляли те обстоятельства, которые прямо предусматривались законом. Хотя рассматриваемый вопрос во многом носит дискуссионный характер и неоднозначно решался в юридической литературе. Например, К.П. Победоносцев говорил только лишь о строгом соблюдении письменной формы договора [13]. Г.Ф. Шершеневич, напротив, высказывался о том, что письменная форма может быть весьма необязательной, так как закон допускает и устную форму [14]. В свою очередь Правительствующий Сенат трактовал следующее «в действительности незначительные сделки личного найма совершаются обыкновенно словесно, и закон таких сделок не воспрещает» [15].

Относительно ответственности можно сказать, что мера ответственности по договору найма того периода носила имущественный характер и выстраивалась от фактора вины. Во многом нынешние нормы законодательства об ответственности дублирует законодательство того времени.

В теории права юридическая ответственность трактуется как важная мера защиты интересов личности, общества и государства. Она наступает вследствие

невыполнения предписаний правовых норм. Для гражданско-правовой (имущественной) ответственности такая конструкция неприемлема.

Возвращаясь к договору личного найма можно отметить, что неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору сторонами вело к наступлению, прежде всего гражданско-правовой (имущественной) ответственности и могла выражаться в двух основных формах: возмещение убытков и уплата неустойки.

В период Советской России существенной исторической вехой оказалось принятие в 1922 г. первого Гражданского кодекса, который являлся кодифицированным источником. Данный нормативный акт выделял такую правовую категорию как вклад, с которым во многом и соотносил понятие услуги.

Ряд договорных отношений того периода, к примеру, обязательства по хранению имущества, начинают перерастать в одну из сфер предпринимательской деятельности, которая все больше стала приобретать коммерческий характер. Стало появляться первое нормативное закрепление указанных правоотношений. К таким нормативным документам относились: постановление ЦИК и СНК СССР от 4 сентября 1925 г. «О документах, выдаваемых товарными складами в приеме товаров на хранение»; Типовой устав городского ломбарда, утвержденный постановлением СНК РСФСР от 15 декабря 1939 г. и т.д.

Гражданский кодекс 1964 г. также не рассматривал договор оказания услуг в качестве самостоятельного вида договора. Хотя отдельные ссылки в статьях на отдельные разновидности услуг присутствовали.

Анализируя различные исторические периоды развития института услуг, формулируется вывод о том, что услуга — это всегда конкретное действие уполномоченного субъекта, и уже ранние этапы развития понятия услуги в системе права показывают нам четкую договорную конструкцию, где есть свой предмет регулирования, права и обязанности сторон, ответственность.

Радикальные политические и социально-экономические изменения, начавшиеся в нашей стране в начале 1990-х гг., и продолжающиеся по настоящее время вызвали и вызывают интенсивное развитие сферы услуг.

Современные тенденции, происходящие сегодня в нашем обществе ведут к развитию системы сервисного обслуживания населения и это одна из закономерностей развития и функционирования нормального общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дворжак Я., Суханов Е.А. Услуги в чехословацком гражданском праве // Вестник Московского университета 1981. Сер. 2. № 4. С. 37.
2. Россинский М.Б. Сфера услуг в экономике развития социализма: теорет. и методол. вопросы. Саратов, 1976. С. 8
3. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. (В 30 тт.). Изд. 2-е. Т. 26. Ч. 1. М., 1902. С. 413.
4. Кочерга А.И. Сфера обслуживания населения. М., 1976. С. 67.
5. Баринов Н.А. Услуги (социально-правовой аспект). Саратов, 2001. С. 14-15.
6. Грушевая Е.П. Обязательства по предоставлению услуг в хозяйственных отношениях. // Советское государство и право. 1982. № 1. С. 82.
7. Иванов Н.Н. Сфера услуг как объект исследования и управления. СПб., 2000. С. 4.
8. Миронова Н.В. Дифференцированный подход к маркетингу услуг. URL: www.marketologi.ru/1lb/differ.htm/.

9. Семенов В.С. Сфера обслуживания и ее работники. М., 1996. С. 4.
10. Римское частное право. Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Петерского. М., 1996. С. 456.
11. Свод Законов Российской Империи. СПС КонсультантПлюс: URL: <http://www.consultant.ru>.
12. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 2. По 8-му изд., испр. и доп. 1902. М., 1997. С. 288.
13. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 3. Под ред. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 369.
14. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. (По изд. 1907 г.) М., 1995. С. 366.
15. Боровинский А.А. Законы гражданские (Свод законов т. X. ч. 1) по новому офиц. изд. 1900 года с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общих собраний его с уголовным, 1 и 11 Департаментами Правительствующего Сената. 11-е изд., доп. и испр. СПб., 1904. С. 742.

REFERENCES

1. Dvorzhak, Ja., Suhanov, E.A. Service in the Czechoslovak civil law. *Vestnik Moskovskogo universiteta — Bulletin of the Moscow university*. 1981. Ser. 2. No. 4. P. 37 (in Russian).
2. Rossinskij, M.B. *Sfera uslug v jekonomike razvitiya socializma: teoret. i metodol. voprosy* [The service sector in the economy of socialism: theor. and methodolog. questions] Saratov, 1976. P. 8 (in Russian)
3. Marks, K., Jengel's, F. *Sobranie sochinenij* [Collection of works] (in 30 volumes) Ed. 2nd. V. 26. Part. 1. Moscow, 1902. P. 413 (in Russian).
4. Kocherga, A.I. *Sfera obsluzhivaniya naselenija* [The service sector of the population] Moscow, 1976. P. 67 (in Russian).
5. Barinov, N.A. *Uslugi (social'no-pravovoj aspekt)* [Services (social and legal aspects)] Saratov, 2001. P. 14-15 (in Russian).
6. Grushevaja, E.P. Service obligations in economic relations. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo — Soviet state and law*. 1982. No. 1. P. 82 (in Russian).
7. Ivanov, N.N. *Sfera uslug kak ob'ekt issledovaniya i upravleniya* [The services sector as object of research and management]. Saint-Petersburg, 2000. P. 4 (in Russian).
8. Mironova, N.V. *Differencirovannyj podhod k marketingu uslug* (A differentiated approach to marketing services) Available at: [www.marketologi.ru/1 lb/differ.htm/](http://www.marketologi.ru/1lb/differ.htm/) (in Russian).
9. Semenov, V.S. *Sfera obsluzhivaniya i ee rabotniki* [The service sector and its workers] Moscow, 1996. P. 4 (in Russian).
10. *Rimskoe chastnoe pravo* [Roman private law] textbook. Under the guidance of. I.B. Novickov and I.S. Peterskiy. Moscow, 1996. P. 456 (in Russian).
11. *Svod Zakonov Rossijskoj Imperii* [Code of Laws of the Russian Empire]. SPS Konsul'tantPljus: Available at: <http://www.consultant.ru> (in Russian).
12. Mejer, D.I. *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian civil law]. In 2 parts. Part 2. On the 8th edition. 1902. Moscow, 1997. P. 288 (in Russian).
13. Pobedonoscev, K.P. *Kurs grazhdanskogo prava* [The course of the civil law]. In 3 volumes. V. 3. By V.A. Tomsinova. Moscow, 2003. P. 369 (in Russian).
14. Shershenovich, G.F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Russian civil law. Textbook] (On the edition of 1907) Moscow, 1995. P. 366 (in Russian).
15. Bоровинский, А.А. *Zakony grazhdanskije (Svod zakonov t. X ch. 1) po novomu ofic. izd. 1900 goda s objasnenijami po reshenijam Grazhdanskogo kassacionnogo departamenta i obshhijh sobranij ego s ugovolnym, 1 i 11 Departamentami Pravitel'stvujushhego Senata* [Civil laws (Laws volume X part 1) on the new official. ed. 1900, with explanations on the decisions of the Civil Cassation Department and general meetings of its criminal, 1 and 11 departments of the Government of the Senate] 11th ed., added and corrected. Saint-Petersburg, 1904. P. 742 (in Russian).