

© Н.Н. ГЕРАСИМОВА, Т.А. ПАНФИЛОВА

Тюменский государственный университет
nngerasimova@yandex.ru, panfilovata@inbox.ru

УДК 347.93

О НЕКОТОРЫХ ПРАВИЛАХ ИЗЛОЖЕНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

PRESENTATION OF SOME RULES OF COURT RULINGS

АННОТАЦИЯ. Процессуальные документы всегда являются результатом целенаправленного, сознательного документирования явлений объективной действительности на языке слов в целях надежной передачи этой информации во времени и на расстоянии. Правильное и грамотное руководство судьей гражданским процессом на всех его стадиях, ясное и юридически обоснованное изложение судебных актов позволит каждой из сторон добиться максимально успешного решения своей задачи. Достижению указанных целей будет способствовать и то, насколько правильно и грамотно составлены процессуальные документы, сформулированы заявленные требования, изложены судебные решения по делу, а также совершены те или иные процессуальные действия.

Отправление правосудия по гражданским делам в большинстве своем воплощается в форму судебных решений, принимаемых от имени Российской Федерации. Грамотно изложенное, мотивированное, правильно оформленное решение содействует укреплению законности, повышению авторитета судебной власти. Судебное решение, в котором нет убедительного ответа по существу гражданского спора, в котором имеют место низкая культура письменного слова, небрежность, принижает в глазах граждан авторитет судебной власти, личный авторитет судьи, рассматривавшего спор.

SUMMARY. Procedural documents have always been the result of a focused, conscious documentation of the objective reality phenomena in the language of words aimed at a reliable transfer of this information in space and time. Provided a judge conducts the proceeding correctly at all stages, states the facts clearly and legally sound, both parties will be satisfied with the results. Moreover, knowledgeable and grammatically correct procedural documents, competently phrased pleas, clearly stated court decisions are also of great importance. Administration of justice in civil cases is mostly implemented in the form of judicial decisions on behalf of the Russian Federation. Being drafted and stated correctly, well-motivated and documented, the decision will contribute to supremacy of law, enhance the authority of the judiciary. A judgment without a convincing answer on the merits of a civil dispute, stated illiterately and carelessly, brings discredit on the judge, hearing the case and the judicial power at large.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Процессуальный документ, делопроизводство, судебное постановление, оформление документа, судебное решение.

KEY WORDS. Procedural document, the proceedings, the court ruling, the design of a document, the court decision.

Судебное решение по гражданскому делу — институт, теоретической разработке которого в науке гражданского процессуального права уделялось серьезное внимание. Интерес, проявленный процессуальной теорией к теме судебного решения, глубина и многосторонность исследований принесли существенные плоды. Не вызывают сомнений императивная сущность решения суда, его волевое содержание. Выяснено воспитательное значение решения, его связь с началом истины, законная сила решения и сущность решения суда в целом. При этом требования, предъявляемые к судебному решению, являются «началом начал», и их выполнение обеспечивает все вышеобозначенное. Много исследовано, но было бы неправильно утверждать, что все, даже основные вопросы решены, и надобность в дальнейших исследованиях отпала, в том числе и в отношении требований к судебному решению.

Само понятие «требование», непосредственно обозначающее «выраженное в решительной, категорической форме просьбу о том, что должно быть выполнено, на что есть право; или же правило, условие, обязательное для выполнения» [1], являясь общеупотребляемым понятием, с формированием правовых систем, права в целом, приобрело и значение правового понятия, т.к. сам закон подразумевает общее правило, требование его неукоснительного соблюдения. Таким образом, закон содержит характер обязательной силы, а его положения, его нормы — это, как правило, требования законодательства. К таким требованиям Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 относит законность и обоснованность. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее ГПК РФ [2]) регламентированы такие же требования к судебному решению как к акту правосудия.

Однако гражданским процессуальным законодательством не предусмотрены требования, предъявляемые к решению как к официальному документу. В этом плане оно должно представлять собой культуру изложения содержания и внешнего его оформления. В самом широком смысле это делопроизводственные требования. Они конкретизируют общие требования, которые предъявляются ко всем без исключения документам государственных органов. Содержание названных требований вытекает из общих начал культуры общества и российского права. Таким образом, все они обусловлены общей и правовой культурой документов, их значением в выполнении воспитательной функции, а также возможность их реализации [3].

В юридической литературе выделяют самостоятельную группу, которую составляют требования, предъявляемые к решению как к официальному документу. Данные требования, или требования делопроизводства в сфере правосудия, немногочисленны, элементарны и бесспорны. Они не все включены в ГПК РФ. В самом деле, вряд ли нужно нормативно закреплять обязанности судьи грамматически правильно писать и оформлять судебные постановления. Не составляет особого труда выполнять делопроизводственные правила — нужно лишь ответственное отношение помощников судей, в обязанности которых входит составление проекта судебных актов, и самих судей к своим обязанностям.

Прежде всего, текст решения надлежит писать грамотно, избегая орфографических ошибок и соблюдая стилистику официального документа. Решение желательно излагать таким языком, который просто не замечается гражданами. Гражданин должен сосредоточить внимание на существовании судебного решения,

но не на языке, которым выражены мысли суда. Предложения лучше строить короткими и по возможности без придаточных предложений. Переход от одной мысли к другой должен быть логическим и естественным. Не надо злоупотреблять и местоимениями. Все это придает ясность судебному документу, что на практике иногда нарушается, это, к сожалению, отмечают и сами судьи [4].

Следовательно, к данным требованиям следует отнести современность и правильность стиля, логичность, ясность и четкость изложения судебного решения, грамотность и культурность в самом широком смысле.

Пренебрежение названными требованиями имеет самые негативные последствия: у заинтересованных лиц резко снижается авторитет судебных работников и убедительность акта правосудия. Кроме того, стилистические погрешности зачастую делают судебное решение непонятным, что и обуславливает необходимость его разъяснения по правилам ст. 206 ГПК РФ. Каждый случай разъяснения решения, равно как исправление опечаток и ошибок, предопределены в своей основе небрежным отношением судьи к составлению и оформлению важнейшего процессуального постановления.

На практике нередко плохо оформляются копии решений, выдаваемые сторонам, а именно по этим документам люди судят о деловой квалификации работников суда. И дело не столько в неумении работников суда пользоваться технической аппаратурой (множительной техникой), сколько в их нежелании аккуратно и правильно оформить копии документов — размножить, сшить, подписать, скрепить печатями и другое.

Таким образом, судя по приведенным приметам, необходимость соблюдения данных требований во многом обусловлена и существует на практике без законодательного закрепления.

Наряду с приведенными требованиями сюда можно отнести требования, точно соответствующие правилам письменной гражданской процессуальной формы — относящиеся к содержанию решения, и к самой правовой форме решения — порядку изложения, последовательности расположения материала. Здесь можно выделить четыре основных момента:

— во-первых, в решении должна быть изложена вся информация, необходимая и достаточная для осуществления правосудия по конкретному делу (ст. 67 ГПК РФ);

— во-вторых, в решение не следует включать никакой излишней информации (ст. ст. 59, 195 ГПК РФ);

— в-третьих, решения, как любые официальные документы, обязательно должны быть аргументированы надлежащим образом. Аргументированность напрямую связывается с требованием доказанности;

— в-четвертых, сам документ должен быть оформлен в соответствии с установленными правилами, которые предъявляются к данной группе документов (ст. 198 ГПК РФ).

По поводу формы ГПК РФ предусмотрено наличие четырех частей в судебном решении — вводная, описательная, мотивированная и резолютивная, каждая из которых выполняет свою задачу, что предопределяет содержание данной части. Нарушение данного требования при вынесении решения влечет его незаконность, т.е. нарушение требования основного и важного, закрепленного в законе — законности, и, следовательно, влечет отмену судебного решения.

В связи со значительной ролью в судопроизводстве, отдельные авторы рассматривают мотивированность в качестве самостоятельного требования, стоящего в одном ряду с законностью и обоснованностью [5]. Мотивированность — емкое и широкое понятие. Оно совсем не тождественно мотивировочной части решения. Мотивировочная часть решения должна включать в себя установление обстоятельств дела, доказательства, а также аргументов и доводов, подтверждающих или наоборот, опровергающих эти доказательства, т.е. правовая ценность мотивировочной части определяется тем, что в данной части решения суд отвечает, почему те или иные доказательства им приняты и какие правовые выводы основываются на анализе доказательственного материала. Иными словами, в мотивировочной части суд объявляет итоги исследования доказательств и результаты разбирательства гражданского дела по существу.

Мотивированность же — это процессуальная категория, выработанная наукой и судебной практикой. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» мотивированность рассматривается как для характеристики закона, так и для фактического обоснования судебного решения. Таким образом, мотивированность предполагает выводы со ссылкой на примененную норму права, процесс и результаты толкования при пробелах в праве [6]. Она позволяет суду апелляционной, кассационной и надзорной инстанций проверить законность и обоснованность судебного решения.

В юридической литературе высказаны предложения о наличии других самостоятельных требований, предъявляемых к судебному решению. Так, некоторые ученые выделяют требование целесообразности, аргументированности, аналитичности и др. [7].

Важно помнить, что в деловых документах, к которым относятся и судебные, главное — четкость и ясность изложения.

В настоящей статье хотелось бы обратить внимание на наиболее часто встречающиеся ошибки в судебных решениях. В судебных документах периодически встречаются одни и те же ошибки — от случайных опечаток до логической несочетаемости слов в предложении, что может привести к неправильному толкованию судебных актов.

Текст судебного документа должен быть безупречно отредактирован и оформлен. Общепринятым нарушением в оформлении документа считаются неаккуратность, неразборчивость текста, тонкая или прозрачная бумага, размер шрифта 8-10 и т.д. Вообще изложение любого документа, исходящего из суда, должно быть логическим, полным и четким. Вместе с тем, в судебном решении должно отображаться только то, что касается цели, с которой изготовлен документ, поскольку второстепенные детали, большой текст затрудняет понимание судебного решения. При написании текста следует соблюдать последовательность изложения событий, фактов, других сведений, не переходить от одного вопроса к другому и опять возвращаться к первому.

Некоторые упущения судебных решений свидетельствуют о том, что уровень культуры письменной речи и оформления документов некоторых судей, к сожалению, не дают оснований для высокой оценки их профессиональных качеств.

Выборочный анализ содержания решений, вынесенных судьями районных судов г. Тюмени, показывает, что их значительная часть не отвечает требова-

ниям, предъявляемым к официальным документам. В основном в документах судьями допускаются грамматические, пунктуационные и стилистические ошибки. Наиболее частыми из них являются грамматические — нарушение правил образования слов, употребления частей речи и их форм, а также построения синтаксических конструкций. Например, ошибки в образовании форм слова — «договора» вместо «договоры»; ошибки в согласовании — «обратился с требованием о разделе наследственного имущества, оставшееся (вместо «оставшегося») после смерти».

Часто встречаются ошибки в постановке падежа подлежащего. Так, в решениях указывается «согласно закона» вместо «согласно закону», «согласно списка» вместо «согласно списку», «согласно справки» вместо «согласно справке».

Ошибки в употреблении причастного оборота, а именно:

— причастный оборот стоит не после определяемого слова, и нарушается смысловое единство фразы: «в наследственную массу имущества входят два автомобиля, оставшегося после смерти...» вместо «в наследственную массу имущества, оставшегося после смерти..., входят два автомобиля»;

— неправильная временная форма причастия: «автомобиль нуждался в ремонте, требующем значительных затрат» вместо «требовавшем значительных затрат»;

— неоправданное употребление причастного оборота: «в обоснование своего заявления она ссылается на то, что 30.03.2006 умер ее муж, с которым она жила в зарегистрированном браке, расположенному по адресу...». Непонятно, к какому слову относится данный причастный оборот. Необходимо его вообще опустить: «...состояла в зарегистрированном браке и проживала по адресу...».

Нередки ошибки в употреблении деепричастного оборота («рассмотрев дело, представляется...» вместо «в результате рассмотрения дела представляется» или «рассмотрев дело, суд постановил...»); ошибки в согласовании сказуемого с подлежащим — «большинство доказательств были рассмотрены» вместо «большинство доказательств было рассмотрено».

Допускаются ошибки при употреблении однородных членов: «автомобиль ВАЗ-21103, 2000 г.в., стоимостью 200 000 рублей» вместо «автомобиль ВАЗ-21103 2000 г.в. стоимостью 200 000 рублей». В однородных членах — интонация перечисления, т.е. между ними нельзя поставить союз «и», следовательно, разделение запятыми не требуется.

Ошибки в построении сложного предложения. Наиболее часто встречается нарушение порядка построения определительного придаточного с союзом «который». Например: «Наследниками Р. являются дети, которая умерла 10.03.2005» вместо «Наследниками Р., которая умерла 10.03.2005, являются дети» или «Н. обратилась в суд с иском к ответчику, в котором...» вместо «Н. обратилась в суд с иском, в котором...». Вместе с тем, неся функцию определения, пояснения слова в главном предложении, придаточное предложение должно следовать непосредственно за этим словом.

Нередко встречается нарушение границ предложения, часто употребляются чрезмерно длинные предложения, излишняя усложненность обособленными членами предложения. В качестве примера нарушения норм русского языка можно привести следующее: «Суд находит причины пропуска процессуального срока уважительными, так как Б. в судебном заседании 03.12.2007 не участво-

вал, сведения о получении им копии определения в деле отсутствуют, кроме того, Б. представлена справка, выданная больницей от 15.12.2007, о нахождении его на стационарном лечении в больнице с 15.10.2006 по 12.01.2008, а также в подтверждении ее справка №...» следует перестроить следующим образом: «Суд находит причины пропуска процессуального срока уважительными, так как Б. в судебном заседании 03.12.2007 не участвовал, и сведения о получении им копии определения в деле отсутствуют. Кроме того, Б. представлена справка от 15.12.2007, выданная больницей, о нахождении его на стационарном лечении в больнице с 15.10.2007 по 12.01.2008, а также в подтверждение ее справка №...».

При изложении судебного решения следует избегать сложноподчиненных предложений. Часто бывает, что предложение начинается на одной странице, а заканчивается на следующей. В случае многословия, повтора слов, которые не несут содержательной нагрузки, трудно понять содержание изложенных в решении фактических обстоятельств или каких-либо сведений. Именно поэтому следует использовать простые предложения (подлежащее и сказуемое, однородные члены предложения).

Можно сделать вывод, что многие из них не отвечают требованиям, установленным в ст. 198 ГПК РФ [8]. Так, нарушение ч. 2 ст. 198 ГПК РФ: в вводной части решения суда вместо фамилии, имени, отчества указывались инициалы сторон (например, по иску Ивановых В.И., Л.И., Т.А. к Петровым Т.В. и О.Т. о выселении).

Допускались искажения и упрощения правового содержания предмета спора. Вместо записи «о взыскании сумм по договору бытового подряда» (спор вытекал из требований по Закону РФ «О защите прав потребителей») указывалось «о защите прав потребителей».

При указании сторон и предмета спора по основному иску не указывались фамилии сторон по встречному иску, а делалась запись «... и по встречному иску о вселении». Иногда не указываются фамилии иных участников процесса (прокурора, представителей органов опеки и попечительства и т.д.).

Сложным является указание в судебных документах названий иностранных фирм, компаний, фамилий. Считается, что иностранным словам должна соответствовать запись, согласно их звучанию, буквами кириллического алфавита. Принцип такого написания называется фонетическим [9]. Поэтому следует признать неудачными те судебные решения, в которых употребляются иностранные названия в иноязычной транскрипции. В дальнейшем это может привести к необходимости разъяснения решения при его исполнении.

Выборочный анализ гражданских дел позволил сделать вывод, что значительное количество мотивировочных частей судебных решений не соответствует требованиям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, согласно которой в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. Изучение ряда судебных решений на предмет их соответствия указанным требованиям показало, что судьи, начиная мотивировочную часть решения, не констатируют сути принятого им решения.

Содержание ряда судебных решений дает основания для вывода о несоблюдении судьями принципа баланса между структурными частями решения. Такой баланс проявляется чаще всего в случаях написания нерационально большой по объему описательной части (излишне подробно на нескольких страницах приводятся пояснения сторон) и недостаточно разработанной мотивировочной части судебного решения.

При изготовлении текста судебного решения с использованием персональных компьютеров судьями нарушаются требования действующих государственных стандартов и инструкции по делопроизводству. По тексту судебных решений допускаются выделения фраз и оборотов жирным шрифтом, курсивом, подчеркивания: часть текста излагается шрифтом, не являющимся основным, применяется разный межстрочный интервал и т.д. В этой связи представляется целесообразным использовать при написании и судебных документов единый шрифт, его размер и межстрочный интервал [10].

Значительного количества ошибок можно избежать, используя персональный компьютер с применением текстового редактора. При этом не следует использовать компьютер только в качестве печатной машинки с возможностью редактирования текста. Однако для судьи, который постоянно и профессионально занимается составлением такого процессуального документа как решение, этого недостаточно. Полезно было бы повторить правила орфографии, пунктуации, синтаксиса и других разделов родного языка. Особенно это важно в связи с действием ст. 9 ГПК РФ, согласно которой гражданское судопроизводство на территории Российской Федерации ведется на государственном языке — русском.

Несмотря на большую загруженность по работе, судья должен постоянно повышать не только свой профессиональный, но и общеобразовательный уровень, иметь разносторонние знания и высокую культуру. Это нужно для того, чтобы уметь проанализировать услышанное в судебном заседании, прочитанное в деле, сопоставить факты, документы, выводы из разных гражданских правоотношений и вынести не только законное и обоснованное, но и грамотное судебное постановление.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.
2. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Зайцев И.М. Решение суда как процессуальный документ // Вестник СГАП. 1995. № 2. С. 15-17.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.
5. Треушников М.К. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. 783 с.
6. Василенко С. Использование компьютера должно облегчить работу судьи. Российская юстиция. 2003. № 3. С. 11-13.
7. Рабчук В.Н. Процессуальная документация: Учеб.-метод. пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 379 с.
8. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
9. Рабчук В.Н. Процессуальная документация: Учеб.-метод. пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 379 с.
10. Василенко С. Использование компьютера должно облегчить работу судьи. Российская юстиция. 2003. № 3. С. 11-13.

REFERENCES

1. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF — The Bulletin of the RF Supreme Court*. 2004. № 2. (in Russian).
2. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii — Legislation Bulletin of the Russian Federation*. 2002. № 46. Pp. 4532. (in Russian).
3. Zaitsev, I.M. The court's decision as a service document. *Vestnik SGAP — Vestnik SGAP*. 1995. № 2. Pp. 15-17. (in Russian).
4. *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF — The Bulletin of the RF Supreme Court*. 2004. № 2. (in Russian).
5. Treushnikov, M.K. *Grazhdanskii protsess [Civil litigation]* / Ed. by M.K. Treushnikov. Moscow, 2007. P. 783. (in Russian).
6. Vasilenko, S. Using a computer should facilitate the work of judges. *Rossiiskaia iustitsiia — The Russian justice*. 2003. № 3. Pp. 11-13. (in Russian).
7. Rabchuk, V.N. *Protsessual'naia dokumentatsiia: Ucheb.-metod. posobie [The procedural documentation: study guide]*. Rostov-na-Donu, 2008. 379 p. (in Russian).
8. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii — The Collection of Legislative Acts of the Russian Federation*. 2002. № 46. Pp. 4532. (in Russian).
9. Rabchuk, V.N. *Protsessual'naia dokumentatsiia: Ucheb.-metod. posobie [The procedural documentation: study guide]*. Rostov-na-Donu, 2008. P. 379. (in Russian).
10. Vasilenko, S. Using a computer should facilitate the work of judges. *Rossiiskaia iustitsiia — The Russian justice*. 2003. № 3. Pp. 11-13. (in Russian).

Авторы публикации

Герасимова Наталья Николаевна — доцент кафедры гражданского права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета, федеральный судья в отставке

Панфилова Татьяна Алексеевна — старший преподаватель кафедры административного и финансового права Института государства и права Тюменского государственного университета

Authors of the publication

Natalia N. Gerasimova — Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure, Institute of State and Law, Tyumen State University Resigned Federal Judge

Tatiana A. Panfilova — Senior Lecturer Department of Administrative and Financial Law, Institute of State and Law, Tyumen state University