

© И.Н. ШИЛО  
irinashilo@mail.ru

УДК 316.334.2

### **ИННОВАЦИОННАЯ СРЕДА КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА\***

*АННОТАЦИЯ. Обоснована научная и практическая необходимость разработки модели инновационной среды на полипарадигмальной основе в русле системной социологии в комбинации со средовым и институциональным подходами.*

*SUMMARY. Scientific and practical necessity of working out of model of the innovative environment on a polyparadigm basis in the tideway of system sociology in a combination with environmental and institutional approaches is proved.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Инновационная среда, инновационная деятельность, модель инновационной среды.*

*KEY WORDS. The innovative environment, innovative activity, model of the innovative environment.*

В отечественной социологии исследование инноваций выделено в отдельную теоретическую область — социологию инноваций, под которой понимается «специальная социологическая теория объяснительного уровня, изучающая инновацию как феномен общественной жизни, связанный с материально-предметной и духовной деятельностью людей, в процессе которой они создают новые объекты культуры, а также разрабатывают и осваивают не существовавшие ранее способы производства различных благ» [1]. В настоящее время преимущественное развитие получила теория инноваций, осуществляемых на организационном уровне. В эмпирических исследованиях предметом выступают типы инноваций, инновационная культура, технологии управления инновациями, инновационный климат и пр.; инновационная направленность развития организаций оценивается по количеству, объемам, типам инноваций, осуществляемых ими.

Теоретическая база социологических исследований инновационной деятельности на более высоких уровнях организации общества менее развита, несмотря на то, что понятие инновационная система (национальная, региональная, отраслевая) стало краеугольным камнем в выработке государственной инновационной политики.

Проблема, на наш взгляд, состоит в том, что на практике сложилось представление, что инновационное развитие страны, региона можно рассматривать как простую сумму инновационных результатов всех организаций, расположенных на их территории, а задача инновационного развития в таком контексте сводится к созданию условий (прежде всего институциональных и экономиче-

---

\* Статья выполнена в рамках НИР «Разработка модели и технологии индикативного мониторинга инновационной среды региона», при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. (1 очередь, мероприятие 1.1., гуманитарные науки, соглашение № 14.В37.21.0026).

ских) для инновационного развития отрасли, каждого отдельного предприятия, фирмы, организации. Вместе с тем инновационная деятельность крупной социальной общности — это целостная система, эффективность которой определяется не только инновационной направленностью экономических субъектов, но и качеством взаимосвязи всех ее компонентов, степенью сформированности среды, в которой она реализуется.

Эта проблема диагностируется научным сообществом России. Так, И.Г. Салимьянова в докторской диссертации по экономике констатирует: «В России формально существуют многие элементы инновационной системы, но единая организационная структура пока отсутствует» [2]. Такую же оценку состоянию инновационной системы России дает и д.психол.н. В.Е. Лепский, президент Клуба инновационного развития ИФ РАН, который в монографии «Рефлексивно-активные среды инновационного развития» констатирует: «Сегодня реально в России не существует НИС, более того, незаметны позитивные тенденции ее становления. Образ НИС существует только в планах. Одна из причин заключается в том, что доминирует отраслевой, а не системный подход к НИС: получается набор элементов, а не система. Как следствие, не используются механизмы конвергенции технологий, отраслей, науки и образования и др.» [3].

Анализ дискурса по инновационной проблематике показывает, что теоретические подходы, семантическое наполнение применяемых в исследованиях категорий и понятий имеют существенный экономический крен (см., например, работы А.П. Бунича, С.В. Валдайцева, А.Е. Варшавского, А.Л. Гапоненко, С.Ю. Глазьева, В.В. Ивантера, В.Л. Иноземцева, Г.Б. Клейнера, Г.А. Краюхина, Р.А. Фатхутдинова, В.В. Яновского и др.). Представления об инновационном развитии России имеют ограниченный, фрагментарный характер, сводя этот сложный, комплексный процесс к развитию ее экономической сферы за счет технологических инноваций. Например, если рассматривать предложенный авторами доклада рабочей группы к заседанию Государственного совета Российской Федерации перечень аспектов модернизации как ранжированный по приоритетности задач, то становится очевидным, что социальные и управленческие факторы имеют более низкий приоритет по сравнению с экономическими и технологическими [4]. Это в корне неверно с методологических позиций. Проблемы реализации инновационных программ и проектов связаны именно с социальными факторами.

Следует отметить, что в экономической теории социальные факторы (культура, право и др.), которые оказывают влияние на функционирование экономики, рассматриваются в качестве одного из ее структурных компонентов неэкономической природы — как источник человеческих ресурсов, необходимых для успеха проектов, либо как индикаторы их успешности. Этого подхода придерживается, например, Ю.А. Корчагин, включая благоприятную среду функционирования человеческого капитала в структуру инновационной экономики наряду с образованием, наукой, человеческим капиталом, инновационной системой и инновационной промышленностью [5].

Эффективность инновационной деятельности в значительной степени определяется состоянием других социальных институтов общества. Нельзя не согласиться с утверждением В.Е. Лепского: «Социогуманитарная компонента научно-технологического развития в настоящий момент выходит на передний

план. В XXI в. в связи с ростом взаимозависимости научного знания и социальной среды невозможно рассматривать какую-либо технологию или научное открытие в отрыве от существующих общественных процессов» [3]. Главный научный сотрудник ИС РАН д.филол.н. А.А. Давыдов на основе статистического анализа значений индексов и субиндексов инновационного потенциала России доказал, что существуют прямые и обратные зависимости между ними и множеством других социальных факторов [6]. Ученые-экономисты, исследующие подходы к формированию инновационной экономики, в качестве ее базовых принципов, признаков и индикаторов наряду с экономическими выделяют и ряд социальных: высокое качество человеческого капитала, высокий индекс экономической свободы, высокое и конкурентоспособное качество жизни, высокий уровень развития образования и науки, замещение в национальном богатстве природного и физического капиталов человеческим капиталом [5].

Однако обзор понятий терминологического словаря по инновационной деятельности, размещенного на федеральном портале по научной и инновационной деятельности, приводит к выводу, что инновационная деятельность, понимаемая фактически как технологический процесс, рассматривается авторами в качестве самодостаточной и изолированной. Все многообразие и сложность социальных компонентов инновационной деятельности сведено в данной концепции к кадрам, обладающим необходимой квалификацией.

На наш взгляд, понятийный аппарат концепции инновационного развития России нуждается в расширении, и прежде всего — за счет включения в него понятия «инновационная среда» в исконном социальном смысле, т.е. интерпретируемой как саморазвивающаяся система взаимосвязанных за счет прямых и обратных, линейных и нелинейных связей переменных, базовыми среди которых выступают социальные составляющие, и разработки модели инновационной среды. Определенный теоретический задел для решения этой задачи в отечественной науке создан, но нуждается в переосмыслении и привлечении новых социологических подходов к интерпретации понятия и моделированию инновационной среды.

Решающим фактором успеха на выбранном страной инновационном пути развития выступают способность и готовность всех компонентов национальной инновационной системы к инновациям. Возникает потребность в социогуманитарном подходе к инновационной проблематике, обеспечивающем возможность учета и использования социальных условий для развития субъектов инноваций, их синергичного взаимодействия, для консолидации и формирования пространства доверия между государством, бизнесом и обществом в целом в сфере инновационного развития.

При исследовании условий, в которых реализуются инновации, факторов инновационного развития, в современной российской экономической и социологической исследовательской практике используются разнообразные термины: инновационный потенциал, институциональная среда инновационного развития, инновационная среда, внутренняя и внешняя инновационная среда и др.

Для инновационного потенциала, как показывает анализ публикаций, принято определение, положенное в основу концепции инновационного развития России. Под ним понимается совокупность ресурсов различных видов, включаю-

щая в себя материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические и иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности, а также институциональные условия: нормативно-правовые акты (от муниципального до федерального уровня), финансового и социального характера [7].

Во многих исследованиях фигурирует не определяемый четко конструкт «институциональная среда инновационного развития», включающий в себя ту или иную совокупность институтов, которые, по мнению автора, оказывают влияние на инновационную деятельность [напр., 8].

Предлагаются определения инновационной среды как «организованного определенным образом социального пространства, обеспечивающего инновационное развитие в интересах общества и человека» [9] или «сложившейся определенной социально-экономической, организационно-правовой и политической среды, обеспечивающей или тормозящей развитие инновационной деятельности» [10]. Выделяются «внешняя инновационная среда» — «дальнее (макросреда) и ближнее (микросреда) окружение, составляющее внешнюю среду любого участника инновационного процесса, оказывающее либо косвенное (макросреда) либо прямое (микросреда) влияние на условия инновационной деятельности и ее результат» и «внутренняя инновационная среда» — «внутрифирменные отношения, связи, образуемые состоянием элементов системы фирмы, влияющих на ее инновационную деятельность» [11].

Более развернутое и операционализируемое определение инновационной среды содержится в работе финских экономистов Сааринена и Рила «Инновационная среда: сегодня и завтра». По мнению авторов, инновационная среда состоит из структур, акторов, взаимосвязей и официальной операционной среды, а также инновационной культуры, процессов, вдохновляющих людей и фирмы создавать нечто новое, мировых информационных каналов, общих знаний об инновациях и общего категориального аппарата. Она охватывает институты, которые вместе и по отдельности оказывают влияние на развитие и распространение новой информации и новых технологий и составляют структурную и правовую систему, на основе которой правительство строит инновационную политику [12].

Актуальными для построения модели инновационной среды являются утверждения М. Кастельса: технологическая инновация не есть изолированное событие; особенностями систем технологической инновации является то, что они взаимодействуют и зависят от некоторой среды, где происходит обмен идеями, проблемами и решениями. Инновация отражает: данное состояние знания; конкретную институциональную и индустриальную среду; наличие достаточной квалификации, необходимой, чтобы описать технологическую проблему и решить ее; экономическую ментальность, чтобы сделать применение выгодным; сеть производителей и пользователей, которые могут кумулятивно обмениваться опытом, учась путем использования и созидания. В основе инновационной среды, по Кастельсу, лежит социальная организация, которая в целом разделяет культуру труда и инструментальные цели, направленные на генерирование нового знания, новых процессов и новых продуктов. Она обладает свойством генерировать синергию [13].

Разработка модели инновационной среды связана с анализом инновационной деятельности и осуществляется на полипарадигмальной основе в русле

системной социологии, целями которой являются «выявление принципов, законов и закономерностей строения и динамики социальных явлений, процессов и систем для управления социальными системами» [14] в комбинации со средовым и институциональным подходами. Применение системного подхода в исследовании инновационной деятельности предполагает рассмотрение разнородных по своей институциональной принадлежности компонентов как целостного комплекса инновационной деятельности, а также выявление каналов, границ, механизмов их взаимного влияния. Инновационная деятельность как вид совместной, коллективной, деятельности — это дифференцированная целостность, имеющая полисубъектный характер, что обуславливает существование специфических факторов целостности инновационной деятельности как процесса, таких, как свойства субъектов, качество и теснота связи между ними. Субъектом инновационной деятельности выступают организации из разных сфер общественного разделения труда, которые представляют собой социальные системы, образованные входящими в них индивидами. Для каждого отдельного субъекта другие субъекты, обладая специфическими интересами и качествами, которые видоизменяются в результате их взаимодействия в процессе совместной деятельности, формируют среду его деятельности наряду с другими компонентами. Под инновационной средой автором предлагается понимать саморазвивающуюся систему, представляющую собой совокупность различных типов субъектов инновационной деятельности, включая субъектов инфраструктуры, а также институты, в той части, в которой эти институты и взаимосвязи между ними оказывают влияние на целостную инновационную деятельность (см. рис.).

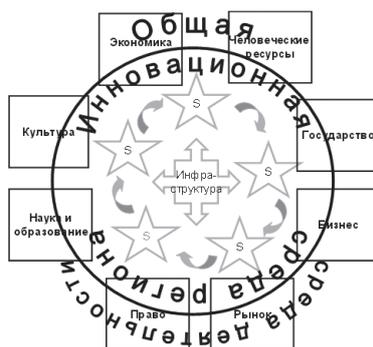


Рис. Модель инновационной среды

Специфика средового подхода исключает возможность заранее заданной, однозначной иерархии факторов формирования среды в процессе проектной работы и предполагает относительное равноправие как «случайных» условий и обстоятельств, так и «объективных» предпосылок — целей, задач, возможностей и других ограничителей [3; 137], что позволяет преодолеть ограничения системного подхода. С позиций средового подхода цель управления инновационной средой — достижение функционально-ценностного единства входящих в нее объектов и систем.

Институциональный анализ инновационной среды концентрирует внимание исследователя на сложившихся нормах, правилах, регулирующих инновационную деятельность — на научном, нормативно-правовом, ценностном и др. обо-

снованиях инновационной деятельности. Институциональный подход должен быть дополнен социоанализом П. Бурдьё. Если в рамках институционального подхода субъект рассматривается как тот, кто реализует сознательную целенаправленную деятельность, подчиняясь определенным правилам, то социоанализ основывается на представлениях об агенте, чья активность направляется габитусом — системой диспозиций, «ментальных, или когнитивных, структур», посредством которых люди действуют в социальном мире: производят свои практики и воспринимают и оценивают последние. Изучение габитусов разных социальных групп как диспозиций по отношению к изменениям в целом и к инновациям в частности позволит выявить фактор, обуславливающий практики этих групп, которые формируют инновационную среду.

Разработка модели инновационной среды предполагает также формирование системы индикаторов состояния входящих в нее компонентов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кобяк О.В. Социология инноваций / Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко и др. Мн.: Книжный Дом. 2003. С. 1021.
2. Салимьянова И.Г. Методология и методы развития национальной инновационной системы: Автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. СПб., 2011. URL: <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a94.php>.
3. Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М.: Когито-Центр, 2010. 256 с.
4. Мишарин А.С., Клепач А.Н., Белоусов Д.Р. Посткризисное развитие России: модернизация, инновации и социальное государство. Перспективы до 2025 года. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011. 160 с.
5. Корчагин Ю. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=70>.
6. Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. URL: [http://www.isras.ru/blog\\_modern\\_3.html#28](http://www.isras.ru/blog_modern_3.html#28).
7. Федеральный портал по инновационной деятельности. Инновационная деятельность. Основные термины. URL: [http://www.sci-innov.ru/law/base\\_\\_terms/#25](http://www.sci-innov.ru/law/base__terms/#25).
8. Смирнов В.В. Формирование институциональной среды инновационного развития социально-экономической жизни: Автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. Орел, 2011.
9. Карпова Ю.А. Инновационная среда как объект социологии инноватики: проблема управления // Инновации. 2008. № 10.
10. Цуцков А.Ю. Социальное управление инновационной деятельностью организации в современных российских условиях: автореф. дисс. ...к. социол. наук. М.: МГУ. 2011.
11. Определение инновационного процесса и инновационной деятельности. Инновационная среда. URL: [http://www.projects.innovbusiness.ru/content/document\\_r\\_71BE271C-66C2-4292-B611-988686BB5C15.html](http://www.projects.innovbusiness.ru/content/document_r_71BE271C-66C2-4292-B611-988686BB5C15.html).
12. Гарафиев И.З. Инновационная среда как ключевая характеристика развития региона в концепции сетевого общества М. Кастельса / Социально-экономическое, социально-политическое и социокультурное развитие регионов: м-лы междунар. науч.-практич. конференции 25-26 октября 2011 года. Пенза-Семей: Социосфера, 2010. С. 7-9.
13. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. С. 31-32.
14. Давыдов А.А. Конкурентные преимущества системной социологии. М., 2008. 285 с. URL: [http://www.isras.ru/files/File/Davydov\\_\\_Konkurentnye\\_\\_preimushestva.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Davydov__Konkurentnye__preimushestva.pdf)