

---

# СОЦИОПОГИЯ ИННОВАТИКИ

© Г.Ф. ШАФРАНОВ-КУЦЕВ, Г.А. ТРУБИН

*Shafranov-Kutsev@utmn.ru*

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ\*

*АННОТАЦИЯ. В последние годы практически во всех субъектах РФ формируются региональные инновационные системы. Для оценки их эффективности важно мониторить инновационную активность населения, изучать формирующие ее факторы. В исследовании изучалась инновационная активность населения Тюменского региона в составе трех субъектов РФ. Интерес к инновационному развитию в большей степени зависит от профессионального образования человека. Основная часть реальных инноваторов имеет высшее профессиональное образование. Важным условием подготовки кадров для инновационной экономики является постоянное повышение квалификации работающего населения. В современном обществе есть все основания утверждать о необходимости непрерывного дополнительного профессионального образования всего занятого населения. Количество времени, затрачиваемое на ДПО, в расчете на одного работающего является самым объективным показателем формирования человеческого капитала в интересах инновационного развития. Проявление инновационной активности населения также напрямую зависит от электронного оснащения бытия человека, источников получения информации.*

*SUMMARY. In recent years almost all the subjects of the Russian Federation have formed regional innovation systems. To evaluate their effectiveness it is important to monitor the innovation activity of the population, to study the factors forming it. The study examined the innovative activity of the population of Tyumen region in the three subjects of the Russian Federation. The interest in the innovative development is mostly determined by professional education of a person. The main part of the real innovators have higher professional education. An important prerequisite of training new personnel for the innovation economy is the constantly continuing training and education of the working population. In modern society, there is every reason to assert the need for additional continuous professional education of the working population. The amount of time spent on the additional professional education per worker is the most objective measure of human resources formation for the benefit of innovation development. The manifestation of innovative activity of the population is also dependent on the electronic equipment of human life with the sources of information.*

---

\* Статья подготовлена в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. (НИР «Разработка модели и технологии индикативного мониторинга инновационной среды региона», соглашение № 14.В37.21.0026).

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Региональная инновационная система, инновационная активность, электронное оснащение, профессиональное образование, дополнительное профессиональное образование.

*KEY WORDS.* Regional innovation system, innovation activity, vocational training, continuous professional education, electronic equipment.

В последние годы практически во всех субъектах РФ формируются региональные инновационные системы, сравнивая которые, можно наблюдать, что многие их элементы дублируют друг друга или выделяются своей инновационностью. В первую очередь это характерно для регионов с крупными мегаполисами, большой концентрацией продвинутых технологий, академической науки.

Для оценки эффективности региональной информационной системы важно мониторить инновационную активность населения, степень его интереса к инновациям в различных сферах общественной жизни, реальное участие в инновационной деятельности. Данные опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) свидетельствуют о том, что процент россиян, которые интересуются достижениями в науке и технике, за последние шесть лет снизился с 68% (в 2007 году) до 47% в нынешнем году. Одновременно возросло количество тех, кого новые достижения в науке и технике не интересуют (28% шесть лет назад против 49% в этом году) [1].

Еще более важной задачей является исследование факторов, формирующих инновационную активность населения, для корректировки отдельных элементов региональной инновационной системы, выработка соответствующих индикаторов. Пока такие измерения проводятся на базе статистической информации, на основе которой вырабатываются комплексные индикаторы. Однако для измерения такой тонкой материи как инновационная активность населения, необходимы квалиметрические приемы, которые можно получить только в ходе специальных социологических исследований. Пока многие нюансы инновационности, социальных настроений, мотивов и ожиданий населения не улавливаются исследователями, не учитываются в действиях органов власти, что ведет к «пробуксовке» процессов инновационного развития, особенно в социальной сфере, а в конечном счете — к потере конкурентоспособности, динамики социально-экономического развития региона, страны.

В самой авторитетной за последние годы публикации по мониторингованию инновационной активности населения подчеркивается, что «сознательно практически полностью не рассматривают роль социологических исследований для оценки реального состояния и уровня инновационной деятельности в регионе, не потому, что авторы недооценивают роль таких исследований, а потому, что это предмет другого исследования» [2]. В нашем исследовании мы постарались в какой-то мере восполнить этот пробел.

Позиция России в большинстве международных инновационных рейтингов относительно невысока, а по некоторым индексам даже снижается. Так, по результатам Международного инновационного индекса (ОИ), Россия в 2011 г. находилась на 56 месте среди 125 анализируемых стран. По значению индекса Европейского инновационного обследования (Е18) Россия отстает от среднего уровня по странам ЕС—27 примерно в три раза [3].

В настоящее время предельно актуализируется задача не допустить нарастания отставания России от развитых стран по уровню инновационного обнов-

ления. Политическое руководство страны в первую очередь активизирует процесс наращивания интеллектуального потенциала для стимулирования инновационного развития ее экономики, повышения уровня конкурентоспособности. Именно в этом ракурсе следует оценивать формирование сети ведущих вузов страны, создание инновационных центров, законодательные акты для стимулирования взаимодействия университетов и промышленных предприятий, организацию научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ для коммерциализации интеллектуальных наработок, привлечения ведущих отечественных и зарубежных ученых в российские вузы на мегагрантовой основе и другие меры.

Минэкономразвития РФ в рамках программы поддержки малых и средних инновационных предприятий ведет софинансирование региональных центров кластерного развития, коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию, научным приборам инновационных бизнес-инкубаторов. По инициативе федерального правительства создаются технопарки, особые экономические зоны внедренческого типа, нанотехнологические центры. Формируется инновационный центр «Сколково», в котором статус резидентов может быть предоставлен инновационным компаниям из различных регионов страны.

Однако даже крупномасштабные меры не всегда дают немедленный результат. Срабатывает, как и во многих других многофакторных процессах, эффект запаздывания. И здесь очень важна инновационная политика региональных властей, она ближе к народу, и здесь эффект запаздывания от принимаемых мер, инновационных инвестиций по определению должен быть меньше.

В инновационной деятельности главное — человеческие ресурсы, кадры, которые являются создателями новых идей и разработок, именно они организуют их внедрение и эффективное использование. В современном мире все более острым становится соревнование за высококачественные человеческие ресурсы. Это соревнование за умы, интеллект идет не только между странами, но и внутри практически любой страны, между столичными центрами и периферией. В этом плане определенное значение имеют и показатели социальной мобильности, миграционных потоков населения, которые в определенном смысле осуществляют трансфер новых идей, технологий. Важно иметь представление о качественной стороне механического движения населения в плане его уровня образования, профессиональной подготовки. Есть опасность, что столичные центры, в силу целого ряда своих конкурентных преимуществ, стягивают высокоинтеллектуальные ресурсы страны и не всегда рачительно распоряжаются этим самым ценным в современном мире капиталом.

В стратегическом документе «Инновационная Россия-2020» указана необходимость разработки региональных стратегий инновационного развития [4]. При разработке перспективных программ инновационного развития на уровне регионов важно избежать такой методологической ошибки как недооценка значимости человеческого фактора, социального капитала, интеллектуального ресурса. При наметившейся тенденции снижения пополнения трудового потенциала страны до одного миллиона человек в год, развиваться можно только за счет повышения качества трудовых ресурсов. Инвестиции в человека, его квалификацию, регулярное повышение профессионального уровня все в большей степени становятся основным источником экономического и социального развития страны.

Эту стратегическую особенность российского развития важно подчеркнуть еще и потому, что в большинстве разработанных в России методиках оценки инновационного развития на долю человеческого фактора в измеряемых инновационных процессах относится не более 20%. К примеру, в американских методиках этот показатель устанавливается на уровне 30% и еще на показатель благосостояния населения приходится 10%, которые тоже с определенной долей условности можно отнести к человеческому фактору [5]. На первый взгляд, не так уж принципиально. Но такое занижение удельного веса, недооценка важности человеческого капитала в принципе дает возможность оправдать занижение объема ресурсов, направляемых в этот сектор общественного развития, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Известно, что практически все так называемые новые индустриальные тигры Азиатско-Тихоокеанского региона начинали свой рывок в инновационном обновлении именно со значительного увеличения инвестиций в формирование человеческого капитала, интеллектуальных ресурсов, организации их экономической и социальной жизни.

При этом необходимо считаться с тем, что если новейшие технологии можно импортировать, то человеческие ресурсы в значительных масштабах не привлечешь из-за рубежа, их надо формировать в основном из наличного населения, трудовых ресурсов. Вот поэтому человеческий фактор должен стать основной заботой региональных властей, бизнес-сообщества. Пока в большинстве инновационных инвестиционных проектов кадровое обеспечение либо вообще не просчитывается, либо просчитывается формально, не предусматривая в бизнес-планах необходимых финансовых вливаний. В частности, многими экспертами отмечается, что новейшее импортное оборудование в российских условиях не дает тех технико-экономических показателей, что заложены в технической документации.

В последнее время прослеживается тенденция нарастания разрыва между уровнем профессиональной квалификации занятого в экономике населения и потребностями инновационного развития. С 2007 по 2011 гг. численность организаций, где эксперты отмечают в числе факторов, сдерживающих инновационное развитие предприятия, недостаточную квалификацию персонала, увеличилось со 192 до 419, то есть более чем в два раза. Это даже больше, чем влияние таких факторов, как высокая стоимость нововведений, недостаток собственных денежных средств, финансовой поддержки государства и даже недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность [6].

Доклад рабочей группы, подготовленный к заседанию Госсовета РФ, показывает, что социальные и управленческие факторы имеют более низкий приоритет по сравнению с экономическими и технологическими [7].

Это в корне неверно с методологических позиций. Проблемы реализации инновационных программ, повышения инновационной активности населения в значительной мере связаны именно с социальными факторами, особенно такими, как инновационная активность населения.

В нашем исследовании изучалась инновационная активность населения большого тюменского региона в составе трех субъектов Российской Федерации. В распределении ответов на вопрос «Интересует ли вас тема инноваций, инно-

вационного развития» треть опрошенных ответили утвердительно и только 15,5% заявили о полном отсутствии интереса к этой теме\*. Респондентам также было предложено отметить те сферы жизни общества, где они встречались с реально работающими инновациями. Здесь достаточно четко проходит линия раздела между различными сферами общественной жизни: в некоторых отраслях больше половины опрошенных отметили реально работающие инновации. Это образование (63,5%), система электронных услуг населению (59,6%), банковское и финансовое обслуживание. Этот уровень можно считать достаточно высоким. Средним уровнем можно считать те сферы, в которых от 30% до 50% опрошенного населения реально встречались с работающими инновациями. Те группы, где менее трети опрошенных отметили реально работающие инновации, следует отнести к группе с низким уровнем инновационного развития (к ним в нашем исследовании по оценкам опрошенных отнесены сфера трудоустройства населения, бизнес бытовых услуг, муниципальное управление, региональная администрация, экология и охрана природы, дорожное строительство)\*\*.

В традиционных методиках к числу индексов, определяющих уровень развитости человеческого капитала, относятся «численность студентов учреждений высшего и среднего профессионального образования на 10 000 человек населения» и «удельный вес населения с высшим профессиональным образованием в общей численности населения региона в трудоспособном возрасте», «численность исследователей на 10 000 населения региона» и т.п.

Эти самые значимые инновационные факторы формируются в течение достаточного длительного времени. На подготовку одного специалиста в университете требуется 4-6 лет профессиональной подготовки и до 10 лет для подготовки исследователя. При этом надо считаться с тем, что по объективным причинам в российской высшей школе произошло снижение качества общенаучной и профессиональной подготовки, существенный сдвиг в сторону вечерних, заочных и дистанционных форм обучения. Только треть аспирантов и докторантов в срок завершают диссертационное исследование. Нормальным положением считается, когда выпускники аспирантуры и докторантуры защищают свою работу в течение года после завершения обучения. Не выработано четких критериев оценки процессов переподготовки и повышения квалификации работающего населения.

Все эти наметившиеся тенденции практически не учитываются при формировании индекса человеческого капитала, нет понижающих коэффициентов, которые давали бы более объективную картину формирования интеллектуального капитала в целях инновационного развития.

Интерес к инновациям, инновационному развитию в наибольшей степени зависит в первую очередь от профессионального образования человека. Однозначно можно сделать вывод, что чем выше образование человека, тем больше

---

\* *Обработка информации осуществлялась с помощью 20-й версии SPSS.*

\*\* *В 2013 г. в ходе социологического исследования применялись самые различные приемы социологического анализа инновационной активности населения. По специально подготовленным программам проведено 8 фокус-групп, контент-анализ средств массовой информации 4 газет, 1 журнала, 2 интернет-источников, заполнили опросные листы 118 экспертов и анкеты массового опроса населения — 1661 человек по намеченной выборке. Репрезентативность исследования проверялась по полу, возрастным группам и уровню образования.*

у него интерес к инновационному развитию. Такие замеры мы и сделали в масштабном социологическом исследовании среди населения Тюменской области, ХМАО и ЯНАО (табл. 1).

Таблица 1

**Интерес к инновациям**

Образование	Интерес к инновациям		
	Очень интересуется, %	Слабо интересуется, %	Не интересуется, %
Неполное среднее	17,0	44,7	27,7
Среднее общее	27,0	42,9	19,0
Среднее специальное	20,2	47,0	16,7
Высшее	39,2	38,5	11,4
Ученая степень	64,3	21,4	7Д

Резкий скачок интереса к инновациям, инновационному развитию наблюдается у людей, имеющих высшее образование (почти 40% активно интересуется этими проблемами) и еще на 25% выше такой интерес в группе опрошенных специалистов с учеными степенями. Некоторое снижение интереса к инновациям можно отметить в группе населения, имеющего среднее профессиональное образование, что связано в первую очередь характером их занятости в экономике.

При оценке общего интереса респондентов к инновациям, инновационному развитию важно иметь представление об их реальном участии в инновационной деятельности. Среди тех респондентов, которые отметили высокий интерес к проблеме инновационного развития, только каждый третий принимает личное участие в такой деятельности, причем этот показатель от 11,4 до 12,8% для всех трех субъектов РФ тюменского региона при среднем коэффициенте 11,8. Следовательно, этот показатель существенно не зависит от демографических, экономических и других показателей развития территории. Напрашивается и такой вывод: от интереса человека к инновациям до реального участия в инновационной деятельности достаточно большая дистанция. И здесь очень важно иметь представление о тех факторах, которые тормозят этот процесс.

Личное участие респондентов в инновационной деятельности на уровне регионального сообщества значительно повышается при развитости материально-технической базы производства, всей социальной инфраструктуры и особенно — региональной инновационной среды.

Личное участие в инновационной деятельности также находится в прямой зависимости от уровня образования работающего населения (табл. 2). Мы уже приводили данные о том, что на реальное участие в инновационной деятельности указали только 11,8% респондентов. Это участие находится также в прямой зависимости от уровня образования.

Основная часть реальных инноваторов имеет высшее образование и даже ученую степень.

Таблица 2

**Личное участие в инновационной деятельности  
в зависимости от уровня образования**

Образование	Личное участие в инновационной деятельности		
	Да, %	Нет, %	Нет ответа, %
Неполное среднее	8,5	91,5	—
Среднее общее	8,7	87,7	3,6
Среднее профессиональное	7,2	89,1	3,6
Высшее	17,8	80,8	1,4
Ученая степень	35,7	64,3	1,4

В гипотезе нашего исследования предполагалось, что инвестиции в сферу профессионального образования наиболее эффективны и дают самую быструю отдачу в плане роста инновационной активности работающего населения и особенно — дополнительного профессионального образования.

Представляет интерес информация о формах получения базового профессионального образования, каким образом формируется интеллектуальный потенциал региона. Основной канал формирования профессиональных кадров — конечно же, система профессионального образования. У мужского населения на первом месте стоит начальное и среднее профессиональное образование — 32,1%, у женщин на первом месте находятся высшие учебные заведения — 39,4%. Среди мужчин немалая часть — 11,2% получила профессиональную подготовку на армейской службе. Важно отметить, что пятая часть населения получила профессиональную подготовку непосредственно на рабочем месте, причем у женщин этот процент несколько выше 23,9%. С учетом этой особенности формирования базового профессионального образования, подготовки населения особое значение приобретает деятельность всей системы дополнительного профессионального образования.

Важным фактором развития человеческих ресурсов для инновационной экономики является переподготовка и повышение квалификации работающего населения, уже имеющего среднее и высшее профессиональное образование, причем в современном обществе есть все основания говорить о необходимости непрерывного динамичного дополнительного профессионального образования практически всего занятого населения, использования на эти цели не только свободного времени человека, но и части рабочего времени. Для инновационного развития города, региона, страны размер инвестиций в ДПО, удельный вес таких расходов в образовательных бюджетах имеет принципиальное значение, тем более что инвестиции в эту сферу отличаются повышенной экономической и социальной эффективностью, дают более быструю экономическую отдачу, чем вложения в базовое профессиональное образование. Однако дополнительное профессиональное образование в условиях рыночных реформ в России во многом

оказалось дезорганизованным, не выработаны приемлемые показатели его измерения, нет необходимых статистических данных. Достаточно указать, что статистические замеры пока проводятся с периодичностью один раз в два года.

Для более полной, точной оценки дополнительного профессионального образования в формировании человеческого капитала в целях инновационного развития нужны объективные ежегодные показатели. Таковыми могут стать, к примеру, количество времени, рабочих дней или часов, затрачиваемых на переподготовку и повышение квалификации в год на одного работающего, причем уровень финансовых затрат на эти цели не дает объективной картины. Одна зарубежная стажировка топ-менеджера превышает финансовые затраты на повышение квалификации нескольких десятков и даже сотен человек. Необходимо разобраться, какие показатели имеются в региональной статистике, зарубежной статистике, что можно предложить свое, оригинальное. Это в значительной мере и стало основным результатом нашей исследовательской работы по гранту.

Стоит обратить внимание на распределение ответов в различных демографических группах населения. Конечно, в той или иной возрастной группе по-разному формируются интересы, ценности, они имеют разный уровень образования, занимают свои ниши в социальной структуре общества. Относительно молодые группы в большей степени охвачены дополнительным профессиональным образованием, и это обстоятельство сказывается на уровне интереса к инновациям, участию в инновационной деятельности.

Мы также предприняли попытку оценить интерес к инновациям людей, проходивших повышение квалификации в различной форме и в различные сроки. Так вот, проявляют повышенный интерес к инновациям 41,4% опрошенных, проходивших повышение квалификации за последние 5 лет. Среди тех, кто последний раз проходил повышение квалификации 5-10 лет назад, повышенный интерес к инновациям проявляет только 10% респондентов, то есть в четыре раза меньше, а свыше пятнадцати лет — только 1,6%. Эти наблюдения убедительно показывают, что именно система переподготовки и повышения квалификации в большей степени, чем даже базовые учебные заведения профессионального образования, в силу своей оперативности, гибкости, краткосрочности нацелена на инновационное образование, инновационное обновление профессиональных знаний работающего населения. И первая рекомендация органам власти — изменить государственные и муниципальные бюджеты в пользу непрерывного профессионального образования на его верхних эшелонах-всех форм переподготовки и повышения квалификации. Это принесет значительный, и главное — оперативный, не отложенный «на потом» вклад в формирование инновационного потенциала. Пока такая система более или менее выстроена для чиновников государственной и муниципальной службы, научно-педагогических кадров, работников здравоохранения, топ-менеджеров крупного бизнеса и некоторых других категорий.

Главная проблема заключается в том, что образовательные бюджеты всех уровней Российской Федерации формируются, в отличие от инновационно продвинутых стран, в пользу учебных заведений профессионального образования, дающих базовое образование молодежи. Но прежде чем выстраивать полноценную и обновленную систему переподготовки и повышения квалифи-

---

кации населения, занятого в экономике и социальной сфере, надо отработать систему показателей, индикаторов для мониторинга этих процессов. Здесь следует поставить на первый план периодичность такой учебы, количество рабочих дней или часов в году, использованных на повышение квалификации, объем финансовых ресурсов, направленных на эти цели.

Динамика инновационного интереса, просматриваемая в различных возрастных группах населения, также, скорее всего, зависит от уровня образования респондентов, учитывая, что молодежные группы населения по определению имеют более высокий уровень общего и профессионального образования и это не может не сказываться на формировании интереса к инновациям.

Самый высокий интерес («Очень интересуется») к инновациям отмечен в группе населения от 18 до 30 лет — 34,8%, а затем в последующих возрастных группах идет постепенное снижение такого интереса: в возрастной группе 31-40 лет такой интерес отметили 31,7% опрошенных, в группе 41-50 лет — 28,3%, в группе от 51 года и старше — 25,5%. Интересно также отметить, если в возрастной группе от 18 до 30 лет указали, что у них нет никакого интереса к инновациям только 12,0%, то в старшей возрастной группе такой подчеркнуто отрицательный ответ выбрала уже четверть опрошенного населения, то есть в два раза больше, и еще 18,3% вообще уклонилась от ответа на вопрос анкеты.

Проявление инновационной активности населения напрямую зависит не только от уровня общего и профессионального образования, но и от электронного и информационного обеспечения населения, оснащения в повседневной жизнедеятельности, источников получения информации, то есть в данном случае идет речь о самообразовании. Через оценку полученной информации по вопросу «Какие технические новинки и устройства наиболее важны в вашей повседневной жизни?» вполне реально оценить его инновационную вооруженность, которая определяет инновационное поведение человека не только в личной жизни, но в производственной и общественно-полезной деятельности. Можно привести достаточно многочисленные примеры использования рядовыми гражданами интернета для борьбы с наркоманией, педофилией и другими преступными проявлениями, для организации многих общественно полезных дел (волонтерское движение, оказание помощи ветеранам и т.п.). И, что очень важно, они организуются чаще всего «снизу», являются инициативами гражданского общества.

Поэтому в рабочей гипотезе исследования мы предполагали, что уровень электронно-информационной оснащенности человека должен напрямую сказываться во всех сферах его жизнедеятельности: личной, общественной, производственной. Во-первых, приведем ранжирование важности таких новинок в повседневной жизни населения и сравним с полученными результатами проявления интереса к теме инноваций, инновационного развития (табл. 3).

Таблица 3

**Какие технические новинки и устройства  
наиболее важны (полезны) в вашей повседневной жизни?**

Новинка	Ответили утвердительно, %	Ранговое место
Сотовая связь	86,8	2
Интернет	88,6	1
Цифровое телевидение	35,4	5
Планшетные компьютеры	25,8	7
Цветные принтеры	12,1	10
Банковские карты	65,8	3
Оплата налогов и коммунальных услуг с банковских карт и терминалов	41,0	4
Фильтры для очистки воды	33,2	6
Запросы справок по электронным базам данных	19,9	8
Приобретение товаров по интернету	19,3	9
Другое	0,4	11

Высокий уровень распространения технических новинок среди населения региона показывает достаточно высокий уровень электронной и информационной грамотности населения, формирует хорошую основу для самообразования, получения новых профессиональных знаний, и, следовательно, повышает активность инновационного поведения. Эти показатели также нуждаются в надежных и легко измеряемых индикаторах для мониторинга. В нашем исследовании среди опрошенных в городе Тюмени обеспеченность различного рода гаджетами распределилась следующим образом: один гаджет имели 4,5% опрошенных, два гаджета — 22,7%, три гаджета — 17,7%, 4 гаджета — 10%, пять гаджетов — 42,7%, более пяти гаджетов имели примерно по одному проценту опрошенных тюменцев. Теперь нетрудно проанализировать связь между обеспеченностью такой техникой и выраженным интересом к инновациям, инновационному развитию. Есть все основания предполагать, что чем выше уровень обеспечения такой техникой, тем выше интерес к инновационному развитию.

Можно также предположить, что в зависимости от электронно-информационного оснащения человека меняется набор информационных источников получения информации, происходит переход от традиционных источников получения информации к новым и новейшим вплоть до электронных журналов, интернет-газет и т.п.

Эта информация для нас представляет особый интерес, потому что уровень электронно-информационного оснащения населения, его динамика хорошо просматриваются не только в массовых опросах, но в различных материалах

регулярных статистических наблюдений органов государственной статистики, что позволяет на основании такой информации сконструировать один из индикаторов инновационной активности, инновационного поведения населения региона для системы мониторинга (к примеру, динамика и объем покупок населением различных технических новинок).

Не менее важно проанализировать и связь, взаимозависимость электронно-информационного обеспечения населения с участием в реальной инновационной деятельности. Можно предположить, что форма участия человека в активной инновационной деятельности находится в достаточно сильной зависимости от его электронно-информационного оснащения в быту, личной жизни, источников получения новой информации. Чем выше электронно-информационная оснащенность, культура быта, тем выше уровень притязаний, потребностей человека к культуре трудовой деятельности, интереса к разного рода инновациям.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Поиск. № 10. 2013. 8 марта. С. 2.
2. Бортник И.М. и др. Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России // Инновационная экономика. 2012. №9. С. 60.
3. Innovation Union Scoreboard 2011: The Innovation Union's performance for Research and Innovation. Pro Inno Europe, 2012. URL: <http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics/page/innovation-union-scoreboard-2011>.
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210\\_04](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210_04)
5. Crossing the next regional frontier: Information and Analytics Linking Regional Competitiveness to Investment in a Knowledge-Based Economy. U.S Economic Development Administration, 2009. URL: <http://www.statsamerica.org/innovation>.
6. Инновации в Тюменской области: Сборник территориального органа федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. Ч.1. Тюмень, 2012. С. 39.
7. URL: [http://state.kremlin.ru/state\\_council](http://state.kremlin.ru/state_council)

#### REFERENCES

1. *Poisk — Search*. 2013. № 10. March 8. P. 2. (in Russian).
2. Bortnik, I.M. et al. The system of evaluation and monitoring of innovative development of Russian regions. *Innovacionnaja jekonomika — Innovative economy*. 2012. № 9. P. 60. (in Russian).
3. Innovation Union Scoreboard 2011: The Innovation Union's performance for Research and Innovation. Pro Inno Europe, 2012. URL: <http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics/page/innovation-union-scoreboard-2011>.
4. *Strategija innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 g.* (The strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020). Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210\\_04](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210_04) (in Russian).
5. Crossing the next regional frontier: Information and Analytics Linking Regional Competitiveness to Investment in a Knowledge-Based Economy. U.S Economic Development Administration, 2009. URL: <http://www.statsamerica.org/innovation>.
6. *Innovacii v Tjumenskoj oblasti: sb. territorial'nogo organa federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Tjumenskoj oblasti* ["Innovations in Tyumen region: collection of works of the territorial body of the Federal State Statistics Service of Tyumen region. Part 1. Tyumen, 2012. Pp. 39. (in Russian).
7. URL: [http://state.kremlin.ru/state\\_council](http://state.kremlin.ru/state_council). (in Russian).