
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОПОГИЯ

© Е.В. АНДРИАНОВА

andrelena78@mail.ru

УДК 300.331

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ПЛЮРАЛИЗАЦИИ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА ТРУДОВУЮ ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ*

АННОТАЦИЯ. Социологический анализ влияния плюрализации форм собственности на трудовую занятость населения представлен в форме сравнительного анализа, построенного на основе трех волн социологического исследования. Исследования были проведены в Тюменской области в 2006, 2009, 2013 годах. Анализируется соотношение государственного и частного секторов экономики при выборе реального и желаемого мест работы, степень удовлетворенности своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия, предпочтения при смене работы. Представлена динамика происходящих изменений. Результаты исследования показали, что существенная часть населения работает на предприятиях не той формы собственности, как желали бы. Наиболее высокая доля желающих работать на предприятиях, находящихся в государственной или в личной собственности. За семь лет степень удовлетворенности населения своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия претерпела изменения. Снизилась степень удовлетворенности тех, кто работает на предприятиях, находящихся в личной собственности. Сегодня большая доля населения, удовлетворенного своим местом работы работает на государственных, муниципальных предприятиях. В 2013 г., по сравнению с 2006 и 2009 гг., зафиксирован тренд снижения доли удовлетворенных своим местом работы практически на предприятиях всех форм собственности, за исключением занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью и работающих в акционерных предприятиях без государственного участия. Чаще всего работники желали бы сменить предприятие, на котором они работают, на государственное или муниципальное. Экономическая система нуждается в разработке стратегии совершенствования плюрализма форм собственности.

* Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» (ГК № 14.740.11.1377.)

SUMMARY. A sociological analysis of the impact of the process of pluralization of ownership on employment is presented in the article in the form of a comparative analysis, conducted on the basis of three levels of sociological research. The studies were conducted in Tyumen region in 2006, 2009, 2013. The author analyzed the ratio of public and private sectors of the economy when choosing real and desired places of work, the degree of satisfaction with their place of work, depending on the form of ownership, preferences when changing jobs. The dynamics of current changes is highlighted in the article. The results of the research showed that a significant portion of the population is employed in enterprises having the forms of ownership, which are different from the preferences of the population. The highest percentage of employees desires to work for state owned or private companies. For seven years, the degree of satisfaction of the population with their place of work, depending on the form of ownership has changed. The degree of satisfaction decreased in those who work for personally owned enterprises. Today, a large proportion of people satisfied with the place of work, are employed by state and municipal enterprises. The year of 2013, compared to the years of 2006 and 2009, registered a decline in the degree of satisfaction of the population with the place of their employment for the companies of all forms of ownership, except for the self-employed ones and those working in joint-stock companies without state participation. Most often the workers want to change the enterprise they work for for the state or municipal ones. The author notes that the economic system needs to develop a strategy for improving the pluralism of the forms of ownership.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Управление, экономика, трудовая занятость, удовлетворенность трудом.

KEY WORDS. Management, economy, employment, job satisfaction.

Процесс плюрализации форм собственности — естественное следствие изменений, происходящих в российской экономике. Экономические реформы, преобразование базиса общества и разнообразие форм собственности являются основой изменения социальной структуры общества. Развитие плюралистического характера отношений собственности в экономике способствовало многообразию действий хозяйствующих субъектов, что, в свою очередь, должно обеспечивать предпочтительное развитие той формы собственности, которая наиболее эффективна в данный период.

Мировой опыт социально-экономического развития показывает, что переход к рынку наиболее эффективен при развитии социального института частной собственности, являющейся основой рыночной формы соединения факторов производства. Именно частная собственность приносит высшую экономическую эффективность и максимальное удовлетворение потребностей. Однако, наряду с плюсами, частная собственность имеет свои социальные минусы. Руководствуясь мотивом прибыли и конкуренции, частный сектор постоянно стремится к максимальному сокращению издержек производства, в том числе и на найм рабочей силы, что приводит к неоднозначным социальным последствиям. Практика проведения социально-экономических реформ нуждается в научных теоретических разработках для поиска эффективных путей достижения целей.

Теоретические проблемы разнообразия форм собственности разрабатывались и продолжают разрабатываться отечественными и зарубежными учеными. При этом осмысление характера происходящих изменений в отношении влияния плюрализации форм собственности на трудовую занятость населения нуждается в комплексном исследовании.

Под формой собственности в статье понимаются законодательно урегулированные имущественные отношения, характеризующие закрепление имущества за определенным собственником на праве собственности. Признанными и гарантированными Конституцией Российской Федерации являются такие формы собственности, как государственная, муниципальная и частная. Конституция допускает существование также иных форм собственности. В рыночном хозяйстве в качестве основных следует выделить частную и государственную формы собственности [1].

Статистика распределения численности занятых в экономике Тюменской области по формам собственности отражает медленное, но устойчивое сокращение доли госсобственности и рост частного сектора экономики (табл. 1), что влечет определенные социальные трансформации в сфере труда. Доля населения, работающего в частном секторе экономики, стабильно растет, но его темп существенно замедлился. Если в период с 1998 по 2004 гг. частный сектор вырос на 12%, то с 2009 по 2013 гг. — уже только на 2%. Отметим, что за этот же период сектор государственной и муниципальной собственности «просел» на 2% (табл. 1).

Таблица 1

Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Тюменской области по формам собственности (на начало года, единиц) [2; 69]

Формы собственности	2009	2010	2011	2012	2013
государственная и муниципальная	7522	7590	7281	7020	6806
общественных и религиозных организаций (объединений)	2696	2849	3046	3152	3189
частная	70831	77831	82813	83325	82917
потребительской кооперации	186	180	175	163	153
смешанная российская	941	1004	1013	912	778
иностранная и совместная российская и иностранная	646	714	791	796	905

Социологический анализ влияния процесса плюрализации форм собственности на трудовую занятость населения построен на основе трех волн социологического исследования, проведенного в Тюменской области. Данные собраны методом интервью в домашних условиях по типовой методике, разработанной Н.И. Лапиным (ЦИСИ ИФРАН) в 2006, 2009, 2013 годах [4]. В исследовании принимало участие население области старше 18 лет. В 2006 г. было опрошено 4000 человек по массовой анкете; в 2009 г. было опрошено 4510 человек по массовой анкете; в 2013 г. было опрошено 3054 человека в возрасте от 18 лет и старше по массовой анкете, в том числе: по югу Тюменской области — 1271 респондент; ХМАО — 1301 респондент; ЯНАО — 482 респондента. Все выборки 2006-2013 гг. являются четырехступенчатыми (территория, половозрастная структура, образование) и репрезентируют население трех субрегионов: юга Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого округа по половозрастной и образовательной структуре сельского/городского населения с учетом места проживания с ошибкой не выше 3%.

Предмет нашего анализа — удовлетворенность работников местом работы в зависимости от формы собственности предприятия. Результаты исследования позволили определить типы предприятий, где работают люди и где хотели бы работать (табл. 2).

Таблица 2

К какому типу относится предприятие, где вы работаете на основной работе? (% от опрошенных, 2013)

Типы предприятий	Работают	Хотели бы работать
Государственное, муниципальное предприятие	34	36
Акционерное предприятие с участием государства	8	10
Акционерное предприятие без государственного участия	7	4
Предприятие, фирма, находящаяся в вашей личной собственности	3	15
Частное предприятие или ООО (не ваша собственность)	22	5
Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	0
Крестьянское, фермерское хозяйство	0	1
Личное подсобное хозяйство	1	1
Индивидуальная трудовая деятельность	3	6
другое	1	0
Не имею постоянной работы	5	1
Не знаю	2	8
Отказ от ответа	16	15
Всего	100	100

Анализ таблицы показывает, что существенная часть населения работает на предприятиях не той формы собственности, как желали бы. Наиболее высока доля желающих работать на предприятиях, находящихся в государственной собственности (36%), а также в личной собственности (15%) (табл. 2).

Обращает на себя внимание тот факт, что число желающих работать на предприятиях, находящихся в частной собственности, более чем в четыре раза меньше, чем работающих там. Отметим: в секторе акционерных предприятий без государственного участия картина аналогичная. Там работает почти в два раза больше населения, чем хотело бы. Скорее всего, это связано с более жесткими условиями труда, которые выдвигают частные работодатели, а также с отсутствием социальных гарантий или трудностями их получения. На предприятиях, находящихся в личной собственности, наоборот, желало бы работать в 5 раз больше населения, чем работает в настоящее время.

Отдельно рассмотрим соотношение государственного и частного секторов экономики при выборе реального и желаемого мест работы (рис. 1). При анализе к предприятиям государственной формы собственности отнесены: государственные и муниципальные и акционерные с участием государства; к предприятиям частной формы собственности: частные, акционерные, фермерские и личные подсобные хозяйства, индивидуальная трудовая деятельность.

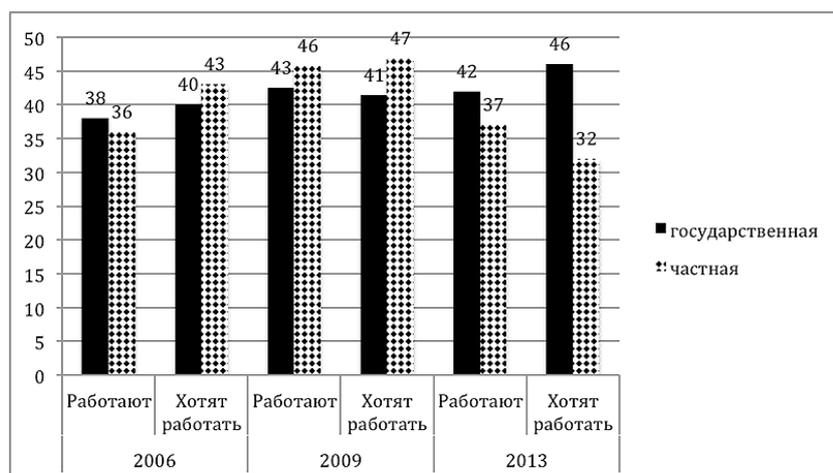


Рис. 1. Желаемая и реальная работа на предприятиях по типу собственности (2006, 2009, 2013 гг., %/%)

Если доля работающих на государственных предприятиях с 2006 по 2013 гг. практически не изменилась, а согласно статистике, имеет устойчивую тенденцию к снижению, то доля населения желающего работать на государственных предприятиях, за 8 лет выросла на 6% и при этом превышает долю населения, уже работающего на госпредприятиях, т.е. на рынке труда складывается ситуация, когда спрос на места в государственных организациях превышает предложение.

В области частного сектора, мы наблюдаем иную картину. В 2006 г. хотели работать на частных предприятиях на 7% больше, чем работало, в 2009 г. спрос практически совпал с предложением, а в 2013 г. в этом секторе экономики работает на 5% больше желающих в нем работать. Причины такой динамики разные. Здесь, и следствие кризиса 2008 г., когда оказалось, что работать на частный бизнес менее надежно, чем на государство, и реализация государственной политики повышения зарплат бюджетникам, и высокие доходы работников газового и нефтяного секторов (а в Тюменской области они составляют весомую долю рабочих мест), и привлекательность карьеры чиновника.

Сравнительный анализ полученных данных позволяет сделать выводы о степени удовлетворенности своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия (табл. 3). Наиболее удовлетворены своим местом работы сотрудники государственных и муниципальных предприятий (63%) (заметим, что еще в 2009 г. их было 72%), на втором месте владельцы собственного бизнеса (55%) (тут также отмечается падение степени удовлетворенности с 66% в 2009 г.), третье место практически с равными долями делят занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (43%) и сотрудники акционерных предприятий с участием государства (42%) (в 2009 г. — 53%). Интересно, что в группе занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью рост удовлетворенности за четыре года составил 1,8 раза, еще в 2009 г. эта группа была наименее удовлетворенной (24%). Отметим, что более 50% работников, независимо от типа предприятия, на котором они работают (за исключением работников государственных и муниципальных форм собственности и фирм, находящихся в личной собственности), не удовлетворены своим местом работы.

Таблица 3
Степень удовлетворенности своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия (% по строке), 2013 г.

работают/хотят работать	Государственное, муниципальное предприятие	Акционерное предприятие с участием государства	Акционерное предприятие без участия государства	Предприятие, фирма, находящаяся в вашей личной собственности	Частное предприятие (не ваша собственность)	Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	Крестьянское, фермерское хозяйство	Личное подсобное хозяйство	Индивидуальная трудовая деятельность	Итого
Государственное, муниципальное предприятие	63	5	1	12	3	0	0	1	4	100
Акционерное предприятие с участием государства	18	42	3	10	2	1	1	0	6	100
Акционерное предприятие без участия государства	21	15	29	14	1	0	0	1	6	100
Предприятие, фирма, находящаяся в вашей личной собственности	18	4	5	55	2	0	1	0	5	100
Частное предприятие (не ваша собственность)	27	11	2	23	14	0	0	1	5	100
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	25	19	0	6	6	13	0	0	6	100
Крестьянское, фермерское хозяйство	0	13	0	13	0	0	25	25	13	100
Личное подсобное хозяйство	20	0	7	13	0	0	20	27	0	100
Индивидуальная трудовая деятельность	19	5	2	13	4	1	2	0	43	100

Чаще всего работники желали бы сменить предприятие, на котором они работают, на государственное или муниципальное (в табл. 3 выделена доля респондентов, желающих поменять тип предприятия). Поэтому можно утверждать, что сохраняется расхождение между реальным и желаемым положением дел в сфере занятости.

По сравнению с 2006 г. степень удовлетворенности населения своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия претерпела некоторые изменения. Так, в 2006 г. максимальная доля респондентов удовлетворенных своим местом работы (71%) была среди тех, кто работает на предприятиях личной собственности, в 2009 г. степень их удовлетворенности снизилась на 5%, а к 2013 г. упала до 55%. Сегодня большая доля населения, удовлетворенного своим местом работы, работает на государственных, муниципальных предприятиях. Отметим, что в 2013 г. по сравнению с 2006 и 2009 гг. зафиксирован тренд снижения доли удовлетворенных своим местом работы практически на предприятиях всех форм собственности. Исключением являются только занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью, и некоторый рост удовлетворенности (на 5%) отмечается среди работающих в акционерных предприятиях без государственного участия.

Если в 2006 г. наименее удовлетворены типом предприятия, на котором работают, были работающие в частных фирмах (19%), в 2009 г. занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (24%), то в 2013 г. это наемные работники в частных фирмах (14%) и работники сельскохозяйственных кооперативов (13%). Еще четыре года назад, люди хотели бы работать на частных предприятиях, но реальность не оправдывала их ожиданий, сегодня дело обстоит наоборот. Что это: амбивалентность массового сознания или результаты незавершенности институциональных преобразований в регионе и в стране?

Развитие различных форм собственности, особенно частной собственности, играет важную роль в ускорении производственного роста экономики, увеличении числа рабочих мест, повышении уровня и качества жизни. Рыночная трансформация российского общества требовала вытеснения государственной собственности частной, так как именно она является стержнем развитой рыночной экономики. Однако процесс плюрализации форм собственности привел к перекосам между желаемым и реальным местами работы, к отсутствию удовлетворенности своим местом работы в зависимости от формы собственности предприятия, у большей части населения. Таким образом, социологический анализ динамики удовлетворенности своим местом работы свидетельствует о том, что выбор между государственной или частной формами собственности неоднозначен. Экономика нуждается в разработке стратегии совершенствования плюрализма форм собственности и развития рыночной экономики в целях активизации функционирования всего социального механизма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лобачева Е.Н. Экономическая теория. URL: <http://www.be5.biz/ekonomika/e013/toc.htm>
2. Тюменская область в цифрах: Крат. стат. сб. в 4-х частях. Ч. 1 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. Т. 1. 2013. 261с., с. 69.

3. Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовый инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация-2010). М., 2010.
4. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. М.: ИМЭМО, 1990. URL: http://modernlib.ru/books/kapelyushnikov_r/ekonomicheskaya__teoriya__prav__sobstvennosti/read/
5. Козина И.М. Заемный труд: социальные аспекты // Социологические исследования. 2008. №11. С. 3-12.
6. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: «Дело ЛТД» при участии изд-ва «Catalaxy», 1993. 192 с.
7. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте Тюменский регион. Институт философии РАН. Центр изучения социокультурных изменений. Научно-координационный совет секции ФСПП ООН РАН «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» / Сост. и общая ред.: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М.: Academia, 2009. С. 255-256.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2012. URL: www.gks.ru.
9. Социокультурный портрет Тюменской области: коллективная монография / науч. ред. Г.Ф. Ромашкина, В.А. Юдашкин. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. 356 с.
10. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора: основы теории государственных финансов. М.: Аспект Пресс, 1996. 319 с.

REFERENCES

1. Lobacheva, E.N. *Jekonomicheskaja teorija* [Economic theory]. URL: <http://www.be5.biz/ekonomika/e013/toc.htm> (in Russian).
2. *Tjumenskaja oblast' v cifrah: Krat. stat. sb. v 4-h chastjah* [Tyumen Region in figures: a collection of statistics in 4 parts]. Part 1 / Territorial body of the Federal State Statistics Service of Tyumen region. Vol. 1. 2013. 261 p., p. 69. (in Russian).
3. Lapin, N.I., Beljaeva, L.A. *Programma i tipovoj instrumentarij «Sociokul'turnyj portret regiona Rossii» (Modifikacija-2010)* [Program and typical tools «Socio-cultural portrait of a Russian region» (Modification-2010)]. М., 2010. (in Russian).
4. Kapeljushnikov, R.I. *Jekonomicheskaja teorija prav sobstvennosti* [The economic theory of property rights]. М., 1990. URL: http://modernlib.ru/books/kapelyushnikov_r/ekonomicheskaya__teoriya__prav__sobstvennosti/read/ (in Russian).
5. Kozina, I.M. Labor contingent: social aspects. *Sociologicheskie issledovaniya — Sociological Research*. 2008. № 11. Pp. 3-12. (in Russian).
6. Kouz, R. *Firma, rynek i pravo* [Firm, market and law]. М., 1993. 192 p. (in Russian).
7. *Regiony v Rossii: sociokul'turnye portrety regionov v obshherossijskom kontekste Tjumenskij region* [Regions in Russia: social and cultural portraits of regions in Russia's national context. Tyumen region]. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Center for the Study of socio-cultural changes. Research Coordination Council of Russian Academy of Sciences Section FSPP UN «Problems of social and cultural evolution of Russia and its regions» / Comp. and general ed.: N.I. Lapin, L.A. Beljaeva. М., 2009. Pp. 255-256.
8. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli — 2012* [Regions of Russia. Socio- economic indicators — 2012]. URL: <http://www.gks.ru> (in Russian).
9. *Sociokul'turnyj portret Tjumenskoj oblasti: kollektivnaja monografija* [Socio-cultural portrait of the Tyumen region: collective monograph]. / researcher. Ed. G.F. Romashkina, V.A. Judashkin. Tyumen, 2011. 356 p. (in Russian).
10. Jakobson, L.I. *Jekonomika obshhestvennogo sektora: osnovy teorii gosudarstvennyh finansov* [Economics of the public sector: Fundamentals of the theory of public finance]. М., 1996. 319 p. (in Russian).