

© Н.В. ШАВЫРИН
shavirinkoliaster@gmail.com

УДК 338.24

ПРИВЛЕЧЕНИЕ СОБСТВЕННИКОВ В МАЛЫЙ БИЗНЕС СФЕРЫ УСЛУГ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопросы участия населения в развитии малого бизнеса в сфере услуг. Данное направление может сформировать достаточную налогооблагаемую базу для финансового обеспечения местного самоуправления. Автором отмечена проблема развития малого бизнеса, состоящая в недостаточности инфраструктурных условий для привлечения инвестиций в сферу услуг. Подтверждается необходимость нового объекта управления в системе местного самоуправления в виде создания группы условий для самореализации инициативы собственников как инвесторов или как предпринимателей. Автором предлагается проблемы развития малого бизнеса сферы услуг решать за счет расширения полномочий муниципальных служб по созданию системы договорных условий с потенциальными предпринимателями и инвесторами из числа инициативного населения, т.е. создавать дополнительную систему мотивации, ценностей и норм, которые свойственны для культуры управления объектами собственности смешанной экономики. Автор отмечает, что развитая система предпринимательства должна быть гармонична всеми формами собственности в их взаимосвязи через подсистемы субкультур управления объектами собственности.

SUMMARY. In this article has questions of public participation in the development of small business services. This direction can form a sufficient tax base to fund the local government. The author noted the problem of small business development, consisting of infrastructure failure conditions to attract investment in services. Reiterates the need for a new facility management in the system of local government in the form of the creation of conditions for self-initiative owners as investors or as entrepreneurs. The author suggests the problems of small business services to solve by extending the powers of municipal services to create a system of contract terms with potential entrepreneurs and investors from the initiative of the population, is create an additional incentive system of values and norms that are inherent to the culture facility management ownership of the mixed economy. The author notes that the development of business must be in harmony with all types of property in their relationship through sub-subcultures object management ownership.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Малый бизнес, сфера услуг, формы собственности, смешанная экономика.

KEY WORDS. Small business, services, ownership, mixed economics.

В условиях развития постиндустриального общества, в котором основная роль отводится человеку, его знаниям и новациям, сфера услуг становится приоритетной в обеспечении динамичного экономического роста как отдельного государства, так и всего мирового сообщества.

Исследования проблем развития малого бизнеса сферы услуг, проводимые по программе ОПОРА России, поддерживаемой Минэкономразвития РФ, выявили замедление темпов роста малого российского предпринимательства в сфере услуг вследствие таких недостатков инфраструктуры как недостаточность правовой базы, кредитных ресурсов, квалифицированной рабочей силы. Отрицательно влияет также специфика отраслевой структуры в регионах и неэффективные региональные бизнес-процессы, что составляет совокупность неблагоприятных условий для развития сферы услуг в целом. В качестве субъективных причин называется также слабая мотивированность населения на участие в предпринимательской деятельности, которые в свою очередь вызваны объективными причинами: высокой безработицей, узостью рынка, примитивной экономической культурой населения. Кроме того существуют внутренние проблемы развития цивилизованного предпринимательства в сфере услуг, к которым можно отнести низкий уровень жизни населения или, например, неблагоприятный инвестиционный климат в конкретном регионе. Но даже такой обширный перечень обнаруженных рядом исследований причин не позволяет исследователям, чиновникам и специалистам местного самоуправления найти эффективный выход в сложившейся ситуации. Поэтому следует говорить о недостаточно развитых межотраслевых закономерностях развития малого бизнеса сферы услуг. В частности, в качестве актуальной научной проблемы следует рассматривать недостаточность инструментальной обеспеченности для исследования проблемы развития предприятий малого бизнеса сферы услуг [1].

Исследования (А. Бурганов, А. Емельянов, В. Алексеевский, Р. Нуреев, С. Сафаров) показывают, что в качестве институционального источника развития экономики уже не может выступать экономическая культура, ограниченная ценностями только частной собственности, ведущая мир к тупику безудержного потребительства. Поэтому актуальна проблема культуры управления объектами собственности, формируемая за счет создания механизма самоорганизации собственников как предпринимателей. Но механизм привлечения личных собственников в бизнес-процессы сферы услуг остается недостаточно разработанным в большинстве своих существенных аспектов.

Экономическая культура смешанной социально-ориентированной рыночной экономики ряда стран Западной Европы содержит не только экономические, но социокультурные регуляторы [2]. Развитая система предпринимательства должна быть гармонична всеми формами собственности в их взаимосвязи через подсистемы субкультур управления объектами собственности (рис. 1). Этот путь представляется более перспективным для развития сферы услуг с использованием потенциалов личной собственности в виде имущественных и денежных вкладов населения, что потребует организующей и регулирующей инициативы местного самоуправления.

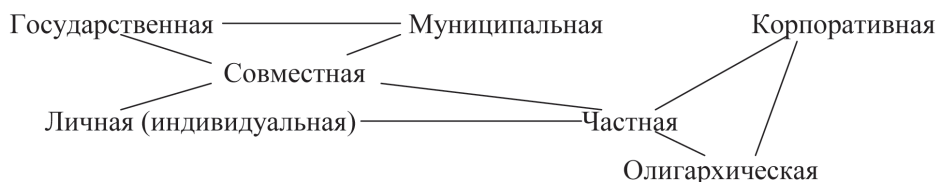


Рис. 1 Система отношений различных видов собственности в смешанной экономике развитых стран

Однако этому мешают элементы прежней административной структуры управления экономикой:

- несовершенство и непостоянство нормативной правовой базы, регулирующей бизнес-процессы;
- ограниченные возможности по привлечению финансовых ресурсов населения для субъектов малого бизнеса сферы услуг и местной экономики;
- избыточные административные барьеры, громоздкая и сложная разрешительная система;
- недостаточное развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства и ее несоординированная деятельность;
- необеспеченность субъектов предпринимательства производственными площадями и земельными участками;
- недостаточный уровень социальных гарантий для работников местной экономики;
- неготовность экономических служб местного самоуправления воспринимать и поддерживать инициативы по самоорганизации предпринимательства и населения.

Рассматривая малый бизнес в целом, следует отметить значимую проблему управления его устойчивого развития, состоящую в обеспечении инфраструктурных условий для привлечения инвестиций в сферу услуг [3]. Правительственные меры малоэффективны, поскольку банковская система, которой поручена кредитная поддержка малого бизнеса, не может входить в зону высоких неопределенностей, свойственной начинающим предпринимателям с низкой культурой управления объектами собственности. Данное противоречие разрешается за счет взаимодействия финансовых возможностей богатееющего населения и инициативой местного самоуправления по созданию Фондов ближнего инвестирования (ФБИ), потребительских кооперативов самообеспечения (ПКС), стройсберкасс (ССК) [4]. Создание финансовой инфраструктуры является условием, когда возникает схема косвенного управления развитием малого бизнеса сферы услуг. Однако, чтобы российское население своими средствами стало участвовать в развитии местной экономики и развитии сферы услуг, как значимой ее части, оно должно обрести достаточно развитую организационную культуру предпринимательства (нормы, критерии, ценности, опыт) и управления собственностью (прежде всего личной) [5].

Следовательно, возникает новый объект управления в системе местного самоуправления в виде создания группы условий для самореализации инициативы этих новых собственников как инвесторов или как предпринимателей (рис. 2).

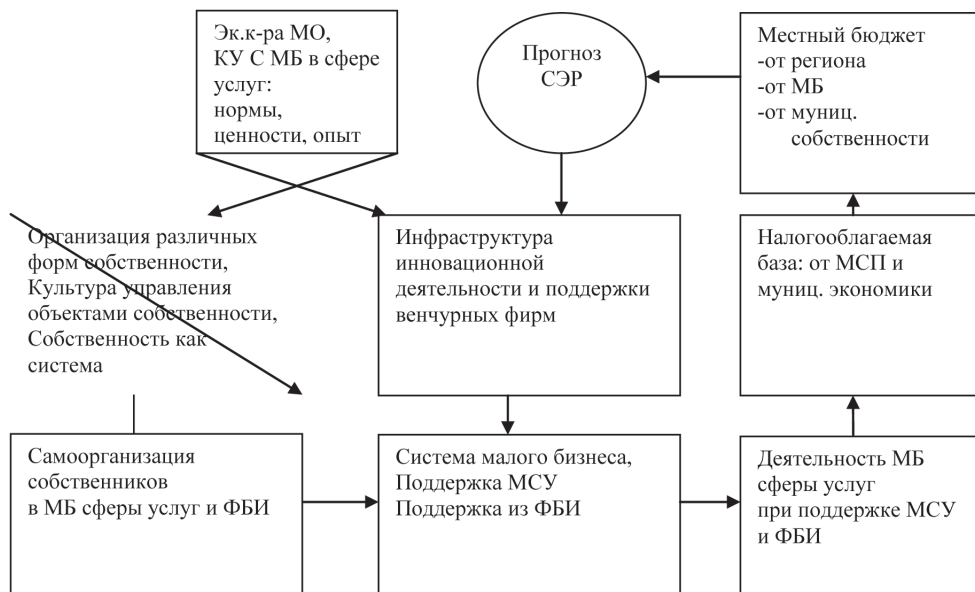


Рис. 2. Принципиальная модель косвенного управления развитием малого бизнеса сферы услуг в качестве экономической базы местного самоуправления

Но при этом появляется ряд трудностей для реорганизации работы чиновников, ответственных за развитие малого и среднего предпринимательства. По сути, они не несут прямой ответственности за темпы роста малого бизнеса, поскольку решения экономического характера принимают сами собственники предприятий [6].

Муниципальным органам власти нужно решить, в связи с этим, две новые организационные проблемы: создание инфраструктуры новых форм сбережения средств на основе освоения отношений субкультур различных культур управления объектами собственностью; обеспечение защиты вкладов, в т.ч. за счет самоконтроля участников при реализации интересов и предпринимательских способностей населения как новых собственников и инвесторов. Тем самым процессы формирования смешанной экономики получают продуктивные как для населения, так и для муниципалитетов направления.

Следовательно, решение проблемы развития малого бизнеса сферы услуг возможно за счет расширения полномочий муниципальных служб по созданию системы договорных условий с потенциальными предпринимателями и инвесторами из числа инициативного населения, т.е. создания дополнительной системы мотиваций, ценностей и норм, которые свойственны для культуры управления объектами собственности смешанной экономики.

Подводя итоги, можно констатировать, что важнейшими аспектами для развития малого бизнеса сферы услуг выступают условия, адаптированные к ситуации местного самоуправления:

1. Взаимовыгодность соединения интересов гражданина по реализации объектов личной собственности и муниципального образования, когда каждая сторона получает доход от совместного использования объектов личной (как ин-

дивидуальной) и/или совместной собственности муниципального образования и малого бизнеса.

2. Создание развитой рыночной инфраструктуры, а также правил культуры управления собственностью для применения или использования объектов личной (и иной) собственности граждан с их участием в управлении ею.

3. Обеспечение доверительной реализации прав собственности, как у граждан, так и у муниципальных чиновников, т.е. система контроля исполнения договоров между гражданином-собственником и местным самоуправлением как субъектом муниципальной собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранцев Р.Г. Синергетика в современном естествознании. Изд. 2-е, доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 16.
2. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Собственность в 21 столетии. М.: Экономика, 2004. С. 30.
3. Алексеевский В.С. Управление диссипативными системами экономики и социума: Автореф. дисс. ... д-ра экон. наук / Костромской гос. ун-т им. Н.А. Некрасова. Кострома, 2004. С. 8.
4. Паин Э.А. Особый путь России: инерция без традиций // Знамя. 2008. № 8. С. 186.
5. Сафаров С.М. Совершенствование управления развитием региональных подсистем жилищно-коммунального хозяйства: методический аспект: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Ивановский гос. ун-т. Иваново, 2009.
6. Российский статистический ежегодник. М., 2005.
7. Россия в цифрах. 2005 г.: Краткий стат. сб. М., 2005.
8. Чартаев М.А. Союз собственников-совладельцев. Выход из тупика // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика: Матер. междунар. конф. Т. 1. М., 1996.