

© О.А. ДЕНИСОВА

dennioks@mail.ru

УДК 328.132.5(1)

## **ДИАГНОСТИКА ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА\***

*АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрена фундаментальная научная проблема, направленная на разработку теоретических основ, методологии и методов исследования оценки физического капитала российских регионов для определения принципов государственной региональной политики, обеспечивающей приращение национального богатства и устойчивое развитие территорий России. Разработан новый методический подход к определению физического капитала регионов, который оценивается по следующим составляющим: основной производственный капитал, непроизводственный капитал, оборотный капитал, блок производства капитала и инвестиционный блок. В основу методики положен индикативный метод анализа, в соответствии с которым общее суждение о физическом капитале различных регионов выносилось в зависимости от значений индикаторов физического капитала. В процессе работы получена диагностическая картина субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа за 2000-2011 годы. Применение предложенного автором подхода позволит дать рекомендации по приращению национального богатства регионов РФ.*

*SUMMARY. In article the fundamental scientific problem directed on development of theoretical bases, methodology and methods of research of an assessment of the physical capital of the Russian regions for definition of principles of the state regional policy providing an increment of national wealth and a sustainable development of territories of Russia is considered. The new methodical approach to definition of the physical capital of regions is developed. This approach is estimated on the following components: fixed production capital, non-productive capital, working capital, block of production of the capital and investment block. The indicative method of the analysis according to which the general judgment about the physical capital of various regions was taken out depending on values of indicators of the physical capital is put in a basis of a technique. In the course of work the diagnostic picture of subjects of the Russian Federation which is a part of the Ural federal district for 2000-2011 is received. Application of the approach offered by the author will allow to make recommendations about an increment of national wealth of regions of the Russian Federation.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Физический капитал регионов, национальное богатство.*

*KEY WORDS. Physical capital of regions, national wealth.*

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00175а «Национальное богатство регионов России: источник роста»).

Вступление России в ВТО носит неоднозначный характер. Существует множество аспектов, связанных с проблемой резкого роста оттока капитала из нашей страны. Поэтому в течение адаптационного периода экономики России и ее регионов к процессу вступления в ВТО важно оценить состояние физического капитала российских территорий с тем, чтобы определить необходимые целевые ориентиры дальнейшего развития России в рамках ее **интегрирования в мировое экономическое пространство**.

Изменение парадигмы физического капитала тесно связано с этапами развития общества. В частности, в современных условиях это — развитие инновационных технологий, сокращение срока полезного использования основного капитала, сокращения жизненного цикла продукции и др. [1].

Под физическим капиталом в данном исследовании понимается вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства, а также объекты непроемчивого значения.

Для оценки физического капитала как составляющей части национального богатства предлагается применять методологию индикативного анализа. Целью определения уровней и классификации состояний **физического капитала** территорий является определение показателей для оценки состояния физического капитала, по блокам индикативных показателей и по отдельным индикативным показателям. Оценки физического капитала по каждому из индикативных показателей, их блоков предлагается подразделять на следующие качественно различающиеся уровни: весьма низкий (ВН); низкий (Н); удовлетворительный (У); средний (С); хороший (Х); высокий (В); весьма высокий (ВВ).

Для оценки физической составляющей национального богатства были выделены пять блоков, которые отображали компоненты физического капитала (рис. 1).



Рис. 1

В блоке оценки основного производственного капитала рассматривались два показателя. По величине основного производственного капитала на душу населения к 2012 г. произошло улучшение ситуации. Если в начале анализируемого периода практически все округа характеризовались низким и весьма низким состоянием, то к концу периода пять федеральных округов — Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Уральский и Дальневосточный — находятся в хорошем положении. В наихудшем состоянии (удовлетворительном) находятся Северо-Кавказский и Сибирский округа. Однако, по сравнению

с 2000 г. к концу 2011 г. значение индикатора увеличилось в 4 и 2,5 раза соответственно.

По степени износа основного производственного капитала ситуация складывается следующим образом. Так, в 2011 г. в трех округах — Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском — наблюдается увеличение степени износа основного производственного капитала на 3%, 5% и 15% соответственно. В остальных округах степень износа к началу 2012 г. стала сокращаться. Особенно отметим, Дальневосточный ФО, в котором степень износа в 2011 г. по сравнению с 2000 г. сократилась на 11% (с 40% до 24,1%).

Наибольший износ основного производственного капитала к началу 2012 г. отмечается в Уральском регионе (57,6%), в то время как в начале анализируемого периода он составлял 42,4%. Наилучшее положение по данному индикатору имеет Дальневосточный ФО.

В целом по блоку оценки основного производственного капитала к началу 2012 г. три округа — Приволжский, Уральский и Сибирский — имеют среднее состояние. Остальные же округа характеризуются достаточно хорошим состоянием. Ситуация по блоку представлена на рис. 2.

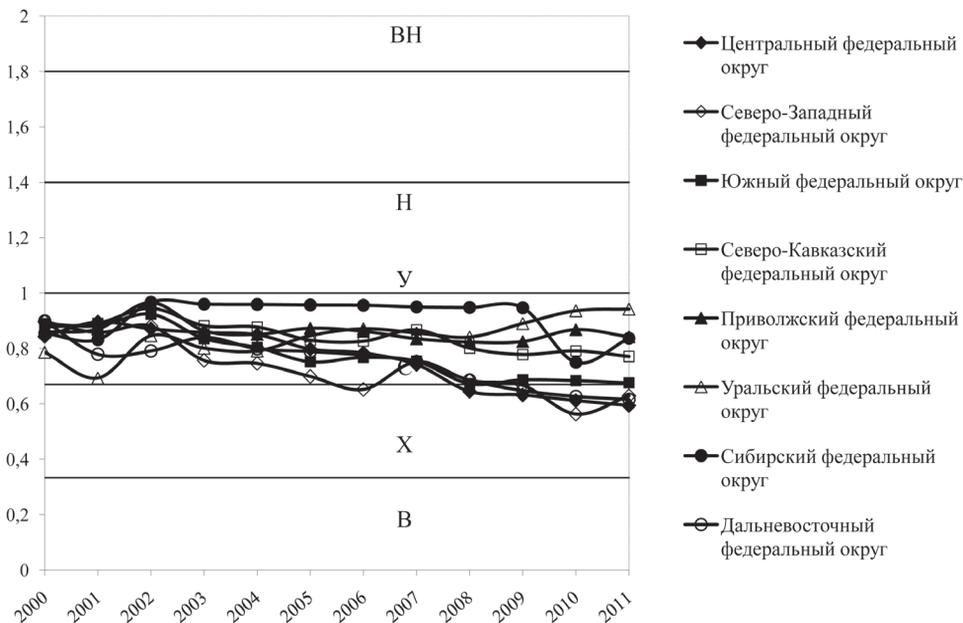


Рис. 2. Динамика изменения ситуации по блоку оценки основного производственного капитала по субъектам РФ в 2000-2011 годах

Блок непроизводственного капитала оценивался по пяти индикаторам. Одним из основных является ввод в действие объектов жилого назначения на душу населения, удовлетворительное состояние к 2012 г. по которому имели Северо-Кавказский и Дальневосточный ФО со значениями 0,34 и 0,29 кв. м на чел. соответственно. Однако, эти округа по сравнению с 2000 г. улучшили свое положение, поднявшись с низкой позиции (0,17 и 0,12 кв. м на чел.

соответственно). Остальные округа по итогам 2011 г. характеризовались средним состоянием, хотя в начале анализируемого периода практически все занимали низкую ступень. Лучшее значение по данному индикатору имеет Южный ФО (0,58 кв. м на чел.), что практически в 2,5 раза больше уровня 2000 г. (0,24 кв. м на чел.)

Стоит отметить, что значение данного показателя у российских регионов значительно ниже, чем в развитых странах. Спад в сфере жилищного строительства только усиливается. Низкий уровень предложения на фоне возросшего спроса только способствует росту цен на жилую недвижимость. Таким образом, говорить о скором решении проблемы улучшения жилищных условий населения России не приходится — ситуация в ближайшее время вряд ли радикально изменится.

В целом по блоку оценки непроизводственного капитала необходимо отметить, что к 2012 г. только Северо-Западный ФО характеризовался удовлетворительным состоянием, остальные территории находились на низкой позиции. Отметим, что в начале анализируемого периода все округа являлись таковыми. Ситуация по блоку представлена на рис. 3.

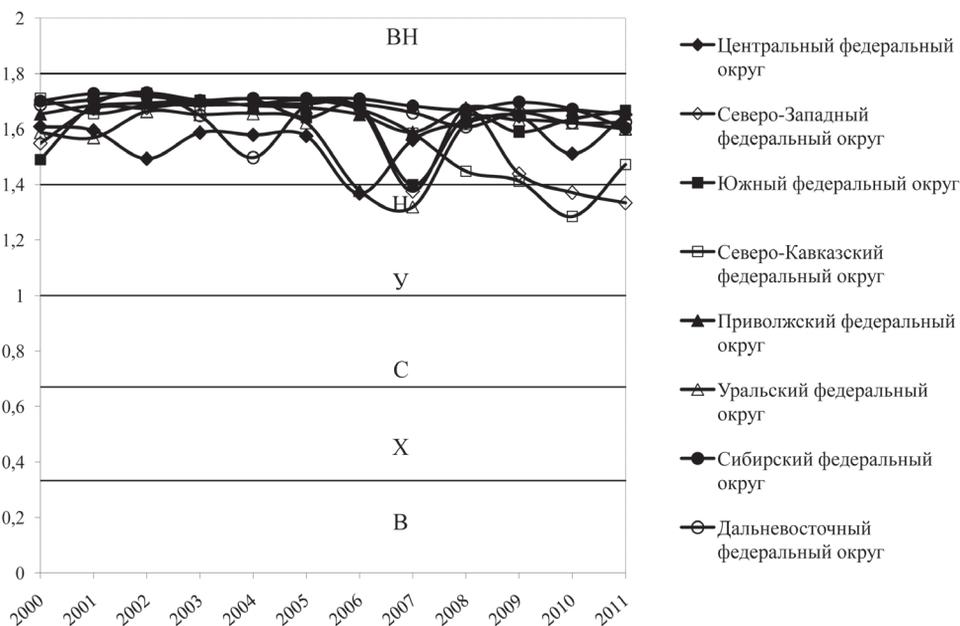


Рис. 3. Динамика изменения ситуации по блоку оценки непроизводственного капитала по субъектам РФ в 2000-2011 годах

Диагностика оборотного капитала проводилась по двум индикаторам: величина оборотных фондов на душу населения и оборачиваемость оборотного капитала. По первому индикатору четыре округа — Южный, Северо-Кавказский, Приволжский и Сибирский — характеризовались низким и весьма низким состоянием к началу 2012 г. с величиной оборотных фондов на душу населения не превышающую 200 тыс. руб. на человека. Хотя в начале анализируемого

периода она не достигала даже 40 тыс. руб. на чел. Отметим, что в 2000 г. все округа характеризовались весьма низким состоянием по данному индикатору.

Наилучшее значение по величине оборотных средств на душу населения к концу 2011 г. имел Центральный ФО — 653 тыс. руб. на чел., что позволило ему занять хорошую позицию. Это в 16 раз превышает показатель 2000 года. Северо-Западный и Уральский ФО находились на среднем уровне со значениями индикатора 434 и 362 тыс. руб. на чел. к началу 2012 г., хотя еще в 2010 г. округа занимали удовлетворительную позицию (339 и 299 тыс. руб. на чел.). Дальневосточный ФО расположился с 2010 г. на удовлетворительном уровне. Значение индикатора к 2012 г. составило 258 тыс. руб. на чел., что на 61% больше уровня 2009 г., когда округ занимал весьма низкое место (160 тыс. руб. на чел.).

Что касается второго индикатора, то все федеральные округа к 2012 г. имели очень низкую оборачиваемость оборотных фондов — меньше единицы. Только один округ — Уральский — занимает удовлетворительную позицию, однако оборачиваемость составляет около 0,2 раза в год.

В целом по блоку оборотного капитала только три округа — Центральный, Северо-Западный и Уральский — к концу 2011 г. характеризовались удовлетворительным состоянием. Остальные же округа находились на низкой позиции. Однако, в 2000 г. все округа были в подобном положении. Ситуация по блоку представлена на рис. 4.

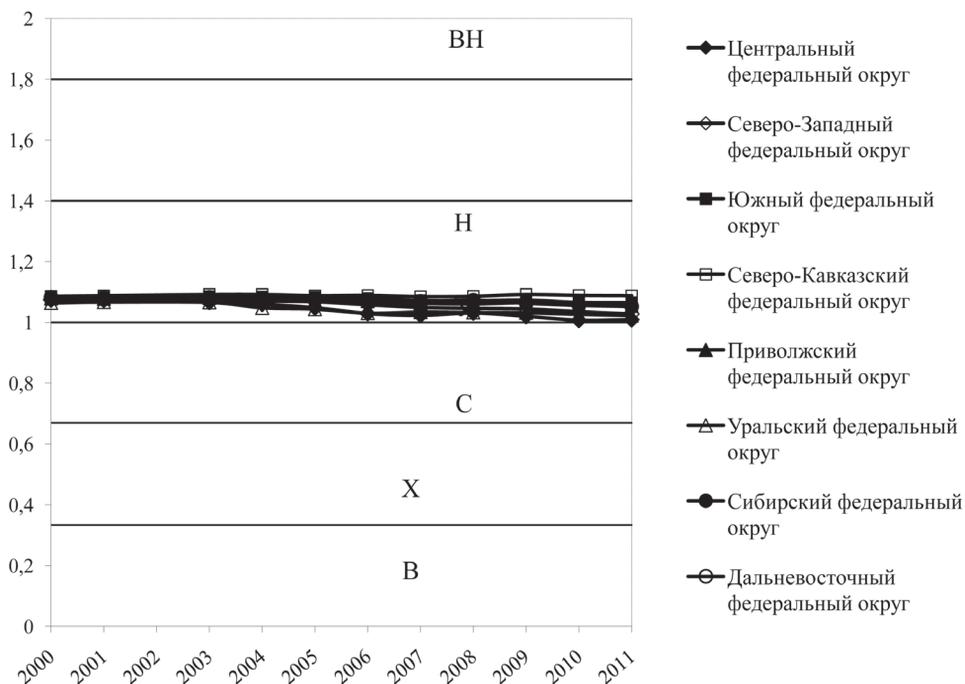


Рис. 4. Динамика изменения ситуации по блоку оценки оборотного капитала по субъектам РФ в 2000-2011 годах

Из анализа данного блока видно, что ситуация, связанная с использованием оборотных фондов в субъектах РФ кардинально не меняется. Это связано с тем, что ухудшается эффективность размещения и структура оборотного капитала. Такие изменения в размещении оборотного капитала приводят к отвлечению средств из производства и к увеличению затрат, связанных с выплатой значительных процентов по привлекаемым кредитам и займам [2].

Оценка по блоку производства продукции проводилась по трем индикаторам: объем промышленного производства на душу населения, темп роста промышленного производства и доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции.

По первому из них к началу 2012 г. только два округа — Южный и Северо-Кавказский — характеризовались низким и весьма низким состоянием развития по объему промышленного производства на душу населения — 78 и 35 тыс. руб. на чел. соответственно. Однако, это в 6 раз больше уровня 2000 г. (14 и 6 тыс. руб. на чел.).

Наилучшую позицию стабильно занимает Уральский федеральный округ. К 2012 г. значение индикатора достигло 438 тыс. руб. на чел. Северо-Западный ФО к концу анализируемого периода характеризовался хорошим состоянием по объему промышленного производства на душу населения — 266 тыс. руб. на чел., что в 8 раз превышает уровень 2000 г., когда округ занимал весьма низкую позицию. Остальные округа к концу 2011 г. характеризовались средним состоянием, причем в 2000 г. все без исключения находились на весьма низком уровне. Значение индикатора не превосходило 35 тыс. руб. на чел.

По индикатору темпа роста промышленного производства лидирующие позиции в 2011 г. занимали Центральный ФО, Приволжский ФО и Дальневосточный ФО со значениями — 109-113%. Северо-Западный, Северо-Кавказский и Сибирский округа характеризуются высоким состоянием по рассматриваемому индикатору — практически 109%, в то время как в 2000 г. у Северо-Западного ФО темп роста промышленного производства был на уровне 123%. Северо-Кавказский и Сибирский округа также были на уровне 109%. Уральский регион к началу 2012 г. находился на хорошем уровне со значением индикатора 107,2%. После кризисного 2008 г. темп промышленного производства стал расти. Положительной тенденцией является то, что рост идет преимущественно за счет обрабатывающих производств [3]. Южный ФО также в 2011 г. характеризовался хорошим состоянием по индикатору — темп промышленного производства составил 106%, однако, это на 2% меньше уровня 2000 г.

По четвертому индикатору в 2012 г. четыре округа — Центральный, Уральский, Сибирский и Дальневосточный — характеризовались низким и весьма низким состоянием с долей инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции — 1-3%, причем в 2000 г. значение индикатора в Центральном ФО было на уровне 6%. Уральский, Сибирский и Дальневосточный остались на том же уровне.

Наилучшее значение по индикатору к концу 2011 г. занимали Южный, Северо-Кавказский и Приволжский ФО, характеризующиеся весьма высоким состоянием. Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции составляла 7-8%. По сравнению с 2000 г. на весьма высокой позиции остался только Приволжский ФО (в начале анализируемого периода

значение индикатора было на 42% меньше). Южный и Северо-Кавказский округа занимали удовлетворительную и весьма низкую позиции соответственно. Отметим, что в последнее время Северный Кавказ постепенно становится территорией, привлекательной для капиталовложений и развития инноваций [4].

В целом по блоку производства продукции три округа — Уральский, Сибирский и Дальневосточный — в 2011 г. характеризовались низким уровнем развития. Центральный ФО занимал удовлетворительную позицию. Северо-Западный, Южный и Северо-Кавказский округа — среднюю. Наилучшее состояние — хорошее — к началу 2012 г. имел Приволжский ФО, в то время как в 2000 г. он находился на средней позиции. Одной из основных причин такого улучшения является ситуация в агропромышленном-комплексе (АПК) округа. Фермерские хозяйства являются важным звеном в развитии агропромышленного комплекса округа. В 2011 году субъектами малых форм хозяйствования получено льготных кредитов на сумму свыше 1,3 млрд рублей. Также им оказывается господдержка в виде субсидий (в 2011 г. из областного бюджета субсидии были предоставлены на общую сумму 19,5 млн рублей) [5]. Ситуация по блоку представлена на рис. 5.

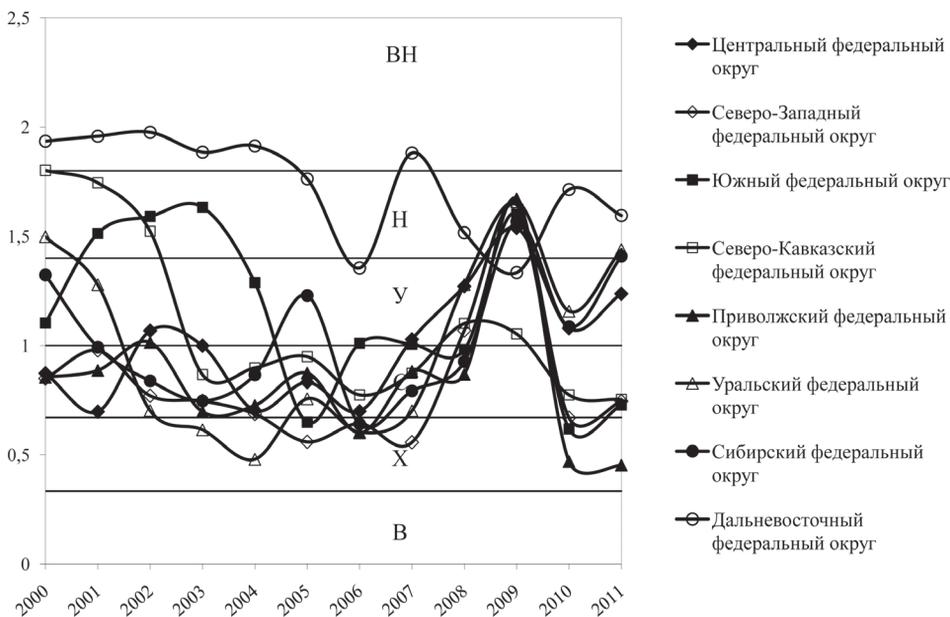


Рис. 5. Динамика изменения ситуации по блоку производства продукции по субъектам РФ в 2000-2011 годах

Инвестиционный блок оценивался по индикатору объема инвестиций в основной производственный капитал к ВРП и по индикатору объема денежных средств, вложенных в финансовые инструменты к ВРП.

По первому индикатору к началу 2012 г. все округа, кроме Центрального, характеризовались высоким состоянием. Наивысшее значение в 2011 г. имел Дальневосточный ФО (38,4%), что на 21% больше уровня 2000 года. В 2011 г. инвестиции в ДФО составили почти триллион рублей. На Дальнем Востоке

объем инвестиций в основной капитал больше, чем в среднем по России. В сравнении с 1990 годом физический объем ВРП вырос на Дальнем Востоке в 1,8 раза, по России в 1,9 раза [6].

Объем инвестиций в основной производственный капитал к ВРП в Южном ФО к концу 2011 г. также находился на высоко уровне — 37%, что на 4% больше значения индикатора в 2000 году. Округ является одним из инвестиционных лидеров страны. Только в первом полугодии 2011 г. в экономику округа вложено 357,4 млрд рублей инвестиций (112,9 процента к соответствующему периоду предыдущего года). Наименьшее значение по индикатору к началу 2012 г. имел Центральный ФО — 15,5%, в то время как в 2000 г. объем инвестиций в основной производственный капитал к ВРП составлял 16,5%.

По объему денежных средств, вложенных в финансовые инструменты к ВРП только Северо-Кавказский ФО к 2012 г. имел достаточное низкое значение — 11,5%. Однако, это на 7% больше уровня 2005 г. Остальные округа, кроме Южного, характеризовались высоким положением по индикатору. Южный ФО — занимал хорошую позицию (26,4%).

Отметим, что в 2005 г. только Центральный ФО занимал высокую позицию по рассматриваемому индикатору. На низшей ступени находился Северо-Кавказский ФО (4,1%). Что касается других округов, то они занимали среднюю и удовлетворительную позиции с объемом денежных средств, вложенных в финансовые инструменты к ВРП — 15-23%.

Однако при оценке объема финансовых операций не стоит забывать и о наличии теневой составляющей этого процесса. Так, в Центральном, Северо-Западном и Северо-Кавказском округах в 2011 г. был зафиксирован рост количества и объема нелегальных финансовых операций [7], [8].

В целом по инвестиционному блоку все округа, за исключением Центрального и Северо-Кавказского, в 2011 г. характеризовались высоким состоянием. За 2011 г. инвестиции увеличились на 6,2% (в 2010 г. рост инвестиций составлял 6,0%, в том числе в декабре был рост на 13,3%) [9]. Ситуация по блоку представлена на рис. 6.

Результаты комплексной оценки физического капитала показали, что все округа, за исключением Северо-Западного, имеют удовлетворительный уровень физического капитала (рис. 7). Что касается последнего, то он к началу 2012 г. характеризовался средним уровнем развития. Причем, в начале анализируемого периода округ также находился на удовлетворительной позиции.

В 2009 г. из-за мирового экономического кризиса и тяжелого финансового положения в банковской сфере ухудшились условия кредитования предприятий, в том числе предприятий энергетики. В связи с этим полученные оценки состояния физического капитала по части индикаторам показали заметное ухудшение. Таким образом, в условиях истощения производственного потенциала на первый план выходят решение проблемы нехватки инвестиционных ресурсов для поддержания нормального воспроизводственного процесса, формирование благоприятного инвестиционного климата для обеспечения необходимого притока инвестиций, генерирующих экономический рост.

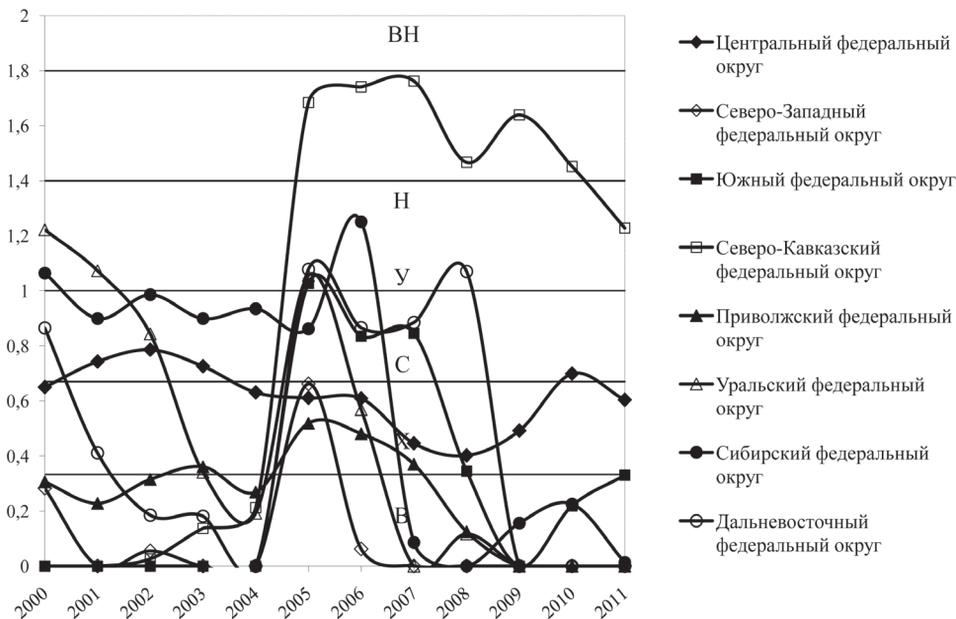


Рис. 6. Динамика изменения ситуации по инвестиционному блоку по субъектам РФ в 2000-2011 гг.

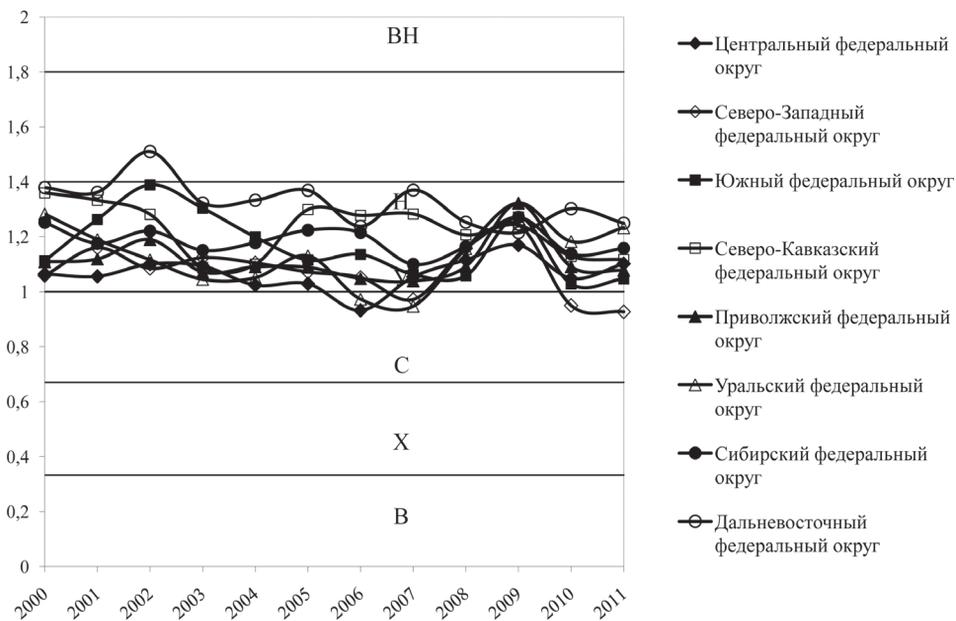


Рис. 7. Результаты комплексной оценки физического капитала по субъектам РФ в 2000-2011 гг.

Необходимо предпринять решительные меры для того, чтобы большая часть вывозимого капитала инвестировалась в российскую экономику с целью модернизации физического капитала.

Однако административными и репрессивными мерами поток капитала из страны не повернуть вспять. По крайней мере, в долгосрочном плане. Это можно сделать только одним способом: создать для инвесторов более привлекательные условия вложения капитала на российском рынке, чем в странах, являющихся основными конкурентами России в борьбе за инвестиции.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Особенности воспроизводства регионального капитала: сущность, подходы к оценке, методы управления / Институт экономики КарНЦ РАН, Под общей ред. Ю.В. Савельева. Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. 136 с.
2. URL: [http://vestnik.udsu.ru/2011/2011-021/vuu\\_\\_11\\_\\_021\\_\\_09.pdf](http://vestnik.udsu.ru/2011/2011-021/vuu__11__021__09.pdf).
3. URL: [http://www.uralfo.ru/soc\\_econ\\_\\_01-05\\_\\_2011.html](http://www.uralfo.ru/soc_econ__01-05__2011.html).
4. URL: <http://www.er.ru/news/2012/6/8/severnyj-kavkaz-stanovitsya-territoriej-privlekatelnoj-dlya-kapvlozhenij-i-innovacij-hloponin>.
5. URL: <http://volga.ria.ru/economy/20120217/82058609.html>.
6. URL: <http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=200764>.
7. URL: <http://cfo.gov.ru/news/50>.
8. Агарков Г.А., Найденов А.С., Чусова А.Е. Анализ динамики теневой экономики Свердловской области // Экономика региона. 2010. № 4. С. 139-146.
9. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/26/invest-anons.html>.