

© К.Е. ТРУСОВА

Ksenia.bog@mail.ru

УДК 332.142.4

## **КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ЦЕЛЕВАЯ ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДА\***

*АННОТАЦИЯ. Цель работы заключается в разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма муниципального управления устойчивым развитием моногорода. Предметом исследования выступают экономические и управленческие отношения в системе функционирования моногородов, проблемы которых, обострившихся на пике финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., свидетельствуют о необходимости разработки концептуально новых подходов к решению задач по выходу моноспециализированных городов на траекторию устойчивого развития, поскольку меры государственной политики, принимаемые в отношении управления моногородами не содержат методически адекватных специфике, сложности и остроте проблемы, способов устранения «узких» мест развития моногородов, которые должны быть сосредоточены на качестве жизни населения, как главном ресурсе развития моногорода. В рамках исследования представляется интерес разработкой механизма обеспечения устойчивого саморазвития моногородов, ресурсным сопровождением которого выступают финансовые возможности местного бюджета, поскольку именно городам принадлежит ключевая роль в решении проблем устойчивого развития регионов и государства в целом. Это актуализирует задачу на уровне муниципалитета через местные рычаги регулирования обеспечить наибольшее приращение социально-экономического потенциала территории. Для решения поставленной задачи предложен и апробирован механизм управления устойчивым развитием моногорода на основе обеспечения оптимальной эффективности распределения бюджетных ресурсов города, достигаемой в результате применения интегрального показателя «качество жизни» населения, оцениваемого в той части, которую приносит в количественную оценку этой категории бюджет города, точнее, его расходная часть. Таким образом, интегральный показатель «качество жизни», как свертка частных критериев, детализирован до уровня расходных статей бюджета, благодаря чему, посредством применения метода анализа иерархий и решения оптимизационных задач, определена оптимальная структура расходов бюджета моногорода, обеспечивающая наибольшее приращение интегрального показателя «качество жизни» и произведена оценка эффективности муниципального управления бюджетом города, что наделяет руководство социально-экономического блока моногорода рычагами управления процессом его устойчивого развития.*

\* В рамках научных исследований, проводимых научными группами под руководством докторов наук — ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы на тему «Формирование и развитие региональной инновационной экосистемы», ГК 14.В37.21.0972.

*SUMMARY. The purpose of this work is to develop practical recommendations for improving the mechanism for municipal sustainability of a single-industry cities. The subject of the study are the economic and administrative relations in the functioning of single-industry cities, problems (which became strained at the peak of the aggravated financial and economic crisis of 2008-2009) indicate the need for a new conceptual approach for single-industry towns to enter the path of sustainable development. The reason for it is that the measures of state policies, adopted in the management of single-industry cities, do not contain adequate methodical specificity, complexity and poignancy of the problem, ways to eliminate "narrow" places of single-industry cities, which should focus on the standard of living as on the main resource of single-industry city. In the course of the study we are to develop a mechanism for sustainable self-development of a single-industry city resource support, which contains of the financial resources of the local budget, because towns play a key role in meeting the challenges of sustainable development of the regions and the state as a whole. It keeps the task at the municipal level through local control levers up to date, to ensure the social-economic growth in the area. A mechanism of sustainable development of single-industry towns was proposed and tested to solve the problem by ensuring the maximal efficiency allocating the budgetary resources, which were achieved as a result of the standard of living index, which was considered in the share of the city budget, its expenditure, to be more exact. Thus, the standard of living index, as a set of individual criteria, is detailed to the level of expenditure in the budget, so that, through the use of the analytic hierarchy process and solution of the optimization problems by identifying the optimal structure of budget expenditures of a single-industry city, which provides the highest increase in the standard of living index. The efficiency of the municipal fiscal management of the city was estimated, which gives all the rights for management to the social-economic coalition of a single-industry city.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Бюджет, качество жизни, моногород, механизм управления, устойчивое развитие, эффективность управления.*

*KEY WORDS. Budget, quality of life, one-industry town, management mechanism, sustainable/stable development, management efficiency.*

Новая парадигма регионального развития, сформировавшаяся под воздействием нарастающих тенденций мирового развития (глобализации, смены технологических укладов), установив принципиально новое понимание пространства, экономики и конкурентоспособности, предопределила кардинальное изменение роли регионов в мировой экономике и всего механизма регионального развития, управления им, и заложила фундамент для переориентации мирового хозяйства на устойчивое развитие и следовательно, международные стандарты качества. Таким образом, «качество» в современном мире стало выступать решающим фактором преодоления социальных и экономических кризисов, а «качество жизни» — ключевым критерием социально-экономического развития государств мира.

Финансовый кризис 2008-2009 гг., обнажив серьезные недостатки отечественной экономики и политики регионального развития (необходимость демонтажа слабых и неконкурентных предприятий, институтов и правовой основы их функционирования, активации инновационных идей и концепций) только подтвердил необходимость срочного переосмысления роли социального аспекта развития государства [1]. Отразившись в наибольшей степени на социально-экономическом положении моногородов, кризисные явления указали на наиболее слабые звенья региональных систем.

Таким образом, проблема получения ключевых ресурсов развития, а следовательно, проблема практической реализации стратегии устойчивого развития монопрофильными территориями заключается в переориентации экономики моногородов на социум, что означает практическое подчинение производственных процессов задачам развития личности человека, повышения качества его жизни.

Сущностная характеристика моногорода, а именно формируемая им специфическая социально-экономическая среда как особый тип социальной организации, в корне отличающаяся от иных типов населенных пунктов и характеризующаяся системным единством города и градообразующего предприятия и моноцентричным характером экономики, связанным с выполнением определенной общественно значимой функции в макросистеме, обуславливают необходимость поиска специального / особого внутреннего механизма управления качеством жизни населения моноспециализированной территории, поскольку применяемые до настоящего времени инструменты регулирования развития моногородов оказывались неспособными хеджировать все возрастающие риски динамичной внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития города.

В качестве механизма устойчивого саморазвития моногорода предложен, обоснован и экспериментально апробирован (на примере муниципального образования (МО) г. Новый Уренгой) механизм управления устойчивым развитием моногорода на основе достижения оптимальной эффективности распределения бюджетных ресурсов территории.

Поскольку основным инструментом управления социально-экономической сферой города для местных органов власти выступает бюджет, а ключевым элементом системы управления — показатель эффективности развития социально-экономической сферы города, обеспечивающий обратную связь и оценку результативности осуществляемых управленческих воздействий, в качестве данного показателя применен интегральный показатель «качество жизни» населения моногорода, оцениваемый в той части, которую привносит в количественную оценку этой категории бюджет города, а точнее, его расходная часть [2], [3].

Именно в таком усеченном понимании интегрального показателя качества жизни отражена конечная цель проводимого исследования, т.к. в конечном итоге первично не всеобъемлющая и адекватная оценка качества жизни, а эффективное распределение бюджетных ресурсов (и, уже как следствие этого, повышение качества жизни).

Так как интегральный показатель есть свертка частных критериев, которые в свою очередь выступают сверткой оценок приоритетности этих критериев, свойства данных составляющих можно отразить двумя социально-экономическими категориями: уровнем и условиями жизни ( $U_p$  и  $U_c$  соответственно) [4], [5]:

$$КЖ = f(U_p, U_c), \quad (1)$$

где  $КЖ$  — качество жизни.

Применительно к нашей задаче, осуществлена детализация частных критериев, формирующих интегральный показатель, до уровня расходных статей бюджета:

$$KЖ = f(Uр, Ус) = f(Дн, Со, Зо, О, Жу, Су, Уд, Тр, Э, Пс), \quad (2)$$

где  $Дн$  — доходы населения города за соответствующий промежуток времени (год). Все остальные аргументы, будучи приведенными к тому же интервалу времени, что и доход населения, представляют собой затраты общества (бюджетные отчисления):  $Со$  — на социальное обеспечение;  $Зо$  — на нужды здравоохранения;  $О$  — на нужды образования;  $Жу$  — на нужды муниципального строительства;  $Су$  — на нужды жилищно-коммунального хозяйства города;  $Уд$  — на нужды культуры;  $Тр$  — на нужды городского общественного транспорта,  $Э$  — на экологию,  $Пс$  — на формирование у населения удовлетворительного психологического состояния (на нужды милиции, пожарной службы).

Все дальнейшие расчеты выполнены на основе метода анализа иерархий — МАИ [4] с использованием программного продукта аналитических и численных расчетов Maple 12 (Waterloo Maple Inc.).

На основе произведенных расчетов получены векторы весов факторов (для периода 2007–2012 гг.), определяющих количественное значение интегрального показателя повышения качества жизни населения города, характеризующие предпочтительность и влияние тех или иных факторов на качество жизни населения города для соответствующего временного периода.

Таким образом, наиболее значимым фактором качества жизни в МО г. Новый Уренгой выступают доходы населения, при этом вес данного фактора значительно вырос в период финансово-экономического кризиса (2007 г. — 0,1613; 2008 г. — 0,3429; 2009 г. — 0,4424), а в течение 2010–2012 гг. наблюдалась нисходящая динамика (2010 г. — 0,4219; 2011 г. — 0,3918; 2012 г. — 0,2954).

Также для периода 2008–2009 гг. наблюдается структурная трансформация других весов критериев интегрального показателя «Качество жизни», наиболее существенным приростом характеризуется социальное обеспечение, данное направление расходов бюджета города явилось приоритетным в период финансово-экономического кризиса, о чем свидетельствуют полученные результаты: 2007 г. — 0,0605; 2008 г. — 0,1285; 2009 г. — 1658. Для периода 2010–2012 гг. характерна тенденция, аналогичная критерию — доходы населения.

В качестве критерия эффективности управления социально-экономическим развитием города использован показатель  $Эу$ , сопоставляющий изменение качества жизни населения  $КЖ$ , с затратами  $С$ , потребовавшимися для достижения  $КЖ$  за определенный период времени (год) [4]:

$$Эу = КЖ / С. \quad (3)$$

Эталонным показателем оптимальности управления бюджетом города (для проведения последующей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием МО г. Новый Уренгой) определен, на основе решения оптимизационной задачи, оптимальный показатель эффективности  $ЭУ(опт)$ , и, следовательно оптимальный, при заданном ресурсном потенциале, показатель «качество жизни» населения города.

Т. о. получены следующие результаты (рис. 1).

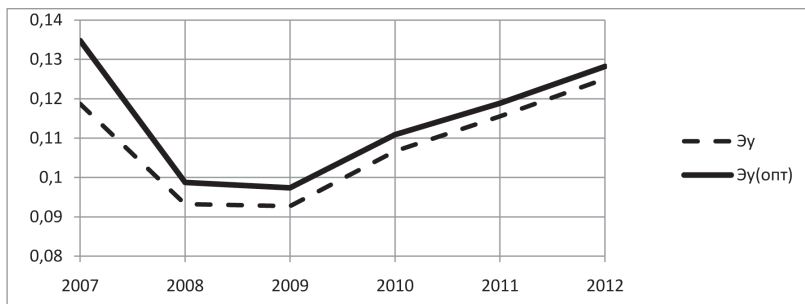


Рис. 1. Графики эффективности управления бюджетом: реальная — ЭУ и оптимальная — ЭУ(опт)

Как видно из рисунка, после снижения эффективности, связанной с активной фазой финансового кризиса, наблюдается рост эффективности управления бюджетом города. Определенный диапазон — от оптимального ЭУ(опт) до фактического (ЭУ), при одних и тех же затратах (ресурсном потенциале) предоставляет возможность в пределах него осуществлять перераспределение ресурсов между расходными статьями бюджета, тем самым влияя на изменение величины среднедушевого дохода.

Полученные результаты позволяют руководству социально-экономического блока администрации г. Новый Уренгой сформировать четкое представление об оценке эффективности их работы и о мерах, которые могут привести к оптимальному управлению бюджетом города.

Количественная оценка показателя «качество жизни», измеренного в величинах прожиточного минимума (рис. 2), продемонстрировала тенденцию переменного характера: в период 2010-2011 гг. наблюдается локальный рост качества жизни населения города до докризисного уровня и падение его, предсказанное на 2012 г., связанное с уменьшением расходной части бюджета по сравнению с 2011 г.

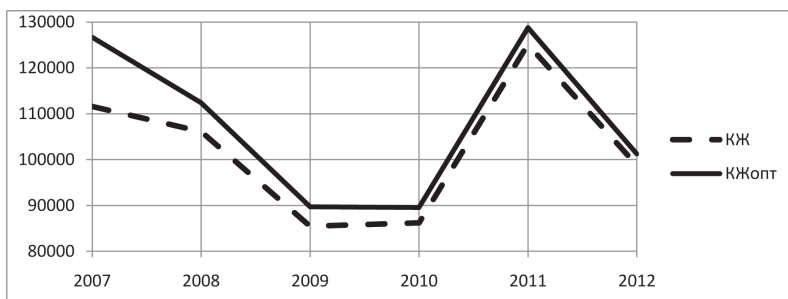


Рис. 2. Графики зависимости КЖ и КЖопт от времени

Нетрудно заметить уменьшение разницы между реальным и оптимальным значениями показателя КЖ, что объясняется переходом к более качественному управлению бюджетом в кризисные и посткризисные годы. Это, в частности, связано с ограниченным притоком средств в доходную часть бюджета, т.е. необходимостью экономить при существенном ограничении на ресурсы.

При этом приоритетными для финансирования статьями расходов бюджета, дающими наибольшее приращение интегрального показателя «качество жизни» на 2012 г. определены следующие:

- жилищно-коммунальное хозяйство (весовой коэффициент — 0,22);
- здравоохранение (весовой коэффициент — 0,13);
- социальное обеспечение (весовой коэффициент — 0,11);
- образование (весовой коэффициент — 0,07).

Таким образом, именно в этих направлениях нужно развивать потенциал муниципального управления, и соответственно, увеличивать ресурсную базу для них. И конечно, наиболее значимым для экспертов остается такой фактор как «доходы населения», и это оправданно с учетом нарастающей неопределенности в будущем благосостоянии, связанной с оставшимися кризисными явлениями в экономике.

Таким образом, с помощью произведенных в данном разделе математических расчетов показана (доказана) целесообразность применения интегрального показателя «качество жизни» в качестве целевой функции управления устойчивым развитием моногорода к определенному временному периоду (2007-2012 гг.) и территории (МО г. Новый Уренгой).

В соответствии с данной методикой могут быть найдены приоритеты развития (и финансирования) МО г. Новый Уренгой для последующих лет. В рамках данного исследования подобная задача не может быть выполнена, поскольку имеет место ограниченность, необходимой для проведения подобных расчетов, информации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. 2003. № 2. С. 3-13.
2. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. 118 с.
3. Айвазян С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов РФ. М.: ЦЭМИ РАН, 2001. 65 с.
4. Федоров Ю.В. Принятие решений в управлении социально-экономическим развитием города. М.: ЛКИ, 2007. 184 с.
5. Айвазян С.А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003. №2. С. 33-53.