

© А. П. КУЗНЕЦОВ¹, В. Н. ХОХЛОВ²

*¹Российская правовая академия
Министерства юстиции РФ (Калужский филиал)*

²ООО Юридическая компания «Деловой дом»,

²НП МСРО «Содействие»

kuznetsov_ap81@mail.ru, vk@arbitr-vk.ru

УДК 347.736

**ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ОТСТРАНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
ОТ ВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА**

**LEGAL MECHANISMS OF REMOVAL
OF THE LIQUIDATOR FROM
THE BANKRUPTCY PROCEDURE**

Одной из наиболее актуальных проблем в практике рассмотрения дел о банкротстве в России является отстранение арбитражных управляющих. Настоящая работа посвящена данной проблематике и рассматривает механизмы отстранения прежнего управляющего от ведения процедуры банкротства и назначения нового. Арбитражный управляющий является фигурой, призванной осуществлять оперативное управление процедурами. В его компетенции находится анализ финансового состояния должника, проведение собраний кредиторов, инвентаризация и оценка имущества, составляющего конкурсную массу, ее формирование, в том числе путем истребования соответствующего имущества от третьих лиц, продажа этого имущества, расчеты с кредиторами и т. п.

Исходя из видов деятельности арбитражного управляющего, вопросы отстранения как меры ответственности за ненадлежащее осуществление своих обязанностей приобретают особое значение. Отстранение арбитражного управляющего представляет собой один из способов защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве в тех случаях, когда иные способы защиты прав не будут эффективными.

Авторами анализируются три основных механизма отстранения арбитражных управляющих от процедур банкротства. В статье рассматриваются некоторые спорные положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающиеся процедуры отстранения и возможности восстановления арбитражного управляющего. Подробно описывается порядок отстранения прежнего арбитражного управляющего и назначения нового.

One of the most pressing problems in bankruptcy cases proceedings in Russia is suspension of arbitration managers. This paper is devoted to this issue and dwells upon

mechanisms of former Trustee removal from a bankruptcy procedure and appointment of a new Trustee. The Trustee is a person exercising operational control procedures; their competence comprises analysis of a debtor's financial condition, creditors' meetings managing, registering and evaluation of bankruptcy estate property, definition of bankruptcy estate, including relevant property from third parties by claiming, sale of assets, payments to creditors, etc.

Based on the activities of the liquidator, the issues of suspension as a measure of liability for the improper performance of their duties are particularly important. The removal of a liquidator is a way of rights and legitimate interests protection of the parties participating in bankruptcy procedures, given that other remedies show no effect.

The authors analyze three main mechanisms of Trustees' removal from bankruptcy proceedings. This article discusses some controversial provisions of the Federal law "On insolvency (bankruptcy)" concerning procedures for liquidator removal and recovery. The former Trustee removal procedure and appointment of a new Trustee are also described in details.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Банкротство, отстранение арбитражного управляющего, жалоба на арбитражного управляющего.

KEY WORDS. Bankruptcy, suspension of Trustee, appeal against Trustee.

С учетом сложившейся экономической ситуации категория споров о банкротстве получает все большее распространение. Сама природа возникновения подобных споров определяет сложность их разрешения. При этом особая трудность заключается не только в правильном толковании и применении норм права, но и в максимально справедливом разрешении ситуации для всех участников спора. Достичь удовлетворения интересов и требований всех участников дела о банкротстве порой невозможно в силу того, что стороны — кредитор и должник — преследуют различные, зачастую взаимоисключающие цели. Кредитору важно добиться удовлетворения заявленных требований, получить от должника причитающееся ему имущество. Должнику необходимо погасить требования с наименьшими потерями, восстановив платежеспособность и сохранив рабочие места. Достичь консенсуса между сторонами возможно только прибегнув к посредничеству, которым, по сути, и занимается такая фигура, как арбитражный управляющий.

Согласно дефиниции, данной в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», *арбитражный управляющий* — это гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Это лицо, которое присутствует в деле о банкротстве с самого начала и до конца, на каждом этапе процедуры, причем это не всегда один и тот же специалист. Каждая стадия процедуры банкротства имеет свою специфику, что требует квалифицированной подготовки и узконаправленных знаний в конкретной области права, поэтому общий термин заменяется на иной в зависимости от стадии, которую ведет конкретный специалист. Так, арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения, именуется временным управляющим; для проведения финансового оздоровления — административным управляющим; для проведения внешнего управления — внешним управляющим; для проведения конкурсного производства — конкурсным управляющим.

Законом установлены достаточно жесткие требования к квалификации арбитражных управляющих, к их компетентности, добросовестности и независимости. Порядок назначения арбитражных управляющих также установлен на законодательном уровне, и осуществляет такое назначение арбитражный суд. Желаемую кандидатуру или саморегулируемую организацию арбитражных управляющих (далее — СРО) представляет суду заявитель, причем у кредиторов существует возможность выдвинуть дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего из перечня, предусмотренного п. 3 ст. 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)*». После этого СРО предоставляет информацию о соответствии кандидата установленным законом требованиям, а также требованиям заявителя, если такие имеются, и арбитражный суд, рассмотрев данные сведения, утверждает арбитражного управляющего в случае соответствия.

Однако наличие серьезной проверки заявляемой кандидатуры и обширного перечня квалификационных требований, не исключает роль человеческого фактора, возможность ошибки. Кроме того, назначенному лицу могут помешать осуществлять возложенные на него обязанности определенные жизненные обстоятельства. В связи с этим в законе предусмотрена возможность освобождения или отстранения арбитражного управляющего от ведения процедуры банкротства. Освобождение по своему содержанию отличается от отстранения в том плане, что отстранение выступает в качестве меры принуждения, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей. Что касается освобождения, то его применение связывается с различного рода жизненными обстоятельствами. Во-первых, основанием для освобождения может послужить личное заявление об освобождении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего. Во-вторых, решение об освобождении может принять СРО, членом которой является арбитражный управляющий, и оформить его в качестве ходатайства в суд. Вопрос об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в СРО ставится либо при выходе арбитражного управляющего из состава СРО, либо при выявлении несоответствия его личности условиям членства, выявлении обстоятельств, препятствующих утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве, которые закреплены в п. 2 ст. 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекращение полномочий арбитражного управляющего в связи с обнаружившейся некомпетентностью может быть произведено по следующим основаниям**:

- по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве;
- по ходатайству СРО, членом которой он является;
- в связи с совершением административного правонарушения.

Следует также отметить, что в ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве ответственности за неисполнение или ненадлежащее испол-

* П. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

** Ст. 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

нение арбитражным управляющим своих обязанностей, помимо его отстранения, предусмотрено также возмещение убытков, которые возникли в результате его деятельности и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда. Но причинение убытков не является обязательным условием для отстранения арбитражного управляющего. Решающим моментом выступает существенность нарушений, произведенных арбитражным управляющим. Вопрос о существенности или несущественности нарушений разрешается арбитражным судом, который и выносит определение об отстранении арбитражного управляющего. При этом сформулирована позиция Высшего арбитражного суда РФ о том, какие нарушения подпадают под категорию «существенные»: нарушения, которые приводят к возникновению сомнений в дальнейшем надлежащем ведении дел арбитражным управляющим.*

Одним из оснований для вынесения подобного определения выступают требования лиц, участвующих в деле о банкротстве. Учитывая, что на каждом этапе процедуры банкротства действует арбитражный управляющий с отдельным кругом полномочий, для полного анализа данного механизма отстранения необходимо проанализировать нормы закона, содержащиеся в статьях 65, 83, 98, 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно ст. 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», временный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение временным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов. Налицо коллизия между данной нормой и положениями ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», приведенными ранее. Известно, что при коллизии общей и специальной норм, которыми, соответственно, выступают ст. 20.4 и ст. 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применяются положения специальной нормы. Однако есть один нюанс: во всех иных нормах, являющихся специальными по отношению к ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и закрепляющих условия отстранения арбитражного управляющего на той или иной стадии процедуры банкротства, устанавливается обязательное условие для отстранения в виде наличия убытков или угрозы их наличия.** Возникает закономерный вопрос: почему бы не закрепить зависимость отстранения арбитражного управляющего по жалобе лиц, участвующих в деле, от причинения убытков в общей норме, исключив коллизии и устранив в этой части несовершенство законодательства. Существование такого противоречия между нормами права препятствует установлению единства в судебной практике. Суды, не усмотрев в действиях арбитражного управляющего угрозы причинения убытков либо самого факта наличия убытков, отказывают в отстранении от процедуры банкротства арбитражного управляющего, ссылаясь на то, что факт неисполнения или ненадлежащего исполнения кон-

* П. 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»

** См. положения ст. 83, 98, 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

курсным управляющим своих обязанностей, а также тот факт, что это повлекло нарушение прав или законных интересов кредиторов, не доказан.* Суды исходят из того, что основанием для отстранения арбитражного управляющего по жалобе лица, участвующего в деле о банкротстве, является установление факта неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей и наличие причинно-следственной связи между ненадлежащими действиями (бездействиями), нарушением прав конкурсного кредитора и причинением (возможным причинением) убытков должнику и конкурсным кредиторам.**

Следует также обратить внимание на тот факт, что данный механизм отстранения применяется только по требованию лиц, участвующих в деле. К таковым, в соответствии со ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», относятся:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;
- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника;
- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Соответственно, лица, не являющиеся участниками дела о банкротстве, не могут требовать отстранения арбитражного управляющего.

При этом в отношении арбитражных управляющих, ведущих такие процедуры банкротства, как финансовое оздоровление, внешнее управление и конкурсное производство, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает также отстранение по решению собрания кредиторов. Для административного управляющего основанием отстранения является решение собрания кредиторов о неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей (п. 1 ст. 83 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); для внешнего управляющего — решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей или невыполнения мер, предусмотренных планом внешнего управления по восстановлению платежеспособности (п. 1 ст. 98 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); для конкурсного управляющего — ходатайство собрания кредиторов (комитета кредиторов) о неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей (п. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Что касается временного управляющего, то в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не

* Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 № Ф01-615/2015 по делу № А28-7502/2013

** Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22 июля 2014 г. № Ф06-11538/13 по делу № А65-2485/2010. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 июля 2014 г. № Ф01-2375/14 по делу № А29-3229/2012

содержится оснований для отстранения его от процедуры банкротства по решению собрания кредиторов. Решение об обращении с ходатайством об отстранении принимается большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, имеющих право голоса.

Отстранение арбитражного управляющего может быть произведено по ходатайству СРО, членом которой он является. Организация может заявить в арбитражный суд ходатайство при наличии следующих оснований:

- в случае исключения арбитражного управляющего из СРО в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации;
- в связи с нарушением арбитражным управляющим требований законодательства РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Ходатайство направляется в арбитражный суд, который должен вынести решение по данному вопросу в течение 10-ти дней.

Как уже указывалось ранее, арбитражный управляющий также может быть отстранен от выполнения обязанностей в связи с совершением административного правонарушения. В данном случае к нему применяется наказание в виде дисквалификации, которое влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Однако отстранение не происходит автоматически, законом предусмотрена пошаговая процедура, которая предполагает вовлечение нескольких органов государственной власти и этим значительно растягивает процесс отстранения, усложняет его и бюрократизирует. Она выглядит следующим образом:

- 1) вынесение судом решения о применении к лицу, являющемуся арбитражным управляющим в деле о банкротстве, наказания в виде дисквалификации;
- 2) направление решения в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление формирования и ведения реестра дисквалифицированных лиц;
- 3) уведомление данным органом СРО, членом которой является арбитражный управляющий, о дисквалификации арбитражного управляющего в течение 3-х дней. Уведомление высылается способом, обеспечивающим его получение не позднее чем через 5 дней с даты отправления;
- 4) в течение 3-х рабочих дней с даты получения уведомления СРО направляет в арбитражный суд, утвердивший арбитражного управляющего, ходатайство о его отстранении способом, обеспечивающим его получение не позднее чем через 5 дней с даты отправления;
- 5) арбитражный суд не позднее дня, следующего за получением ходатайства, производит отстранение.

Как видим, процедура растягивается примерно на 17 дней, в ней принимает участие 4 государственных органа. Полагаем, что данный механизм можно значительно упростить и ускорить. Так, представляется логичным направление уведомления судом, вынесшим решение о применении наказания в виде дисквалификации, одновременно и федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному Правительством РФ на осуществление формирования и

ведения реестра дисквалифицированных лиц, и арбитражному суду, утвердившему арбитражного управляющего, если есть сведения о проводимых таким управляющим процедурах. Если обязать суд, вынесший решение о дисквалификации, также уведомлять и СРО, то процедура значительно ускорится за счет параллельного проведения процедур отстранения арбитражного управляющего, внесения сведений в реестр дисквалифицированных лиц и исключения арбитражного управляющего из СРО. В этом случае также возникает необходимость внесения изменений в действующее законодательство о банкротстве в части наделения арбитражного суда полномочиями по отстранению арбитражных управляющих по собственному усмотрению, т. к. при передаче судом, вынесшим решение о дисквалификации, соответствующей информации арбитражному суду применяется именно это основание. На данный момент такая возможность у суда отсутствует, ее введение, на наш взгляд, оправдывает реализацию судом контрольных функций в делах о несостоятельности посредством оперативного реагирования на нарушения закона со стороны арбитражного управляющего.

Отстранение арбитражного управляющего, очевидно, влечет за собой назначение новой кандидатуры. Следует отметить, что законом установлена возможность обжалования определений арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего. Однако примечателен тот факт, что в случае отмены определения об отстранении арбитражного управляющего его восстановление для исполнения обязанностей невозможно. Данное условие относится ко всем механизмам отстранения. Между тем, на наш взгляд, его применение в некоторых случаях открывает возможность для злоупотребления правом. Так может произойти в случае отстранения арбитражного управляющего от процедуры банкротства по основанию исключения из СРО в связи с нарушением законодательства РФ. Если впоследствии обнаружится, что решение СРО об исключении было ошибочным либо основанным на клевете, то восстановить фактически добросовестного специалиста для исполнения обязанностей в прежнюю процедуру банкротства все равно не представляется возможным. Учитывая тот факт, что арбитражный суд при рассмотрении ходатайства СРО об отстранении не анализирует суть правонарушений, за которые лицо исключено из организации, а лишь осуществляет формальную процедуру отстранения, при проявлении недобросовестности и злоупотребления правами полномочными лицами в СРО фактически можно отстранить от дела любого управляющего.

На практике в арбитражный суд представляется новая кандидатура арбитражного управляющего взамен отстраненной. Решение о кандидатуре принимается на собрании кредиторов и передается в суд в течение 10-ти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего. Если этого не произошло, то СРО, членом которой являлся отстраненный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.*

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что действующее законодательство о банкротстве имеет значительные пробелы по вопросам отстранения арбитражного управляющего и нуждается в реформировании. В частности,

* П. 6 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

считаем целесообразным уточнить основания отстранения, касающиеся убытков или угрозы их причинения, привести отдельные моменты в соответствии с общими положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Сама процедура отстранения в результате дисквалификации также представляется излишне затрудненной, что препятствует оперативности разрешения второстепенных вопросов дела о банкротстве. Законодательство, содержащее положения, порождающие злоупотребление правом, является недопустимым обстоятельством, требующим изменения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Батянов М. В. Назначение и прекращение полномочий арбитражного управляющего / М. В. Батянов // Право и экономика. 2014. № 3. С. 55-58.
2. Богданов Е. В. Ответственность арбитражного управляющего в деле о банкротстве / Е. В. Богданов // Адвокат. 2014. № 8. С. 5-10.
3. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».
4. Обобщение судебной-арбитражной практики рассмотрения споров, связанных с отстранением арбитражных управляющих (рекомендации утверждены на заседании президиума Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2009 г. № 7).
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» (ред. от 06.06.2014).
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» (ред. от 14.03.2014).
7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 № Ф01-615/2015 по делу № А28-7502/2013.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22 июля 2014 г. № Ф06-11538/13 по делу № А65-2485/2010.
9. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 июля 2014 г. № Ф01-2375/14 по делу № А29-3229/2012.
10. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)».

REFERENCES

1. Batjanov M. V. Naznachenie i prekrashhenie polnomochij arbitrazhnogo upravljajushhego [Appointment and Termination of Powers of the Court-appointed Manager] // Pravo i jekonomika [Law and Economy]. 2014. No 3. Pp. 55-58. (In Russian)
2. Bogdanov E. V. Otvetstvennost' arbitrazhnogo upravljajushhego v dele o bankrotstve [Responsibility the Court-Appointed Manager in a Bankruptcy Case] // Advokat [Lawyer]. 2014. No 8. Pp. 5-10. (In Russian)
3. Informatsionnie pis'mo Prezidiuma Vusshhego Arbitrazhnogo suda [Information Letter of the Presidium of the Supreme Court RF] Dated 22 May 2012 No 150 "Obzor praktiki rassmotrenija arbitrazhnymi sudami sporov, svjazannyh s otstraneniem

- konkursnyh upravljajushhih” [A Review of Arbitration Courts’ Practice to Consider Disputes Relating to the Dismissal of Court-appointed Managers]. (In Russian)
4. Obobshhenie sudebno-arbitrazhnoj praktiki rassmotrenija sporov, svjazannyh s otstraneniem arbitrazhnyh upravljajushhih [A Generalization of the Judicial Practice of Consideration of Disputes Connected with the Dismissal of Court-appointed Managers] (Recommendations Approved at the Seventh meeting of the Presidium of the Arbitration Court of Appeal Dated 30 June 2009 No 7). (In Russian)
 5. Postanovlenije Plenuma Vusshego Arbitrazhnogo suda RF [The Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation] Dated 23 July 2009 No 60 “O nekotoryh voprosah, svjazannyh s prinjatiem Federal’nogo zakona ot 30.12.2008 No 296-FZ ‘O vnesenii izmenenij v Federal’nyj zakon ‘O nesostojatel’nosti (bankrotstve)’” [About Some Questions Connected with Adoption of the Federal law dated 30 December 2008 No 296-FZ “On Amending the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’”] (as Amended 6 June 2014). (In Russian)
 6. Postanovlenije Plenuma Vusshego Arbitrazhnogo suda RF [The Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation] dated 15 December 2004 No 29 “O nekotoryh voprosah praktiki primenenija Federal’nogo zakona ‘O nesostojatel’nosti (bankrotstve)’” [About Some Questions of Practice of Application of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”] (as Amended 14 March 2014). (In Russian)
 7. Postanovlenije Plenuma Vusshego Arbitrazhnogo suda RF [The Resolution of the Federal Arbitration Court of Volgo-Vjatsky District] Dated 9 April 2015 No F01-615/2015 in case No A28-7502/2013 (In Russian)
 8. Postanovlenije Plenuma Vusshego Arbitrazhnogo suda RF [The Resolution of the Federal Arbitration Court of Povolzhskiy District] Dated 22 July 2014 No F06-11538/13 in case No A65-2485/2010 (In Russian)
 9. Postanovlenije Plenuma Vusshego Arbitrazhnogo suda RF [The Resolution of the Federal Arbitration Court of Volgo-Vjatsky District] Dated 17 July 2014 No F01-2375/14 in case No A29-3229/2012 (In Russian)
 10. Federal’nyj zakon [Federal Law] Dated 26 October 2002 No 127-FZ (as Amended 29 December 2014) “O nesostojatel’nosti (bankrotstve)” [On Insolvency (Bankruptcy)]. (In Russian)

Авторы публикации

Кузнецов Алексей Петрович — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российской правовой академии Министерства юстиции РФ (Калужский филиал), генеральный директор юридической компании «Деловой дом»

Хохлов Вячеслав Николаевич — кандидат юридических наук, арбитражный управляющий, член НП МСРО «Содействие»

Authors of the publication

Alexey P. Kuznetsov — Cand. Sci. (Law), Associate Professor at the Department of Civil Law Disciplines of the Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation (Kaluga branch), General Director of Legal Firm Delovoy dom

Viacheslav N. Khokhlov — Cand. Sci. (Law), Arbitral Administrator, a Member of Interregional Self-Regulated Organization of Arbitration Managers Assistance