

© С. А. ЕВСЕЕВА

*Санкт-Петербургский политехнический
университет им. Петра Великого,
Международная высшая школа управления
yevsvetlana@mail.ru*

УДК 334.02:001

**ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ**

**INNOVATION DEVELOPMENT IN RUSSIA:
PROBLEMS OF COMMERCIALIZING INNOVATIONS**

Создание благоприятного климата для инноваций является одним из важнейших направлений развития общества. Цель исследования — определить современное состояние коммерциализации инноваций в России и выявить основные проблемы, сдерживающие развитие данного процесса. Достижение поставленной цели осуществляется за счет применения методов анализа, синтеза, статистической обработки информации. В статье рассматривается современное состояние инновационной сферы, описывается место коммерциализации инноваций в экономике страны, определены ее основные проблемы: правовые, организационные, экономические, технологические и финансовые. Выявлена необходимость осуществления изменений, касающихся процесса коммерциализации.

Creating beneficial conditions for innovation is one of the most important areas of social development. The purpose of research is to determine the current state of the commercialization of innovations in Russia and to identify the main problems hindering development of the process. To achieve this goal the methods of analysis and synthesis, as well as the methods of statistical data processing are employed in the research. The current state of the innovation area is considered in the article. The place of commercialization of innovation in the economy is studied. The basic problems of the commercialization of innovations in Russia: legal, organizational, economic, technological and financial are presented. The necessity of the changes related to the commercialization process is grounded in the article.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. *Инновации, коммерциализация, проблемы, инновационное развитие, инфраструктура, интеллектуальная собственность, инновационные предприятия.*

KEY WORDS. *Innovations, commercialization, problems, innovative development, infrastructure, intellectual property, innovative enterprises.*

Инновационное развитие является одним из приоритетных направлений в успешном развитии страны. Большинство ученых сходятся во мнениях, что

государственная политика в сфере инноваций должна быть направлена на создание благоприятного климата для инновационных процессов и являться связующим звеном между сферой научно-технической деятельности и производства [2]. Именно коммерциализация инноваций как важнейший элемент инновационного процесса обуславливает дальнейшее развитие. Однако несмотря на неослабевающий интерес к данной проблеме ситуация остается неудовлетворительной.

По оценкам специалистов за последние 20 лет в РФ около 10% всех научных разработок было коммерциализировано. Отставание от передовых стран в этой сфере оценивается приблизительно в 40-50 лет. Реализация инновационных проектов в развитых странах обеспечивает 50-85% прироста ВВП. В России тенденция обратная: производство инновационной продукции составляет 0,3-0,4% от общемирового объема, а доля инновационных отраслей и услуг в России равняется только 5,5% ВВП [4].

Расчет глобального индекса инноваций, определяемый Национальной ассоциацией промышленников США и Бостонской консалтинговой группой, за 2014 г. показал существенное отставание России в инновационном развитии (лишь 49 место среди 143 стран) [11]. Данный международный индекс показывает коммерческие результаты инновационной деятельности и способность правительства страны поощрять и поддерживать инновации.

Лишь 5-6% промышленных предприятий осуществляют разработки и внедрение технологических инноваций [8]. Показатель расходования средств на исследования и разработки в России имеет сравнительно низкие значения. В последние 3-4 года он колеблется в районе 1,0-1,2% ВВП [6]. Кроме того, ситуация в российском бизнесе такова, что существует обратная зависимость размера доли компании на рынке и размера средств, выделяемых ею на НИОКР. Монопольные права на внутреннем рынке обеспечивают устойчивую прибыль и конкурентные преимущества, что делает расходы на НИОКР неуместными. Несмотря на то, что была поставлена задача увеличить участие малого и среднего инновационного бизнеса в ВВП страны, реальный вклад все еще остается невысоким.

Основополагающим показателем в инновационной отрасли является уровень инновационной активности. На протяжении 2000-х гг. активность производства промышленных предприятий сохранялась на сравнительно низком по мировым меркам уровне (10-11%) прежде всего за счет такой отрасли, как связь и информационные технологии, активность производства в которой держится на уровне 11-14%. Высокотехнологические отрасли российской экономики в конце 2000-х гг. имели более высокую активность: показатели здесь приближались к 30%, что сопоставимо со среднеевропейским уровнем, однако общий показатель зависит и от низкотехнологического производства, где активность в 5-6 раз ниже. Наиболее активное инновационное производство относится к табачной отрасли, что объясняется воздействием транснациональных корпораций. Активность инновационного производства также зависит и от высокотехнологичного оборудования, которое активно закупается отечественными предприятиями. Доля таких предприятий за 15 лет увеличилась на 15%, что подтверждает тезис о зависимости инновационной отрасли, а также о низком уровне производственного потенциала отечественного оборудования. Невысокой остается активность инновационных предприятий малого и среднего бизнеса. Инновационно актив-

ными являются лишь 5% этих предприятий, что позволяет сделать вывод о качественно низком уровне государственных стимуляторов инновационного развития [6].

Низкими остаются и индикаторы нетехнологических инноваций. Лишь 6% предприятий применяют нетехнологические инновации в процессе производства, что также несопоставимо с европейским уровнем, где данные показатели варьируются от 50 до 75%. На долю организационных инноваций российских предприятий приходится лишь 3%, в основном в нефтяной и космической промышленности. Маркетинговые инновации проводятся только на 2% предприятий, причем самые низкие показатели в этом отношении принадлежат добывающим предприятиям. Новым направлением для отечественной промышленности является внедрение экологических инноваций в производство. Исследование Росстата указывает на то, что экологические инновации применяют лишь 15% предприятий, причем наибольшее число из них занято в среднетехнологическом секторе экономики, т. е. в тех отраслях, где производство сопряжено с экологическими нарушениями [6].

На протяжении последних 15 лет в России наблюдался уверенный рост затрат на инновационную деятельность. Основной поток инвестиций охватил добывающую нефтеперерабатывающую, химическую и металлургическую отрасль. Государственное участие в инновационных процессах в большей степени как прослеживается в высокотехнологических отраслях, в то время как в средне- и низкотехнологических в кооперации участвует лишь 10-15% предприятий. Качественно низкий уровень выпускаемой продукции, а также существующие рыночные условия не позволяют российским предприятиям выйти за рамки внутреннего рынка, где реализуется свыше 90% произведенных товаров.

В основном международное сотрудничество сосредоточено в области импорта в Россию высокотехнологичного оборудования и технологий, запатентованных за рубежом. Высокая степень сотрудничества зафиксирована в последние годы с зарубежными научно-исследовательскими центрами, однако подобное взаимодействие внутри страны не получило должного развития: так, совместно с российскими научными центрами или исследовательскими университетами работало лишь каждое четвертое предприятие. Существующие договоренности в рамках кооперации в инновационной среде в российских условиях практически не имеют долгосрочных ориентиров развития и сосредоточены на реализации текущих задач.

Только 6-7% российских компаний можно представить на международном рынке в числе инноваторов, способных самостоятельно производить технологические инновации, востребованные не только в России, но и во всем мире. Основным направлением инновационной деятельности (более 34%) российских предприятий является пассивное инновационное заимствование, что не соответствует уровню инновационного участия, демонстрируемому мировыми инновационными лидерами. И, хотя объемы российского экспорта и импорта технологий за 2000-2014 гг. выросли, выплаты по импорту технологий значительно превышают поступления от экспорта (2014 г. — отрицательное сальдо 1,2 млрд. долл.), а показатели использования и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности остаются очень низкими. Так, в 2014 г. число заключенных договоров на пользование исключительным правом составляют лишь около 3% от действующих патентов на изобретения и полезные модели [3].

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о неудовлетворительном состоянии инновационного развития страны, а ведь именно инновационная экономика способна обеспечить разнообразие производимой продукции и снизить зависимость от импорта стратегически важных товаров и технологий. Поэтому необходимо выявить основные проблемы, сдерживающие процесс коммерциализации инноваций.

Под коммерциализацией инноваций подразумевается совокупность действий от выявления перспектив коммерческого использования нового товара, услуги или технологии до реализации его на рынке и получения коммерческого эффекта [2]. В ходе исследования выявлено, что процесс коммерциализации связан с определенными трудностями правового, организационного, экономического, технологического и финансового характера. Рассмотрим каждое из направлений подробнее.

Обращаясь к правовой сфере следует отметить, что одним из первоочередных условий инновационного развития страны является наличие передового законодательства, направленного на защиту интересов ученых и урегулирование возможных вопросов, касающихся внедрения технологий в производство, а затем и вывода на рынок. Одна из самых трудных проблем обусловлена действующей нормативно-законодательной базой. Процесс коммерциализации инноваций затрагивает 3 главных нормативных отрасли: право, налогообложение и бухгалтерский учет. Многие нормы данных отраслей противоречат друг другу: существуют коллизии норм гражданского права и бухгалтерского учета, налогового и бухгалтерского учета.

Законотворчество на федеральном, региональном и местном уровнях должно способствовать потоку технологий от разработчиков в сферу производства, бизнеса. Однако действующие нормы и законы неэффективны в отношении охраны интеллектуальной собственности, создания внедренческих фирм совместно с инвесторами, получения отечественными учеными патентов за рубежом, лицензионных платежей и др. Таким образом, отсутствует проработанный понятийный аппарат регулирования инновационной деятельности, неясно место правовых норм в отношении регулирования инновационной деятельности, не выявлена роль и функции государства в регулировании инновационного процесса.

Другой сложностью стимулирования коммерциализации инноваций являются организационные проблемы, например, сложность обоснованного выбора инноваций, которые планируется коммерциализировать. Очень сложно строить прогнозы относительно того, какое нововведение будет иметь успех на рынке и пользоваться спросом. Поэтому, прежде всего, необходимо тщательно проанализировать инновационные проекты в целях избегания ошибок на самой ранней стадии — отбора проектов.

Следующая проблема касается сложности и высокой стоимости патентования. В связи с этим естественен повышенный интерес к российской науке со стороны зарубежных корпораций, некоммерческих маркетинговых организаций, научных и инновационных посредников. Наибольшим спросом пользуются результаты российских исследований, которые можно быстро, по упрощенной и стандартной процедуре запатентовать за рубежом, что позволит получить инвестиции, наладить процесс производства продукта и выплачивать роялти.

Отсутствие института инновационных менеджеров, профессионального опыта и знаний в данной области также относятся к проблемам коммерциа-

лизации. У большей части предпринимателей не сформированы инновационные компетенции по управлению интеллектуальной собственностью, отсутствуют квалифицированные кадры в сфере управления: инновационные менеджеры, юристы, оценщики, патентные поверенные.

Кроме того, в России пока слабо развит институт посредничества. Компании, которые можно отнести к посредникам, в основном оказывают консалтинговые услуги и обычно не отвечают за конечный результат коммерциализации.

Также развитию коммерциализации инноваций мешает недостаточная информационная составляющая всего процесса продвижения инноваций, низкая правовая осведомленность ученых и научных сотрудников, которые в настоящее время практически не осведомлены о способах защиты их прав, методах коммерциализации и ее возможных результатах. Так, в большинстве случаев ученые не знают, как запатентовать свои изобретения, как передать права на результаты проведенных исследований и каким образом распределяются выгоды, которые они могут извлечь в результате передачи прав на результаты исследований и изобретения.

Другая проблема связана с деятельностью участников коммерциализации, к которым относятся научно-исследовательские институты, исследователи, изобретатели, венчурные компании и фонды, инвесторы и др. Их работа направлена на продвижение проектов коммерциализации технологий. Под этим понимается «упаковка» технологий и поиск партнеров и необходимых ресурсов для продажи технологии или создания предприятия для ее совместной эксплуатации. В связи с этим было создано большое количество различных программ, фондов, центров, направленных на поддержание и продвижение проектов коммерциализации технологий [9]. Однако эффективность их функционирования остается невысокой.

Также процессу коммерциализации препятствуют экономические проблемы. Важным аспектом для целей коммерциализации является знание потребностей рынка в тех или иных продуктах, исследованиях и услугах. Следующей трудностью является недостаточное внимание к проблемам маркетинга инноваций. Ни сами ученые, ни научные организации не исследуют конъюнктуру рынка, они основываются на собственных суждениях в оценке значимости инноваций без учета востребованности на рынке.

Российские исследования и разработки обладают высоким потенциалом в ряде областей фундаментальной науки. Однако существует важное препятствие для инновационного развития страны в виде существенного разрыва между стратегическими потребностями бизнеса и научным сектором, способное обесценить имеющийся потенциал. Задача переориентации научных исследований на потребности бизнеса требует участия компаний-потребителей технологий как на завершающих стадиях разработки нового продукта, так и на стадии определения исследовательских приоритетов.

Проблема гармонизации спроса и предложения в научной сфере является достаточно сложной. С одной стороны, необходимы активные государственные интервенции в сектор научных исследований, с другой — стимулирование предприятий к использованию нововведений.

Одним из ключевых факторов для развития коммерциализации является спрос на нововведения и способность их использования в бизнесе. Традицион-

но в мировой практике особую роль в таком спросе играют малые и средние предприятия, потенциал развития которых [5] во многом определяется их участием в высокотехнологичных отраслях экономики, но, тем не менее, уровень спроса и готовность работать в инновационной сфере малого и среднего бизнеса остаются достаточно низкими. Можно сделать вывод о том, что уровень развития малого и среднего бизнеса в России [7], а также его конкурентоспособность не соответствуют ни тенденциям развитых стран, ни современным потребностям развития национальной инновационной системы.

Состояние конкуренции в стране связано с проблемой низкого спроса экономики на инновации. Процессу коммерциализации мешает монополизация рынка. Данную проблему следует рассматривать как общегосударственную. Высокий уровень монополизированности отраслей промышленности, избыточные защитные барьеры снижают мотивацию российских промышленников к внедрению результатов исследований. Вторая по значимости проблема — административный ресурс. Зачастую, именно он способен максимально быстро и эффективно повлиять на положение любого предприятия.

Неумение превращать интеллектуальный потенциал в активы (лицензии, права интеллектуальной собственности и бренды) стало одной из основных проблем инновационной сферы России. На практике проблемы формирования рыночных отношений коммерческого использования интеллектуальной собственности являются наиболее сложными. Кроме того, в настоящее время собственники и менеджеры многих предприятий не торопятся вовлекать объекты интеллектуальной собственности в хозяйственную деятельность.

Также стоит отметить, что для инновационной деятельности характерна высокая степень риска. Это обусловлено тем, что полная гарантия благоприятного результата в инновационном предпринимательстве практически отсутствует, однако риск значительно ниже в крупных организациях, потому что он перекрывается масштабами обычной хозяйственной деятельности. Высокий уровень риска инновационной деятельности подтверждается тем фактом, что лишь одна-две венчурные фирмы из каждых десяти добиваются успеха. Однако такой высокий риск, как правило, компенсируется высокой нормой прибыли от внедрения инновационных проектов.

Следующая группа проблем относится к технологическим. На процесс коммерциализации инноваций оказывает влияние такой фактор, как низкий уровень восприятия технологий. Разработчики инновационных технологий в области продвижения своих идей достаточно консервативны. Привычка ожидания помощи от государства в виде финансирования и продвижения технологий — это то, что сдерживает прогресс, противодействует инновационному прорыву в общественной жизни, науке, технике.

Растущая зависимость российской инновационной системы от научно-технической и технологической продукции других стран не дает развивать собственное производство высокотехнологичного оборудования и разработку новых технологий.

В качестве другой технологической проблемы следует выделить необходимость модернизации традиционных секторов экономики. Как правильно отмечает А. Амосов [1], невозможно создать один комплекс высокотехнологичных отраслей и расширять позиции на мировых рынках наукоемкой продукции в условиях, когда другие отрасли будут продолжать деградировать.

Одной из финансовых проблем является отсутствие механизма взаимодействия инвесторов и авторов инноваций. Данная проблема обусловлена различием восприятия целей исследований и предназначения инноваций у исследователя и представителя бизнеса. Ученые в большей степени концентрируются на разработке, процессе получения продукта инновационной деятельности, а не на бухгалтерских расчетах. Инвесторы же готовы вкладывать средства лишь в финансово обоснованные проекты, которые имеют эффект от внедрения на рынке.

Частичное устранение прежних межведомственных барьеров не привело к усилению горизонтальных взаимосвязей и построению нового механизма принятия согласованных решений. Не произошла и синхронизация финансирования в рамках полного цикла: обоснования, разработки и освоения результатов инновационных проектов.

Недостаточен и объем финансовой поддержки деятельности на этапе создания инновационных компаний и ранней стадии их развития, недостаточно развиты инструменты поддержки заемного финансирования таких проектов. Так, общий объем прямых и венчурных инвестиций в 2014 г. снизился более чем в 2 раза по сравнению с предыдущим годом и составил 1,3 млрд. долл. В России сегодня венчурное финансирование инновационных проектов находится на начальной стадии развития. До конца еще не сложились благоприятные условия для функционирования венчурных фондов [9].

Еще одной финансовой проблемой является недостаточное привлечение частных инвестиций. В развитых странах предпринимательский сектор является основным источником финансирования (до 80% от общих затрат на разработки и исследования) [10]. В России тенденция обратная: данную сферу в больших объемах финансирует государство.

Область налогообложения также характеризуется наличием проблем, связанных с коммерциализацией инноваций. Имеющаяся система льгот не является оптимальной. Необходимо введение налоговых стимулов для НИОКР в частном секторе.

Подводя итоги, необходимо заметить, что существует большое количество нерешенных в настоящий момент проблем, касающихся процесса коммерциализации и охватывающих все сферы жизни общества. Выявленные проблемы коммерциализации инноваций свидетельствуют о необходимости изменений в правовой, организационной, экономической, технологической и финансовой сферах. Необходимо предпринять шаги, чтобы сократить разрыв между потребностями мировых и отечественных рынков в российских инновациях и способностью России самостоятельно производить инновационные продукты и предлагать их на мировых рынках. Для этого следует проанализировать зарубежный опыт и на его основе выработать рекомендации для России.

Способность генерировать и внедрять достижения научно-технического прогресса становится основополагающим фактором обеспечения конкурентоспособности как национальной экономики в глобальной среде, так и отдельных производителей на конкретных рынках. Государство выступает главным «двигателем» инновационного процесса. Именно оно отвечает за создание благоприятного инновационного климата и содействие коммерциализации результатов исследовательской деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексашина Т. В. Совершенствование макроэкономических условий коммерциализации инноваций в экономике России / Т. В. Алексашина // Креативная экономика. 2010. № 10 (46). С. 30-34.
2. Гетман Б. М. Коммерциализация инновационной деятельности и сущность инновационного предпринимательства / Б. М. Гетман, О. А. Ненахова, В. А. Чистова // Вестник ДГТУ. Т. 11. 2011. № 5(56). С.758-767
3. Гурунян Т. В. Ключевые барьеры коммерциализации интеллектуальной собственности субъектов малого и среднего предпринимательства / Т. В. Гурунян // Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики: сборник докладов международного симпозиума (22-23 сентября). СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. С.25-28
4. Дорофеева В. В. Формирование системы коммерциализации новых продуктов и технологий / В. В. Дорофеева // ИнВестРегион. 2011. № 59(2). С.59-63
5. Евсеева О. А. Управление устойчивым развитием малых и средних российских предприятий в условиях глобальной экономики / О. А. Евсеева // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 1-2 (163). С. 55-60.
6. Индикаторы инновационной деятельности — 2015: статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 320 с.
7. Лиман И. А. Особенности функционирования и развития среднего бизнеса России в контексте взаимоотношений с государством / И. А. Лиман, И. Ю. Гольдман // Вестник Тюменского государственного университета. Экономика. 2014. № 11. С. 68-77
8. Маева А. С. Проблемы коммерциализации инноваций на пути построения инновационной модели экономики / А. С. Маева, О. В. Зонина // Экономический журнал. Т. 21. 2011. № 1. С. 33-43
9. Новая экономика. Инновационный портрет России. М.: НП «Центр стратегического партнерства», 2014. 392 с.
10. Погодаева Т. В. Национальные инновационные системы стран мира / Т. В. Погодаева, Л. М. Симонова, Е. М. Черкашов. Тюмень: ТГУ, 2013. 212 с.
11. Центр гуманитарных технологий // Информационно-аналитический портал. Глобальный индекс инноваций. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>

REFERENCES

1. Aleksashina T. V. Sovershenstvovanie makroekonomicheskikh uslovij kommercializacii innovacij v jekonomike Rossii [Improving Macroeconomic Conditions for Commercialization of Innovations in the Russian Economy] // Kreativnaja jekonomika [Creative Economy]. 2010. No 10 (46). Pp. 30-34. (In Russian)
2. Getman B. M., Nenahova O. A., Chistova V. A. Kommercializacija innovacionnoj dejatel'nosti i sushhnost' innovacionnogo predprinimatel'stva [Commercialization of Innovation and Essence of Innovative Entrepreneurship] // Vestnik DGTU [DGTU Herald]. 2011. T. 11. No 5(56). Pp.758-767. (In Russian)
3. Gurunyan T. V. Kljuchevye bar'ery kommercializacii intellektual'noj sobstvennosti subjektov malogo i srednego predprinimatel'stva [Key Barriers to the Commercialization of Intellectual Property for Small and Medium-sized Enterprises] // Intellektual'naja sobstvennost' i innovacii: luchshie mirovye praktiki [Intellectual Property and

- Innovations: the Best World Practices]: sbornik dokladov mezhdunarodnogo simpoziuma [a Collection of Works of the International Symposium] (22-23 September 2015). SPb.: Izd-vo Polytehn. Un-ta [Polytechnic University Publishing House], 2015. Pp. 25-28. (In Russian)
4. Dorofeeva V. V. Formirovanie sistemy kommercializacii novyh produktov i tehnologij [Formation of the Commercialization System of New Products and Technologies] // InVestRegion. 2011. No 59 2. Pp. 59-63. (In Russian)
 5. Evseeva O. A. Upravlenie ustojchivym razvitiem malyh i srednih rossijskih predpriyatij v uslovijah global'noj jekonomiki [Managing Sustainable Development of Small and Medium-sized Russian Companies in the Global Economy] // Vestnik SPb. Polytehn. Un-ta. Jekonomisheskije nauki [Scientific and Technical Herald of St. Petersburg Polytechnic University: Economic Sciences]. 2013. No 1-2 (163). Pp. 55-60. (In Russian)
 6. Gorodnikova N. V., Gochberg L. M., Ditkovskii K. A. Indikatory innovacionnoj dejatel'nosti — 2015 [Indicators of Innovative Activity — 2015]: statisticheskij sbornik [Statistical Publication]. M.: NIU VSHE, 2015. 320 p. (In Russian)
 7. Liman I. A., Goldman I. U. Osobennosti funkcionirovanija i razvitija srednego biznesa Rossii v kontekste vzaimootnoshenij s gosudarstvom [Features of Functioning and Development of Medium-sized Business in Russia in the Context of Relations with the State] // Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika [Tyumen State University Herald: Economics]. 2014. No 11. Pp. 68-77. (In Russian)
 8. Mayeva A. S., Zonova O. V. Problemy kommercializacii innovacij na puti postroenija innovacionnoj modeli jekonomiki [Problems of Commercialization of Innovations in the Way of Building an Innovative Economic Model] // Jekonomicheskij zhurnal [Economic Journal]. 2011. T. 21. No 1. Pp. 33-43. (In Russian)
 9. Novaja jekonomika. Innovacionnyj portret Rossii [New Economy. Innovative Portrait of Russia]. M.: Tsentr stranegicheskogo partnerstva [Center of Strategic Partnership], 2014. 392 p. (In Russian)
 10. Pogodaeva T. V., Simonova L. M., Cherkashov E. M. Nacional'nye innovacionnye sistemy stran mira [National Innovation Systems of the World]. Tyumen: TGU [TSU], 2013. 212 p. (In Russian)
 11. Centr gumanitarnyh tehnologij. Informacionno-analiticheskij portal. Global'nyj indeks innovacij [The Centre for Humanitarian Technologies. Informational and Analytical Portal. The Global Innovation Index]. <http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info> (In Russian).

Автор публикации

Евсева Светлана Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент Инженерно-экономического института Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого, Международной высшей школы управления

Author of the publication

Svetlana A. Evseeva — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor at the Institute of Industrial Economics and Management of St. Petersburg State Polytechnical University named after Peter the Great, International Graduate School of Management