

ПЕДАГОГИКА

© В.И. ЗАГВЯЗИНСКИЙ

*Тюменский государственный университет
rao@utmn.ru*

УДК 37.01:001(470+571)

ЛИЧНОСТЬ ПЕДАГОГА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

THE TEACHER AND THE PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF NATIONAL EDUCATION

Поднимаются и рассматриваются проблемы достижения гармонии социальной стратегии государства, образовательной политики и практики реформирования отечественного образования за последние четверть века.

Выявляются определенные достижения и серьезные упущения и потери в процессе модернизации образования, особенно в сфере социализации и воспитания молодого поколения. Раскрывается необходимость сохранения ведущей роли педагога, живого общения его с учениками (воспитанниками), неэффективность замены педагога техническими средствами передачи информации и общения в виртуальном пространстве. Такой подход согласуется с требованиями последнего поколения стандартов образования, ибо компетентностный подход определяет в качестве основного ориентира выход на культуротворческие позиции, на формирование «человека культуры».

Рассматриваются варианты коренной модернизации подготовки новой генерации педагогов, среди которых важную роль будет играть университетская модель педагогического образования. Эта модель позволяет интегрировать университетскую научную фундаментальность, универсальность, культуроемкость, раннее приобщение студентов к науке с традиционной психолого-педагогической подготовкой, которая пока была более основательной в педагогических вузах. Появляется перспектива сохранить и поднять на более высокий уровень педагогический профессионализм. Открывается перспектива на базе опережающей ориентации отечественного образования обеспечить возрождение качества и высокого международного рейтинга российского образования при ведущей роли в этом профессии потенциала компетентного творческого педагога.

The author raises and examines the problems of achieving harmony of social strategy in the state, educational policy and practice of the national education reform over the past quarter of the century. Certain achievements and serious omissions and losses in the process of modernization of education, especially in the area of socialization and education of the younger generation are revealed in the article. The author insists

upon the necessity to maintain the leading role of the teacher, live communication with his students (pupils), replacing the ineffective teacher technical communication and interaction in virtual space. This approach is consistent with the requirements of the latest generation of educational standards where competence approach is defined as a major landmark in the cultural and creative output position for shaping "human culture".

Options for radical modernization of training a new generation of teachers are discussed in this article, including an important role that the university model of teacher education will play.

This model enables the integration of university science into fundamental, universal, cultural capacity which should involve students into research and further into traditional psychological and pedagogical training, that has been provided to a larger extent in pedagogical institutes. The prospect to maintain and raise a higher level of pedagogical professionalism is coming into surface. The following prospect comes into surface: upon the bases of an advance orientation of the Russian system of education to provide the revival of its quality and high international rating, the role of a competent creative teacher being leading.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Образовательная стратегия, личность педагога, культурологическая парадигма образования, университетская модель подготовки педагога, возрождение российского образования.

KEY WORDS. Educational strategy, the identity of the teacher, cultural paradigm of education, university training model of the teacher, the revival of the Russian education.

Ситуация неопределенности, характерная для состояния современной социальной сферы России, весьма опасна для образования, особенно для процессов социализации и воспитания молодого поколения. Она настоятельно требует определиться прежде всего со стратегическими ориентирами развития общества в целом и образования как важной составляющей этого процесса. Трудно определиться с целями и ценностями воспитания, если мы пока не представляем, какой общественный строй мы создаем, в чем особенности российской цивилизации, в какой мере и в каких формах полезно заимствовать зарубежный опыт, почему мы пока неэффективно используем то, что условно именуется «человеческим капиталом».

В образовании до сих пор продолжается своеобразная конкуренция парадигм: социальной, личностно-ориентированной, технологической и теоцентрической. Последняя иногда выступает в своей крайней форме как технократическая, в которой утрачиваются гуманистические приоритеты, нивелируются или намного снижаются значение, масштабы влияния и ответственность педагога.

В фокусе социальной парадигмы — процесс социализации, воспитание гражданских качеств, выполнение социального и государственного заказа образованию.

Сущностью и основным содержанием личностно-ориентированной парадигмы выступает процесс формирования способностей и других качеств становящейся личности, в котором активно участвуют три субъекта — личность ученика (воспитанника), личность педагога и личность родителей.

В технологической парадигме акцент переносится на средства, способы, инструменты деятельности, на использование и регулирование информационных процессов.

Относительно ведущих трактовок объяснения мироздания, происхождения и смысла жизни во многом конкурируют научная и теоцентрическая парадигмы.

Все парадигмы отражают действительность, несут моменты истины, они должны интегрироваться, и на каждом этапе они обретают свои приоритеты и в чем-то обновленные трактовки.

Актуальным сегодня нам представляется синтез социально-ориентированного и личностно-ориентированного парадигмальных подходов, что выражается в культурологической направленности целей и содержания образования. В последнем поколении стандартов именно это понимание нашло выражение в компетентностном подходе, выражающем и социальные ценности, и цели, и ценностные ориентации формирующейся личности, в том числе духовные, и научные знания о человеке, обществе, природе, и опыт деятельности, и готовность к созиданию и принятию нового, и практические умения и навыки решения задач [1]. Компетенции и компетентность как черту личности, владеющей компетенциями, нельзя сводить только к практической способности решать задачи в той или иной сфере деятельности, а миссия педагога нисколько не утрачивает своего высокого смысла и предназначения.

Современную социокультурную эпоху нередко характеризуют как эпоху информатизации. Возникло мнение, что роль человека, его общения, его отношений с миром и другими людьми отходит на второй план, а многие его функции постепенно передаются несущей информацию технике. Все эти процессы отражаются и в образовании, в котором все большую роль начинают играть дистанционные коммуникации, виртуальное общение и манипулирование в виртуальном пространстве. Однако есть масса свидетельств того, что указанные тенденции несут не только положительные возможности развития и становления личности, которые пока еще слабо используются, но и много источников негативного влияния не пробуждение талантов, развитие разнообразных способностей людей, прежде всего молодых. Это привычка искать готовые ответы, решения, алгоритмы, заниматься компиляциями, это «кнопочное» мышление, когда поиск сводится к обнаружению готовой информации, когда человек не рассуждает, не развивает речевые умения, культуру речи и культуру мысли, не вырабатывает способности действовать самостоятельно, работать в коллективе (в команде), отстаивать свои позиции. Вопрос в том, как грамотно и продуктивно использовать в образовании и новые информационно-коммуникативные средства, и то, что давно себя оправдало, и прежде всего — эффект живого общения педагога с воспитанниками. Необходимо определить снижается ли роль идей и традиций гуманистической педагогики в эпоху широкого использования новых информационных технологий. Благо, что этот резерв прогресса еще не утрачен, хотя в целом приходится уже говорить о проблеме возрождения традиций и высокого статуса отечественного образования и отечественной науки, высокой миссии и призвания педагога. Об этом идет речь в недавно вышедшей в свет нашей книге «Наступит ли эпоха Возрождения?.. Стратегия инновационного развития российского образования» [2]. Подчеркнем, речь идет не просто о модернизации, реформировании или оптимизации, а именно **о возрождении**, но в то же время не о возрождении советского образования в том виде, в каком оно существовало четверть века тому назад, а о возрождении его полезных традиций, его высокого качества, его авторитета в стране и в мире. Все это

касается в первую очередь образования естественнонаучного, однако речь идет и о возрождении общих традиций доступного бесплатного для всех образования, служившего социальным лифтом для молодежи, его научного и общественного статуса, а также высокого престижа и высокой миссии педагога.

К большому сожалению, за четверть века перестроечного и послеперестроечного реформирования образования и десятилетие минувшего после введения ЕГЭ (уместно было бы отметить эти далеко не праздничные «юбилеи») российское образование утратило многое. С 1-го места мы скатились в показателях качества образования на 30-40-е места в мировом рейтинге, пошли по пути коммерциализации образования, квалифицируя его как сферу услуг, а не как общественное благо. Мы обескровили образовательный корпус, сильно сократив («проредив») ряды психологов, воспитателей, социальных педагогов, медиков в образовательных учреждениях, чуть ли не полностью феминизировав педагогический корпус и пропустив тех, кто оказался в школе через «двойной отрицательный отбор» (не лучшие выпускники школы — в педвузы, и не лучшие выпускники педвузов — в школу на педагогическую работу). Этот невеселый перечень можно продолжить. Но одна из самых серьезных бед — это падение престижа и авторитета педагога, в первую очередь — школьного, что не в последнюю очередь обусловлено качеством подготовки педагогов (системой и уровнем педагогического образования и повышения квалификации педагогов).

В последние годы возникла и окрепла еще одна опасная, на наш взгляд, тенденция — не вооружить педагога новыми, очень мощными инструментами познания мира и развития обучающихся (воспитуемых), а заменить его техническими средствами, способными на основе кибернетики не только выдавать информацию, но и управлять познанием и умственным развитием. О кибернетическом воспитании пока, слава Богу или человеческому рассудку, этот процесс еще не дошел. Вспоминается 50-летней давности выступление маститых ученых — академика И.Е. Тамма и профессора (позже академика и нобелевского лауреата) Л.В. Канторовича в газете «Известия». Их статья называлась: «Новую науку вместо старой схоластики». Под «новой наукой» подразумевалась кибернетика, а под «старой схоластикой» — традиционная педагогика и учитель с мелом и указкой.

Жизнь показала, что ставить проблему следует иначе: не выбирать по принципу «или-или», а поддерживать или даже восстанавливать авторитет и влияние «живого педагога», владеющего современным техническим инструментарием, но при этом обладающим талантом убеждать, внушать, вести за собой, служить примером служения делу, отношения к людям, своему гражданскому долгу.

Опыт многих поколений показывает: позиции педагога, его возможности, способы деятельности изменяются, часто весьма кардинально, с появлением социальных, организационных, технических и иных новшеств, но его роль как творца, вдохновителя, наставника вовсе не отходит на второй план, просто его миссия и его искусство требуют адаптации к требованиям времени и, как всегда, — мастерства, вдохновения, предвидения, гибкости и эмпатийности.

Современная эпоха породила новое поколение образовательных стандартов и первый в истории стандарт педагога — перспективные требования к личности, умениям и способностям педагога (вдохновитель и ведущий автор стандарта педагога — Е.А. Ямбург, замечательный мыслитель и педагог-исследователь,

его соавтор — известный психолог В.В. Рубцов) [3]. Без реанимации, восстановления, совершенствования высокой миссии педагога возрождения образования, особенно начального и среднего, не произойдет.

В основу образовательного подхода положен новый для практики и пока трудно осваиваемый комплексный ориентир — **компетентностный подход**. К освоению его практика оказалась не готовой. А по существу это — поворот в образовательной стратегии государства, это направление, нацеленное на освоение образованием всех основных элементов культуры, это **маршрут возрождения образования на путях освоения культуры**. Но чтобы совершился такой поворот, необходим целый ряд условий и первое из них — подготовка эрудированного, освоившего общую и профессиональную культуру творческого педагога [3, 4, 5].

Полезно было бы провозгласить (хотя, конечно, этого недостаточно, нужно это реализовать) приоритет общей культуры педагога перед всеми иными его качествами, характеристиками, компетентностями: научной эрудицией, методическим мастерством, стремлением к творчеству и т.д., которые представляют собой грани его общей и профессиональной культуры. Возникает вопрос: где и как готовить такого педагога, как стимулировать его постоянное совершенствование и саморазвитие?

Педагогов, как известно, готовят в двух образовательных системах. Это система педагогического образования (педучилища и педколледжи, пединституты и педуниверситеты) и система государственных университетов. В последних удельный вес подготовки педагогов до недавнего времени был сравнительно невелик. Педобразование обеспечивало более или менее основательную психолого-педагогическую и методическую подготовку, университетское образование — общекультурную, общенаучную и конкретно-научную подготовку. Оба вида образования оказались частичными и, как выяснилось, не удовлетворяющими ни современным, ни тем более перспективным запросам общества и государства относительно качества подготовки педагогических кадров.

Возникла и уже воплощается идея синтеза, интеграции сильных сторон и первого, и второго путей и способов подготовки педагогов; в частности, уже реализуется на практике решение о присоединении педагогических вузов к классическим (вариант — к педагогическим университетам). Например, Ишимский пединститут им П.П. Ершова и Тобольская социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева были включены в качестве филиалов в структуру Тюменского государственного университета, в состав которого уже много лет входят два собственных института педагогического профиля: Институт психологии и педагогики и Институт физической культуры. Такой вариант представляется достаточно перспективным. При поддержке Минобрнауки РФ и Российского научного фонда развернут эксперимент по разработке и реализации проекта, позволяющего нивелировать слабые стороны, сохранить, а по возможности умножить сильные стороны как университетского (фундаментальность, раннее приобщение студентов к науке, наличие научных школ, широкие международные связи, универсальность направлений подготовки и др.), так и традиционного педагогического образования (психолого-педагогический профессионализм, подготовка к практической деятельности в реальных условиях социума, в том числе сельского). Обязательным (и общепризнанным) при этом является уста-

новка на практикоориентированность, на значительное (по министерскому варианту в 3 раза) увеличение часов на различные виды практик, естественно, за счет значительного сокращения теоретической части учебного плана и учебных программ. Нам представляется важным пройти между Сциллой и Харибдой, между двумя весьма опасными рисками — потери психолого-педагогического профессионализма и уходом от реальных нужд школы на базе традиционной лекционно-семинарской структуры вузовского обучения. Тут важно не удариться в крайность, не сделать разворот к уже отвергнутому историей педагогическому прагматизму (обучение через делание), как магистральному пути образования, не встать на путь ремесленничества и не утратить главного — культурологических ориентиров образования. Тем более, что следует учитывать сокращение до 4-х лет сроков образования в рамках бакалавриата.

Мы надеемся, что нам удастся найти разумный баланс соединения и взаимопроникновения теории и практики за счет их интеграции, в частности, в относительно кратких, связанных с практикой межпредметных курсов, таких как общая педагогика, экология, теория систем, социология образования, педагогическая логика, педагогическая прогностика, социально-педагогическая диагностика и др. В то же время практика в передовых образовательных учреждениях, в школах мастеров педагогического труда должна быть тесно увязана как с теоретическими положениями, так и с овладением педагогической техникой, современными техническими средствами.

Что же касается основной направленности университетской подготовки педагога как в учебной, так и во внеучебной работе, то акцент должен быть, на наш взгляд, сделан на развивающий характер учебной деятельности, на умение развивать других, тех, кто учится, с кем предстоит работать будущему педагогу, и на воспитывающий характер внеучебной, в том числе волонтерской деятельности студентов, на решение в образовательном процессе ценностно-ориентационных задач (человек как высшая ценность, его возвращение как сверхзадача педагога) и задач инструментального оснащения деятельности педагога.

В быстро изменяющемся мире, в насыщенном информационном пространстве квалификация педагога требует постоянного обновления, в котором важную роль, наряду с институтами повышения квалификации, призваны сыграть университеты.

Обладающий собственным научно-методическим потенциалом педагог — это адвокат детства и шире — человечности, это обладатель внутреннего цензора, гарантирующего осуществление заповеди «Не навреди!».

Особую роль в становлении педагога призвано сыграть формирование его индивидуальной системы убеждений, оценок, критериев того, что может служить на пользу ребенку или подростку, и внутреннего «табу» на все, что может навредить или затормозить процесс становления его личности. Такая система убеждений составляет **индивидуальное профессиональное кредо педагога**, своего рода фильтр, пропускающий через себя, через свое внутреннее зрение все полезные влияния на воспитанника и отсекающий по возможности все вредные, в особенности криминальные воздействия среды (профилактируя, нейтрализуя их) и обеспечивающий усвоение полезных идей, подходов, образцов, иными словами — того, что составляет социально-нравственный облик педагога с дипломом университета.

Кредо — своего рода линза, преломляющая в педагогическом ракурсе внешние влияния и фокусирующая их на главном, способствующем социализации и индивидуальному становлению личности. Можно сравнить кредо и с конденсатором, и с усилителем влияния самой личности педагога на его воспитанников.

Без внутреннего кредо педагогу трудно сделать выбор, отдать предпочтение конкретным решениям, найти меру сочетания противоположных тенденций и влияний: требовательности и авторитарности, творчества и деятельности по заданному образцу, следованию нормативам и собственным представлениям о целесообразности действий в конкретных ситуациях.

Путь освоения компетентностного образования — это и есть сегодня путь возрождения российского образования. Однако эпоха Возрождения может наступить только при соблюдении ряда условий. Назовем важнейшие из них, а именно:

— если будет обеспечена поддержка указанных стандартов на всех уровнях управления от федерального до муниципального, и прежде всего — будет реализована образовательная политика, соответствующая провозглашенной Президентом РФ и отраженной в стандартах социальной стратегии государства; если будет достигнута гармония стратегических установок и их реализации на практике [6];

— если будет взят курс на опережающее начало в образовании, а органы и люди, планирующие процесс развития образования, научатся видеть реальные перспективы, предвидеть и учитывать риски, возможные потери и приобретения на пути реализации новаций;

— если будут исправлены уже допущенные ошибки в реформировании образовательной системы; восстановлено доверие к педагогу и всему педагогическому корпусу;

— если последовательно будет проводиться социальная, в том числе и материальная, поддержка образования и педагога;

— если будет ликвидирован разрыв между практикой реформирования образования и научным обеспечением этого процесса;

— если будет преодолен формально-бюрократический подход к выполнению программ и планов, обеспечена нормальная нагрузка педагогов, снят бюрократический пресс, довлеющий над всей системой образования под девизами «эффективное управление», «образовательный мониторинг», «оптимизация»;

— если стандарты и нормативы будут не сковывать, а направлять и стимулировать педагогическую инициативу и педагогическое творчество; иными словами, если использование стандартов не будет истолковано как стандартизация в традиционном смысле слова, а как планка достижений, как ориентиры и рамки творческой инициативы педагогов и педагогических коллективов;

— если роль генерального штаба развития образования вернет себе Российская академия образования, которая будет координировать свои действия с университетами и высшей школой экономики, в которой до последнего времени разрабатывались все важнейшие проекты в образовательной сфере без серьезного участия университетов, педвузов, научных академий;

— если изменятся правила и практика отбора в педвузы и университеты, сложится система приема на основе выявления и развития уже в довузовской подготовке педагогических стремлений и способностей абитуриентов. Это даст

надежду на преодоление кадрового оскудения, на богатое талантами молодое поколение педагогического корпуса страны [7];

— если будет отлажена система постоянной медицинской, профессиональной, морально-психологической поддержки педагога, его непрерывное послевузовское переучивание.

Что же позволяет нам быть оптимистами и надеяться на грядущее Возрождение отечественного образования? Укажем на важнейшие факторы, как сохранившиеся от прошлого, так и полезные нововведения и изменения в отношении к образованию, которые можно истолковать как предпосылки Возрождения:

- Наследие отечественной и мировой классической педагогики и культ ро-сообразного воспитания
- Позитивный консерватизм практики, сохранивший лучшие традиции отечественного гуманистического образования
- Кадровый потенциал и традиции общего начального образования
- Традиции отечественного математического образования
- Лучшие достижения отечественной физической культуры и спорта (Олимпиада в Сочи 2014 г.)
- Энергия новаторских преобразований, ярко проявившаяся в трудный период перестройки 90-х гг. прошлого века, но не утратившая своего потенциала и сегодня, хотя и приглушенная подчас излишней активностью вышестоящих чиновников
- Достижения системы образования в отдельных регионах, в частности в Тюменской области, как территории нового освоения, где в процессе решения трудных и масштабных задач выдвинулись новые пассионарные лидеры
- Образованию пристальное внимание стал уделять Президент России
- Приняты действенные, хотя еще недостаточные, меры улучшения социального статуса и материального благополучия педагога, которые пока сопровождаются увеличением нагрузки и гипертрофированным умножением форм контроля и отчетности, идущим в ущерб собственно педагогической работе.

Изложенное объясняет, почему в заголовке книги о возможности наступления эпохи Возрождения в российском образовании мы в конце пока поставили знак вопроса, очень надеясь, что не в столь отдаленном будущем его можно будет уверенно заменить на восклицательный знак.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Профессиональный стандарт педагога / Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 № 30550). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;N=155553>
2. Загвязинский В.И. Наступит ли эпоха Возрождения?.. Стратегия инновационного развития российского образования. М.: Логос, 2014.
3. Ямбург Е.А. Концепция и содержание профессионального стандарта педагога. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/3072>
4. Загвязинский В.И. О роли педагогической науки в гармонизации социальной стратегии, образовательной политики и практики реформирования российского образования // Вестник Московского государственного университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2010. № 4. С. 3-10.

5. Поташник М.М., Левит М.В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. М.: Педагогическое общество России, 2014.
6. Ямбург Е.А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? М.: Просвещение, 2014.
7. Шафранов-Куцев Г.Ф., Толстогузов С.Н. Профорориентационные практики вуза. М.: Логос, 2014.

REFERENCES

1. Professional standard of the teacher / Order of the Ministry of Labour of Russia of 18.10.2013 № 544n "On the approval of the teacher professional standard" (teaching activities in the field of preschool, primary general, basic general, secondary education) (tutor, teacher) "(Registered in the Russian Ministry of Justice 06.12.2013 № 30550). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;N= 155553>
2. Zagvyazinsky, V.I. *Nastupit li epokha Vozrozhdeniia?.. Strategiiia innovatsionnogo razvitiia rossiiskogo obrazovaniia* [Will a Renaissance arrive? .. The strategy of innovative development of the Russian education]. Moscow, 2014. (in Russian).
3. Yamburg, E.A. The concept and content of teacher professional standard. URL: <http://минобрнауки.рф./новости/3072>
4. Zagvyazinsky, V.I. On the role of pedagogy in the harmonization of social policies, educational policies and practices of Russian education reform. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii 20: Pedagogicheskoe obrazovanie — Bulletin of the Moscow State University. Serie 20: Teacher education*. 2010. № 4. Pp. 3-10. (in Russian).
5. Potashnik, M.M., Levit, M.V. *Kak pomoch' uchiteliu v osvoenii FGOS* [How to help the teacher to comprehend the Federal State Educational Standard?]. Moscow, 2014. (in Russian).
6. Yamburg, E.A. *Chto prineset uchiteliu novyi professional'nyi standart pedagoga?* [What will an ordinary teacher gain from the new "professional standard of the teacher"?. Moscow, 2014. (in Russian).
7. Shafranov-Kutsev, G.F., Tolstoguzov, S.N. *Proforientatsionnye praktiki vuza* [Vocational guidance practices of the university]. Moscow, 2014. (in Russian).

Автор публикации

Загвязинский Владимир Ильич — академик Российской академии образования; заведующий академической кафедрой методологии и теории социально-педагогических исследований Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета, доктор педагогических наук

Author of the publication

Vladimir I. Zagvyazinsky — Dr. Sci. (Pedag.), Academician of the Russian Academy of Education; Head of Academic Department of Methodology and Theory of Social and Pedagogical Research, Institute of Psychology and Pedagogics, Tyumen State University