

ПЕДАГОГИКА

© **В. И. ЗАГВЯЗИНСКИЙ**

*Тюменский государственный университет
rao@utmn.ru*

УДК 378

ИНТЕГРАЦИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ*

INTEGRATION OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE AT THE FINAL STAGE OF PEDAGOGICAL RESEARCH

Исследовательскому процессу обычно приписывают преимущественно аналитический характер, хотя он начинается с восприятия и познания объекта исследования как нерасчлененного целого и должен заканчиваться после анализа отдельных сторон, тенденций, качеств объекта как воссоздание на основе синтеза целого, его элементов и отношений как познанного, так и во многих случаях уже измененного объекта. Анализ и синтез — это две стороны единого мыслительного процесса, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Процесс исследования является аналитико-синтетическим, а на его заключительном этапе синтез и способ его достижения — интеграция играют ведущую роль.

Заключительный этап — это очень ответственный финальный отрезок поиска, предполагающий не столько суммирование результатов, сколько продолжение и углубление исследовательского поиска, рефлексию, осознание достигнутого ради более глубокого проникновения в сущность, постижения смыслов и миссии образования в контексте исследовательской темы, заданной проблемы и выдвинутой исследовательской гипотезы.

Весьма важно при формулировании выводов выявить (если это не было сделано раньше), а главное — использовать, механизмы интеграции — способы сопоставления,

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках проекта «Формирование практикоориентированной исследовательской деятельности педагога в многоуровневом университетском образовании» (регистрационный номер НИОКР 114071440036)

сближения, взаимодействия сторон, качеств, направлений тенденций исследуемых процессов, выделяя при этом основополагающие идеи как основу интеграции.

В любом случае интегративный механизм должен быть опробован в опережающем режиме, чтобы не только проверить его надежность, его применимость в конкретных условиях и ситуациях, но и для того, чтобы подготовить педагогов-практиков к его использованию, чтобы предупредить ошибки и издержки в его массовом применении.

Research process is usually perceived as being primarily analytical, although it starts with perception and cognition of the object of research as an undifferentiated whole and it should end after the analysis of individual aspects, trends, and characteristics of the object as a recreation based on the synthesis of a whole in some cases cognized and in many cases already modified object, its elements and relations.

Analysis and synthesis are two components of a single thought process that are interrelated and interdependent. The research process is both analytical and synthetic, and in its final stage synthesis and integration, as the way to achieve synthesis, play a leading role.

The final stage is a very important final segment of the search, involving not just summing up the results, but a continuation and deepening of the research search, reflection, full awareness for deeper penetration into the essence of understanding of meaning and mission of education in the context of research topics, a given problem and a proposed research hypothesis.

When drawing conclusions it is significant to identify (if this has not been done before), and, moreover, to use the mechanisms of integration as the methods of comparison, harmonization, cooperation between the parties, qualities, direction of the process trends, while stressing the fundamental ideas as the basis for integration.

In any case, an integrative mechanism should be tested in an advance mode, not only to check its reliability, its applicability under specific circumstances and situations, but also in order to prepare teachers and practitioners to use it to prevent errors and costs in its mass application.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Теоретический анализ и синтез, способы и механизмы интеграции, заключительная исследовательская рефлексия, гармонизация бинарных оппозиций.

KEY WORDS. Theoretical analysis and synthesis, methods and mechanisms of integration, final research reflection, harmonization of binary oppositions.

Не требует специального доказательства тот факт, что аналитические методы в процессе педагогического исследования явно преобладают над методами синтетическими, интегративными. Сам исследовательский процесс обычно носит преимущественно аналитический характер, хотя он начинается с восприятия и познания объекта исследования как нерасчлененного целого и должен заканчиваться после анализа отдельных сторон, тенденций, качеств объекта как воссоздание целого, его элементов и отношений как познанного, так и во многих случаях уже измененного объекта. Анализ и синтез — это две стороны единого мыслительного процесса, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Анализ, как подчеркивал С. Л. Рубинштейн, почти всегда совершается через синтез, исходит из связей элементов, анализа в системе целого. Преобразование результатов анализа, новое соотнесение его результатов в целом есть синтез [8]. Таким образом, процесс исследования должен быть аналитико-синтетическим, а на

его заключительном этапе синтез и способ его достижения (интеграция) занимают ведущее место.

В педагогическом процессе, особенно в его инновационном развитии, роль интеграции прямо обусловлена интегративным содержанием педагогической науки и практики, ибо они — продукты синтеза науки и искусства, а сама наука призвана вобрать в себя и преломить для практики достижения целого комплекса социальных, гуманитарных, естественно-научных и ряда иных дисциплин, научных подходов и тысячелетнего опыта воспитания.

На заключительном этапе исследования синтез выходит на первый план, а интеграция как способ и результат синтеза занимает ведущее место. Нельзя поддаваться соблазну убедить себя в том, что исследование закончено, все основное сделано, остается только все изложить, сделать выводы по главам, а затем свести их в общее заключение и дать рекомендации. На самом деле предстоит еще провести рефлексию и ревизию сделанного, проследить и скорректировать общую логику, последовательность и доведение до итоговых выводов основных стратегических линий исследования, провести уточнение, корректировку сделанного, апробацию (оценки экспертов), защиту проекта или уже готовой работы, последующую реализацию конструктивных замечаний и предложений, редактирование текста, уточнить адресаты выводов и рекомендаций и сделать многое другое.

Миссия образования всегда, а особенно в современном мире коллизий, конфликтов, противоборства, жесткой конкуренции — это достижение меры и гармонии в педагогическом процессе — и применительно к его функционированию, и относительно его развития и обновления, и как условие позитивного влияния образования на социальную среду.

Новая реальность (социальная, этническая, гражданская), а особенно дезинтеграция, ценностная неопределенность, утрата в молодежной среде высоких идеалов, агрессивность среды, разъедающая общество коррупция обостряют кризисные явления в обществе и в самом образовании, настоятельно требуют движения к гармонии, достижения меры, согласия, продуктивного взаимодействия и внутри образования, и в его отношениях с факторами внешней среды — прежде всего, отношения науки и образования, образовательной политики и образовательной практики, комплексной реализации культурных, человеческих, технических, организационных, научных ресурсов ради возможного достижения необходимых образовательных результатов, когнитивных, ценностно-мотивационных, конструктивно-производительных (человеческий капитал), культуросозидательных, здоровьесберегающих и здоровьесберегающих целей образования.

Указанные подходы и требования реализуются на всех стадиях исследовательского подхода и должны ярко и убедительно воплотиться в изложении его результатов.

Итак, заключительный этап — это не просто этап изложения результатов, выводов и рекомендаций того, что уже было обнаружено в процессе педаго-

гического поиска, это особый, очень ответственный этап не столько суммирования результатов, сколько продолжения и углубления исследовательского поиска, рефлексии, это осознание достигнутого ради более глубокого проникновения в сущность, постижения смыслов и миссии образования в контексте исследовательской темы, заданной проблемы и выдвинутой исследовательской гипотезы.

Нужно обозреть пройденный исследовательский маршрут с более обобщенных, системно-интегративных позиций, сопоставить с требованиями, условиями и возможностями практики, с доводами возможных оппонентов, посмотреть на сделанное и предположенное с позиции благожелательного, но строгого критика.

Полезно перемещение позиций, ролевых функций автора. Ему можно последовательно занять позицию оппонента, педагога-практика, руководителя, взвешивающего затраты и ожидаемые эффекты (личностные, корпоративные — для организации, социальные — для общества, включая микросоциум).

Рефлексия, уточнение, доосмысление (возможно и переосмысление) характера и масштабов выводов, интерпретация результатов — их актуальности, доказательности, научной новизны, адресной направленности для использования (подчеркнем, «не внедрения», ибо это довольно распространенное понятие несет в себе явный элемент насилия, административного диктата и часто является камнем преткновения в достижении единства теории и практики).

Полезно провести своего рода инверсию, возвращение к тому, что сделано на основе осмысления результатов, проверить и оценить:

- истинность и конструктивность гипотезы;
- содержательность концепции;
- последовательность воплощения замысла;
- новизну и продуктивность авторской позиции и полученных результатов;
- обогащение смыслов, выявление общих эффектов от полученных знаний, установленных фактов, проведенных в жизнь новшеств;
- перспективы дальнейшей разработки выдвинутой проблемы и поставленных задач.

На заключительном этапе необходимо выбрать логику изложения результатов и форму их подачи. Тут полезно вспомнить мысль К. Маркса о том, что логика изложения может не совпадать с логикой поиска, ибо автор на завершающем этапе поиска уже знает результат [6].

Основные варианты изложения, которые целесообразно использовать:

- по канве исследования, воспроизводя его основные этапы и опуская несущественные подробности и обстоятельства;
- путем воссоздания истории исследуемого феномена, вписывая в нее свой исследовательский проект;
- выделение системы ключевых понятий и раскрытие их содержания и связей и зависимостей в общей системе образования.

В последний вариант входит и наиболее трудный, но логически строгий вариант — восхождение от абстрактного к конкретному от выделенной «клеточки», своего рода «почки», исходной элементарной структуры, содержащей в себе в неразвитом еще виде все признаки целостной системы, которую и предстоит воссоздать в процессе изложения. Такой условно выделяемой «клеточкой» может служить понятие «отношение» в воспитательном процессе, «задача» в дидактическом исследовании, «информация», «смысл» в аспектных педагогических исследованиях, «личность» при исследовании проблем социализации и социального воспитания.

По нашему мнению, при изложении результатов научного поиска нецелесообразно следовать «стилю детектива», нередко используемого в художественной литературе, когда результат поиска, часто неожиданный для читателя, обнаруживается только под занавес. Такой стиль не позволяет читателю (слушателю) занять активную, осмысленную, возможно, критическую позицию, осмысленно воспринимая логику доказательств и доводы, приводимые в тексте.

Следует выбрать стиль изложения, в котором сочетаются логические и образные элементы, буквальное понимание текста с так называемым подтекстом. Существует, как известно, научный, научно-популярный и художественный стили изложения с многочисленными их вариантами и сочетаниями. Чаще всего в педагогике целесообразен выбор научно-популярного стиля, где строгая логика и доказательность сочетаются с элементами публицистичности, доступным, содержащим элементы образности текстом, яркими примерами, сравнениями, меткими уподоблениями. Из наших современников так пишут Ш. А. Амонашвили, Е. А. Ямбург, М. М. Поташник, Г. Ф. Куцев и некоторые другие авторы, которые не только знают, понимают, за что и во имя чего следует бороться, но умеют и захотели следовать их советам и рекомендациям.

Особый вопрос — о повторениях в тексте. В развернутых текстах (статьи, монографии, пособия, диссертации) возможно (а нередко и целесообразно) воспроизведение основных подходов, установок, идей в конкретных контекстах и ситуациях при их воплощении. Однако недопустимо в разных местах дословное воспроизведение целых предложений или даже абзацев, что легко достигается при компьютерном наборе текста.

Весьма важно при формулировании выводов выявить (если это не было сделано раньше), а главное — использовать **механизмы интеграции** — способы сопоставления, сближения, взаимодействия сторон, качеств, направлений, тенденций используемых процессов, выделяя при этом основополагающие идеи как основу интеграции. Таковы, например, идея достижения гармонии и меры в сочетании ведущих сторон, подходов и понятий, способы сближения сути, генерализации, обобщения, например, социально-личностной ориентации образования, системно-деятельностного подхода и многие другие. Один из очень продуктивных подходов в этом плане можно обозначить как **гармонизацию бинарных оппозиций**, т. е. тесно связанных, но в чем-то противоположных сторон и тенденций социально-педагогического процесса становления личности,

в сочетании которых нужно найти меру, определить целесообразные границы развития каждой из сторон, не отвергая ни одну из них. Именно тогда мы выходим на такие понятия как разумный консерватизм, осторожный оптимизм, доступный идеал, вариативная технология, исполнительская инициатива, алгоритм творчества и т.д.

Примеров таких бинарных оппозиций можно привести множество. Вот некоторых из них:

- социальное — индивидуальное,
- коллектив — личность,
- традиционное — новое,
- творчество — алгоритм,
- количество — качество,
- смыслообразование — догматизм,
- гуманизм — авторитарность,
- духовность — прагматизм,
- профилактика — коррекция,
- «живой педагог» технические средства в образовании,
- унификация — многообразие,
- овладение знаниями — развитие,
- логика интуиция.

Механизм их сочетания чаще всего исключает односторонний выбор по принципу «или-или», предполагает использовать разные подходы по принципу «и, и...», но предполагает также и поиск меры и способов их взаимодействия с выбором паритетов, приоритетов и акцентов, способов и условий их определения в зависимости от целей и конкретных условий [1].

Возможна классификация способов гармонизации бинарных оппозиций по степени сближения и характеру взаимодействия их сторон:

- **согласование, совмещение, взаимодополнение** сторон, партнерское взаимодействие, что позволяет получить синергетический эффект, снизить барьеры, ликвидировать непонимание;

- **продуктивно-доминантное** преобразование, когда одной из сторон отдается предпочтение, она вбирает в себя другую, сохраняя ее сильные стороны и обогащаясь за счет этого. Таково «подключение» базы, резервов исторического опыта, теоретического наследия прошлого при освоении инноваций и, напротив, оснащение новыми средствами исторически оправдавших себя подходов, методов, форм, таких как урок, лекция, диспут, диалог, имитационные формы, метод проектов, способы проблемно-эвристического обучения и многие другие, таков компетентностный подход, вобравший в себя не только знания и умения, но и мотивацию, смыслообразование и ценностные ориентации, подчинив все это практико-ориентированному результату — готовности к решению проблем в конкретной сфере;

- **слияние** сторон и тенденций на равноправной основе, взаимно обогащающие друг друга. Таково сочетание личностно-индивидуальных и коллективных интересов и форм деятельности, гражданских, профессиональных и общекультурных качеств в воспитании специалистов, целей и мотива, содержания и смысла в образовательной деятельности, формального и неформального образования;

- **продуктивно-творческая интеграция** с проявлением общих и системных качеств всех объектов и субъектов образовательного процесса (системно-синергетический эффект). Таковы культура как комплексный продукт образования, воспитанность, творческая личность ученика как итог разнообразной практики, научно-теоретической подготовки и включения в ситуации поиска, педагогическое нравственно-профессиональное кредо педагога как совокупность единства компетентности, долга и миссии педагога [3; 4].

Во всех приведенных случаях подходы и способы противостоят варианту **ассимиляции** — полного поглощения одной стороны другой. Исключение допускается или даже становится необходимостью только при противопоставлении гуманного, высоконравственного начала насилию, жестокости, агрессии, антигуманным идеям и деятельности, спекулятивным построениям, наносящим ущерб тем, кого обучают, воспитывают и развивают, а также и тем, кто обучает и воспитывает.

В любом случае интегративный механизм должен быть опробован в опережающем режиме, чтобы не только проверить его надежность, его применимость в конкретных условиях и ситуациях, но и для того, чтобы подготовить педагогов-практиков к его использованию, чтобы предупредить ошибки и издержки в его массовом применении. Характерна в этом отношении процедура введения перспективного, предусмотренного последним поколением образовательных стандартов компетентностного подхода. По своим целевым ориентирам — это приближение к культуре и по структуре, и по содержанию, и по характеру — это интегративное образование, соединяющее личностное и социальное содержание в рамках единого целого. Однако трактовка этого емкого понятия на практике чаще всего довольно односторонняя: в этом подходе видят способность или умение решать практические задачи в определенной сфере деятельности, тогда как компетентность содержит ценностно-мотивационное ядро, систему отношений к миру, людям, самому себе, научное и житейское знание, готовность (не только умение) действовать. Иными словами, компетентностный подход — это проекция культуры на образование, условие движения к пониманию и реализации принципа культуросообразности в образовании. В результате непонимания происходит просто «переодевание» ЗУН-концепции, в лучшем случае — более детальное раскрытие содержания по рубрикам: знать-уметь-владеть, делается некий акцент на практику и умелость, на межпредметные связи (что давно уже было пройдено), но серьезного движения к культуре не обнаруживается. Вот почему необходимо опережающее экспериментирование или опытная работа, надежное научно-методическое сопровождение и тщательный анализ, чтобы

своевременно понять затруднения практики и подготовить ее заранее к введению инноваций.

Очень важен анализ возможностей интеграции для построения стратегии самого педагогического исследования. Для конкретного исследования и для составления проблематики исследования очень важен подход, который обозначил С. Л. Рубинштейн, назвав его «анализ чрез синтез» [8]. Это (в глобальном плане) движение от целого к его мысленному расчленению, к выделению аспектов, чтобы результаты аспектного исследования воссоздать в конкретном изучаемом целом (в итоговом варианте — в единой научной картине мира, целостном образовательном процессе, понятии о гармоничной личности и др.). Этот поиск позволяет в одном случае нащупать «точки роста», слабые звенья, разрывы в образовательной цепи, в другом случае — предупредить «короткое замыкание» проскакивание через необходимые, опосредующие звенья, выявить незавершенные процессы.

Анализ и синтез образовательной ситуации в системе сегодняшней России (аналитико-синтетический подход) выявил серьезные разрывы в цепи — социальная стратегия-образовательная политика; политика-практика реформирования; наука-практика — побудил к поиску препятствий и барьеров, которые следует устранить, поиску методов восстановления целого, интеграции для практических рекомендаций.

Специфика задач теоретического и практического синтеза определяют и специфику методов исследования и диагностики.

Прежде всего, это явное преобладание качественных методов относительно количественных измерений и показателей. Несомненно, недопустим суммативный подход к любым результатам, касающимся оценок личности, ее качеств, характеристики сплоченности группы, внутригрупповых отношений [5; 7].

Непозволительно и даже абсурдно изменения процентных личных и гражданских качеств и педагогов, и их воспитанников, когда, например, утверждается, что патриотизм воспитанников вырос на 18,5%, а толерантность на 12,2%. Пока не существует (а может быть, и никогда не будет создано) надежного инструментария таких измерений. Для измерений такого характера применим уровневый подход с условием конкретного определения показателей и признаков того или иного уровня.

В заключение следует подчеркнуть, что синтез и интеграция необходимы на всех этапах исследования. На вводном этапе поисковой работы продуктивен перспективно-панорамный подход, позволяющий обозреть весь исследовательский маршрут, способ предвосхищения будущего результата [2], экстраполяция тенденций прошлого на будущее, категориальный и эмпирический синтез. Здесь находит применение эмпириосинтез (Л. Н. Гумилев) — интеграция, с опорой на эмпирическую действительность различных областей знания (О. С. Булатова), научные подходы, соотнесенные с опытом, эмпирической действительностью.

В процессе поиска это выявление динамики развития, доминантных тенденций, опосредующих ведущие связи элементов, в том числе знаковых систем,

мысленное наложение друг на друга подходов, влияний, стимулов, технологий с последующей их реальной интеграцией.

В заключительной части — обнаружение ведущих тенденций и закономерностей, категориальный и эмпирический синтез, выявление общих идей и подходов, зафиксированный или предполагаемый синергетический эффект [4], выстраивание рекомендаций в существующую образовательную систему или перестройку ее на новых системных основаниях. Сошлемся на некоторые, на наш взгляд, достаточно значимые интегративные смыслы в выводах исследователей научно-педагогической школы Тюменского университета или подготовленных к защите докторских диссертаций в диссертационном совете по общей педагогике, истории педагогики и образованию в этом университете.

В исследовании Л. И. Гриценко, посвященном анализу педагогического наследия А. С. Макаренко, выявлен и обобщен глубокий гуманистический общесоциальный и общепедагогический смысл коллективистического воспитания каждого колониста и коммунара на основе сочетания традиций, перспектив развития, участия в общем труде, всего уклада коллективной жизнедеятельности с индивидуальным подходом к каждому воспитаннику.

В исследованиях А. Ф. Закировой, посвященных обоснованию и развитию герменевтического подхода, рельефно выявлена роль его как инструмента опосредования в самом педагогическом процессе, а также в установлении его глубинных смыслов и в донесении этих смыслов до всех субъектов его понимания и тех, кто стремится его усовершенствовать.

В докторском исследовании Т. П. Днепровой на основе обобщающего историко-генетического анализа был сделан вывод о необходимости интеграции общесоциальной стратегии и реальной государственной политики в ее соотношении с перспективами социального развития и о целесообразности разработки таких интегративных направлений педагогической науки как педагогическая политология и педагогическая прогностика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амонашвили Ш. А., Загвязинский В. И. Паритеты, приоритеты и акценты в теории и практике образования // Педагогика. 2000. № 2. С. 11-16.
2. Загвязинский В. И. Общая панорама педагогического исследования. Постановочный этап // Образование и наука. 2014. №8. С. 4-18.
3. Загвязинский В. И. Современная ситуация в российском образовании и перспективы его развития как открытой системы // Современное образование как открытая система. М., 2012. С. 15-39.
4. Игнатова В. А. Проблемы использования системно-синергетического подхода в педагогике // Образование и наука. 2013. № 10. С. 3-16.
5. Качественные и количественные методы психологических и педагогических исследований / под ред. В. И. Загвязинского. М., 2013.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. С. 21; Т. 34. С. 238.

7. Поташник М. М., Левит М. В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. М., 2014. С. 221-224.
8. Рубинштейн С. Л. О природе мышления и его составе // [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology-online.net/articles/doc-1564.html>

REFERENCES

1. Amonashvili, Sh., Zagvyazinsky V. I. Paritety, priority i akcenty v teorii i praktike obrazovaniya [Parities, priorities and emphases in the theory and practice of pedagogy] // Pedagogics. 2000. № 2. Pp. 11-16.
2. Zagvyazinsky, V. I. Obshhaya panorama pedagogicheskogo issledovaniya. Postanovochnyj etap [General view of pedagogical research. The starting level] // Education and science. 2014. № 8. Pp. 4-18.
3. Zagvyazinsky, V. I. Sovremennaja situacija v rossijskom obrazovanii i perspektivy ego razvitija kak otkrytoj sistemy [The current situation in Russian education and prospects for its development as an open system] // Modern education as an open system. M., 2012. Pp. 15-39.
4. Ignatov, V. A. Problemy ispol'zovaniya sistemno-sinergeticheskogo podhoda v pedagogike [The problems of using system-synergetic approach in pedagogy] // Education and science. 2013. №10. Pp. 3-16.
5. Kachestvennye i kolichestvennye metody psihologicheskikh i pedagogicheskikh issledovanij [Qualitative and quantitative methods of psychological and educational research] / edited by V. I. Zagvyazinsky. M., 2013.
6. Marx, K., Engels, F. Sochinenija [Works]. Vol. 23. P. 21; Vol. 34. P. 238.
7. Potashnik, M. M., Levit, M. V. Kak pomoch' uchitelju v osvoenii FGOS [How to help a teacher in mastering GES]. M., 2014. Pp. 221-224.
8. Rubinstein, S. L. O prirode myshlenija i ego sostave [On the nature of thought and its structure] [Electronic resource]. URL: <http://psychology-online.net/articles/doc-1564.html>

Автор публикации

Владимир Ильич Загвязинский — заведующий академической кафедрой методологии и теории социально-педагогических исследований Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО

Author of the publication

Vladimir I. Zagvyazinsky — Dr. Sci. (Pedagog.), Academician of the Russian Academy of Education, Head of Academic Department of Methodology and Theory of Socio-Educational Research, Institute of Psychology and Pedagogics, Tyumen State University, Doctor of Education, Professor, Academician of RAS