

С. Н. СИНЕГУБОВ, С. П. ШИЛОВ

*Ишимский педагогический институт
им. П. П. Ершова (филиал ТюмГУ),
globus_75@inbox.ru, sshilov@mail.ru*

УДК: 94: 323: 359 (0.036) (430)

**ГЕРМАНСКАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ
О ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОМ КРИЗИСЕ
ВО ФЛОТСКОМ СОЮЗЕ В НАЧАЛЕ 1908 г.**

**GERMAN PERIODICALS ON INTERNAL
POLITICAL CRISIS IN THE NAVAL UNION
AT THE BEGINNING OF 1908**

В статье анализируются публикации германской периодической печати, посвященные внутриполитическому кризису во Флотском союзе в начале 1908 г. В них отражались настроения немецкой общественности, взбудораженной конфликтом между главой военно-морского ведомства А. Тирпицем и одним из руководителей организации по вопросам флотской пропаганды — генерал-майором А. Кеймом, разрешившийся на съезде союза в Касселе в январе 1908 г. На основе рассмотренного материала авторы показывают, что достаточно большое число периодических изданий со скепсисом оценивали будущее организации. Они полагали, что с уходом одного из ее авторитетных руководителей — А. Кейма, имевшего немалое число своих адептов, внутренняя борьба за власть во Флотском союзе продолжится. Среди «нигилистов» звучали даже голоса о его ненужности, о том, что он вносит своей деятельностью раздор в общество вместо того, чтобы крепить его единство. Подобный информационный негатив был учтен во всей полноте военно-морским ведомством при выработке политической линии на Данцигском съезде Флотского союза летом 1908 г., на котором было избрано новое руководство организации, подчинившееся политике А. Тирпица.

In the article the authors analyze some publications from German periodicals devoted to internal political crisis in the Naval Union at the beginning of 1908. They reflected the moods of the German society, excited by the conflict during several years between the head of the German Imperial Naval Office A. Tirpitz and one of the heads of the organization major general A. Keim, connected with the naval promotion, and which was solved at the congress of the Union in Kassel in January, 1908. On the basis of the considered material the authors outline that many periodicals estimated the future of the organization with considerable scepticism. A. Keim had a lot of adherents and people believed that with his retirement the internal race for power in the Naval Union would go on. Among “nihilists” there were opinions that

he was unnecessary and, as they considered, provoked the discord within the society by his activity, not its unity. The negative attitude of the press was considered in all its completeness by the Naval Department when they developed the political line at Danzig summer congress of the Naval Union in 1908 where the new leaders of the organization, obeying A. Tirpitz's policy were chosen.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Кайзеровская Германия, Флотский союз, внутривнутриполитический кризис, адмирал А. Тирпиц, генерал А. Кейм.

KEYWORDS. Kaiser Germany, the Naval Union, internal political crisis, admiral A. Tirpitz, general A. Keim

С конца XIX в. кайзеровская Германия приступила к активному формированию современных и мощных военно-морских сил, призванных обеспечить основательную военно-политическую заявку фатерланда на одну из лидирующих ролей в мире. Главному автору этого проекта А. Тирпицу, получившему впоследствии громкий титул «отца германского флота», на министерском посту при его реализации приходилось решать целый комплекс внутренних и внешних задач, но имевших при этом один знаменатель — безопасное и последовательное выполнение первого и второго флотских законов с целью превращения II-го рейха в морскую державу «первого ранга»

Для того, чтобы реализовать намеченный военно-морской план статс-секретарь А. Тирпиц, должен был убедить немецкого обывателя, который традиционно мыслил «сухопутными представлениями», в необходимости долгосрочного и недешевого флотского строительства, но с многообещающими дивидендами, в том числе и материального порядка. Большую помощь в этом деле оказывал Флотский союз (Flottenverein), созданный в 1898 г. и насчитывавший в своих рядах к началу XX в. ни одну сотню тысяч членов. Организация имела многочисленные филиалы по всей стране [5]. По влиянию в обществе Флотский союз нисколько не уступал ведущим политическим партиям. Однако для А. Тирпица проблема заключалась в том, что «флотенферейнцы» вели относительно самостоятельную политику, которая могла грозить срыву его главного замысла [6].

Один из руководителей Флотского союза, председатель президиума генерал-майор А. Кейм с 1902 г. яростно, и что самое опасное, публично выступал за максимальное усиление темпов строительства боевых кораблей, существенно превышающих планы правительства, и нещадно критиковал одну из ведущих партий рейхстага — «Католический Центр». Подобная тактическая линия, по убеждению А. Тирпица, могла иметь самые пагубные последствия: потеря поддержки «центристов» в парламенте при голосовании за планируемую в 1908 г. флотскую новеллу и провоцирование Англии на преждевременные боевые действия против Германии с целью уничтожения ее строящегося флота. Основания для таких опасений были, если учитывать ухудшение германо-британских отношений в 1904-1907 гг. [1, с. 262-273, 2, с. 191-198]. Поэтому А. Тирпиц прилагал немало стараний по «свержению» А. Кейма, задействовав

не только весь административный ресурс, но и использовав на «полную катушку» демократический механизм выборности руководящих органов Флотского союза. Он сумел значительно расширить и укрепить лагерь имеющихся в организации противников А. Кейма (в первую очередь в лице Баварского отделения союза) и в итоге — заставить его уйти в отставку на внеочередном съезде в г. Касселе в январе 1908 г. [3, с. 95].

Анализ публикаций германской прессы, отреагировавшей на это событие самым живейшим образом, должен выявить спектр настроений общественного мнения, показать, как бюргеры и бауэры смотрели на перспективы дальнейшего развития Флотского союза и какие выводы сделало военно-морское министерство для того, чтобы в последующем не допускать не только противостояния, но даже разногласий между двумя структурами, занимающимися таким важным делом, как флотская пропаганда в немецком обществе.

Прежде чем обратиться непосредственно к краткому анализу публикаций ведущих газет кайзеровской Германии на события, произошедшие на кассельском съезде Флотского союза, необходимо отметить, что накануне проведения этого «высокого собрания» в проправительственных печатных органах четко наметилось две линии: одна выражалась в злобных атаках на А. Кейма и его соратников, а другая — в сдержанных, но аргументированных оценках и характеристиках. Первой придерживалась газета *Kölnische Volkszeitung*. Ее журналисты в своей критике порой доходили до прямых, ничем не прикрытых оскорблений. Однако, как показывали события, это приводило лишь к сплочению лагеря «оппозиционеров».

Norddeutsche Allgemeine Zeitung следовала другой тактике. Это издание последовательно, неуклонно, с эпическим спокойствием обосновывало необходимость корректировки политического курса Флотского союза, доказывая, что подобное невозможно сделать при действующем руководстве. Слово *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* имело немалый вес в газетном мире кайзеровской Германии. Ведь это было официальное издание, и оно задавало определенную тональность всей остальной прессе.

Norddeutsche Allgemeine Zeitung в руках политического и военно-морского руководства Германии служила своего рода идеологическим тараном, призванным пробить брешь в рядах сторонников А. Кейма и показать колеблющимся не только среди делегатов «партайтага», но и в «четвертом сословии», чего добивается «высокопоставленный» Берлин. Для немецких периодических издательств, в условиях их «особых» отношений с властями, отличных, например, от английских реалий, это имело большое практическое значение.

Еще за несколько дней до съезда, 10 января 1908 г., по распоряжению А. Тирпица, который заручился поддержкой рейхсканцлера Б. Булова и главы военно-морского кабинета А. Мюллера, в *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* была опубликована «программная» статья [14]. В целом она отличалась сдержанным тоном и не делала открытых призывов к «войне» против А. Кейма. Однако в

ней формулировалось недвусмысленное мнение кайзера Вильгельма II относительно перспектив «сухопутника» на посту одного из руководителей Флотского союза. Со страниц газеты император заявлял: «...последующее пребывание генерала на должности председателя президиума организации нанесет ущерб общенациональным интересам» [14].

По сообщениям с мест, и, прежде всего, из Баварии — одного из главных оплотов протирпицевских сил во Флотском союзе, такая выдержанная, но твердая позиция *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* получила поддержку целого ряда мюнхенских газет. Один из сторонников военно-морского статс-секретаря князь Вюртцбург после этой публикации советовал ему и в дальнейшем действовать таким же образом против «бунтарей» и не скатываться до уровня *Kölnische Volkszeitung* [7]. И, действительно, подобная тактика принесла положительный результат.

Уже на следующий день после съезда в Касселе, 20 января 1908 г. германская пресса, что называется, по свежим следам стала давать комментарии. Проправительственные газеты типа *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* или *Kölnische Volkszeitung* однозначно позитивно оценили достигнутые результаты. Все остальные либеральные, либерально-консервативные печатные органы были не только столь категоричны и, более того, позволяли себе «пускать стрелы» в сторону победителей.

Условно все эти издания можно разделить на несколько групп. К первой относились те периодические издания, которые крайне пессимистически оценивали итоги съезда в Касселе и выражали немалые сомнения относительно жизнеспособности Флотского союза.

Так, *Deutsche Tageszeitung* на своих страницах отмечала: «Переговоры в Касселе не внесли окончательной ясности в положение во Флотском союзе. Ясно только, что съезд в Касселе нанес тяжелый урон Флотскому союзу и тому делу, которое он выполняет...». Отставку А. Кейма издание характеризовало не иначе как «пиррову победу» с последующими жесткими последствиями [9].

Газета *Post* также считала, что съезд в Касселе не привел к удовлетворительному результату, и положение еще более запуталось: трудно предсказать, как будет развиваться ситуация во Флотском союзе. Единственный положительный результат можно видеть в снятии той напряженности, которая была очевидной для всех накануне съезда, и что вопрос, связанный с намечавшимся ранее выходом баварского отделения из организации, теперь будет снят с повестки дня» [15].

Allgemeine Zeitung, München считала, что съезд в Касселе не дал определенного решения относительно существующего кризиса и что до следующего форума нужно вести большую согласительную и примирительную работу. При этом было также отмечено, что на большом форуме очень тяжело обсуждать трудные, конфликтные вопросы. Одного дня явно недостаточно для того, чтобы в открытой дискуссии со свободным выражением всех мнений прийти к примирительному соглашению [4].

Frankfurter Zeitung в двадцатом номере пошла еще дальше в своих оценках. В ней отмечалось, что кризис во Флотском союзе в Касселе не получил своего разрешения. Противоречия, несмотря на отставку А. Кейма, не были преодолены. Более того, газета заявляла, что подобные союзы (Флотский союз — С. С., С. Ш.) являются излишними, поскольку они заботятся об одностороннем развитии какой-либо сферы со всеми вытекающими отсюда потерями и, прежде всего, в финансовой сфере [10]. В аналогичном духе высказывались Münchener Neuste Nachrichten [13], Volkszeitung [18], Germania [11] и еще ряд печатных органов.

Вторую группу газет составляли издания, в которых, наряду с констатацией сохранения конфликта в организации после съезда в Касселе и указанием на нерешенные пока еще проблемы, высказывалось оптимистическое пожелание на дальнейшую энергичную работу Флотского союза и выражалась надежда на возвращение на старые рельсы эффективной пропаганды. К их числу относилась, например, газета Rundschau [17].

Наконец, в третью «обойму» вошли издания, где, скажем так, оптимизм преобладал над критикой и обеспокоенностью. Печатный орган «Lokalanzeiger» в целом положительно оценивал произошедшие на съезде события: «...Это великое счастье, что большинство пришло к пониманию и согласилось принять отставку (А. Кейма), а не проголосовать за независимость (как это первоначально намечалось), выступило за дальнейшее развитие Флотского союза» [12].

Ему вторила газета Berliner Lokalanzeiger. 21 января 1908 г. она доносила до своих читателей мысль о том, что после съезда в Касселе работа во Флотском союзе возобновится незамедлительно со всей энергией, а всякого рода спекуляции «о расколе и даже распаде Флотского союза можно рассматривать не иначе как неуместными» [8].

Как уже отмечалось выше, представленное деление газет на различные группы носит условный характер по причине того, что некоторые издания вполне свободно могли менять свою «ориентацию». Хотя, опять же, следует сказать, что сам переход газеты из одной условной группы в другую не затрагивал принципиальных основ ее отношения к «кассельским перипетиям». Как правило, речь шла об определенных смещениях в акцентах высказываний.

Если, скажем, газета Post 20 января 1908 г. говорила о сложной обстановке во Флотском союзе после съезда в Касселе, но при этом указывала и на конкретный позитивный результат, то уже на следующий день, т. е. 21 января 1908 г., в ее высказываниях превалировали комплементарные интонации: «Мы с уверенностью смотрим в будущее. Главная причина разногласий заключалась в личности генерал-майора Кейма и в решительной поддержке его президентом союза князем Зальмом. Т. к. оба покинули свои должности, важнейшие причины, сдерживающие развитие организации, устранены... Вплоть до Данцигского съезда во Флотском союзе будет царить мир...» [16].

Такие метаморфозы не первостепенного свойства обуславливались целым рядом факторов. К их числу относились быстрая смена «политических декораций» на авансцене драматических событий, связанных с кризисом во Флотском союзе, оперативность получения и обработки новой информации, в том числе из государственных структур, задействованных в распутывании образовавшегося «пропагандистского гордиева узла». Речь идет прежде всего о военно-морском ведомстве А. Тирпица и его специальном подразделении — Информационном бюро, курировавшем все вопросы, имевшие прямое или косвенное отношение к флотской пропаганде.

Даже беглый анализ публикаций германских газет, активно отреагировавших на съезд Флотского союза в Касселе, показывает, что немалое число изданий пессимистично оценивало будущее организации. Они полагали, что с уходом одного из ее авторитетных руководителей — генерала А. Кейма, имевшего большое число своих адептов, внутренняя борьба за власть во Флотском союзе продолжится. Среди «нигилистов» звучали даже голоса о ненужности союза, вносившего своей деятельностью, как они считали, раздор в общество, вместо того, чтобы крепить его единство.

Такая волна «негатива», безусловно, отражала настроения, имевшие место в немецком обществе. А. Тирпиц, который внимательным образом отслеживал процессы изменения «народного духа», поскольку они учитывались при выстраивании пропагандистской работы в разных слоях населения германского общества, должен был реагировать соответствующим образом. Военно-морской статс-секретарь, вне всяких сомнений, учел выявившийся через прессу общественный негатив. Первостепенной задачей для него стала такая реорганизация Флотского союза, которая бы не допускала рецидива «а-ля генерал Кейм», который будоражил бы социум и вносил сумятицу в умы людей.

Как показали дальнейшие события, глава военно-морского ведомства провел тщательную подготовку к очередному съезду Флотского союза в Данциге летом 1908 г. Он добился того, что вновь избранное руководство полностью находилось в фарватере пропагандистской работы Информационного бюро и даже не пыталось делать каких-либо попыток заниматься «партизанщиной», ссылаясь, как это делал в свое время генерал А. Кейм, на статус Флотского союза как общественной организации, якобы автономной от государства. После Данцигского съезда во взаимоотношениях двух структур был наконец-то наведен порядок в «тирпицивском понимании» с соответствующей иерархией и подчиненностью, где каждый знал свое место и функцию в общегосударственном деле пропаганды строительства флота для величия Германии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Синегубов С. Н. Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения / С. Н. Синегубов // Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. Екатеринбург, 2008. № 6. Альбионика. Вып. 3. С. 262-273.

2. Синегубов С. Н. Германо-английские военно-морские противоречия и проблема разоружения в 1906-1907 гг. / С. Н. Синегубов // Альманах современной науки и образования. 2008. № 6 (13). С. 191-198.
3. Синегубов С. Н. Проблемы демократии в управлении Флотским союзом в кайзеровской Германии в 1902-1908 гг. / С. Н. Синегубов // Труды кафедры нового и новейшего времени. СПбГУ. 2014. № 12. С. 88-96.
4. Allgemeine Zeitung. München. 21.01.1908.
5. Bundesarchiv-Militärarchiv. Freiburg, BRD (далее ВА-МА), RM3/9907. Отчет В. Швейнбурга о проделанной работе на посту секретаря Германского Флотского союза. 1899
6. ВА-МА, RM3/2379. Письмо руководителя баварского филиала князя Вюртцбург-га президенту союза Зальму от 12.11.1901.
7. ВА-МА. RM 3/9916. Послание князя Вюртцбургга в военно-морское ведомство от 13.01.1908.
8. Berliner Lokalanzeiger. 21.01.1908.
9. Deutsche Tageszeitung. 20.01.1908.
10. Frankfurter Zeitung. 20.01.1908.
11. Germania. 21.01.1908.
12. Lokalanzeiger. 20.01.1908.
13. Münchiner Neuste Nachrichten. 21.01.1908.
14. Norddeutsche Allgemeine Zeitung. 10.01.1908.
15. Post. 20.01.1908.
16. Post. 21.01.1908.
17. Rundschau. 21.01.1908.
18. Volkszeitung. 20.01.1908.

REFERENCES

1. Sinegubov S. N. Podgotovka k prinjatiju flotskoj novelty 1906 g. v Germanii i germano-anglijskie otnoshenija [Preparations for the Adoption of Naval Novel 1906 in Germany and the German-British Relations] // Al'manah issledovanij vseobshhej istorii XVI-XX vv. [The Almanac of World History Studies XVI-XX centuries]. Ekaterinburg, 2008. No 6. Albionika. Vol. 3. Pp. 262-273. (In Russian)
2. Sinegubov S. N. Germano-anglijskie voenno-morskie protivorechija i problema razoruzhenija v 1906-1907 gg. [German-English Naval Conflicts and the Issue of Disarmament in 1906-1907] // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija [Almanac of Modern Science and Education]. 2008. No 6. Pp. 191-198. (In Russian)
3. Sinegubov S. N. Problemy demokratii v upravlenii Flotskim sojuzom v kajzerovskoj Germanii v 1902-1908 gg. [Problems of democracy in the management of the Naval Union in Imperial Germany in 1902-1908 gg.] // Trudy kafedry novogo i novejshego vremeni [Proceedings of the Department of Modern and Contemporary History]. SPbGU, 2014. No 12. Pp. 88-96. (In Russian)
4. Allgemeine Zeitung. München. 21.01.1908.
5. Bundesarchiv-Militärarchiv. Freiburg, BRD (hereinafter ВА-МА), RM3 / 9907. Otchet V. Shvejnburga o prodelannoj rabote na postu sekretarja Germanskogo Flotskogo

- sojuza [B. Shveyburg's report on his Work at the Post of the Secretary of the German Naval Union]. 1899. (In Russian)
6. BA-MA.RM3/2379. Pis'mo rukovoditelja bavarskogo filiala knjazja Vjurtcburga prezidentu sojuza Zal'mu [A Letter from the Head of the Bavarian Branch Prince Vyurttzburg to the Union President Salm. 12.11.1901]. (In Russian)
 7. BA-MA. RM 3/9916. Poslanie knjazja Vjurtcburga v voenno-morskoe vedomstvo. 13.01.1908. [The Message of Prince Vyurttzburg to the Naval Office. 13.01.1908]. (In Russian)
 8. Berliner Lokalanzeiger. 21.01.1908.
 9. Deutsche Tageszeitung. 20.01.1908.
 10. Frankfurter Zeitung. 20.01.1908.
 11. Germania. 21.01.1908.
 12. Lokalanzeiger. 20.01.1908.
 13. Münchiner Neuste Nachrichten. 21.01.1908.
 14. Norddeutsche Allgemeine Zeitung. 10.01.1908.
 15. Post. 20.01.1908.
 16. Post. 21.01.1908.
 17. Rundschau. 21.01.1908.
 18. Volkszeitung. 20.01.1908.

Авторы публикации

Синегубов Станислав Николаевич — доктор исторических наук, профессор кафедры истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиал ТюмГУ)

Шилов Сергей Павлович — доктор исторических наук, профессор кафедры истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиал ТюмГУ)

Authors of the publication

Stanislav N. Sinegubov — Dr. Sci. (Hist.), Professor at the Department of History, Social and Economic Disciplines, Ishim Teacher Training Institute named after P. P. Ershov (Tyumen State University Branch)

Sergei P. Shilov — Dr. Sci. (Hist.), Professor at the Department of History, Social and Economic Disciplines, Ishim Teacher Training Institute named after P. P. Ershov (Tyumen State University Branch)