

Рецензия на книгу: С.Н. Синегубов. Упорство против силы: герmano-английское морское противостояние в 1900-1914 гг. Тюмень: ТюмГУ, 2010. 608 с.

Несмотря на почти вековую историографию генезиса Первой мировой войны, сформированную историками многих стран и разных поколений, эта тема по-прежнему остается актуальной и привлекает внимание исследователей. Безусловными лидерами здесь являются немецкие ученые. Не проходит и года, как они выдают очередной капитальный труд, посвященный тому или иному аспекту предвоенных отношений ведущих держав Европы и мира, чьи противоречия и обусловили развязывание мировой трагедии. При этом, по вполне понятным причинам, они уделяют первостепенное внимание политике кайзеровской Германии. В меньшей степени «германский аспект» разрабатывается и в российской историографии. Однако и здесь наблюдаются зримые успехи в исследовании проблемных вопросов. В 2004 г. свет увидела книга тюменского историка С.П. Шилова*, посвященная изучению такой важной проблемы, как возможности заключения герmano-российского морского альянса в условиях нарастающего флотского антагонизма между немцами и британцами и выявления основополагающих причин, обусловивших ее неудачу. В 2010 г. издательством того же Тюменского государственного университета публикуется солидная по объему (608 стр.) и научно содержательная монография С.Н. Синегубова «Упорство против силы: герmano-английское морское противостояние в 1900-1914 гг.». После этого можно даже говорить о формировании «тюменской германистики» в российской историографии. Остановимся на исследовании С.Н. Синегубова. Предмет исследования — герmano-английское морское соперничество в 1900-1914 гг. На эту констатацию вполне могут последовать возражения, что данная тема на протяжении многих десятилетий изучается европейскими историками и, в первую очередь, немцами, англичанами и американцами. Однако следует заметить, что, несмотря на столь значительные многолетние усилия ученых, вопрос гонки военно-морских вооружений, в основе которой лежало герmano-английское морское соперничество, ее «ответственности» за мировую военную катастрофу, все также остается проблемным и дискуссионным как в мировой, так и в отечественной историографии. Поэтому научная актуальность исследования С.Н. Синегубова не вызывает никаких сомнений. Это становится еще более очевидным при выявлении особенностей подхода автора к изучаемому предмету.

При освещении герmano-английских морских противоречий С.Н. Синегубов абстрагируется от проблемы выявления «главного виновника» роста напряженности международной обстановки в предвоенные десятилетия и развязывания Первой мировой войны, которая, по его мнению, до сих пор отягощает большинство западных исследований на эту тему. Такой подход, как представляется, во-первых, имеет научную новизну, является необычным для историографии

* Шилов С.П. Кайзеровский военно-морской флот и Россия: От идеи герmano-русского союза к конфронтации в 1897-1914 гг. Тюмень, 2004.

межгосударственных отношений в предвоенный период, а, во-вторых, он имеет право на существование — ведь никто из ведущих политиков «мировых держав» объективно не хотел катаклизма вселенского масштаба. Используемый историком прием «отвлечения» от проблемы «виновности» позволяет максимально объективно проследить истоки, эволюцию и практическое осуществление кайзеровской военно-морской политики, выявить ее воздействие на развитие германо-английских отношений и, в конечном итоге, на изменение международной обстановки в Европе в 1900-1914 гг. Все это делает монографию С.Н. Синегубова интересной и значимой.

Другая особенность исследования заключается в том, что автор анализирует проблему гонки морских вооружений, прежде всего с «германских позиций», то есть акцентирует внимание преимущественно на политике официального Берлина. С одной стороны, это позволяет более полно и всесторонне изучить все нюансы военно-морской политики кайзеровской Германии и отойти от «классического подхода», при котором во главу угла ставилась «британская составляющая». В результате автор впервые в отечественной историографии проводит комплексное исследование институциональных (законодательных, финансово-промышленных) основ создания нового боевого германского флота и военно-политических и дипломатических аспектов германо-английского морского противостояния.

При этом С.Н. Синегубов полностью учитывает не только традиционные для отечественной историографии объективные социально-экономические и военно-политические факторы генезиса антагонизма двух ведущих держав. Он органично вплетает в анализ факторов, влиявших на развитие германо-английских отношений личностные особенности государственных деятелей, их взаимоотношения друг с другом, степень догматизма в отстаивании своих политических и военно-доктринальных предпочтений. С.Н. Синегубов создает яркие политические портреты гросс-адмирала А. Тирпица, канцлеров Б. Бюлова и Т. Бетман-Гольвега, немецких дипломатов в Лондоне посла П. Меттерниха и военно-морского атташе В. Виденмана. Убедительно выглядят предложенные автором книги мотивировки их действий, равно как и анализ причин и характера разногласий между политиками и «маринистами» по поводу темпов и методов военно-морского строительства и его воздействия на германо-английские отношения и на политические позиции Германии в Европе в целом. Из указанных государственных деятелей автор справедливо акцентирует внимание на роли Тирпица в формировании и реализации не только стратегии строительства флота, но и внешней политики государства. Можно согласиться с выводом автора книги о том, что выстраиваемая официальным Берлином внешнеполитическая линия стала в значительной степени заложницей тирпицевской политики гонки флотов*, а сам военно-морской статс-секретарь в таких условиях предстает зловецей политической фигурой, породившей войну. Ведь постепенное и неуклонное количественное и качественное нарастание германо-

* Синегубов С.Н. Упорство против силы: германо-английское морское противостояние в 1900-1914 гг. Тюмень, 2010. С. 99-100.

английских морских противоречий стало главным, если не единственным фактором, определявшим климат в отношениях Германии и Великобритании*.

Убедительность выводов автора монографии подкрепляется хорошим анализом военно-стратегических и, что немаловажно, технических аспектов гонки вооружений. Статистические данные, содержащиеся в тексте книги, дают ясное представление о количественном и качественном соотношении английско-го и немецкого флотов.

Ценным и, безусловно, необходимым компонентом исследования стал проведенный С.Н. Синегубовым анализ внутривойсковых аспектов начавшейся гонки военно-морских вооружений. Автор освещает и дает оценку позициям различных политических партий и общественных организаций Германии и Великобритании по вопросам строительства флота и финансового обеспечения усилий по наращиванию морских вооружений. Очень интересны страницы монографии, где речь идет о пропагандистском обеспечении гонки морских вооружений, о начавшейся в Германии во многом по инициативе Тирпица обработке общественного мнения страны в пользу создания мощного военно-морского флота**.

Не вызывают возражений предложенные историком хронологические рамки работы и вытекающие из них периодизация и структура проведенного исследования. Автор справедливо считает возможным говорить о начале германо-английского военно-морского соперничества именно с 1900 г. — времени принятия второго флотского закона в Германии и начала реализации плана Тирпица по созданию немецкого линейного флота. При этом, как считает С.Н. Синегубов, морское соперничество двух стран прошло через этап вызревания, складывания противоречий на море между Германией и Англией (1900-1906 гг.) и период 1906-1914 гг., когда отношения между странами довольно быстро приняли непримиримый характер. Именно этому отрезку времени автор уделяет пристальное внимание, разбивает его на три подэтапа, выявляя не только их основное содержание, но и определяя последовательно роль каждого из них в трагическом финале развития германо-английских морских противоречий. Нерешенность проблемы морских вооружений, как справедливо замечает С.Н. Синегубов, станет в 1914 г. одним из «спусковых крючков» механизма начала Первой мировой войны***.

Особого разговора заслуживает источниковая база монографии. Это, прежде всего, большое количество немецких документов из Федерального военного архива г. Фрайбурга и Политического архива внешнеполитического ведомства в Берлине. Из российских архивов С.Н. Синегубов привлекает материалы РГА ВМФ (прежде всего, донесения российских военно-морских агентов) и документы из РГИА. Дополняют «источниковый банк» опубликованные немецкие, английские, российские книги и советские архивные материалы, разнообразные мемуары и дневники ведущих политических и военных деятелей Германии и Великобритании, публицистические произведения экспертов по военно-морскому

* Там же. С. 357.

** Там же. С. 70-72.

*** Там же. С. 576.

делу из разных стран, а также периодические издания Англии, вильгельмовской Германии и России.

Столь разносторонняя источниковая база и хорошее знание историографии, анализ которой представлен во введении*, явились одной из важнейших факторов, обеспечивших «научную солидность» монографии.

Если говорить о недостатках исследования, то к ним, пожалуй, можно отнести определенную «неравнозначность» при раскрытии изучаемой проблемы. Речь идет о том, что при освещении политико-дипломатических, военно-стратегических и тактико-технических вопросов гонки морских вооружений акцент делается в большей степени на Германию. «Английская часть» монографии выглядит несколько бледнее. Возможно, это объясняется тем, что автор поставил своей целью изучить германо-английское военно-морское соперничество прежде всего с германской стороны, о чем он говорит во введении книги. Однако не исключено, что некоторая «блеклость» на «немецком фоне» английских страниц книги связана с тем, что С.Н. Синегубов не имел возможности использовать документы из архивных хранилищ Великобритании. При анализе политических действий официального Лондона по противоборству германского «морского натиска» автор в немалой степени опирается, хоть и на многочисленные, но все же исключительно официальные публикации документов британской внешней политики. Широко используются также материалы из российского военно-морского журнала «Морской сборник». Вместе с тем представляется, что это не исчерпывающие источники при изучении особенностей стратегии и тактики английского руководства по флотской проблематике.

Можно предъявить претензии автору и по поводу того, что он явно злоупотребляет использованием сносок. Обширнейший фактографический материал представлен автором в подстрочниках. Нельзя сказать, что этот материал не обязательный, он, как правило, удачно дополняет основной текст. Но такая манера подачи материала, как представляется, несколько утяжеляет всю конструкцию исследования.

Указанные недостатки не меняют высокой оценки монографии С.Н. Синегубова. Книга заполняет существенные лакуны в отечественной историографии, ее материалы и положения, безусловно, могут быть использованы при дальнейших научных изысканиях внешней политики кайзеровской Германии и ведущих европейских держав в конце XIX—начале XX вв.

С.П. Шилов, С.С. Пашин

* Там же. С. 9-40.