

© М.А. ГАМИДОВА

bess-new81@mail.ru

УДК 325.36+94(71)

КАНАДСКИЙ ЗАЙМ 1869 Г. И БРИТАНСКИЙ ПАРЛАМЕНТ (к вопросу о расширении территории доминиона Канада)

АННОТАЦИЯ. В статье дается оценка отношения британской политической элиты к доминиону Канада и, в частности, к расширению его территории на рубеже 1860–1870-х годов. Автор исследует позицию британских парламентариев по данной проблеме на примере дебатов, связанных с покупкой Канадой Земли Руперта за счет средств Соединенного Королевства в 1869 году. Избранный сюжет является частным случаем общеимперской политики в отношении переселенческих колоний. В статье констатируется отсутствие единого мнения в Палате Общин имперского парламента по вопросу расширения территории доминиона Канада и приводятся аргументы сторонников и противников этого процесса. Акцентируется принципиальность позиции противников территориального роста доминиона за счет средств метрополии. Автор статьи анализирует дискуссию, состоявшуюся в Палате Общин в ходе обсуждения законопроекта «О канадском займе на Землю Руперта» 1869 г., и приходит к выводу, что независимо от нового статуса, полученного Канадой в 1867 г., она по-прежнему воспринималась британскими политиками как часть империи. Но нежелание субсидировать колониальные проекты, не отвечавшие общеимперским интересам, определило намерение британцев по-новому выстраивать отношения с молодым доминионом. Сделанные выводы позволяют расширить научные представления о взаимоотношениях Великобритании и канадского доминиона в первые годы его существования.

SUMMARY. The article assesses the attitude of the British political elite to the Dominion of Canada and in particular to the expansion of its territory in 1860–1870s. The author researches the position of British parliamentarians regarding mentioned problem on the example of the debates about the purchase of Rupert's Land by Canada at the expense of the United Kingdom in 1869. Elected subject is the particular case of the imperial politics relating to resettlement colonies. There is a lack of consensus inside the House of Commons of the Imperial Parliament about the expansion of the territory on the Dominion of Canada and arguments of supporters and opponents of the process are presented in the article. The author points reader's attention to the adherence to the position of opponents of territorial expansion of the dominion on expense by mother country. The author analyzes the debates in the House of Commons during the discussion on the Canada Rupert's Land Loan Bill and comes to the conclusion that regardless of the new status received by Canada in 1867 it is accepted as the part of the empire by British politicians. However unwillingness to subsidize colonial projects which weren't equitable to all-imperial interests defined the British politicians' intentions to build a new model of relationship with the young Dominion. To sum up it allows to expand the scientific concept of the relationship between the UK and Canadian Dominion at the early years of its existence.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Канада, Земля Руперта, Британская империя.
KEYWORDS. Canada, Rupert's Land, British Empire.

11 августа 1869 г. британский парламент принял Акт «О канадском займе на Землю Руперта». Этот закон легализовал гарантии по кредитам на сумму 300 тыс. фунтов стерлингов, которые правительство доминиона Канада должно было получить для покупки земельных территорий, принадлежащих Компании Гудзонова залива — старейшей торговой корпорации Северной Америки. Предварительная договоренность о гарантиях была достигнута еще в 1865 г., когда Чарльз Стенли Монк — генерал-губернатор Канады получил от Эдварда Кардуэлла, бывшего тогда секретарем по делам колоний, письмо с обещаниями этих гарантий. В этом письме глава министерства по делам колоний выражал готовность правительства Её Величества, в случае успешных переговоров Канады с Компанией Гудзонова залива, обратиться к имперскому парламенту с просьбой предоставить необходимые гарантии по кредитам [1; Col. 1325]. На основании достигнутой договоренности статьей 146 Акта «О Британской Северной Америке» от 1867 г. была предусмотрена возможность расширения доминиона, в том числе и за счет присоединения к нему Земли Руперта [2; 683]. В 1868 г. Парламент Канады единогласно принял Акт «О Земле Руперта», по условиям которого права на указанные территории должны были перейти от компании Гудзонова залива к правительству Канады при посредничестве Великобритании [3]. Окончательно условия договора доминиона и Компании Гудзонова залива были выработаны в начале 1869 г. Тогда же Фредерик Роджерс по указанию графа Гренвилля, секретаря по делам колоний в правительстве У. Гладстона, уведомил канадских министров Джорджа Картье и Вильяма Макдугалла о намерении правительства Великобритании исполнить обещание, данное Э. Кардуэллом. С учетом этого обстоятельства в июле 1869 г. канадский парламент ратифицировал условия договора о покупке Земли Руперта. В начале августа того же года британскому парламенту был представлен Билль «О канадском займе на Землю Руперта», вызвавший неоднозначную реакцию депутатов Палаты Общин. В ходе обсуждения этого законопроекта состоялась дискуссия, показавшая отношение парламентариев к проблеме кредитования Канады и роста ее территории.

Вопросу территориального расширения доминиона Канада в первые годы его существования традиционно уделяют внимание практически все исследователи канадской истории как в нашей стране [4], [5], [6], так и на Западе [7], [8], [9], [10]. В то же время проблема отношения британской политической элиты к доминиону и, в частности, к расширению его территории остается недостаточно исследованной. Поэтому представляется целесообразным специальное обращение к изучению этого сюжета. Задачей настоящей статьи является оценка отношения британских парламентариев к канадскому доминиону на примере дебатов по вопросу увеличения его территории за счет средств Соединенного Королевства, что, в свою очередь, представляет собой частный случай общеимперской политики в отношении переселенческих колоний.

Тема расширения доминиона Канада с момента его образования в 1867 г. периодически обсуждалась в британском парламенте. Так, в июне 1868 г. вниманию депутатов палаты общин был представлен вопрос о целесообразности организации комиссии для дополнительного исследования территории от озера

Верхнее до Тихого океана [11]. В ходе обсуждения этого вопроса была затронута тема изученности и важности для империи Земли Руперта (или долины Саскачеван, как ее иногда называли). В июне 1869 г. парламентариями обсуждалась перспектива союза Британской Колумбии с доминионом Канада [12]. В процессе дебатов вновь был затронут вопрос о присоединении к Канаде Земли Руперта. Таким образом, дискуссия о канадском займе на покупку этой территории, состоявшаяся в августе 1869 г. была не первым и не единственным случаем обсуждения территориального роста Канады за счет приобретения Земли Руперта.

Инициатором обсуждения этой темы в двух первых случаях был сэр Гарри Верни — военный, представитель партии либералов и член Королевского географического общества. Наиболее активными сторонниками перехода Земли Руперта под британский суверенитет были: Артур Фиджеральд Киннейрд — десятый лорд Киннейрд — либеральный политик, шотландский банкир и евангелический священник; Вильям Уэнтуорд Фицвильям, виконт Милтон — политик и исследователь, совершивший путешествие по Северо-Западным территориям и изучивший ресурсы Британской Колумбии; Уильям Монселл, первый барон Эмли — англо-ирландский землевладелец и либеральный политик, занимавший в администрации У. Гладстона пост заместителя секретаря по делам колоний и Чарльз Аддерли, первый барон Нортон — британский политик, приверженец консерватизма [13]. Все они подчеркивали необходимость закрепления Земли Руперта за империей, обосновывая это самыми разными причинами. Так предполагалось, что переход прав на эти земли к властям канадского доминиона позволит решить ирландскую эмиграционную проблему и проблему изоляции Британской Колумбии от остальных британских владений, акцентировалось внимание на экономическом потенциале Земли Руперта, подчеркивалась стратегическая важность этой территории, как граничащей с США, предполагалась возможность создания кратчайшего пути на Восток [14].

Среди парламентариев встречались и противники «открытия» территории долины Саскачеван. Их основным аргументом был неизбежный рост имперских трат в случае увеличения колониальных территорий. Например, Роджер Синклер Эйтон — шотландский либеральный политик [13; 10] утверждал: «Есть две причины, которые могут побудить нас расширить наши территории. Одна из них — возможность улучшить военные позиции, другая — то, что расширение может принести пользу этой стране. Но в данном случае мы вместо укрепления военных позиций ослабляем их, приобретая малонаселенную территорию. [...] Уже сейчас Канада стоит нам 1 млн. фунтов в год и, несмотря на наши предположения о том, что колонисты со временем возьмут на себя собственные расходы, они не торопятся делать это» [11; Col. 1343]. Сэр Бернард Самуэльсон — британский промышленник и политик [13; 244] поддерживал коллегу в том, что переселенческие колонии уже достаточно развиты, чтобы взять на себя собственные расходы. Кроме того, он полагал, что связь Соединенного Королевства с Канадой непрочна и является источником беспокойства как для Канады, так и для самой Великобритании. Поэтому, заключал он, желательно держаться в стороне от всех канадских трудностей и не вмешиваться во внутренние дела колонистов [12; Col. 1106]. Глава казначейства в администрации У. Гладстона — Чичестер Фортеस्कью (Чичестер Самуэль Паркинсон-Фортеस्कью,

второй барон Клермонт, первый барон Карлингфорд) [13; 106] тоже полагал, что «открытие» новых земель должно произойти силами канадского правительства, поскольку Канада больше чем Великобритания заинтересована в тех землях, и переход этой территории под патронаж правительства Канады предусмотрен конституцией доминиона [11; Col. 1348]. Отметим, что все это было высказано еще до обсуждения законопроекта о канадском займе на покупку Земли Руперта.

Предположение о том, что Канаде потребуются имперские гарантии займа, было высказано в июне 1869 г. на заседании Палаты Общин по проблеме союза Британской Колумбии с доминионом. Эту мысль выразил Роджер Синклер Эйтон. Указав на нежелательность предоставления таких гарантий, он призвал Уильяма Монселла подтвердить или опровергнуть его предположение. Монселл, в свою очередь, подтвердил, что канадское правительство действительно рассчитывает на получение гарантий, заметив, что переговоры о покупке Земли Руперта у компании Гудзонова залива ведутся Великобританией еще с конца 1850-х гг., поскольку только путем выкупа прав на эту землю можно «открыть ее для цивилизации». У. Монселл также подчеркнул значимость земель для империи и сослался на обещание гарантий, данное британским правительством канадским министрам в 1865 г, а затем подтвержденное графом Гренвиллем [12; Col. 1111]. Однако точку зрения Роджера Эйтона о нежелательности предоставления каких-либо гарантий Канаде поддержал и Уильям Генри Сайкс — британский политик, орнитолог по специальности, член Лондонского Королевского общества [13; 263], заявивший о том, что «расширение системы гарантий было очень невыгодно, вредно и не соответствовало интересам большей части жителей этой страны» [12; Col. 1105]. Таким образом, еще до внесения билля о канадском займе в парламент, среди депутатов обозначилась оппозиция этому законопроекту.

5 августа 1869 г. Билль «О канадском займе на Землю Руперта» был представлен парламентариям Джеймсом Стэнсфилдом — финансовым секретарем Казначейства (Financial Secretary to the Treasury). Он напомнил депутатам предысторию вопроса, перечислил законы, на основании которых к Канаде должны были перейти права на Землю Руперта, и, предваряя одно из возражений, возникших у парламентариев в связи с противоречием рассматриваемого Билля содержанию одной из статей Акта «О Земле Руперта» от 1868 г., дал свое объяснение этого противоречия. Стэнсфилд подчеркнул, что третья статья Акта 1868 г. была введена для обеспечения имперскому парламенту свободы действий в решении вопроса о гарантиях, заметив, что правительство в данной ситуации придерживается «старых принципов» и обязательств своих предшественников [1; Col. 1325-27].

Чарльз Стенли Монк, взявший слово сразу после Джеймса Стэнсфилда, определил основные аргументы парламентариев против предложенного законопроекта. «У меня есть два возражения против предлагаемого Билля, — заявил он, — во-первых, я против самого принципа предоставления гарантий по ссудам колониям, во-вторых, против данной гарантии, которая, по-моему, противоречит и букве, и духу Акта «О Земле Руперта» от 1868 г.» [1; Col. 1327]. Ч. Монк уточнил, что хотел бы получить комментарии по обоим замечаниям и выдвинул предложение отсрочить принятие рассматриваемого законопроекта.

Поясняя суть возражения против предоставления гарантий по ссудам колониям, Ч. Монк сослался на то, что нынешний премьер-министр и министр финансов занимали подобную позицию в 1867 г., когда Палатой обсуждался законопроект о предоставлении Канаде займа на строительство межколониальной железной дороги. Он напомнил коллегам, что тогда У. Гладстон заявил, что система гарантий дискредитировала себя, и колониям имперские гарантии могут даваться лишь в исключительных случаях. «Министр финансов, в свою очередь пошел еще дальше, — вспоминал Ч. Монк, — он подчеркнул тогда, что в случае предоставления кредита, необходимо контролировать расходование этих средств, дабы они не были потрачены на другие нужды, не прилипали к пальцам тех, кто имел с ними дело» [1; Col. 1327-28]. Чтобы внести ясность в этом вопросе Чарльз Дилк, выступавший перед Палатой после Ч. Монка, предложил премьер-министру У. Гладстону пояснить принципы, которых придерживается правительство в вопросе предоставления гарантий по ссудам колониям.

Взяв слово, премьер-министр заявил, что его позиция в этом вопросе не изменилась. Он действительно считает порочной систему гарантий по кредитам колониям, которая существовала до недавнего времени. «Главный минус этой системы — выдача имперских гарантий на нужды самих колоний, на объекты, которые не отвечают имперским интересам, — заметил он. — В данном случае предполагается субсидировать приобретение прав на земли, необходимые не только Канаде, но и империи» [1; Col. 1330]. Именно поэтому, по его мнению, правительство лорда Пальмерстона в свое время договорилось с канадским правительством, пообещав имперские гарантии. У. Гладстон подчеркнул, что эта договоренность должна была стать концом порочной системы, существовавшей прежде [1; Col. 1330]. Таким образом, после объяснения У. Гладстоном позиции правительства в вопросе предоставления гарантий по ссудам колониям, первое возражение, высказанное Ч. Монком, было удовлетворено.

Противоречие Билля Акту «О Земле Руперта» 1868 г. Ч. Монк объяснял так: «В конце третьего параграфа указанного Акта есть слова «...в будущем никаких дополнительных трат не будет наложено на консолидированный фонд Соединенного Королевства». На этом основании правительство должно было бы отказаться от выполнения условий соглашения, достигнутого Кабинетом Пальмерстона, но, поскольку оно не сделало этого, парламент вправе отменить договоренности, достигнутые в этом году ...» [1; Col. 1328]. К этому возражению Ч. Монка присоединился Роджер Эйтон. Отметив несоответствие Билля Акту «О Земле Руперта» и указав на то, что «возражения против предоставления Канаде имперских гарантий уже высказывались несколько месяцев назад отсутствующими на этом заседании джентльменами» [1; Col. 1331], он завершил свое выступление словами: «Эти территории имеют для Канады гораздо большую ценность, чем для Великобритании. Так почему бы канадскому правительству не взять на себя те гарантийные обязательства, которые они хотят получить от нас?» [1; Col. 1332]. Противоречие рассматриваемого Билля Акту «О Земле Руперта» 1868 г. попытался объяснить Эдвард Кардуэлл. Оговорка в третьей статье Акта 1868 г. была сделана, по его мнению, с намерением оставить имперскому парламенту свободу действий в вопросе предоставления гарантий по этому займу [1; Col. 1332]. Кроме того, отвечая на последнюю реплику Роджера Эйтона, он обратил внимание коллег на важность достигнутого в 1865 г.

соглашения, подчеркнув, что оно так же важно для Великобритании, как и для Канады. «Когда я был министром по делам колоний, — говорил он, — мы часто сталкивались с проблемой отсутствия прав суверенитета над территорией компании Гудзонова залива. Невозможно было контролировать индейцев, которые попадали на эту территорию из соседнего штата Менесота. Возникали постоянные сложности из-за отсутствия системы управления на этих территориях» [1; Col. 1333]. Поэтому Э. Кардуэлл считал большой удачей, что эта территория теперь должна была перейти к Канаде, и рекомендовал принять предлагаемый законопроект.

Свое отношение к проблеме высказал так же Уильямом Генри Сайкс. Он заметил, что гарантии, которые предлагается предоставить Канаде, «явно вредны для финансового комфорта» Соединенного Королевства. Учитывая, что Великобритания кредитовала Грецию, Сардинию, Россию, Голландию и еще некоторые другие государства, обременять британских налогоплательщиков еще одним кредитом, по которому им придется выплачивать проценты, было, по его мнению, невыгодно для самой Британии. Тем не менее, «мы не можем не помочь себе» — резюмировал он и выразил желание дать согласие на эти гарантии [1; Col. 1334].

С учетом высказанных замечаний, по результатам голосования законопроект был принят, в результате чего Канада получила необходимую сумму в 300 тыс. фунтов стерлингов. Тем не менее, прения, имевшие место во время обсуждения законопроекта «О канадском займе на Землю Руперта» показали неоднозначное отношение британских парламентариев к доминиону Канада. С одной стороны, успешное завершение переговоров о приобретении Великобританией прав на Землю Руперта свидетельствует о признании парламентариями значимости этих территорий для империи в целом, несмотря на то, что они должны были перейти под власть канадского правительства. Следовательно, независимо от нового статуса, полученного Канадой в 1867 г., она по-прежнему воспринималась британскими политиками как часть империи. С другой стороны, отчетливо была высказана мысль о нежелании субсидировать колониальные проекты, не отвечающие имперским интересам. Таким образом обозначилось намерение британцев по-новому выстраивать отношения с молодым доминионом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 198. L., 1869. URL: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1869/aug/05/canada-ruperts-land-loan-bill> (дата обращения: 18. 04. 2012).
2. The British North American Act, 1867 /Documents of the Canadian Constitution, 1759-1915 /Ed. by W.P.M. Kennedy. Toronto, 1918. 710 p.
3. Rupert's Land Act, 1868. URL: http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/rpl_1868.html (дата обращения: 18. 04. 2012).
4. Данилов С.Ю. История Канады. М., 2006. 252 с.
5. Панкратов А.И. Колонизация Западной Канады в конце XIX—начале XX вв. // Рабочее, фермерское и национально-освободительное движение в Западной Европе и Канаде (60-е гг. XIX в.—начале XX в.) /Межвуз. сб. науч. ст. Красноярск, 1987. С. 117-132.
6. Тишков В.А., Кошелев Л.В. История Канады. М., 1982. 268 с.

7. Hayes, D. Canada an Illustrated History. Vancouver; Toronto, 2008. 288 p.
8. Morton, D.A. Short History of Canada /D.A. Morton. Toronto, 2006. 416 p.
9. Porritt, E. Evolution of the Dominion of Canada: Its Government and Its Politics. NY, 1918. 540 p.
10. Riendeau, R.E. A Brief History of Canada. NY, 2007. 310 p.
11. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 192. L., 1868. URL: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1868/jun/09/motion-for-an-address> (дата обращения: 19. 04. 2012).
12. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 196 L., 1869. URL: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1869/jun/01/motion-for-papers-address> (дата обращения: 19. 04. 2012).
13. Mair, R.H. Debrett's Illustrated House of Commons and the Judicial Bench 1870. L., 1870. 508 p.
14. H.P.D. L., 1868. Vol. 192. Col. 1336-50; H.P.D. L., 1869. Vol. 196. Col. 1098-128.

REFERENCES

1. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 198. L., 1869. Available at: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1869/aug/05/canada-ruperts-land-loan-bill> (accessed 18. 04. 2012).
2. The British North American Act, 1867 /Documents of the Canadian Constitution, 1759-1915 /Ed. by W.P.M. Kennedy. Toronto, 1918. 710 p.
3. Rupert's Land Act, 1868. Available at: http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/rpl_1868.html (accessed 18. 04. 2012).
4. Danilov, S.Ju. *Istoriya Kanady* [The history of Canada]. M., 2006. 252 p. (in Russian)
5. Pankratov, A.I. Colonization of Western Canada in the late XIX — early XX centuries. *Rabochee, fermerskoe i nacional'no-osvoboditel'noe dvizhenie v Zapadnoj Evrope i Kanade (60-e gg. XIX v. — nachale XX v.) — Work, farm and national liberation movement in Western Europe and Canada (60-s. XIX century. — Early twentieth century)*. Krasnojarsk, 1987. P. 117-132 (in Russian).
6. Tishkov, V.A., Koshelev, L.V. *Istoriya Kanady* [The history of Canada]. M., 1982. 268 p. (in Russian).
7. Hayes, D. Canada an Illustrated History. Vancouver; Toronto, 2008. 288 p.
8. Morton, D.A. Short History of Canada /D.A. Morton. Toronto, 2006. 416 p.
9. Porritt, E. Evolution of the Dominion of Canada: Its Government and Its Politics. NY, 1918. 540 p.
10. Riendeau, R.E. A Brief History of Canada. NY, 2007. 310 p.
11. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 192. L., 1868. Available at: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1868/jun/09/motion-for-an-address> (accessed 19 April 2012).
12. Great Britain Parliament. The Hansard's Parliamentary Debates. 3^d Series. Vol. 196. L., 1869. URL: <http://hansard.millbanksystems.com/commons/1869/jun/01/motion-for-papers-address> (accessed 19 April 2012).
13. Mair, R.H. Debrett's Illustrated House of Commons and the Judicial Bench 1870. L., 1870. 508 p.
14. H.P.D. L., 1868. Vol. 192. Col. 1336-50; H.P.D. L., 1869. Vol. 196. Col. 1098-128.