

ЭКОНОМИКА

Марина Александровна ЛЕБЕДЕВА¹

Галина Ивановна ТЕРЯЕВА²

УДК 658.14/.18

ВЛИЯНИЕ НА ОЦЕНКУ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

¹ Кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономической безопасности, учета, анализа и аудита,
Тюменский государственный университет
marina-lebedeva363@list.ru

² Магистрант, Финансово-экономический институт,
Тюменский государственный университет,
бухгалтер ЗАО «Гипронг-Эком»
galina197612@gmail.com

Аннотация

Роль информации становится доминирующей во всех сферах современного общества. Несмотря на постоянную деятельность по совершенствованию бухгалтерского учета и отчетности в нашей стране в соответствии с МСФО, появляются новые и, может быть, даже более сложные задачи в этой области. Повышение качества учетной и отчетной информации, форматирование бухгалтерской отчетности в финансовую и профессиональное ее использование имеют большое значение для развития инновационной экономики. Важным разделом во всех методиках оценки финансового состояния предприятия является анализ его платежеспособности по данным бухгалтерской отчетности, актуальность результатов которого особенно возрастает

Цитирование: Лебедева М. А. Влияние на оценку платежеспособности предприятий результатов анализа качества дебиторской задолженности / М. А. Лебедева, Г. И. Теряева // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 2. С. 148–163. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-148-163

в периоды нестабильности экономики, инфляции, кризиса неплатежей. Целью данной работы стало исследование коэффициентного способа оценки платежеспособности предприятия в отечественных методиках и выявление присущих ему недостатков, способных оказать влияние на достоверность полученных внешними пользователями результатов анализа и корректность экономических решений. Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи: рассмотрены отличительные особенности подходов к анализу ликвидности в методиках анализа финансового состояния, широко используемых в разные годы российской аналитической практики; осуществлен коэффициентным способом анализ платежеспособности проектной организации ЗАО «Гипронг-Эком»; раскрыто влияние на значения коэффициентов ликвидности результатов анализа качества и надежности дебиторской задолженности; обозначены проблемы достоверности результатов анализа ликвидности и отсутствия информационного обеспечения анализа качества дебиторской задолженности, как предприятий-должников, так и предприятий-кредиторов; рекомендованы пути их решения. Методологическую основу работы составили методы системного подхода: детализация, синтез; дедуктивный метод; качественные и количественные методы экономического анализа. В качестве результатов данной работы, во-первых, обоснованы влияние результатов анализа качества дебиторской задолженности на объективность коэффициентов ликвидности и целесообразность при оценке платежеспособности предприятия коэффициентным способом принятия к расчету только действительно ликвидной дебиторской задолженности. Во-вторых, аргументированы необходимость повышения качественных характеристик отчетности для целей анализа ликвидности предприятия и актуальность информационного сопровождения анализа качества дебиторской задолженности по данным бухгалтерской отчетности, обеспечить которое следует нормативно-правовым путем. В-третьих, рекомендованы аналитические приемы и процедуры, способные в условиях ограниченной информационной базы существенно дополнить ретроспективный анализ состояния расчетов с дебиторами прогнозными оценками финансовой состоятельности и надежности, как постоянных, так и потенциальных партнеров. Работа имеет практическую значимость и может быть использована финансовыми аналитиками, менеджерами ЗАО «Гипронг-Эком» и других предприятий.

Ключевые слова

Оценка платежеспособности, ликвидность активов, анализ качества и надежности дебиторской задолженности, прогнозные оценки финансовой состоятельности, недобросовестные контрагенты.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-148-163

Роль информации становится доминирующей во всех сферах современного общества. Современная тенденция развития экономических систем и их потребностей формируют информационную цивилизацию бизнеса, в которой основной формой управления становятся информационные отношения [11]. Несмотря

на постоянную деятельность по совершенствованию бухгалтерского учета и отчетности в нашей стране в соответствии с МСФО, появляются новые и, может быть, даже более сложные задачи в этой области. Повышение качества учетной и отчетной информации, форматирование бухгалтерской отчетности в финансовую и профессиональное ее использование имеют большое значение для развития инновационной экономики.

В то время как в разработанном Минфином плане по развитию бухгалтерского учета и отчетности на 2012–2015 гг. предусматривалось повышение качества и доступности информации, формируемой в бухгалтерском учете и отчетности. На наш взгляд, полученное предприятиями право самостоятельно формировать состав показателей бухгалтерской отчетности и повышение информационной нагрузки на пояснительную к отчетности информацию привели к снижению качества данных бухгалтерской отчетности для целей финансового анализа и принятия решений внешними пользователями. Главная цель финансового анализа, проводимого внешними пользователями, — оценка тенденций развития предприятия и выявление возможностей улучшения его финансового состояния и платежеспособности. Поэтому важный раздел во всех методиках оценки финансового состояния составляют вопросы анализа платежеспособности предприятия и ликвидности его активов, значимость и актуальность результатов которого особенно возрастает в периоды нестабильности экономики, инфляции, кризиса неплатежей. Анализ ликвидности баланса предприятия может быть проведен двумя способами. Более детальным является анализ ликвидности и платежеспособности с помощью финансовых коэффициентов, так как позволяет сравнивать разнородные предприятия, используя нормативные значения коэффициентов ликвидности [1:226]. Целью работы стало выявление недостатков, присущих коэффициентному способу оценки платежеспособности предприятия, способных при определенных обстоятельствах существенно повлиять на корректность и эффективность управленческих и экономических решений внешних пользователей. Рассмотрим подходы к анализу платежеспособности на основе коэффициентов ликвидности предприятия в методиках следующих авторов: В. Ф. Паляя, А. Д. Шеремета, В. И. Бариленко — получивших широкое применение в разные годы отечественной аналитической практики.

Методика В. Ф. Паляя широко известна, издана массовым тиражом, ею пользовались предприятия, консультационные и инвестиционные фирмы, однако на сегодняшний день эта методика не удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к задачам и результатам анализа, а также содержит спорные моменты с позиций сегодняшнего дня. Например, В. Ф. Палий указывает на то, что если в структуре оборотных средств увеличивается удельный вес денежных средств и краткосрочной дебиторской задолженности при соответствующем уменьшении доли материальных оборотных средств, то это изменение можно признать положительным, если не уменьшаются возможности нормальной производственной деятельности предприятия. Автор делает вы-

вод, что с финансовой точки зрения структура оборотных средств значительно улучшается, повышается их возможная ликвидность. В действительности этот вывод можно признать справедливым, но только для определенных условий, когда темпы инфляции очень низкие и высока сбалансированность экономики. Чем выше темп инфляции, тем меньше в структуре имущества должно быть активов, обесценивающихся в первую очередь, т. е. денег. Другой недостаток методики В. Ф. Палия заключается в том, что в ней не рассмотрен подход к анализу финансового состояния предприятий с учетом инфляции [7]. Поэтому на практике в настоящее время широкое использование получили методики, устраняющие, с учетом новых задач анализа, недостатки предыдущей. К их числу относятся методики финансового состояния В.И. Бариленко и А. Д. Шеремета [1; 7]. Анализ их содержания, в рамках нашего исследования, показывает следующие отличия от методики В. Ф. Палия. Во-первых, применяется несколько иная нормативная база при оценке платежеспособности предприятия. Если В. Ф. Палий считает, что нормативной величиной коэффициента абсолютной ликвидности является 0,20–0,25, то названные авторы рекомендуют установить его нормативную величину: в пределах 0,20–0,70 (А. Д. Шеремет) и 0,20–0,50 (В. И. Бариленко). Для промежуточного коэффициента покрытия нормативы установлены на уровне 0,80–1,00 и 0,60–1,00 у А. Д. Шеремета и В. И. Бариленко соответственно, тогда как у В. Ф. Палия они составляют 0,70–0,80. Нормативы общего коэффициента покрытия в методиках В. Ф. Палия, А. Д. Шеремета и В. И. Бариленко одинаковы и составляют больше 2, а в отдельных случаях 2–2,5. Во-вторых, А. Д. Шеремет и В. И. Бариленко предлагают деление всех активов на четыре группы по степени ликвидности: наиболее ликвидные, быстро реализуемые, медленно реализуемые, трудно реализуемые. А все пассивы баланса авторы рекомендуют сгруппировать по степени срочности их оплаты и на базе внутреннего анализа построение баланса платежеспособности.

Произведем расчет и сравнение коэффициентов ликвидности ЗАО «Гипронг-Эком» с рекомендуемыми значениями аналогичных показателей в таблице 1.

Как показали расчеты, произведенные в таблице 1, нормативные значения коэффициентов ликвидности в анализируемом году не соблюдались. Кроме того, на протяжении всего анализируемого периода наблюдается ухудшение платежеспособности объекта исследования. Так, если в 2012–2013 гг. предприятие за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов могло погасить 54–56% своих краткосрочных обязательств, то на 2014 г. уже только 28%. На январь 2014 г. предприятие за счет своих текущих активов могло погасить только 31% своих краткосрочных обязательств. В целом оценка платежеспособности в методиках анализа финансового состояния предприятия А. Д. Шеремета и В. И. Бариленко, представляют собой обобщение и дальнейшее развитие предыдущих методик.

Однако, несмотря на ряд преимуществ по сравнению с методикой В. Ф. Палия они, на наш взгляд, не акцентируют должного внимания на существенное

Таблица 1

Расчет коэффициентов ликвидности

Показатель	Усл. обозн.	Алгоритм расчета	Реком. знач.	1 января 2012	1 января 2013	1 января 2014
Краткосрочные обязательства предприятия	КО	данные баланса		481 046	380 148	731 305
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	ДС+КФВ	данные баланса		15	13 666	4 437
Дебиторская задолженность краткосрочная	ДЗ _{кр.}	данные баланса		262 187	198 304	204 519
Запасы	З	данные баланса		63 526	11 857	16 861
Расчетные показатели						
коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{л\text{ абс}}$	$\frac{ДС+КФВ}{КО}$	0,2-0,7	0,00003	0,036	0,006
коэффициент срочной ликвидности	$K_{л\text{ сроч}}$	$\frac{ДС+КФВ + ДЗ_{кр.}}{КО}$	0,6-1,0	0,54	0,56	0,28
коэффициент текущей ликвидности	$K_{л\text{ тек}}$	$\frac{ДС+КФВ + ДЗ_{кр.} + З}{КО}$	2,0-2,5	0,68	0,59	0,31

влияние, при определенных обстоятельствах, результатов анализа состава и качества дебиторской задолженности (быстро реализуемого актива в классификации активов по степени ликвидности) на объективность коэффициентов ликвидности и достоверность результатов анализа платежеспособности. Особенно актуальными анализ и оценка состояния расчетов с дебиторами становятся, по нашему мнению, в ситуации, когда доля дебиторской задолженности в общей сумме оборотных активов предприятия составляет значительную величину и при этом экономическая ситуация в стране оставляет желать лучшего.

Проведем анализ состава и качества дебиторской задолженности по данным бухгалтерского учета и отчетности проектной организации ЗАО «Гипронг-Эком». А также обоснуем непосредственное влияние его результатов на оценку платежеспособности ЗАО «Гипронг-Эком», в оборотных активах которого доля дебиторской задолженности составляет 77% на 01 января 2015 г. Анализ состояния дебиторской задолженности начнем с общей оценки динамики ее объема в целом в таблице 2.

Таблица 2

Анализ динамики дебиторской задолженности

№	Показатели	31.12.2012	31.12.2013	31.12.2014
1	Величина дебиторской задолженности (тыс. рублей)	150 838	132 911	135 333
2	Изменения к предыдущему периоду (тыс. рублей)	18 573	-17 927	2 422
3	Темпы роста дебиторской задолженности	1,14	0,88	1,02

По состоянию на 31.12.2014 дебиторская задолженность по сравнению с прошлым отчетным периодом увеличилась на 2 422 тыс. рублей или 2%. Далее проанализируем состав и структуру дебиторской задолженности в таблице 3.

Таблица 3

Анализ дебиторской задолженности по составу

№	Показатели	на 31.12.2012		на 31.12.2013		на 31.12.2014	
		сумма (тыс. руб.)	%	сумма (тыс. руб.)	%	сумма (тыс. руб.)	%
1	Дебиторская задолженность, в т. ч. расчеты	150 838	100	132 911	100	135 333	100
1.1	с покупателями и заказчиками	122 834,78	81,43	96 985,14	72,97	124 344	91,88
1.2	по авансам выданным	4 250,14	2,82	13 718,86	10,32	3 752	2,78
1.3	по налогам и сборам	188,98	0,13	153,38	0,12	4 673	3,44
1.4	с прочими дебиторами	23 564,1	15,62	22 053,93	16,59	2 564	1,9

По состоянию на 31.12.2014 наибольшую долю в общей объеме дебиторской задолженности занимает задолженность покупателей и заказчиков. Следует отметить, что в сравнении с предыдущими периодами соотношение видов задолженностей и их удельный вес на протяжении 2 лет остается примерно одинаковым.

Важное значение для организации имеет не только величина, но и качество дебиторской задолженности. Его характеризует ряд показателей:

- доля долговых обязательств, обеспеченных залогом, поручительством или банковской гарантией;

Таблица 4

Анализ дебиторской задолженности по срокам образования

Отчетная дата	Объем задол-ти, всего (тыс. р.)	В том числе по срокам образования тыс. руб.							
		от 0 до 30 дней		от 31 до 60 дней		от 61 до 180 дней		свыше 181 дня	
		тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%
31.12.2012	150 838	2 368	1,57	312	0,2	62 331	41	85 827	56,9
31.12.2013	132 911	33 720	25,4	474	0,3	12 890	10	85 827	64,6
31.12.2014	135 333	27 068	20	394	0,3	22 044	16	85 827	63,4

— удельный вес просроченных, сомнительных и безнадежных долгов в их совокупной величине;

— доля резервов по сомнительным долгам в общей сумме дебиторской задолженности [4].

Проведем анализ старения счетов дебиторов на основе ранжирования задолженности покупателей и заказчиков по срокам образования в таблице 4.

При анализе, кроме показателей официальной бухгалтерской отчетности и пояснений к ней, использованы данные аналитического учета, первичной документации и произведенных расчетов. Из приведенных данных и результатов расчета видно, что самая незначительная часть долгов дебиторов является задолженностью в пределах договорных сроков оплаты. В то же время 63% всей суммы долговых требований, или 85 827 тыс. руб., отвлечены из денежного оборота предприятия уже более чем два года и находятся на пределе срока исковой давности. Данный факт свидетельствует либо об отсрочке платежа, предусмотренной в договоре, либо о несостоятельности Общества истребовать задолженности после установленных договором сроков. Для обоснованного вывода необходима детализация дебиторской задолженности по характеру образования. По характеру образования, дебиторскую задолженность делят на текущую и просроченную, а просроченную, в свою очередь — на сомнительную и нереальную для взыскания [6; 9]. В таблице 5 приведем данные о текущей и просроченной дебиторской задолженности.

За анализируемые периоды с 2012 года по настоящий момент доля просроченной дебиторской задолженности повышается с 73,64% до 78,87% от общей доли задолженности. Динамика дебиторской задолженности мало о чем говорит, ее увеличение может быть следствием роста объемов производства и продаж. Однако рост величины и удельного веса просроченных обязательств, наличие необеспеченной дебиторской задолженности свидетельствуют о снижении ка-

Таблица 5

**Анализ дебиторской задолженности по срокам образования
с выделением доли просроченной задолженности**

Сроки образования задол-ти, дней	31.12.2012			31.12.2013			31.12.2014		
	общая (тыс. р.)	просроч. (тыс. р.)	%	общая (тыс. р.)	просроч. (тыс. р.)	%	общая (тыс. р.)	просроч. (тыс. р.)	%
		150 838	100 283	67	132 911	103 849	78	135 333	106 728
от 0 до 30	2 368,3	1 426	60	33 720	13 052	39	27 068	14 605	55
от 31 до 60	311,5	28,4	9	474	234	49	394	217	56
от 61 до 180	62 331	13 002	21	12 890	4 736	37	22 044	6 079	28
свыше 181	85 827	85 827	100	85 827	85 827	100	85 827	85 827	100

чества этой задолженности, несет угрозу платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Рассчитаем показатели, используемые для анализа оборачиваемости дебиторской задолженности в таблице 6.

В 2014 году по сравнению с 2013 годом наблюдается незначительное ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности на 6,44 дней, что позитивно сказывается на финансовом состоянии предприятия. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает, сколько раз обернулась де-

Таблица 6

Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности

№	Показатель	Предыдущий период (31.12.2013)	Отчетный период (31.12.2014)	Отклонение отчетного к предыдущему
1	Дебиторская задолженность (тыс. руб.)	132 911	135 333	-2 422
2	Среднее значение дебиторской задолженности (тыс. руб.)	141 874,5	134 122	-
3	Число дней в периоде (дней)	365	365	-
4	Выручка (тыс. руб.)	393 833,9	354 364,5	-39 469,4
5	Период оборачиваемости дебиторской задолженности (дней)	131,3	137,74	6,44
6	Коэффициент оборачиваемости	2,78	2,65	-0,13

биторская задолженность в течение отчетного периода. Рост этого коэффициента, как правило, означает сокращение продаж в кредит; снижение означает увеличение предоставленного коммерческого кредита. Также снижение оборачиваемости может означать проблемы с оплатой счетов у покупателей. Используя характеристику типов кредитной политики Коласса, по доле дебиторской задолженности в оборотных активах и сроку ее погашения, можно сделать вывод о том, что предприятие ведет агрессивный тип кредитной политики (доля в оборотных активах — более 50%, срок погашения дебиторской задолженности — более 95 дней) [5].

Дебиторская задолженность является важной частью активов предприятия. При оценке дебиторской задолженности следует иметь в виду, что, достигая величины 30% от реальных активов баланса предприятия, дебиторская задолженность может существенным образом влиять на формирование конечных показателей экономической деятельности предприятия [2]. Предоставляя кредит покупателям, каждое предприятие рассчитывает не только вернуть вложенные средства, но и получить доход. В связи с этим, по характеру образования, дебиторскую задолженность делят на текущую, просроченную и сомнительную. К текущей относится задолженность, срок погашения которой не наступил или составляет менее одного месяца, к просроченной — задолженность, не погашенная в срок в соответствии с условиями договора. К сомнительной относится просроченная задолженность покупателей и заказчиков, не обеспеченная соответствующими гарантиями и высокой степенью вероятности не погашения [9:п. 70]. Чем больше срок просрочки, тем вероятнее неуплата по счету. Отвлечение средств в эту задолженность создает реальную угрозу неплатежеспособности предприятия и ослабляет ликвидность его баланса.

Хорошо известны основные причины возникновения сомнительной дебиторской задолженности. Увеличение ее может быть вызвано следующим: слишком высокими темпами наращивания объемов продаж; трудностями в реализации продукции; неосмотрительной кредитной политикой предприятия по отношению к покупателям, неразборчивым выбором партнеров; наступлением неплатежеспособности и даже банкротства некоторых потребителей. В экономически развитых странах на предприятиях и фирмах, имеющих подразделения по управлению дебиторской и кредиторской задолженностью, персонал которых специализируется на урегулировании споров, связанных с их возникновением, не существует такой проблемы, как «невзысканная задолженность». Кроме этого, в мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае потери от испорченной деловой репутации окажутся значительно больше величины непогашенных долгов. Именно данное обстоятельство предполагает высокую ликвидность такого актива как дебиторская задолженность за рубежом, что нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности. В соответствии с ними считается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе пред-

приятия, тем выше ликвидность активов и, как следствие, выше платежеспособность предприятия [3].

Однако результаты нашего исследования демонстрируют следующее. Анализ состояния расчетов с покупателями и заказчиками ЗАО «Гипронг-Эком» показывает, что в действительности имеет место прямо противоположная тенденция, когда в составе дебиторской задолженности существенная ее доля оказывается в качестве сомнительной или нереальной для взыскания. Дебиторская задолженность как в международной, так и российской методиках анализа платежеспособности предприятий, относится к быстро ликвидным активам, поэтому ее размер в абсолютном выражении участвует при расчетах коэффициентов срочной и текущей ликвидности и формирует, таким образом, прямую зависимость значений показателей ликвидности от величины дебиторской задолженности.

По нашему мнению, принимать к расчету коэффициентов ликвидности следует только действительно ликвидную дебиторскую задолженность, т. е. самую надежную в ее составе — текущую и частично просроченную, обеспеченную гарантиями. Выделить в составе дебиторской задолженности сомнительные и нереальные для взыскания долги позволяет только анализ ее качества.

Исходя из требований нормативных документов к содержанию бухгалтерской отчетности, внешние пользователи могут выполнить такой анализ только с привлечением данных Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках, содержание которых определяется организацией самостоятельно [8; 10]. ПБУ 4/99 вообще не содержит обязательного требования раскрывать в бухгалтерском балансе информацию о просроченной задолженности в составе дебиторской. А Приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н приводят лишь пример Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках в табличной форме, в которых предусмотрены сведения о просроченной дебиторской задолженности, однако формат пояснений имеет лишь рекомендательный характер [12]. Из этого следует, что предприятия и в своих Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытка могут не отражать величину и долю просроченной, сомнительной дебиторской задолженности, искажая тем самым достоверность данных публичной бухгалтерской отчетности и результатов ее последующего финансового анализа. Отсутствие необходимой информации о состоянии расчетов с дебиторами в бухгалтерской отчетности и обязательного требования в нормативных документах раскрывать характер образования дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности, либо в Пояснениях к ней делают анализ качества дебиторской задолженности возможным только в рамках внутреннего анализа. Хотя значимость и актуальность результатов данного анализа, в настоящее время, не ограничиваются только рамками анализа платежеспособности предприятия — кредитора. Необходимость в данном анализе определяет также существующий порядок создания резерва сомнительных долгов, которым предусматривается оценка финансового состояния и платежеспособ-

ности, только уже предприятия-должника, и вероятности погашения им долга полностью или частично. [9: п. 70]

Кроме этого, государство в лице налоговых органов и судебной власти последовательно на протяжении последних лет законодательно ужесточает регулирование хозяйственных операций, связанных с недобросовестными контрагентами. Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 25.05.2010 года № 15658/09 установил, в качестве критерия проявления должной осмотрительности при заключении договора наличие у хозяйствующего субъекта положительной деловой репутации, реальной способности исполнения обязательств и предоставления обеспечения их исполнения. Постановление Президиума ВАС РФ № 2341/12 от 3 июля 2012 года сформировало позицию арбитражных судов при рассмотрении дел об оценке необоснованности налоговой выгоды, получаемой при взаимодействии налогоплательщиков с недобросовестными контрагентами. Развитие правоприменительной практики в сфере налоговых правоотношений ставит перед управленческим персоналом новые задачи и демонстрирует необходимость мер, со стороны служб внутреннего контроля (аудита) предприятия, по своевременному выявлению потенциально недобросовестных партнеров.

По нашему мнению, в условиях отсутствия должного информационного обеспечения объективных данных для анализа ликвидности и платежеспособности предприятий-должников и доступа к внутренним источникам информации следует обращаться к альтернативным аналитическим приемам и процедурам, которые способны существенно дополнить ретроспективный анализ состояния расчетов с покупателями прогнозными оценками финансовой состоятельности и надежности, как постоянных, так и потенциальных партнеров: получение необходимой информации о партнере из официально публикуемой налоговой отчетности; оценка кредитоспособности партнера на основе аккумулирования и анализа кредитной информации из различных внутренних и внешних источников; прогнозная оценка уровня финансовой устойчивости и потенциальной недобросовестности покупателей и заказчиков, как на этапе предварительного обсуждения условий договора, так и на стадиях их последующего выполнения партнерами.

Результаты выполненного исследования показывают, во-первых, объективность результатов анализа ликвидности непосредственно зависит от качества дебиторской задолженности: ее состава, сроков образования, наличия сомнительных и маловероятных для взыскания долгов.

Анализ платежеспособности предприятия коэффициентным способом только по данным бухгалтерской отчетности, особенно в условиях нестабильной экономической ситуации в стране, дает необъективные результаты и предопределяет наличие возможности завышения показателей ликвидности, если дополнительно не проводить анализ качества и надежности дебиторской задолженности. По нашему мнению, принимать к расчету коэффициентов ликвидности следует только действительно ликвидную дебиторскую задолженность, а значит самую надежную в ее составе — текущую и частично просроченную,

обеспеченную гарантиями. Выделить в составе дебиторской задолженности сомнительные и нереальные для взыскания долги позволяет только анализ ее качества.

Во-вторых, отсутствие необходимой информации о состоянии расчетов с дебиторами в бухгалтерской отчетности и обязательного требования в нормативных документах раскрывать характер образования дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности, либо в Пояснениях к ней делают анализ качества дебиторской задолженности возможным только в рамках внутреннего анализа. Предоставленное предприятиям право самостоятельно решать вопросы о степени детализации показателей бухгалтерской отчетности и содержании примечаний к ней привели к тому, что многие предприятия малого и среднего бизнеса составляют основные формы отчетности по предлагаемым формам, формируя агрегированные показатели, а примечания к отчетности — в минимальном объеме. В связи со сложившейся уже негативной практикой мы считаем должен быть создан правовой инструмент мотивации соблюдения формальных правил составления и представления отчетности. Информационное сопровождение анализа качества дебиторской задолженности для внешних пользователей отчетности следует обеспечивать нормативно-правовым путем.

В-третьих, поскольку нормативные акты, регулирующие в настоящее время состав, содержание и порядок формирования показателей бухгалтерской отчетности организаций, допускают агрегированный характер статей отчетности и возлагают основную информационную нагрузку на сопроводительную к отчетности информацию, прежде всего примечания к отчетности, необходимы рекомендации, которые бы разъясняли методику составления и содержание примечаний к отчетности. Ведь объем и содержательность последних позволяют формировать отчетность, отвечающую, как требованиям к ее качественным характеристикам, так и требованиям со стороны внешних пользователей к ней. Повышение достоверности и объективности результатов анализа дебиторской задолженности и, как следствие, платежеспособности предприятия в условиях отсутствия должного информационного обеспечения объективных и детализированных данных для финансового анализа стоит осуществлять путем использования дополнительных аналитических способов и процедур, наиболее актуальных для практики российских предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бариленко В. И. Экономический анализ / В. И. Бариленко, В. В. Бердников, В. И. Бородин. Москва: Эксмо, 2010. 352 с.
2. Брунгильд С. Г. Управление дебиторской задолженностью / С. Г. Брунгильд. М.: АСТ-Астрель, 2006. 216 с.
3. Валинуров Т. Р. Специфика оценки дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия / Т. Р. Валинуров, Т. В. Трофимова // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 3 (297). С. 33–45.

4. Ивашкевич В. Б. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности / В. Б. Ивашкевич, И. М. Семенова. М.: Бухгалтерский учет. 2003. 190 с.
5. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия: проблемы, концепции и методы / Б. Коласс; пер. с франц. М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997 г. 576 с.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации: Ч. 1–2.
7. Перфильев А. Б. Основные методики оценки финансового состояния российских предприятий и прогнозирование возможного банкротства по данным бухгалтерской отчетности / А. Б. Перфильев. Ярославль: Знание, 2011. 435 с.
8. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99). (Утв. Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 06.07.99 №43н).
9. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (Утв. Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.98 №34н).
10. Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».
11. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004. 400с.
12. Формы бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках (Приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н).

Marina A. LEBEDEVA¹

Galina I. TERYAEVA²

**THE INFLUENCE OF THE DEBT RECEIVABLE QUALITY
ANALYSIS RESULTS ON THE ESTIMATION
OF THE ENTERPRISES PAYING CAPABILITY**

¹ Cand. Sci. (Econ.), Associative-Professor,
Department of Economic Safety, Accounting, Analysis and Audit,
Financial and Economic Institute, Tyumen State University
marina-lebedeva363@list.ru

² Post-Graduate Student,
Financial and Economic Institute, Tyumen State University,
Accountant in “Giprong-Ecom”
galina197612@gmail.com

Abstract

The role of information becomes dominant in all the spheres of the modern society. Despite the constant activity on the enhancement of accounting and reporting in our country according to the IFRS, there are new and, maybe, even more difficult challenges in this area. Improvement of the quality of registration and reporting information, formatting of the accounting reporting into financial, and its professional use are of great importance for development of an innovative economy. An important section in most guidelines on the estimation of enterprises' financial condition is the analysis of its paying ability, and the urgency of its results increases especially during the periods of economic instability, inflations, and payments crises. The purpose of this article has become researching a coefficient method to estimate paying ability of an enterprise in Russian literature and revealing its inherent drawbacks, which are capable of influencing the reliability of the analysis results and the correctness of management. In order to achieve this result the following tasks have been solved: the distinctive features of approaches to liquidity analysis in the analysis techniques of a financial condition widely used in different years of the Russian analytical practice have been considered; the analysis of ability to meet payments of the design organisation “Giprong-Ecom” has been performed using a coefficient

Citation: Lebedeva M. A., Teryaeva G. I. 2016. “The Influence of the Debt Receivable Quality Analysis Results on the Estimation of the Enterprises Paying Capability.” Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 2, no 2, pp. 148–163.
DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-148-163

method; the influence of results of the analysis of reliability and quality of a debt receivable on values of liquidity rates has been discovered; the problems of liquidity analysis results reliability and the absence of information support for the quality analysis of enterprises' debt receivables have been designated; and the recommendations about their solving have been formed. The methodological basis for the work constitutes of the system approach methods and qualitative and quantitative methods of the economic analysis. The results of the given work are the justification of necessity of increase of reliability of the reporting for liquidity analysis of the enterprise, the formation of information base of the quality analyses of a debt receivable according to the accounting records, the recommended methods, and the acceptances, and the recommendations add the retrospective analysis of condition of calculations with debtors possible estimations of a financial solvency and reliability of both constant and potential partners.

Keywords

Estimation of paying ability, assets liquidity, quality and reliability analysis of a debt receivable, prospective estimations of financial solvency, unfair counterparts.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-148-163

REFERENCES:

1. Barilenko V. I., Berdnikov V. V., Borodina V. I. 2010. *Ekonomicheskiy analiz* [Economic Analysis]. Moscow: Eksmo.
2. Brungild S. G. 2006. *Upravleniye debitorskoy zadolzhennostyu* [Management of a Debt Receivable]. Moscow: AST-Astrel.
3. Ivashkevich V. B., Semenova I. M. 2003. *Uchet i analiz debitorskoy i kreditorskoy zadolzhennosti* [Accounting and Analysis of Accounts Receivable and Accounts Payable]. Moscow: Accounting.
4. Kolass B. 1997. *Upravlenie finansovoy deyatelnostyu predpriyatiya: problemy, kontseptsii i metody* [Management of financial activity of the enterprise: problems, concepts, and methods]. Translated from French. Moscow: Finansy; YuNITI.
5. *Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [The Tax Code of the Russian Federation]. Vol. 1–2.
6. Perfilyev A. B. 2011. *Osnovnye metodiki otsenki finansovogo sostoyaniya rossiyskikh predpriyatiy i prognozirovaniye vozmozhnogo bankrotstva po dannym bukhgalterskoy otchetnosti* [Basic Methodology for Assessing the Financial Condition of Russian Companies and Prediction of Possible Bankruptcy According to the Financial Statements]. Yaroslavl: Znaniye.
7. The RF Ministry of Finance Order of 1998, July 29, no 34n "Polozhenie po vedeniyu bukhgalterskogo ucheta i bukhgalterskoy otchetnosti v Rossiyskoy Federatsii" [Position on conducting accounting and the accounting reporting in the Russian Federation].
8. The RF Ministry of Finance Order of 1999, July 6, no 43n "Polozhenie po bukhgalterskomu uchetu 'Bukhgal'terskaya otchetnost organizatsii'" [Position on Accounting "the Accounting Reporting of the Organisation" (PBU 4/99)].

9. The RF Ministry of Finance Order of 2010, February 7, no 66n “O formakh bukhgalterskoy otchetnosti organizatsiy” [About the Forms of the Accounting Reporting of Organisations].
10. The RF Ministry of Finance Order of 2010, February 7, no 66n. Appendices “Formy bukhgalterskogo balansa i otcheta o pribylyakh i ubytkakh” [Forms of the Balance Sheet and the Report on Profits and Losses].
11. Valinurov T. R., Trofimova T. V. 2014. “Spetsifika otsenki debitorskoy i kreditorskoy zadolzhennostey predpriyatiya” [Specificity of an Estimation of Debit and Creditor Indebtedness of the Enterprise]. *International Accounting*, no 3 (297), pp. 33–45.
12. Webster F. 2004. *Teorii informatsionnogo obshchestva* [Theories of the Information Society]. Moscow: Aspekt Press.